**BAZTERTUTAKO BOTO PARTIKULARRAK**

**LEHENA. UNIÓN DEL PUEBLO NAVARRO PARLAMENTU-TALDEA**

**1. Nafarroako kontuen egoera, 2011tik izan duten bilakaera eta defizit-helburua betetzeko politikak aplikatzearekin duen lotura.**

Foru araubidea dela-eta, Nafarroako Foru Komunitatean Nafarroako Foru Eraentza Berrezarri eta Hobetzeari buruzko Lege Organikoaren 64. artikuluan ezarritakoari jarraikiz eta Estatuaren eta Nafarroako Foru Komunitatearen arteko Hitzarmen Ekonomikoan xedatuaren arabera aplikatuko da Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzko apirilaren 27ko 2/2012 Lege Organikoaren azken xedapenetan hirugarrenean xedatutakoa; hortaz, Foru Komunitatearen defizit-helburuak bi administrazioen artean hitzartuko dira.

Hitzartze hori Batzorde Koordinatzailearen 1/2013 zenbakiko aktan gauzatzen da, non Nafarroako Foru Komunitatearen eta Espainiako Gobernuaren arteko akordioa jasotzen baita. Aipatutako akta Nafarroako Gobernuak Ikerketa Batzorde honi igorri dio, eta bertan finkatu dira Nafarroarentzat 2013, 2014, 2015 eta 2016. urteetarako defizit- eta zor-helburuak.

Horri dagokionez, Ikerketa Batzorde honetan agerraldia egin duten batzuek adierazi dute nola defizit-helburua betetzea helburu politiko bat ez ezik legezko betebeharra ere baden.

Rascón jaunak honako galdera egin du: *"Lehendakariaren lehentasuna defizit-helburua betetzea zen, ez da hala? Gutxienez ere horixe adierazia du Barcina andreak jendaurrean behin baino gehiagotan, baita parlamentu-egoitza honetan ere. Ez da hala?"* Eta Goicoechea andreak hauxe erantzun dio: ***"Defizit-helburua betetzea legezko betebehar bat da"****.*

Halaber, Sayas jaunak Franco jaunari hauxe galdetu zion: *"Zure ustez egokia izan al zen, ia aginduzkoa, esanen nuke nik, aurrekontu-egonkortasunari buruzko legea 2012an betetzeari buruz hartu zen erabakia?"* Eta Nafarroako Gobernuko Aurrekontuaren zuzendari nagusiak hauxe erantzun zion: *"Lege guztiak dira bete beharrekoak.****Ez dut******uste plantea daitekeen aukera bat denik***, *gutxienez ere niri dagokidanez,* ***aurrekontu-egonkortasunari buruzko legea nahiz beste edozein lege ez betetzea"***.

**KONKLUSIOA: Horrenbestez, frogatuta gelditu da, politika ekonomikoari buruzko desadostasun zilegiez harago, badela lege nazional bat eta Nafarroako Gobernuaren eta Espainiako Gobernuaren arteko itun bat, zeinaren arabera Nafarroak defizit-helburua bete behar baitu.**

Behin nabarmendu ondoren defizitaren helburua betetzea legezko betebehar bat dela, eztabaida politikoa egin daiteke helburu hori betetzeko biderik onenari buruz. Nolanahi ere, hori eztabaida politiko arruntaren xedea izaten da, Parlamentu honetako batzordeetan nahiz osoko bilkuretan behin eta berriz gertatu den bezala.

Horietan, parlamentu-talde bakoitzak adierazi du zein den bere jarrera Gobernuak taxututako politika ekonomikoari buruz, eta Legebiltzar honetan izan diren bozketek exekutiboaren erabakiak orientatu eta baldintzatu izan dituzte, bai politika ekonomikoaren arloan, bai arlo fiskalean eta zerga-arloan ere.

Nolanahi ere, Ikerketa Batzordean zehar, Nieves andreak aitortu izan du nolako ondorio larriak ekarriko lituzkeen defizit-helburua ez betetzeak.

Ramírez jaunak Nieves andreari honakoa galdetu zion: *"Baloratu al dezakezu zure esperientziarekin eta, noski, datuei buruz daukazun informazioarekin, zein izanen ziren defizit-helburua hiru hamarrenetan gainditzearen ondorio ekonomikoak?"*. Eta Nafarroako Zerga Ogasuneko zuzendari kudeatzaile ohiak honakoa erantzun zuen: *"Ez dakit zein ondorio izanen zituen. Argi dago gaurko garaietan, non Europan, Espainiako Konstituzioan eta Espainiako araudian aurrekontu-egonkortasunari buruzko lege bat badagoen, ez betetzeak, nire ustez, ondorioak izanen lituzkeela,* ***eta autonomia erkidego batean esku hartu ere egin liteke defizit-helburua ez betetzeagatik.***  *Helburua betetzen ez denean, Estatuko Administrazioak berrorekatze-plan bat egitera behartzen du, ikuste aldera nola aurre egin behar dion erkidegoak diru-sarreren eta gastuen artean dagoen aldeari, baina ez nuke jakinen ondorioak zenbatesten".*

**2. Nafarroako Gobernuko lehendakariak emandako jarraibideak, BEZaren itzulketak geroratzekoak, hartara legez ezarritako epeak urratuz; eta jarraibide horiek Nafarroako ekonomian izan dituzten ondorioak.**

Puntu honetan finkatu behar den lehenengoa da ea BEZaren itzulketak geroratzeko erabakia legezkoa den ala ez den, eta horri buruzko konklusioa Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enplegu Departamentuko idazkari nagusi tekniko Ugalde jaunak berak eskaini zuen, UPNko eledunaren galderari erantzunez. Honakoa izan zen galdera, hitzez hitz: *"BEZaren itzulketak sei hilabete iraganda itzultzea, interesak ordainduta, legezko jokabidea da ala legearen aurkakoa?".*

Ugalde jaunak honakoa erantzun zuen:***"Jokabide guztiz legezkoa da, guztiz zilegia.*** *Administrazioak, legezkotasunaren edo zilegitasunaren esparruan jokatzeko, bi baldintza bete behar ditu: lehenbizi, jokabidearen alderdi zehatza erregulatzen duen arau bat egotea, eta, bigarrenik, administrazio horrek esparru horren barrenean jardutea. Guk Parlamentu honek onetsitako lege-esparrua daukagu, zeina baita Tributuei buruzko Foru Lege Orokorra eta Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko Foru Legea. Bietan aurreikusten da itzulketa sei hilabeteko epearen barruan egitea, baina automatikoki ezartzen da ezen, epe hori gainditzen bada, Administrazioak itzuli egin beharko dituela zergadunak eskubide dituen kopuruak, dagozkien interesak ere automatikoki ordainduta, eta interesdunak, zergadunak, inongo errekerimendurik egin beharrik gabe.*

*Nik ahalegin nahiko handia egin dut aurkitzeko ea auzitegiek horri buruzko epairen bat eman duten, eta ahalegin hori gorabehera, ez dut gaiari buruzko inongo erreferentziarik topatu, zeren eta gai guztiz baketsua baita. Nik uste dut Administrazioak eta zergadunek ez dutela sekula gatazkarik izan gai honi buruz".*

Gainera, Batzordeak eskueran dauka idazkari nagusi teknikoak 2014ko otsailaren 18an egindako txosten juridikoa, non, BEZaren itzulketen geroratzerako estaldura juridikoa ematen duten artikuluak aipatu ondoren, honako ondorioa ateratzen baitu:

"Zergadunari kopuru batzuk sei hilabeteko epea iraganda itzultzea, berandutza-interesak ordainduta, **zuzenbidearen araberako prozedura da guztiz, eta horretan ez dago inongo legezkontrakotasun-aztarnarik**".

Horixe berretsi zuen Nieves andreak berak ere, UPNko eledunak gogorarazi zionean bera izan zela konponbide hori lehendakariari proposatu ziona, aukerakoen artean. García Adanero jaunak honakoa esan dio: *"baina zuk proposatu zenion lehendakari andreari; beraz, ulertzen dut ez zeniola proposatuko legez kontrakoa zen zerbait"*, eta horri Nieves andreak honakoa erantzun zion: ***"ez, legez kontrakoa zergen arloaz kanpoko beste esparru batean legez kontrakoa izateari dagokionez, noski, ez dago inongo ondoriorik".***

**KONKLUSIOA: Horrenbestez, atal honi buruzko lehendabiziko ondorioa da guztiz legezkoa dela BEZa sei hilabete baino geroago itzultzea.**

Erabaki horrek Nafarroako ekonomiarako izan dituen ondorioei buruz, Nafarroako Gobernuko Politika Ekonomiko eta Enpresarialaren zuzendari nagusiak jo zuen ***"horrek dakarren inpaktu ekonomikoa, ondorio ekonomikoa, hutsa dela; areago, positibo samarra ere bada".***

Politika Ekonomiko eta Enpresarialaren zuzendari nagusiak aipatu zuen bezala, bi ikuspegi desberdin landu dira eragin ekonomikoa baloratzeko. Batetik, une jakin batean izandako diru-bilketarekin eta ixte-aurreikuspenekin, konprobatzea zein izan den diru-bilketaren beherakada edo hartan gertatutako diferentzia, itzulketak egitearen edo itzulketak geroratzearen arabera.

Eta beste ikuspegia da une jakin bateko datuekin, ikustea aldea zenbatekoa den, gastu-sabaiaren onarpenean dauden datuekin.

Bi ikuspegietan ateratzen den ondorioa da sortutako eragin ekonomikoa hutsa dela.

Ondoren, hitzez hitz azaltzen dugu zuzendariak horri buruz baieztatutakoa:

*SAYAS LÓPEZ JAUNA: Lehen galdetu dizute, eta une honetarako utzi dute, bai Mauleón jaunak, bai Ayerdi jaunak, BEZaren itzulketak epez kanpo ordaintzearen eragin ekonomikoari buruz. Nolakoa da eragin hori?*

*VALDEMOROS ERRO ANDREA: Saiatuko naiz gai honetan gauzak argi azaltzen, zeren eta uste baitut gatazka handi samarra eragin duela. Nire zuzendaritza nagusiak eragin ekonomikoa bi ikuspegitatik baloratzen du. Lehenengo ikuspegia da une jakin batean dagoen diru-bilketarekin eta ixte-aurreikuspenekin, zein den diru-bilketaren beherakada edo hartan gertatutako aldea, itzulketak egitearen kasuan eta itzulketak geroratzearen kasuan. Ikuspegi bat da hori, hain zuzen ere irailaren 27ko agirian dagoena.*

*Eta beste ikuspegia da une jakin bateko datuekin, berdin zait zein unetan; kasu honetan, jada 2013. urtean zentratuta, ikustea aldea zenbatekoa den, gastu-sabaiaren onarpenean dauden datuekin. Bi ikuspegi desberdin dira. Ez dakit.*

*SAYAS LÓPEZ JAUNA: Ongi da, bai. Orduan, bi ikuspegi. Aipatu duzu une horretan aurreikuspen bat bazegoela, baina datu errealekin, irailaren 27ko txostenari dagokionez, gehiago zehatz zenezake?*

*VALDEMOROS ERRO ANDREA: Ikus dezagun: iraileko txostenari dagokionez eta sei hilabeteko epea gaindituta egindako itzulketei dagokienez, eragin ekonomikoa, sortutako eragin ekonomikoa, hutsa da; areago, positibo samarra ere bada. Ikus dezagun. Eta honi denbora-horizonte zabal batekin begiratu behar zaio, zeren eta, gainera, horrela egin baita txostena eta horrela hartu baitzen erabakia. Hau da, ikusi behar da 2012-2015 denbora-esparruaren arabera, zeren eta, gainera, doikuntza fiskalek dauzkaten erregularizazioak, hau da, Nafarroako diru-sarrerek, 2014a eta 2015a hartzen dituzte, eta, horrenbestez, 2014an eta 2015ean eragin positiboak sortzen dira. Eta galdera zehatzari dagokionez, eragin ekonomikoa hutsa da. Eta 2013ko itxierako datuekin eta, logikoa denez, 2014ko eta 2015eko estimazioekin, positibo samarra ere bada.*

*SAYAS LÓPEZ JAUNA: Eta aipatu duzun beste ikuspegiarekin?*

*VALDEMOROS ERRO ANDREA: Eta beste ikuspegiarekin, ikus dezagun, beste ikuspegiarekin garrantzitsua da, datu homogeneoak izan ditzagun, gastu-sabaiaren onespena. Datuak aipatzen ditut, zeren eta agian zuetako batzuek eskueran baitituzue. Gastu-sabaia, 2013ko BEZarengatiko guztizko diru-bilketari dagokionez, 1.112 milioikoa da. 2013ko urtearen itxiera, aurrerakinarekin, 919 milioikoa da. Hori bai, BEZari dagokion aurrerakinaren zatia kenduta, datua gastu-sabaiaren onarpenarekin homogeneoa izan dadin, eta 2013ko aurrekontuaren itxierarako, 779 milioi ateratzen zaizkit. Horrek esan nahi du BEZarengatiko gutizko diru-bilketak ehuneko 30 egin duela behera. 30 puntu horietatik, 7 puntu esplikatzen dira BEZaren itzulketa atzeratzeagatik. Hori bai, 7 puntu horietatik 5 lortu dira 2012ko diru-sarrera handiagoen modura, eta gainerako bi puntuak, azaldu berri dizuedan bezala aurreko eraginaz aritzean, 2014ko eta 2015eko erregularizazioaren bidez berreskuratuko dira. 7 puntu.*

*BEZaren guztizko diru-bilketan jaitsi diren 30 puntu horietatik 19 puntu heldu dira zuzeneko diru-bilketarengatiko estimazioetan izandako jaitsieratik. Estimazio horiek Zerga Ogasunak egiten ditu, eta, noski, eragina dute zuzeneko diru-bilketan bertan eta Estatuarekiko doikuntzetan. Hortik 19 puntu heldu dira. Eta gainerako 4 puntuak, 30era iritsi arte, kalkulua oker egin ez badut, 30 puntura iristeko falta diren 4 puntuak, beste aldagai, kalkulu hauetan eragiten duten beste estimazio eta aldagai batzuetan izandako desbideratzeak dira.*

*Orduan, berriz diot, BEZaren guztizko diru-bilketan 30 puntuko beherakada, eta horietatik 7 puntu itzulketen eraginetik heldu dira. Horietatik 5 lortu dira 2012ko diru-sarrera handiagoen modura, eta gainerako biak erregularizazioaren bidetik berreskuratuko dira 2013an, barkatu, 2014an eta 2015ean. 19 puntu lotuta daude zuzeneko estimazioaren bidezko diru-bilketan izandako beherakadekin, eta gainerako 4 puntuak, beste aldagai batzuen estimazioekin.*

BEZaren itzulketa 6 hilabeteko epea iraganda egiteak Nafarroako ekonomian izan duen eraginari buruz, Nieves andreak berak aipatu du *"Goicoechea andreak eduki zuen, bai, zuzeneko diru-bilketan eta doikuntzetan izanen zuen eragin ekonomikoaren kuantifikazioa.* ***Gainerako eragin ekonomikoak baloratu gabe daude.*** *Nafarroako Foru Komunitatearen aurrekontua sei hilabetez zergadunen itzulketekin finantzatzen aritu izanak enplegu-sorreran edo jarduera ekonomikoaren beherakadan izan dezakeen eragina, berriz, kuantifikatu gabe dago".*

**KONKLUSIOA: Horrenbestez, erabaki politiko baten aitzinean gaude, defizit-helburua betetzeko hartutakoa eta legearen araberakoa erabat.**

Gainerako guztia balizko agertoki desberdinei buruz egon daitezkeen desadostasun politiko zilegien barruan sartzen da, baina ez dago kontseilariaren inongo lege-hausterik.

**3.- Foru Ogasuneko zuzendari kudeatzaile ohiak egindako salaketak, Nafarroako Gobernuko Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enpleguko kontseilariak saialdi graduan behin eta berriz egindako injerentziei buruzkoak.**

Nieves andreak otsailaren 21ean Parlamentuan egindako agerraldian baieztatu zuen berak erabilitako *"hitzak* *'injerentziak eta esku-sartzeak' izan zirela. Ez dut beste kalifikatiborik erabili".* Horixe erantzun zion Adanero jaunak galdetu zionean ea bere ustez ustelkeria kasu baten aurrean geunden. UPNko eledunaren gainerako galderen aurrean, Nieves andreak berriro esan zuen berak "injerentziak eta esku-sartzeak"·aipatu zituela, eta ***"ez dut daturik besterik izan denik pentsatzeko"****.* Nieves andreak uneoro ukatu zuen Parlamentuko egoitzan erabili zituen terminoak ustelkeria kasu bati buruzkoak zirenik.

Bestalde, Nieves andreak injerentziak hauteman izateari dagokionez, Ugalde jaunak, UPNko eledunak galdetuta, ea kontseilariak informazio bat eskatzea injerentziatzat jotzen ote zuen, adierazi zuen ez dela inolakorik egon, eta kontseilariak esleituta dauzkan eginkizunen barrenean jokatu zuela *"...badirudi* ***logikoa dela pentsatzea*** *organo batean, kasu honetan Nafarroako Zerga Ogasunean, ardura handienak dituenak* ***eskumen horiek bete ahal izateko alderdi garrantzitsuenetako bat dela informazio nahikoa izatea, erabakiak gaiak ezagututa hartu ahal izateko***...*"*  Adanero jaunak bere galderak egiten jarraitu zuen, eta honakoa egin zuen: *"Kontseilariak bere irizpidea adieraz al dezake Departamentuan egiten diren jarduketei buruz?"* Eta Ugalde jaunak hauxe erantzun zion bipil: *"****Bai, argi dago baietz"***.

Ugalde jaunak adierazitakoa lotuta dago kasu honetan garrantzitsua eta funtsezkoa den gai batekin: Ekonomia eta Ogasun kontseilariak dauzkan eskumenak ezagutzea. Ugalde jaunak dio Nafarroako Zerga Ogasuna *"Ekonomia eta Ogasun Departamentuari atxikitako erakunde autonomo bat dela, hau da, haren zati bat dela, eta, haren zati izatearen edo atxikipen horren arabera, kontseilariak Zerga Ogasunaren gainean beste zuzendaritza nagusien gainean dauzkanen oso antzeko eskumenak baliatzen dituela..., kasu zehatz honetan 119/2007 Foru Dekretua daukagu, Zerga Ogasunaren estatutuak arautzen dituena, eta lehenengo artikuluan berariaz, propio, dio departamentuko titularrari* ***erakunde autonomoaren goi-plangintzarako, -zuzendaritzarako eta -tutoretzarako eginkizunak*** *esleitzen" zaizkiola.*

Ildo beretik, Ugalde jaunak Parlamentuko agerraldian adierazi zuen Ekonomia eta Ogasun kontseilariak ***"ez duela jardun bere eginkizunen gainetik",*** eta gehitu zuen ezin dela baieztatu haren jardunbidean **"injerentziarik"** egon denik.

**KONKLUSIOA: Ikerketa Batzordeko agerraldiak bukatuta baiezta daiteke Foru Ogasunean ez dela ustelkeriarik inolaz ere izan.**

Informazio- edo datu-eskariei dagokienez, García Adanero jaunak idazkari teknikoari galdetu zion ea uste zuen *"arau-hauste bat zela bai Gobernuko kideek, bai parlamentariek beraiek informazio zehatz bat eskatzea, alde batera utzita hari nolako erantzuna eman behar zaion".* Ugalde jaunak hauxe erantzun zuen: *"****ez***, *Parlamentu honek oso maiz egiten ditu informazio-eskariak,* ***eta lege-oztoporik ez dagoenean, behar den erantzuna ematen da*** *Parlamentuak informazioa izan dezan,* ***eta eskariari erantzuteko modurik ez dagoen kasuetan, berriz,*** *horrela jokatzeko* ***legezko zailtasun edo ezintasun hori jakinarazten da***".

Horrenbestez, aurrez azaldu eta adierazi dena dela-eta, talde honek ondorioztatzen du Ekonomia eta Ogasun kontseilariak aurrera eraman dituen jardunbideak ezin direla, inolaz ere, injerentziatzat hartu, zeren eta idazkari nagusi teknikoak adierazi zuenez, bera baita Ekonomia eta Ogasun Departamentuaren jardunbideen legezkotasuna zaintzeko ardura duena, Goicoechea andreak egindakoak sarturik baitaude daukan karguari datxezkion eskumenen barruan.

**KONKLUSIOA: Horrenbestez, frogatuta gelditu da Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enpleguko kontseilariak legearen barruan eta esleituak dituen eginkizunen arabera jardun zuela.**

Merca´o jatetxeko bazkaria

Iruñeko jatetxe ezagun batean Goicoechea andreak, Landa Garapen, Industria, Enplegu eta Ingurumeneko kontseilaria zenean, eta Nieves andreak, garai hartan Zerga Ogasuneko zuzendari kudeatzailea zenak, egin zuten bazkariari dagokionez, zeinaren ondoren Nieves andreak Goicoechea andreari leporatu baitzion ikuskaritza planaren kopia bat eskatu izana bere aholkularitza-enpresako bezero ohiak ziren enpresei mesede egiteko, esan daiteke **Nieves andreak ezin izan duela ez demostratu, ez ziurtatu kontseilariaren aurka egin zituen akusazio larriak.**

Akusazio horiek direla eta, García Adanero jaunak Nieves andreari, bere agerraldian, galdetu zion ea akusazio larri horien frogarik ba ote zuen. Nieves andreak erantzun zuen honakoa esanez: *"Nik bazkari hartan bizi izan nuena daukat, eta kontseilariak esan zizkidan hitzak esan ditut".* Gai horrekin segituz, Nieves andreak, frogarik ba ote zuen García Adanero jaunak berriz galdetu ondoren, esan zuen: *"ez dut elkarrizketak grabatzeko ohiturarik".* Erantzun batzuetan, Nieves andreak dio berak bizi izan zuena Zerga Ogasuneko arduradun garrantzitsu batzuei kontatu ziela; zehazki, Arana jaunari, Ikuskaritza Zerbitzuko zuzendariari eta Fiskalitate Zerbitzuko zuzendariari. Arana jaunak, parlamentu-agerraldian, berretsi zuen Nieves andreak berri eman ziola garai hartan Landa Garapeneko kontseilaria zenak ustez ikuskaritza plana eskatu izanari buruz.

Baieztapen horiek inolaz ere ez dute frogatzen kontseilariak egiazki ikuskaritza plan hori eskatu zuenik. Horri dagokionez, **Goicoechea andreak bipil adierazi zuen, Ikerketa Batzorde honetan egin zuen agerraldian, ezen ez bazkari hartan, ez beste inoiz ez ziola inongo ikuskaritza planik eskatu** Nieves andreari.

Are gehiago: kontseilariak adierazi zuen nolako kontraesana zegoen Nieves andreak salatutako gertakariaren eta errealitatearen artean, zeren eta azken horrek kontseilaria zoriondu egin baitzuen telefono-mezu bidez (zeina Batzordean erakutsitako notario-akta bitartez protokolizatuta baitago), bere nagusi hierarkiko izendatu zutenean, honako hitzekin: **"Zorionak! Erabaki egokia izan da. Musu bat eta eutsi goiari."**

Halaber, lehendakariaren adierazpenetik ondorioztatzen da ezen, Nieves andreak bere zuzendariei Goicoechea andrearen izendapenarengatiko kezka adierazten zien ia garai berean, Nieves andreak berak **gomendatu ziola** lehendakariari Goicoechea andrea izendatzea, Ogasun kontseilaria izateko pertsona ezin hobea zelakoan.

**Nieves andrea ez da gauza izan froga bakarra ere aurkezteko kontseilariaren aurka egin zituen akusazio larriak ziurtatzen edo egiaztatzen duenik**, eta ez da ahaztu behar arrazoi hori bera dela-eta Goicoechea andreak kasuko demanda aurkeztu duela Nieves andrearen aurka. Parlamentu-talde honen iritziz, Nieves andreak injerentziei edo ikuskaritza-planak eskatzeari buruz egindako akusazioak ez dira inolaz ere frogatu. Ustezko elkarrizketa baten berri Zerga Ogasuneko bere menpeko kargudun batzuei kontatu izatea ezin da inolaz ere hartu froga-elementu moduan, zeren eta horrekin egiten den bakarra baita pertsona baten adierazpenak beste batzuei jakitera eman.

**KONKLUSIOA: Ezin izan da frogatu Goicoechea andreak Nieves andreari Ikuskaritza Planaren kopia bat eskatu zionik, kontseilariak irmo ukatzen baitu eta Nieves andreak ez baitu frogatzen.**

Conservas Almanaque

Goicoechea andrearen agerraldian zehar, Rascón jaunak galdetu zion *"nola jakin zuen nekazaritza-elikagaien enpresa hori ikuskatu egin behar zutela"*, eta Goicoechea andreak erantzun zuen ***"zergadunak adierazi ziola"***.

Rascón jaunak galdetu zionean Ogasunean esku-sartzerik egin ote zuen, Goicoechea andreak honakoa adierazi zuen: *"Nieves andrearekin hitz egin nuena izan zen ikuskaritzak zergadun horri hitzordua eman ziola, estualdi batean zegoela eta inguruabar pertsonala kontuan hartzeko, baina gehiago egin nuen bizitzen ari zen inguruabar latzarengatik, beste edozein arrazoirengatik baino".*

Kontseilariak bere agerraldian adierazi zuen *"Nieves andrearen bitartez egin zuela...* ***harekin begiramen hori izan zezaten, epe luzeagorik behar bazuen...***".

**Goicoechea andreak ez du inongo injerentziarik edo esku-sartzerik egin Almanaque enpresari irekitako ikuskaritza fiskaleko prozesuan**. Kontseilariak egin zuena izan zen Nieves andreari helarazi enpresaren jabeek berari adierazitako kezka. Denok dakigun bezala, kontserba-enpresako langile batek istripu izugarri larria izan zuen ikuskaritza fiskala abian zen bitartean, eta enpresakoek kontseilariarekin hitz egin zuten inguruabar horretaz ohartarazteko eta hark inguruabar hori Zerga Ogasuneko arduradunei helarazteko.

Goicoechea andreak uneoro legearen arabera jardun du, eta hala demostratu da, zeren eta inolaz ere ez baitzuen esku-sartzerik egin ikuskaritza fiskaleko prozesuan, eta espedientea Ogasunaren irizpidearen arabera amaitu baitzen. Demostratuta gelditu dena da Goicoechea andreak Nieves andreari informazio garrantzitsu bat helarazi ziola, hura kontuan har zezaten agiriak aurkezteko epea zabaltzeari begira, lege-araudian aurreikusita dagoenaren barruan. Formazko malgutasun hori legediaren araberakoa da, Nieves andreak berak aitortu bezala.

Horrenbestez, Goicoechea andreak ez zuen inongo esku-hartzerik izan espediente horretan. Espedienteak, izan ere, bere bide arrunta jarraitu zuen, kontseilariak haren berri ere izan gabe.

**KONKLUSIOA: Ez da egon inolako mesede-traturik ez eragimen-trafikorik, dena legedi indardunarekin bat egin baita. Ogasuneko prozesu guztiak bukatu dira Foru Ogasunaren irizpidearen, prozeduraren eta ebazpenaren arabera, eta ez da inolaz ere batere espedienterik eragotzi.**

Goicoechea kontseilariak enpresen egoerarengatik erakutsitako interesa, Nieves andrearen lekukotasunak berak eta aurkeztutako mezu elektronikoek erakutsitakoa, frogatzen duen bakarra da Goicoechea andreak Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enplegu kontseilari gisa zituen eginkizun eta eskumenak zorrotz bete zituela, idazkari nagusi teknikoaren lekukotasunak ere frogatu duen bezala. Inolaz ere ezin da mezu elektroniko horietatik eta Nieves andrearen lekukotasunetik beste interpretaziorik eratorri, eratortzerik ez dagoen bezala garai hartan Nafarroako Gobernuko lehendakariorde zen Roberto Jiménez jaunak adierazitako interesetik, zeina frogatu baita Batzorde honek eskura duen 2012ko martxoaren 28ko mezu elektronikoaren bidez, interes hori balizko delitu bat denik edo injerentzia-saialdi bat denik. Bi inguruabar horiek, ordezkari politikoen eta administratuen arteko harremanetan gertatu ohi diren beste batzuetan bezala, enpresa baten egoerarengatiko interes bat erakusten dute, zeinak inolako ondoriorik ez baitu gero Nafarroako Zerga Ogasunaren prozeduran. Ogasunak batzorde honi igorritako ziurtagirian jaso bezala, espediente guztiak beti ebatzi izan dira Nafarroako Foru Ogasunaren jardunbidea gidatzen duten prozeduraren eta arauen arabera.

Nafarroako Unibertsitatea

Nafarroako Unibertsitatean eginiko ikuskatzearen inguruan sortu den egoerari dagokionez, **Goicoechea kontseilariaren jardunbidea zuzenbidearen araberakoa izan da bere luze-zabal guztian.** Kontseilariak ezagutu zuen Unibertsitatean hasitako espedientea, eta posta elektroniko bidez jakinarazi zion Nieves andreari kezka zuela Zerga Ogasunak jarraitutako irizpidea zela-eta.

Goicoechea andreak bere agerraldian dio iruditzen zaiola *"nolabaiteko koherentzia-eza dagoela 2012ko urtarrilaren 1ean arau bat onestearen eta aurreko urteetako egitateak berrikusteari ekitearen artean".* Kontseilariak jakin nahi izan zuen, Nieves andreari horri buruz galdetuta, zein izan zen Nafarroako Unibertsitatean ikuskatze-prozesu hori hasteko irizpidea.

**Kontseilariak, bere eginkizun eta eskumenen barruan, Ekonomia eta Ogasun Departamentuko idazkari nagusi tekniko Ugalde jaunak adierazi duen bezala, aukera du bere irizpidea emateko bere departamentuan aurrera eraman diren jardunbideei buruz; izan ere, departamentu horren goi-plangintzarako, zuzendaritzarako eta tutoretzarako eskumenak gauzatzea dagokio.**

**KONKLUSIOA: Kontseilariaren jardunbidea berak zuzentzen duen departamentua zuzendu eta zaintzeko betebeharraren barruan sartzen da, eta, horrenbestez, hark ahalmen osoa du Zerga Ogasunaren jarduketa zehatz bati buruz bere iritzia adierazteko, halako moduan non hori ezin baita inolako injerentziatzat jo.**

Horren froga da Nafarroako Unibertsitateari egindako ikuskaritza fiskalak bide arruntetik jarraitu zuela, azken 4 urteetako jardunbideak berrikusi zirela, eta diru-kopuru bat ordaintzeko exijitu zitzaiola. Unibertsitatea bera ez dago ados horrekin, eta dagozkion errekurtsoak aurkeztu ditu epaitegietan.

Horrenbestez, behar bezala frogatuta geratu dena da Goicoechea andreak legeetan xedatuaren arabera jokatu zuela, bere karguari datxezkion eginkizunak betez, juridikoki eztabaidagarriak diren jardunbide batzuei buruz bere irizpidea adieraziz. Jardunbide horiei buruz, nolanahi ere, alde batera edo bestera epaitegiek erabaki beharko dute.

Konklusio hori oraindik ere argiago uzte aldera, parlamentari Ayerdi jaunak egindako galdera bat eta Nieves andreak erantzun ziona transkribatu ditugu. Erantzun horretan Nieves andreak dio Goicoechea andreak arau-aldaketa batean oinarritutako bere irizpidea adierazi besterik ez ziola egin, eta ez zuela balioarazi nahi izan zergadun horren aldekoagoa zen irizpiderik.

“AYERDI OLAIZOLA jauna: *Ikus dezagun: erabateko bipiltasunez esan al daiteke jarrera hori defendatzean Goicoechea andrea sakonean esaten ari zela hobe zela, bere ikuspuntutik, Ogasunak diru-kopuru jakin bat ez biltzea eta zergadun pribatu horrek diru kopuru hori ordaindu behar ez izatea?"*

NIEVES NUIN andrea: *"Ez, nik uste dut bera arau-aldaketan oinarritzen zela, eta preskribatu gabeko urteen erregularizazioa egitearena zela ados ez zegoen alderdia."*

Ostalaritza-establezimenduak

Iruñeko ostalaritza-establezimendu batzuetan egindako ikuskaritza fiskalei dagokienez, Goicoechea kontseilariak haiek ezagutu zituen Nieves andrearekin azaroan izan zuen bilera batean. Azaldutakoak entzun ondoren, kontseilariak mezu elektroniko bat bidali zion Nieves andreari, egindako ikuskaritzak zirela-eta kezka adierazteko, eta hartan honakoa ere idatzi zuen: *"gisako establezimenduetan horrela jarduten den lehenengo aldia denez, agian komenigarria izanen zen aurrez nik horren berri eduki izana.****Ahal bada****,* *gustatuko litzaidake jakitea nolako protokoloa erabili den jardunbide hori gauzatzeko,* ***argi izanda ere bera zuzen gauzatu izanen dela***".

Aditzera ematen da ezen kontseilariak, gauzatutako jardunbideez kezka duenez, Nieves andreari eskatzen diola ezen, ahal badu, erabilitako protokoloa eskura diezaion, aldez aurretik adierazita zalantzarik ez duela haiek zuzen gauzatu izanari dagokionez.

Goicoechea andreak txosten juridiko bat enkargatu zion Ugalde jaunari, gauzatutako jardunbideen norainokoari buruz; bereziki nabarmenduta bizitokiaren bortxaezintasunari zegokiona. Inguruabar hori elkarte profesional batzuetako arduradunek salatu zioten Nafarroako Zerga Ogasunari, Batzorde honi ekarritako dokumentazioan jasota dagoen bezala.

Goicoechea andreari bereziki kezkagarria iruditu zitzaion ikuskaritzak nola gauzatu ziren, eta nabarmendu zuen Nieves andreak berak esana ziola zerbait "berritzailea" zela, zeren horrelako ikuskaritzak sekula egin gabe baitzeuden ostalaritzan, foruzain uniformedunak bertan egonik.

Goicoechea andreak Nieves andreari igorritako bigarren mezu elektroniko batean adierazi zion kezka zuela *"neurri horrek ekar dezakeen alarmari buruz, ostalaritzaren sektorean ez ezik, beste sektore batzuetan ere".*

**KONKLUSIOA: Goicoechea kontseilariak bere karguari datxezkion eskumenen barruan jardun du, departamentuaren plangintza, zuzendaritza eta zaintza gorena eginez. Gure ustez, Goicoechea andreak bere iritzia eman zuen bera nagusi hierarkiko duen erakunde batek jadanik egindako jarduketa zehatz bati buruz. Bere legezko eginkizunen eta betebeharren esparruan, prozeduraren ezinbesteko segurtasun juridikoa eskatu besterik ez zuen egin kontseilariak.**

**Goicoechea andreak ez zuen behin ere eragotzi ostalaritzaren sektorean egindako ikuskaritza fiskaleko prozesua; horren froga da Zerga Ogasunaren irizpideen arabera bukatu zela ikuskapena.**

**4.- Foru Ogasuneko zuzendari kudeatzaileak eginiko salaketak, Nafarroako Gobernuko lehendakariak eta kontseilariak legezko babesa duen informazio pertsonala eskatu izanari buruzkoak.**

Ikerketa Batzordearen aurreko lehenengo agerraldian, Idoia Nievesek honakoa adierazi zuen: *"2013ko apirilaren 15ean, kontseilariarekiko asteroko bileran, eskatu dit Nafarroako Aurrezki Kutxaren 190 ereduko (lan atxikipenen urtealdi-aitorpena) eta F50/347 ereduko (hirugarrenekin egindako eragiketen urtealdi-aitorpena) aitorpenen kopia bat, ahal den antzinenetik hasita. Aitorpen horiek bidea ematen dute jakiteko entitateko enplegatu eta kontseilari guztiek zenbateko ordainsariak jaso dituzten, bai eta hornitzaile eta bezero guztiek egin dituzten 3.005 eurotik gorako kobrantzak eta ordainketak ere, beste eredu batzuetan informatu behar ez direnak...".*

Halaber, eta gai horrekin lotuta, otsailaren 21ean, Ikerketa Batzordean, Idoia Nievesek adierazi zuen ezen, bere *"kabalen"* arabera, Yolanda Barcina lehendakariak interesa zuela Nafarroako Kutxako ordainsariei eta enplegatuei buruzko informazioa jasotzeko, *"Auzitegi Gorenak inputatua suertatuz gero, bere defentsa juridikoa prestatze aldera".*

Gero, Aralar-Nabaiko parlamentari Zabaleta jaunak galdetu zionean ea ba ote zekien Nafarroako Kutxari buruzko informazio hori zergatik eskatu zen, Nieves andreak esan zuen "*ezetz*", baina bere *"kabalak"* bazeuzkala.

*"Goicoechea andreak esan zidana izan zen lehendakariaren interesekoa zela". "Baina nik ez dut ezagutzen",* gehitu zuen.

**Bai Ekonomia eta Ogasuneko kontseilaria, bai Nafarroako Gobernuko lehendakaria bat etorri dira esatean ez zutela daturik eskatu Nafarroako Kutxako kontseilarien ordainsariei buruz.**

Ekonomia eta Ogasun kontseilari eta Gobernuko lehendakariorde Lourdes Goicoecheak, UPNko eledun García Adanero jaunak galdetuta, honakoa zehaztu zuen: ***"nik egindakoa kontsulta bat izan zen, ikusteko aitorpen jakin batzuek noren eskuetan egon behar duten.*** *(…). Une hartan, Nafarroako Aurrezki Kutxa pil-pilean zegoen inguruabar askorengatik, eta nik kontsulta bat egin nuen (...)".*

Halaber, UPNko eledunak galdetu zionean ea Ogasuneko zuzendari ohiari eskatu zion Nafarroako Kutxari buruzko daturik, zehazki 190 eta F50 eredukorik, **kontseilariak honakoa erantzun zuen: *"ez".***

Bai Nafarroako Gobernuko Ekonomia eta Ogasun kontseilari Lourdes Goicoechea andreak, bai Nafarroako Gobernuko lehendakari Yolanda Barcinak, foru Parlamentuan egindako agerraldi banatan, adierazi zuten ez zutela daturik eskatu Nafarroako Kutxako kontseilarien ordainsariei buruz.

Otsailaren 24an, Lourdes Goicoecheak honakoa adierazi zuen: **"Sekula ez dut inongo datutarako sarbiderik izan. Datu bat behar banuen, eskatu egiten nuen. Halakorik baldin bazegokidan, eman egiten zidaten, eta, ez bazegokidan, ez zidaten ematen".**

Ildo horretatik, gehitu zuen Foru Ogasuneko zuzendari kudeatzaile ohiari ez ziola eskatu Nafarroako Kutxako kontseilarien ordainsariei buruzko formularioak ezagutzerik, baizik eta eskatu zuela ***"noren eskuetan zeuden"*** *jakitea. "Ez nion daturik eskatu, baizik eta nork eduki behar zituen agiri jakin batzuk"*, zehaztu zuen.

*"Lehendakariak, une jakin batean, bere datu pertsonal bat eskatu zidan, baina ez zidan gehiagorik eskatu. Eskatu zizkidan berak jasotako ordainsariak, eta bere errenta-aitorpenera bertara jotzeko esan zion. Uste dut dietak itzultzerakoan izan zela",* baieztatu du Goicoechea andreak.

Bestalde, otsailaren 25eko agerraldian zehar, Nafarroako Gobernuko lehendakari Yolanda Barcinak halaber baieztatu zuen, kontseilariak egina zuen bezala, ez zuela Nafarroako Kutxako kontseilarien ordainsariei buruzko daturik eskatu.

**KONKLUSIOA: Idoia Nievesen baieztapenak, Lourdes Goicoechea kontseilariak Nafarroako Kutxari buruzko informazioa eskatu izanari buruzkoak, ezin dira oinarritu ez frogetan, ez agirietan.**

**KONKLUSIOEN LABURPENA**

1.- Nafarroako Foru Ogasunean ez da egon ez ustelkeriarik ez legezkontrakotasunik.

2.- Ez Nieves andreak, ez Batzorde honetan agerraldia egindako beste inork, ez diote ustelkeriarik leporatu ez kontseilariari ez Gobernuko beste ezein karguri. Ez dago batere frogarik Foru Ogasunean ustelkeria-kasu batez hitz egin ahal izateko.

3.- BEZa 6 hilabete baino geroago itzultzea guztiz legezkoa da.

4.- Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enpleguko kontseilariak legezkotasunaren barruan eta esleiturik dituen eginkizunekin bat jardun zuen.

5.- Ezin izan da frogatu Goicoechea andreak Nieves andreari Ikuskaritza Planaren kopia bat eskatu zionik, kontseilariak irmo ukatzen baitu eta Nieves andreak ez baitu frogatu.

6.- Ez da egon inolako mesede-traturik ez eragimen-trafikorik, dena legedi indardunarekin bat egin baita. Ogasuneko prozesu guztiak bukatu dira Foru Ogasunaren irizpidearen, prozeduraren eta ebazpenaren arabera, eta ez da inolaz ere batere espedienterik eragotzi.

7.- Kontseilariaren jardunbidea berak zuzentzen duen departamentua zuzendu eta zaintzeko daukan betebeharraren barruan sartzen da, eta, horrenbestez, ahalmen osoa du Zerga Ogasunaren jarduketa zehatz bati buruz bere iritzia adierazteko, halako moduan non hori ezin baita inolako injerentziatzat jo.

8.- Idoia Nievesen baieztapenak, Lourdes Goicoechea kontseilariak Nafarroako Kutxako datuei buruzko informazioa eskatu izanari buruzkoak, ezin dira oinarritu ez frogetan, ez agirietan.

**BIGARRENA.- NAFARROAKO PARLAMENTUKO PARLAMENTU-TALDE POPULARRA**

Parlamentu-talde Popularrak honako ondorio hauek atera ditu, Nafarroako Ogasunaren egoerari buruzko Ikerketa Batzordean jorratutakoa, bertan agerraldia egindakoek emandako lekukotasunak eta jasotako dokumentazioa ikusita:

Hasteko eta behin, kontuan hartuta auzi honen garrantzi berezia, Parlamentu-talde Popularrak jasota utzi nahi du, Nafarroako Zerga Ogasuneko zuzendari ohiak Batzordean emandako lekukotasunak ezbairik gabe frogatu duen bezala, berak parlamentu-egoitzan birritan egindako salaketa larriak ez zirela inolaz ere ustelkeria-kasuei buruzkoak, baizik eta, 2014ko otsailaren 11ko eta 21eko agerraldietan berak hitzez hitz esandakoaren arabera, "injerentzia" eta "esku-sartzeei" buruzkoak.

1. Nafarroako kontuen egoera, 2011tik izan duten bilakaera, eta defizit-helburua betetzeko politikak aplikatzearekin duen lotura.

Lehen atal honen jarduketa-esparruak bi aurrekontu-ekitaldi hartzen baditu ere, Ikerketa Batzordean defizit-helburuarekin lotutako gaietan jarri da azpimarra.

Betiere, nabarmendu beharra dago Kontuen Ganberak jadanik egina daukala Nafarroako Gobernuaren 2011ko eta 2012ko kontuen auditoria.

Nafarroako sektore publikoaren organo fiskalizatzaileak ondorio bera atera du bi kasuetan: "Foru Administrazioaren finantza-jarduera, oro har, legezkotasun printzipioarekin bat egiten da".

Defizit-helburua betetzeari buruzkoa Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzko apirilaren 27ko 2/2012 Lege Organikoak arautu zuen.

Ildo horretatik, Gobernuko lehendakariak berak behin eta berriro adierazi du defizit-helburua betetzea zela bere gobernuaren jardun politikoaren helburu nagusietako bat.

Parlamentu-talde Popularrak, beraz, puntu honi dagokionez ez du inolako legezkontrakotasunik ikusten Nafarroako Gobernuaren jardunbidean.

Besterik da parlamentu-talde honi zer balorazio merezi dion defizit-helburua betetzearren Nafarroako Gobernuak egindako kudeatze-lanak. Hori dela-eta, gure ustez ez da egon aurrekontu-plangintzarik eta -kontrolik, gure taldeak egindako galderei erantzunez emandako honako lekukotasun hauetan egiazta daitekeenez:

- Nafarroako Gobernuko lehendakariordearen deklarazioa:

1. "Gainera, 2012ko ekitaldian ere hasia zen jarduten aginte-koadro bat hileko kontrola egiteko, eta 2013an aginte-koadro horrek etengabe funtzionatu du hilero, bai diru-sarreren ikuspuntutik, bai gastuaren ikuspuntutik aztertze aldera zer ari den gertatzen eta zer aurreikuspen egiten goazen". Transkripzioaren 107. orrialdea.

2. "(...) Ni departamentura heldu nintzenean ikusten zen zein zen joera; alegia, egindako aurreikuspenak ez zirela betetzen ari, diru-bilketa gero eta txikiagoa zela. Maiatzaren 7ko akordioa indarrean sartu zen, eta horrek ere eragin handia izan zuen diru-bilketa egiteko moduan". Transkripzioaren 106. orrialdea.

- Aurrekontuaren zuzendari nagusiaren deklarazioa.

1. "2012an oraindik ez geneukan ezarrita defizit-helburua ezartzeko aldagaien gaurkotze-prozesua. 2013tik aitzina, berriz, bai; hilero, arduradun guztiek informazioa igortzen digute, bai diru-sarrerena, bai gastuena, bai kontabilitate nazionaleko doikuntzen aurreikuspenak, halako moduan non orain hilero daukagun hori. Garai horretan, beharrezkotzat jotzen genuen neurrian egiten genuen".

Transkripzioaren 51. orrialdea.

2. "Nik uste dut garrantzitsua dela, Idoia Nievesek bere agerraldian adierazi zuen bezala, bilera hori ez zela berariaz gai hori jorratzekoa; hau da, bilera horretara ez genuen eraman alternatiba baloraturik. Bilera horretan egoera komentatu genuen, zeren egoera oso kezkagarria zen, eta lehenbizikoz mahai gainean jarri ziren zeuden aukerei buruzko iritziak". Transkripzioaren 52. orrialdea. Zuzendari nagusia 2012ko urriaren 10ean egindako bilera bati buruz ari da.

Lekukotasun horiek ikusita, orobat ondorioztatzen da defizita kontrolatzeko neurriak modu inprobisatuan hartzen zirela, berandu eta modu isolatuan, izan zitzaketen ondorioak kontuan hartu gabe.

2. Nafarroako Gobernuko lehendakariak emandako jarraibideak, BEZaren itzulketak geroratzekoak, hartara legez ezarritako epeak urratuz, eta jarraibide horiek Nafarroako ekonomian izan dituzten ondorioak.

Atal honetako auzi nagusia da aztertzea ea legezkoa den enpresei BEZaren itzulketa geroratzea, alde batera utzita erabakia zer karguk edo agintarik hartu zuen azken batean.

Frogatuta gelditu da BEZaren itzulketak geroratzeko neurria 2011ko ekitaldian ere aplikatu zela; Nafarroako Gobernua UPN-PSN koalizioak osatzen zuenean, hain zuzen ere.

Horren legezkotasunari dagokionez, Batzordearen jardunean zehar frogatuta gelditu da legezkoa dela BEZaren itzulketak geroratzea, Foru Komunitatean zerga-arloan egun dagoen araudian halaxe jasotzen baita.

Halaber, geroratzea legezkoa dela frogatzen du Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enplegu Departamentuko idazkari nagusi teknikoak –Nafarroako Gobernuko lehendakariak eskatuta– egindako txostenak, zeina Batzordeko kideei eman baitzitzaien.

Orobat frogatu da, bai agiri bidez, bai lekukotasun bidez ere, Nafarroako Zerga Ogasuneko zuzendari kudeatzaile ohiaren beraren proposamenetako bat izan zela BEZaren itzulketa geroratzea. Horixe proposatu zuen Nafarroako Gobernuko lehendakariarekin eta lehendakariordearekin eta "Gobernuko talde ekonomikoa" deitutakoarekin 2012ko urriaren 10ean egindako bileran.

Azaldutako hori guztia gorabehera, Parlamentu-talde Popularrak uste du honako gogoeta hauek egin beharra dagoela BEZa geroratzeari dagokionez:

- Neurria, defizit-helburuari buruzko legezko agindua betetzera bideratuta zegoen arren, ekonomiaren, enpresen eta lanaren ikuspuntutik nafarrek egoera izugarri zail bat bizi zutenean hartu eta aplikatu zuen Nafarroako Gobernuak.

- Horri dagokionez, Parlamentu-talde Popularraren aburuz, erabakia hartu behar izan zen datengatik beharbada, ukitutako enpresengan izan zezakeen eragina behar bezala aztertu, baloratu eta ponderatu gabe egin zen BEZaren itzulketaren geroratzea; gainera, kontuan hartzekoak dira enpresa horiek zituzten zailtasun ekonomiko eta finantzarioak nahiz kreditua lortzekoak.

Hortaz, eta neurria etorkizunean berriro ere hartu beharko balitz, Parlamentu-talde Popularrak uste du aldez aurretik eragin ekonomikoa baloratu beharko litzatekeela, eta neurri horrek ukitutako enpresengan izan dezakeen eragina mugatzeko prozedura bat ezarri.

Gainera, Foru Administrazioari eskatzen diogu epe barruan ordain ditzan BEZaren itzulketaren geroratzeak sor ditzakeen berandutze interesak.

3. Foru Ogasunaren zuzendari kudeatzaile ohiak egindako akusazioak, Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enpleguko kontseilariak Foru Ogasunaren independentziaren aurka etengabe esku sartzeari –saialdi mailan– buruzkoak.

Parlamentu-talde Popularraren konklusioak:

- Gure ustez, argi dago ez dagoela egindako salaketak oinarritzeko froga sendorik, Ogasunaren aurka behin eta berriro egindako injerentzien gaineko salaketa larriei buruz Ogasuneko zuzendari ohiak Batzordean emandako lekukotasunari dagokionez nahiz aurkeztutako informazioari dagokionez.

- Ez da araudi indardunaren aurkako agindurik eman.

- Ezin da "injerentzia" delako ezertaz hitz egin. Kontseilariaren jarduketak bere karguaren berezko eskumenen parte dira.

Kontseilariak emandako lekukotasuna gorabehera, Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enplegu Departamentuko idazkari nagusi teknikoak emandako lekukotasunak ere bermatzen du ez dela injerentziarik egon. Idazkari nagusi teknikoak orobat adierazi zuen ezen, berak zekienaren arabera, kontseilaria ez zela bere eginkizunetatik eta eskumenetatik harago joan.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Departamentuan izan duzun lan-eskarmentua eta aipatu duzun eskumen-esparrua aintzat hartuta, uste duzu, pentsatzen duzu edo badakizu Goicoechea kontseilaria bere eginkizunetatik harago joan ote den inoiz Gobernuan egon den bitartean?

UGALDE ZARATIEGUI jauna: Nik dakidala, ez. Transkripzioaren 18. orrialdea.

UGALDE ZARATIEGUI jauna: Pentsatzen du badagoela lege-esparru behar adina esplizitua, Zerga Ogasuna erakunde autonomoari dagokionez kontseilariak dituen eskumenen gainekoa, eta berriro diot: kontseilariari esleitzen zaizkion eskumenak eta, gainera, jarduera hori sustatu, ikuskatu eta planifikatzeko betebeharra aintzat harturik, nire ustez ezin da ondorioztatu jardunbide horretan injerentziarik egon denik. Transkripzioaren 18. eta 19. orrialdeak.

- Kontseilariak emandako aginduek edo jarraibideek ez zuten gerarazi edo aldatu abian zen espedienterik.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Agindurik eman al zenuen inoiz, abian zen espedienterik erabakitzeko edo aldatzeko?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Ez (...). Transkripzioaren 108. orrialdea.

- Agindu edo jarraibide guztiek errespetatzen dute araudi indarduna.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Azken galdera bat eginen dizut, Ugalde jauna. Nieves andreak berretsi zuen ezen, Goicoechea andreak Nafarroako Zerga Ogasunean ustez eginiko injerentziak gorabehera, prozedura guztiak lege-araudiaren arabera egin zituela beti Zerga Ogasunak. Zuk dakizuneraino, hori horrela al da?

UGALDE ZARATIEGUI jauna: Bai, bai. Transkripzioaren 19. orrialdea.

- Kontseilariaren asmoa ez zen izan hirugarrenei mesede egitea, ez eta berarentzako onurarik ateratzea ere.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Hirugarrenei mesede egiteko asmorik izan al zenuen inoiz?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Ez ba, ez dut halako asmorik eduki.

Transkripzioaren 108. orrialdea.

4. Foru Ogasunaren zuzendari kudeatzaile ohiak egindako akusazioak, Ekonomia, Ogasun, Industria eta Enpleguko kontseilariak eta Nafarroako Gobernuko lehendakariak legezko babesa duen informazio pertsonala eskatu izanari buruzkoak.

Arestikoarekin gertatzen den moduan, atal honetan jasotzen dira Nafarroako Zerga Ogasuneko zuzendari ohiak parlamentu-egoitzan egindako salaketarik larrienak.

Informazio babestua eskatu izanari buruzko salaketak bi gai desberdini buruzkoak dira. Alde batetik, Ekonomia eta Ogasun Departamentuaren ikuskaritza fiskaleko plana. Beste alde batetik, Nafarroako Kutxako kontseilariei eta langileei buruzko datuak.

Kontuan hartuta Batzorde honetan aurkezturiko informazioa, eta agerraldia egin dutenei entzun ostean –horien lekukotasuna egiari lotu behar zaio–, Parlamentu-talde Popularrak honakoa uste du:

- Argi dago ez dagoela egindako salaketak oinarritzeko froga sendorik, Nafarroako Kutxarekin zerikusia duten datuei nahiz ikuskaritza fiskaleko planari buruz Ogasuneko zuzendari ohiak Batzordean emandako lekukotasunari dagokionez nahiz hark aurkeztutako informazioari dagokionez.

Froga sendorik eza orobat aplikatzen ahal zaio ikuskaritza planari dagokionez Ogasuneko zuzendari ohiak egin zizkion adierazpenak direla-eta Ogasuneko kontrol eta plangintzaren zuzendari ohiak Batzordean emandako lekukotasunari.

BELTRÁN VILLALBA andrea: Ala irmo, ala behar bezainbat, halako salaketa larri bati dagokion moduan.

ARANA SORET jauna: Nik dakidan gauza bakarra da Idoiak esan zidana, besterik ez.

- Ogasuneko zuzendari ohiaren lekukotasuna, bere salaketak berresteko frogarik ez zeukala onartzen baitu.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Besterik gabe, tartean... Parlamentu-egoitza honetan jada adierazi duzu ezin duzula frogatu halako salaketa larria, bazkarian zehar gertatutakoari buruzkoa. Zure agendan eskuz idatzitako transkripzioaz gain, ez al duzu bazkari hori eta baieztapen hori frogatzeko beste sistemarik?

NIEVES NUIN andrea: Ez, ez daukat. Transkripzioaren 70. orrialdea.

- Nafarroako Gobernuko lehendakariordearen lekukotasuna, zeinaren bidez ukatzen baitu ikuskaritza fiskaleko plana eskatu izana.

MARTÍN DE MARCOS jauna: ... Berresten al duzu ez zeniola behin ere eskatu Idoia Nievesi ikuskaritza planaren kopiarik?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Bai, berresten dut. Transkripzioaren 103. orrialdea.

- Nafarroako Gobernuko lehendakariaren eta lehendakariordearen lekukotasuna, zeinean ukatzen baita Nafarroako Kutxari buruzko datuak eskatu izana.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Edozein modutan, galdetzen dizut, eta erantzun diezadakezu, bai ala ez esanda, edo baieztatuta edo ukatuta, mesedez, berresten al duzu, ala ukatzen al duzu, Barcina andreak interesa edukitzea 190 edo F50 ereduetan ikus daitezkeen datuak eskuratzeko?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Bai, bai.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Berresten duzu ala ukatzen duzu?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Ukatzen dut.

MARTÍN DE MARCOS jauna: Berresten duzu ala ukatzen duzu eredu horien kopia zeuk eskatu izana?

EKONOMIA, OGASUN, INDUSTRIA ETA ENPLEGUKO KONTSEILARIA (Lourdes Goicoechea Zubelzu andrea): Ez nuen kopiarik eskatu. Transkripzioaren 111. orrialdea.

Froga sendorik eza egozten zaio, orobat, Ogasuneko zuzendari ohiaren eskariz Ogasuneko Fiskalitate Zerbitzuak Nafarroako Kutxari buruzko datuen konfidentzialtasunaren gainean egindako ohar-agiriari. Ohar-agiri horrek erantzun generikoa ematen dio "Nafarroako Kutxak zerga-administrazioan aurkeztutako deklarazioekin zerikusia duten datuen balizko eskari (...)" bati, eta ez eskari zehatz bati.

Horrenbestez, agerraldia egin dutenek emandako azalpenak nahiz ohar-agiriaren edukia bera ikusita, zalantzak ez dira erabat argitu motibazioari eta helburuei dagokienez.