Nafarroako Parlamentuko Mahaiak, 2019ko abenduaren 9an egindako bilkuran, Eledunen Batzarrari entzun ondoren, erabaki hau hartu zuen, besteak beste:

**1.** Izapidetzeko onartzea Ainhoa Aznárez Igarza andreak aurkezturiko mozioa, zeinaren bidez Espainiako Gobernua premiatzen baita Prozedura Kriminalaren Legearen 324. artikuluaren aplikazioa bertan behera utz dezan.

**2.** Nafarroako Parlamentuko Aldizkari Ofizialean argitara dadin agintzea.

**3.** Mozioa Osoko Bilkuran izapidetzea, eta zuzenketak aurkezteko epea bukatzea eztabaidari ekiteko bilkura-egunaren aurrekoaren eguerdiko hamabietan.

Iruñean, 2019ko abenduaren 9an

Lehendakaria: Unai Hualde Iglesias

MOZIOAREN TESTUA

Podemos-Ahal Dugu foru parlamentarien elkarteari atxikitako foru parlamentari Ainhoa Aznárez Igarza andreak, Legebiltzarreko Erregelamenduan xedatuaren babesean, honako mozio hau aurkezten du, Osoko Bilkuran eztabaidatu eta bozkatzeko.

Urriaren 5eko 41/2005 Legea, justizia penala bizkortze aldera eta berme prozesalak sendotze aldera Prozedura Kriminalaren Legea aldatzen duena, 2015eko abenduaren 6an sartu zen indarrean. Legearen artikulu bakarraren seigarren apartatuaren bidez, Prozedura Kriminalaren Legearen 324. artikulua aldatu zen, prozesuen instrukzio-fasearen iraupena mugatzeko. Sei hilabeteko epe orokor bat ezarri zuen, bai eta salbuespenezko hemezortzi hilabeteko beste bat ere, berariaz konplexutzat jotzen diren ikerketetarako. Salbuespen ugari dituen arau ustez orokor bat da, araubide juridiko korapilatsua duena, hainbesterainokoa non Estatuko fiskal nagusiak ere instrukzio-fasearen gehieneko epeei buruzko 5/2015 zirkularrean esaten baitu “itzalguneak” planteatzen dituela.

Beste behin ere, legegileak dio helburu jakin bat, txalogarria betiere, lortu nahi duela –xedapenaren aitzinsolasean formalki adierazten dena, alegia–, baina legea mundu errealean aplikatzean egiaz lortzen den emaitza oso bestelakoa da; oraingo honetan, gure herrialdeko justizia administrazioaren zerbitzu publikoa eta botere judizialaren lana zer inguruabarretan garatzen den ikusita.

Hala da, bai. Xedapenaren aitzinsolasaren arabera, instrukzio judizialerako muga bat ezartzearen helburu formala da lehenago aurreikusten zen hilabeteko epe eragingabea gainditzea –praktikan, epe hori ez zen inoiz ere errespetatzen–, eta horren ordez epe errealistagoak ezartzea –epaileen nahiz fiskalen azterlan estatistikoen ondoriozkoak, ustez–. Praktikan, ordea, areagotu egiten da ziurgabetasun juridikoa eta nahi ez diren zigorgabetasun-guneak irekitzen dira. Orobat esaten da 41/2005 Legearen bidez egindako lege-erreformak erraz ezar daitezkeen hainbat neurri jasotzen dituela, behargabeko atzerapenak ekiditea ahalbidetzen dutenak eta aldeen eskubideetan inolako murrizketarik eragiten ez dutenak.

Agian, garai hartako legegileak ez zekien lurralde nazional guztian instrukzioaz arduratzen diren epaitegi gehien-gehienetan behar baino baliabide material eta giza baliabide gutxiago zeuzkatela, nahiz eta gabezia hori behin eta berriro ageri den jasota Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak eta Fiskaltzak urtero argitaratu eta Diputatuen Kongresura bidaltzen dituzten oroitidazkietan. 41/2005 Legeak berak ere aurreikusten du, xedapen gehigarri bakarrean aurreikusi ere, neurriek ezin izanen dutela berekin ekarri zuzkidurak eta langileria gastuak handitzea.

Konstituzioaren 24.2 artikuluak nahiz Giza Eskubideen Europako Hitzarmenaren 6.1 artikuluak ezartzen dute oinarrizko eskubidea dela bidegabeko atzerapenik gabeko prozesu bat izatea, eta eskubide hori ezin daiteke bermatu eta ez da bermatu behar Konstituzioaren 9.3 artikuluak segurtasun juridikoari begira ezartzen dituen betekizunak aintzat hartzen ez dituen lege erreforma baten bidez, zeinean epe prozesal anitz ezartzen baitira, salbuespen askorekin eta luzapenetarako aukera ugarirekin, eta hori dena Ministerio Fiskalaren esku uzten da, eta ez ikerketaz arduratzen diren instrukzioko epaileen esku. Agerikoa da, beraz, erreformaren koherentzia eza.

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak emandako irizpenaren arabera, instrukziorako gehieneko epea amaitzeak largespena baztertzen du, non eta ez den gertatzen Prozedura Kriminalaren Legearen 637. eta 641. artikuluetan aurreikusitako kausetako bat, eta horrek instrukzioaz arduratzen den organoa behartuko luke akusazio-aldia abiaraztera, egitateak argitzeko beharrezkoak liratekeen ikerketa-diligentziak egiterik egon ez dela jakin arren. Estatuko Fiskaltza Nagusiaren 5/2015 zirkularrak egiten duen interpretazioaren arabera, “epez kanpo agindutako diligentziei baliogabetasun-zehapena ezarriko zaie”.

Hortaz, ezarritako sistemak ez du eragozten “akusatuen aulkiaren zigorra” deiturikoa eta, are, bidea eman dezake Ministerio Fiskalak edonoren aurka egin ahal izate akusazioa, egitateen ikerketa burutu gabe. Beste aukera bat da largespena, eta horrek berekin lekarke egitateen zigorgabetasuna –baita, ustez, Zigor Kodean jasotako larrienak ere–, horiek dira-eta ikertzen zailenak.

Epaileen eta fiskalen sei elkartek eskatu zuten legea indarrean sar ez zedin, eta jendaurrean ezagutarazitako agiri bateratu batean adierazi zuten erreforma “amaiera puntuko legea” zela zinez. Magistraturaren Elkargo Profesionalak ez zuen agiria sinatu, baina legea alda zedin eskatu eskatu zuen. 2.500 fiskaletatik, 1.000k baino gehiagok sinatu zuten gisa bereko gutun bat. Fiskaltzak adierazi zuen materialki ezinezkoa zela 650.000 kausa berrikustea epearen barruan –2016ko ekainaren 5era bitarte alegia–, legeak aurreikusten baitzuen indarrean sartzen zenean jada izapidetzen ari ziren prozedurei ere aplikatzea. Espainiako Abokatutzaren Kontseilu Nagusiak ere eskatu zion bere garaian Justizia Ministerioari haiekin hitz egitea erreforma indarrean sartu aitzin.

Oraindik ere indarrean den eta aldiro adabatu den hemeretzigarren mendeko testuaren ordez Zigor Prozedurako Lege berri bat taxutzeko erronka nagusiari ziurgabetasun juridikoa eragiten duen konponbide partzial batekin erantzuten bazaio, berriro ere premiarik gabe aztoratuko da benetako babes judizialerako eskubidea, eta ez da bermatuko bidezko eta bidegabeko atzerapenik gabeko prozesu baterako eskubidea, zeina bai Konstituzioak bai Giza Eskubideen Europako Gutunak ere oinarrizko eskubidea dela ezartzen baitute.

Erabaki proposamena:

Nafarroako Parlamentuak Espainiako Gobernua premiatzen du bertan behera utz dezan Prozedura Kriminalaren Legearen 324. artikuluaren aplikazioa. Hori ez da eragozpen izanen urgentziaz abiaraz daitezen hura indargabetzeko edo aldatzeko lege proiektu bat aurkezteko beharrezkoak diren lanak, ekidite aldera instrukzioan dauden kausen largespena epea iragan delako soilik.

Iruñean, 2019ko abenduaren 4an

Foru parlamentaria: Ainhoa Aznárez Igarza