Legebiltzarreko Erregelamenduko 114.1 artikuluan ezarritakoa betez, agintzen dut Nafarroako Parlamentuko Aldizkari Ofizialean argitara dadin Jorge Esparza Garrido jaunak egindako galderaren erantzuna, Foru Diputazioak emana, Nafarroako Gobernuko Migrazio Politiketako Zuzendaritza Nagusiari buruzkoa. Galdera 2020ko urtarrilaren 31ko 14. Nafarroako Parlamentuko Aldizkari Ofizialean argitaratu zen.
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Lehendakaria: Unai Hualde Iglesias

ERANTZUNA

Nafarroako Gobernuko Migrazio Politiketako eta Justiziako kontseilariak, Navarra Suma talde parlamentarioari atxikitako foru parlamentari Jorge Esparza jaunak honako formulazioarekin aurkezturiko idatzizko erantzunerako galderari (10-20/PES-00012) dagokionez:

“Espainiako Gobernuari sostengua ematen dioten alderdien ekinbidearen oinarriak ikusita, egokitzat jotzen al da Nafarroako Gobernuko Migrazio Politiketako zuzendaritza nagusia duen pertsona ez izatea ez etorkina ez arrazializatua?”,

honako hau jakinarazten du:

Lotsagorritzeko modukoa da pentsatzea nafar zergadunak ordaindu egiten duela galdera honen erantzuna idazteko erabilitako denbora. Alde horretatik, gutxienez ere lasaigarria da sumatzea ezen galdetzaile den parlamentariak, soldata publiko baten jasotzailea bera ere, ez dizkiola minutu asko eskaini galderaz pentsatzeari. Nolanahi dela ere, eta sinetsita egonik parlamentari bati erantzutea hark ordezkatu beharko lukeen gizartearen osotasunari erantzutea dela, ahaleginak eginen dira abagune hau zenbait kontzeptu argitze aldera aprobetxatzeko.

Lehenik eta behin, has gintezke “pertsona arrazializatu” kontzeptua argitzearekin. Zer esan nahi du? Moha Gerehou kazetariari irakurtzen diogu (El Diario.es, 2020/01/17koa): “guztiok gara arrazializatuak. Guztiok gara gainerakook gu identifikatzeko darabilten kategoria arrazial edo etnikoren bateko kide: zuriak, beltzak, asiarrak, ijitoak... Arrazializatu esatea ez da 'beltz' esateko forma politikoki zuzena, baizik eta kategoria arrazialetik abiatuta deskribatzeko modu bat da. Besteren arteko kategoria bat gehiago da, generoa edo sexualitatea izan daitezkeen bezala. Hertsiki, pertsona arrazializatu bat da gizarteak egozten dion arraza-kategoriaren arabera tratu mesedegarri edo diskriminatzaile bat jasotzen duen norbait”.

Bestalde, Antumi Toasijé jaunak (kolonbiar jatorriko espainiar historialaria, Ikasketa Panafrikarren Zentroko zuzendaria eta Historia, Kultura eta Pentsamenduko doktorea) adierazten du (Verne-El País, 2020/01/19): “pertsona oro, zuriak barne, arrazializatuta daude; horregatik, ez dut uste aproposa denik termino hori erabiltzea zuriak ez diren pertsonei buruz bakar-bakarrik aritzeko, nahiz eta ulertzen dudan solidaritatez erabiltzen dela arrazari dagozkion arrazoiengatik diskriminatuak direnen artean”.

Horrela, ba, pentsa daiteke guztiok garela pertsona arrazializatuak; baina, erabiltzen den moduan, hitz horrek adierazi ohi ditu harako pertsona haiek zeinen arraza-kategoriak, gizarteak egozten dien horrek hain zuzen, diskriminazio bat dakarkien.

Horrenbestez, Esparza jaunak esan nahi izan lezake beharrezkoa izanen zela, “Espainiako Gobernuari sostengua ematen dioten alderdien ekinbidearen oinarriak ikusita”, Nafarroako Gobernuko Migrazio Politiketako zuzendari nagusi izateko hautatzea bere arraza-kategoriarengatik diskriminatua den pertsona bat.

Alabaina, zein arraza-kategoriatan sailka daiteke Blumenbachen sailkapenaren arabera arraza kaukasoidekoa den pertsona arrazializatu bat, baina beste arraza batzuei (hala nola herri negroidea) egozten zaizkien ezaugarri genetikoak dituena (ile kizkurra, begi berdeak...)? Ezin zalantzan jarri ez bakarrik guztiok garela pertsona arrazializatuak, baizik eta, horrez gain, gutako askok gain-hartzailea den arrazaz bestelako arrazen ezaugarri genetikoak dauzkagula. Hori horrela da giza espeziearen milioika urtean zeharreko mestizatzeari esker. Zeina kontseilari honi pertsonalki iruditzen baitzaio gehiago dela ospakizun- eta aberastasun-arrazoia, gatazka antropologikorako edo eztabaida politikorako bidea baino.

Bestalde, eta galderaren formulazioa ikusirik, behin arrazializazioaren axiomari heldu ondoren, beharrezkoa da baldintzatzaileari ekitea. Esparza jaunak ez du zehazten zertaz ari den “alderdien ekinbidearen oinarriak” idazten duenean. Horregatik, behartuta suertatzen gara horri buruzko irudimen-jardun bat egitera.

Ikuspegi formal batetik, alderdi politiko baten ekinbidearen oinarriak haren Estatutuetan, kode etikoetan eta horien pareko diren barne-arauetan egon ohi dira, eta alderdi horrek herritarren aurrean dituen konpromisoak hauteskunde-programetan aurki ditzakegu.

Lehenik eta behin, eta PSOE, Podemos eta Izquierda Unida (azken bi horiek, Unidas Podemos koalizioaren kideak) alderdien indarreko estatutuetan kontsulta eginda, ez da inolako erreferentziarik aurkitzen ordezkaritza instituzionalerako edo goi-karguetarako hautaturiko pertsonek prestakuntza espezializatuari dagokion ezein betekizun bete behar izateari buruz, eta are gutxiago, ezaugarri sozioekonomiko edo pertsonal jakin batzuk izateari buruz. Era berean, ez da inolako aipurik egiten, kontraesaneko edo kaltegarri egin lezakeenik Migrazio Politiken zuzendaritza nagusi baten gaineko ardura izatea ez migrante ez eta arrazializatua ere ez den pertsona batek.

Dokumentazio horretan pertsona arrazializatuei buruz aurkituriko erreferentzia bat da Podemos-en Dokumentu Etikoko IV. konpromisoa, zeinak baieztatzen baitu alderdi horretako militanteek konpromisoa hartzen dutela:

*“Berdintasuna sustatzeko, hala gizartean nola Podemos-en barruan, bai eta borrokatzeko ere edozein arrazakeria, xenofobia, matxismo edo genero-identitate nahiz sexu-orientazioagatiko bazterketa. Ildo horretan, Podemos-ek zero tolerantziako politika bat defendatzen du edozein espresio edo iruzkin matxista, homofobo edo xenofoboren aurrean, bere partaidetza-guneetako edozeinetan. Gainera, sustatzen du emakumeek partaidetza politikoa izatea alderdian, bereziki erreparatuta Podemos-en parte hartzen duen pertsona bakoitzak lana eta familia uztartzeko dituen premiei, abiapuntu hartuta erakunde horren erregelamendu eta protokoloetan ageri den esanbidezko konpromisoa, premia horiei erantzutekoa, eta, halaber, bidezkoa denean haien eginkizun publikoaren jardunean”.*

Alde horretatik, ez da “arrazakeria edo xenofobia”rekin parekagarritzat jotzen kargu baterako migrantea edo arrazializatua den pertsona bat hautatu ez izana.

Begirada zabaldurik, bilaketa egin dezakegu Espainiako Gobernuari sostengu ematen dioten alderdien hauteskunde-programetako konpromisoetan, Esparza parlamentariaren aburuz begi aurrean izan behar ditugun ustezko “oinarri” horiek zein ote diren argitzearren.

PSOEren hauteskunde-programak dioenez, “migrazio-fluxu gero eta handiagoek [...] arduratsua eta giza duintasunaren araberakoa den kudeatzea behartzen dute”, baina ez du esaten zein arraza edo jatorri geografiko izan behar duen kudeaketa horren erantzukizun gorena duen pertsonak. Programaren testuan zehar ere ez du puntu horretan sakontzen.

Bestetik, Unidas Podemos-en azken hauteskunde-programak bere 143. epigrafean dio, migreanteen parte-hartze politikoari dagokionez: “atzerritarren udal-sufragiorako eskubideak utzi eginen dio aldebiko nazioarteko tratatuei lotuta egoteari”. Horrez gain, 147. epigrafean, “Herrialde bat arrazakeriarik gabe eraiki” goiburupean, esaten da:

*“Tratu-berdintasunerako eta elkarbizitzaren sustapenerako Lege Integral bat bultzatuko dugu (“Hamalau Legea”). Hamalau Legeak neurriak ezarriko ditu arrazakeria eta beste diskriminazio batzuk esparru guztietan ekiditeko, eta berariazko erakunde bat sortuko du biktimei laguntzeko, zeinak salaketak jaso eta Justiziarekin lankidetzan gertakariak ikertuko baititu, eta zilegi izanen baitu prozedura judizialetan parte hartzea. Lege horrekin batera, Bizikidetzarako Estatu Plan Integral bat aurkeztuko da, enplegatu publikoei zuzenduriko prestakuntza-neurriekin, hedabideetan ezagutaraziko dena, mugaldeetako biktimen erreparaziorako eta deskolonizazio sinbolikoko prozesuaren aurrerabiderako”.*

Argiro arrazakeriaren eta xenofobiaren aurkakoa den mezu batean, hauteskunde-programa honek ez du aintzat hartzen goi-kargu batean migrantea eta/edo arrazializatua den pertsona bat ez egotea diskriminazio arrazistaren edo jatorriaren araberakoaren adibide bat denik.

Hortaz, errepasoa emanda batek “Espainiako Gobernuari sostengua ematen dioten alderdien ekinbidearen oinarri”en bilgunetzat jo ditzakeen barne- nahiz hauteskunde-agiriei, ez da inolako betebeharrik jasotzen kargudun jakin batek zirkunstantzia pertsonal edo profesional zehatz batzuk izateaz.

Hori guztia dela-eta, parlamentariaren galderari zuzenean erantzunez, bai jotzen dut egokitzat Migrazio Politiken Zuzendaritza Nagusia egon dadila kualifikatua den pertsona baten eskuetan, zeinak 20 urte baino gehiagoko lanbide-eskarmentua baitauka hirugarren sektorean, garapenerako lankidetzaren, larrialdi humanitarioen eta Nafarroan ahulezia-egoeran dauden migranteen gaietan, Nafarroako elkarte-ehundurarekiko harreman eta ezagutza zabala baitu, sentiberatasuna bai oro har eta bai migrazio-aferetan, eta kontseilari honentzat konfiantza osokoa baita.

Baliotasunari buruzko irizpen horrek ez dauka zerikusirik beste edozein irizpide pertsonal edo zibilekin, hala nola jaiotze-lekua, arraza edo etnia, sexu-identitatea, egoera zibila, gidabaimena edo haren telefono mugikorraren sistema operatiboa, adibide soil batzuk baino ez jartzearren.

Halere, jo dezakegu, bai, hala kontseilari hau nola Esparza jauna bera nola, jakina, Migrazio Politiketako Zuzendari Orokorra, guztiok garela “pertsona arrazializatuak”. Eta horregatik, pertsona bati lanbide-bazterketa egitea, dena delako arraza-kategoria zehatz bat egozteagatik, kategorizazio hori harturik ez baliotasun-irizpenaren osagarritzat, baizik eta bazterketarako ezaugarri bihurturik, hori bai jo liteke bete-betean diskriminatzailetzat.

Hori jakinarazten dizut Nafarroako Parlamentuko Erregelamenduaren 194. artikuluan xedatutakoa beterik.
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