Nafarroako Parlamentuko Mahaiak, 2021eko martxoaren 8an egindako bilkuran, Eledunen Batzarrari entzun ondoren, erabaki hau hartu zuen, besteak beste:

**1.** Izapidetzeko onartzea Adolfo Araiz Flamarique jaunak aurkezturiko galdera, Nafarroako Ubidearen 2. faseko obren betetzea dela-eta INTIAk egindako dokumentuari buruzkoa.

**2.** Nafarroako Parlamentuko Aldizkari Ofizialean argitara dadin agintzea.

**3.** Nafarroako Gobernuari igortzea, Legebiltzarreko Erregelamenduko 194. artikuluak agindutakoari jarraikiz, idatzizko erantzuna bidal dezan.

Iruñean, 2021eko martxoaren 8an

Lehendakaria: Unai Hualde Iglesias

GALDERAREN TESTUA

EH Bildu Nafarroa talde parlamentarioko Adolfo Araiz Flamarique jaunak honako galdera hauek aurkezten dizkio Legebiltzarreko Mahaiari, izapidetu ditzan eta idatziz erantzun dakizkion:

Lurralde Kohesiorako kontseilariak agerraldia egin zuen Parlamentuan 2020ko azaroaren 27an, Nafarroako Ubidearen bigarren fasea dela-eta CANASA sozietatearen Administrazio Kontseiluak hartutako erabakiari buruzko azalpenak emateko. Agerraldi hartan INTIA sozietate publikoak egindako “txosten” bat zegoela aipatu zuen, zeinean aldeztu eginen bailitzateke aldi berean eraikitako lurpeko bi hodiren bidez egitea.

Abenduaren 30ean, kontseilariak aipatutako txosten horren kopia eskatu zuen gure talde parlamentarioak.

Orain dela gutxi, Lurralde Kohesiorako kontseilariak –ezen ez Landa Garapeneko eta Ingurumeneko kontseilariak, haren menpe egon arren, ente instrumentala den aldetik, INTIA sozietate publikoa– sozietate horren logoak daramatzan dokumentu bat eman zigun, 2020ko uztailaren 24ko data daukana eta sinadurarik gabe datorrena: “Nafarroako Ubidearen 2. fasean dekalajerik gabeko hodi bikoitza egitearen komenigarritasuna”.

Gauzak horrela, honako hau jakin nahi dugu:

1.- Gobernuko zer administrazio-organok edo kargudunek agindu zion INTIA sozietateari “Nafarroako Ubidearen 2. fasean dekalajerik gabeko hodi bikoitza egitearen komenigarritasuna”ri buruzko txosten bat egin zezan?

2.- Nori agindu zion txosten hori egin zezan, INTIAko zuzendari kudeatzaileari ala beste arduradun bati?

3.- INTIAko zuzendari kudeatzaileak dokumentu hori egiteko baimena eman al zuen?

4.- Nor da txosten horren egilea? Zergatik ez da txostena egin zuen pertsona identifikatzea ahalbidetuko lukeen sinadurarik ageri txostenean?

5.- Gobernuaren ustez, sinadurarik gabeko edo egilearen identifikaziorik gabeko dokumentu batek administrazio-txosten baten izaera al du?

6.- Ohikoa al da INTIAk egindako txostenetan egilerik ez agertzea ala, aitzitik, kasu hau bakarra al da?

7.- Zenbateko faktura egin dio INTIAk Nafarroako Gobernuari dokumentu hori egiteagatik? Zer departamenturi egin dio faktura?

8.- CANASAren Administrazio-kontseiluaren 2020ko urriaren 27ko bileran Nafarroaren ordezkari gisa parte hartu zuten guztiek al zekiten dokumentu apokrifo hori zegoela?

9.- Bilera horretan edo Nafarroako ubidearen obren jarraipena egiteko Estatua-Nafarroa Batzordeak eginiko bileraren batean aipatu al zuen Nafarroako ordezkariren batek dokumentu hori zegoela? Eta dokumentuaren edukia?

Iruñean, 2021eko martxoaren 4an

Foru parlamentaria: Adolfo Araiz Flamarique