



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 3 de febrero de 2026

NÚM. 20

**COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LAS LICITACIONES
Y ADJUDICACIONES DE OBRAS PÚBLICAS DEL GOBIERNO
DE NAVARRA**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a IRATI JIMÉNEZ ARAGÓN

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 3 DE FEBRERO DE 2026

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia exconsejero de Cohesión Territorial.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 10 horas y 13 minutos).

Comparecencia exconsejero de Cohesión Territorial.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Egun on guztioi. Comenzamos la sesión de la comisión de investigación, cuyo objeto, como saben, es examinar las licitaciones y adjudicaciones de obras llevadas a cabo por el Gobierno de Navarra, financiadas por este, en el período comprendido en las últimas cuatro legislaturas, tanto a personas físicas como jurídicas, señaladas en el marco de la causa especial de la sección cuarta de la sala segunda del Tribunal Supremo. En el día de hoy comparece Bernardo Ciriza Pérez, exconsejero de Cohesión Territorial. Aprovecho para darle la bienvenida y agradecer su comparecencia aquí, en esta Comisión.

Recuerdo tanto al compareciente como a los y a las Parlamentarias que el objeto de su comparecencia ha de versar sobre las cuestiones relacionadas con todas las obras de licitaciones, adjudicaciones y procedimiento administrativo de obras llevadas a cabo por Gobierno de Navarra, financiadas por este en el ámbito de su competencia y dentro de la causa objeto de esta comisión de investigación. La citación ha sido realizada conforme al artículo 72 del reglamento y recuerdo también lo recogido en el artículo 502 del Código Penal. También recuerdo los derechos constitucionales que le amparan en esta comparecencia, el derecho al honor, a la intimidad y al secreto profesional. Hechas las primeras consideraciones, pasaremos al turno de intervención de los grupos parlamentarios. Comenzamos con Unión del Pueblo Navarro. Tiene el turno de palabra el señor Esparza por un tiempo máximo de una hora.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias, señora Presidenta. Quiero dar la bienvenida al señor Ciriza a esta, que es una casa conocida. Señor Ciriza, ¿ha preparado la comparecencia de hoy reuniéndose con miembros de su partido, del Partido Socialista de Navarra, o lo ha hecho de forma individual?

SR. CIRIZA PÉREZ (Exconsejero de Cohesión Territorial)¹: He tenido que hacer un esfuerzo de memoria porque, claro, ya hace dos años y medio que me fui y no he vuelto por la Consejería. De algunas de las cosas que se está hablando aquí hace cinco y seis años. Pues he tenido que hacer un esfuerzo importante.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, pero ¿el esfuerzo de memoria lo ha hecho con personas del departamento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Con personas del Partido Socialista?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Solo usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: He hablado, hemos comentado cosas, pero yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: «He hablado». ¿Con quién ha hablado?

¹ En adelante, señor Ciriza Pérez.

SR. CIRIZA PÉREZ: Con compañeros del partido.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero le pregunto con quiénes.

SR. CIRIZA PÉREZ: Algún comentario, pero me lo he preparado yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, algún comentario, pero ¿con quiénes? Que no pasa nada. Es decir, ¿con quiénes?

SR. CIRIZA PÉREZ: He hablado con mi Secretaría de Organización y nada más.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Con la señora Iso?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro.

SR. ESPARZA ABAURREA: La Secretaria de Organización. ¿Y nadie más?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Con el señor López Vera ha hablado?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Conoce usted a Antxon Alonso?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿A Koldo García?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, de vista, pero no he hablado nunca con él.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿A Fernando Merino?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Al señor Justo Vicente Pelegrini, de Acciona?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Tampoco. ¿Desde cuándo conoce al señor Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues yo creo que desde 2011.

SR. ESPARZA ABAURREA: Estará de acuerdo conmigo, señor Ciriza, que el señor Cerdán ha tenido una carrera política importante dentro del Partido Socialista de Navarra y del propio PSOE, donde ha ocupado responsabilidades orgánicas muy relevantes.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El señor Cerdán ha sido el socialista navarro con más poder político de los últimos años?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pudiera ser.

SR. ESPARZA ABAURREA: Orgánicamente hablando, yo entiendo que sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Orgánicamente, sí. Llegó a ser secretario de organización del Partido Socialista.

SR. ESPARZA ABAURREA: Por eso. El socialista navarro con más poder político dentro de su partido. El secretario de organización del PSOE, por situarnos, era la mano derecha de Pedro Sánchez, nos consta a todos que tenía el poder de quitar y poner candidatos a la Presidencia del Gobierno de cualquier comunidad autónoma, quitar o poner personas que van en listas electorales en las elecciones autonómicas de cualquier comunidad. De hecho, hemos visto cómo ha actuado de esa manera en cualquiera de los dos casos. Y, evidentemente, era una persona que también decidía quién iba en las listas del PSOE a las Cortes Generales. Es decir, desde ese punto de vista tenía un poder casi absoluto. ¿Estará de acuerdo conmigo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, porque yo eso lo desconozco.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿No sabe si esto era así? O sea, lo sé yo, que no formo parte del Partido Socialista, por lo que leo en los medios de comunicación y las declaraciones de miembros del propio Partido Socialista, ¿y usted, que es Presidente del PSN no lo sabe?

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé cómo se han hecho los nombramientos.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿No?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: No sabe. ¿Cómo se hacen los nombramientos en Navarra?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo sé. Hay una comisión de... Pero no sé si esto viene a cuento de lo que estábamos aquí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Estamos hablando del señor Cerdán, no sé.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, del poder del señor Cerdán. Bueno, continuamos.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hay una comisión como... Igual que en su partido, que hay una comisión de listas.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Estamos de acuerdo al menos, señor Ciriza, en que cualquier dirigente socialista al que llame Santos Cerdán responde a la llamada, lo atiende e intenta hacer lo que el señor Cerdán le dice, mientras el señor Cerdán ostentaba esos cargos tan relevantes en el PSOE?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no estamos de acuerdo.

SR. ESPARZA ABAURREA: No estamos de acuerdo. O sea, ¿a usted le llama el señor Cerdán y usted no le coge el teléfono?

SR. CIRIZA PÉREZ: Cogérle el teléfono sí, y escucharle también.

SR. ESPARZA ABAURREA: Le coge el teléfono y le escucha. Y entiendo que el señor Cerdán le dice que, «oiga, señor Bernardo, ¿por qué no me ayuda a arreglar no sé qué cuestión?», ¿no le hace ni caso?

SR. CIRIZA PÉREZ: Según de lo que sea le haría caso y según de lo que sea no.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, hay cosas a las que sí le haría caso y cosas a las que no le haría caso. ¿Sí o no? (RISAS).

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé a dónde quiere ir, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo le pregunto, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he contestado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo lo que creo es que cualquier dirigente socialista, si el señor Cerdán, en el momento en el que tenía mucho poder dentro del partido orgánicamente, les llama a ustedes, ustedes le cogen el teléfono y lo atienden y, además, intentan solventar aquella problemática que les ponga encima de la mesa. Eso creo que es así. Nada más que eso. Pero es que me parece lógico, además, no sé. No sé cómo es.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo cojo el teléfono a todo el que me llama, sea del partido o no sea del partido. A partir de ahí...

SR. ESPARZA ABAURREA: La dirección del Partido Socialista, donde estaba el señor Cerdán, ¿confiaba en usted? ¿Usted cree que sí o que no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Repita la pregunta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es decir, usted antes de ser Parlamentario, de ser Consejero, usted ha estado en algún cargo representando al Partido Socialista, me estoy refiriendo a consejos de administración en empresas públicas que eran determinadas por el partido. Usted representaba al PSN en esos consejos de administración, en esas empresas públicas. Entiendo que la dirección del PSN, que es quien decidía que usted estuviera, donde estaba el señor Cerdán, confiaba en usted. Eso entiendo que es así, ¿o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Supongo que sí, pero tendrá que preguntárselo a ellos. De cualquier manera, todo lo referente al señor Cerdán está judicializado. Yo no me voy a pronunciar en nada sobre el señor Cerdán.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bien, hombre, supongo que usted está imputado o tiene algún...

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Entonces usted podrá hablar con libertad. No creo que tenga que acogerse a ninguna otra cuestión, que aquí ha habido otras personas que sí que se han acogido. Por tanto, podríamos decir que Santos Cerdán confiaba en usted, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no lo sé, no se lo he preguntado nunca.

SR. ESPARZA ABAURREA: Lo digo por la relación.

SR. CIRIZA PÉREZ: La relación era una relación normal entre compañeros, una relación cordial, sin más. Profesional, sin más.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero, usted cree que Santos Cerdán confiaba en usted, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no lo sé. Supongo que sí, pero no lo sé.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo también supongo que sí. Yo sí que creo que Santos Cerdán...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero como confiaba en otras personas, o sea, que tampoco le estoy diciendo...

SR. ESPARZA ABAURREA: Entiéndame bien lo que le estoy preguntando.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, si ya le entiendo, ya le entiendo. (RISAS).

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Ya me entiende?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues respóndame con un sí o no, que es lo que le estoy diciendo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Si me pregunta si esta mesa es roja le diré sí o no, pero si me pregunta cómo se hace la mesa tendré que decir algo más.

SR. ESPARZA ABAURREA: Confiaba Santos Cerdán en usted, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no lo sé, que no se lo he preguntado nunca.

SR. ESPARZA ABAURREA: Supone que sí, ha dicho. Usted en el Senado afirmó que tenía, efectivamente, una relación normal, lo acaba de decir aquí. A mí me dio la sensación, leyendo el acta del Senado y escuchándole, que usted vino a renegar un poco. Es decir, como, bueno, pues sí, una relación como la que se tiene con cualquier otro miembro del Partido Socialista, con cualquier otro compañero. ¿Verdad, señor Ciriza?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me equivoco? No. Vale, eso no es así. Bien. A mí me parece que había una relación clara y un vínculo claro.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hay siempre un respeto a todas las personas. Supongo que usted también.

SR. ESPARZA ABAURREA: Evidentemente. Y yo definiría la relación entre usted y el señor Cerdán, por lo menos yo, como de confianza mutua, como de apoyo y gestión conjunta, tanto en el Partido Socialista de Navarra como en el propio Gobierno, mientras usted fue Consejero, fíjese, y se lo voy a explicar después. Esta es la definición que haría yo. De alguna forma, de la mano del señor Cerdán, usted ha ido pasando por diferentes cargos orgánicos y políticos dentro del PSN, coincidiendo el ascenso del poder orgánico del señor Cerdán con su crecimiento en una carrera política también. Me parece que eso objetivamente es así. Es decir, Santos Cerdán ha sido, si yo no me equivoco, secretario de organización del PSN desde el año 2012 al año 2017, en el que va a Madrid.

Evidentemente, en ese período Santos Cerdán controlaba orgánicamente el Partido Socialista de Navarra porque era el secretario de organización y desde el año 2017 al año 2021 es adjunto a la Secretaría de Organización del PSOE de José Luis Ábalos. Como era ministro, de hecho, el señor Cerdán era la figura que realmente estaba controlando el PSOE a nivel nacional. Y ya desde el año 2021 al año 2025 es secretario de organización del Partido Socialista Obrero español, un poder orgánico, yo creo que absoluto, dentro del partido y también en Navarra, no solo a nivel nacional. Ese nivel nacional también engloba a la Comunidad Foral. Usted ha sido miembro de la ejecutiva del PSN con el señor Cerdán de secretario de organización del PSN, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero yo entré...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Sí? Vale.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero déjeme que le conteste.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, pero pregunto si sí o si no.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he dicho lo de la mesa para que usted también a mí me entienda. Yo entro a la ejecutiva del Partido Socialista de la mano de Roberto Jiménez y después entro de la mano de María Chivite.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero coincide que, en esas dos ocasiones en las que usted entra a formar parte de la ejecutiva, el señor Cerdán es secretario de organización del Partido Socialista de Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Pero yo he ido de la mano de quien le he dicho.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, bien. Ha ido en puestos de salida en las listas del PSN al Parlamento de Navarra mientras el señor Cerdán tenía mando orgánico en plaza, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues yo fui en las listas del año 2019 en posición de salir, fui el 6. Se supone...

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea que coincide que cuando el señor Cerdán tenía mando orgánico en plaza, año 2019, dentro de la estructura del PSN y del PSOE, en el año 2019, usted fue en listas.

SR. CIRIZA PÉREZ: Fui en esas listas a petición de María y me nombró la comisión de listas.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, que sí, bien. Fue nombrado Consejero de Cohesión Territorial, si yo no me equivoco, que incluía las competencias de Obras Públicas, de Carreteras, Infraestructuras Estratégicas de Navarra y Administración Local en el año 2019. Es así, ¿verdad?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Su nombramiento de nuevo coincide con ya un poder enorme del señor Cerdán en el PSOE y en el PSN. Y, además, fíjese, con un Cerdán que, según la UCO, no este portavoz, se ocupaba de poner en puestos clave de la Administración del Estado, se ocupaba de poner en puestos donde se licitaban obras públicas a personas de su confianza y, de hecho, según la UCO, en el Estado tomó esas decisiones en relación con la señora Pardo de Vera, que la colocaron de presidenta de Adif, y al señor Herrero, que lo colocaron de director general

de Carreteras. Esto es lo que dice la UCO. Luego también la UCO dice que cuando cambiaron de ministro y entró el señor Puente, el señor Cerdán también quiso colocar a dos personas de Acciona, no sé si recuerda. O sea, según la UCO, el informe de la UCO era una cuestión fundamental para el señor Cerdán, para la presunta trama esa corrupta que se está investigando y que es liderada por el señor Cerdán, esta cuestión.

De hecho, hay un WhatsApp, creo, o un audio en el que dice Cerdán: «si no, nada será posible». Es decir, si no colocamos a las personas de confianza nuestra en estos sitios donde se toman decisiones, nada será posible. Usted y yo creo que sabemos, porque ya sabemos cómo funciona esto, que el Gobierno de María Chivite está repleto de personas de confianza de Santos Cerdán. Creo que esto es así. No solo usted, es decir, creo que el señor Cerdán tenía mando en plaza y aquí, efectivamente, ejerció ese mando en plaza. Y yo no dudo de que el señor Cerdán quiso que usted fuera también Consejero.

Si Cerdán, de hecho, no hubiera querido, usted no hubiera sido Consejero. Por tanto, usted es Consejero porque Cerdán da el OK a que usted sea Consejero, como da el OK a que otros también sean consejeros o que otros sean otros cargos dentro del Partido Socialista de Navarra y dentro del Gobierno que preside María Chivite. Usted respondió en el Senado que el nombramiento se lo propuso la señora Chivite para ser Consejero. Y fíjese, puede que fuera así. Lo cierto es que en el Senado, y luego entraremos, creo que faltó a la verdad muchas veces, que mintió muchas veces, señor Ciriza.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, le voy a intentar explicar el por qué creo yo esto. En definitiva, usted va de número 6 en la lista al Parlamento en el año 2019, un puesto de salida cierta, un buen puesto, que yo creo que reconoce la confianza que tenían en usted y que es evidente que el señor Cerdán tenía en usted. Porque es evidente que el señor Cerdán dio el OK a esa lista electoral. Por tanto, sin ninguna duda era usted de la confianza del señor Cerdán para ir en la lista al Parlamento de número 6 y también tuvo su confianza, señor Ciriza, para terminar siendo el Consejero que más licitaciones públicas tenía que hacer. Esta es la verdad. En el año 2021, además, tuvo de nuevo la confianza del señor Cerdán, ¿sabe para qué? Para ser Presidente del Partido Socialista de Navarra, otro cargo orgánico.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo veo que usted no conoce mi partido.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que estaba controlado por el secretario de...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pensaba que, a lo mejor, después de tantos años, pero usted no conoce mi partido.

SR. ESPARZA ABAURREA: Si no me interrumpe. Gracias.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hombre. Me ha venido aquí a preguntar y me está contando...

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, yo intervendré en la manera en la que me parezca y usted responderá cuando le corresponde. ¿Verdad, señor Ciriza? Gracias. Quizás esta relación de

confianza que yo he venido estableciendo hacía que usted llevara al señor Cerdán a las reuniones del ministerio.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Para qué lo llevaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues le voy a decir lo primero. A mí el señor Cerdán, de todo lo que ha contado antes, nunca me dijo absolutamente nada de la Consejería. Nunca. A mí me llamó María y me nombró ella. Yo con Cerdán, de la Consejería no he hablado nunca.

SR. ESPARZA ABAURREA: No ha hablado nunca, pero usted y yo sabemos que Cerdán daba el OK a quiénes eran consejeros.

SR. CIRIZA PÉREZ: Usted está haciendo unas conjeturas que yo no se las apruebo ni le doy el OK.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero que eso es algo público.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he dicho que usted no conoce mi partido. No conoce cómo funciona mi partido. Aquí María ha nombrado a todos los Consejeros. A todos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y con el OK de Santos Cerdán. Pero, bueno, ¿para qué lo llevaba Santos Cerdán...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso lo dirá usted. A mí no me consta.

SR. ESPARZA ABAURREA: A usted no le consta, pero ya se lo digo yo. ¿Para qué lo llevaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo iba con él porque el señor Cerdán ocupaba una posición de referencia entonces dentro del PSOE como diputado por Navarra y primero como secretario de organización y después como secretario de organización del PSOE.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted preparaba esas reuniones con el señor Cerdán antes de ir al ministerio?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, iban allá a bote pronto, sin preparar nada, ¿verdad? Y entonces el señor Cerdán se sentaba en la mesa, no sabía muy bien de qué iban a hablar en esa reunión con el ministerio porque no la preparaban, según usted. ¿Me quiere decir la verdad de una vez, señor Ciriza?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire usted, señor Esparza, yo tengo aquí la obligación de decir la verdad y la estoy diciendo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Preparaba o no preparaba las reuniones?

SR. CIRIZA PÉREZ: Le digo más: usted no tiene la obligación de decir la verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Las preparaba o no las preparaba? ¿Preparaba las reuniones o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Preparaba las reuniones con mi equipo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y con el señor Cerdán no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo al señor Cerdán le contaba, igual que he contado a compañeros del partido y he contado a todos los grupos parlamentarios, incluido el suyo, que entonces eran uña y carne con el Partido Popular, estaban en Navarra Suma, les he contado todo, todas las necesidades que teníamos. Íbamos a Madrid y al señor Cerdán, como persona de referencia, le contábamos que íbamos a ir y a qué íbamos en las reuniones.

SR. ESPARZA ABAURREA: Entonces, a lo que voy, ¿sí le contaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Contarle, sí. Igual que a usted le contaba que teníamos problemas... Si me deja, le digo.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, pero que le he preguntado muy claro.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo también le he respondido claro.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, me ha respondido primero que no las preparaba y ahora me está respondiendo...

SR. CIRIZA PÉREZ: Con él no. Las preparaba con el equipo mío.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero ¿usted sí que hablaba con Santos Cerdán antes de ir a la reunión de qué quería tratar usted en esa reunión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Todas las veces que íbamos a Madrid hablábamos de todas las infraestructuras, hablábamos del TAV, de las estaciones...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Lo hacía antes, entiendo, de la reunión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Le avisaba que íbamos a ir y si quería que viniera, le contaba de qué íbamos a hablar.

SR. ESPARZA ABAURREA: Por lo tanto, usted sí hablaba antes. Ya está, que es lo único que le he preguntado. Usted sí hablaba antes. Entiendo que el señor Cerdán le aportaría a usted, no sé, información o datos que sean de interés para desarrollar esa reunión o intentar buscar argumentos para defender mejor la posición de Navarra. No sé, supongo que esto sería así.

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro, buscábamos defender la posición de Navarra. Ese es parte del trabajo de un Diputado en Cortes. Es parte, estará conmigo. Aunque no todos lo hacen.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero si yo no estoy diciendo nada, que lo único que digo es que usted preparaba con el señor Cerdán esas reuniones, porque es la verdad, y ahí coordinaban un poco cómo iban a hacer una defensa para el interés de Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Insisto, las preparaba con mi equipo y le comentaba lo que íbamos a hablar. Lo mismo que les comenté a ustedes, en seis reuniones les comenté a todos los grupos parlamentarios, les relaté todo lo que íbamos a hablar, de la 121, porque era la 121, no eran los túneles, era todo el proceso, hablábamos con el Estado de lo que era el tren de alta velocidad, porque hasta el 2021 no estuvo Navarra dentro del corredor atlántico mediterráneo. Hasta

entonces no estaba Navarra en la alta velocidad. Y todo eso se hablaba en todas las reuniones. Aprovechábamos para todo. No íbamos un día para una cosa y otro día para otra.

SR. ESPARZA ABAURREA: Para usted era un actor necesario, es evidente, y yo creo que él también estaba encantado de ir a esas reuniones. Usted en el Senado dijo que la voz cantante en las reuniones la llevaba usted.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Por parte de Navarra, sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Entonces, ¿él qué estaba allí? ¿De adorno? ¿Él no intervenía?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues su actuación era normal, incluso a veces discreta, porque la voz cantante la llevaba yo y por parte del Estado la llevaba o el secretario de Estado o, en algunos casos, si estaba la ministra, la ministra.

SR. ESPARZA ABAURREA: A veces discreta. ¿Había veces que no era discreta su actuación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Siempre discreta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es decir, entonces el señor Cerdán iba allí pero prácticamente no participaba y era un señor muy discreto en las reuniones.

SR. CIRIZA PÉREZ: En la reunión se estaba hablando de lo que se hablaba, que en la reunión se hablaba de las infraestructuras que necesitábamos, de cuál era nuestra situación, de que no podíamos afrontar la 121 por nosotros solos, que necesitábamos ayuda del Estado. Supongo que es lo mismo que diría usted cuando fue a arreglarse con el PP.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, pero que yo no fui con una persona que la han metido en la cárcel y que está siendo investigada por liderar nada más y nada menos que una presunta trama de corrupción por adjudicaciones de obra pública por las que se cobraban mordidas. Es que no me compare las cosas, señor Ciriza. Pero, bueno, continuó. O sea, que él intervenía lo normal y lo lógico en esas reuniones. ¿Usted es consciente de que usted permitió, señor Ciriza, que la presunta trama estuviera perfectamente informada de todas y cada una de las obras que se iban a hacer en Navarra en la materia de la que usted era Consejero? ¿Es consciente de eso o no ahora?

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo que usted está diciendo no es verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo que no es así?

SR. CIRIZA PÉREZ: Como que no es verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: Se lo voy a explicar mejor para que no me malinterprete, señor Ciriza.

SR. CIRIZA PÉREZ: El que malinterpreta es usted.

SR. ESPARZA ABAURREA: No. Yo lo que estoy diciendo es que usted, llevando a quien según la UCO lidera una presunta trama de corrupción por adjudicación de obra pública y en la que cobraba mordidas, usted lleva a esa persona a todas las reuniones en las que se habla de infraestructuras y de obras públicas que se van a desarrollar en Navarra y usted le está dando la

posibilidad a esa persona, será sin saberlo, pero le está dando la posibilidad a esta persona de que esté perfectamente informada de las obras que se van a licitar en Navarra. ¿O no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Perdona que le diga, señor Esparza, usted está tergiversando.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo que tergiversando?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, está tergiversando. Ya ha dicho que era una presunta trama. Supongo que estará de acuerdo conmigo en que eso está judicializado. Yo no quiero entrar ahí. Yo iba con mi equipo y con mi equipo hablaba, me esforzaba...

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted no me quiere reconocer eso, lo afirmo yo. Usted permitió que quien según la UCO es el presunto líder de una trama corrupta estuviera en las reuniones, en todas las reuniones con el Ministerio del Gobierno de Navarra en las que se hablaba de adjudicaciones de obra pública, de proyectos de obra pública, de la Nacional 121...

SR. CIRIZA PÉREZ: En todas no estuvo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Incorporó los túneles de Belate, con el tren de alta velocidad supongo también. ¿Con el Canal de Navarra estuvo también?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, ¿alguna otra? Pregunto. ¿En alguna otra obra estuvo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No es como está diciendo usted, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted dijo en el Senado que tuvo conversaciones para hablar de infraestructuras con Santos Cerdán. Ya nos ha comentado esto. ¿De alguna otra infraestructura o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he contado, solo que no me deja hablar, pero le he contado. Hablábamos en todas las reuniones de lo que era el TAV, de lo que era la Nacional 121, de lo que era la AP-15, de todas las infraestructuras de Navarra. Pero eso lo hemos hablado con todos ustedes, con todos los grupos parlamentarios, que montamos una mesa de carreteras...

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, pero que todos los grupos parlamentarios no son una persona que ha estado en la cárcel y que está liderando, según la UCO, una presunta trama corrupta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Usted tergiversa, porque eso ha sido ahora. Entonces no sabíamos nada.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro que no.

SR. CIRIZA PÉREZ: Entonces no sabíamos eso que está diciendo usted.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro. Vale. Pero lo cierto es que, sin saberlo, como usted dice, usted permitió que este señor tuviera una información muy relevante. Eso es lo que estoy diciendo.

SR. CIRIZA PÉREZ: La misma que tuvieron ustedes, que yo hacía siempre una...

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero que nosotros no formamos parte de ninguna trama corrupta y él sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, pero de la información...

SR. ESPARZA ABAURREA: No, señor Ciriza, no. ¿Usted ve esta foto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya sé que esta foto la hicieron pública ustedes.

SR. CIRIZA PÉREZ: Esa y otras. Hemos hecho públicas todas.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero aquí está Santos Cerdán.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Aquí ya no está. O sea, aquí está Cerdán y aquí ya no está Cerdán.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Ve cómo tergiversa?

SR. ESPARZA ABAURREA: No, no.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Oiga, no sé lo que para usted..., pero, por arte de magia, está Cerdán en la foto y Cerdán deja de estar en la foto. ¿Se arrepiente?

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, que está tergiversando.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, pero déjeme, que le voy a preguntar sobre la foto. ¿Se arrepiente usted de haber pedido al señor Cerdán que le acompañara de la manera en la que lo hizo y que de esa forma tuviera la información que pudo utilizar en beneficio propio? ¿Sí o no? ¿Se arrepiente o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero es que usted me está planteando aquí una serie de cosas de algo que pasó hace seis años. Hace seis años esto no se sabía nada de lo que se está hablando hoy aquí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muy fácil, señor Ciriza, ¿se arrepiente o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: No me lo he cuestionado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ahora, sabiendo todo lo que sabe, ¿usted hubiera actuado de la misma manera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues, sabiendo lo que sé, no lo sé.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo que no lo sabe? Sabiendo lo que sabe, ¿se lo hubiera llevado al señor Cerdán, que es, según la UCO, el líder de una presunta trama? ¿Se lo hubiera llevado a las reuniones para hablar de obra pública con el ministerio?

SR. CIRIZA PÉREZ: Si lo hubiera sabido, claro que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro que no. Pues ya está. Pues dígame que se arrepiente. Si es que esto es muy fácil. Que sí, que las decisiones se toman en ese momento, claro, pero ahora, viendo todo, evidentemente, creo que hay una respuesta muy clara. ¿Se arrepiente de haberle facilitado la posibilidad al señor Cerdán de tener esa información, sabiendo ahora lo que sabe?

SR. CIRIZA PÉREZ: Si no es cuestión de arrepentirse. Si yo hubiera estado en aquel momento en conocimiento de lo que hay hoy, no lo hubiera llevado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro. Ya está, se arrepiente. No lo hubiera llevado, ya está. Con esa respuesta me vale. Me vale, de verdad.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es obvio.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, obvio, le ha costado decirlo. Tan obvio no sé si es.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, porque usted está tergiversado, tira de un sitio, encoge del otro, saca una foto que dice que...

SR. ESPARZA ABAURREA: El señor Alzorriz estaba mucho tiempo en su departamento. ¿Alguna vez habló de Belate con él?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿En mi departamento, que estaba muchas veces?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí estaba.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no recuerdo eso.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, a mí es lo que me han contado.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues le habrán contado. Usted sabrá quién le ha contado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Metía horas. Ya le digo yo que metía horas en el departamento suyo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Conmigo no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, con usted sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Conmigo no.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Ha hablado alguna vez de Belate con el señor Alzórriz, sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, hemos hablado.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿En qué términos?

SR. CIRIZA PÉREZ: En los términos de que él nos pedía información, igual que toda la información que me han pedido ustedes. A mí me han pedido información sobre Belate, sobre la 121 y sobre todas las infraestructuras desde...

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, ¿el señor Alzórriz le pedía información?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, déjeme que le cuente. Sí, sí. Me ha pedido Geroa Bai, me ha pedido Bildu, me ha pedido el Partido Socialista y me han pedido ustedes. Al señor García una vez nos pidió una información de otras cosas y le pusimos hasta un espacio para que lo hiciera.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, vamos a avanzar. No voy a...

SR. CIRIZA PÉREZ: Estaba con usted. A ustedes les hemos contado todo. Ustedes pidieron información en la mesa y se les contó. (MURMULLOS).

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, pero a lo que voy, que el señor Alzórriz, todo el mundo... (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Silencio, por favor.

SR. ESPARZA ABAURREA: No sé qué... (MURMULLOS). Bueno, vale. No estoy en mi dominio y no estoy pescando.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Continúe, señor Esparza. Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Lo agradezco. ¿De otras obras habló con el señor Alzórriz?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, hablábamos de cómo estaba el tren de alta velocidad. Lo mismo que con ustedes. Yo no he tenido ninguna preferencia por nadie, que les he contado todo lo que me ha preguntado.

SR. ESPARZA ABAURREA: De Adentro Construimos, ¿habló con el señor Alzórriz?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿De?

SR. ESPARZA ABAURREA: Adentro Construimos. Es una empresa.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, en absoluto.

SR. ESPARZA ABAURREA: Avancemos. Usted es el Consejero responsable de la adjudicación de los túneles de Belate. Se licita estando usted de Consejero.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, soy el responsable de la... Estando yo se hizo la licitación. La adjudicación no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que es lo que estoy diciendo, se licita estando usted de Consejero. Es el responsable...

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso es. No, ha dicho adjudicación.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, se licita estando usted de Consejero. Usted nombra a las personas que han sido muy relevantes en todo este proceso, fundamentalmente a dos, al señor López Vera y al señor Polo. El señor López Vera, Director General de Obras Públicas, y al señor Polo, Director de Servicio, al que de forma excepcional permitieron ustedes que continuara en el departamento más allá de los setenta años, en una decisión que yo creo que no ha tenido todavía una explicación convincente. ¿Sigue confiando en el señor Polo, después de todo lo que sabe hoy?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Yo confío plenamente en las ocho personas que estaban en la mesa.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Sigue confiando en el cesado señor López Vera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted lo hubiera cesado?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted es consciente de que lanza el proceso de licitación de los túneles Belate, que termina adjudicándosele en setenta y seis millones de euros a una UTE en la que está la empresa de Santos Cerdán? Es consciente de esto, ¿verdad?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire usted...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Sí o no? ¿Es consciente, sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjeme que le cuente. No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo que no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Porque yo no sabía que la empresa, que Servinabar era, o lo que se ha dicho ahora... Pero déjeme que le explique.

SR. ESPARZA ABAURREA: Le pregunto: ahora es consciente de que eso ha sido así, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro, desde que se publicó en la prensa, igual que usted. Yo tampoco lo sabía.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted en la comparecencia en el Senado afirmó, a preguntas de la Senadora Caballero, señor Ciriza, y de otros senadores, que no había tenido nada que ver con la mesa de contratación y dijo cosas como estas: María Caballero: «¿quién elige a los miembros o eligió en este caso a los miembros de la mesa de contratación?» Y usted responde: «Ellos acordaban que se ponía a estas personas y, bueno...» Y le pregunta la señora Caballero: «¿Quiénes acordaban?» Y usted responde: «Pues acordaba la Dirección General y la Secretaría General Técnica».

SR. CIRIZA PÉREZ: Ajá.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y María Caballero le pregunta: «Pero ¿a usted le llega la propuesta, le comentan?» Y usted dice: «No, no, ya sabe, el artículo 50 de la Ley Foral de Contratos Públicos dice que ningún cargo político puede participar ni interferir en una mesa». Esto fue así, literal del acta. Usted afirmó en el Senado que la composición de la mesa se decide entre la Dirección General de Obras Públicas y la Secretaría General Técnica y que usted no ha tenido nada que ver porque la ley no lo permite. Señor Ciriza, a mí me apena mucho tener que decirle lo que le voy a decir, pero mintió. Usted tuvo mucho que ver en la mesa de contratación de Belate. Usted quiso decidir quién estaba en la mesa de contratación de Belate. De hecho, usted quiso colocar nada más y nada menos que al director general de Obras Públicas, un alto cargo del Gobierno de su plena confianza, en la mesa de contratación de Belate.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí. ¿Sabe que mentir en una comisión de investigación en el Senado es un delito, o no es consciente de esto, señor Ciriza?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Mire, hay un correo electrónico que prueba lo que estoy diciendo. Un correo electrónico del director general de Obras Públicas que dice: «Asimismo, el Consejero — o sea, usted— quiere que el tribunal sea lo más plural y transparente, propone que, además de los previstos actualmente, me incluya a mí —me incluya a mí es que incluya al director general de Obras Públicas— y como sustituto a la directora general de Transportes y a los directores de los otros dos servicios, Juan Serrano y Jesús Polo, con los suplentes que designen P. Soto y N. Bombín. Igualmente se incluirá un miembro propuesto por el Colegio de Ingenieros de Caminos y Canales y Puertos. Esta propuesta será extensiva al resto de contrataciones de toda la Dirección General». Está hablando de la licitación, de la redacción del proyecto. «Pero esta propuesta será extensiva al resto de contrataciones de toda la Dirección General». Esta instrucción que usted da al director general de Obras Públicas supone un cambio importante en la constitución de todas las mesas, incluida la de Belate.

Hasta ese momento, lo normal era que el director del servicio del área y sus jefes de sección, tres personas, compusieran parte de la mesa técnica. Con esta instrucción, señor Ciriza, usted lo que intenta es imponer que en cada licitación de obra pública en la mesa de contratación esté nada más y nada menos que un alto cargo del Gobierno, es decir, el director general de Obras Públicas, señor Ciriza, es así.

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjeme que le conteste.

SR. ESPARZA ABAURREA: Termino. ¿Por qué quiso controlar la mesa de contratación con personas de confianza?

SR. CIRIZA PÉREZ: No quise controlar la mesa de licitación. Y si me deja, le contesto. El correo está fechado el miércoles 25 de marzo del 2020. Es un correo de trabajo como otros tantos que se habrán mandado y que yo, la verdad, no recordaba. Hace seis años. Pero al verlo, sí que recordé el contexto. Lo envió el director general. El correo tiene dos partes, dos, no solo lo que dice usted, dos partes. La primera, en la que se dice que doy instrucciones para incluir en Plena el concurso del proyecto de los túneles lo antes posible. Sí, claro, habían pasado dieciséis años y aún no había ni proyectos de los túneles. Había estado en Madrid pidiendo ayuda económica y profesional para que Europa nos diera un margen y por eso necesitábamos justificar que se había hecho algún avance desde octubre del 2019 y la instrucción era lo antes posible. Nada más. La segunda parte es una propuesta de trabajo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que es la que he leído yo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Comienza diciendo que quiero que la mesa sea lo más plural y transparente. ¿Qué quiere decir esto? Plural, que tenga la mayor representación posible de lo que es la obra pública. Y para eso la idea era que estuviera representada la parte técnica que lleva un proyecto, que es la dirección del servicio de proyectos, la parte técnica que ejecuta una obra, que es la dirección del Servicio de Nuevas Infraestructuras. Y la parte técnica que, una vez terminada la

obra, se ha de hacer cargo de la conservación y el mantenimiento de dicha obra, es decir, la Dirección del Servicio de Conservación y Mantenimiento.

Y, además, proponía que en la parte técnica estuvieran el director general y un representante del Colegio de Ingenieros. Yo provenía, como muchos de ustedes, de la Administración Local, en donde las mesas se las conforman el alcalde, los grupos parlamentarios, los portavoces de grupos parlamentarios. Si el Ayuntamiento tiene suerte de tener un arquitecto o un aparejador, está el aparejador y el secretario del Ayuntamiento. Entonces, una vez hecha la propuesta y leída por el secretario general técnico, con el que estábamos trabajando en aquellos momentos como asesor jurídico del departamento, nos contestó al día siguiente y nos dijo: el director general tiene la función como órgano de contratación, por lo tanto no puede estar en la mesa. Y dijimos: de acuerdo, que no esté, no pasa nada, ni un segundo más. A la propuesta de inclusión del Colegio de Ingenieros dijo el señor Josexo López que podría estar sustituido por el visado del proyecto y también le dimos el OK.

Respecto a la parte jurídica, proponíamos que estuvieran, como ya estaba establecido, un secretario, el interventor delegado y, si fuera necesario, por importe del proyecto, un representante de la Junta de Contratación. Y esto es muy importante a efectos de transparencia, ya que, como se levantan actas de todas las reuniones, se tiene información real y veraz de cómo se llega a la resolución final. De esta forma pensamos que se podía lograr esa pluralidad y transparencia que nos parecía importante en las mesas de licitación. Nos daba igual que hubiera ocho que diez personas. Estábamos buscando, señor Esparza, lo mismo que ahora, mejorar los procesos de adjudicación. De todo esto usted ha dicho que mi único objetivo era meter al director general en la mesa y eso le tengo que decir categóricamente que es mentira.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale. ¿Quiénes estaban buscando? Informe de a quiénes estaban buscando, Señor Ciriza.

SR. CIRIZA PÉREZ: Y quiero recordarle...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Formule la pregunta, señor Esparza.

SR. CIRIZA PÉREZ: El equipo, los directores de servicio, el director general.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo el equipo? Esta decisión la toma... Una pregunta concreta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Y quiero recordarle una cosa más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Formule...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, déjeme que le termine, por favor.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Acabe y formule la pregunta.

SR. CIRIZA PÉREZ: La fecha del correo: marzo de 2020, hace seis años y no había ni proyecto de los túneles.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): De acuerdo. Formule la pregunta, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿A quién se le ocurrió esta idea?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no recuerdo ahora. Lo hablamos entre todos, cómo mejorar...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo entre todos? ¿Quiénes son todos?

SR. CIRIZA PÉREZ: Éramos el equipo, los directores de servicio, el director general, el secretario general técnico, y hablábamos...

SR. ESPARZA ABAURREA: Todos ellos son los que, entre todos, dijeron que era mejor que el director general... O sea, todos ellos, que son funcionarios de carrera, que llevan, ni se sabe el tiempo dentro de la Administración y que saben que el director general de Obras Públicas jamás podía formar parte de una mesa de contratación dicen...

SR. CIRIZA PÉREZ: No le dedicamos ni un segundo a eso. Cuando nos lo dijeron que no se podía...

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero no, yo estoy hablando de la propuesta. ¿A quién se le ocurrió esta idea, señor Ciriza?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo recuerdo, pero yo estaba de acuerdo con la propuesta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero ¿no fue su idea? La orden fue suya.

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé si fue mía o de algunos de los que estaban ahí. Yo propuse que estuvieran las tres partes, como ya le he dicho.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿No recuerda quién se lo propuso? Es una cuestión importante.

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo hablamos todos. Igual lo propondría yo. No lo sé ahora con seguridad.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, pero que lo hablamos... Lo que está claro es que lo propone usted por escrito y da la orden usted. Pero no sé si...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, por escrito no. El correo es del director general, no es mío.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues se lo dice usted al director general. Entiendo que el director general no va a mentir, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Aquí no estamos mintiendo nadie.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pues eso, entiendo que el director general no va a mentir. Pero la ocurrencia fue suya y no sabemos si de alguien más.

SR. CIRIZA PÉREZ: A usted le puede parecer una ocurrencia.

SR. ESPARZA ABAURREA: Hombre, a mí me parece una ocurrencia querer meter a un alto cargo en una mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no quisimos meterlo, que se estaba hablando en una propuesta de trabajo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero, ¿cómo que no?

SR. CIRIZA PÉREZ: En el momento que nos dijeron que no se podía, pues se quitó.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, pero usted quiso meterlo. Otra cosa es que no pudo.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Y dale con «quiso meterlo»!

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro que quiso meterlo. Otra cosa es que usted no pudo meterlo porque la Secretaría General Técnica le dijo que era ilegal.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no le dediqué ni un minuto.

SR. ESPARZA ABAURREA: Después, pero primero sí le dedicó algún minuto para llegar a esa propuesta. Claro que le dedicó algún minuto. Bueno, a usted le parece esto muy plural, decidir todos los que van a estar en la mesa, pero los decide usted. A mí, esa pluralidad me convence un poco menos. Yo creo que ustedes querían controlar y ya está.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y creo que es muy poco transparente mentir en el Senado. Fíjese lo que llegó a decir en el Senado, señor Ciriza. «Ya les he dicho antes que en las mesas de contratación no puede interferir ningún político por ley. Pues más vale. En las mesas, créame, no me he metido nunca, ni en esta ni en ninguna otra». Que dijo por escrito que quería que el director general estuviera y que estuviera también un representante del Colegio de Arquitectos. «Nunca me he metido». Usted decía: «Yo siempre he sido claro y no interferiré. Señora Caballero, le estoy diciendo la verdad en todo momento. No interferiré nunca». Señor Ciriza, el ahora portavoz del Gobierno de Navarra, el señor Remírez, le pregunta directamente: «¿Ha participado usted alguna vez en las actuaciones de las mesas de contratación de las licitaciones de su departamento?» Y usted responde: «Nunca». Pero si quiso poner la mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted mintió en el Senado, es así.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y usted quiso poner a gente de su confianza, a su equipo, en la mesa de contratación. Y usted sabrá por qué y con quién lo habló. Pero después de todo lo que ha ocurrido, esto resulta muy llamativo, señor Ciriza, esta es la verdad.

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso es lo que quiere usted.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, esto es lo que yo creo. Y, además, usted dijo en el Senado algo que vamos a seguir avanzando, como que usted no estaba al tanto de lo que ocurría en las mesas. ¿Usted no sabía cómo iba el proceso de adjudicación mientras fue Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues mire usted...

SR. ESPARZA ABAURREA: Le pediría una respuesta concisa porque se me va acabando el tiempo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues yo le tengo que contestar como le tengo que contestar. Usted está... Fíjese usted el tiempo que lleva, lo que está hablando usted y lo poco que he hablado yo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Bueno, aprovechemos el tiempo y responda.

SR. CIRIZA PÉREZ: Cada siete-diez días hacíamos un despacho con los directores generales y con el secretario general técnico. En uno de ellos pregunté a ver cómo iba la licitación y me dijeron que habría discrepancias, pero que la mesa era autónoma e independiente, que había que tener paciencia y esperar a que emitiera su propuesta de adjudicación. Y es lo que hice, esperar. El 18 de agosto me fui y la mesa siguió deliberando. Y todavía la mesa no había tomado ninguna decisión. Y yo le quiero recordar a usted —pero, además, a usted se lo quiero recordar— que la mesa es independiente en sus deliberaciones y autónoma en sus decisiones. Y que, además, los ocho miembros de la mesa dijeron aquí que no habían recibido ninguna injerencia política, porque yo tengo el deber de no saber lo que pasa en la mesa para no interferir y ellos tienen el deber de confidencialidad.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ellos tienen el deber de confidencialidad y usted de no saber nada. Lo cierto es que en una reunión, según nos acaba de decir aquí, usted sí que preguntó y le dijeron que había discrepancias. Por lo tanto, ya es algo que nos dice aquí, pero que no dijo en el Senado. Pero, como no sabía nada, ¿verdad? Entonces, mire, el señor Serena, fíjese lo que dijo. Negó que los consejeros vivieran al margen de lo que ocurría en la mesa. Así reveló una reunión, señor Ciriza, en la que usted estuvo con el director general, con la sección de Régimen Jurídico, para preguntar por las demoras. Usted no sabía nada, usted no interfería en nada, pero usted se reúne con la sección de Régimen Jurídico, va de la mano del director general de Obras Públicas para preguntar qué pasa con las demoras. Es decir, «el Consejero Ciriza —y le abro comillas, esto es lo que dijo el señor Serena— y el director general fueron al despacho de mis jefes a preguntar qué pasaba».

SR. CIRIZA PÉREZ: Ese despacho fue en mi despacho.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pero tuvo una reunión con el Régimen Jurídico para preguntar qué pasaba.

SR. CIRIZA PÉREZ: Era una reunión para hablar de todas las...

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero me acaba de decir que no se metía en nada. Pero parece que sí se mete. Claro, es que, al final, se le está pillando todo el rato.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, esto es así.

SR. CIRIZA PÉREZ: Se lo he contado muy claro.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Va a seguir manteniendo que usted no tuvo nada que ver con la mesa de contratación de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Claro, usted lo sabe.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo creo que usted intervino en la conformación de la mesa de contratación e intervino después en el proceso o intentó... Bueno, pues se preocupó por el tema, se reunió con el Régimen Jurídico para... Eso es lo que nos cuentan los técnicos. Vamos a cambiar de tema, que se me acaba el tiempo. Usted se desentendió de la figura del... Yo creo que se quiso desentender de la figura del señor Polo. Cuando le preguntaban en el Senado por qué

continuó el señor Polo en un puesto más allá de los setenta años usted respondió que fue a petición de la Dirección General y se llevó al Parlamento y el Parlamento lo aprobó. Claro, el Parlamento fue quien aprobó esta prórroga de este señor, todos ustedes o algunos de ustedes. Y es verdad, pero es ventajista. Es decir, a mí me dio la sensación leyendo el acta y escuchándole de que responsabiliza de esta decisión al señor López Vera.

SR. CIRIZA PÉREZ: En absoluto.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted no le pidió al señor López Vera que continuara el señor Polo? ¿Le pidió o no? Es una pregunta muy clara, ¿sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Me lo pidieron ellos a mí.

SR. ESPARZA ABAURREA: El Gobierno presentó en la ley de presupuestos y luego en otra ocasión en la ley de medidas fiscales la continuidad del señor Polo. El Gobierno evidentemente lo trae a propuesta de su departamento, del que usted es titular y, evidentemente, entiendo que con el visto bueno de la Consejera de Economía, Sainz en ese momento, de la Presidenta del Gobierno, interpreto, del señor Alzórriz, que tiene que negociar con ustedes para decirles por qué esto va en la ley de presupuestos, con algunos de ustedes. Y luego María Chivite y Ramón Alzórriz llegan a votar a favor de que el señor Polo continúe. Es decir, todos pusieron, yo creo que un interés bastante importante en que esto fuera así. ¿Por qué tanto interés? ¿Qué ganaban ustedes manteniendo a Polo? ¿Por qué defendieron con tanto ahínco que continuara el señor Polo más allá de los setenta años?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues yo le cuento. Teníamos una gran necesidad de personal. En años anteriores, como todo el mundo sabe, hubo muchas jubilaciones sin reposición...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me va a decir? Pero le pregunto...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, ha preguntado por qué. Ahora vamos a darle el turno de respuesta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es que si me va a decir que es insustituible...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero es que le estoy aguantando lo que me está diciendo usted, no estoy de acuerdo con lo que me está diciendo y le estoy aguantando. Si no le digo lo que usted quiere oír, ¿qué quiere que le diga?

SR. ESPARZA ABAURREA: Que no es eso, que no...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Responda a la pregunta, por favor.

SR. ESPARZA ABAURREA: No. Pero responda brevemente, por favor, señor Ciriza.

SR. CIRIZA PÉREZ: Le contesto. Teníamos una gran necesidad de personal, esto es obvio. En años anteriores hubo muchas jubilaciones sin ninguna reposición. Hubo una sola oposición, que fue en el 2008, para una única plaza. En quince años entró una persona y se fueron todos los que se estaban jubilando. No había vacantes y teníamos muchas dificultades para cubrir las plazas de dirección, que se tienen que cubrir con funcionarios. El señor Polo llevaba la dirección del

Servicio de Nuevas Infraestructuras y, además, llevaba también la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra.

Todo esto se lo comunicamos de palabra y por escrito a Función Pública en un informe de veintiún páginas en el año 2021, explicando la situación y las necesidades, sin resultado. Ante esto, teníamos como alternativa un director de servicio con un magnífico currículum y una experiencia contrastada, y del que no teníamos ninguna queja, al contrario. Consideramos que era una alternativa temporal muy válida y la forma legal era por ley. Y así se presentó al Parlamento, dimos todas las explicaciones que se nos pidieron y se aprobó una continuación temporal, como ahora.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo? Bueno, ustedes han defendido que era insustituible.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, bueno, sí. Yo creo que es total y absolutamente falso también. Y fíjese lo que llegó a decir el señor López, jefe de servicio en esta misma sala tras la jubilación del señor Polo y sin que se haya nombrado sustituto: «El departamento ha seguido funcionando con normalidad. Polo se podía haber jubilado antes». Claro, y yo me pregunto: ¿qué papel ha tenido el señor Polo en la adjudicación de los túneles de Belate? Pues ha tenido un papel determinante. ¡Qué casualidad! Ha sido el hombre del Gobierno en esa mesa de contratación.

Es decir, esto igual a usted no le gusta, pero los amigos de Santos Cerdán, porque en el fondo son amigos o eran amigos, yo ahora ya no sé qué relación tienen, son los que se empeñaron en que el señor Polo siguiera presidiendo mesas de contratación de obra pública aunque cumpliera setenta años, que es la edad obligatoria de jubilación para cualquier funcionario, salvo para el señor Polo. Los que tanto le deben políticamente a Santo Cerdán se empeñaron en esto y contra viento y marea y contra la edad, contra los setenta años, siguieron a toda costa. ¿Quiere dejar de mirar al señor Lecumberri?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que le estoy mirando a usted.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, estaba mirando al señor Lecumberri.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡No! (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza...

SR. ESPARZA ABAURREA: Si le quiere hacer señas el señor Lecumberri... Señor Lecumberri, ¿quiere hacer señas?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Por favor, señor Esparza, continúe con las preguntas.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Esta reunión la ha preparado...? ¿Esta comparecencia la ha preparado con el señor Lecumberri, sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Que no!

SR. ESPARZA ABAURREA: Ah, ¿no? ¿No ha estado con el señor Lecumberri para prepararla?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Hombre, me está faltando el respeto usted!

SR. ESPARZA ABAURREA: No, le estoy preguntando, que no pasa nada.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero me está acusando y...

SR. ESPARZA ABAURREA: No le estoy acusando. De verdad que no, señor Ciriza, de verdad que no. Usted es quien nombra al señor Polo director del servicio, ¿verdad?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Pero no sé ni qué me ha preguntado ya, porque ya no sé ni lo que me ha preguntado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno. ¿Usted es quien nombra al señor Polo director del servicio?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero me ha dicho que si era el hombre del Gobierno en la mesa o no sé qué.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, claro. Yo lo defino así porque creo que es así. Se empeñan ustedes en que con más de setenta años continúe trabajando y presida todas las mesas de contratación de obra pública del departamento. Continúo. El señor Polo afirmó que fueron los consejeros y el director general quienes le propusieron para presidir la mesa de contratación. Supongo que será así. Usted llega de Consejero en el año 2019, nombra al director general y al director del servicio. En el Senado dijo que no los conocía, que había hablado con compañeros, con gente, para nombrarlos. ¿Quién le habló del señor López Vera? ¿Quién se lo recomendó? ¿Quién le habló del señor Polo? ¿Quién se lo recomendó?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo hablé con mucha gente para nombrar al director general.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo le pregunto quién se lo recomendó.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Me deja que le conteste o no?

SR. ESPARZA ABAURREA: Es muy concreto. ¿Quién se lo recomendó? «Me lo recomendó fulanito».

SR. CIRIZA PÉREZ: Que hablé con muchas personas, que no hablé con una sola.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Quién habló bien del señor López Vera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues mucha gente.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Quién? Dígame nombres. ¿No sabe?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mucha.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero ¿me quiere decir nombres?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ah, ¿no me quiere decir nombres?

SR. CIRIZA PÉREZ: Porque era una cosa confidencial mía. Yo lo nombré, pero no lo conocía antes.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El señor Remírez?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es que el señor Remírez tuvo relación con el señor López Vera. Y por eso, como lo conocía, igual se lo propuso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues fíjese qué casualidad.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿La señora Chivite no?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El señor Cerdán tampoco?

SR. CIRIZA PÉREZ: Tampoco.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y el señor Alzórriz tampoco?

SR. CIRIZA PÉREZ: Tampoco.

SR. ESPARZA ABAURREA: Continuamos.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, continuamos no, que no me ha dejado contestarle.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí continuamos. Pues solo faltaba...

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjeme que le conteste.

SR. ESPARZA ABAURREA: Hombre, pero, vamos a ver, ¿me permite preguntar?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no me pregunta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que sí le pregunto.

SR. CIRIZA PÉREZ: Usted dice una serie de cosas y luego hace aquí una serie de suposiciones.

SR. ESPARZA ABAURREA: Le he preguntado quién y usted me ha dicho que no me quiere decir quién. Pues ya está. Pasamos a otra cosa.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, pero me ha estado diciendo...

SR. ESPARZA ABAURREA: No, no, me ha dicho usted que no quiere. Ustedes mantienen al señor Polo. ¿Y qué ocurre? Pues desde que el Partido Socialista, con usted en el Departamento de Obras Públicas, llega y nombra al señor Polo, se cambia la manera de puntuar en las adjudicaciones de obra pública, señor Ciriza, pasando a un procedimiento que, según los jurídicos, es un procedimiento viciado.

Y me voy a explicar. ¿Sabe lo que dijo el señor López en esta misma sala, jefe del Servicio de Obras Públicas desde el año 2011? Dijo lo siguiente: «Cuando el señor López presidía mesas de contratación, antes de la llegada de usted y del Partido Socialista al Gobierno, de usted el señor Polo y el director general, el señor López Vera, los técnicos se reunían presencialmente, ponían

en común en esa reunión las puntuaciones de cada uno y hacían la tabla correspondiente». Con la llegada del señor Polo, señor Ciriza, se cambia el funcionamiento de las mesas. ¿Para eso querían al señor Polo? ¿Sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Esto es así o no es así?

SR. CIRIZA PÉREZ: Le voy a contestar.

SR. ESPARZA ABAURREA: Se elimina la reunión en la que todos públicamente dicen las puntuaciones.

SR. CIRIZA PÉREZ: A ver, todo esto ha salido... Es que no... Siga usted hablando, diga todo lo que quiera y ya le contestaré.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Ciriza, responda a la pregunta.

SR. ESPARZA ABAURREA: Respóndame, respóndame.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que me ha dicho usted que el señor Polo era el hombre del Gobierno en la mesa. No, señor Esparza, no. El señor Polo no era mi hombre en ningún sitio. Y por lo que yo sé, no era el hombre de nadie en la mesa. Y le tengo que decir categóricamente que ninguno de los ocho miembros de la mesa eran de nadie. Ninguno. Eran funcionarios independientes los ocho. Y le recuerdo que cuando yo llegué al departamento ellos ya llevaban allí mucho tiempo. Años.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Por qué pasan...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjeme que termine. Y habían trabajado con muchos Gobiernos de todos los colores, especialmente con ustedes.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Por qué cambian la manera de puntuar técnicamente? ¿Por qué pasan de una reunión presencial donde los técnicos, donde los ingenieros dicen cómo cada uno ha puntuado, pasan a una forma que establece el señor Polo en la que se le mandan todas las valoraciones a él y a partir de ahí él toma la decisión que corresponda?

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso se ha sabido cuando se hicieron públicas las actas y todo...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted no sabía esto?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El director general no le comentó esto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que yo de la mesa no he hablado con el director general en ningún momento.

SR. ESPARZA ABAURREA: A mí me parece un cambio muy relevante porque me parece que pasan ustedes de un modelo que era mucho menos arbitrario a un modelo que, según los propios letrados de la Administración, es mucho más arbitrario.

SR. CIRIZA PÉREZ: Señor Esparza, esto ya se lo han contado ellos y los demás lo hemos sabido...

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted no conocía esto. ¿El director general no le dijo nada de esto?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Responda ahora, señor Ciriza.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Sí o no? ¿Le dijo algo o no?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Responda.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿De qué?

SR. ESPARZA ABAURREA: De esto.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿De cómo se puntuaba?

SR. ESPARZA ABAURREA: De ese cambio.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es que hay un cambio muy importante en el procedimiento. Es que, al final, hay un procedimiento que era mucho más garantista, y llegan ustedes y de la mano del señor Polo cambian a un procedimiento mucho menos garantista. Es así.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no y eso se lo han contestado ya todos.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, me lo han contestado, no.

SR. CIRIZA PÉREZ: Los ocho le dijeron que no hubo un..., sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Van a un procedimiento que es viciado porque permite al Presidente puntuar conociendo las puntuaciones del resto y, por tanto, le da la opción de inclinar la adjudicación...

SR. CIRIZA PÉREZ: Señor Esparza, es imposible...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Esto está siendo complicado. Vamos a respetarnos los turnos de intervención y, sobre todo, si esto es una comparecencia, escúchense para poder responder. Si hablan uno encima del otro es imposible que se escuche.

SR. ESPARZA ABAURREA: Gracias. Yo no hablo por encima del señor Ciriza. Llegan ustedes...

SR. CIRIZA PÉREZ: Por encima, por debajo y no me deja ni hablar.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Al objeto de la Comisión, que quién habla por encima no es objeto de la Comisión.

SR. ESPARZA ABAURREA: Llegan ustedes, señor Ciriza, y llega su Gobierno y pasa, al menos con ese cambio pasan a poder controlar con su gente los procesos de adjudicación de obra pública. Esa es la realidad. Porque la realidad es que con ese cambio solo una persona podía terminar decidiendo la adjudicación de toda la obra pública en Navarra. Él solito podía. La realidad nos dice que ustedes mantienen al señor Polo en activo de forma excepcional. Ustedes, señor Ciriza, ustedes. La realidad nos cuenta que ese cambio en la forma de puntuar y en mantener a un

funcionario con más de setenta años llega con ustedes, llega con ese PSN de Santos Cerdán, de María Chivite, de Ramón Alzórriz y de Bernardo Ciriza.

Y no son muy tranquilizadoras estas noticias. Esos cambios que se producen cuando llega el PSN a Obras Públicas han ayudado, señor Ciriza, yo no sé si usted es consciente, de forma evidente han ayudado a que la UTE donde está la empresa de Santos Cerdán terminara resultando adjudicataria de la obra más importante de los diez últimos años en Navarra. Esto es así y se les ha beneficiado. Esto es así. Esos cambios han beneficiado a que esto sea así. Después hemos visto cómo Cerdán ha estado en la cárcel, la UCO dice lo que dice de él, que es el presunto líder de una trama corrupta.

Resulta que Belate se le adjudica a esta presunta trama. En fin. Ahora, fíjese, desde que el señor Polo se ha jubilado han vuelto a hacer las cosas como se encontraron al llegar en el año 2019. Las valoraciones de las puntuaciones técnicas se hacen en una reunión presencial y eso es algo muy importante. ¿Sabe lo que ha hecho el señor Polo, al que usted defiende y ha mantenido a capa y espada en su departamento mientras usted era Consejero? Solo en esta obra. No sé en otras pero, mire, según funcionarios de su departamento, la Intervención, la Junta de Contratación Pública, hay una falta de motivación en las puntuaciones técnicas para justificar...

SR. CIRIZA PÉREZ: Todo eso ya lo han hablado aquí. Señor Esparza, lo han hablado los ocho miembros de la mesa.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pero puedo decirlo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ha habido ocho... Que no es que pueda, si es que no me deja ni hablar. Si creo que lleva ya cuatro minutos seguidos hablando.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo seguir hablando, señora Presidenta?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Venga, continúe. Le quedan seis minutos y medio.

SR. ESPARZA ABAURREA: Señor Ciriza, quédese tranquilo. Si le pregunto algo, usted me responde. Pero fíjese, le he preguntado antes quién le habló bien y quién le recomendó a López Vera y al señor Polo y me dice que no me lo quiere decir. Es que me ha dicho que no me quiere decir quién se lo recomendó. A mí me parece muy fuerte, señor Ciriza. Sí, no pasa nada. Pues «me lo recomendó esta persona». Ya está. Si no pasa nada más que eso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Me lo recomendaron varias personas.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Qué personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no se lo voy a decir.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ah, pues ya está. Usted sabe que tiene que decir la verdad, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Y estoy diciendo la verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, claro. Pero no me quiere decir la verdad. No me quiere decir quién.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es una cosa confidencial. No quiero poner en compromiso a nadie.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero ¿qué confidencial?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo pedí... Es igual.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí. Ya, usted no me dice quién. Lo que le digo es que esa persona que con tanto ahínco ustedes defendieron, pues eso, se ha encontrado con un expediente finalmente, con una falta de motivación de las puntuaciones, con puntuaciones técnicas que son determinantes de la adjudicación, con él, que es el que termina decidiendo que se le adjudique a la UTE donde está Santos Cerdán.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ustedes quieren hacer...

SR. ESPARZA ABAURREA: Perdone, señor Ciriza, ¿me deja...? (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, tiene usted el turno de palabra. Le quedan cinco minutos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Rogaría que fuéramos flexibles.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Seremos flexibles, pero abrevie el relato para que el señor Ciriza pueda también...

SR. ESPARZA ABAURREA: Le rogaría que no se me interrumpiera más, señor Ciriza. Sí, rogaría que no me interrumpiera. Estese tranquilo. Bueno, hay seis votos particulares. En fin, el señor Polo intentó influir en otros técnicos...

SR. CIRIZA PÉREZ: Todo eso se supo en febrero del 2024, no cuando yo estaba.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Continúe, señor Esparza, y luego, señor Ciriza, tendrá usted el turno de réplica.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Sigue confiando en el señor Polo y en el señor López Vera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, con todo lo que ha pasado, sigue confiando. Con todo lo que ha pasado, ¿volvería a llevar a Cerdán también allá? En fin...

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le vale, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, ya le vale, no.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo que ya le vale? ¿Me está amenazando o cómo es, señor Ciriza?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo «ya le vale»? ¿No puedo preguntar lo que quiera?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, finalice, que si no...

SR. CIRIZA PÉREZ: Es lo que está haciendo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Un poco de respeto, señor Ciriza, no vendría mal.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, y a usted tampoco.

SR. ESPARZA ABAURREA: Señor Ciriza...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, continúe, y así podemos aprovechar el tiempo intervención que tenemos.

SR. ESPARZA ABAURREA: El señor Polo tuvo en su despacho una discusión con un compañero, con golpes, con patadas incluidas, que fue famosa en el departamento. ¿Usted tampoco la conocía, entiendo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo oí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¡Ah! ¿Oyó?

SR. CIRIZA PÉREZ: Oí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¡Sorpresa!

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjese de cinismos, por favor. Mire, yo oí, salí y pregunté qué pasaba y me dijeron: «es un tema personal, pero ya está aclarado». Volví a preguntar, «¿pero qué?». «No, es un tema personal, ya está aclarado». Como era un tema personal, ya no insistí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro. Pues resulta que no era un tema personal. Resulta que era que le estaba diciendo que revisara su puntuación técnica, nada más y nada menos de la adjudicación de Belate.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que les hemos oído a las dos partes, y muchas cosas de las que está diciendo usted se han sabido en febrero de 2024.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted no tiene ninguna responsabilidad en todo esto, señor Ciriza?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿En todo lo que ha ocurrido, tiene alguna responsabilidad o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, yo soy responsable de todo el trabajo y esfuerzo que ha realizado la Consejería para lograr que Europa confiara y creyera en que Navarra iba a dar solución al problema de los túneles y no cerrara el expediente con una fuerte sanción. Soy responsable de que el Estado nos diera una prórroga para la ejecución de los 10 millones de euros, así como de conseguir unas importantes ayudas del Estado para poner en marcha las licitaciones de la Nacional 121-A y ejecutar los tramos 1, 2 y 4. Soy también responsable de poner en marcha todo lo necesario para que se hicieran los proyectos, se convocaran las mesas de licitación y comenzara la conversión de la Nacional 121-A en una vía 2+1.

Y no soy responsable de lo que se hablara en la mesa. No soy responsable de las discusiones o discrepancias que pudiera haber. No soy responsable de lo que cada uno decidió y votó con total libertad, como lo han manifestado los ocho y lo han reconocido aquí los ocho miembros de la mesa. Y no soy responsable de lo que varios Gobiernos no hicieron desde 2004, a pesar de que tuve que asumir su responsabilidad durante cuatro años, que había días que no me lo podía quitar de la cabeza y no sé cómo alguien pudo estar tranquilo con esa situación. Soy responsable de mi trabajo hasta el 18 de agosto de 2023.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, ¿no es responsable de la adjudicación, me quiere decir con eso? No es responsable de la adjudicación de Belate.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: No es responsable. Vale.

SR. CIRIZA PÉREZ: No estaba.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro. Ya está. Entonces no es responsable. Qué bien.

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, la propuesta de adjudicación...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo? Usted todo lo hizo bien y no es responsable de nada. Es decir, usted es una persona de total y absoluta confianza de Santos Cerdán.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Hala otra vez!

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me puede dejar, por favor, señor Ciriza? Me parece, de verdad, me está resultando ya incómodo. Es una persona —voy a repetirlo— de plena confianza para Santos Cerdán. Se lo llevaba a las reuniones del ministerio. Le ha dado al señor Cerdán la posibilidad de tener toda la información sobre la obra pública en Navarra para que él la utilice como haya querido. Usted, señor Ciriza, mintió en el Senado porque sí quiso definir la mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y porque, además, sabía cómo iba el proceso y lo acabo de demostrar en esta comparecencia.

SR. CIRIZA PÉREZ: No ha demostrado usted nada.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me deja hablar?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Finalice, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es que, si me está interrumpiendo cada quince segundos, es que, al final, esto es...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Finalice usted y luego tendrá el señor Ciriza un turno.

SR. ESPARZA ABAURREA: Nombró a dos personas claves en esta adjudicación, señor Ciriza, pero parece que tampoco es responsable de esto. Las nombra usted y los responsables seremos los demás. Usted nombró al director general de Obras Públicas y nombró al señor Polo, al que luego

mantuvo hasta los setenta y tres años. Pero es que, fíjese, ese señor Polo cambió la manera de puntuar técnicamente las adjudicaciones de obra pública en Navarra y pasó de un procedimiento más garantista a un procedimiento mucho más arbitrario y viciado según los funcionarios públicos.

Esa persona que usted nombró y era de su confianza. Cambió también la manera de dirigir las obras. Es decir, la dirección de obra de Belate terminó siendo externa, contra el criterio de algunos, y presidió una mesa de contratación donde él quiso influir en determinadas personas en sus puntuaciones técnicas, no se escuchó a ninguno de los letrados ni la asistencia jurídica y, evidentemente, favoreció con sus puntuaciones que finalmente resultara adjudicataria la UTE donde estaba la empresa de Cerdán. Al final de todo se adjudica a una UTE donde están Acciona y Servinabar, además de Osés, Acciona y Servinabar investigadas por una presunta trama corrupta.

Y lo que nos viene a decir —y termino ya—, señor Ciriza, es que usted pasaba por aquí, como la canción. Usted pasaba por aquí, usted no sabía nada, pero usted hoy ha quedado retratado porque, además de mentir en el Senado, ha mentido en esta Cámara y veremos qué responsabilidades le depara la intervención que ha tenido en la mañana de hoy. Nada más y muchas gracias.

SR. CIRIZA PÉREZ: No quiero añadir más que una parte, nada más. Pero no sé ni si merece la pena porque, como... En fin, todo lo que está diciendo ahí...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Pasamos...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero, mire usted...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Pasamos al turno de intervención del Partido Socialista. (MURMULLOS). Pasamos al turno de intervención del Partido Socialista. Señor Lecumberri, tiene usted el turno de palabra por un tiempo máximo de una hora.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Bueno, muchas gracias, Presidenta. La intervención que ha tenido esta mañana tendría que mirársela yo creo que usted también, señor Esparza. No sé, en ese tono y muchas de las cosas que ha dicho usted. (MURMULLOS). Y muchas de las cosas que ha dicho usted, señor Esparza...(MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, no tiene usted ahora el turno de palabra. El turno de palabra es del señor Lecumberri.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, pero que por alusiones, que yo no estoy en ese...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Lecumberri, tiene usted el turno de palabra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: La intervención que hemos escuchado aquí vamos a citarla, en el mejor de los casos, de rocambolesca. Por cierto, algunas veces se ha dirigido usted a mí y casi si nos da permiso el señor Esparza, le permito que me mire. Le permito que me mire si nos da permiso. Fíjese usted, el señor Esparza ha empezado intentando demostrar que conocía usted al señor Santos Cerdán. Ha hecho un gran esfuerzo y lo ha conseguido. Al final se ha demostrado

que le conocía al señor Cerdán, efectivamente. Usted también le conocía, por cierto. El señor Esparza... Señor Ciriza, ¿cree usted que el señor Esparza conocía al señor Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: Estoy seguro.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Cuántas reuniones habrá tenido el señor Esparza con el señor Cerdán? ¿Cuántas veces se han dado la mano? ¿A cuántos acuerdos políticos han llegado? ¿Se arrepentirá el señor Esparza de haber llegado a esos acuerdos? No sé, me gustaría saber su opinión. ¿Se arrepentirá el señor Aznar de haber nombrado Vicepresidente del Gobierno al corrupto Rodrigo Rato? Será curioso eso también de saberlo, ¿no?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Lecumberri, atégase al objeto.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Se arrepentirá alguno de haber nombrado a dos diputados en Madrid que luego le traicionaron y se fueron a otro partido? ¿Cuántas reuniones tuvo con ellos? Bueno, a toro pasado...

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero ¿qué tiene que ver eso con la comisión de investigación?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Atégase al objeto de la comisión.

SR. ESPARZA ABAURREA: Señora Presidenta, pido respeto.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Estamos hablando de arrepentimientos. No pasa nada.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Atégase... (MURMULLOS).

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Muchas gracias. Hablando de arrepentimientos y de gente que se arrepiente de cosas que sabe después de que han pasado y mucho más teniendo en cuenta, usted lo ha explicado, que hasta ahora, así como otras cuestiones que he relatado ahora sobre arrepentimientos han pasado y están confirmadas, lo de ahora estamos pendiente de que lo decida un juez. Aquí parece que hay personas que deciden las cosas antes de que las diga un juez. Pero fíjese, hablando de arrepentimiento y de manipulaciones, solo un pequeño detalle. Fíjese la foto que nos ha enseñado —para ver cómo se manipulan las cosas— el señor Esparza, nos la ha enseñado parcialmente y ha venido aquí luego a acusar a los demás de mentir. ¡Parcialmente! Una foto que está publicada en el Diario de Navarra y ha omitido la explicación que da el propio Diario de Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso quería decirle yo, pero no me ha dejado.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pues se lo voy a decir yo. El propio Diario de Navarra, en la foto que él nos ha enseñado, explica que estas dos fotos siguen íntegramente en la página web. Una en la web de las notas de prensa de la Presidenta del Gobierno, en la que aparece el señor Cerdán, y otra en la web de Obras Públicas, en la que no aparece el señor Santos Cerdán ni en la primera que se sacó ni ahora. Las dos están íntegramente como estaban. Y lo dice el propio Diario de Navarra en su nota en la información que saca. Y viene ahora aquí el señor Esparza, nos enseña solo una parte de la foto y omite toda la explicación que da el diario. Con eso creo que está todo explicado. A partir de ahí está todo explicado.

Dicho esto, y entrando ya en lo que sería la comparecencia. Primera pregunta, ¿está usted investigado e imputado en alguna causa relacionada con la corrupción?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En ninguna. ¿Conoce usted que alguna obra que se haya licitado o adjudicado durante el período que fue usted Consejero está siendo investigada en algún proceso de corrupción?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Yo creo que con esto ya casi podríamos incluso acabar la comparecencia. Pasa que merece la pena aprovechar para dar explicaciones. Pero ya a partir de aquí, teniendo en cuenta para qué es el objeto de esta comisión de investigación, no tendríamos mucho más que preguntarle a usted, porque está usted absolutamente limpio de polvo y paja. Otra cosa es, como digo, manipulaciones en las que se le intenta a usted salpicar otras cuestiones. ¿Quién le propuso a usted ser Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: María Chivite.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: María Chivite, la Presidenta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Me llamó y me lo propuso.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Cree usted que en otros Gobiernos las propuestas de consejeros no las presentaba la Presidenta en su momento? ¿Puede ser una forma de actuar en otros partidos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo sé. En el nuestro yo creo que... Vamos, estoy seguro que quien nombró a todos los consejeros fue María Chivite.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Una pregunta. ¿En cuántas mesas de contratación cree usted que participó entre el 2019 y 2024, en el período que fue usted Consejero, el señor Polo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Unas cuarenta.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En los cuatro años que fue usted Consejero, ¿cuántas obras se adjudicaron a la empresa Servinabar, solo Servinabar o estando en UTE, que usted sepa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ninguna. Entre agosto de 2019 y el 18 de agosto de 2023, fecha en que yo dejé la Consejería, a Servinabar no se le adjudicó ninguna obra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Le han acusado a usted de participar de alguna manera en la mesa de contratación. Conoce usted el artículo 50, ya lo explicó en el Senado, yo he visto su interpelación en el Senado. ¿Ha cumplido usted siempre lo que dice el artículo 50, de no participar en mesas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, por supuesto. Yo siempre he cumplido.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Conoce usted algún caso en el que la Cámara de Comptos ha acusado a algún político de participar en mesas de adjudicación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Puede ser un caso sobre la ampliación del Canal de Navarra al entonces Consejero, señor Esparza?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Lo dijo la Cámara de Comptos.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es público y notorio.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Sobre la propuesta de ampliar mesas, fíjese, se han quedado con la parte en la que usted solicita que forme parte de ello un director general que automáticamente le dijo, creo que lo ha explicado usted, el secretario técnico que no era posible y el tema se borró. También se propuso que fuera el Presidente o un ingeniero del Colegio de...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: También eso, por una cuestión legal, se dijo que no era factible y se retiró.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, dijo Josetxo López que eso podía quedar resuelto a través del visado del proyecto. A mí no me convenció mucho, pero había allí otros técnicos que opinaban y dijimos: pues de acuerdo. Porque lo importante era que estuvieran las tres partes en las que actúa una obra pública, que son el proyecto, la ejecución de la obra y, cuando se termina la obra, quién se tiene que hacer cargo de la conservación y el mantenimiento en el futuro. Y como eso es lo que queríamos, nos quedamos conformes.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Y ahora nos vamos a quedar, porque eso es la coletilla, pero vamos a quedarnos con lo importante, y es cuando se explica para qué se amplían las mesas de cinco a ocho y se incluye al director de Conservación y al director de Proyectos, porque, como bien ha explicado, es importante desde el inicio hasta el final y especialmente el tema de conservación se hace para que sean más diversas, más plurales y con menos posibilidad de injerencia de nadie.

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Claro, eso, que es el objetivo de todo el movimiento, parece que a alguien se le ha olvidado leerlo. Sobre la prórroga de jubilación del señor Polo, yo también quisiera que me explicara con más tranquilidad de la que se ha dado en la anterior intervención, cómo se decidió, por qué se le renovó, cuál era la circunstancia que había en el departamento.

SR. CIRIZA PÉREZ: Aquí se ha pasado por alto en más de una ocasión la situación en la que estaba la Nacional 121. En más de una ocasión, no se ha querido saber. La Nacional 121, cuando yo llegué a la Consejería, teníamos una manifestación y un corte de carretera todos los viernes. Todos los viernes. La situación era muy delicada. En los últimos años habían fallecido, no estoy seguro, depende de cuándo lo coja, pero pueden ser veintiocho o treinta y una personas. Eso sin contar cerca de cien accidentes graves o más. Esa era la situación en la que se encontraba aquello. Era una situación muy, muy delicada. Entonces había que actuar, había que hacer algo ahí, que es de lo que estamos hablando en estos momentos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pero ¿con respecto al señor Polo, con la necesidad de sus servicios, la sustitución por otra persona?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que la sustitución por otra persona tenía una persona de reserva. Pero yo ya le he explicado al señor Esparza cuál era la situación en la que estábamos, y en 2004 la plantilla era de doscientas diecisiete personas en 2004, cuando sale la normativa europea, y cuando entré en 2019 se habían reducido a ciento diecinueve personas, la mitad. Es que no se podía con el trabajo que había. Veníamos de una época de recortes y de muy poca actividad.

A eso se sumó que se aprobó una ley en el Estado con la que a partir de 2007 no se podía reponer más del 10 % de la plantilla. Eso abocaba a un colapso a la Consejería. En 2006 había una situación en la que había: los ingenieros de caminos eran doce y en 2023 eran siete. Dos de esas plazas estaban ocupadas por funcionarios con problemas de salud. Nos quedaban cinco ingenieros de caminos y dos de ellos ya iban a superar la edad máxima de jubilación, por lo que para el futuro, es decir, para hacer todo lo que hay que hacer ahora, quedaban tres ingenieros. Esto es un hecho, son datos, no estoy hablando de una opinión.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Y en esa situación, ¿lo que ustedes proponen es, de común acuerdo con el señor Polo, que se vayan prorrogando sus contratos por encima de la edad de jubilación estándar?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero, además, vamos a Función Pública y le explicamos cuál era la situación, en qué situación estábamos. Ellos ya eran conscientes de cuál era nuestra situación, pero después del covid se habían quedado con un cuello de botella porque no habían podido hacer oposiciones y entonces tenían un atasco enorme con educación y con salud. Por lo tanto, a nosotros no nos podían dar una salida en esos momentos. Y nosotros tuvimos que pensar en alguna alternativa. ¿Y qué es lo que pensamos? Pues que esta era la alternativa temporal válida e hicimos la forma legal que se nos aconsejó.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Le puso usted alguna condición al señor Polo para prorrogarle los contratos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, ninguna.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Habló usted con el señor Polo de alguna empresa en concreto en alguna adjudicación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, de ninguna.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Ha hablado usted algo por encima, pero me gustaría entrar un poco más al detalle. Los túneles de Belate, ¿desde cuándo estaban legalmente en obligación de ser duplicados?

SR. CIRIZA PÉREZ: Esto es obvio y sabido por todos y por todo Navarra. Que los túneles de Belate y Almandoz no cumplían la normativa europea de seguridad se sabía desde el 2004, oficialmente desde el 2004, y extraoficialmente desde varios años antes, porque para cuando Europa puso la normativa se estuvo discutiendo en Europa durante mucho tiempo con los Estados. Y el índice que marca la seguridad o no seguridad es lo que se llama el índice MARTE.

En túneles de más de 500 metros, que son estos dos casos, los dos que tenemos nosotros, y permitía una ratio máxima de 1,5, y Belate tenía una ratio de 3,6, fíjese. Y Almandoz, una ratio de 2,3. Es decir, eran peligrosísimos, especialmente Belate. Y en esta zona, dos túneles de estas características en una carretera de la red transeuropea, como era la Nacional 121-A, con muchos accidentes graves, fallecidos, en fin, era obvio que urgía cumplir...

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Y en esas circunstancias de extrema gravedad, siendo una ruta transeuropea, como dice usted, y habiendo en vigor una normativa europea que obliga a desdoblarlos, ¿por qué cree usted que desde el 2004 no se hizo absolutamente nada para iniciar las obras de los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, pues siendo benévolo, le diría que por dejación, porque no lo puedo entender. Yo le diré y le añado a todo esto que la responsabilidad penal y civil de lo que pudiera pasar allí recaía en el Director General y en el Consejero.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Los mismos que ahora se rasgan las vestiduras con los túneles de Belate fueron los que tuvieron inacción absoluta en una situación tan grave como esa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Los mismos. Sí. Mire, señor Lecumberri, yo estuve tiempo que no me lo podía quitar de la cabeza, con los cortes de carretera en la zona, etcétera. Cada vez que había la más mínima menudencia, no dormía. No sé cómo alguien puede estar tranquilo con esta situación. Es verdad que no pasó nada en los túneles en el tiempo que yo estuve de Consejero, pero ¿si hubiera pasado? Se acordarán todos de aquel túnel de Suiza y dónde están los responsables. En fin, es que no teníamos alternativa. Había que cumplir la...

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Vale, clarísimo. Una pregunta. ¿La licitación de los túneles de Belate se inició siendo usted Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Pero mire, por terminar con lo otro, si me permite un segundo nada más, es que cuando yo llegué en agosto de 2019 habían pasado quince años desde el 2004 y no había ni proyectos. No quiero cargar las tintas sobre nadie, pero con esto ya está dicho todo.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Asumió usted la responsabilidad de iniciar unas obras tan complicadas cuando...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Tuve que asumir la responsabilidad de lo que pudiera pasar por lo que no habían hecho otros anteriormente.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Cuando usted sale de su cargo de responsabilidad, ¿en qué situación está la adjudicación de los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo dejé la Consejería, ya lo he dicho varias veces, el 18 de agosto de 2023. Cuando yo me fui, seguían los debates del sobre número 2, que todavía estaba sin cerrar.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿El número 2 era el de la parte técnica?

SR. CIRIZA PÉREZ: La parte técnica. Y el sobre número 3 estaba sin abrir. O sea, estaban deliberando allí, no habían tomado todavía una decisión cuando yo me fui. La propuesta de adjudicación por parte de la mesa se firmó el 23 de octubre del 2023. Es obvio que yo ya no

estaba en la Consejería. Y la adjudicación definitiva se firmó el 26 de diciembre de 2023. Yo ya llevaba varios meses fuera de la Consejería, en mi casa.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Conocía usted que había...? Porque aquí se nos ha explicado por parte de los técnicos que han venido que hubo diferencias entre ellos, especialmente entre los ingenieros con la parte más jurídico-económica, sobre este sobre, sobre esta parte técnica. Eso dio lugar a que se fueron mejorando, según nos lo plantearon los ingenieros, los informes que se iban trasladando. ¿Conocía usted que hubiera algún problema? ¿Le habían trasladado?

SR. CIRIZA PÉREZ: No me trasladaron nada.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Preguntó a alguien, tuvo alguna conversación sobre si había problemas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con los ocho miembros de la mesa, con ninguno. Nadie me transmitió nada.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Aquí se nos ha explicado que el procedimiento de votación era mejorable. Curiosamente, en los tres votos particulares no se dice eso. Lo que se dice es que había habido un vicio durante la votación, por cuándo se supo los resultados o cuándo lo supo el Presidente, y que eso podría haber significado que se manipulaba. En ninguno de los tres votos, que por suerte están por escrito, otra cosa es que luego, posteriormente, uno vaya cambiando su relato conforme van descubriéndose cosas, pero lo que se escribió en aquel momento en los votos particulares no tenía nada que ver con el proceso, porque, tal como nos han explicado aquí los propios técnicos, era el proceso habitual que se venía utilizando durante años siempre, en todas las adjudicaciones.

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso es lo que han dicho aquí todos. Y les recuerdo que los votos particulares y todo lo demás que se ha sabido fueron hechos públicos en enero-febrero de 2024. Hasta entonces no se sabía absolutamente nada. Yo me fui sin saber nada de esto.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En aquel tiempo y antes de la adjudicación, durante los cuatro años que estuvo, ¿hubo alguna proposición, alguna denuncia o algún voto particular denunciando el procedimiento que se utilizaba a la hora de la votación técnica en las adjudicaciones?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, a mí nunca me dijeron nada.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: El secretario técnico aquí nos corroboró que no había habido ninguno, que nunca nadie había denunciado eso.

SR. CIRIZA PÉREZ: El secretario de la mesa no me dijo absolutamente nada, ni me dijo el Presidente ni ningún miembro de la mesa. Tenían el deber de confidencialidad hasta que se termine el proceso, no lo olvidemos. Pero nunca, ni antes ni durante ni después.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: También aquí se ha escuchado que había rumores de adjudicación. Nunca hemos descubierto quién era el origen de esos rumores, incluso si era alguien internamente que voluntariamente se dedicaba a propagar rumores, que es algo que podría haber ocurrido. No sabemos si ocurrió o no, pero podría haber ocurrido. Pero sí que alguien hablaba de continuos rumores. ¿Usted escuchó algún rumor de este tipo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, a mí no me llegó ningún rumor de esto. Sí que es verdad que siempre que hay una licitación hay comentarios. Hay comentarios de «esto se puede hacer así, esto se puede hacer asá», estos comentarios siempre. Pero yo le tengo que decir y ellos también lo han manifestado, los ocho miembros de la mesa, yo nunca he hecho caso a rumores. Yo no he dado pábulo ni he dado pie a que me los hicieran. Es verdad también que los ocho miembros de la mesa han corroborado que no tuvieron ninguna injerencia de ningún político, pero insisto, a mí no me llegó ningún rumor.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Y lo que nos han dicho también los técnicos es que era relativamente habitual que hubiera rumores en todas las adjudicaciones, sobre todo en las de mayor volumen. ¿Cree usted que ese tipo de rumores, conociendo como conoce el departamento, influyen a la hora de tomar decisiones los técnicos, los funcionarios que toman decisiones en la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, a mí no me llegaron, pero si me hubieran llegado, no les habría hecho ningún caso. Y ellos también creo que lo dijeron aquí, los ocho dijeron que no les hubieran hecho ningún caso.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Fíjese, aquí también se han interesado mucho y yo también le voy a preguntar por ello, sobre las reuniones en materia de infraestructuras que se tenían en Madrid, en esas reuniones en las que, en alguna de ellas, participó el señor Cerdán, como usted ha explicado. Primera pregunta: ¿participó en todas las reuniones en las que se habló de infraestructuras o solo en algunas?

SR. CIRIZA PÉREZ: En algunas. No participó en todas. Hubo reuniones en Madrid, hubo reuniones aquí, aquí vino la ministra dos o tres veces, el secretario de Estado otras dos o tres veces.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: A mí me interesa saber también, en esas reuniones en las que se hablaba de las grandes infraestructuras, esto ha sido una apuesta política y pública de este Gobierno desde el principio, el poner en marcha muchas infraestructuras que, o por desidia o inacción no se habían puesto en marcha, o porque se había dado prioridad a otras, como en el caso del canal, que se dio prioridad a la ampliación en lugar de llevar el agua a la Ribera. ¿En esas reuniones se hablaba de empresas en concreto?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Nunca han hablado. ¿Solo hablaban de las infraestructuras y de la financiación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Hablábamos de lo que había que hacer pero no se hablaba... De la financiación, lógicamente, sí, claro. Nosotros dedicamos mucho tiempo...

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿De la parte de la financiación que corresponde al Estado, a la Unión Europea, que pudiera...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No le corresponde al Estado, le corresponde a Navarra, porque la competencia la tiene Navarra. Pero en la situación en la que estábamos, nosotros fuimos humildemente a pedir ayuda, porque solos nosotros no podíamos hacer aquello. Sabíamos que teníamos que poner algo, pero necesitábamos ayuda. Después de aquellas conversaciones conseguimos que se prorrogaran los diez millones que había conseguido el señor Esparza, conseguimos que se prorrogaran porque se iban a perder por no ejecutar la obra.

Después conseguimos también quince millones que se aplicaron a los presupuestos de 2021 del Estado, otros quince millones que se aplicaron al presupuesto del Estado del 2022 y los últimos cuarenta millones que se aplicaron al presupuesto del 2023 y que luego fue prorrogado al... Y con todo eso y con el dinero que se pudo poner del presupuesto ordinario de Navarra se hicieron el tramo número 1, el tramo número 2 y el tramo número 4.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Durante todas esas reuniones que me imagino que mantendrían para obtener esos fondos del Estado para las grandes infraestructuras de Navarra, ¿en alguna de esas reuniones, tanto en las que estuvo el señor Cerdán como en las que no estuvo el señor Cerdán, se habló de empresas concretas?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Nunca, en ninguna?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Ha hablado usted de esos diez millones famosos. Le voy a preguntar una opinión, si usted quiere darla, porque no es información. ¿Qué le parece a usted que algunos se rasguen las vestiduras porque usted, como Consejero, tuviera reuniones en Madrid sobre ayudas o participación económica con fondos del Estado en infraestructuras y, sin embargo, anteriormente un partido que estaba en la oposición, que no tenía ninguna capacidad ejecutiva dentro de las infraestructuras, negociaba con el señor Rajoy que una parte de los presupuestos, esos diez millones, vinieran para la infraestructura? ¿No le sorprende esto? A mí me sorprende.

SR. CIRIZA PÉREZ: Me sorprendió, pero, al final, son buenos para Navarra y yo lo agradezco. Lo que sí es verdad es que desconozco cuál fue el pacto. No se nos ha enseñado. Yo lo he pedido un par de veces y no sé a qué se comprometieron. Porque, por lo que nos dijeron, había algún pacto, algún acuerdo de más cosas, no sé, pero lo que vino en prensa y nada más.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Le llegó algún rumor de que en esos pactos había alguna empresa con nombre y apellidos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Me alegra. Creo que es bueno que la oposición se preocupe por traer dinero a Navarra, incluso no teniendo ninguna responsabilidad ejecutiva. Le voy a preguntar también sobre una cuestión que ha aparecido, además, hoy concretamente en prensa, y es sobre la dirección de obras y la contratación de esa dirección de túneles externa.

¿Tuvo usted alguna responsabilidad en esa adjudicación? No en la adjudicación, sino el que se licitara el servicio de una empresa externa para la dirección de obras.

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo que venía hoy en el periódico me parece a mí que es una muestra más de lo que hemos visto aquí cuando han estado los ocho miembros de la mesa. Son dos criterios diferentes, uno de un doctor ingeniero de caminos y otro de un abogado. Pudieron preguntarles ustedes cuando estuvieron aquí. Yo no voy a añadir ni quitar una coma a lo que ambos han dicho, en absoluto. Lo que sí le digo es que todo se ha hecho de forma escrupulosa con la legalidad.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: De hecho, nosotros le preguntamos a ambos, incluso le preguntamos también al propio director de obra, incluso le preguntamos al secretario técnico y todos ellos han coincidido en lo mismo: una obra de esta envergadura siempre se subcontrata porque no hay recursos suficientes en la Administración. Nos hablaba el señor Benjamín —no recuerdo el apellido, disculpas— Lasheras, nos recordaba que hay un equipo de más de catorce personas trabajando en la dirección de obra.

SR. CIRIZA PÉREZ: La señora Osés lo dijo aquí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En una obra tan compleja como esta, donde la subcontratación es algo, también nos lo decía...

SR. CIRIZA PÉREZ: Se contrató la dirección para mejorar los problemas del primer túnel que había habido. Ahora, la dirección de obra es una cuestión puramente técnica de ingeniería.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pero nos decían eso, que en todas las grandes obras se subcontrata porque es imposible tener una plantilla de funcionarios con experiencia, además, en estas cuestiones como para llevarlo. Claro, yo aquí le diría: fíjese, algunos parece que se sorprenden de eso, de que se haya subcontratado. Pero fíjese usted que en el primer túnel de Belate, que es una buena referencia, se llegó —tal como viene en el propio informe de la Cámara de Comptos, esto no es una cuestión que nos estemos inventando— a subcontratar la asistencia técnica, 5 asistencias técnicas por un total de 439 millones de euros, la dirección facultativa —la dirección, no la asistencia técnica— fue, efectivamente, de un funcionario de entonces —que ya está jubilado— Obras Públicas.

Y fíjese usted qué garantías tendría, primero, que ese túnel, la de problemas que nos ha dado y la de dinero que se ha tenido que gastar en reparaciones y, segundo, que ese túnel, dirigida por un funcionario la dirección de obra, ha tenido sobrecostes de hasta el 70 % según el informe, y ha tenido veinticuatro modificados. Con lo cual yo, con todos mis respetos, con la opinión que tenga un abogado, creo que me voy a quedar más con la opinión que nos dieron aquí todos los ingenieros de que en esta obra había que subcontratar una dirección técnica en condiciones, con cualidad y con experiencia, repito, desde el respeto a la opinión —que podemos tener todos y podemos darla mientras nos tomamos un café— que pueda tener un abogado sobre esta cuestión. Sobre Mina Muga le voy a preguntar también. En el tiempo que ha estado usted de Consejero, ¿ha tenido algún tipo de indicación sobre algo relacionado con permisos, licencias, con Mina Muga?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, ninguna. No era de mi competencia, pero, bueno, ninguna.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Curiosamente, en la legislatura anterior, en la que gobernaba UPN, toda esta gestión se subrogó al Estado, que entonces estaba en manos del Partido Popular el ministerio. ¿Durante su mandato como Consejero subrogaron en algún momento algunas decisiones sobre permisos o permisos de explotación al ministerio?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo sé, pero a mí nadie me ha dicho nada.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Le voy a preguntar también sobre otra cuestión, si usted conoce algo, sobre esa famosa urbanización de Milagro y de Cintruénigo que nos ha llevado a tener información, como aquí se ha dado y es pública y notoria, de que el señor Antxon Alonso, en aquellos años del 2006-2007, de la mano de responsables de UPN aterrizó con Servinabar en Navarra. ¿En aquellos tiempos usted era concejal o aún no era concejal?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, aún no. Yo entonces todavía no tenía ninguna responsabilidad.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Pero sí que era afiliado al Partido Socialista? Sí, claro. ¿Le llegó a usted información...? Porque el Partido Socialista se opuso a ambos proyectos que Servinabar intentaba desarrollar de la mano de UPN en pueblos gobernados por UPN. ¿Le llegó a usted a llegar la posición contraria del Partido Socialista a ambos proyectos?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Era público y conocido, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que esto en aquel momento, en esa zona, en la Ribera, aquello fue un bombazo. Iban a hacer creo que doscientos cincuenta chalets más o menos de lujo, con un campo de golf. Pues aquello era...

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En una zona agrícola e inundable.

SR. CIRIZA PÉREZ: En una zona agrícola, en una zona que... Bueno, la hemeroteca ahí está. De esto todo lo que sé es de oídas. Aquello lo llevaban dos alcaldes de UPN. Habría que preguntarles a ellos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Sí, nos gustaría. Igual es lo que tenemos que hacer. (MURMULLOS). Sí. Porque, claro, el Partido Socialista se opuso radicalmente y ahora parece que algunos acaban de conocer al señor Antxon Alonso. ¿Conocía usted al señor Antxon Alonso?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no lo conozco.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Conoce usted al señor Merino?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Conoce usted al señor Pelegrini?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no lo conozco.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿A la señora Osés o a Construcciones Osés?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Ha hablado sobre cualquiera de estos procesos de adjudicación con cualquiera de estas personas? A las que no conoce, evidentemente no, pero con las que conoce, ¿ha hablado con alguno de ellos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Creo que sobran ya más preguntas, por no seguir repitiéndonos, porque ya ha explicado todo perfectamente. A estas alturas yo creo que está claro el intento de manipular y de tergiversar las cosas. No hay ninguna obra ahora mismo que esté siendo investigada en ningún tribunal por corrupción relacionada con las de esta Comisión. Aquí se intenta extender bulos, cuando no hay ninguna sentencia ni nada que ni siquiera sirva de referencia para los bulos que se construyen. Lo único que tenemos claro es lo que nos han dicho aquí los técnicos y es que no ha habido ningún tipo de injerencia política en la decisión que se ha tomado.

Y, más allá de eso, lo que sí que existe es la voluntad que siempre se ha hecho pública por parte del Gobierno de Navarra, presidido por María Chivite, del que usted ha sido Consejero de Cohesión Territorial, la voluntad, como digo, de sacar adelante las grandes infraestructuras que hay. Eso es el trabajo que usted ha desarrollado sobre esos cuatro años. Probablemente ese trabajo esté poniendo en evidencia lo que no hicieron otros durante muchos años y probablemente algo tenga que ver con algunas reacciones que escuchamos cuando se entrevista a personas como usted. Lo que sí que le puedo decir es que los socialistas estamos muy orgullosos del trabajo que se ha hecho y del trabajo que ha hecho usted. Muchas gracias.

SR. CIRIZA PÉREZ: Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Euskal Herria Bilduren txanda da. Arraiz jauna, zurea da hitza ordu batez, gehienez.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Eskerrik asko, Ciriza jauna. Yo tenía un interrogatorio con unas cuantas preguntas, pero muchas de ellas ya se las han realizado, no se las voy a repetir. Pero sí que hoy, a la luz del interrogatorio que ha hecho el señor Esparza, me ha vuelto a surgir la importancia de dos palabras: «Cerdán», «Servinabar». Sin el binomio Cerdán-Servinabar probablemente no estaríamos hoy aquí dando tantas vueltas, no estaríamos con esta Comisión para arriba y para abajo, porque estamos dando por bueno que ya es una casi valoración *iuris et de iure*, que no tiene discusión, no es posible discutir que Servinabar era una empresa del señor Cerdán. Por lo tanto, a partir de ahí, es fácil construir todo el relato que estamos construyendo con base en una serie de indicios o de supuestos.

Lo he escrito ahora conforme estábamos oyendo sus manifestaciones, a mí me da la sensación de que, partiendo de este supuesto de copropiedad del señor Cerdán en la propiedad de Servinabar, desde el año 2019 el señor Cerdán hizo una confabulación, porque es una confabulación en la que hay que implicar a muchas personas, consciente o inconscientemente, yo ahí no lo sé y eso es lo que, en alguna medida, a la hora de determinar responsabilidades

políticas trataremos de aclarar o estamos tratando de aclarar en esta Comisión, siendo conscientes de que tenemos muchas limitaciones. No vamos a dar por probado aquí si esa empresa era del señor Cerdán o no, no podemos porque no nos compete y porque están los tribunales y porque, evidentemente, es un elemento fundamental en lo que se refiere a la obra pública de Navarra y, en concreto, a los túneles de Belate.

Porque, claro, si desde el 2019 el señor Cerdán está moviendo hilos, los movió en primer lugar para el nombramiento de María Chivite, tuvo que negociar y tuvo que ser consciente de que estaba negociando la Presidencia de María Chivite para que lo que luego fueron unos hechos, que es que en diciembre del 2023 se adjudicaran las obras del túnel de Belate a una determinada UTE, tendría que ir pasando. Habría que nombrar primero, habría que conseguir la Presidencia del Gobierno de Navarra, había que conseguir nombrándole a usted, para eso lo metieron en el sexto puesto de la lista, a usted lo metieron ya en el sexto puesto de la lista del Parlamento porque lo iban a nombrar o por lo menos en la mente maquiavélica del señor Cerdán estaba usted ya predispuesto y predestinado a que iba a ser el Consejero que iba a facilitar, posteriormente usted iba a intervenir en el nombramiento de un director general al que le iban a encargar, consciente o inconscientemente, que una determinada obra fuera para una determinada UTE.

Y, claro, había que encajar más piezas, había que influir en el nombramiento de la mesa. Y usted, con ese correo en el que usted dice cómo quería, ya estaba participando, consciente o inconscientemente, en la predeterminación, en esa confabulación que ya tenía el señor Cerdán desde el 2019 para que en el 2023 se dieran estas obras a su supuesta propia empresa. Y había que meter al señor Polo, había que prorrogarle al señor Polo, había que ampliar el número de personas que componían la mesa de contratación, pasar de lo que eran habitualmente cinco personas a ocho, había que intentar conseguir que los ingenieros fueran mayoría sobre los que no eran ingenieros, por si surgían problemas, porque si había algún tipo de reparo o había algún tipo de voto particular, alguien fuera capaz de aunar la voluntad de todos los ingenieros para cinco a tres, que es lo que luego vimos que fue pasando.

Es decir, todo ese plan preconcebido se va poco a poco diseñando y rellenando y, finalmente, evidentemente, había que conseguir que la mesa hiciera una propuesta para que el director general se viera abocado. No tenía otra opción, no podía contratar porque no se estaban planteando en ese momento cuestiones de irregularidades jurídicas determinantes que le hubieran obligado a llevarlo a la Junta de Contratación y hubiera podido haber un problema en ese plan preconcebido que había. Y a partir de ahí, esto es lo que estamos hoy aquí tratando de aclarar. Y mi pregunta es: ¿usted cree que esto fue así?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted cree que todo esto que yo le he dicho fue invención mía?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que eso es una invención total.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Se lo digo porque es la tesis de lo que estamos aquí todos los días más o menos oyendo, en el sentido de que Cerdán más Servinabar es todo lo que está pasando. Por lo tanto, yo sí que le quería preguntar...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo le digo a todo eso, señor Araiz, Cerdán está judicializado, como bien ha dicho usted, con lo cual, dejémoslo, que los jueces dirán lo que tengan que decir. En cuanto a Servinabar, desde agosto del 2019 hasta el 18 de agosto del 2023, que me fui de la Consejería, no se le adjudicó a Servinabar ninguna obra.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Ya ha dicho usted a preguntas del señor Lecumberri que su Consejería...

SR. CIRIZA PÉREZ: Si me dice esto se lo tengo que recordar para que este argumento que alguien ha puesto aquí, encima de la mesa, no se sostiene.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero bueno, siempre podría haber un contraargumento pensando que la obra estrella y la adjudicación estrella de su departamento no iba a ser una carretera o una rotonda de medio millón de euros, sino una obra de setenta y seis millones de euros, señor Ciriza, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: La 121 tiene importantes cantidades.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Sí, que ya hemos visto las cantidades del...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero, por ejemplo, tiene el tramo número 1, que va de los túneles de Ezcaba hasta Olave, ahí se le adjudicó a Acciona y Osés, eran 5 kilómetros. Esta se abrió en abril del 2022. El tramo 2, que va de Olave a Lantz, se le adjudicó a Mariezcurrena, son 22 kilómetros y se inauguró en septiembre del 2022. Luego el tramo 3 no es solo Belate, tiene Almandoz, tiene la variante de las Ventas de Arraiz, que es importante, que son 9 kilómetros de variante, tiene los entretúneles, que son 2 kilómetros de entretúneles complicados, tiene los túneles existentes, que hay que arreglarlos. Y el tramo 3 final, que son 5,6 kilómetros. Lo que queda es bastante más que lo que se ha adjudicado ahora. Y luego está el tramo número 4, que es Oronoz-Mugairi hasta Sumbilla, que son 12 kilómetros, este se adjudicó a Obenasa y se inauguró en noviembre del 2023. Yo ya no estaba. Aún queda el tramo 5, que va de Sumbilla al puente de Endarlaza, que son 15,8 kilómetros, pero complicado, con el río Bidasoa de por medio, complicado medioambientalmente este.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Sí, señor Ciriza, pero alguien malpensado podría pensar, en esos malos pensamientos, que lo importante era el desdoblamiento de los túneles y que, como en definitiva aquí en alguna ocasión hemos oído eso de repartir la gracia de Dios, que a otras empresas ya se les iba a compensar con otros tramos, pero el magro de las adjudicaciones era el desdoblamiento de los dos túneles. Quisiera preguntarle por sus relaciones —ya lo ha dicho, pero quiero que nos lo aclare porque me parece que es importante— con Santos Cerdán, porque ya le he dicho, es la persona central en todo el relato de lo que estamos escuchando aquí a la derecha. ¿Usted tuvo alguna sospecha de que pudiera tener el mínimo interés en esta obra? A lo largo de todas las reuniones, de todas las conversaciones, reuniones de partido, todo lo que usted haya podido tener con el señor Cerdán durante todos estos años, ¿usted tuvo alguna sospecha o le dejó en algún momento entrever, o pudo usted llegar a interpretar, o incluso ahora pudiera llegar a interpretar que el señor Cerdán tenía algún interés en la adjudicación de esta obra para alguna empresa determinada?

SR. CIRIZA PÉREZ: Honestamente, no.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Ninguno?

SR. CIRIZA PÉREZ: No vi nada.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted recibió alguna orden, indicación, insinuación del señor Santos Cerdán en relación con la adjudicación de las obras del túnel de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ninguna.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿De ningún tipo? Es decir, «sería conveniente que aquí, puesto que no sé qué otra obra importante se ha adjudicado, que hagamos un reparto...» ¿No ha tenido nunca contacto en este sentido para ello?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca, ninguna.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Le indicó también en algún momento o le insinué el señor Cerdán que había que conseguir como fuera que el señor Polo debía de presidir la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Tampoco?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Supo o tuvo alguna sospecha en aquel momento o pudo conocer que pudiera tener el señor Cerdán participaciones sociales en Servinabar?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no sabía absolutamente nada. Me enteré...

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Hasta que se publicó el informe de la UCO en el que se plantea...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro, cuando se publicó el informe de la UCO y salió en la prensa, entonces me enteré de que existía ese documento.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Si no le he entendido mal, usted ha dicho que en las reuniones con responsables ministeriales el señor Cerdán estuvo, pero no tuvo un protagonismo a la hora de esas reuniones de plantear que había que meter más dinero para la Nacional 121, para el desdoblamiento. Vamos, que tenía unas intervenciones normales. Que no tuvo protagonismo en esas reuniones.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que las reuniones, yo quiero que sean ustedes conscientes de que la competencia era de Navarra, el problema era de Navarra y nosotros íbamos a pedir, y cuando uno va a pedir tiene que ir con cierta —entiendo yo— humildad. Íbamos a pedir ayudas para la 121, que no podíamos. Teníamos que convencerles de que queríamos hacerlo porque ellos estaban convencidos de que Navarra no quería hacerlo. Tuvimos que convencerles para que el tren de alta velocidad pasara por Navarra, que hasta entonces no estaba. Hicimos un esfuerzo enorme para que vieran cuáles eran los intereses de Navarra y, al final, conseguimos lo que conseguimos. A mí me hubiera gustado conseguir más, pero se consiguió lo que se consiguió. Que, visto ahora con el tiempo, no es poco.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: No le he entendido bien, pero creo que ha dicho que no, pero se lo vuelvo a preguntar. ¿El señor Cerdán tuvo algún tipo de influencia a la hora del nombramiento del director general o fue una decisión personal suya?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no, ninguna influencia. Yo no lo hablé ni con Santos Cerdán, lo hablé con gente que yo conocía de la Administración y gente que conocía de mi época profesional en Pamplona y me hablaron muy bien de él varias personas.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿A usted en concreto le prometió el señor Santos Cerdán el pago de alguna comisión o el cobro por su parte de alguna comisión si las obras eran adjudicadas a la UTE Acciona-Osés-Servinabar?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted ha percibido en algún momento algún tipo de comisión por haber intervenido de alguna manera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Casi me está ofendiendo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Yo creo que es importante que se lo pregunte para que lo deje claro.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues ya lo dejo claro: no, nada.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eso es lo que quería escuchar. En el Senado a usted le llegaron a decir —quiero que me valore esta frase— que dejó de ser Consejero después de que lo dejó todo atado y bien atado. ¿Recuerda esta expresión de un portavoz en el Senado?

SR. CIRIZA PÉREZ: Recuerdo varias expresiones que, en fin...

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero ¿esta, en concreto, la recuerda?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no la recordaba ahora.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Y qué opina de ella?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues opino que no se dejó todo atado y bien atado. Yo me fui y seguían deliberando, no se había terminado de tomar la decisión sobre el sobre número 2 y faltaba la del número 3, que luego alguno ha dicho que el sobre número 3 no tenía importancia. Pues fíjese usted que sí tiene importancia, que en muchas obras ha dado la voltereta a lo que había allí. No se habían tomado las decisiones y cuando se tomaron las decisiones y las propuestas de adjudicación yo ya no estaba. Se las hicieron a quien estaba.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Voy a cambiar de tema. Voy a hablar sobre el asunto de los túneles de Belate cuando usted llegó a la Consejería. Ya nos ha dado bastante información sobre él. Voy a ser breve. Nos ha recordado la existencia de una directiva europea, la Directiva 54/2004, sobre túneles. Creo haberle oído en alguna ocasión y en alguna comparecencia, incluso en este Parlamento, que usted y el director general tuvieron que firmar un documento, si no recuerdo mal, en el año 2019, en el que asumían responsabilidad sobre... Mientras no se ejecutaran, que asumieran una cierta responsabilidad. ¿Esto es cierto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro. Esto es lo que nos dijeron. Nos transmitieron desde Madrid y nos transmitió el Secretario General Técnico que si hubiera algún problema, el responsable civil y penal es el Consejero y el Director General.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero ¿ustedes firmaron algún documento asumiendo esto?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, lo que dijimos fue que nos dábamos por enterados.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Nos ha dicho también que decidieron actuar. En este sentido, ¿usted recibió algún tipo de instrucción por parte de la Presidenta de que había que actuar sobre la Nacional 121 y la situación de los túneles? ¿Era una prioridad política?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo lo hablé en Gobierno cuando supe lo que había en las... Yo siempre había oído los problemas de la 121, pero no teníamos los datos en aquel momento. Yo creo que cuando convocamos la mesa de carreteras, creo que ninguno de los que estaba allí, cuando hablé del índice MARTE, le sonó a chino y nadie sabía el índice. Creo que alguno preguntó si aquello era muy grave. Una persona que hoy no está aquí presente dijo a ver si era muy grave y yo le dije que: fíjese si es grave que, con un índice máximo del 1,5, estamos en el 3,6. Entonces, gravísimo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Usted ha mencionado la mesa de carreteras, ¿por qué? ¿Con qué objetivo convocaron la mesa de carreteras? ¿Tenía algún tipo de relación con los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, claro. Nosotros convocamos la mesa de carreteras para que todos los grupos parlamentarios supieran cómo estaba Navarra, porque era una cosa que no era solo para ese momento, era para el futuro. En el futuro ojalá esté María Chivite de Presidenta, pero puede haber otros. Entonces puede haber Gobiernos de otros colores. Entonces, hay que hacer algo que sirva para todos. Estaba claro que no podíamos afrontar todas las necesidades de las infraestructuras que había en Navarra y nosotros lo que quisimos fue contárselo a todos los miembros para ver qué soluciones tomábamos. Allí, como bien recordarán algunos de los presentes, se habló de todo, se habló de cuáles eran las alternativas, estudiamos lo que había hecho el País Vasco, estudiamos también las opciones que había tomado Europa y llegamos a la conclusión de que lo mejor era lo que allí se dijo. Otros dijeron que era mejor hacerlo con peajes en la sombra, pero la mayoría no lo quería. Entonces, esa fue la intención.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Esa mesa sí que concluyó con un acuerdo entre cinco grupos políticos: el PSN, Geroa Bai, Izquierda-Ezkerra, Podemos y nuestro grupo parlamentario, en el que en esos acuerdos, que hubo un preacuerdo de 10 de junio del 2020, había un tema en el que yo creo recordarlo, era prioridad absoluta en la ejecución de las obras de desdoblamiento de los túneles de Belate y resto de las obras en la Nacional 121.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Es decir, había cinco grupos parlamentarios de los que participaron allí que consideramos que había que darle prioridad absoluta a esas obras. Esto no vino impuesto ni por Madrid ni por el señor Santos Cerdán ni por nadie.

SR. CIRIZA PÉREZ: Por nadie.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Consideramos que políticamente eso era la prioridad.

SR. CIRIZA PÉREZ: Esa es la verdad.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Quisiera preguntarle en relación —otro tema también para que se sitúe— con el nombramiento del señor Polo. ¿Usted habló en algún momento con algún representante de UPN sobre esta prórroga? ¿Le explicó el porqué? ¿Recuerda haber hablado?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Yo no, pero creo que el director general habló con alguien o ellos preguntaron. No recuerdo ahora, pero seguramente sí que hablaría con alguno, pero no recuerdo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: En el Senado le dijeron que propusieron al señor Polo para que hiciera lo que hizo. ¿Usted cómo valora esta expresión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues lo mismo que hemos visto aquí. Lo valoro muy mal y digo que no es verdad, es mentira.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted tampoco comparte lo que ha afirmado y viene reiterando el señor Esparza desde hace muchas sesiones, que el señor Polo era el hombre del Gobierno en la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero yo eso ya lo he dicho. Ni Polo era el hombre de nadie en la mesa de contratación ni en ningún sitio, porque Polo era como era, no era el hombre de nadie, y los ocho miembros tampoco eran miembros de nadie. Y creo que dudar de eso... En fin, yo no he dudado nunca de ellos. Ellos ya lo han dicho, han votado libremente, han hecho todo libremente y yo he confiado siempre en ellos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Más o menos ya ha aclarado el tema de los correos sobre su predisposición o sobre su instrucción a que el director general formara parte de las mesas de contratación. Estamos hablando de un correo de marzo del 2020. He querido entender, y quiero que me lo ratifique, que usted en ese momento desconocía lo que establecía el artículo 50 de la ley de contratos sobre la imposibilidad de que cargos políticos pudieran formar parte de las mesas de contratación. ¿Es así?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Es decir, ¿en cuanto usted conoció esto, desestimó cualquier intención suya en ese sentido?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro. Nos vino el secretario general técnico, que es el asesor jurídico de la Consejería, y nos dijo «esto es así, así, así y así» Ya está. Al otro día, no le dedicamos ni un minuto más.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pues ninguna pregunta más, señor.

SR. CIRIZA PÉREZ: Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko. Orain, Geroa Bairen txanda da. Azcona jauna, zurea da hitza ordu batez. (MURMULLOS). Bai? Nahi duzu... Perdón, lo iba a decir en euskera. Lo que quieran. Vale. (MURMULLOS). No sabe si va a alargarse mucho. Paramos, doce. Sí, suspendemos la sesión hasta las... Y veinte empezamos. Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 12 horas y 6 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 12 horas y 27 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Después de esta charla de escasos conocimientos informáticos de esta Comisión, reanudamos la sesión. Orain, Geroa Bairen txanda da. Azcona jauna, zurea da hitza ordu batez.

SR. AZCONA MOLINET: Bai. Eskerrik asko, Presidenta, y también quiero dar la bienvenida al señor Ciriza y le adelanto que voy a ir bastante al grano para lo que ha venido usted aquí, que es para informar, dar explicaciones sobre el papel que mantuvo usted durante los meses que fue Consejero y en los que se fue tramitando una parte sustancial de lo que es la licitación de las obras de los túneles de Belate y no voy a utilizar mi tiempo para hacer relatos interesados, porque yo creo que, además, todos conocemos ya los de unas partes o las de otras partes y, por tanto, voy a ir, como digo, directamente al grano.

Sí que me parece importante y ha hecho usted también a respuesta de algunas de las preguntas, explicaciones oportunas sobre la situación en la que se encontró al entrar usted como Consejero en 2019, un requerimiento de una directiva europea que había sido ya sacada en 2004 a raíz de un grave accidente en túneles, como usted ha citado. Y también lo que había pasado desde entonces es que sí que sabíamos que en 2011 el señor Zarraluqui, en marzo de 2011, en esta misma Comisión parlamentaria en la que entonces tenía que comparecer como Consejero del ramo, sí que justo llegó marzo de 2011, presentó aquí una propuesta para Belate y la 121-A que trataba precisamente del 2+1, que fue el que luego se ha ido desarrollando en esta infraestructura.

Un requerimiento que hizo que —y esto también es así— se hicieran actuaciones entre 2017 y 2018 tendentes a mejorar la situación de los túneles en lo que tiene que ver contra incendios, en lo que tiene que ver con mejoras del cableado eléctrico o apartaderos nuevos que tendieron casi ocho millones de euros en inversión. Pero en realidad lo importante, vamos a decir, la solución a la que se derivó era el desdoble precisamente de los túneles, que es la que cuantitativamente y cualitativamente era la más importante de esta obra.

Esta es la situación que se encontró. Evidentemente, era una situación compleja. Hemos podido compartir como portavoz de la propia Comisión de Cohesión Territorial cuando usted era Consejero y también en esa mesa de carreteras que usted ha citado y en la que participábamos parte importante de los que estábamos aquí, las necesidades de inversión que había en el conjunto de las carreteras navarras, que eran muchas, después de años en los que se iban acumulando y precisamente esta era una de esas necesidades.

Pero usted está aquí, como digo, para explicar, entiendo que ha venido a esta Comisión, para explicar su papel en el proceso de licitación hasta el 18 de agosto, que es cuando usted, creo que es la fecha en la que dejó de ser Consejero, 18 de agosto de 2023, un proceso de licitación

que ya estaba arrancado y, como usted sabe, porque ha seguido y conoce, han ido pasando por aquí todos los miembros de la mesa que se encargó de ese proceso de licitación.

Como digo, voy a ir directamente al grano. Usted tomó una decisión que nos parece importante, que luego se ha puesto en consideración. En su momento, evidentemente, se tomó como una intencionalidad de buscar una mesa más plural y transparente, usted ha dicho, pero sí que es verdad que se tomó una decisión que era ampliar las personas que tenían que componer esa mesa. La decisión de ampliar la mesa, además, ha explicado, pero si me permite, le voy a repetir algunas de las preguntas, ¿esa primera decisión, que es decir que la composición de la mesa fuese más amplia, fue una decisión que se tomó con alguna intención y por qué? Esa es mi primera pregunta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues se tomó fundamentalmente para las obras más especiales, como era esta. Usted ya ha dicho que se hicieron cosas anteriormente, en la Consejería anterior a que yo entrara, y es verdad que se hicieron cosas importantes y muy necesarias. Lo que pasa es que el problema de Belate y de Almandoz era tan grande que no era suficiente. Al final, uno estaba abocado a hacer la duplicación prácticamente desde que salió la normativa. Se hicieron cosas, como bien ha dicho usted, y aquello dio una mejora, pero en décimas de lo que es el índice MARTE. Al final siempre se estaba abocado a la duplicación. Eran túneles, uno de tres kilómetros y pico y el otro de casi dos kilómetros, no tenía otra salida.

Pero bien es verdad que aquello probablemente mejoró las medidas de seguridad que había, con los aparcaderos que se mejoraron, etcétera. No fue suficiente y, al final, estábamos abocados a hacer esto.

SR. AZCONA MOLINET: Mi pregunta era: en esa tesitura, ¿se decidió en el departamento que la mesa de contratación tuviese más número de miembros que los habituales en las mesas de contratación? Esa era mi pregunta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Qué intencionalidad había con eso?

SR. CIRIZA PÉREZ: La intencionalidad que había primero era, en obras muy especiales, como era esta, que hubiera más opiniones para tener un mejor criterio a la hora de hacer una adjudicación, y que indefectiblemente estuvieran en la mesa tanto la dirección del Servicio de Proyectos, como la dirección del Servicio de Ejecución de Obras, como la dirección del Servicio de Conservación y Mantenimiento. Esto, en una obra como el túnel de Belate, nos llevaba a estar ocho miembros en la mesa. A mí nadie me dijo que esto fuera mal. Aquí alguno dijo que...

SR. AZCONA MOLINET: Esa era mi siguiente pregunta, si me permite. Si alguien dentro del departamento le explicó, le insinuó o le puso encima de la mesa que esta posibilidad podría incluso complicar la toma de decisiones en la mesa. Si, alguien le dijo.

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Es más, creo que alguno de los miembros dijo que no había tenido ningún problema con que hubiera más personas en la mesa. Lo que se buscaba era lo mismo que están haciendo ahora. Con cualquier recomendación de la Cámara de Comptos o con recomendación de Intervención uno lo que tiene que hacer es hacer caso a lo que le dicen y poner los remedios

para las veces sucesivas. Pero lo que se estaba buscando entonces era lo mismo que ahora, mejorar los procesos de adjudicación.

SR. AZCONA MOLINET: Claro, luego se toma la decisión de la Presidencia de la mesa, ya sabe usted. Algunos han tachado al señor Polo de hombre del Gobierno en la mesa de contratación en la licitación. ¿Tenía usted algún interés en que fuese el señor Polo el Presidente de la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ninguno.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Usted requirió, o alguien de su departamento requirió, desde el punto de vista político, hubo alguna orden política para que se cambiase el procedimiento que se llevaba en la mesa de contratación, que se votase de una forma u otra? Es decir, ¿hubo alguna indicación desde el punto de vista del ámbito político a los miembros de la mesa para que haga algún cambio en estos procedimientos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No hicimos ninguna indicación y, es más, ellos ya han reconocido que no han tenido ninguna injerencia.

SR. AZCONA MOLINET: Usted tenía relación con el señor Polo, lo conocía.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. AZCONA MOLINET: Aquí se ha constatado por miembros de la mesa de contratación, algunos han dicho que el señor Polo, es más, alguna derivó en una trifulca, vamos a decirlo de alguna forma, que el señor Polo había hecho consideraciones o había trasladado problemas que había tenido con algunas de las licitadoras, con algunas de las empresas que se habían presentado al proceso de licitación, porque creo que llegó a decir aquí que no le gustaba la ejecución de algunas de las obras previas que había mantenido —desde el ámbito privado, además, se hablaba— con algunas de las empresas. ¿A usted el señor Polo en algún momento le hizo alguna consideración de este tipo, que tenía algún problema, alguna consideración acerca de alguna de las licitadoras?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. A mí el señor Polo no me dijo nunca nada al respecto. Y lo otro, pues aquí ya les hemos oído hablar. Yo no me voy a meter en una conversación en la que no he estado presente.

SR. AZCONA MOLINET: Bueno, lo relevante era si el señor Polo en esas conversaciones que mantenía con usted, en algún momento...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, el señor Polo no me dijo nada.

SR. AZCONA MOLINET: Eso, esa era la pregunta. Algún problema con alguna de las licitadoras, como parece que en algún momento a algún otro miembro de la mesa le llegó a insinuar o a decir directamente. Dentro de la mesa de contratación —usted también lo ha dicho— hubo un acalorado e importante debate entre la parte más técnica y la parte jurídica, que es de donde salen los tres votos discrepantes en la mesa. ¿Conocía usted al señor Serena?

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo conocía de vista, de estar por ahí. Creo que no había hablado nunca con él. A lo más saludarle, a lo mejor, por el pasillo.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Alguna de las consideraciones que hizo el señor Serena —luego pasaré a alguna; alguna, además, está de actualidad hoy— en la mesa de contratación se la alertó a usted directamente en algún momento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Conocía si había relación entre el señor Serena y el señor Polo o si era buena, mala, si en alguna otra mesa de contratación había habido algún problema entre ellos, si con el señor Serena había habido alguna indicación, algún problema en alguna mesa de contratación? Con el señor Polo, alguno de ellos.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ha quedado aquí patente cómo eran las relaciones y las relaciones entre los funcionarios son muy especiales. Yo no soy funcionario, no me he metido nunca.

SR. AZCONA MOLINET: Pero ¿le constaba que hubiese alguna relación...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Tampoco diría que... Si me preguntara «¿se tenían cariño?», tampoco lo sé.

SR. AZCONA MOLINET: Lo que sí se dijo aquí por parte de algunos miembros de la mesa, incluso cinco llegaron a decirlo en la propia mesa de contratación, que habían oído rumores sobre cuál iba a ser la adjudicataria de este proceso de licitación. ¿Esos rumores le llegaron a usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: A mí no me llegó ningún rumor. Ya lo he dicho antes que hay comentarios normalmente, pero son comentarios sin malicia, son comentarios de que hay equis ingenieros y hay más de una opinión, simplemente. Pero a mí los rumores no me llegaron.

SR. AZCONA MOLINET: O sea, en todo el proceso, digamos, hasta agosto, en el momento en el que estaba la licitación, o previamente, quiero decir que esto también puede ser mientras se preparan los pliegos, etcétera, ¿no le llegó a usted ningún rumor, ni directa ni indirectamente, por parte de nadie del departamento, ninguna persona de fuera del departamento le dijo: «oiga, este es un rumor que está...»? ¿Nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no me llegó. En todo caso, ustedes igual deberían de preguntarles a ver quién les dijo ese rumor, quién fue el primero que dijo que había un rumor.

SR. AZCONA MOLINET: Ya lo hicimos aquí, sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: A mí no me llegó ni de fuera ni de dentro.

SR. AZCONA MOLINET: Hay una cuestión que luego ha tomado especial relevancia y que en su momento pasó como una decisión más sobre la decisión de externalizar la dirección de obra de los túneles, es decir, de no hacerlo directamente con personal funcionario, una decisión que no sé si era lo que se venía haciendo habitualmente en obras ya en el departamento o fue una decisión excepcional en esta obra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hombre, esta obra es excepcional. Si no somos conscientes de eso, no hay nada que hablar aquí. Esta obra es muy excepcional. Entonces, necesita lo que necesita, necesita de la atención de todos. Pero en lo que está hablando de la externalización de la dirección de obra, he recordado ahora que el otro día que estuvieron ustedes en la inauguración de la facultad de medicina, esa obra se hizo con externalización. Creo que en algunos casos es habitual y en algunas consejerías es habitual, porque no disponen de personal suficiente para atender esto. Puede ser en Sanidad, puede ser en Universidades, no sé en cuáles más, en Deportes puede que a lo mejor también.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Y en Obras Públicas era habitual?

SR. CIRIZA PÉREZ: En Obras Públicas también hay algunas, sí.

SR. AZCONA MOLINET: Ya conocíamos, porque estaba en el expediente de toda la información que tenemos hace meses, el informe que hizo el señor Serena advirtiéndolo con su postura que no estaba a favor de esta externalización de la dirección de obra, diciendo que había medios suficientes, básicamente, dentro del departamento para poder realizar estas funciones. ¿Tiene algo que decir a esto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que volvemos otra vez a lo mismo que se ha estado viendo aquí, una muestra más de dos criterios diferentes. Pero esto es una decisión técnica, es una cuestión puramente técnica de ingeniería y aquí lo dijo el otro día, que a lo mejor ustedes es la primera vez que lo han oído, lo dijo la señora Osés, que había catorce personas.

SR. AZCONA MOLINET: Sí, lo dijo el director de obra.

SR. CIRIZA PÉREZ: La Consejería, catorce personas igual no tiene.

SR. AZCONA MOLINET: ¿O sea que usted cree, y por eso tomó la decisión en su momento, que el departamento en estos momentos no tenía capacidad técnica ni capacidad humana, vamos a decirlo de alguna forma, para atender la dirección de obra y por eso decidieron externalizarla? Simplemente le estoy preguntando eso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Se hizo por mejor y para que no volvieran a pasar cosas que habían pasado en el primer túnel. ¿Hay otras opiniones distintas? Bueno, ahí están, pero quiero decir que esta decisión se tomó con total legalidad, con aprobación de la Secretaría general técnica y con aprobación de Intervención.

SR. AZCONA MOLINET: Como le he dicho que iba a ir al grano, yo creo que son las partes un poco del proceso de licitación que a usted conviene preguntarle, porque estaba usted entonces como Consejero, la composición de la mesa, el papel que el señor Polo o el señor Serena habrían tenido, la posibilidad de haber escuchado o no dentro del departamento, cuando usted estaba, aquellos rumores de los que se ha ido hablando y también esa decisión que luego tuvo una relevancia importante cuando llegó precisamente el modificado. Ya sabe que durante el modificado también se discutió en parte, es más, la dirección externa fue sustituida por otra, la persona que estaba en esa dirección de obra.

Pero todo esto, y yo creo que añadiendo a lo que algún otro portavoz decía, y es evidente y así ha pretendido durante más de treinta minutos el señor Esparza, no estaríamos aquí si no fuese por los dos informes de la UCO, precisamente el del 5 de junio, en el que apuntaban a la posibilidad de que Cerdán sea el copropietario de Servinabar. Seguramente si no fuese esta la clave política, probablemente no estaríamos en esta comisión de investigación por la trascendencia que tiene el papel del señor Cerdán como secretario de organización del Partido Socialista, también como secretario de organización que había sido del Partido Socialista de Navarra y, en su caso, de esa posible pertenencia del 45 % de Servinabar al señor Santos Cerdán. Esta es la clave política y por la que he dicho posible y en cuestión, ya sé que me va a decir que está en estos momentos en una causa abierta que se está investigando, pero me refiero a que el conocimiento de esa información publicada en un informe de la UCO es lo que nos lleva a la clave política.

En ese sentido, más allá de que usted supiese o no, que entiendo que no tenía conocimiento, ya he respondido antes sobre que Cerdán fuese copropietario del 45 % de las acciones de Servinabar, entiendo que no tenía ningún conocimiento de esto.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, en absoluto.

SR. AZCONA MOLINET: Entendemos que así es. Pero si en algún momento Cerdán, más allá del acompañamiento a esas reuniones al ministerio, había mostrado especial interés por alguna de las empresas adjudicatarias, bien sea Servinabar o Acciona, o si le constaba a usted ese interés.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, conmigo en ningún momento. En ningún momento. Es más, lo he dicho antes y lo quiero volver a recalcar, que no es necesario, pero entre agosto de 2019 y 18 de agosto de 2023 que dejé la Consejería no se adjudicó ninguna obra a la empresa Servinabar.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Y a Acciona?

SR. CIRIZA PÉREZ: A Acciona sí.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Y no le consta que Santos Cerdán tuviese especial interés en...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, a mí no me ha dicho absolutamente nada.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Le consta algún contacto con algún miembro de la mesa de contratación? ¿Si conocía el señor Cerdán a alguno de los miembros de la mesa de contratación, si había tenido especial interés en que alguna de esas personas participase en la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no me consta.

SR. AZCONA MOLINET: Como decíamos, conocer o no, definitivamente, más allá de la información que tenemos de los informes de la UCO y que apuntan a la participación del señor Cerdán en Servinabar, se tengan que dilucidar en la causa judicial, y ya veremos en qué tiempos conocemos toda esta información, es verdad, como digo, que esta es una clave política y es evidente que el papel político del señor Cerdán, a mí la parte del interrogatorio del señor Esparza me ha sorprendido, no solo por su vehemencia, sino porque es obvio que el señor Cerdán tenía un papel político relevante en el Partido Socialista Obrero Español y tenía un papel relevante

políticamente en el Partido Socialista de Navarra. Y, desde luego, nos parece lo más normal que usted haya hablado con él, que haya hablado de las necesidades que tiene Navarra. Pero, claro, evidentemente, lo que hay que dilucidar es si la intencionalidad del señor Cerdán era para beneficiar o no a una empresa que podía ser o no suya. Es evidente que es en eso en lo que estamos en estos momentos y sobre esta obra en concreto.

Yo no me voy a alargar mucho más porque la cronología, ciertamente, más allá de su papel político también ahora, como Presidente del Partido Socialista de Navarra, en lo que tiene que ver con la gestión de este expediente da para estos tiempos que he citado, que es el inicio de la licitación, los previos de la licitación y hasta el 18 de agosto de 2023, cuando se produce su cese. La propuesta de adjudicación ya es del 23 de octubre y la resolución de la adjudicación ya es prácticamente cuatro meses más tarde o cinco meses más tarde, el 26 de diciembre. Por tanto, entiendo que su papel evidentemente ahí es inexistente.

Pero sí que le voy a realizar una pregunta. Usted ha dicho que muchas noches, y me consta porque lo sabemos, cuando transmitía su preocupación por la situación en la que estaban, la 121-A en su conjunto y también la necesidad de ese desdoblamiento de los túneles de Belate y las necesidades de financiación y también de permisos y de avances que se necesitaban, nos consta, y ha dicho usted que muchas noches por esa responsabilidad, creo que ha dicho que no podía dormir, no sé si ha llegado a decir que no podía dormir o no podía descansar o que no le dejaban dormir.

SR. CIRIZA PÉREZ: Tanto como no dormir no, pero gran preocupación le puedo garantizar a usted que sí. Tenga en cuenta que había habido ahí treinta y ocho muertos. Después de que se iniciaron las actuaciones en el tramo 1, tramo 2 y tramo 4, que eran donde había habido más accidentes anteriormente, la reducción de esos accidentes ha sido drástica, pero drástica, prácticamente total.

SR. AZCONA MOLINET: Durante todo este tiempo. ¿Qué es lo que exactamente les exigían desde Europa y qué es lo que tenían que ir notificando a Europa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, pues nos mandaban normalmente una comunicación que venía a través de Madrid. Europa no nos hablaba a nosotros directamente, hablaba al Estado y el Estado, como las competencias eran nuestras, nos reenviaban y nos decían lo que se estaba diciendo, nos pedían que actuáramos, que hiciéramos algo que no podía ser y que, si no se hacía ya, se iba a cortar los túneles, había que volver otra vez por los puertos, que durante treinta años no se había hecho ninguna mejora. Imagínense cómo podía estar aquello. Y, además, una posible sanción. Yo en un momento pregunté la sanción cuántos ceros tenía y me dijeron que mejor no preguntar, que la sanción iba a ser fuerte.

SR. AZCONA MOLINET: O sea, ¿lo que les pedían es que les enviaran avances en lo que es la tramitación de este expediente?

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso es. Querían que demostráramos que habíamos hecho avances. Se mandó lo que se había hecho en la legislatura anterior, pero, claro, fueron cambios de luminarias, algún cambio de...

SR. AZCONA MOLINET: ¿Electricidad, apartadero, cableado?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, de cableado, también algo en lo relativo a los extractores. Pero luego hubo que cambiar un montón de extractores más. Se les mandó y, claro, la contestación era siempre la misma, nos mandaban el índice MARTE y siempre estábamos ahí mal. Siempre estábamos abocados a lo que al final se ha tenido que hacer, que es la duplicación de los túneles. Y es verdad que la actuación en toda la Nacional 121-A del 2+1, más las variantes que se tienen que ir haciendo en los próximos años, el resultado ahí está.

Todavía recuerdo yo cuando alguien nos decía —que a lo mejor se acordarán ustedes— que iba a ser una ratonera. Tres años después, cuatro años después, la reducción de fallecidos, drástica, y de accidentes graves, drástica. O sea, estamos en lo que nos contaban en Europa en una carretera que habían hecho en Suecia, en otras carreteras, otra que habían hecho experimental en Gerona, estábamos en las cifras que estaban ellos. O sea, lo que nos estaban diciendo del 2+1 era correcto. Y siempre va a ser una carretera de mucho cuidado, porque la orografía que tenemos allí es tremenda.

SR. AZCONA MOLINET: Le tengo que recordar que la propuesta de 2+1, la primera vez que se habló de ella fue en 2011 aquí el señor Zarraluqui. Lo digo porque quedó constancia de esto, más allá de un deseo y una solución práctica, es verdad que luego hubo que avanzar en el desarrollo precisamente de esa solución. Insisto un poco en su papel, el 18 de agosto de 2023 deja de ser Consejero, usted ya ha dicho que le preocupaba mucho esta obra, tenían bastante presión, entiendo, de Europa para ir marcando los plazos a los que se iban... Bueno, avances...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, más o menos cada tres meses había que mandar un informe. Eso lo podrá contar el director general perfectamente.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Y usted ya es consciente en ese momento, digo en el verano, porque creo que hay una intención, además, en los correos se transmite y, además, se habla por orden de arriba, entiendo que es del Consejero, a ver si se puede resolver el expediente, es decir, resolver la adjudicación antes de los Sanfermines de aquel año, es decir, haber hecho la previsión o su intencionalidad era haberlo dejado resuelto antes de Sanfermines, en junio de 2023 y usted ya es consciente de la tardanza que está habiendo en agosto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. AZCONA MOLINET: Voy a terminar con una pregunta. Sabiendo que le preocupaba esto, que era un tema de preocupación, yo creo que era un tema de preocupación la situación de la infraestructura, los requerimientos y, vamos a decir, las explicaciones que había que ir dando y también las responsabilidades que había y siendo usted consciente de que ya se estaba retrasando, ¿usted dejó de ser Consejero por decisión de María Chivite o porque usted lo descartó?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es una cosa que es obvia. Yo me comprometí con María Chivite a la legislatura, y se terminó la legislatura y yo ya no tenía más compromiso, ahí se acabó.

SR. AZCONA MOLINET: O sea que cómo venían gestándose los túneles de Belate, ¿no tiene nada que ver con su decisión de dejar de ser Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, en absoluto.

SR. AZCONA MOLINET: Pues no haré más preguntas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko, Azcona jauna. Ahora es el turno del Partido Popular. Señor García, tiene usted el turno palabra por un tiempo máximo de una hora.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidenta. En primer lugar, cómo no agradecer su comparecencia en esta Comisión, que evidentemente consideramos de gran interés básicamente por la cantidad de información que creo que nos pueda aportar, más allá de que no quiera hacerlo con la responsabilidad. Me suena esta Comisión muy parecida a la que dio usted en el Senado, contestando con ciertas evasivas a las preguntas que, insisto, son interesantes.

Quiero previamente, ha dicho usted que a mí me pusieron un despacho. A mí nadie me puso ningún despacho en el departamento. Lo que se me facilitó básicamente es un despacho (RISAS) para poder ver la información que yo le pedí a usted y que usted no tenía a bien facilitarnos como obligación que tenía. Insisto, me hacía ir al departamento en reiteradas ocasiones y, es más, la pregunta...

SR. CIRIZA PÉREZ: No ha ido más que una.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: He ido tres veces, y le puedo decir las fechas en las que fue exactamente y le puedo decir también a qué tres peticiones de información. Una de ellas, por cierto, fue a pedirle información sobre el que era director general de Obra Pública, el señor López Vera, información sobre el proyecto que hizo previo a la entrada al Gobierno y que, por cierto, ni facturas de ese proyecto ni información relevante que pedimos en su momento se nos facilitó por parte del Gobierno de Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé a qué se está refiriendo usted.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Creo que sabía perfectamente. Además, y luego le voy a preguntar, porque creo que es importante saber qué relación previa tenía con el señor López Vera o quién le facilitó ese contacto para que usted luego lo nombrase director general de Obra Pública. Insisto, hay información que pedí en su momento y que no se nos facilitó y puede que hablemos hoy de ello. Y quería, como digo, remarcar esta cuestión, porque no sé si trataba usted de manera consciente o inconsciente de involucrar a este Parlamentario en sus problemas o los problemas del Partido Socialista.

Por situarnos, ha hablado ya con respecto a la relación que mantenía con el señor Santos Cerdán. Yo no sé, que trate usted de negar esa gran amistad, porque también era una de las personas que ponían la mano en el fuego por él. Una vez... ¿No? ¿No ha salido usted...?

SR. CIRIZA PÉREZ: A mí no me preguntaron nunca si ponía la mano en el fuego ni nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No corrió usted la misma suerte que la señora Chivite o el señor Alzórriz, que se atrevió a criticar a la derecha y a la extrema derecha por básicamente denunciar el tipo de actitudes irresponsables, ilegales, por parte del señor...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No habrá oído usted a mí decir nada de eso.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Entonces usted no ponía la mano al fuego, como sí lo hicieron la señora Chivite y el señor Alzórriz?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, lo de poner la mano en el fuego es una cosa que están diciendo ustedes estos días, suena a rosa.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No sabía que la señora Chivite o el señor Alzórriz en reiteradas ocasiones...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí oí, pero...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces sí que escuchó.

SR. CIRIZA PÉREZ: Oí, pero a mí...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale. Entonces es consciente de que...

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Pregúnteme a mí lo que sea cosa mía, y lo que sea de otros pregúnteselo a otros.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vuelvo a hacerle la pregunta. Usted, al igual que la señora Chivite o el señor Alzórriz, u otros miembros del Partido Socialista, ¿no ha puesto nunca la mano en el fuego por el señor Santos Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que yo no le voy a contestar a eso. Pregúnteme cosas...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Considero que esa pregunta es de interés y entonces quiero que me conteste a esta pregunta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Es de interés, ¿para quién? Yo creo que para el caso no, en absoluto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Totalmente. El señor Santos Cerdán está involucrado en una trama de corrupción.

SR. CIRIZA PÉREZ: Precisamente por eso, que el señor Santos Cerdán, todo el caso está judicializado, no voy a decir absolutamente nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿O sea que eso le vale como excusa para no contestar entonces, el hecho de que esté judicializado? ¿Usted está involucrado en este mismo caso? ¿Le han llamado a declarar? Lo digo porque, como se niega a declarar o se niega a participar en esta comisión de investigación, pregunto. Entonces a usted lo que le pase al señor Santos Cerdán entiendo que ni le va ni le viene. Entonces puede usted arrojar y aportar luz a esta Comisión.

SR. CIRIZA PÉREZ: No tengo nada que decir al respecto. Sobre Santos Cerdán no tengo nada que decir. Está judicializado y el juez nos dirá lo que nos tenga que decir.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿no puso usted la mano en el fuego, al igual que la señora Chivite o el señor Alzórriz?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale. ¿Ha visto qué fácil es contestar? Vale con un sí o con un no. No es nada difícil. ¿Cómo cataloga usted la relación, la amistad que tenía con el señor Santos Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues ya lo he dicho, era una relación normal entre compañeros, cordial, buena, como con muchos otros compañeros.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces no me ha quedado claro, cuando hablaba de que invitaba al señor Cerdán a las diferentes reuniones en los ministerios para hablar de diferente obra pública de la Comunidad Foral de Navarra, lo hacía con base en que era Diputado, ¿no? ¿Y el resto de diputados no tenían tampoco nada que decir? Hay más diputados por Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y esos no le trataban de igual forma?

SR. CIRIZA PÉREZ: Usted pregúnteles a ellos. A mí no...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le pregunto a usted porque usted es el que llamaba al señor Santos Cerdán para invitarle a participar en las reuniones.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero me pregunta sobre ellos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces quiero saber cuál era su proceder. ¿Por qué al Diputado Sayas no le invitaba a participar en reuniones para conocerlo, supuestamente?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, le pedí que viniera a algunas, no a todas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y al resto por qué no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Se celebraron muchas y a todas no venía.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Cuál era el procedimiento que usted establecía para invitar a unos sí y otros no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Cuando yo consideraba que podía hacer bien que estuviera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero bien, ¿en qué sentido? ¿Por qué bien?

SR. CIRIZA PÉREZ: Apoyar las demandas y las necesidades que tenía la Consejería.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y no apoyaba el resto las demandas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues, hombre, pregúntele usted todas las ayudas que nos ha dado su partido y las ayudas que nos han dado también otros partidos. Preguntar al ministro, sí, pero apoyar cuando hay las reuniones, en ninguna.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero ¿invitaba usted a esos diputados a participar en esas reuniones?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: A eso es a lo que voy. ¿Por qué solo invitaba al señor Santos Cerdán? ¿Porque es cierto que él también tenía una relación, vamos a poner entre paréntesis, contractual con empresas vinculadas a la adjudicación? Claro, es que entiéndame que a mí...

SR. CIRIZA PÉREZ: Señor García, no me parece serio lo que está preguntando usted.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No le parece serio que yo quiera saber por qué el señor Santos Cerdán tenía preferencia a ser invitado por el Consejero de Cohesión Territorial en algún momento para hablar de obra pública en un ministerio en el que, como digo, usted alega que era un Diputado? Hay otros diputados, cinco en el conjunto.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero no de la referencia del señor Cerdán en aquellos momentos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y cuáles son las referencias que tenía el señor Santos Cerdán en aquellos momentos? ¿La vinculación con las empresas de la licitación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Primero fue secretario de coordinación y después secretario de organización del partido.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces sí que iba, evidentemente, por la amistad política y no por el interés que tenían las obras públicas de Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, sí. No, sí, es que me acaba de decir usted que el señor Santos Cerdán —lo ha dicho usted— iba porque tenía un cargo en el Partido Socialista. Ha venido a decir eso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Bueno, vamos conociendo algo más, vamos sabiendo por qué el señor Santos Cerdán estaba aparte también en esas reuniones. Sinceramente, me parece curioso el criterio que usted establecía a este respecto para invitar al señor Santos Cerdán. ¿Seguro que no le pedía él estar en las reuniones?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Nunca le ha pedido estar en alguna reunión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Seguro que nunca le ha pedido estar en ninguna reunión?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Se lo digo en chino o en qué? Que no sé chino. En castellano que sé: nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, es que lo digo porque ya sabe que usted está obligado a decir la verdad y es cierto que hoy le han preguntado si conocía los rumores, y luego quiere hablar, y en el Senado, en una de las peticiones, varias preguntas que se le hace a este respecto, usted reconoce, tras varias preguntas e insistentes, que sí, que conoció o que escuchó cotilleos, comentarios sobre la adjudicataria a la obra de los túneles de Belate. ¿No lo dijo? ¿Le leo literal lo que dijo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo sé. Usted me está diciendo ahí cosas. Yo, ¿qué sé lo que dije? Ahora no me acuerdo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, usted a varias preguntas, en este caso de la Senadora de UPN, al final reconoce que sí, que siempre hay comentarios.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Eso! ¡Eso sí! Eso sí, pero no lo que está diciendo usted. Le agradecería mucho, señor García, que no tergiversara, como se lo he dicho a otro amigo suyo. (RISAS).

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale, pues no...

SR. CIRIZA PÉREZ: Amigo, por lo menos, político. Eran uña y carne. Hace cuatro años eran uña y carne.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: La señora Caballero le pregunta a usted si ha escuchado rumores sobre la empresa adjudicataria de la obra en varias ocasiones, y usted termina diciendo: «Sí, siempre hay comentarios». Evidentemente, vamos a contextualizar, en referencia a la empresa adjudicataria, que se sabía y que se...

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, que la pregunta es clara.

SR. CIRIZA PÉREZ: La pregunta será clara y la respuesta también.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: También, sí. «Siempre hay comentarios».

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Es que usted está interpretando, que es lo que lleva haciendo aquí: conjeturas, juicios de valor.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: En absoluto. No es mi papel.

SR. CIRIZA PÉREZ: Todo, todo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, no es mi papel.

SR. CIRIZA PÉREZ: Nada con rigor.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: En absoluto.

SR. CIRIZA PÉREZ: Y eso que dijo usted ayer que iban a hablar con rigor.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Siempre. El rigor vaya por delante. Quien no habla con rigor y quizás no diga del todo la verdad es usted, señor Ciriza. Básicamente por concluir con esta cuestión. A usted le preguntan en el Senado si escucha rumores sobre que una empresa va a ser la adjudicataria y, tras varias preguntas, al final reconoce que sí, que siempre hay comentarios. Esa es su respuesta. Hoy usted aquí ha dicho todo lo contrario. Por situarnos también con respecto a la credibilidad que se le pueda dar a las respuestas que usted hoy nos pueda aportar. Vuelvo a los encuentros con el señor Santos Cerdán. Previo a las reuniones con el ministerio, ¿había una reunión previa entre ustedes?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Seguro? ¿No ha habido nunca ningún encuentro en lugares cercanos a los ministerios a donde se acercaban para hablar de estas obras e iban directamente...? ¿Y no han ido juntos nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: No recuerdo ahora, pero la mayoría de las veces quedábamos allí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No habéis ido nunca juntos?

SR. CIRIZA PÉREZ: A lo mejor sí hemos ido alguna vez, pero no lo sé.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y no se hablaba...?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Y eso qué tiene que ver?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Mucho.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ah, ¿sí?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Para mí, sí, evidentemente. Hago yo las preguntas, las que considero yo oportunas, entiendo.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, haga usted lo que quiera, pero no me enrede a mí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, hombre, no, se enreda usted solo, tranquilo. Iban algunas veces juntos, ¿y hablaban, entiendo, de lo que iban a hablar luego en el ministerio?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vamos reconociendo cosas. Bueno, vamos dando pasos importantes. Eso me parece fundamental. ¿Le preguntaba sobre obras en concreto el señor Santos Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: Alguna vez a lo mejor sí, pero no lo que me está diciendo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale, vale. No, no, vamos, de verdad, me alegro de que, al final, vaya reconociendo ciertas cuestiones. ¿Le comentaba las decisiones que hacía en la Consejería con respecto a las obras al señor Santos Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No le llamaba para preguntarle...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, si lo que estábamos era pidiendo ayuda para todas las obras e infraestructuras que teníamos en Navarra. Se lo he recalcado. Céntrese en eso, señor García. Estábamos pidiendo ayuda en todo. Íbamos al Canal, pedíamos ayuda. Íbamos al TAV, pedíamos ayuda. Íbamos para las infraestructuras de la 121, pedíamos ayuda. Íbamos para la AP-15 también pidiendo ayudas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muy bien. Que no estamos hablando de si pedía o no pedía ayudas, sino que en relación con...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, pero yo sí le estoy diciendo de... Me está preguntando de qué hablábamos y yo se lo estoy diciendo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Perfecto. Pues, si quiere, que solicite su grupo la comparecencia de usted de lo que hizo en su momento, pero aquí estamos hablando, como digo, de su vinculación con una presunta trama de corrupción en la que está involucrado el señor Santos Cerdán.

SR. CIRIZA PÉREZ: Venga, señor García.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Mantuvo algún encuentro con el señor Santos Cerdán, con el señor López Vera? ¿Los tres? Hablando de obras de... Era conocido también que el señor Santos Cerdán entraba en los ministerios como Pedro por su casa. ¿Lo hacía también en la Consejería?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Eso que ha dicho usted es gratuito, totalmente gratuito, señor García. Totalmente gratuito, porque usted no lo ha visto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, yo me baso en información que he leído, por eso le estoy preguntando.

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso es. Se basa en información que ha leído. Por lo tanto, su afirmación es gratuita. Aquí no venía como Pedro por su casa.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No sé si gratuita o no, es una información que yo he leído y he visto que es así.

SR. CIRIZA PÉREZ: Déjeme que le diga.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, y déjeme a mí, que yo le estoy haciendo las preguntas.

SR. CIRIZA PÉREZ: Mientras yo he estado en la Consejería, yo creo que no ha estado nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No ha estado nunca en la Consejería?

SR. CIRIZA PÉREZ: Mientras yo he estado en la Consejería, creo que no ha estado nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sería importante pedir el registro.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ahora me haría a mí hacer... Pero yo creo que no ha estado nunca en la Consejería.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Una vez que ya sabemos y conocemos, evidentemente, cuál era su relación, su magnífica relación con el señor Santos Cerdán, el que por mucho que usted no...

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Y dale Perico al torno!

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ah, ¿no? ¿No tenía usted una...? ¿No tenía, la verdad? No sé, es que me sorprende que niegue hasta eso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no le estoy negando nada, que le he dicho cuál era mi relación con el señor Cerdán.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Por eso mismo, básicamente estoy concluyendo que usted tenía una magnífica relación con el señor Santos Cerdán. Punto. Ya está. De tanto, que usted solo le invitaba a él, por ser cargo del Partido Socialista, a las reuniones con el ministerio. Sobre la relación con el señor López Vera, como digo, yo fui y le hice dos peticiones de información en su momento con respecto a la obra que hizo previo a la entrada de su Gobierno el señor López Vera, respuestas que no me dieron, que no me permitieron tampoco ver cuando me invitaban ustedes a ver esa información al Departamento de Cohesión Territorial, que usted dirigía en su momento. ¿Conocía de la trayectoria, de los proyectos que había ejecutado el señor López Vera al Gobierno de Navarra anterior o le valió como experiencia para nombrarlo director general de Obra Pública?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo me informé con varias personas, pero todos...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Qué personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con varias personas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Qué personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Dígame usted quién le ha dicho otras cosas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pregúnteme.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Quiere que le pregunte?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo no estoy aquí para... Llámenme y le contesto a lo que sepa, sin problema. Pero creo que hoy estamos... Si quiere, intercambiamos el día que sea, señor Ciriza, pero hoy estamos nosotros preguntando y usted...

SR. CIRIZA PÉREZ: Disculpe. Yo me informé y con esa información tomé la decisión.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero me gustaría saber qué personas le...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no se lo voy a decir.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero ¿por qué?

SR. CIRIZA PÉREZ: Porque no. Porque no quiero poner en...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Qué pasa si me lo dice? ¿Por qué teme algo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Porque no me fío de usted. (RISAS).

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo tampoco de usted y por eso está usted ahí sentado, fíjese. Fíjese que no me fío usted ni de que me esté diciendo la verdad. Fíjese, que estoy poniendo en tela de juicio toda su declaración.

SR. CIRIZA PÉREZ: Le estoy diciendo la verdad. Estoy obligado a decir la verdad y estoy diciendo la verdad y usted no hace más que conjeturas y opiniones gratuitas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: También dijo en el Senado una cosa, luego sabemos que fue otra. Entienda que tenga ciertas dudas de si usted dice del todo la verdad. Pero volviendo a la cuestión, no se vaya por los cerros de Úbeda, ¿quién le dijo o quién le insiste en que sea el señor López Vera el director general de Obra Pública?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que hablé con muchas personas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Qué personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con muchas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero ¿por qué no quiere decirme usted con qué personas? Aparte de porque no se fía de mí, que me parece perfecto. Pero fíese de todos los ciudadanos, fíese de todos los que...

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Pero que no es relevante.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí es relevante. Muy relevante.

SR. CIRIZA PÉREZ: En absoluto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Para usted no, para mí sí. Yo hago las preguntas que considero importantes y quiero que me responda, por favor, quién le dijo o quién le recomienda que el señor López Vera sea el director de Obra Pública.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he dicho que lo nombré yo, y ya está.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Con base en —usted ha dicho, ha reconocido— ciertas personas que le dicen que puede ser él. Esas personas, que no nos quiere decir quiénes, no sé por qué, no sé qué ocultan, la verdad que recaen más sospechas sobre ello, ¿le insinúan también que el señor Polo puede ser el director general de Obra Pública? ¿Esas mismas personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿El señor Polo?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Nunca le recomiendan al señor Polo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Esas mismas personas no le hablan del señor Polo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Solo le hablan del señor López Vera?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya sé yo por dónde va usted. Yo he hablado con funcionarios, con personas de aquí, de Pamplona, que le conocían, con gente que conocía al señor López, y con eso y con lo que yo hablé varias veces con el señor López antes de nombrarlo es con lo que lo nombré. El señor Polo nunca estuvo en la mesa como opción de director...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Porque no le dejaron, porque usted quería?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que yo nombré a quien quise.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Usted tenía interés en que estuviese el señor López Vera en la mesa de contratación de la obra hasta que, evidentemente, le dicen que no puede. Gastó tiempo en intentar que el señor López Vera estuviese en esa mesa.

SR. CIRIZA PÉREZ: Un minuto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Intentó por algo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Un minuto gasté.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Por algo. La puerta la dejó. Usted intentó colarlo, no pudo y, evidentemente, luego ya una vez que le dicen que no, no insiste.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues ya le he explicado las razones.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ha quedado claro. No sé, es que no entiendo el por qué no quiere usted responder a qué personas le dicen, le recomiendan que el señor López Vera sea el director general de Obra Pública. ¿Considera que el señor López Vera era la mejor persona o la más adecuada para ejercer esa responsabilidad?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Lo sigue pensando?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Lo recomendaría entonces de cara...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no tengo que recomendar a nadie.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Comparte la opinión de que le cesaran?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿O sea, que comparte todo lo que ha hecho, la labor que ha ejecutado y su trayectoria dentro del departamento?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya vendrá él y le preguntarán y les contestará.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy preguntando a usted si sigue avalando...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo lo nombré y... Lo avalo cuando lo nombré, claro que sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Como avaló también la prórroga de jubilación del señor Polo? ¿Avaló entonces?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no, que no se trata de avalar.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, es que acaba de afirmar que sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Han hecho aquí una serie de palabras, «avalara», que no, que es una cosa más seria que todo eso. Teníamos una gran necesidad de personal contrastada. En años anteriores hubo muchas jubilaciones sin reposición, hubo una sola oposición en 2008 para una única plaza en quince años, no había vacantes y había muchas dificultades para cubrir plazas de dirección porque tenían que ser funcionarios.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero había una lista de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: El señor Polo llevaba la dirección del Servicio de Nuevas Infraestructuras y, además, la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra. Todo esto se lo comunicamos a Función Pública de palabra y por escrito, le mandamos un informe de veintiuna páginas. Ahí le explicábamos la situación y las necesidades. No dio resultado. Pues ante esto teníamos como alternativa un director de servicio con un magnífico currículum y una experiencia contrastada y del que no teníamos ninguna queja, todo lo contrario. Entonces consideramos que era una alternativa temporal muy válida y la forma legal era por ley. Así se presentó al Parlamento. Dimos todas las explicaciones.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, el hecho de considerar es que también avalaba la decisión que se toma con respecto a prorrogar la jubilación del señor Polo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he contestado.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Perfecto. Entiendo que sí, usted avala, usted considera. El considerar es que acepta en buena parte el hecho de que se prorrogue su vida laboral, básicamente. ¿La señora Chivite era consciente o sabía que usted iba a nombrar al señor López Vera como director? ¿Habló con ella de estos nombramientos?

SR. CIRIZA PÉREZ: Cuando tomé la decisión lo supo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Ella no le recomendó tampoco ni habló con ella?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Cuando tomé la decisión lo supo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y con el señor Santos Cerdán habló también?

SR. CIRIZA PÉREZ: En absoluto, que no. Que no, que no he hablado con Santos Cerdán nada de esto. Nada, absolutamente nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Con respecto al señor López Vera, ya siendo director general firma un informe técnico que evita en este caso que las empresas Acciona y Servinabar fueran sancionadas por retrasos en la obra del Archivo General de Navarra. ¿Le parece bien que es...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Desconozco el caso.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ah, ¿lo desconoce?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. No era de mi competencia. Estaba en otra esto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Era director general ya.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero me está hablando no de su función de director general, sino de lo otro. Yo ese caso, perdone, pero no.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Ni se lo comentó ni lo hablasteis nunca? ¿No hablasteis? Vamos, que no fue ni actuación ni que se comentó ni se valoró dentro de los órganos de la dirección o dentro del departamento, ni de los órganos de dirección del Partido Socialista, ni la decisión que toma él, como digo, del informe técnico, que hace para evitar la sanción a Acciona y Servinabar?

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso lo desconozco. No lo sé.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ha dicho ya que no le parece justa la...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que todo eso es cosa de Vicepresidencia y se lo han explicado a usted, creo, pero no estoy seguro.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: También hay muchas dudas.

SR. CIRIZA PÉREZ: Desde luego, mío no.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hay muchas dudas sobre tantas cosas. Con respecto al hecho de que el director general, el señor López Vera, ¿lo tuvo difícil usted para encontrar un perfil como el de López Vera? Lo digo porque parece ser que ahora tienen problemas, parece que no encuentran ahora un perfil similar al de López Vera para nombrar.

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo que nombren ahora no me incumbe.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, yo le pregunto: a usted no le costó, entiendo, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues me costó un poco. Tuve que hablar con él, convencerle.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale, vamos sabiendo algo más. Le costó acceder al cargo. Poco a poco usted parece que se va abriendo a esta Comisión. Espero que no llegue al final cuando quiera decir todo lo que tenía que decir. Veo que tenía una estrecha confianza, como parece ser que lo tiene. Con respecto a su carrera en el departamento, ha dicho, creo que a una pregunta de Geroa Bai, que usted tenía fecha de inicio y fecha de caducidad dentro del Departamento de Cohesión Territorial porque usted...

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Yo?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vamos, le vino a decir si sabía ya que usted tenía un compromiso con la señora Chivite de la primera legislatura hasta que nombran a su tío Consejero de Cohesión Territorial. No le he preguntado, estoy trasladando cómo fueron los hechos. A usted le destituyen y le nombran en agosto al tío Consejero de...

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no me destituyen. Se acaba la legislatura, cesamos todos, empieza una nueva legislatura y yo no continúo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hay un real decreto que cesa. Efectivamente.

SR. CIRIZA PÉREZ: Vamos a decir las cosas con propiedad.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hay un cese, hay un decreto de cese.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, sí, porque se acaba la legislatura. Todos cesamos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí. Bueno, a todos se les cesa, efectivamente. Es un decreto. Con respecto a sus funciones, dice que no estaba entre sus funciones controlar las mesas de contratación, las licitaciones y demás, ha dicho usted en reiteradas ocasiones que no era esa su función. ¿Puede ser? ¿Usted cree que no están delimitadas las responsabilidades del Consejero en esa materia?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues sí, sí están delimitadas.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿A través del...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Dígame usted.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Decreto Foral 47/2005, en que se establece cuáles son las funciones del Consejero y, entre una de ellas...

SR. CIRIZA PÉREZ: Las funciones del Consejero en la mesa de licitación las marca la ley de 2018.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Y el Decreto Foral 47/2005 también marca cuáles son...

SR. CIRIZA PÉREZ: El decreto foral, ¿cuál dice?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: El Decreto Foral 47/2005, que marca la estructura del Gobierno y las funciones que tiene cada uno de los...

SR. CIRIZA PÉREZ: Está cometiendo el mismo error que su compañero.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: En absoluto.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Básicamente en el que se delimitan. Me he ido porque hay ciertas curiosidades que quiero hacer hincapié en esta cuestión.

SR. CIRIZA PÉREZ: Ese Decreto 47/2005 afectaba a quien estaba allí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Decreto de estructura.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Efectivamente, en el que delimita cuáles son sus responsabilidades.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Y veo que no lo conoce.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, el que no lo conoce es usted.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, lo conozco perfectamente, lo tengo aquí. Si quiere, lo tengo aquí.

SR. CIRIZA PÉREZ: El decreto que me afectaba a mí es el 263/219. Ese es el que me afectaba.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Y la estructura también, el 47/2005.

SR. CIRIZA PÉREZ: No me afecta.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí le afecta, sí le afecta, en el que se delimita cuáles son las funciones y responsabilidades de los Consejeros, entre ellas, evidentemente, la supervisión.

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, léase el texto bien, que ahí está patinando.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, tranquilo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Con cada legislatura...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Tranquilo, que hemos tenido tiempo para revisar jurídicamente, como digo...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Con cada legislatura se hace un decreto foral que marca las competencias de cada...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Me quiere decir, efectivamente, que no conocía el Decreto 47/2005? No voy a entrar a este debate porque no es cuestión importante, pero insisto, una de sus funciones...

SR. CIRIZA PÉREZ: A mí me parece que sí es importante, después de todo lo que ha dicho.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Una de sus funciones también le corresponde a usted, como digo, ejercer las funciones del control de lo que está pasando en una mesa de licitación. Son sus funciones. De hecho, usted...

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, le leo el decreto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No. No le he pedido que me lo lea. No le he pedido todavía que me lo lea. Luego, si quiere, si tenemos tiempo, lo lee sin problema. Si usted quiere y tiene interés, de verdad, se lo pido como última pregunta y lo hace. Dentro de sus competencias tiene que haber un control. De hecho, usted quiere ejercer cierto control a la hora, evidentemente, de poner en la mesa de licitación a las personas que usted considera de confianza, cargos políticos. Sí. Quiere usted poner al director general. Digo que el director general es un cargo político.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Lo quería hacer, ¿sí o no? ¿Quería poner al director general en la obra?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ah, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que, mire, ya no sé ni lo que me pregunta.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy preguntando si usted...

SR. CIRIZA PÉREZ: Está haciendo un rollo...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Es muy fácil. Preste atención, no se desvíe.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Cómo no me voy a poder desviar, si me va para un sitio, para el otro?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, que estamos hablando de lo mismo. Llevamos un rato hablando del señor López Vera. Si quiere le resitúo. Mire, estamos hablando del señor López Vera y su relación...

SR. CIRIZA PÉREZ: Luego me habla de un decreto foral del año 2005, que está superado por tres decretos forales posteriores, y me habla usted del del 2005.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: El que establece cuáles son sus funciones.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hombre, mire, yo no soy jurídico, pero usted creo que tampoco...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo tampoco. No tengo formación en...

SR. CIRIZA PÉREZ: Por eso. Yo he tenido cuidado con esto de no decirle a usted nada para que no se me ofenda. Entonces, usted y yo no somos jurídicos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: En absoluto. No, tranquilo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Entonces, yo me guío por mi secretario general técnico, que es el que me ha llevado todos los temas...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: La pregunta no es por quién se guía. La pregunta es con respecto, como digo, al señor López Vera, en el que usted, que le vuelvo a hacer la pregunta, intenta colocarlo en la mesa de contratación. ¿Quería poner al señor López Vera de Presidente también de la mesa de contratación? ¿Era su intención?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Por Dios, que no, que le he contestado! Señor García, yo ya sé que lo que le he contestado le rompe el relato.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, a mí no me rompe nada.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, se lo rompe, porque usted necesita atar dos cabos que no los puede atar. No es capaz de atarlos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo creo que están tan atados que no se escapan.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Y usted está buscando...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero, bueno, a lo que vamos. Vamos a lo que pregunto yo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Me ha dicho que me dejaba contestarle, pues ahora le contesto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero que ya me ha dicho que me ha contestado. Pues como ya me ha dicho que me ha contestado, no voy a insistir en la pregunta. Señor Ciriza, vamos a lo que tenemos que ir.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no he contestado, que no le he dicho todavía el decreto foral que a mí me afectaba.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Venga, vamos. Como a los niños, venga.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): A ver, vamos a reconducir la Comisión y la sesión, por favor. Señor García, continúe. Tiene usted el turno de palabra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidenta. Efectivamente, vamos al hilo, a ver si no trata usted de perderlo. Cambiamos de tema. No vamos a hablar de López Vera. ¿Vale, señor Ciriza? Cambiamos, por si acaso le...

SR. CIRIZA PÉREZ: Y del decreto tampoco.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, por si acaso. Para que no se pierda.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Con todo lo que ha dicho usted del decreto tampoco?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Insisto, que luego, si quiere, me lo lee y me hace un resumen si quiere. Pero tranquilo, que no lo necesito. Cuando usted es cesado, destituido, va a hacer un cambio en el departamento, ¿le informa de la situación, del proceso de licitación y de la mesa, de cómo está el tema, los problemas que hay y demás, le traslada esa información al actual Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: Le dije lo que había.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y le informó también de cómo estaba la mesa, los jaleos que había en la mesa y demás?

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo que sabía, que había alguna discrepancia, que no se podía intervenir por ley, porque eso yo, cuando lo sabía, se lo transmití, le dije: «no se puede interferir, la mesa es autónoma e independiente, hay que esperar a que tome la decisión de adjudicación de la obra», y ya está. Eso es lo que le dije. No le dije más.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Le agradezco enormemente que reconozca que usted conocía la situación y los entresijos...

SR. CIRIZA PÉREZ: A ver, de lo que yo le he dicho, usted está interpretando muchas cosas. Aquí hemos sabido muchas cosas...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Señor Ciriza, me acaba de decir usted que le comentan en el traspaso de la cartera, la situación y las circunstancias en las que está, también la situación... Lo acaba de comentar usted. Lo ha dicho usted. Yo le pregunto: en el traspaso de cartera, ¿le informa de cómo está la mesa de contratación? Y acaba de decir usted: sí, yo le informo de las circunstancias, de cómo estaba. ¿No me lo ha dicho así?

SR. CIRIZA PÉREZ: De que estaba pendiente de...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, y de lo que pasaba. Yo le he preguntado sobre cómo estaba la mesa de contratación y las discrepancias, y usted ha dicho que usted le informa de esas discrepancias al nuevo Consejero. ¿Sí o no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Vale. Lo digo porque usted en el Senado dice que no sabe cuáles son esas... A una pregunta, efectivamente, del Partido Popular, que usted no conocía, no sabía que había...

SR. CIRIZA PÉREZ: No sabía.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pues, entonces, ¿qué le traslada al señor Chivite?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que había discrepancias, lo que a mí me habían dicho. Es lo que le estoy tratando... y usted está tergiversando todo para llegar...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: En absoluto.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Ahora es el turno de responder. Señor Ciriza, ahora.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo le transmití lo que a mí me habían dicho y a mí me habían dicho que había discrepancias, pero que había que esperar. Y esto es lo que se le dijo. Nada más. Absolutamente nada más. Todo lo demás que se ha ido sabiendo sobre la mesa eran cosas que pasaban dentro de la mesa, de la cual yo no tenía por qué saber absolutamente nada y no sabía. Nos hemos enterado todos cuando se han hecho públicos en enero o febrero del 2024. Y a partir de ahí es cuando se han sabido algunas cosas, simplemente. Y del decreto foral que me ha dicho usted...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Tranquilo, que del decreto foral hablamos cuando quiera. Ahora vamos a hablar de otra cosa que me parece mucho más importante. En el momento en el que usted, como digo, el 1 de agosto ya cede las competencias al señor Chivite, en el que usted dice que no le informa porque no conocía esas discrepancias dentro de la mesa, y creo que es revelador...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo tenía el deber de no saber y ellos el deber de confidencialidad.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Creo revelador, como digo, este dato. Y, por lo menos, reconocemos que usted sabía algo y que lo trasladó también al Consejero actual de Cohesión Territorial. Con respecto a la mesa de contratación, ya hemos hablado de que usted intentó que el señor López Vera formase parte de la mesa de contratación. ¿Era consciente en su momento de que esto suponía una injerencia política, directamente era incumplir la ley?

SR. CIRIZA PÉREZ: Le he contestado que no es así como está diciendo usted.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿cómo es?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya se lo he dicho, ya se lo he dicho.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: De verdad, yo no sé cómo puede cambiar la versión en tan pocos minutos.

SR. CIRIZA PÉREZ: No he cambiado la versión.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí. Usted intenta poner en la mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: Me remito a lo que he dicho hasta ahora.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Señor Ciriza, usted intenta poner la mesa de contratación al director general de Obra Pública, y yo le pregunto, ¿sabía que eso era una injerencia y, evidentemente, era incumplir la ley? ¿Sí o no? Ya está. No hace falta que me...

SR. CIRIZA PÉREZ: Se lo he contado y le he dicho. No cambio nada de lo que he dicho hasta ahora respecto a esto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Con el señor Polo ha vuelto a hablar con respecto a la adjudicación de las obras de los túneles de Belate, posterior?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Si he vuelto a hablar ahora?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Con el señor Polo no he estado yo desde que me fui de allí. Es más, no he vuelto a la Consejería.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Con el señor López no ha vuelto a hablar nunca sobre esta cuestión, posterior a la información que ha salido?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con el señor López he tenido un par de veces para felicitar las Navidades y ahora cuando le cesaron, pues para darle ánimos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Él fue el que le informa de cómo está lo que ha salido, de cómo están las cosas y demás, posterior?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Es una conversación en un café...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, lo digo porque me parece curioso cómo una persona con la que supuestamente usted tiene tanta confianza, que no le comunique a usted que ha estado siguiendo este tema, cómo se dan las circunstancias, qué está pasando y demás, la verdad que me parece curioso. ¿Conocía que prácticamente los problemas empiezan desde el primer momento en la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Ningún miembro de la mesa me dijo nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Por lo tanto, ¿no era conocedor a tiempo real de lo que estaba sucediendo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿O sea, que no le trasladaba el señor López Vera lo que le trasladaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Perdona, es que me ha dicho lo del tiempo real y me ha venido a la cabeza, pero no se lo voy a decir. (RISAS).

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, diga lo que considera. Lo que tiene que decir lo tiene que decir.

SR. CIRIZA PÉREZ: Mire, seriamente, en la mesa no podía yo intervenir. Ningún político puede intervenir, y eso lo hemos cumplido siempre.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero usted intentó que un político estuviese en la mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, estábamos hablando en propuestas, nada más.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, que queda muy claro. La ley se la sabe, otra cosa es que no se la quería aplicar. Porque, como digo, quería poner al director general de Obra Pública en la mesa de contratación. Pero veo que usted la ley se la sabe bien, pero se la intentaba saltar. Por si acaso, nos la saltamos.

SR. CIRIZA PÉREZ: Cuando me dijeron que no se podía no le dediqué ni un minuto, señor García.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ya, pero me dice usted que los políticos no pueden interferir, pero quería poner a usted a un político en la mesa de contratación para interferir. Luego buscaron a otro hombre, en este caso el señor Polo, que hizo el mismo papel que podía haber hecho el señor López Vera. Dice usted que conocía el mal ambiente que existía en la mesa de contratación. Bueno, yo creo que con respecto a los rumores ya hemos hablado también. Con respecto a los votos particulares, ¿los conocía?

SR. CIRIZA PÉREZ: Cuando se hicieron públicos, en febrero o marzo...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No los conocía antes? ¿No le habían llegado antes?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Me fui antes de que se emitieran. Creo que se emitieron... Las fechas me pueden bailar. Creo que se emitieron el 31 de agosto, creo. Y yo me fui el 16. No sabía nada de eso.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Había, porque nos consta en diferentes correos electrónicos que existía cierta presión para que la adjudicación se cerrara cuanto antes y, en concreto, antes de Sanfermines, según los diferentes correos que había con respecto a la adjudicación. ¿Es cierto que había presión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no ejercí presión.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Si hubiera ejercido presión, a lo mejor hubiera ido más rápido, pero no ejercí presión.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Por qué la insistencia?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Insistencia? Usted no me ha oído a mí esas palabras. No me las ha oído.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hay un correo electrónico donde el señor López Vera insiste...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues el señor López Vera tenía prisa y todos teníamos prisa por que las cosas se hicieran bien.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, pero es que, como ha dicho usted en varias ocasiones que esto corría mucha prisa y que a usted la Presidenta le...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, todo. Todo corría prisa.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, y las excusas para poner al señor Polo de Presidente de la mesa también era que Bruselas le exigía que hubiera que actuar de manera inmediata. Entonces, ¿usted no dijo que la mesa tenía que concluir antes de San Fermín?

SR. CIRIZA PÉREZ: De hecho, ya vio cuándo terminó.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿nadie trasladó ese mensaje ni al señor Polo ni al señor López por su parte?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo les dije que las cosas, cuanto antes, desde el principio, cuanto antes.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero ¿usted no dio esas indicaciones? Que había que terminarla antes de Sanfermines. ¿No las dio usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no recuerdo haber dado esas instrucciones.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: O sea, ¿que no tenía usted interés en dejar cerrada ya la adjudicación de las obras de los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero ¿qué está diciendo?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le pregunto.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no me ha preguntado. Lo está afirmando.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No. He dicho: «¿tenía interés usted?»

SR. CIRIZA PÉREZ: No, es una pregunta retórica que estaba afirmando.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Es una pregunta. Usted la responde como considere oportuno.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo tenía interés de siempre en que las cosas se hicieran cuanto antes.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿tenía interés en que se adjudicase cuanto antes? Vale. ¿Vio usted las ofertas de las empresas licitadoras?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Porque es cierto que estaban subidas a una carpeta compartida a la que tenían acceso muchas personas del departamento.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no entré en esa carpeta ni en Plena ni en nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Tenía acceso?

SR. CIRIZA PÉREZ: Tenía muy claro que yo no podía hacer nada de eso, no podía interferir en nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero ¿usted tenía acceso?

SR. CIRIZA PÉREZ: Creo que no, pero no he entrado nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No tenía acceso como Consejero a...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Creo que no. No he entrado. Si usted lo que me está preguntando es si cuando estuvo...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, yo no le estoy preguntando si entró o no entró, que me ha dicho usted que no. Yo digo si usted, como Consejero, tenía acceso. Otra cosa es que utilizó o no utilizó ese acceso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Creo que no. Pregúnteles, yo no lo sé. Pero, vamos, creo que no.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Le parece normal que esa información tan sensible estuviera accesible a personal ajeno a la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Aquí los ocho miembros de la mesa han manifestado sus opiniones.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, yo le pregunto.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo no me voy a manifestar sobre eso.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿no le parece que es una cuestión que...? ¿Le parece normal?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no lo sabía. Lo supe cuando se hizo público en febrero.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo no le estoy preguntando cuándo sabe o deja de saber, sino si a usted le parece normal.

SR. CIRIZA PÉREZ: No voy a hacer opiniones de valor.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy diciendo si a usted le parece bien o le parece mal.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no le voy a dar mi opinión.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No le estoy pidiendo un juicio de valor.

SR. CIRIZA PÉREZ: He venido aquí a responder a preguntas de mis actuaciones, no de otras.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿usted no evitó cualquier tipo de filtración o uso y envío de esa documentación una vez que conoce que hay una filtración de esa información, no pide...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso lo conozco muy tarde. Que lo conozco cuando se ha sabido que se ha hecho público en febrero de esto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Usted no ha participado nunca en una reunión en la que la Presidenta sí que conocía al señor Alonso? ¿Usted no ha tenido nunca ningún encuentro? ¿No ha coincidido nunca?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, yo no conocía al señor Alonso.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No ha coincidido nunca con él?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y sabía que era socio del señor Santos Cerdán?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo sabía.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Los vio juntos alguna vez?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Al señor Merino?

SR. CIRIZA PÉREZ: Tampoco, no lo conozco.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Al señor Tomás Olarte y al señor Pelegrini?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, que no los conozco.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿O sea, que no ha tenido nunca un encuentro en el Departamento de Cohesión Territorial?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Tenía reuniones habituales con empresas relacionadas con la construcción, como sí, por ejemplo, las tenía la Presidenta del Gobierno de Navarra, la señora Chivite?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No mantenía?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Alguna vez con ellos hemos estado cuando se hacía un inicio de obra, cuando íbamos a revisar alguna obra, cuando se inauguraba. Entonces, pues sí, hablabas un poco de la obra en cuestión que se estaba haciendo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Después de las reuniones que mantiene la Presidenta con el señor Alonso, con Acciona, ¿le informaba a usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No? ¿Aunque se hablase de cuestiones tan relevantes de obra pública y demás, no le informaban a usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: No me informé.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y tenía conocimiento de que la señora Chivite se...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Le preguntaba la señora Chivite sobre las diferentes circunstancias de la obra pública, de cómo estaban, de la situación de la licitación de las obras de los túneles de Belate, hasta el punto...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Alguna vez sí hablábamos con todos los miembros del Gobierno, pero, bueno...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Le han hecho la pregunta con respecto a la patada. Dice que usted salió y preguntó, y que le dijeron: «son temas personales».

SR. CIRIZA PÉREZ: Eso dijeron. Eso me dijeron a mí. Creo que aquí también lo dijo alguno.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí. Unos sí nos dicen una cosa, otros dicen otra. Pero, bueno, vamos, que fue importante la discusión, a tal punto que el Consejero se da cuenta de lo que está pasando.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, yo oí algún ruido y pregunté, pero no sé cómo de importante fue aquello o no.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hombre, entiendo que para que usted pregunte y se preocupe tiene que ser...

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo me preocupo por todo lo que pasa a mi alrededor, si puedo hacer algo. Pero ahí me dijeron que era un tema personal y que ya lo habían aclarado. Pues ya no voy a insistir.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Ha vuelto a hablar con alguien del departamento sobre las obras de los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y ha tenido la oportunidad ahora, en el rato de descanso, de hablar, compartir con sus compañeros del Partido Socialista cuestiones relacionadas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no. Mire, he hablado por teléfono con mi mujer, he aprovechado para eso y he ido al baño.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muy bien, hace bien usted. ¿Pero no ha hablado, no ha compartido con sus compañeros el cómo estaba la situación de la...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Me han hecho un café y me he salido afuera con el móvil a hablar con mi mujer.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Aténganse al objeto de la Comisión, por favor.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí. No, evidentemente. Yo le he preguntado sobre si ha hablado él con... Yo no le he preguntado si se ha tomado un café o a quién ha llamado. Yo le he preguntado...

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he contestado.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Y previo, ¿no había hablado usted con nadie?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Más que, ha dicho, con la señora...? ¿Con quién ha hablado para organizar y preparar la Comisión? ¿Con quién ha dicho que ha hablado?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que tengo todo hecho yo. He tenido que hacer un esfuerzo de recordar, de memorizar cosas que han pasado hace cinco o seis años, hace más de tres. Yo hace más de dos años y medio que no he vuelto por la Consejería.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y no ha preguntado a nadie? ¿No ha tenido que preguntar para recordar?

SR. CIRIZA PÉREZ: He tenido que recordar todo de lo que yo tengo y me he ido apuntando alguna cosa y se me habrán escapado algunas. Es muy probable. Yo ahora llevo una vida muy apartada de la primera línea.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, por eso. No está mal, a ver si me entiende, llamar, preguntar y consultar, que yo no lo critico, al contrario, yo creo que sería... En absoluto. (RISAS). Yo quiero saber si usted, como digo, ha preparado. Entiendo que es lógico que tenga que preparar esta comparecencia y que lo haga consultando y preguntando a personas. Claro, depende de a quién. Si usted llama al señor Santos Cerdán para preguntarle estas cuestiones, evidentemente, entienda que me pueda llegar a preocupar.

SR. CIRIZA PÉREZ: No he vuelto a hablar con el señor Cerdán. Desde que entró en la cárcel yo no he vuelto a hablar con él.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No han intercambiado ni mensajes ni...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: A la salida de sus responsabilidades políticas en el departamento, ¿quién le nombra Presidente honorífico del Partido Socialista?

SR. CIRIZA PÉREZ: María me pide que sea Presidente.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y cuál es la labor del Presidente honorífico?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya se la voy a decir porque tengo aquí los estatutos. El Presidente o Presidenta ostenta la representación oficial del partido, preside y modera las reuniones de la comisión ejecutiva y cuantos actos oficiales organice. Es un cargo no remunerado y honorífico.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entonces, ¿entiendo que las decisiones políticas que se toman y que tienen que ver también con personas del entorno del Partido Socialista, también le consultan a la señora Chivite la destitución del señor López Vera o de la remodelación del Gobierno?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿A pesar de que es una cuestión que también afecta al propio Presidente?

SR. CIRIZA PÉREZ: Esas decisiones de nombramientos de consejeros son privativas de la Presidencia, y el Presidente o Presidenta es el que toma las decisiones.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, pero como han marcado a la Presidenta una cuestión de ámbito más bien político, centrada en el Partido Socialista, por ver si también le habían consultado a usted esa cuestión dentro de las responsabilidades de su cargo. ¿Qué opinión le merece la labor que está realizando su sucesor en el departamento con respecto a la obra de los túneles de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: No le voy a contestar a eso. Esa es una opinión de valor. No.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Cree usted que estaba en condiciones de seguir cuatro años más?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Yo?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, como Consejero.

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Por eso, no... Vamos, yo me comprometí a cuatro años, y a los cuatro años se acabó.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿La Presidenta le pidió continuar o...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no, que ya habíamos hablado de cuatro años y ya está.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Bueno, yo le he preguntado por ciertos errores que así considero o por decisiones no del todo acertadas. Creo que ha tenido usted una oportunidad magnífica de responder a muchísimas cuestiones que den luz y que eliminen sombras sobre un proceso que inicia usted, que pretende controlar con gente del entorno del Partido Socialista, cargos políticos de cara a sabemos luego el qué. Pero, como digo, el hecho de decir la verdad también en esta Comisión es algo muy importante. Ha entrado en ciertas contradicciones con respecto a lo que dijo en el Senado, por eso la insistencia, como digo, de muchas preguntas que yo le he planteado. Es simplemente virar y leer el diario de sesiones de esa intervención del 23 de septiembre del 2025 y preguntas que le he planteado. Dicho esto, nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Gracias. Y ahora es el turno de intervención de Contigo-Zurekin. Señor Garrido, tiene usted el turno de palabra por un tiempo máximo de una hora.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari andrea, y gracias, señor Ciriza, creo que se le está haciendo un poco larga la comparecencia, pero ya vamos acabando. Verá —lo suelo decir al inicio de todas las intervenciones— que nuestra intención como grupo no es ni hacer de Fiscalía acusadora ni de abogados defensores, ni un relato ni otro, ni tratar de proyectarnos políticamente buscando confrontaciones artificiales. Venimos a esta Comisión sencillamente a hacer preguntas y es lo que voy a tratar de hacer en el turno para ver si hallamos algo de información que facilite el objeto de la Comisión.

No sé si se ha quedado con las ganas, para empezar, de leerle el decreto foral al señor García. Si quiere, sí que le dejo mi tiempo, porque le decía que le dejaba cualquier momento, pero al final no le ha dejado.

SR. CIRIZA PÉREZ: Le cuento un caso.

SR. GARRIDO SOLA: Ya le dejo yo.

SR. CIRIZA PÉREZ: En el Senado, el compañero del Señor García habló de un decreto foral del año 2005, que yo, claro, lógicamente...

SR. GARRIDO SOLA: El 47/2005.

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Qué está hablando este señor, del 2005? Si cada Gobierno hace su decreto foral con las competencias que tiene cada Consejería. Y a mí es que me dejó... Bueno, y luego hablan de lo de la Comisión y es que hay una ley, que es la ley de contratos del 2018, que siempre está por encima de un decreto foral. Un decreto foral podrá decir lo que diga, pero no puede ir contra ley, y la ley dice que ningún político puede interferir en la mesa. He hizo allá un alegato del 2005 que le agradezco, señor García, que no haya seguido por ahí, porque el que a mí me atañía era el Decreto Foral 263, pero del 2019. Y a los que están ahora les atañerá el que le hayan nombrado en el 2023.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Sabe usted que este decreto al que hace mención creo que es el 47/2005, de 24 de febrero, puede ser, está derogado desde el 24 de agosto de 2011?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Qué fue...?

SR. GARRIDO SOLA: Derogado el 24 de agosto de 2011.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, que yo me acogí al mío. El mío era el 263/2019. De lo demás, pues ya lo que me faltaba. Pues a lo mejor ya se lo comentarán estos señores a su compañero.

SR. GARRIDO SOLA: Si está derogado, es normal que no se acogiera él. Le quería preguntar, usted ya ha declarado aquí que no conoce al señor Antxon Alonso de nada, no ha estado nunca con él, no ha hablado nunca con él.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no he estado nunca.

SR. GARRIDO SOLA: Sin embargo, sí que ha mencionado las obras con las que llegó a Navarra, o eso he querido entender. Creo que fueron las empresas Antal Milagro y Antal Cintruénigo las primeras que participó en Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero yo no sabía que este señor estaba detrás de ahí en aquel momento. Estamos hablando de hace muchos años.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Las empresas sí las conocía, Antal Milagro y Antal...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿De nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. El caso que lo conocíamos salió en la prensa y chocó mucho, llamó mucho la atención porque doscientos cincuenta chalés, se hablaba de lujo, no sé de qué tipo de lujo, y un campo de golf en Milagro, en la Ribera, un campo de golf, pues aquello chocaba mucho. Se estuvo mucho tiempo hablando de aquello y salía en la prensa. Por eso me tocó saberlo a mí, igual que a cualquier otro de mi edad o de menos edad o más, pero que estuviera en aquel momento allí. Era un tema que lo llevaban, eran dos alcaldes, los dos de UPN y allí estaban. Creo que hasta hubo una exposición en Bilbao, no sé qué. Yo no la conocí, pero recuerdo que se hablaba eso, si va a la hemeroteca lo verá.

SR. GARRIDO SOLA: Parece que Antal Milagro y Antal Cintruénigo, estas dos empresas pertenecen a otra, Mercedenda SL, propiedad de un tal Migales Ordóñez Alfonso y una empresa que tenía otras filiales o participaciones en otras empresas donde el señor Alonso ha participado como administrador. ¿Conoce a este señor o la empresa que le cito, la Mercedenda SL?

SR. CIRIZA PÉREZ: No lo conozco, no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tiene usted o conoce personalmente alguna parte del personal de Servinabar, alguna persona que trabaje en Servinabar?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Ahora? No. De los que estaban yo conocí a Belén Cerdán.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y a alguien más?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿A cargos de Acciona?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, pero tampoco lo conocía. Estaba también el señor Ariskuren, pero lo conocía de vista.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. ¿A cargos de Acciona? (RISAS).

SR. CIRIZA PÉREZ: Tampoco. No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Señor Pelegrini, Entrecanales, Fernando Merino, Eduardo Montes?

SR. CIRIZA PÉREZ: No los conozco, no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuándo conoció al señor López?

SR. CIRIZA PÉREZ: Al señor López lo conocí en el 2019.

SR. GARRIDO SOLA: En el 2019, o sea, justo cuando... Al señor López... Ah, sí, en 2019, ¿justo cuando entró?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Al que es el director general? Sí.

SR. GARRIDO SOLA: Al que ha sido el director...

SR. CIRIZA PÉREZ: En el 2019. Poco antes de entrar.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo lo conoció?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues le llamé por teléfono, le dije que quería hablar con él, le expliqué lo que quería y hablamos. Tuvimos una conversación, luego tuvimos varias más y le pedí que fuera director general.

SR. GARRIDO SOLA: ¿El primer conocimiento que tuvo de él, más allá de las personas con las que habló, que no voy a incidir en eso, creo que ya ha habido suficientes repreguntas, fue a través de esa llamada telefónica?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro, personalmente sí. A mí me lo recomendaron gente amiga mía que trabajaba en la Administración y hablé con él así.

SR. GARRIDO SOLA: ¿En esa primera llamada ya le propone ser director general o le propone quedar para conocerse? ¿Qué es lo que hablan?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. La primera llamada le dije quién era, que quería hablar con él y le pregunté dónde estaba, cómo estaba, qué hacía, y le conté la posibilidad de ser director general.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y al señor Polo cuándo lo conoce por primera vez?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues lo conocí también en el 2019. El señor Polo llevaba muchos años en la Consejería.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Lo conoce una vez que usted ya es Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, una vez que soy Consejero y está la plaza de director de Servicio de Nuevas Infraestructuras vacante, conozco su currículum y su experiencia y tal, y entonces hablamos con él.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Por qué decide hacerlo director de servicio o proponerle para director de servicio?

SR. CIRIZA PÉREZ: El currículum igual se les ha pasado por alto, pero yo no he visto un currículum como ese...

SR. GARRIDO SOLA: Le pregunto sin cuestionarlo, por conocer las razones.

SR. CIRIZA PÉREZ: ... no se ve todos los días.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Evalúa usted distintos currículums y decide que el del señor Polo es el más adecuado para ese...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Es usted quien toma la decisión de hacerlo director de servicio?

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, ahora no recuerdo cómo fue la decisión, pero la hablamos el director general y yo.

SR. GARRIDO SOLA: Sé que le han preguntado bastante por esto, pero hay veces que era difícil discernir lo que decía o no decía con tanta repregunta y un tono tan elevado, así que se lo voy a preguntar yo también. ¿Cuál es la razón que motivaba la presencia del señor Cerdán, que creo

que usted ha declarado que son ustedes quienes la pedían, en todo caso, en esas reuniones en el ministerio con Madrid?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues mire, yo lo he contado, pero es un señor que ocupaba una posición de referencia. Esto es innegable. En aquellos momentos, no estoy hablando del Cerdán que ustedes o alguno dice hoy. El Santos Cerdán de entonces ocupaba una posición de referencia dentro del Partido Socialista. Era el Diputado por Navarra. Un Diputado por Navarra, ¿cuál es su función en Madrid? A lo mejor habría que empezar por ahí. Yo creo que un Consejero tiene casi la obligación y la necesidad de hablar con el ministerio que le corresponda y tiene que ir allí a contar lo que se necesita en Navarra y necesita el apoyo de los diputados que haya en Madrid. Y yo a este señor, que, además, llegó a ser secretario de organización del PSOE, pues le contaba las necesidades que teníamos en Navarra, igual que se lo contaba a todos los grupos parlamentarios. Y entonces, estando en Madrid, algunas veces le decía que me acompañara.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No es menos cierto que es poco habitual invitar a diputados, diputadas concretas a reuniones?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que se ha hecho siempre.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Conoce algún caso de algún Diputado o Diputada más que fuera habitualmente a reuniones entre el ministerio y...?

SR. CIRIZA PÉREZ: Conmigo no recuerdo yo ahora, pero sí que ha habido. Cuando hemos ido a hablar del canal había otros diputados.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuáles?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no lo sé, pues...

SR. GARRIDO SOLA: No lo sé, digo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues estuvieron, creo que estuvo también algún compañero nuestro y alguno más, pero no lo sé ahora, no recuerdo. Es que yo creo que debería de ser habitual que los diputados en Cortes en Madrid apoyaran las peticiones de cualquier Consejero. No digo del de Cohesión Territorial, digo de cualquier Consejero que vaya a Madrid a solicitar alguna ayuda o lo que sea.

SR. GARRIDO SOLA: Señor Ciriza, no digo lo contrario. Simplemente por la información que tenemos y que el señor Cerdán era habitual en esas reuniones y no pasaba lo mismo, hasta la información que nosotros tenemos, con otros diputados o diputadas. Quizá usted me corrija y diga que sí, que sí que había reuniones donde otro tipo de diputados o diputadas eran habituales. No lo sé.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero no lo sé ahora. Habitual, habitual... Habitual conmigo el señor Cerdán, estuvo en unas cuantas reuniones, pero no estuvo en todas.

SR. GARRIDO SOLA: Sí, eso ya lo ha dejado claro.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero hay un dato que nos pidieron en su momento. Navarra Suma, en el año 2021, a mitad de legislatura, nos preguntó que cuántas reuniones habíamos tenido en Madrid.

Contestamos que habíamos tenido trece. De esas trece, en siete había estado Santos Cerdán, en otras seis no.

SR. GARRIDO SOLA: Y en algunas otras, por lo que ha dicho, sí que estuvieron otros diputados y otras diputadas.

SR. CIRIZA PÉREZ: No recuerdo ahora, en algún momento...

SR. GARRIDO SOLA: Lo ha dicho usted, no por...

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero no recuerdo. Es que...

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. ¿Le llamaban ustedes al señor Cerdán porque creían que podía ayudarles en ese empuje en la relación Madrid-Navarra?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo podía ayudarles? ¿Qué intervenía en las reuniones? ¿Qué aportaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: En las reuniones los que hablábamos éramos: por Navarra era yo y por el Estado, la ministra, porque el ministro no estuvo nunca, y la ministra o el secretario de Estado. Y luego, todo lo que se estaba pidiendo allí había que refrendarlo en un proyecto de presupuestos. Yo no iba a estar en Madrid cuando se hicieran los presupuestos.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. Lo digo porque en las reuniones, por lo que usted ha declarado aquí, no tenía un papel excesivamente activo el señor Cerdán. Lo que pretendían es que estuviera, por lo que dice, informado para que en el momento que se tomaran las decisiones pudiera incidir por Navarra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pudiera ayudar.

SR. GARRIDO SOLA: ¿A Navarra?

SR. CIRIZA PÉREZ: A Navarra.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. En cuanto a la licitación de los túneles de Belate, ¿es usted o no es usted quien decide qué personas concretas forman la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. La mesa de contratación se reúnen el secretario general técnico y propone el secretario general técnico a la parte jurídica administrativa. En este caso de Belate, como era una obra especial y de una cifra importante, se pone también, además del interventor delegado y el secretario de la mesa, a un representante de la Junta de Contratación. Y el director general propone a las personas que van a desempeñar la labor técnica.

SR. GARRIDO SOLA: Luego, ¿fue el director general el que propuso a las distintas personas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero siempre ha sido así.

SR. GARRIDO SOLA: Sí, yo no lo cuestiono, insisto, yo estoy para hacerle preguntas, no para cuestionar sus respuestas. ¿No decide usted tampoco, entonces, los perfiles concretos que

quiere dentro de esa mesa de contratación? ¿Lo propone el director general y usted, en todo caso, coincide o lo aprueba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no hay mucho donde elegir. Lo que sí era importante era que estuvieran las tres partes de la obra pública: el que había hecho los planos, el que había ejecutado la obra y quien iba a quedarse después con la conservación y el mantenimiento. Eran importantes las opiniones de los tres. Eso sí, eso es lo que se hablaba para que estuvieran.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quién es el que propone esa ampliación de la mesa técnica con el objeto de que estén los tres servicios presentes?

SR. CIRIZA PÉREZ: Para los casos especiales como este, yo no recuerdo ahora, pero lo hablamos todos los que estábamos allí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quiénes pueden ser todos los que estaban allí?

SR. CIRIZA PÉREZ: Estábamos, yo creo que la idea, si no fue mía, sería del director general. Pero era una propuesta, no era una orden. Y si ve el correo al que hacen mención, habla de propuesta.

SR. GARRIDO SOLA: Sí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Y nos siguen diciendo lo demás, pero después hay unas contestaciones en las que se dice: «pero se desechó». Al día siguiente se desechó.

SR. GARRIDO SOLA: ¿O sea, que la propuesta nace, podemos decirlo, de alguna conversación o algún criterio compartido entre el director general y usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro. Conversaciones de trabajo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Entre el director general y usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: Y algunos de los técnicos que estaban allí, de los directores de servicio.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y también con el equipo, con los directores de servicio?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. ¿Quién decide que la mesa la presida el señor Polo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Lo deciden ellos.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quién ellos?

SR. CIRIZA PÉREZ: Los de la mesa. No sé cómo, pero lo deciden ellos.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Usted en ningún momento decidió que fuera el señor Polo el Presidente de la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Que yo no podía intervenir en absolutamente nada de la mesa.

SR. GARRIDO SOLA: Intervenir en nada, pero a la hora de la conformación sí. Lo que no puede usted intervenir es en el desarrollo de la mesa.

SR. CIRIZA PÉREZ: Cuando se conforma, es el secretario quien empieza las reuniones y ahí se dice quién la va a presidir. Supongo que lo hablarán antes, pero yo no he intervenido en nada.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tampoco habló en ningún momento con el director general sobre quién debía presidir la mesa de contratación.

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. ¿Por qué toman la decisión en su momento de mantener...? Sé que lo ha explicado, pero insisto en que a veces era difícil seguir las preguntas y las respuestas y me gustaría afinar un poco más. ¿Por qué toman la decisión de tratar de mantener al señor Polo en activo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues ya se lo he dicho, porque teníamos mucha necesidad de personal.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quién lo decide? ¿Quién decide? ¿Quién propone que el señor Polo siga en activo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Me lo propone a mí el director general y hablamos con el señor Polo, el señor Polo estaba conforme, quería continuar y él estaba bien. Hicimos todos los pasos legales para que...

SR. GARRIDO SOLA: ¿Había alguna otra persona en una situación similar que se plantearan extenderle el servicio activo también?

SR. CIRIZA PÉREZ: Habrá habido posteriores, pero no lo sé si se habrá hecho o no. Pero, mire, todos conocemos médicos, jueces, senadores, diputados que tienen esa edad con creces y nadie los criminaliza.

SR. GARRIDO SOLA: Nuestro grupo votó a favor de la permanencia. Quiero decir que no estamos como para criminalizar la decisión. Sí que estamos como para entender por qué se propuso y por eso le pregunto si había otras personas en condiciones similares a las que no se plantearon hacer esa propuesta y se plantearon en particular con el señor Polo por algo o no.

SR. CIRIZA PÉREZ: En este señor coincidía a un currículum intachable, una persona cumplidora, muy buena trabajadora, que estaba de salud muy bien y que quería seguir.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree usted que hubiera dañado la eficiencia o la gestión de la Dirección General de Obras Públicas, en concreto del Servicio de Nuevas Infraestructuras, la jubilación del señor Polo?

SR. CIRIZA PÉREZ: El señor Polo se ha jubilado creo que posteriormente. Estando yo se le renovó dos veces y cuando ya no estuve yo se le retornó una vez. Pero también hay que tener en cuenta que este señor llevaba la dirección del Servicio de Nuevas Infraestructuras con todas las obras que haya en estos momentos, porque en el 2019 no había, pero ahora hay bastante. Y, además, llevaba la ampliación del Canal de Navarra, de la primera fase del Canal de Navarra. La ampliación de la primera fase del Canal de Navarra ya se terminó. Era una de las mayores cargas de trabajo que tenía este señor. Ya se terminó. Es decir, hoy ya no está esa carga de trabajo. Yo

creo que desde el año pasado, por ahora va a hacer un año, ya está funcionando la ampliación de la primera fase con normalidad y se ha parado ahí.

SR. GARRIDO SOLA: Es lo que le iba a preguntar justo, si había alguna obra concreta que a ustedes les incitara a tratar de prorrogarle al señor Polo, al menos durante algunos años. No sé si los túneles de Belate, no sé si la ampliación del canal.

SR. CIRIZA PÉREZ: La ampliación de la primera fase del canal y todas las demás obras nos indicaron esto.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Particularmente la ampliación de la primera fase?

SR. CIRIZA PÉREZ: La ampliación de la primera fase, estábamos ya terminando. Recuerdo que hubo un bloqueo de este proyecto con muchos problemas. Había dimitido el Presidente de la Comunidad General de Regantes en aquel momento. Estaba todo bloqueado, paralizado. Nos costó mucho reactivar aquello.

SR. GARRIDO SOLA: Y la licitación de los túneles de Belate, la mayor obra en Navarra desde hacía mucho tiempo, ¿también pesó algo en esa decisión?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pero esto fue posterior. Quiero decir que lo del canal, este señor lo cogió en 2019 y lo terminó, creo que fue primeros del 2025.

SR. GARRIDO SOLA: Pero cuando ustedes le ampliaron al señor Polo, ¿ya tenían previsto sacar la licitación de los túneles de Belate también?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, queríamos, claro.

SR. GARRIDO SOLA: No sé si contó a la hora de tomar esa decisión o no.

SR. CIRIZA PÉREZ: A ver, teníamos previsto toda la 121, que son cinco tramos. El túnel es una parte.

SR. GARRIDO SOLA: Quite el concepto del túnel de Belate. ¿Toda la 121 pesó también a la hora de «intentemos mantenerle con la experiencia que tiene, para tratar de desarrollar todo lo relativo a la N-121»? ¿También pesó?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, claro.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Le propuso en algún momento el director general que particularmente por la 121 había que mantener al señor Polo en activo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, era por todo. Todo lo que había.

SR. GARRIDO SOLA: La decisión que tomaron de ampliar las mesas, desde luego, incorpora al menos a todos los servicios después involucrados en el desarrollo de la obra, pero también tiene una segunda consecuencia, que altera el equilibrio en la mesa, por llamarlo de alguna forma, entre personal jurídico-técnico-económico y personal de ingeniería pura. ¿Se plantearon que iba a tener esta consecuencia también la ampliación de la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿En ningún momento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, pero también hubo aquí algún técnico que dijo que esto no les afectó, el número. Tenga usted en cuenta que anteriormente estaban: el secretario de la mesa, el interventor delegado, es decir, dos por la parte jurídico-administrativa y por la parte técnica, tres. Siempre estaban más por la parte técnica.

SR. GARRIDO SOLA: Con lo cual, ¿no valoraron que podía suponer una alteración del resultado final de la votación en la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Lo que pensamos es que iba a haber un mejor criterio y una mejor decisión.

SR. GARRIDO SOLA: Cambiando un poco de tercio y yendo ya a la adjudicación, al proceso de adjudicación, que ya sé que usted no estaba cuando se adjudicó, ¿cuándo se entera de qué empresas se presentan a la licitación del túnel?

SR. CIRIZA PÉREZ: No recuerdo ahora. No lo recuerdo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuando usted aún era Consejero?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues no pregunté, pero siempre se presentaban las grandes que todos conocemos, las de Navarra más o menos medianas y...

SR. GARRIDO SOLA: O sea, ¿sí habría sabido durante su etapa de Consejero qué empresas se habían presentado?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, lo habría sabido.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Le merecen alguna opinión las diferentes opciones que había encima en la mesa, más allá de las propuestas técnicas? ¿Alguna preferencia de que hubiese alguna empresa grande, de que tuviera alguna socia navarra, algún criterio de ese estilo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, ninguno.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No valoraba ninguna opción mejor que otra en ningún momento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, si eso es una cuestión muy técnica. Es una cuestión de ingenieros de caminos, canales y puertos. Es una cuestión muy técnica. No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Nadie le traslada a usted en ningún momento alguna opinión de ese calibre, que prefiere que gane una empresa, me da igual por su trayectoria, por su experiencia de trabajo con ella, por su tipología? ¿No hay ninguna conversación en este sentido?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Se había trabajado con casi todas y con todas, en fin, algún problema siempre hay, pero siempre se solucionan.

SR. GARRIDO SOLA: Lo digo porque ya sabe que salió en esta Comisión en aquella famosa discusión, en la que tampoco quiero entrar y realmente en otra conversación que sí que parecía que el señor Polo, no tanto sé que tuviera preferencia por alguna, sino que sí que tenía alguna

mala experiencia con alguna de las que acompañan a otra empresa en UTE. No sé si eso lo hablaron...

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Yo no. Antes me han preguntado y he dicho que yo en una conversación en la que no estaba presente no iba a decir absolutamente nada.

SR. GARRIDO SOLA: ¿A usted tampoco nunca le ha comunicado «qué faena» si gana una de las empresas, «qué bien» si gana otra? ¿Ninguna conversación en este sentido?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuándo se entera usted de que está habiendo dificultades en la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues la fecha no la recuerdo, pero ya le he dicho que en un despacho pregunté a ver cómo iba y me dijeron que había alguna discrepancia pero que había que esperar. No era la primera vez que había discrepancias ni era la primera vez que se retrasaba la mesa. Entonces a mí me pareció relativamente normal para una obra tan importante y de las características de esta.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No le concretan qué tipo de discrepancias había?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Eso, se andan con mucho cuidado. Ojo, por ley yo no debo interferir. Ni yo ni ningún político, pero es que los miembros de la mesa tienen el deber de confidencialidad entre ellos. Todo lo que pasa en la mesa allí se queda. Después, cuando se hace la adjudicación definitiva es cuando se hace público todo lo que hay ahí y ahí se empieza a saber.

SR. GARRIDO SOLA: ¿O sea que no se entera de qué dificultades en concreto son las que existen?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: Ha hablado usted de una reunión en la que sí que es consciente al menos de que hay dificultades.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero era una reunión para hablar de muchas cosas. Teníamos las reuniones con los directores generales y hablábamos de todos los proyectos que llevaba cada Dirección General.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No se acuerda en qué fecha aproximada puede ser esa reunión?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, la hacíamos cada siete, cada diez días hacíamos.

SR. GARRIDO SOLA: Pero ¿me habla de solo una en concreto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Solo una.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Nunca más ha vuelto a preguntar ni a saber nada más de la mesa de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Sería, no lo sé, pero al final de legislatura, pero no sé en qué fecha.

SR. GARRIDO SOLA: Siendo conscientes de que tenía una espada de Damocles con el posible cierre de la Unión Europea, ¿no le preocupaba particularmente que se pudiera demorar, dilatar el proceso de contratación?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues claro que me preocupaba. Cuatro años estuve así.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y no preguntó más allá de esa vez nunca más?

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no, que a mí el secretario general técnico aún no me había dicho una palabra y lo siguiente era: no se puede interferir. Ningún político puede interferir. Yo eso lo he oído mil veces.

SR. GARRIDO SOLA: O sea, ¿quizá alguna vez preguntó pero no obtuvo gran respuesta?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No preguntó?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. No pregunté.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni si van a acabar, si no, si se han solucionado los problemas, nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, porque ya después de aquello, ya, oiga, esperar. Me fui, esperar, ya está.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Con el director general tampoco habló en particular esto en ningún momento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: Ha dicho aquí que no le llegaron rumores, pero sí comentarios. ¿Me explica un poco la diferencia?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, matizo. No me llegaron comentarios. Sabía que había comentarios, siempre los ha habido, pero a mí no me llegaron comentarios ni rumores.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo sabía que había comentarios?

SR. CIRIZA PÉREZ: Porque siempre los había, con cualquier obra. Recuerdo cuando se hizo la carretera de Caparroso-Mérida, «pues se ha hecho así, pero hubiera sido mejor si iba por el otro lado». Esos comentarios.

SR. GARRIDO SOLA: A mí me extraña poco que sucedan en las obras, pero yo le pregunto en particular por esta. ¿Sí que le llegó que había comentarios?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No le llegó que había comentarios?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, yo digo que siempre ha habido comentarios. A mí no me dijo nadie nada.

SR. GARRIDO SOLA: Señor Ciriza, pero la pregunta es concreta: en esta obra en concreto usted ha dicho a la vez que no le llegó la rumorología pero que sí que escuchó comentarios. Yo quiero entender qué diferencia hay y qué tipo de comentarios...

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no he dicho que escuché comentarios, he dicho que siempre que hay una de esto hay comentarios.

SR. GARRIDO SOLA: Con lo cual, ¿no escuchó ningún comentario en relación con la adjudicación de la obra?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni ninguna rumorología?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni nadie que le contara que había comentarios?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: Bueno, esto me lo ha contestado, pero una vez que sabe que la mesa no va bien, ¿usted no hace absolutamente nada para tratar de remediarlo ni habla con nadie?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo lo que sé es que hay discrepancias, no que no va bien. Cuidado. La mesa hizo su trabajo y cuando lo creyó conveniente emitió la propuesta de adjudicación.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Usted no toma ninguna decisión ni decide acometer alguna acción en el momento que sabe que hay discrepancias en la mesa? ¿Absolutamente nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Ya le digo que no era la primera vez que ha habido discrepancias ni que se retrasaba una mesa.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Con lo cual usted simplemente debía dejarles que sigan su proceso esperando que pueda concluir de la mejor manera posible y a la mayor brevedad posible?

SR. CIRIZA PÉREZ: Claro.

SR. GARRIDO SOLA: Pero no toma ninguna decisión ni acción al respecto. En cuanto a la dirección facultativa, esta pregunta que le voy a hacer creo que es bastante fácil. Conociendo todo lo que ha sucedido, ¿qué cree que hubiera pasado si la dirección facultativa no hubiera sido externa sino hubiera sido una persona, un funcionario de Obras Públicas?

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé a qué se está refiriendo.

SR. GARRIDO SOLA: Ustedes decidieron externalizar la dirección facultativa de la obra y le pregunto *a posteriori*, alguna pregunta le hacían también de cómo lo valora *a posteriori*, ¿qué cree que hubiera pasado si ustedes hubieran decidido que en vez de externa hubiera sido un personal funcionario de Obras Públicas? ¿Cree que estaríamos en una situación mejor, peor, igual, irrelevante?

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé lo que hubiera pasado, pero nosotros hicimos aquello por mejor. Y ya le he dicho que no es el único caso, que hay muchos casos.

SR. GARRIDO SOLA: Ya le voy a decir lo que pienso —de las pocas veces que le voy a decir yo lo que pienso— que hubiera pasado: que, además del hombre del Gobierno en la mesa de contratación, ahora se estaría señalando al hombre del Gobierno en la ejecución de la obra, prácticamente seguro esa hubiera sido la principal diferencia.

SR. CIRIZA PÉREZ: Casi seguro. Yo no quería decirlo, pero casi seguro.

SR. GARRIDO SOLA: Ya lo digo yo, no se preocupe. Usted ha dicho que no es responsable de la adjudicación y es cierto, la adjudicación se hace ya en la nueva legislatura y con un nuevo nombramiento, pero sí es cierto que el informe de valoración técnica, cuyas puntuaciones finalmente acaban resultando definitivas, aunque no se podía saber a falta del sobre económico, se realiza mientras usted es Consejero. Eso también es cierto, ¿verdad? O sea, ¿que la parte técnica sí se decide mientras usted es Consejero, aunque no se termine la...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No se decide. Mientras yo soy Consejero se está debatiendo y, como ya le he dicho anteriormente, tengo la obligación de no saber lo que está pasando en la mesa y los miembros de la mesa tienen el deber de confidencialidad, de que no salga de allí lo que están hablando. Y la decisión no la tomaron entonces. Cuando yo me fui, el sobre número 2 estaba sin cerrar y el 3 sin abrir.

SR. GARRIDO SOLA: Ya le digo yo —que entiendo que entonces no lo supiera— que, efectivamente, el informe de valoración con las puntuaciones que luego se sostienen hasta el final sí se realizó cuando usted estaba de Consejero. Otra cosa es que, efectivamente, ni se cerrara esa discusión ni, desde luego, se cerrara la mesa de contratación. Entendiendo que usted no sabía nada de todo esto, en el traspaso de poderes que pueda hacer con el señor Chivite, ¿de qué es lo que le informa en relación con los túneles de Belate? ¿Qué es lo que le puede trasladar?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues lo que ya he dicho. Lo que a mí me dijeron, que había alguna discrepancia y que había que esperar a que hicieran la propuesta de adjudicación.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Esta es toda la información que le traslada?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es que no tenía más.

SR. GARRIDO SOLA: Me interesa bastante porque por esto no le han preguntado, señor Ciriza, el «después». Usted ya sale de Consejero, deja el departamento, pero yo no sé si ahora, por ejemplo, está usted preocupado por la imagen actual de la adjudicación de los túneles de Belate y de todo el proceso.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hombre, si le dijera que no me afecta nada, pues le mentiría. ¿Cómo no? Pues cualquier cosa. Igual que estoy preocupado por el canal, igual que estoy preocupado por el tren de alta velocidad. ¿Qué navarro no está preocupado por eso?

SR. GARRIDO SOLA: Lógico y normal. ¿En qué momento se empieza a preocupar usted particularmente? Yo no sé si es cuando salta todo lo del informe Cerdán, cuando se empiezan a oír las primeras acusaciones o mandan a la Guardia Civil, en este caso UPN, la obra de

adjudicación. ¿Cuándo empieza a preocuparle, a pasarlo mal por la imagen que está dando la adjudicación de Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues ahora no sabría decirle. Desde luego, el hecho de Cerdán fue muy duro. A nadie se le escapa que fue durísimo para nosotros. Pero, bueno, está judicializado, los jueces dirán lo que tengan que decir.

SR. GARRIDO SOLA: Lo comprendo perfectamente. Un golpe duro, yo creo que para todas las personas de este Parlamento, de hecho, supuso un impacto relevante. Supongo que para usted más, porque es verdad que tenía responsabilidad directa en la gestión en ese momento. ¿Qué es lo que hace cuando se entera, cuando estalla el caso, cuando todo se pone en duda? Yo no sé si trata de investigar por su cuenta, trata de aclarar cosas concretas. ¿Habla con el señor Cerdán en algún momento? No sé cómo reacciona.

SR. CIRIZA PÉREZ: No he hablado con el señor Cerdán.

SR. GARRIDO SOLA: ¿En ningún momento de esto?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Tuve un disgusto grande. Bueno, me supongo que como todos los compañeros, ni más ni menos, pero fue doloroso. Pero no hablé con él.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Con el señor López?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tampoco ha hablado con el señor López?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Con el señor López, de esto?

SR. GARRIDO SOLA: ¿De si lo habían hecho todo bien, lo habían hecho mal, si podía surgir alguna duda en relación con la UTE? No lo sé.

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Con el señor López, de lo que más... Es que de la UTE, vamos a ver, es que ya lo he dicho anteriormente, mientras yo estuve, a Servinabar no se le adjudicó ninguna obra. Ninguna.

SR. GARRIDO SOLA: Pero usted, cuando estalla esto, sí es consciente de que la obra más grande que le ha tocado gestionar, aunque la adjudicación no la haya hecho usted, se la ha llevado una UTE que está bajo la sospecha, al menos, de la UCO. Supongo que esto le inquieta y, por tanto, con alguien hablará, tratará de aclarar, mirará si efectivamente ha habido algo que se les ha pasado por alto. No lo sé.

SR. CIRIZA PÉREZ: Hemos hablado entre los compañeros, supongo que como cualquiera. Es normal que entre los compañeros hemos hablado de estas cosas. Y, bueno, pues oiga, nos hemos curado las heridas unos a otros.

SR. GARRIDO SOLA: ¿A quién se refiere como compañeros? ¿Exclusivamente del partido?

SR. CIRIZA PÉREZ: A los compañeros del partido.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y a sus compañeros dentro del departamento, por ejemplo, alguno de los técnicos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con el departamento no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿En ningún momento?

SR. CIRIZA PÉREZ: No he vuelto desde que me fui.

SR. GARRIDO SOLA: Bueno, habrá podido llamar aunque no haya vuelto usted, no lo sé.

SR. CIRIZA PÉREZ: Que no les he llamado. Tenía muy claro que, una vez que me voy de Consejero, me voy, y el que venga es totalmente libre de hacer lo que considere más oportuno.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No ha hablado con el señor López Vera desde que se fue de nada que tenga que ver con Belate?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, claro que he hablado. Ha tenido el cese ahora. Pues yo fui, le llamé para darle ánimos. Un cuarto de hora.

SR. GARRIDO SOLA: Entre que usted cesó y ha habido el cese del señor López, ¿no han hablado de Belate en ningún momento? Me cuesta creer que salga a la luz pública todo esto y que ni siquiera tenga una conversación. Está todo bien...

SR. CIRIZA PÉREZ: Una vez, pero que yo con el señor López he estado para felicitarle las Navidades tomando un café un cuarto de hora. Y ahora, con lo que le estoy diciendo, cuando tuvo el cese, no es para estar allí veintisiete horas. No tenía ánimo el señor López para eso. Entonces, un cuarto de hora hablamos un poquito por encima.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Esa es la única vez que hablaron, ese cuarto de hora con ese café?

SR. CIRIZA PÉREZ: Y anteriormente también, cuando la felicitación de Navidad, pero...

SR. GARRIDO SOLA: ¿De qué hablaron en esas conversaciones? Más allá de lo personal, que evidentemente no interesa a esta Comisión.

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues es que un poco todo, cómo estaba todo. Lo que había pasado con Cerdán... Pero cinco minutos nada más.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Aclararon algo sobre el proceso de adjudicación, sobre la situación de Belate en esa conversación?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ha hablado de esto con Óscar Chivite?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Con Oscar Chivite? ¿De qué?

SR. GARRIDO SOLA: De los túneles de Belate y de todo lo relacionado con ellos.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, he hablado un par de veces.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y sobre qué ha ido la conversación? ¿De qué han hablado que han podido aclarar?

SR. CIRIZA PÉREZ: Los comentarios que salían en la prensa, lo que salía, hablar «¿cómo va?», «pues bien, bien». Pues vale, ya está.

SR. GARRIDO SOLA: Veo conversaciones bastante escuetas, entonces, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¡Hombre!

SR. GARRIDO SOLA: ¿Qué piensa ahora de la licitación usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Que qué pienso...?

SR. GARRIDO SOLA: Ahora de la adjudicación de la obra.

SR. CIRIZA PÉREZ: Le puedo garantizar que todo lo que se hizo fue legal. Todo. Mire, esto es como si ahora usted se casa, es lo que me están diciendo, porque antes se arrepentía, la palabra «arrepentir», yo qué sé, qué cristiana es... Resulta que se casa usted, tiene dos hijos y mañana se divorcia. ¿Se arrepiente de haberse casado?

SR. GARRIDO SOLA: Fíjese, luego le voy a preguntar.

SR. CIRIZA PÉREZ: No. ¿Se arrepiente de haberse casado? No. Hay dos hijos maravillosos. Yo no me arrepiento de lo que hay.

SR. GARRIDO SOLA: Luego algo le preguntaré de arrepentimiento, pero no le pregunto ahora si se arrepiente. Digo qué piensa usted, conociendo, es usted una de las personas que más ha podido conocer el proceso, entiendo yo, por haber estado gestionándolo, después se encuentra con toda una información que no tenía previamente y yo le pregunto: ahora mira hacia atrás, mira la adjudicación y, ¿está usted seguro de que fue una adjudicación absolutamente limpia, que todo lo que la rodea es un barrizal político que no tiene nada de verdad o tiene usted alguna duda? ¿Qué es lo que piensa?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, no tengo ninguna duda, pero no lo digo yo, lo dijeron los ocho miembros de la mesa, que han dicho en todo momento que no tuvieron ninguna injerencia y que votaron libremente. Es que si obvia esto, lo que le he dicho antes a su compañero, los dos hilos que quiere atar pero no llega, no puede atarlos. Pero no puede obviar esto porque aquí los ocho miembros de la mesa han corroborado, los ocho, que no tuvieron ninguna injerencia política y que todos votaron libremente y actuaron libremente y que no les influyó nada.

SR. GARRIDO SOLA: Así es, y este grupo parlamentario...

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues, ¿qué voy a decir yo por encima de eso? Nada.

SR. GARRIDO SOLA: No, yo personalmente, de hecho, les hice la misma pregunta a los ocho, si había habido alguna injerencia, que no quiero obviar nada. Lo que quiero conocer es su opinión

y si usted, con todo lo que sabe, sigue estando seguro de que esa adjudicación fue absolutamente limpia y que el conjunto de la mesa fue autónomo e independiente y que no tuvo ninguna influencia externa.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. Yo creo que sí.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. Solo quiero conocer su opinión. ¿Cree que todas las adjudicaciones que se han hecho mientras usted es Consejero han sido igual de limpias, se han hecho con absoluta imparcialidad y solo teniendo en cuenta las puntuaciones técnicas y económicas en este caso de las licitaciones?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que sí. Yo confío plenamente en todas las personas que han estado en la mesa. No tengo ninguna duda de los ocho, de ninguno. Es que esto también es importante decirlo. Son funcionarios independientes que han trabajado con todos los Gobiernos, que han tenido muchos años de relaciones. Que a lo mejor en algún momento se hayan rozado y hayan chocado, no lo discuto y aquí lo hemos podido ver, pero tengo total confianza en cómo han actuado los ocho y en cómo han actuado en otras mesas, que han sido muchas.

SR. GARRIDO SOLA: Se lo digo porque, hablando de rumorología, una rumorología que yo creo que corre desde siempre y, si no, quienes tengan más experiencia que me corrijan, es que hay mucha casualidad en que las distintas adjudicaciones se vayan dando a empresas diferentes, como si hubiera una suerte de ordenación, vamos a decirlo así, o de reparto entre todas las obras que hay entre las distintas empresas de Navarra. ¿Le da usted alguna veracidad a este tipo de relato de rumorología que existe?

SR. CIRIZA PÉREZ: No le doy, no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree que se hace con imparcialidad total y exclusivamente en función de las puntuaciones técnicas y económicas de la mesa?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que los miembros de la mesa son imparciales y son independientes y son, incluso le diría más, hasta apolíticos. Yo tengo total confianza en ellos.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No hay ninguna intención, en su opinión, de ir alternando entre las adjudicatarias ni ha escuchado nunca nada en este sentido que le pueda hacer pensar eso?

SR. CIRIZA PÉREZ: No creo, no.

SR. GARRIDO SOLA: Pues le hago una serie de preguntas finales y con esto acabamos, simplemente para tener constancia. Ya sé que ha contestado a algunas, pero van a ser muy rápidas. ¿Interfirió usted o tiene conocimiento de alguna injerencia externa en la mesa de contratación de la licitación de Belate o de cualquier otra?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, ni en la de Belate ni en ninguna otra.

SR. GARRIDO SOLA: Hablando un poco de arrepentimiento, pero con otra perspectiva: con la información que tenía en ese momento, es decir, sin juzgar en retrospectiva, que eso nunca es justo, ¿hay algo que le gustaría haber hecho de otra manera?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, es que en aquel momento se actuó como mejor se consideró, se buscó lo mejor para la toma de decisión y hoy, claro, sabemos otras cosas, pero es que la sabemos hoy, esto no vuelve para atrás.

SR. GARRIDO SOLA: Con la información que tenían, ¿cree que actuaron bien?

SR. CIRIZA PÉREZ: Con la información que teníamos, sí.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. ¿Hay algo que crea importante trasladar a esta Comisión que nos ayude a cumplir el objetivo de la misma y que no haya dicho hasta ahora o que no le hayamos preguntado? ¿Alguna información que pueda aportar, alguna valoración?

SR. CIRIZA PÉREZ: No sé, yo creo que he dicho todo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tiene usted conocimiento de algún indicio que no haya sabido esta Comisión que le lleve a pensar que la adjudicación de los túneles de Belate es corrupta o al menos no es limpia?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, es totalmente legal y es limpia.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. Pues con eso, todas las preguntas. Eskerrik asko. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko zuri. Orain, Talde Mistoaren txanda da. Jiménez jauna, zurea da hitza ordu batez.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidenta. Buenas tardes, señor Ciriza y muchas gracias. Bien, intentaré no repetirme, intentaré también ser breve y, de entrada, Vox entiende su situación, que entendemos que es delicada y ese equilibrio inestable y se agradece su desparpajo. Usted exactamente tiene responsabilidad en la licitación, en la mesa y cómo funciona la mesa, porque para eso era el Consejero. Sí voy a decirle que exactamente nos preocupan y mucho las relaciones peligrosas de los socialistas y muchos socialistas, tenemos los Cerdanes, los Koldos, los Ábalos, los Antxones, etcétera, y hoy en día, casi todos, para muchos socialistas, desconocidos. Les va a pasar como a San Pedro a muchos, que antes que la tercera vez cantase el gallo dijo que no conocía a Jesús. Ustedes no van a conocer a este paso a casi nadie.

Lo que para usted sí le ha quedado muy claro es que tenía que llevar al señor Cerdán a que le acompañase al ministerio. Y la pregunta es: ¿cómo participaba el señor Cerdán? ¿Participaba, no participaba o era un convidado de piedra? Gracias.

SR. CIRIZA PÉREZ: El señor Cerdán participaba muy poco. En las reuniones, la voz cantante en todas las reuniones, por parte de Navarra, las llevaba el Consejero, que era yo, y por parte del Estado llevaba la voz cantante, o la ministra o el secretario de Estado.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Entonces, ¿qué valor aportaba el señor Cerdán, si era escasamente su participación? ¿Era como una especie de maniquí que lo llevan ustedes y se queda ahí o es que vendía ya su imagen? Vendía entre comillas, me refiero. ¿Qué aportaba el señor Cerdán entonces?

SR. CIRIZA PÉREZ: Pues mire...

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Es decir, yo puedo entender si habla y dice y manifiesta y propone, pero si usted me dice que aportaba poco, no lo entiendo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo pedí la presencia de Cerdán en algunas ocasiones. En las reuniones, como ya he manifestado, aprovechábamos para hablar de todas las infraestructuras, de todas, el TAV, las estaciones, la 121-A, todas las infraestructuras, la AP-15 Tudela-Soria, todas las infraestructuras, porque había que sacar adelante esos proyectos, en especial el de la 121, que era de tanta trascendencia, porque había habido muchos muertos, uno ya es mucho, pero había habido veintiocho y al año siguiente treinta, y había habido más de cien accidentes con resultado de accidentes muy graves, y aquello pues había que cortarlo. Entonces, en aquellas reuniones, especialmente en la primera, la que viene con la foto, nosotros fuimos a hablar de aquí, yo fui con mi equipo a esa reunión, no vino el director general porque estaba enfermo, y fuimos a solicitar, que había diez millones concedidos, pero que en esas Navidades ya, el 31 de diciembre, si no se ejecutaba, se perdían.

Entonces fuimos a pedir una prórroga, que nos la concedieron. También explicamos todas las necesidades que teníamos. Por supuesto, pedimos bastante más de lo que nos dieron, pero se consiguió que se prorrogaran esos diez millones, nos concedieran quince millones que se aplicaron al presupuesto del año 2021 del Estado, otros quince millones que se aplicaron a los presupuestos del Estado del 2022 y otros cuarenta millones que se aplicaron a los presupuestos del Estado del 2023 y que luego fueron prorrogados al 2024. Con todo eso y parte del dinero que también aportó Navarra de su presupuesto ordinario hicimos los tramos 1, 2 y 4, y se continuó con la licitación del túnel de Belate, del tramo 3, etcétera. Y para todo eso es para lo que teníamos nosotros...

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Nosotros compartimos exactamente el problema de la siniestralidad, de los accidentes. De hecho, continúan, ya sabe que por desgracia se han multiplicado y siguen produciéndose accidentes.

SR. CIRIZA PÉREZ: En esa carretera no, en esa carretera ha habido una reducción drástica, pero drástica.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: De todas formas, yo la pregunta que me hago es que me estoy viendo ahora mismo en la reunión con el ministerio, con quien corresponda, y traigo una persona socialista de referencia, que es Diputado o tal. Entonces, la pregunta es, vuelvo a decir, muy sencilla: ¿cómo participaba? ¿Preguntaba, solicitaba, proponía? ¿Qué hacía este señor allí? Esa es la pregunta tan básica, vamos, sin más.

SR. CIRIZA PÉREZ: Apoyaba las demandas que llevábamos desde Navarra al ministerio.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: O sea, una vez que usted decía los problemas que tenía, imagino que él saltaría. ¿Y lo hacía así, con vehemencia, o lo hacía un poco ahí bajo manga?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Un poco cómo, ¿no? Claro, es que, como usted sabe... No, espere. Como usted sabe, ha salido esto, y está un 45 % de la empresa. Entonces la pregunta es muy sencilla. ¿Usted vio que tenía marcado interés en que estas obras...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿No, nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No, en absoluto. Aquí estamos hablando con vehemencia —yo también—, pero aquellas eran unas reuniones muy técnicas y muy frías. Eran unas reuniones que íbamos a lo que íbamos, íbamos a pedir. Entonces íbamos con toda la humildad del mundo para intentar convencerles de que les necesitábamos y que nos tenían que ayudar.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muchas gracias. ¿Qué le iba a decir? Una vez que se terminan las reuniones, pasado algo de tiempo, ¿se interesaba este señor por cómo iba la marcha de esa reunión, si había salido adelante, qué medidas se habían tomado por parte del ministerio o se desinteresaba?

SR. CIRIZA PÉREZ: Una vez terminada la reunión, nosotros nos volvíamos para casa. Han sido reuniones de salir de madrugada, y volver en el día, casi siempre.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: A ver, al día y a los dos minutos comiéndose el bocadillo en el tren no se lo va a hacer. Pero mi pregunta es muy sencilla...

SR. CIRIZA PÉREZ: En el tren me he comido muchos bocadillos, en el kilómetro 103 de Madrid y Pamplona, muchos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muy bien, eso me encanta, que coma usted pan y, además, si puede ser, que no sea con chistorras de Navarra porque ya están contaminadas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Aténganse al objeto de la Comisión, por favor.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Estamos hablando de bocadillos, señora Presidenta.

SR. CIRIZA PÉREZ: Como me ha dicho el bocadillo del tren...

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Pues yo digo bocadillo, oiga.

SR. CIRIZA PÉREZ: ... pues yo le digo que en el 103.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Sí es que, vamos, es más, yo la pregunta ha sido muy clara, a los quince días, al mes, a los dos meses, ¿se volvía a interesar el señor Cerdán de cómo iba todo, si había prosperado algo, si había avances?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Llamábamos de aquí al ministerio. Llamábamos al ministerio a ver cómo iban las cosas, a ver cómo estaba todo, etcétera.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muy bien. Le voy a hacer tres preguntas que creo que casi las ha contestado usted.

SR. CIRIZA PÉREZ: Los contactos eran más entre técnicos después.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Dice usted que el compromiso de usted es aguantar la legislatura. No le releva o le cesa la Presidenta, usted había pactado o no, sinceramente, estar en esto y punto, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Mire, yo tengo...

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Es una pregunta que le hago, sin más.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, pero no sé si soy más o menos de su edad. Yo tengo hoy setenta para setenta y uno. Cuando salí...

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Es usted mayor que yo.

SR. CIRIZA PÉREZ: Bueno, pues eso, pero poco. Pero cuando salí tenía sesenta y ocho. Creo que no hace falta explicar más cosas. Yo me comprometí los cuatro años, se terminaron y ya está.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muy bien. ¿Usted conocía las relaciones del señor Cerdán con el señor Antxon de Servinabar?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: No conocía nada.

SR. CIRIZA PÉREZ: No conocía al señor Antxon.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Como hay fotografías por ahí en un montón de sitios de que sale... No sale usted, salen otros. Y usted es socialista ya con pedigrí. Quiere decir que, al final, Navarra es lo que es. Y yo conozco a Menganito, yo conozco a Pepito, conozco un poco... Simplemente esa es la pregunta. ¿Cuál es su relación actualmente con la señora Chivite?

SR. CIRIZA PÉREZ: Es una relación cercana, pero es mi Presidenta y mi Secretaria General del partido.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muy bien. Y su relación con el señor López Vera ya lo ha dicho, que usted lo ve... ¿Sabe quién ha exigido su dimisión? ¿Comparte usted la dimisión del director general de Obras?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sé lo que se ha publicado, cómo se ha publicado, y ahí no me meto, no es competencia mía.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Usted comparte que ha hecho una buena gestión?

SR. CIRIZA PÉREZ: No es competencia mía ya en estos momentos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Bueno, pero usted es supuestamente cuasi amigo. Usted ha dicho que no compartía...

SR. CIRIZA PÉREZ: Le he dicho lo de los setenta años porque a los setenta años uno sabe muy bien quiénes son sus amigos. Yo tengo muy buenas relaciones con mucha gente, pero mis amigos sé quiénes son.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Usted apoyaría o usted ha apoyado la gestión que ha hecho el director general de Obras en el tiempo que ha estado con usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: ¿Que si he apoyado?

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Si comparte la gestión.

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí. En el tiempo que ha estado conmigo, no tengo quejas.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: A usted le he entendido que no compartía que lo hubiesen cesado. Eso ha dicho usted, creo.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, a mí no se me ha preguntado.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: No, creo que ha salido por ahí.

SR. CIRIZA PÉREZ: Mientras ha estado conmigo no he tenido queja.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Entonces comparte la decisión de quitarlo, de apagar el fuego de este supuesto...?

SR. CIRIZA PÉREZ: A ver, ya he dicho antes lo que he dicho, pero le tengo que contestar que no me corresponde.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Que no se moja, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Muy bien. ¿Qué piensa sobre sobre los votos particulares que hubo en la mesa de contratación, los reparos? ¿Estaba de acuerdo? ¿No estaba de acuerdo? ¿Cree que la OANA, por ejemplo, cuando dice que es nulidad pleno derecho, se está pasando, usted? Claro, le ha afectado...

SR. CIRIZA PÉREZ: Respeto mucho lo que dice la OANA, respeto mucho lo que dice la Cámara de Comptos, respeto lo que dice el secretario general técnico, respeto lo que dice el interventor general del Gobierno de Navarra al respecto y no tengo nada que poner por encima de lo que han dicho ellos, en absoluto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: O sea, ¿usted comparte todo?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Respeto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Respeto?

SR. CIRIZA PÉREZ: Me ha preguntado usted y yo le digo.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Aquí respetamos todo. Pero ¿usted comparte eso?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo respeto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Usted respeta. Muy bien. ¿Usted se fue alguna vez de fiesta —porque viene en el periódico así, como fiestas y reuniones— con el señor Koldo?

SR. CIRIZA PÉREZ: Nunca. Al señor Koldo lo conozco de vista. No he hablado nunca con él.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Nunca? ¿No sabía que era *aizkolari* y hacía esas cosas?

SR. CIRIZA PÉREZ: Sí, que era *aizkolari* sí.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Ha participado usted en alguna...?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Y con el señor Ábalos o el señor Cerdán han salido ustedes alguna vez por ahí de fiesta?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿No? ¿Nada?

SR. CIRIZA PÉREZ: No.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: A lo mejor se la ha perdido usted, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: El año y medio que estuvo el señor Ábalos de ministro no tuve ninguna reunión con él.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Porque aquí venían asiduamente.

SR. CIRIZA PÉREZ: No, aquí asiduamente no. Él vino cuando el nombramiento, vino cuando la toma de posesión de la Presidenta. Así que asiduamente no, no venía Ábalos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿O sea que no ha disfrutado usted de la compañía de estas personas, del señor Cerdán ni del señor Koldo ni del señor Ábalos?

SR. CIRIZA PÉREZ: No. Con Cerdán sí he estado, pero con los otros no.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Usted entiende que la adjudicación —se lo han preguntado otra vez, pero, bueno, lo tengo que hacer— del túnel de Belate cumplía a su criterio con todos los requisitos legales? ¿Ha cumplido?

SR. CIRIZA PÉREZ: Yo creo que sí, pero no me corresponde a mí porque no estaba.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Ah, no estaba. Y esa rumorología, que me imagino que a usted le llegaría, entre comillas, siendo la obra más importante de Navarra, ¿no les preocupó, aunque fuera una cosa casi cotidiana? ¿No les preocupó un poco lo que estaba cayendo, diciendo que más o menos se le iba a asignar o adjudicar a esa UTE? ¿No les dio quebraderos de cabeza? ¿No les puso nerviosos?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya le he dicho que a mí no me llegó ningún rumor.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿No le llegó a usted?

SR. CIRIZA PÉREZ: No me llegó.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: No, le llegó la patada y todo en la puerta, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Y le recuerdo que mientras yo estuve... No, pero es que hay cosas... Bueno, a mí no me llegó ningún rumor y les recuerdo que mientras yo estuve de Consejero, a Servinabar no se le adjudicó ninguna obra. Ninguna.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Y esa patada a la puerta o algo parecido sí le llegó, ¿no?

SR. CIRIZA PÉREZ: Ya lo he dicho. Oí un ruido y salí, pregunté y me dijeron que era una discusión, que eran temas personales, que ya estaba aclarado y ya no insistí más.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Una cosa como de mucha educación, un nivel alto de educación. Pues fíjese, la rumorología se cumplió como una profecía. Furioso que lo que se decía se cumplió. Bueno, yo no me voy a alargar más. Le deseo suerte y nada más. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): De acuerdo. Pues una vez finalizado y no haciendo uso del último turno de palabra, damos por concluida la sesión de hoy. Que tengan buena tarde y hasta mañana.

(Se levanta la sesión a las 14 horas y 29 minutos).