



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 11 de febrero de 2026

NÚM. 24

**COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LAS LICITACIONES
Y ADJUDICACIONES DE OBRAS PÚBLICAS DEL GOBIERNO
DE NAVARRA**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a IRATI JIMÉNEZ ARAGÓN

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 11 DE FEBRERO DE 2026

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia D. Santos Cerdan León.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 10 horas y 1 minuto).

Comparecencia D. Santos Cerdán León.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Egun on guztioi. Gracias. Comenzamos esta sesión de la comisión de investigación cuyo objeto es examinar las licitaciones y adjudicaciones de obras llevadas a cabo por el Gobierno de Navarra o financiadas por este en el período comprendido en las últimas cuatro legislaturas, tanto a personas físicas como a jurídicas señaladas en el marco de la causa especial de la sección cuarta de la sala segunda del Tribunal Supremo.

En el día de hoy comparece Santos Cerdán León, a quien aprovecho para darle la bienvenida en nombre de la comisión y agradecer su presencia y colaboración en esta. Recuerdo tanto al compareciente como a los y a las Parlamentarias que el objeto de su comparecencia ha de versar acerca de su conocimiento sobre las cuestiones relacionadas con la causa especial abierta 20705/2020, de la sección cuarta de la sala segunda del Tribunal Supremo y su posible vinculación con las licitaciones y adjudicaciones dentro del objeto de la comisión creada en esta Cámara. La citación ha sido realizada conforme al artículo 72 del reglamento del Parlamento de Navarra y, asimismo, recuerdo lo recogido en el artículo 502 del Código Penal, especialmente el apartado 3 del mismo.

Le recuerdo también los derechos constitucionales que le amparan en esta comparecencia, el derecho al honor, a la intimidad y al secreto profesional. Hechas las primeras consideraciones, concedo un primer turno de palabra al compareciente para que pueda hacer uso de ella.

SR. CERDÁN LEÓN: Muchas gracias. Buenos días. Egun on. Me quiero acoger a mi derecho a no declarar, tal como me permiten la Constitución española y la Ley de Enjuiciamiento Criminal, al estar investigado en la causa especial 20775/2020-2 —que es la causa en la que yo estoy implicado, no sin guion—, de la cual se desglosó en fecha 31 de octubre del 2025, declarada secreta, por lo menos esto es lo que he visto en la información conocida por la prensa, no porque me lo hayan comunicado, pieza separada por la que posiblemente se hable de financiación ilegal del PSOE y resulta plausible la hipótesis de encontrarme investigado en la misma, máxime cuando las acusaciones populares son las mismas. Nada más. Ya me pongo a disposición. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): De acuerdo. Comenzamos con los turnos de palabra. Empezamos por Unión del Pueblo Navarro. Tiene un turno de palabra el señor Esparza por un tiempo máximo de una hora.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias, señora Presidenta, y quiero darle la bienvenida al señor Cerdán. ¿Cómo está, señor Cerdán? ¿Está tranquilo?

SR. CERDÁN LEÓN: No creo que le preocupe a usted cómo estoy yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Está tranquilo o no?

SR. CERDÁN LEÓN: Digo que no le preocupa a usted cómo estoy yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Tengo la sensación de que quizás pueda estar algo más tranquilo porque su causa ha pasado de estar en el Tribunal Supremo a la Audiencia Nacional y eso hay quien piensa que le puede dar algo más de tiempo, algo más de tranquilidad.

SR. CERDÁN LEÓN: Es una opinión personal suya. Yo lo que quiero es que hubiera terminado cuanto antes y en el Tribunal Supremo hubiera terminado antes. Es todo lo contrario a lo que usted está pensando.

SR. ESPARZA ABAURREA: La verdad que todos queremos que terminara cuanto antes, efectivamente, y que se hiciera justicia cuanto antes.

SR. CERDÁN LEÓN: Esa es una opinión personal suya. Eso es lo que queremos, sí, justicia.

SR. ESPARZA ABAURREA: Se le habrá hecho extraño entrar en este Parlamento y no ser recibido por los habituales palmeros del Partido Socialista haciéndole la pelota o por la propia Presidenta María Chivite cuadrándose ante usted en la puerta. ¿Verdad?

SR. CERDÁN LEÓN: Presidenta, yo le voy a pedir respeto. Está calificando de «palmeros» a Parlamentarios y a excompañeros míos. Pero no, no se me ha hecho extraño. Pero aprenda a tener respeto y educación.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya. ¿Seguramente se mantiene en lo que nos dijo en el Senado, que mejor solo que mal acompañado? ¿Se mantiene ahí, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: Para ir acompañado de usted prefiero ir solo, eso está claro.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, sí. ¿Ha estado con algún miembro del Partido Socialista desde que salió de la cárcel?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Está solo?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Tengo muchos amigos y mucha familia.

SR. ESPARZA ABAURREA: Digo cargos socialistas.

SR. CERDÁN LEÓN: Muchos amigos socialistas que están conmigo. Y cargos socialistas.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿La señora Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: No he hablado con ella.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El señor Alzórriz?

SR. CERDÁN LEÓN: Tampoco he hablado con él.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿La señora Saiz, que es ministra portavoz?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Fíjese esta foto, cómo se reían aquí todos ustedes.

SR. CERDÁN LEÓN: Le puedo enseñar fotos riéndose usted y luego otras llorando.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¡Cómo se reían!

SR. CERDÁN LEÓN: Que le puedo enseñar fotos de usted riéndose y luego hasta llamadas personales llorando usted.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¡Cómo se reían, señor Cerdán! ¡Cómo se reían todos ustedes!

SR. CERDÁN LEÓN: Sí. Sí. ¿Quiere que hablemos de cuando lloraba usted?

SR. ESPARZA ABAURREA: Hablamos de lo que usted quiera. Yo no tengo mayor problema.

SR. CERDÁN LEÓN: Si me saca una foto ahí riendo, pues sí, en una celebración seguramente.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es una celebración, riéndose. Sí, sí, sí, sí...

SR. CERDÁN LEÓN: Pero usted ha tenido otras que ha sido llorando.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, llorando no.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, sí, llorando. Podemos hablar de la llamada que usted hizo llorando.

SR. ESPARZA ABAURREA: Su nombre se vincula inevitablemente con presuntas mordidas y su nombre se vincula con adjudicaciones. Su nombre, señor Cerdán, se vincula con tramas, se vincula con Koldo García, con José Luis Ábalos, con empresas, con el 2 % de cazo, señor Cerdán. Y hoy no han venido a recibirlo sus compañeros socialistas, ¿sabe por qué? Pues porque usted mancha todo lo que toca. ¿Es consciente del daño que está haciendo a la imagen de Navarra, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo lo que demuestro y demostraré es mi inocencia. Y como bien ha dicho, por primera vez que le he escuchado: presunta. Las cosas tienen que demostrarse y es presunta. Me agrada escucharle por primera vez —que ayer estuve viendo, que fue la única comisión que vi, la de ayer—, la palabra «presunción» no la dijo en ningún momento.

SR. ESPARZA ABAURREA: Me voy a remontar al año 2015. Koldo García, Antxon Alonso, el señor Cerdán empezando a hacer sus negocios. ¿Recuerda, señor Cerdán, el inicio?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí, de la presunta trama. Ya se lo digo yo. Sus inicios con Mina Muga. Ustedes querían hacer negocios y, de paso, con el tiempo fueron ganando fuerza desde un punto de vista político y la utilizaron para lo que la utilizaron. Mire qué casualidad, señor Cerdán, la declaración de impacto ambiental de la Mina Muga se aprobó en el ministerio nada más llegar el señor Ábalos a su puesto. Llegar y besar el santo, que se dice, o llegar y hacer caso a Santos, que también podemos decir. Se aprobó el 31 de mayo del año 2019. Y hay un mensaje que resulta muy revelador de la forma de proceder de ustedes. El señor Pelegrini, de Acciona, le envía un wasap al señor Alonso, su socio, Antxon Alonso, que dice: «solos no llegan ni a la esquina». Se refería a que Geocali no hubiera conseguido la DIA sin la intervención eficaz de Acciona-Servinabar. ¿A qué se estaba refiriendo? Pues, evidentemente, se estaba refiriendo a

usted, señor Cerdán, a su buen hacer, a su influencia en el ministerio con el señor Ábalos en esas fechas. ¿Cobraron el 2 % por ello?

SR. CERDÁN LEÓN: Primero, para aclarar, el señor Alonso no es mi socio, que usted lo está afirmando. No es mi socio. No encontrará ni una gestión mía en ese ministerio. Si usted me pregunta, me deja contestar, ¿verdad?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí.

SR. CERDÁN LEÓN: No encontrará ninguna gestión mía en ese ministerio. Podemos hablar de los inicios de Mina Muga, de cuando las relaciones de Mina Muga eran con el Gobierno de Navarra de UPN, con el Gobierno del PP de Aragón y con el Gobierno del PP de España; donde, cuando ustedes no llegan al Gobierno de Navarra, en Aragón pierden el Gobierno del PP, lo que piden es que —firman una encomienda, además— la gestión no se realice en Navarra ni se realice en Aragón y pase directamente a Gobiernos del PP de Mariano Rajoy. No sé por qué tenían tanto interés en que Navarra o Aragón no pudieran gestionar una obra que les interesaba a los dos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno. ¿Por qué cree que está hoy usted en esta comisión de investigación?

SR. CERDÁN LEÓN: Por un informe de la UCO que me imputa presuntas irregularidades.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale. En su comparecencia en el Senado vino a decir que desde la foto que se hizo usted en Waterloo con Puigdemont se había montado una especie de operación para acabar con usted, era una cuestión política, una persecución política. Eso es lo que vino a decir. Y añadió, además, a mi compañera María Caballero, que UPN le acusaba porque usted había evitado que nosotros llegáramos al Gobierno. Tiene la desfachatez de ir de víctima y yo, desde luego, eso no se lo voy a tolerar, señor Cerdán. Víctimas de lo que usted ha hecho han sido la sociedad navarra y la sociedad española. Yo entiendo que esa pueda ser su línea de defensa, pero, desde luego, no es cierta.

Le voy a aclarar. UPN ha discrepado mucho de usted y de su partido. Pero ¿sabe?, mire, nunca habíamos interpuesto una denuncia para que se investigue una adjudicación de obra pública en Navarra. Nunca, jamás. Desde el año 2015, que perdimos el Gobierno, hasta septiembre del año 2024 nunca habíamos denunciado una adjudicación de obra pública. Hemos hecho oposición, hemos criticado, eso sí, señor Cerdán, sus acuerdos —a nuestro juicio indecentes— con EH Bildu, pero nunca habíamos denunciado una adjudicación pública porque no habíamos visto motivos para ello hasta que llegó Belate. Y con Belate sí, con Belate UPN fue el único partido que denunció ante la Guardia Civil esta adjudicación. Casualmente, resulta que usted estaba detrás. ¿Me quiere explicar cómo la UTE en la que está su empresa, Servinabar, ha sido adjudicataria de 76 millones de euros para las obras de Belate? ¿Me quiere explicar cómo el Gobierno de María Chivite, señor Cerdán, le premia a usted por ser el artífice del pacto entre el Partido Socialista y EH Bildu para hacerla Presidenta? ¿Me lo quiere explicar, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: Está claro que con la pregunta está más dolido por los pactos que haya podido hacer el Partido Socialista que por cualquier obra en Navarra. Esta comisión no es la de los túneles de Belate. Esta comisión es la de la venganza y el rencor por parte de UPN y, más

personalmente, del señor Esparza, que, como yo, es un muerto político. Le pasa igual. Ahora está haciendo méritos, pero usted y yo hemos pasado a ser historia de la política de Navarra.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted ha estado en la cárcel y el señor Esparza no ha estado en la cárcel. Usted, políticamente, efectivamente, su recorrido ha acabado. El del señor Esparza ya veremos dónde termina.

SR. CERDÁN LEÓN: Si me pregunta, me gustaría responder sin que...

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, pero con respeto.

SR. CERDÁN LEÓN: El mismo que ha tenido usted, que me ha hablado de desfachatez y yo no le he contestado y creo que estoy hablando...

SR. ESPARZA ABAURREA: Desfachatez, sí, venir de víctima a esta comisión...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Esta comisión suele... Ahora mismo tengo yo el turno de palabra. Esta comisión suele... Ahora mismo tengo yo el turno de palabra y esta comisión suele caracterizarse por respetar los turnos. Les ruego, por favor, que así siga siendo. Gracias.

SR. CERDÁN LEÓN: Ha vuelto a faltar a la verdad hablando de «mi empresa» y quiero insistir, no hay ninguna prueba de que sea mi empresa Servinabar. No se pagó por ninguna de las acciones, no se llevó a notario ningún acta de ninguna firma, no se inscribió en el registro mercantil. Creo que son tres elementos clave para demostrar si una empresa es o no es, ni se generó ningún derecho. Eso jurídicamente es así de claro. Y hablando de que es la primera vez que han denunciado ustedes una obra, solo faltaría, no iban a denunciar la primera fase de la adjudicación del Canal de Navarra, la ampliación, en la que usted activamente paralizó una adjudicación y se reunieron la noche de antes en su casa para decir cómo tenía que ser la votación. Podemos hablar de eso. Usted y yo sabemos que hubo esa reunión en su casa precisamente de la adjudicación de la...

SR. ESPARZA ABAURREA: Ja, ja, ja. Podemos hablar de lo que usted quiera, señor Cerdán. De lo que usted quiera. Señor Cerdán, que usted ha estado en la cárcel...

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, yo he estado en la cárcel y todavía...

SR. ESPARZA ABAURREA: Ha estado en la cárcel, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, sí, presuntamente...

SR. ESPARZA ABAURREA: Si quiere hablar de eso nos denuncia y nos cuenta.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo he estado en la cárcel, sí, señor.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pues eso, seis meses.

SR. CERDÁN LEÓN: Se lo digo yo. He estado... No, cinco meses. He estado en la cárcel cinco meses.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y está imputado.

SR. CERDÁN LEÓN: Por destrucción de pruebas. A día todavía no se me ha dicho qué pruebas podía haber destruido.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo continuar?

SR. CERDÁN LEÓN: No, estoy contestándole.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero es que se me acaba el tiempo, tengo una hora.

SR. CERDÁN LEÓN: Tiene una hora, tenemos tiempo suficiente.

SR. ESPARZA ABAURREA: No. Para todo lo que le tengo que decir, ¿no le parece?

SR. CERDÁN LEÓN: No quiere que hablemos de la primera fase de la adjudicación de lo que son obras de Navarra. No quiere de la reunión que hubo en su casa para interferir en la mesa de contratación.

SR. ESPARZA ABAURREA: Eso es mentira.

SR. CERDÁN LEÓN: La única persona que ha interferido siendo miembro del Gobierno. No, esto es la Cámara de Comptos.

SR. ESPARZA ABAURREA: La Cámara de Comptos lo dices tú.

SR. CERDÁN LEÓN: Leemos lo entrecomillado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ni voy a entrar.

SR. CERDÁN LEÓN: Mire, no quiere entrar porque no le interesa. Entrecomillado. Lo leemos, lo que dice la Cámara de Comptos. «La Cámara de Comptos cuestionó la actuación de Esparza en ese proceso señalando que su intervención, por ejemplo, solicitar informes adicionales o sugerir criterios técnicos pudo afectar a la independencia y autonomía de la mesa contratación». Entrecomillado, por la Cámara de Comptos. Sigo con el entrecomillado. «Esta actuación tuvo impacto en la autonomía de la mesa de contratación». Sigo con el entrecomillado. «Intervino en el momento clave de la evaluación de las ofertas y puntuación de los criterios técnicos». La Cámara de Comptos, después de eso, recomendó que las mesas de contratación mantuvieran independencia frente a posiciones políticas. Es la única vez que se ha interferido políticamente en una mesa de contratación. No encontraré —ahora le contesto— ni un mensaje ni una intervención mía en la mesa de contratación ni en nada cuestionable con los túneles de Belate.

SR. ESPARZA ABAURREA: Como está faltando a la verdad, está mintiendo...

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no. Es que a usted, que le gusta...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me deja hablar?

SR. CERDÁN LEÓN: Ayer decía que le gustaba leer mucho. Pues lea los informes y lea la Cámara de Comptos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Continúe con la pregunta, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues voy a leer a la Cámara de Comptos, fíjese, señor Cerdán. En el punto número 11 y en relación con lo que usted acaba de decir: «En general, podemos concluir que el procedimiento seguido por la adjudicación de este contrato se adecua a la legalidad vigente en materia de contratación pública con las particularidades anteriormente señaladas. En todo caso, dichas circunstancias no desvirtúan el resultado final de la adjudicación, en la medida en que los informes solicitados a los colegios profesionales confirman en todos sus extremos la actuación y valoración realizada por la mesa de contratación, que califican de escrupulosa, consistente y ajustada a los criterios del pliego». Y pasamos a otros temas que son más interesantes. Vamos a ver. ¿Usted...?

SR. CERDÁN LEÓN: Esto que dice la Cámara de Comptos, ¿dónde está mi intervención en la Cámara de Comptos?

SR. ESPARZA ABAURREA: Señor Cerdán, usted...

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Dónde está mi mano en esa obra que dice usted?

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me deja, por favor?

SR. CERDÁN LEÓN: No, es que usted me está acusando de cosas...

SR. ESPARZA ABAURREA: Señora Presidenta, es que no me está dejando. No.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted no es víctima de nada, usted es presuntamente un delincuente y el cerebro de una trama de corrupción por amaños de obra pública y por eso entró en la cárcel. Usted no es ninguna víctima porque, presuntamente, lidera una trama o una banda, lo que usted quiera, creada para robar y para cometer delitos. No es víctima, señor Cerdán. Presuntamente se ha aprovechado de su cargo público, de su actividad política, de su poder, para ganar dinero de forma miserable. Porque es miserable poner el cazo, señor Cerdán. Y está aquí, ¿sabe por qué? Porque en lugar de trabajar por esta Comunidad y en lugar de trabajar por este país, se ha aprovechado de la confianza de los ciudadanos para, presuntamente, conformar lo que acabamos de decir, una organización criminal para lucrarse a través de adjudicaciones dirigidas a empresas amigas.

Usted está aquí porque hay un juez del Supremo que entendió que había suficientes indicios y pruebas para meterlo en la cárcel. Está aquí porque el auto del juez dice de usted: «La persona que se encargaba de realizar los cobros indebidos a las empresas favorecidas por la adjudicación». De usted: «don Santos Cerdán habría de ser inequívocamente conocedor del importe total de los indebidos pagos en relación con cada una de las obras adjudicadas, así como también del procedimiento concreto por el cual la adjudicataria satisfacía las comisiones o premios pactados». No puede ser víctima. Usted está aquí porque todos los grupos hemos decidido que esté aquí. Y, por supuesto, usted está aquí a regañadientes, en este caso del Partido Socialista, pero está aquí porque hay un informe demoledor, porque hay un juez que ha dictado un auto, no por UPN, no se equivoque, señor Cerdán.

Mire, en el Senado el otro día usted decía, cito literal: «Se está persiguiendo a un diputado de forma directa, con restricción de derechos fundamentales y sin justificación concreta alguna. La forma de perseguir es propia de la Inquisición». Usted, señor Cerdán, ¿de verdad cree que un juez del Tribunal Supremo, que lo metió casi seis meses en la cárcel de Soto del Real, no tenía justificación concreta alguna?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo le insisto en que todavía hoy en día ni yo ni mis representantes ni mis abogados conocemos el motivo por el cual entré en prisión, porque era para destruir pruebas. No sabemos qué pruebas hoy en día podía yo destruir. Y como le gusta leer tanto y seguramente se ha leído los informes, puede leerse lo que dice el informe en la página número 11. Dice: «Todo lo expuesto ha de entenderse en términos de presunción», cosa que usted, la presunción, se la ha pasado por alto.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, ya la he dicho.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no, se la pasa por alto porque ha vuelto a decir, además de decirme «miserable», que yo no le voy a decir...

SR. ESPARZA ABAURREA: No, yo no le he llamado «miserable» a usted.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, sí, sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo he dicho que es miserable poner el cazo.

SR. CERDÁN LEÓN: Las actuaciones que hago yo son miserables.

SR. ESPARZA ABAURREA: Si pone el cazo usted, claro que sí, pero yo no le he acusado a usted...

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no he puesto el cazo en ningún sitio. Presuntamente usted lo pudo poner en la reunión de su casa. Yo no. Yo no. Presuntamente usted, cuando mandó modificar la puntuación de una mesa de contratación, la primera vez en Navarra que se ha hecho.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ja, ja, ja. En fin... Eso es mentira. Bueno, continuamos.

SR. CERDÁN LEÓN: Primera vez y única.

SR. ESPARZA ABAURREA: Eso es mentira. Continuamos. A usted no le cree ni Pedro Sánchez. Esta es la verdad. ¿Cómo le vamos a creer nosotros? ¿Recuerda lo que dijo Pedro Sánchez de usted?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo oí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pues mire: «Pido disculpas a los ciudadanos. Nunca debimos confiar en Santos Cerdán». Es más, el señor Sánchez, a su petición para que el partido asumiera la defensa legal, ya como no le creía absolutamente nada, evidentemente le dijo que no. ¿Qué piensa de estas declaraciones del señor Sánchez?

SR. CERDÁN LEÓN: Me reservo la opinión sobre Pedro Sánchez, pero la defensa de mis abogados..., nosotros lo que reclamamos era un seguro de responsabilidad que tenía el partido. No se lo pedí a Pedro Sánchez sino al seguro.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sin embargo, quien ha sido mucho menos contundente ha sido María Chivite, es evidente. Yo creo que le debe demasiado a usted, le debe todo, políticamente hablando. ¿Ha hablado con María Chivite desde que salió el informe de la UCO?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Después de salir de la cárcel?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Han roto la relación del todo?

SR. CERDÁN LEÓN: No he hablado.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Mantiene la relación con María Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: Hombre, después de lo que ha pasado, si no he hablado con ella, evidentemente, no tenemos relación.

SR. ESPARZA ABAURREA: La línea de defensa de María Chivite era que ella no sabe nada. Claro, ella no sabe nada de cómo han terminado adjudicándole a una empresa de la que el 45 % es suyo los túneles de Belate. Aquí nadie sabe nada, pero Koldo García se paseaba vestido de aizkolari —¿recuerda la foto, señor Cerdán?— con publicidad de Servinabar en el pantalón y se sacaba fotos con usted y con Pedro Sánchez. Aquí está también la foto. Aquí nadie sabía nada, pero era conocido que usted tenía una relación con el señor Antxon Alonso. Aquí nadie sabía nada, pero era público que el señor Alonso era el propietario de Servinabar. Y es imposible que María Chivite no supiera nada de todo esto. Es imposible.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero ¿el tener un conocido es algún delito?

SR. ESPARZA ABAURREA: Tener un conocido no es ningún delito. Lo que es un delito es lo que presuntamente ha hecho usted. La importante vinculación, no sabíamos el grado, pero que tenía usted con el señor Alonso y con Servinabar era pública. Y el señor Alonso era, como digo, el propietario de Servinabar. ¿Formaban Belate y otros contratos adjudicados a Servinabar en Navarra parte del cupo vasco al que se refirió el señor Aldama? ¿Sí o no?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Y, además, si cree al señor Aldama, entonces no tiene ningún sentido, porque el señor Aldama ha hablado mucho, pero no ha demostrado nada. Cuando demuestre algo veremos lo que...

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale. Usted dice, que no ha hecho nada, pero el juez decretó...

SR. CERDÁN LEÓN: Si me ha preguntado, no me... Usted quiere que conteste «sí» o «no» para luego manipular y seguramente porque ya tendrá los titulares de algún medio de comunicación preparados con usted. No me importa darle un cuarto de hora más si necesita, de verdad, por mí. El tiempo que necesita.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues a mí tampoco. Señora Presidenta, yo le ruego que me deje más tiempo para que pueda contestar el señor Cerdán. ¿Le parece?

SR. CERDÁN LEÓN: Entenderá que no le puedo contestar con un «sí» o con un «no».

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues me parece bien, pero entonces, que yo...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Continúe con la pregunta, señor Esparza. Sabe que los tiempos están fijados.

SR. CERDÁN LEÓN: Ha acusado de muchas cosas pero no ha presentado pruebas de nada. Lo que le ha servido es para salir de la cárcel con no sé qué justificaciones, además, con unas declaraciones en un juzgado cuando pertenecía a otro, algo muy extraño, pero que no ha presentado ninguna prueba. Un señor que no podrá enseñar ni un mensaje ni una reunión ni una foto con el señor Cerdán, porque no me conoce.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted dice que no ha hecho nada, pero un juez decretó prisión provisional comunicada y sin fianza por los siguientes delitos: cohecho. Se le atribuye a usted haber recibido o solicitado sobornos, es decir, dinero ilegal, a cambio de facilitar o influir en la adjudicación de contratos públicos. Tráfico de influencias. Se le atribuye aprovechar su posición política para influir de manera indebida en decisiones administrativas o favores que beneficiasen a ciertas empresas o personas. Pertenencia a organización criminal. Según el juez, habría liderado una estructura organizada dedicada a amañar contratos y repartirse beneficios ilícitos. ¿Y dice que no hay justificación concreta alguna? Pues a mí me parece que hay muchas justificaciones concretas para que el juez haga lo que ha dicho.

SR. CERDÁN LEÓN: Se le olvida otra vez decir lo de «presuntamente» otra vez. «Presuntamente». Insisto, todavía no nos han enseñado las pruebas que yo podía haber destruido.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale, vamos a ir con las pruebas.

SR. CERDÁN LEÓN: Entré a prisión por las pruebas.

SR. ESPARZA ABAURREA: Aquel día en el Senado y hoy lo ha vuelto a decir aquí, ha venido a decir que se ha construido un relato, que usted no tiene nada que ver con Servinabar, que no hay ninguna prueba... Mire, los vínculos con Servinabar y usted, señor Cerdán, son multitud. Aquí hay un documento que firma, que usted conoce, esta es su firma, es algo evidente, que reconoce que usted compra el 45 % de las participaciones de Servinabar. Esta es su firma, ¿sí o no?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo expliqué en mi declaración y seguro que la escuchó, ¿verdad?

SR. ESPARZA ABAURREA: Perfecto. Sí. Expertos jurídicos en relación con este documento avalan que este contrato tiene validez para producir efectos civiles y su falta de registro podría, además, interpretarse como un indicio de la intención de ocultar la titularidad, señor Cerdán. Pero mire lo que dice el juez, ya no expertos, el juez: «Por otro lado, en el registro efectuado en el domicilio de don Joseba Antxon Alonso fue intervenido un contrato privado de compraventa por el que este cedía 1.350 participaciones a don Santos Cerdán». «Ciertamente y como este explicó en su declaración, dicho documento no llegó a elevarse a público —dice el juez—, más es claro que esto no le privaría de valor y eficacia entre las partes». Eso es lo que dice. O sea, no tiene nada que ver usted, pero el juez dice esto. No tiene nada que ver usted con Servinabar, pero usted, según las pruebas de la UCO, gestionó el abono de 4.500 euros desde Servinabar a la fundación

de una hija de Ábalos. ¿La empresa Servinabar pagaba el alquiler de su vivienda en Madrid?, ¿sí o no, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: En el primer año y medio compartimos el piso los dos, sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y después pagaba el alquiler?

SR. CERDÁN LEÓN: No, después lo pagaba yo. Desde el año 2019 lo pagué yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, vale. ¿La empresa Servinabar pagó más de 7.700 euros, según dice la UCO, que usted gastó en mobiliario para su vivienda en Madrid?, ¿sí o no?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo gasté yo. Compartíamos el piso y se gastó los muebles de...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y lo pagó Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Parte, y parte yo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Parte Servinabar y parte usted. Vale. Usted no tenía nada que ver con Servinabar. Entonces, ¿por qué le pagaba la mitad?

SR. CERDÁN LEÓN: Que no me pagó, compartíamos piso. A ver si escucha lo que...

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted tenía una tarjeta de crédito de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: No he tenido tarjeta de crédito de Servinabar.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, la prueba de la UCO que dice que usted y su pareja gastaron 33.754 euros en una tarjeta..., ¿eso es mentira?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es mentira. Ya, claro. Yo, como comprenderá, no le voy a creer.

SR. CERDÁN LEÓN: No, si ya sé que usted no me va a creer nada a mí.

SR. ESPARZA ABAURREA: No le voy a creer, no le voy a creer. Creo las pruebas de la UCO porque está ahí. No tiene nada que ver.

SR. CERDÁN LEÓN: Tampoco espero que me crea, pero, hablando de expertos jurídicos, hay expertos jurídicos que dicen lo contrario a lo que usted está diciendo sobre el contrato de Servinabar.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted maneja una tarjeta de Servinabar y gasta más de 33.000 euros y se la da Servinabar por su cara bonita.

SR. CERDÁN LEÓN: No, voy a los expertos jurídicos, que usted está diciendo que dicen lo contrario a lo que acaba de decir.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo le digo lo que dice la UCO en su informe y lo aporta como prueba.

SR. CERDÁN LEÓN: La UCO no son expertos jurídicos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bien. En Servinabar había trabajadores variopintos, pero muchos relacionados con usted, a los que usted conocía. Claro, usted no tiene nada que ver con Servinabar, pero tiene la tarjeta de Servinabar, le pagan el alquiler, pagan el mobiliario y también hay mucha gente conocida. Es decir, fíjese, el expresidente de la SEPI, me imagino que usted lo conocía, pues trabajó en Servinabar. La pareja de su mano derecha aquí, en Navarra, de Ramón Alzorriz, que es la persona que controlaba el Gobierno de Navarra en su nombre. ¿Le pidió que la contrataran en Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale. Su cuñado, el señor Muñoz, estuvo contratado durante tres años en Servinabar. Su hermana, señor Cerdán, también trabajó en Servinabar. Su mujer estuvo contratada en la cooperativa Noran, que está vinculada con Servinabar. No tiene nada que ver con Servinabar usted, claro, pero fíjese todo lo que...

SR. CERDÁN LEÓN: Me alegra que diga que trabajaron, algunos decían que no trabajaban. Se puede demostrar cada trabajo de cada uno de ellos.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Conoce a algún otro trabajador de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo creo que a alguno más igual sí. Es decir, la vinculación con Servinabar es meridiana, es clarísima, es absoluta, y ya está. Entonces, usted nos puede contar lo que quiera, pero los hechos objetivos son los que son.

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Es algún delito tener familiares trabajando?

SR. ESPARZA ABAURREA: Hombre, es un delito presentarse a obra pública siendo Diputado del Partido Socialista y recibir su empresa, Servinabar, una adjudicación del Gobierno de María Chivite, de la que usted es propietario en un 45 %. Claro que eso es un delito.

SR. CERDÁN LEÓN: Vuelve a faltar a la verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, no faltó a la verdad.

SR. CERDÁN LEÓN: Falta a la verdad y se olvida de lo de «presuntamente».

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿El señor Alzórriz conocía que usted era socio de Servinabar, sí o no?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues no, porque no lo soy ni lo era.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero, bueno, el señor Alzórriz sí sabría que usted tenía cierta capacidad de decisión en esa empresa. ¿O tampoco?

SR. CERDÁN LEÓN: No tiene por qué.

SR. ESPARZA ABAURREA: No tiene por qué, pero yo le pregunto: ¿sí o no? Eso es claro.

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí. Sí lo conocía, claro que lo conocía, porque usted tenía una vinculación clara con esa empresa, y ya está, y la pareja del señor Alzórriz terminó trabajando en esa empresa. Y el señor Alzórriz, sabiendo que se le termina adjudicando a esa empresa la UTE de Belate, ¿sabe lo que hace? Pues se calla, y en lugar de hacerlo público, lo protege. Eso es lo que ocurre, señor Cerdán.

Él conocía los vínculos que tenía usted con Servinabar, sin embargo, se calló. ¿Hasta cuándo? Hasta que fue insostenible porque se hizo público el documento, este que le he enseñado, en el que el 45 % de las acciones son suyas y están las firmas del señor Alonso y su firma. Nadie se cree que el señor Alzórriz no advirtió a la Presidenta del Gobierno, a María Chivite, de que podía tener problemas con esa adjudicación. No se lo cree nadie. Nadie. Como tampoco nadie se cree, con la relación que tenían el señor Cerdán y la señora Saiz, la actual portavoz del Gobierno socialista en Madrid, la actual ministra, no se lo hubiera comentado. ¿Habló con el señor Alzórriz usted cuándo ocurrió todo esto?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo que está claro es que usted ha venido aquí con un relato y la verdad no le importa nada. Le estoy diciendo que no tengo nada que ver ni soy socio de la empresa Servinabar y usted ya lo da por hecho, no habla ni presuntamente, lo da por hecho. Pues su relato ya está hecho, viene a contarlo, perfectamente, tiene su derecho, pero sigue mintiendo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, el que miente es usted, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, demuéstrelo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero le estoy diciendo que aquí hay un documento, el 45 % es suyo. Vamos a ver, que tiene a su mujer, a su cuñado, a su hermana trabajando en Servinabar, que colocó al expresidente de la SEPI en Servinabar...,

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Dónde trabajaba usted?

SR. ESPARZA ABAURREA: ..., que tiene una tarjeta con 33.000 euros de gastos...

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Dónde trabajaba...?

SR. ESPARZA ABAURREA: ..., que los muebles de su casa, 7.700 euros, se los pagó Servinabar. Y un juez dice que esto es válido, y expertos dicen que esto es válido. ¿Qué me está contando? ¿Qué me está contando, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Me puede decir dónde trabajaba usted antes de dedicarse a la política? ¿Dónde trabajaba usted antes de dedicarse a la política?

SR. ESPARZA ABAURREA: Es que no tiene nada que ver. Es que no tiene nada que ver.

SR. CERDÁN LEÓN: No, sí tiene mucho que ver. Todo tiene mucho que ver porque usted entró de concejal en 1995 en el Ayuntamiento de Aoiz a cambio de que le hicieran un campo de fútbol en Aoiz.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ja, ja, ja.

SR. CERDÁN LEÓN: Eso es prevaricación, creo yo, ¿no?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, venga, pues denúncieme cuando quiera, señor Cerdán. Denúncieme, señor Cerdán, cuando quiera. Venga, continuamos.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero es que, casualmente, de la mano de su padrino, que es la adjudicación de las obra de la primera fase del Canal...

SR. ESPARZA ABAURREA: Continuamos, continuamos.

SR. CERDÁN LEÓN: ... que también es vecino de Aoiz..., y casualmente a los diez meses encontró trabajo en un colegio privado de Navarra.

SR. ESPARZA ABAURREA: Venga, vale. Lo que usted diga. Mire...

SR. CERDÁN LEÓN: Es que la historia de Navarra..., como bien dice, somos pocos y nos conocemos todos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí, venga va. Denúncieme cuando usted quiera, cuando usted quiera Venga.

SR. CERDÁN LEÓN: Casualmente al entrar en política usted encontró el trabajo en el cual todavía está.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí. Denúncieme cuando usted quiera. Usted no sabe nada de Servinabar...

SR. CERDÁN LEÓN: Eso debería hacer esta mesa, porque podría... No sé por qué no le denuncian sobre la adjudicación de la primera parte.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted no sabe nada de Servinabar, pero el juez dice que no son las tan citadas grabaciones los únicos indicios. De una parte, resulta inequívoca su vinculación con la mercantil Servinabar, esto es lo que dice el juez. Usted, según las pruebas que aporta la UCO y los autos, además de ser propietario de Servinabar ha utilizado esta empresa para colocar familiares, que le acabo de describir. Y, además, presuntamente —ya le pongo el «presuntamente»— cobrar el 2 % de las obras adjudicadas a Acciona, al menos en tres ocasiones. Las pruebas encontradas por la UCO indican que Servinabar recibe el 2 % de las adjudicaciones de obra pública en las que tanto interés puso usted, señor Cerdán, junto a Koldo García, junto a José Luis Ábalos o junto a Antxon Alonso. ¿Hicieron lo mismo con las adjudicaciones en Navarra? ¿Jugaron a lo mismo, o no?

SR. CERDÁN LEÓN: Le digo que no va a encontrar ninguna gestión de Santos Cerdán en ninguna de esas obras y menos en Belate, que aquí no hablé con nadie de ninguna obra, ni con el exconsejero ni con el actual Consejero, ni con la Presidencia, ni con el portavoz. Con nadie. Y no encontrará nada. Pero como no encuentra nada, tiene que inventarse el relato.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro. Como en lo otro tampoco. No, no, que sí, que sí...

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, busque algo, un mensaje de Santos Cerdán con alguien hablando de esta obra.

SR. ESPARZA ABAURREA: Voy a seguir, voy a seguir dando explicaciones. Por ser exactos, fíjese, en Servinabar, en su empresa, el 75 % de todo lo que ha facturado, 6,7 millones de euros, han llegado desde Acciona. De ellos, 4,8 millones de euros están vinculados con tres obras: una autovía en Logroño, un puente en Sevilla y un proyecto ferroviario en San Feliú. Entiendo que conoce todo esto, ¿verdad? Bien, fíjese lo que dice la UCO: «Ábalos y por extensión Koldo generaban la deuda con Acciona por presuntas adjudicaciones fraudulentas y Santos se encargaba presuntamente de gestionar el monto y los pagos». Y dice la UCO: «Koldo le reclamaba a Cerdán ciertas cantidades adeudadas, según él, con el origen en los expedientes de obra pública que fueron adjudicados a Acciona Construcción». ¿Dónde está el dinero, señor Cerdán?

SR. Cerdán León: Pues eso quisiera saber yo, porque no hay nada.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya. ¿Recuerda el mensaje de «bingo en Logroño» del director general de Carreteras, el señor Herrero, a Koldo García?

SR. Cerdán León: Lo he leído en el informe.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale. Pues se refería a una adjudicación a Acciona de nada más y nada menos que 92,4 millones de euros.

SR. Cerdán León: ¿Y qué tengo que ver yo en eso?

SR. ESPARZA ABAURREA: Continúo.

SR. Cerdán León: Pero ¿qué tengo que ver yo en eso?

SR. ESPARZA ABAURREA: Voy. Un minuto después, el señor Koldo García le envía a usted un wasap que dice: «Ya está en La Rioja. Hecho». ¿Nos vamos a encontrar un «bingo en Navarra»?

SR. Cerdán León: ¿Quiere que le enseñe falsedades del informe de la UCO?

SR. ESPARZA ABAURREA: ¡Ah!, ¿el informe de la UCO contiene falsedades?

SR. Cerdán León: Sí, le puedo enseñar unas cuantas.

SR. ESPARZA ABAURREA: O sea, ¿esto es una conspiración de la Guardia Civil contra usted, señor Cerdán?

SR. Cerdán León: Así lo dijo el compañero de Vox del señor que está aquí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Nos vamos a encontrar con un «bingo en Navarra» de la misma forma que nos hemos encontrado con un «bingo en Logroño»?

SR. Cerdán León: Si hubiera habido algo, ya estaría a la luz, no se preocupe. A mí me han investigado desde que nació.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Recuerda el mensaje que usted le envió a Koldo García: «Cierra Sevilla»?

SR. CERDÁN LEÓN: En abril del 2019, sí, «Cierra Sevilla». No, solo ese mensaje, había un mensaje...

SR. ESPARZA ABAURREA: Y se cerró.

SR. CERDÁN LEÓN: No, escúcheme. Había ese mensaje y otros muchos más de muchas obras. No se habla de ninguna empresa en ese momento.

SR. ESPARZA ABAURREA: Se cerró Acciona.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no se habla... No manipule, no se habla de ninguna empresa. Estamos hablando en vísperas de las elecciones autonómicas de 2019 y yo, como representante del Partido Socialista, de lo que estaba hablando es de que se anunciaran obras en aquel momento en todas las comunidades autónomas. En todas. Puede haber esos y muchos más mensajes, que no sé por qué no están, porque existen.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale, ya le voy a decir alguno. Mire: «Yo les pedí —esto decía usted— a estos lo de Sevilla, que se la voy a dar, 550.000». Se lo dice usted a Koldo García, pero continúa la conversación. Usted: «550.000 y de ahí descontamos. Entonces lo de Sevilla le diré que me lo pongan por escrito, si no..., y te lo doy. ¿Vale?» Y Koldo responde: «No, no, dáselo a él, yo no quiero problemas». Y usted dice: «Lo de Sevilla estamos, es que eran tres». Y dice: «Dígame de qué son los 550». Koldo: «Los 550 son de Murcia, ¿vale?, que se les dieron dos obras, que son 90 y 110, ¿vale? Quedan Tarragona, queda Logroño, que eran de 90, ¿vale?, y queda Sevilla, que eran de 100, ¿vale? La de Tarragona, si no lo recuerdo mal, creo que eran ochenta y pico, casi 90. Y esas son las tres que quedan, ¿vale?» «A él —a José Luis Ábalos— se le tenía que dar ahora mismo 450». «450.000, 450. Vosotros le regalasteis 70». ¿Tiene algo que decir sobre esta conversación?

SR. CERDÁN LEÓN: Esas conversaciones no son mías y puede leerse los informes de la UCO, que lo he traído aquí y le puedo decir...

SR. ESPARZA ABAURREA: No se lo cree ni Pedro Sánchez, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: A mí me da igual quién se lo crea, yo le digo la verdad, y usted ya sé que no se lo va a creer porque tiene su relato.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Pero Pedro Sánchez tampoco?

SR. CERDÁN LEÓN: Que me da igual a mí Pedro Sánchez. Le digo a usted. Estoy hablando con usted, no con Pedro Sánchez.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ha sido un colaborador absoluto de Pedro Sánchez.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero ¿usted quiere que hablemos de esto o hablemos de Pedro Sánchez? ¿De qué quiere que hablemos?

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo quiero hablar de lo que le pregunto. Me ha dicho que no lo reconoce.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero si usted me pregunta, yo le contesto. Y puede leerse los informes, que tanto se habrá leído, los informes de la UCO, donde dice que necesita, para poder demostrarlo, seguir haciendo más informes. Puede leerlos, las conclusiones las tiene aquí. Y luego, si quiere, le puedo enseñar otro informe donde se hace un análisis de esos audios, solo de mi voz, en el cual se dice que la voz que dice ser de Santos Cerdán no corresponde a una sola persona. Y le puedo enseñar...

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, luego hablamos de los audios

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, le puedo enseñar el informe...

SR. ESPARZA ABAURREA: Que luego hablamos de los audios, se me acaba el tiempo.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no se le acaba el tiempo, le queda todavía. Es que si usted me pregunta, yo le tengo que contar, no le voy a decir «sí» o «no», que es lo que usted quiere.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me dará más tiempo, señora Presidenta?

SR. CERDÁN LEÓN: Se puede demostrar, y aquí están los informes periciales de todos los audios, donde se demuestra... Porque en el año 2019, que hablan de una grabación de febrero del 2019, creo que es del 2 de febrero del 2019 para ser exactos, una grabación en la cual se dice que se ha hecho con iOS 16.1.1. Ese sistema operativo de iOS en Apple se lanzó al mercado en noviembre del 2019. Difícilmente una grabación grabada con un *software* de noviembre se puede haber grabado en febrero del mismo año. No, es que es muy importante esto para aclarar lo que usted ha hablado de los audios. Difícilmente. Y el informe de la UCO dice: corresponde a lo que hemos hablado de las fechas. No corresponde, son nueve meses después y el informe es irrefutable. Es imposible técnicamente que una grabación hecha en febrero tenga un *software* lanzado al mercado en noviembre. Es imposible. Eso demuestra —lo dice el informe—: edición, manipulación de esos audios. Es irrefutable técnicamente. No hablo de suposiciones, hablo técnicamente.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vamos con los audios. A mediados de septiembre el Departamento de Ingeniería Digital de la Guardia Civil, en un informe remitido al Supremo, afirmó que no había encontrado indicios, en ninguno de los ocho audios que le fueron remitidos por el tribunal, de que ninguno hubiera sido manipulado. «Del análisis y estudio realizado no se han identificado trazas que evidencien alteraciones, manipulaciones o comportamientos anómalos en la administración del sistema. La hipótesis de autenticidad es la que se considera verdadera». Pero el juez en el auto dice más y dice que carece en este momento de una mínima consistencia —lo que usted está diciendo— que permita siquiera tomarla en cuenta como hipótesis razonable en términos de probabilidad. Y dice más: «No se advierte, en definitiva, razón alguna para cuestionar que las mencionadas grabaciones se corresponden con conversaciones efectivamente producidas». Señor Cerdán, deje de mentir. De verdad, deje de mentir. Continúo.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no continúa. Es que me está diciendo que miento.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, hombre. ¿Podré continuar, señora Presidenta?

SR. CERDÁN LEÓN: No, pero me está diciendo que he mentido, entonces le voy a decir yo que no he mentido y se lo voy a leer, el informe de la UCO, no es mi informe, el informe de la UCO.

SR. ESPARZA ABAURREA: Señora Presidenta, o sea, luego necesito más tiempo, ya, pero es que no puede ser.

SR. CERDÁN LEÓN: El informe de la UCO dice, a esas evidencias que usted dice...

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, pero es que no puede ser.

SR. CERDÁN LEÓN: No, sí, es que usted está acusándome de mentir.

SR. ESPARZA ABAURREA: No me ha contestado en cinco minutos, yo no creo...

SR. CERDÁN LEÓN: Es que le molesta que le conteste.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero el que pregunto soy yo.

SR. CERDÁN LEÓN: Ya, pero yo contesto.

SR. ESPARZA ABAURREA: Si estuviera usted aquí...

SR. CERDÁN LEÓN: Si usted me pregunta y me acusa de mentir, le contesto y le digo que no miento.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que no. Pero que el que pregunta soy yo.

SR. CERDÁN LEÓN: Ya, pero me acaba de decir «mentiroso».

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): En vez de invertir el tiempo en quién pregunta y quién responde, creo que es más procedente que pase a responder brevemente y luego continúe usted, señor Esparza.

SR. ESPARZA ABAURREA: Espero que luego sea verdad.

SR. CERDÁN LEÓN: Ese mismo informe de la UCO, el de las evidencias que usted dice: «Hay que realizar estudios posteriores de los transitorios en ambos archivos», de una evidencia». La siguiente evidencia: «Hay que realizar estudios posteriores de dos transitorios». La siguiente evidencia: «Hay que seguir realizando estudios posteriores de dos transitorios». Este es el informe de la UCO. En todo el informe de la UCO dice que hay que seguir, que hay que seguir, que hay que seguir..., porque no demuestran nada. ¿Por qué no siguieron? ¿Por qué no lo hicieron? Aquí está el tercer informe de esos análisis donde sí se hacen y se demuestra edición y manipulación. Y más, técnicamente es imposible esas ediciones.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, yo lo que creo es que si ustedes han estado haciendo todo esto, según la UCO, presuntamente, por toda España, evidentemente también parece que es muy fácil concluir que seguramente mismos actores, mismo proceder, mismas empresas, mismo resultado, mismo cupo, y terminar en Navarra haciendo un poco lo mismo.

Vayamos con sus socios. Vamos a ver, ¿usted es socio del señor Alonso? Hay un documento que dice que sí. ¿Usted me dice que no o que sí?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya le he dicho que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que no, vale. ¿Del señor Santamaría? Hay otro documento que también dice que... Aquí está. Hay otro documento.

SR. CERDÁN LEÓN: Ese documento le he dicho que no existe. Existe ahí, pero no es válido y ni se llevó a efecto. Y lo expliqué ante el juez, pero a usted le da igual.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Es socio o ha sido socio en alguna empresa o ha tenido alguna con el señor Arizcuren?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: En el Senado a usted le preguntaron por Antxon Alonso, por Vicente Fernández y por Leire Díaz y dijo que no había tenido ninguna relación con ellos. Aquí hay fotos del móvil del señor Alonso en la que está usted y está el señor Pelegrini, de Acciona, reunidos en una de esas reuniones que hacían. Hay mensajes que dicen —Koldo a Ábalos—: Y te puedo contar mil cosas. Ganar billetes de quinientos que le daba el de Gipuzkoa —a usted— y mil cosas más. Según Koldo, a usted el de Gipuzkoa, el señor Antxon Alonso, le daba billetes de quinientos. ¿Es verdad o no?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Ahora le va a dar veracidad usted a lo que ha dicho Koldo?

SR. ESPARZA ABAURREA: No, le estoy preguntando a usted. ¿Es verdad o no?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Es falso. Es falso. Pero primero usted ha dicho una cosa que yo no dije lo que usted está diciendo que dije.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Qué?

SR. CERDÁN LEÓN: Que no tengo ninguna relación con ellos. Una cosa es que no tenga ninguna relación con la supuesta trama o presunta trama...

SR. ESPARZA ABAURREA: El señor Antxon está imputado.

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Me quiere dejar terminar? Presunta trama del señor Vicente, la señora Leire y el señor Antxon Alonso, que yo no he dicho que no tenga ninguna relación con ellos, porque al señor Alonso evidentemente que lo conozco y he conocido y he convivido con él, pero no pertenezco a ninguna de esas tramas. Y si no, no tenga ninguna duda de que, si hubiera habido cualquier mensaje, cualquier actuación, ya lo hubiéramos sabido todo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero que ha estado en la cárcel. ¿Cómo ya lo hubiéramos sabido todo? Es que parece que a usted no le ha pasado nada. Que ha estado seis meses en la cárcel.

SR. CERDÁN LEÓN: No, me han pasado muchas cosas. No, lo vuelvo a decir, cinco meses. Afortunadamente, un mes menos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Cinco meses. Bien. ¿Facilitó usted al señor Alonso el acceso a la Presidenta Chivite o a Consejeros del Gobierno?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted presentó al señor Alonso a María Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: No. Bueno, una cosa es facilitar el acceso a la Presidenta y otra cosa es presentarla.

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Tampoco. Vale. ¿Dio alguna instrucción para que el señor Alonso fuera recibido por Consejeros en el Gobierno?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Presentó al señor Alonso a su mano derecha, al señor Alzorriz?

SR. CERDÁN LEÓN: No creo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿No cree?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Es que no sé. Es que yo conocí al señor Alonso porque me lo presentó un alcalde de UPN, fíjese.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya, pero yo le pregunto por el señor Alzórriz.

SR. CERDÁN LEÓN: Ya, ya, pero...

SR. ESPARZA ABAURREA: A ver, pero respóndame, ¿usted presentó...?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo conocí al señor Alonso...

SR. ESPARZA ABAURREA: Esto es muy fácil, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: Es facilísimo. Yo conocí al señor Alonso en torno al año 2004

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, venga.

SR. CERDÁN LEÓN: ..., a través de un alcalde de UPN, de su partido, que lo conoce usted bastante bien, por una obra que iban a hacer en Milagro a la cual, fíjense, yo me oponía, yo estuve en contra de aquella obra. Una inmensa obra apoyada por el Gobierno de Navarra, que él iba a hacer una obra pequeña... Pero aquí el Presidente entonces del Gobierno de Navarra, el señor Sanz, le dijo: «por favor, esa obra no, hay que hacer una ciudad de vacaciones en Milagro». «Milagro d'Or», le llamaban. Ahí conocí al señor Alonso.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vuelvo a preguntar. ¿Usted presentó al señor Antxon Alonso a Ramón Alzórriz?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no creo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Ha tenido reuniones en las que han estado el señor Alzórriz y el señor Alonso?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ESPARZA ABAURREA: Tampoco. Bien. Usted dijo en el Senado, un poco más o menos vino a contar que el Estado estaba preparando pruebas contra usted, que es lo que más o menos ha venido a decir hoy también aquí. ¿El Estado se ha inventado estas reuniones con un exdirectivo de Acciona, con el señor Pelegrini y con el señor Alonso en Madrid? ¿Se lo ha inventado el Estado?

SR. CERDÁN LEÓN: Una cosa es tener una reunión con una persona o sacar una foto con una persona y otra cosa es montar una trama parecida, que es lo que usted está tratando... Pero no conozco un escrito que han presentado hace poco, lo he visto por la prensa, donde parece ser que hay mensajes de una confidente de la Guardia Civil con un guardia civil de «vamos a por este», un año antes de que todo esto saliera. No lo he visto, pero se ha presentado al juez, parece ser, la semana pasada.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya. Vale. En esas reuniones y en sus comunicaciones adoptaban medidas de seguridad según la UCO. Es decir, usted se reunía con Antxon Alonso y con el señor Justo Vicente Pelegrini y tenían medidas de seguridad como apagar los móviles durante las reuniones, usar aplicaciones de mensajería instantánea, una reunión en un inmueble privado, comunicarse mediante anotaciones manuscritas que mostraban en pantalla y luego rompían. ¿Es cierto esto que dice la UCO?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿En cuántas reuniones...? ¿Apagar el móvil es esconder algo? ¿En cuántas reuniones ha tenido que apagar usted el móvil?

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pero yo le pregunto: ¿esto es cierto?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo le voy a decir, en todas las reuniones que yo he tenido en Moncloa con el Presidente, los móviles se quedan fuera. Siempre, por norma. Con varios ministros los móviles se quedan fuera. Lo de que el móvil se quede fuera o que uno apague el móvil es algo muy habitual en muchas reuniones.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, yo no me he reunido nunca con el móvil apagado.

SR. CERDÁN LEÓN: Seguro que en la que usted tuvo en su casa antes de la ampliación de la primera fase, seguro que no estaban los móviles. O igual, como era en el sótano, no había cobertura.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ya le digo yo que no. Señor Cerdán, con relación a eso, denuncie lo que usted quiera. Continuamos. Claro, si se actúa de esa manera, se está actuando como una banda organizada.

SR. CERDÁN LEÓN: ¿O sea que apagar el móvil le implica ser una banda organizada?

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y mostrar documentos para luego romperlos?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no he hecho eso en ninguna reunión.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, sí, bueno..., eso es lo que pone en el informe de la UCO.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero demuéstremelo. Pero no lo dice sobre mí. Léase el informe, no lo dice sobre mí. Es que está mezclando todo. A mí no me verá en ningún mensaje de ese tipo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Todas esas reuniones se las he inventado el Estado, señor Cerdán? Mire lo que dice el auto. El auto detalla que la relación ilícita entre las empresas se articula — parece que no habla de usted el auto, pues mire— se articula en torno a tres personas: Santos Cerdán, Justo Vicente Pelegrini y Antxon Alonso. Mire lo que dice de usted, porque parece que usted es un invitado aquí que pasaba por allá. «Don Santos Cerdán y don Koldo García habrían mantenido una suerte de trama vinculada a la empresa Servinabar 2000 para la obtención de beneficios económicos como consecuencia de la adjudicación de determinadas obras. Además, y en este extremo, se considera de particular importancia a don Santos Cerdán, conforme resultaría, con toda evidencia, de las conversaciones grabadas por don Koldo García, siempre en los términos indiciarios que pueden ser aquí predicables, era en la organización la persona encargada de percibir los premios económicos, comisiones o mordidas a cambio de las cuales se otorgaban las indebidas adjudicaciones». Me parece que queda suficientemente claro, pero...

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no. Muéstreme una sola prueba de eso que está diciendo. Una sola prueba. Yo le pido solo una prueba.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Cómo una prueba?, que lo dice la UCO.

SR. CERDÁN LEÓN: Claro que lo dice la UCO, la UCO dice muchas cosas.

SR. ESPARZA ABAURREA: Ah, claro, y lo que dice la UCO es todo mentira...

SR. CERDÁN LEÓN: Muchas cosas de las que dice la UCO no las va a demostrar porque son falsas, sí. Y le voy a demostrar una intencionalidad, además, del informe.

SR. ESPARZA ABAURREA: El juez lo determinará.

SR. CERDÁN LEÓN: Hombre, claro.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted también viene a decir que usted no tiene ninguna responsabilidad en el nombramiento de nadie, ni en el Gobierno de España ni, por supuesto, en el Gobierno de Navarra.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no he dicho eso en ningún sitio.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, lo dijo en el Senado. «No tengo ninguna responsabilidad en ningún nombramiento ni en el Gobierno de Navarra ni en el Gobierno de España». Pero las pruebas que aporta la UCO dicen otra cosa. Es decir, las investigaciones dejan claro que era esencial colocar personas, señor Cerdán, de confianza en puestos clave de la Administración del Estado. Y entiendo que por la misma podría ser colocar personas en puestos clave de la Administración de Navarra con el mismo *modus operandi*.

Aquí hay un documento, fíjese, que usted le pasa en este caso a Koldo, en el que hay anotaciones de personas para que sean nombradas por José Luis Ábalos dentro de la estructura del Ministerio de Transportes. Hay actores que están implicados, doña Isabel Pardo de Vera, Presidenta de Adif, don Javier Herrero, director general de Carreteras y un Wasap que es

demoledor, señor Cerdán. «Se han hecho varios nombramientos —le dice usted a Koldo García—, como no podamos meter alguno, nada será posible». ¿Qué es lo que no iba a ser posible, señor Cerdán? Venga, a ver con qué nos sorprende.

SR. CERDÁN LEÓN: Le voy a sorprender con los informes de la UCO, de los que usted tanto habla, aquí hay un mensaje de la UCO y salen los wasaps del señor Koldo García con un empresario, al cual no conozco. «Si te mando —dice el señor Koldo— foto de con quien estoy, ¿qué me das?» Esto es el día 29 de septiembre del 2022 a las 15:34. Sigue la conversación de que el mejor es el saludo y el abrazo y el beso, que me lleve aparte y le ven para decirte no sé qué, si estoy mejor, más tranquilo... Bueno, toda esta conversación se produce desde las 15:34 hasta las 15:46. Pero, casualmente, en medio de esa conversación, ya de manera borrosa aparece la foto de que «si te mando la foto de con quien estoy, ¿qué me das?» La foto es una foto de Santos Cerdán, no con él, sino con otra gente, enviada a las 17:43 de ese mismo día y aparece en medio de una conversación que es entre las 15:34 y las 15:45. ¿Qué intencionalidad tiene meter una foto de Santos Cerdán en medio de esta conversación, cuando esa foto se envía por Koldo dos horas y media más tarde? Esto lo hace el informe de la UCO. Perdona, no soy yo. Está aquí. Casualmente, se ven muy bien todas las horas, pero este se ve borroso, pero si se pone las gafas, como me las tengo que poner yo, lo puede ver.

SR. ESPARZA ABAURREA: Vale, mire, hay un audio en este sentido que también es muy revelador entre Koldo García, esta vez, y José Luis Ábalos. Abro comillas. «Porque Santos ha ido al Ministerio de Transportes a colocar a un par de personas de Justo —de Acciona— y está intentando colocar a un par de personas que le ha pedido Acciona». «Lo único que estoy diciendo —Koldo a José Luis Ábalos— es que Santos tiene mano para colocar a un par de personas y que Óscar —Óscar Puente— le escucha». Da la sensación de que usted lo mismo iba al ministerio a colocar personas que a reuniones de la mano del Gobierno, en fin, que tenía entrada. Si usted tenía entrada en el ministerio, ¿qué diremos del Gobierno Foral, señor Cerdán, como comprenderá? Hasta se le cuadraban cuando usted venía aquí. ¿Tiene gente suya colocada en el Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Ni en el Gobierno de España tampoco.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puede aparecer un documento como este, una nota que usted le envíe, no sé, a la señora Chivite, al señor Alzórriz, diciendo que «oiga, sería bueno que colocaran a esta persona en este puesto»?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Pero le voy a explicar. No solo eso, hay muchos más mensajes de ese tipo en otros ministerios dando nombres, porque una de mis responsabilidades era dotarles de nombres a los ministros de entonces recién llegados al Gobierno.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿O sea que sí lo reconoce, es cierto?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Ese documento? Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y aquí, en Navarra, también era su responsabilidad colocar personas?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no..., pero le digo que en el Gobierno de España —y esto es Gobierno de Navarra—, que es en Madrid, no es en Pamplona, yo tenía responsabilidad de buscar

compañeros y excompañeros del partido que hubieran estado en el ministerio anterior, entre ellos el señor Herrero, que ese nombre nos lo proporcionó el señor Pepe Blanco, porque desde que se fue el señor Pepe Blanco de ministro lo habían tenido castigado en un rincón por ser socialista en el ministerio. Entonces, ¿nos llegaron nombres de esos? Sí, muchos, muchos, de funcionarios que trabajan en los ministerios, que, cuando llega un ministro, busca personal de confianza y allegados a su partido; cosa que han hecho ustedes aquí durante toda la existencia de UPN en el Gobierno y lo hemos hecho todos los partidos políticos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Claro, por eso entonces, señor Cerdán, usted con ese poder político que tenía, yo no me creo que usted no haya hablado con María Chivite, con Ramón Alzórriz, de algún nombramiento en el Gobierno de Navarra. No me lo creo. No me creo que usted no haya indicado que hay que colocar en una dirección general o en un departamento como consejero a una persona concreta. No sé si a todas, pero estoy seguro de que con ustedes hablaban, y hablaban de esas cosas, con usted, señor Cerdán. Y aquí puede decir lo que usted quiera, pero la realidad es esa.

SR. CERDÁN LEÓN: No, pero es que es muy grave que usted está diciendo que no se lo cree y lo da por hecho. Es falso. Y si lo puede demostrar, lo demuestre.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero claro que lo doy por hecho. Claro que lo doy por hecho.

SR. CERDÁN LEÓN: No, pues es falso.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Usted habló del señor Ciriza o del señor Chivite para que fueran Consejeros de Obras Públicas con María Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Con el señor Chivite prácticamente yo no he tenido relación, más allá de conocer a su hermano, que lo conocí el día que hicimos un homenaje a su hermano en Cintruénigo. Desde entonces al señor Chivite yo le habré visto tres o cuatro veces, a pesar de que fue concejal del Ayuntamiento de Cintruénigo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Ha pedido usted en alguna ocasión a María Chivite que recibiera a alguna empresa?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya le he dicho antes que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Es evidente que, a nivel nacional, según la UCO, las pruebas encontradas yo creo que son muy importantes, de una forma de actuar presuntamente irregular en adjudicaciones de obra pública. Si se han hecho por toda España, evidentemente, a nosotros nos va a permitir que sospechemos que aquí también. Aquí ha tenido mucha mano, señor Cerdán. Un hombre de absoluta confianza suya, el señor Alzórriz, ha sido la persona que ha controlado el partido, por un lado, orgánicamente, el PSN, y la acción del Gobierno. Un hombre que ha estado a su servicio, a sus órdenes. Una persona, el señor Alzórriz, que estaba incrustada a los dos consejeros que licitaban obra pública, primero al señor Ciriza y después al señor Chivite. Y usted, señor Cerdán, y el señor Alonso tenían una autopista para acceder al Palacio de Navarra y una ascendencia absoluta sobre la Presidenta del Gobierno y los Consejeros del Gobierno de María Chivite. Y es difícil creer que ustedes fueran presuntamente unos delincuentes y unos ladrones por toda España y aquí fueran unos santos, señor Cerdán. Muy difícil. De hecho, ya le

digo que no se lo cree a usted ni Pedro Sánchez, y menos con el cúmulo de irregularidades que se ha visto en el expediente de Belate. ¿En calidad de qué acudía a las reuniones del Gobierno de Navarra en el ministerio para hablar de obras públicas?

SR. CERDÁN LEÓN: Como Diputado de esta Comunidad.

SR. ESPARZA ABAURREA: A mí me da la sensación de que era como meter un zorro en el gallinero, fíjese. Esa es la sensación que tengo yo.

SR. CERDÁN LEÓN: Pediría, Presidenta, que me trate con respeto.

SR. ESPARZA ABAURREA: Tráteme a mí con respeto primero. Y si usted me trata con respeto, pues los demás le trataremos con respeto.

SR. CERDÁN LEÓN: Que yo le he tratado con respeto. Le he tratado con respeto.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, no me ha tratado con respeto.

SR. CERDÁN LEÓN: Ah, ¿no? Otra cosa es que le haya dicho cosas que no le gusten.

SR. ESPARZA ABAURREA: Me ha dicho «mentiroso».

SR. CERDÁN LEÓN: No, usted me ha dicho «mentiroso».

SR. ESPARZA ABAURREA: El Gobierno de España le terminó concediendo 40 millones de euros.

SR. CERDÁN LEÓN: No me deja contestar.

SR. ESPARZA ABAURREA: El Gobierno de España terminó...

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Le contesto? ¿Quiere que le conteste?

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Me va a dar tiempo, señora Presidenta? Pues contésteme, venga.

SR. CERDÁN LEÓN: Es que no me deja contestar. Es que habla de «presuntamente», afortunadamente, por primera vez habla de «presuntamente», pero le digo: una sola prueba, un solo mensaje, un wasap, una conversación, una reunión de Santos Cerdán.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que yo no soy la Policía, señor Cerdán. Que yo no soy la Policía ni el juez.

SR. CERDÁN LEÓN: No, es que si la Policía no la ha puesto es porque tampoco la ha encontrado. Una sola reunión hablando de los túneles de Belate.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que hay un auto del juez. Hay un informe de la UCO.

SR. CERDÁN LEÓN: Una sola prueba.

SR. ESPARZA ABAURREA: Continuamos.

SR. CERDÁN LEÓN: Una sola prueba. Es un relato suyo inventado en esta comisión del odio y del rencor que usted me tiene a mí porque no fue Presidente del Gobierno de Navarra, y así me lo transmitió usted personalmente, y ya está.

SR. ESPARZA ABAURREA: Nada, eso es mentira. Continúo. El Gobierno de España terminó concediendo 40 millones de euros para los túneles de Belate. En unas reuniones se hizo esa gestión en la que parece que estaba usted, en el año 2023. ¿Es así?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿En la reunión? Sí. ¿En el ministerio?

SR. ESPARZA ABAURREA: En el ministerio.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero, claro, esto no se hace efectivo en el año 2023, y en el año 2024 se tiene que habilitar la partida en los presupuestos del año 2024. ¿Usted hace gestiones para que eso sea así?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Para que aparezca en los presupuestos? Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pues fíjese, usted hace gestiones en el año 2024 para que aparezcan en los presupuestos 40 millones de euros que ya estaban adjudicados a la empresa de la que usted es propietario en un 45 %, a Servinabar, porque la obra de los túneles de Belate en ese momento ya estaba adjudicada. En enero del año 2024 se adjudica, y se adjudica a Acciona, Servinabar y Osés. Y después de enero del año 2024 usted está haciendo gestiones para que el Estado le pague a usted la obra de Servinabar.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, a mí no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Al Gobierno de Navarra.

SR. CERDÁN LEÓN: A mí no. Aclárese. A mí no. Primero, sí, porque había un compromiso.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted se lo guisa y usted se lo come, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: No, había un compromiso. Ahora le explico. Había un compromiso del Gobierno de España de hacer esa obra de los túneles de Belate, que llevamos veinte años incumpliendo con una directiva europea en la cual nos iba a caer una sanción al Gobierno de Navarra, que tenemos autonomía para poder hacer las obras, no nos tiene por qué dar subvenciones el Gobierno de España, las obras, las carreteras, la gestión la hace el Gobierno de Navarra, evidentemente, y conseguimos esa subvención de 40 millones, como otras subvenciones para la Nacional 121-A, cosa que ustedes llevaban años intentándolo y no pudieron. Y ahora resulta que hay un diputado con influencia en el Gobierno de España —sí, tenía influencia— y consigue subvenciones para Navarra, para los vecinos de esta Comunidad, por los que yo, por tanto, he trabajado y seguiría trabajando y me siento orgulloso de haberlo hecho y de traer 40 millones para esa obra y otros tantos para la Nacional 121, que afortunadamente se han evitado muchos accidentes de tráfico y alguna muerte.

SR. ESPARZA ABAURREA: Estoy a punto de llorar, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: Bueno, no hace falta que llore, que ya lloró cuando me llamó, no se preocupe.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, no, a punto de llorar con esta medalla. Sí, a punto de llorar.

SR. CERDÁN LEÓN: Que yo ya le conozco llorando, no hace falta que llore aquí...

SR. ESPARZA ABAURREA: El señor Alzórriz y la señora Chivite sabían que usted ya... Eran conscientes, efectivamente, yo creo que es claro. ¿Acompañaba usted a otros Gobiernos autonómicos?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, vale... O sea, usted tenía la foto completa de todas las obras públicas que se iban a hacer por toda España. Claro, como lo llevaban por toda España...

SR. CERDÁN LEÓN: Tenía la foto completa del Gobierno de España, sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Del Gobierno de España.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, era la persona del partido que se relacionaba con el Gobierno de España.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted en el Senado dijo, y usted lo ha vuelto a repetir aquí: «Belate ha sido una adjudicación limpia y transparente». Mire, yo no le voy a recordar los votos particulares hablando de irregularidades.

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Tengo algo que ver yo? ¿Tengo algo que ver yo?

SR. ESPARZA ABAURREA: La Oficina Anticorrupción ha dicho que es limpia y transparente. Pues bien, le voy a recordar los votos particulares hablando de que hay irregularidades. La Oficina Anticorrupción diciendo que es nula de pleno derecho. El hombre del Gobierno en la mesa de contratación intentando influir en las puntuaciones de otros compañeros. Ese hombre del Gobierno en la mesa de contratación, puesto hasta los setenta y tres años, termina siendo decisivo en la adjudicación a la UTE en la que está su empresa. Una UTE —casualidades de la vida— en la que está Acciona...

SR. CERDÁN LEÓN: Presidenta... creo ya... De verdad, no es mi empresa. Por lo menos que se digne decir «presuntamente», porque ya le he dicho que no es, no tiene ninguna prueba de ello, porque eso no se llevó a notario, no se registró, no hay registro mercantil, no hay reparto de beneficios, no hay nada de eso; hay informes jurídicos que dicen que es así...

SR. ESPARZA ABAURREA: Hay un juez que dice que sí.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, no hay un juez que dice que sí.

SR. ESPARZA ABAURREA: Hay un juez que dice que sí.

SR. CERDÁN LEÓN: Eso no está juzgado.

SR. ESPARZA ABAURREA: Continúo.

SR. CERDÁN LEÓN: Eso no está juzgado. Por lo tanto, que no falte a la verdad.

SR. ESPARZA ABAURREA: Continúo. Hay un auto de un juez que dice que sí.

SR. CERDÁN LEÓN: ¡No es cierto!

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo seguir, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: Eso es falso.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo Seguir?

SR. CERDÁN LEÓN: Es que eso es falso.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, pues en esta UTE, Acciona nada más y nada menos que le da un 15 % de participación a Servinabar, en una decisión que es inexplicable empresarialmente, salvo que esté premiando otro tipo de cosas. Es decir, Belate puede ser de todo menos limpia y transparente. De todo. Y mire, el otro día..., y hoy también lo ha dejado un poco entrever... Ha dicho: yo no pertenezco a ninguna trama corrupta y tal..., y que había trabajado en Navarra para que UPN no pudiera gobernar y que por eso nosotros estamos muy enfadados con usted. Y, además, afirmó que tuvo siempre como objetivo el fin de ETA. Mire, yo hay cosas que le pasaré y otras que no le voy a pasar. Y esta no se la voy a pasar.

Usted, como ha demostrado la UCO con todas estas pruebas que se recogen en los informes, trabajó no por Navarra, señor Cerdán, no; usted se aprovechó de Navarra. Usted trabajó para usted, señor Cerdán. Trabajó para su propio beneficio e interés. A usted no le queda ni ideología, es un mercader, señor Cerdán. Usted trabajó para sus intereses económicos y para eso necesitaba que el PSOE gobernara España y el PSN gobernara Navarra. Necesitaba hacerse amigo y compañero del exmiembro de ETA, Arnaldo Otegi. ¿Trabajar para el fin de ETA usted? Lo que nos faltaba escuchar. Esto es un insulto a las víctimas del terrorismo y es un insulto a la inteligencia de cualquier navarro.

Mire, el fin de ETA se produjo gracias a la sociedad española y gracias a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Ya solo faltaba que usted quisiera ponerse en esto una medalla. Lo que usted ha hecho, según un juez, presuntamente, es conseguir tener el poder suficiente para poder influir en adjudicaciones de obra pública y cobrar por ello el 2 %. Lo que usted ha hecho, señor Cerdán, es ceder al chantaje del señor Otegi, es traspasar las competencias de prisiones a la Comunidad Autónoma Vasca, es trasladar a los presos de ETA allí. Usted se hizo amigo de Otegi porque, de alguna forma —¿recuerda esto de presos por presupuestos?— a los dos les venía bien. Y pactó lo que necesitaba para seguir con sus negocios, señor Cerdán: el apoyo de Bildu a Sánchez para hacerlo Presidente y usted impulsar sus presuntas corruptelas por toda España. Sí, el apoyo de EH Bildu a Chivite para hacerla Presidenta y usted poder campar a sus anchas por Navarra. A mí me gustaría que me dijera en este punto cómo son las reuniones con Otegi. ¿Cuántas reuniones hubo? ¿Había más personas en esas reuniones? ¿Se lo presentó Antxon Alonso?

SR. CERDÁN LEÓN: La verdadera finalidad de todo esto, lo acaba de demostrar ahora, no es los túneles de Belate, sino el comodín de ETA, volvió a salir. Pues mire, sí, participé en algunas conversaciones del final de ETA, aunque a usted le duela, participé y estoy orgulloso de ello.

SR. ESPARZA ABAURREA: No, a mí no me duele, es que no me lo creo.

SR. CERDÁN LEÓN: Bueno, usted, evidentemente... Voy a callarme en este aspecto por respeto a las víctimas del terrorismo, que ustedes no lo tienen, que utilizan ETA como comodín para todo. Para todo. Y ya vale de mezclar las cosas. ¿Qué tiene que ver si yo me he reunido o no me he reunido para hacer el Gobierno de Navarra, el Gobierno de cualquier lugar, con los túneles de ETA? ¿Qué tiene que ver si yo me he reunido con el señor Otegi con los túneles de Belate? ¿Qué tiene que ver?

SR. ESPARZA ABAURREA: Le respondo.

SR. CERDÁN LEÓN: Nada.

SR. ESPARZA ABAURREA: Le respondo. Pues mire, que usted...

SR. CERDÁN LEÓN: Es el comodín de ETA que usted necesita.

SR. ESPARZA ABAURREA: Que le voy a decir. Que le voy a decir lo que tiene que ver.

SR. CERDÁN LEÓN: No tiene nada que ver.

SR. ESPARZA ABAURREA: Mire, usted, usted, a nuestro juicio, de forma indecente, y de la mano de EH Bildu, ha robado dos Gobiernos en Navarra y ha cedido... (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor...

SR. ESPARZA ABAURREA: Bueno, ¿puedo terminar? (MURMULLOS). ¿Puedo terminar?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, continúe, y volvamos otra vez a apelar a todo el respeto.

SR. ESPARZA ABAURREA: Y ha dado la alcaldía de Pamplona a EH Bildu. Y a nuestro juicio, que lo he dicho... (MURMULLOS), a nuestro juicio, de manera indecente. Y lo ha hecho, ¿sabe para qué? No por... (MURMULLOS). ¿Puedo terminar, por favor? Y lo ha hecho, ¿sabe para qué? No lo ha hecho por convicciones, lo ha hecho para seguir beneficiándose de lo que se estaba beneficiando. Lo ha hecho para presuntamente continuar con sus chanchullos. Lo ha hecho para presuntamente beneficiarse de ello. Para eso lo ha hecho. Mire si tiene que ver. Yo le preguntaba por las reuniones con Otegi. ¿Había más gente o no había más gente?

SR. CERDÁN LEÓN: Se acaba de calificar usted mismo con las declaraciones que acaba de hacer.

SR. ESPARZA ABAURREA: Usted se ha calificado con lo que ha hecho a lo largo de todos estos años, señor Cerdán.

SR. CERDÁN LEÓN: De como entiende... Sí, sí, se tendrá que demostrar, usted lo acaba de decir, y lo ha afirmado, que hemos robado la democracia, ¿eh?. Usted no entiende lo que es democracia ni sabe lo que es democracia. Eso es lo que le pasa, que no sabe lo que es la democracia.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo continuar?

SR. CERDÁN LEÓN: El diálogo entre diferentes es lo que enriquece la democracia y yo estoy orgulloso de haber participado en diálogo entre diferentes para llegar a acuerdos y conseguir Gobiernos de Navarra, que le expulsaran a usted del Gobierno de Navarra también.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo seguir?

SR. CERDÁN LEÓN: Entre otras cosas, para que no hiciera las cosas que hizo cuando era Consejero.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Puedo seguir, señor Cerdán?, de verdad. Vamos a ver. ¿Cuándo pactaron el Gobierno de Navarra con María Chivite, Otegi y usted para María Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no pacté con Otegi el Gobierno de Navarra.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Y el Gobierno de Sánchez?

SR. CERDÁN LEÓN: No recuerdo, pero tuve muchas reuniones.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿La moción de censura en Pamplona?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues antes de la moción de censura. No sé las fechas.

SR. ESPARZA ABAURREA: La pactó usted con Otegi.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no fue con Otegi en este caso.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿Con quién fue?

SR. CERDÁN LEÓN: No recuerdo, pero no fue Otegi.

SR. ESPARZA ABAURREA: No fue Otegi, pero entiendo que un representante de la izquierda abertzale, ¿no?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, hombre, evidentemente.

SR. ESPARZA ABAURREA: Pero sabrá con quién. No me diga que no sabe.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, pero no es Otegi. Usted me ha preguntado si es con Otegi, le digo que no.

SR. ESPARZA ABAURREA: Bien, pero le pregunto con quién es.

SR. CERDÁN LEÓN: He tenido muchas reuniones.

SR. ESPARZA ABAURREA: ¿No me lo va a decir?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no, es que no es cuestión de los túneles de Belate. Es que estamos hablando de los túneles de Belate y usted me está ahora hablando de lo que verdaderamente le molesta a usted, que es mi intervención para sacarles a ustedes del Gobierno de Navarra. Eso es el fondo de esta comisión y esa es la comisión que he dicho desde el principio que es la comisión de la venganza y el rencor, porque pruebas no tiene ninguna. De los túneles de Belate no tiene ninguna.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Esparza, le informo que ha finalizado el tiempo, pero seremos flexibles y tendrá más tiempo.

SR. ESPARZA ABAURREA: Nada, simplemente dos últimas cuestiones. Mire, yo creo que hoy ha quedado claro aquí y se ha retratado usted. Usted está imputado y podía haber optado por no contestar o por mentir, y ha optado por mentir, por mentirnos a todos después de haber participado presuntamente en una trama corrupta que ha cobrado mordidas, señor Cerdán. Los navarros, tenga claro que no se sienten orgullosos de usted. Y hoy lo que hemos visto, en primer lugar, es que usted no es ninguna víctima de ninguna trama. Hay pruebas de sobra para vincularle a usted con Servinabar. El señor Alzórriz tapó todo lo que sabía con relación a usted. Las obras y los trapicheos que presuntamente han estado haciendo por toda España es más que probable que también se hayan desarrollado en Navarra, donde tenían una autopista. Los audios que usted dice que son mentira, el juez dice que son ciertos y la UCO dice que son ciertos después de analizarlos. Ha mantenido reuniones secretas con Antxon Alonso y con un directivo de Acciona, el señor Pelegrini, evidentemente para manejar las cosas. Nombró a gente en el Gobierno de España y yo doy por hecho, aunque usted no me lo quiere contar, que nombró a gente en el Gobierno de Navarra. Y usted no fue ningún adalid para el final de ETA, sino, muy al contrario, ha estado desde hace muchos años blanqueando y normalizando a la izquierda abertzale en Navarra.

Mire, señor Cerdán, desde luego se ha retratado —y termino—, en todo lo que tiene que ver con lo que ha dicho, del canal y estas cosas, yo le invito a que me denuncie y que si no, se calle. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Es el turno ahora de...

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Puedo terminar? No, es que me acaba de acusar de mentir. Digo que me demuestre una mentira que yo haya dicho hoy aquí, que es fácil decir, porque, además, el juez no dice que los audios son ciertos, y lo ha dicho. El juez llamó a los peritos de la Guardia Civil y al perito que hizo el otro informe, los llamó, los recibió, escuchó a los dos y dijo: «esto lo trataremos en el juicio». Cuando sea el juicio —que no sé cuándo será— se tratará, pero nunca ha dicho el juez que esos audios son ciertos. Por lo tanto, el único que miente aquí es usted porque ha hecho una afirmación que es falsa.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Le informo también que dispondrá de un turno final si así lo considera necesario. Como decía, es el turno ahora del Partido Socialista de Navarra. Señor Lecumberri, tiene usted el turno palabra por un tiempo máximo de una hora, siendo flexibles.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Muchas gracias, Presidenta. Se agradece la flexibilidad en unas circunstancias que siempre son un poco complicadas, como esta. Lo primero, señor Cerdán, buenos días.

SR. CERDÁN LEÓN: Buenos días.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Queremos agradecerle que haya venido a esta comisión. Es una obligación que tenemos todos, pero también es cierto que, siendo una obligación, algunos no la han cumplido o incluso la han intentado evitar. Por lo tanto, buenos días y gracias por acudir a esta comisión. Yo voy a empezar intentando hacer lo contrario de lo que ha hecho el portavoz

que me ha precedido y es centrar esta comisión en el objeto de esta comisión. Lo ha explicado perfectamente la Presidenta al inicio, en un acto que es un poco protocolario, pero que tiene mucha importancia. Se define para qué se ha creado esta comisión y se ha creado para estudiar todas las adjudicaciones y licitaciones públicas del Gobierno de Navarra.

Y digo esto porque, sinceramente, podemos entender como una estrategia de presentación hablar de Sevilla, de Logroño, de Madrid, de Cataluña, intentando salpicar lo que ha ocurrido a las gestiones y las licitaciones de Navarra, pero sinceramente creemos que no es correcto, no es procedente y, desde luego, no entra dentro del ámbito y el objeto de esta comisión. Pero debo decir que especialmente me parece erróneo mezclar cuestiones puramente políticas que son legítimas, por supuesto que son legítimas, pero mezclar cuestiones políticas como el Gobierno de Navarra, como el Ayuntamiento de Pamplona, hablar de robo a los ciudadanos nos parece totalmente deleznable. En cierto modo le está dando la razón a los argumentos del señor Cerdán. Usted mismo le está dando la razón donde ve detrás de esto una operación política.

Claro, si usted nos viene aquí a hablar de cuestiones como el Gobierno de Navarra, por cierto, tratando con muy poco respeto a los votos de los navarros y, por cierto, dando una sensación que nos parece muy peligrosa de una especie de propiedad del Gobierno de Navarra o del Ayuntamiento de Pamplona. El Gobierno de Navarra y del Ayuntamiento de Pamplona dependen de los votos de los ciudadanos y de los acuerdos que hacen los partidos con los votos que les ceden los ciudadanos. Y esto, decir lo contrario, es tener un sentimiento de propiedad que, la verdad, nos da cierta sensación de derivas muy peligrosas en partidos que siempre han sido democráticos y respetuosos como es el que usted representa.

Pero dicho todo esto y por volver al objeto de esta comisión, permítame que le diga la primera pregunta, que es casi una pregunta de Perogrullo tratándose de esta comisión y que no se la han hecho. ¿Está usted siendo investigado por alguna causa en algún tribunal, Supremo, Audiencia Nacional, que tenga que ver con alguna adjudicación o licitación con Navarra?

SR. Cerdán León: No lo sé porque hay una denuncia puesta por UPN en la cual hay un informe de la UCO que dice lo siguiente a raíz de la denuncia puesta por UPN. Entonces, no sé si hay una causa secreta o no. Pero aquí, en el segundo informe de la UCO al que ayer hacían mención, que habla de los túneles de Belate, una obra de 62,8 millones, por cierto, no es la obra más grande que se ha adjudicado en Navarra, que decía el otro día. 147 creo que era la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra, que presuntamente amañaron en su bodega de casa. En el informe de la UCO habla...

SR. ESPARZA ABAURREA: Señora Presidenta, una acusación de este tipo no se puede permitir. Señor Cerdán, si tiene algo que decir con respecto a eso, ha tenido trece años para haber ido a la justicia, y si no, todavía está a tiempo, señor Cerdán. Deje de mentir, por favor. No le voy a pasar ni una.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Volvamos a retomar el orden de la comisión.

SR. Cerdán León: Señora Presidenta, creo que está viendo los gestos continuos que me está haciendo él. Es que está haciendo gestos usted. Sí, usted está haciendo gestos. Le hemos visto todos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Continúen, por favor. Es el turno de palabra del Partido Socialista de Navarra y la comparecencia de usted con él.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Sí, por favor, Presidenta. Yo creo que el señor Esparza ha tenido tiempo para hablar y de sobra. Creo que ahora nos toca hablar a los demás.

SR. Cerdán León: Resulta que el nervioso tenía que ser yo y el más nervioso está siendo él. Pero, bueno... Habla de que yo tuve una reunión por eso de que la licitación fuese adjudicada finalmente en diciembre del 2023. La gestión que se inició con el exconsejero, señor Ciriza, fue el 25 de noviembre del 2019, según indica la noticia en la página web del Gobierno Foral de Navarra. El entonces secretario de Estado de infraestructuras, señor Pedro Saura, acompañado de Javier Herrero. Dicho compromiso fue adquirido tras celebrarse una reunión en Madrid entre delegados del Ministerio de Fomento. No son delegados del Ministerio de Fomento, es el secretario de Estado del Ministerio de Fomento. Es la persona encargada de gestionar todo el Ministerio de Fomento, mucho más que el ministro. Y eso lo saben todos ustedes.

Digo porque el informe dice «el delegado». No, no el delegado, es el secretario de Estado. Evidentemente, ahí conseguimos el compromiso que tantos años llevaba luchando UPN y no lo conseguía, de financiación para esa obra de los túneles de Belate, que sin esa financiación el Gobierno de Navarra hubiera sido incapaz de poder acometerlo. ¿Digo por qué? Porque UPN el 5 de septiembre de 2024 formalizó una denuncia, interpuso una denuncia ante la Guardia Civil sobre esa obra al considerar que existían irregularidades en el proceso de licitación de los túneles de Belate. Con fecha del 10 de septiembre del 2024 la Guardia Civil de Navarra trasladó a esta unidad copia íntegra del expediente. La entidad denunciante, en este caso UPN, imputó a la Administración responsable del proceso de adjudicación las siguientes supuestas irregularidades: el mantenimiento de carácter extraordinario por parte del Gobierno de Navarra más allá de la edad límite de jubilación del señor Polo. Por cierto, no me ha preguntado si lo conocía o no lo conocía.

Ya le dijo el señor Polo que no me conocía. Nunca he estado con el señor Polo. No le interesa según qué cosas. Por supuestas deficiencias en la custodia y confidencialidad de las ofertas. Falta de fundamentación en los informes de valoración. Habla de los señores Jesús Muñoz, el señor Serena y el señor Pérez Remondégui. No conozco a ninguno de los tres. Ninguno de los tres ha estado con Santos Cerdán. Tampoco pregunta porque lo sabe. Y presuntas discrepancias sobre la acreditación del cumplimiento sobre la solvencia técnica de Acciona, Osés y Servinabar. Yo no conozco la empresa Osés ni conozco tampoco la solvencia técnica de Servinabar ni de Osés, pero creo que Acciona, solvencia técnica ha demostrado a nivel internacional. Eso es lo que dice UPN.

Por no contar los dos o tres párrafos que quedan después, lo que sí, como yo tuve una reunión en el 2019 en el ministerio, delante del secretario de Estado y del Consejero de entonces, el señor Ciriza, en la que estaban el señor Herrero y el señor Santos Cerdán, la Guardia Civil le traslada al señor juez si así vuestra excelencia luego estimase, la obra de los túneles de Belate podría ser incorporada al conjunto de aplicaciones objeto de investigación en la presente causa especial. Por eso le digo que no sé si estoy investigado o no estoy investigado por esta obra. Lo que sí le puedo decir es que no van a encontrar nada de nada de Santos Cerdán en los túneles de Belate.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Muy bien, gracias. Efectivamente, nosotros la información que tenemos —y así se nos ha trasladado públicamente— es que ha habido una denuncia por parte de UPN que la propia Guardia Civil traslada al juez, que creen que podría ser una causa para investigar. Pero de lo que tenemos hasta ahora constancia es que el juez aún no ha admitido ni ha visto causa alguna. Y de lo que sí que tenemos constancia es que la última querrela presentada en el Supremo por Vox, el propio juez —voy a leerlo porque también creo que merece la pena— dice: «No encuentra actos concretos que permitan sostener siquiera indiciariamente que ha habido una alteración de procesos de contratación y tal» y ni siquiera admite a trámite la querrela.

Es decir, hoy por hoy —tenemos que decirlo y para eso está esta comisión—, que sepamos, no hay ninguna causa relacionada con adjudicaciones de Navarra en ningún juzgado siendo investigada. Pero fíjese, siendo esto así, lo hemos oído ahora, pero se ha oído en varias ocasiones en esta comisión, alguien llega a decir: María Chivite dio setenta y cinco millones a la empresa de Santos Cerdán. Fíjese qué afirmaciones. Primero, María Chivite no da nada. Es una mesa de contratación, tal como establece la ley, formada por ocho funcionarios técnicos, quien toma una decisión que pasa por la intervención de la mesa, que tiene el visto bueno, y el órgano de contratación hace lo que tiene que hacer a la vista de una decisión técnica de los funcionarios y es dar la adjudicación a una UTE en la que hay una empresa que se llama Servinabar que tiene el 15 % del total de la UTE.

Nos parece sorprendente que se puedan decir tantas cosas y de una manera tan reiterada. Parece que más estamos en un procedimiento de ensuciar, de generar niebla y de generar barro que de buscar de verdad la verdad y la realidad, que es la que queremos encontrar todos los navarros. Usted ya lo ha contestado, pero le tengo que volver a hacer una pregunta sobre esto. ¿Es usted el propietario? ¿Tiene algo que ver con ese 45 % de esa empresa que se ha presentado en UTE?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no tengo nada que ver. Además, así se demuestra con los hechos. Y a lo que usted ha dicho, que ni María Chivite adjudica ni la empresa es de Santos Cerdán.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Ni es la empresa de Santos Cerdán. Nosotros debemos decirlo, nosotros no vamos a juzgarlo, no somos quién, además. Será un juez quien lo decida, efectivamente. Si es así, será totalmente reprochable. Si no es así, algunos tendrán que pedir disculpas y reconocer muchos errores, porque no cabe duda de que esa es un poco la piedra de bóveda en la que se organizan algunas de las teorías y algunos de los planteamientos que se hacen con origen y causa política, como se ha visto claramente en esta comisión. Yo voy a empezar por el principio. Algo de esto se ha hablado. Servinabar viene a Navarra en torno al 2004-2006 y viene de la mano de dos alcaldes de UPN, el alcalde de Milagro y el alcalde de Cintruénigo. ¿Cuándo tiene usted conocimiento de que esta empresa, Servinabar, está operando en Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo lo conozco por un proyecto que se estaba desarrollando en Milagro.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿El proyecto Ciudad de Vacaciones de Milagro?

SR. CERDÁN LEÓN: Ciudad de Vacaciones, Milagro D'or.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Era usted entonces concejal del Partido Socialista en Milagro?

SR. CERDÁN LEÓN: No. Cuando yo lo conozco no era ni concejal.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Posteriormente fue entonces concejal. ¿Qué posición tuvo el Partido Socialista sobre este proyecto que había traído el alcalde de UPN con Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Oposición total.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Se ha llegado a decir que incluso esa oposición luego tuvo un coste político en las siguientes elecciones —así se ha llegado a decir— por parte de la agrupación socialista.

SR. CERDÁN LEÓN: Por parte de la agrupación socialista y por parte de muchos vecinos de Milagro que luego lo reconocieron.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Que reconocieron que la posición frente al proyecto de Servinabar...

SR. CERDÁN LEÓN: Promesas que les hicieron que luego incumplieron y vinieron a contármelas. Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Esto no deja de resultar curioso a la vista de luego las acusaciones que se lanzan. También en Cintruénigo, no era usted entonces concejal, por supuesto, de Cintruénigo, pero también se ha explicado aquí que en Cintruénigo se intentó hacer por parte de Servinabar con el alcalde de UPN de Cintruénigo, una ampliación de un polígono que también fue rechazado por el Partido Socialista.

SR. CERDÁN LEÓN: Hay una cosa que está diciendo que no es cierto, porque creo que Servinabar no existía entonces. Una cosa es que fuese Antxon Alonso, pero no era la empresa Servinabar. Entonces venían, creo que se llamaba Antal o algo parecido.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Antal SL. Sí, tiene usted razón, disculpe. Era propietario del señor Antxon Alonso, pero entonces tenía otro nombre, efectivamente. Pero, efectivamente, también se posicionó el Partido Socialista en contra del proyecto del alcalde de UPN junto con la empresa de Antxon Alonso. Vamos a ir pasando desde un punto de vista cronológico. Han hablado aquí de Mina Muga. Es una de las cuestiones que se va a estudiar en esta comisión. Mina Muga, por aclarar también, tiene como dos partes. Una, la parte en la que como empresa privada nosotros no tenemos por qué entrar, es una empresa privada que toma sus decisiones y que contrata libremente con arreglo a las normas del mercado con quien quiere, en este caso con una UTE formada por Acciona y Servinabar.

Pero sí que hay una parte pública que es el conseguir los permisos, mucho más tratándose de una actividad minera que está sometida a una importante regulación legal. Es curioso porque aquí le hemos escuchado cómo se acusa que tuvo alguna intervención usted, el Partido Socialista, en una cuestión como esta. Digo esto porque algo de hecho ha explicado usted, pero me gustaría volver a preguntárselo. En ese momento la Presidencia del Gobierno de Navarra estaba en manos de UPN, la Presidencia del Gobierno de Aragón estaba en manos del Partido Popular y la Presidencia del Gobierno de España estaba en manos del Partido Popular. Fíjese

usted, las tres Administraciones que tenían responsabilidad en la parte pública, licencias, permisos, permisos de explotación, medioambientales, las tres estaban en manos de UPN y el Partido Popular.

Pero se da una circunstancia muy concreta y es que en las elecciones autonómicas del 2015 tanto en Aragón como en Navarra se da un vuelco porque así lo deciden los votantes navarros y aragoneses, y tanto el Partido Popular como UPN pierden las presidencias. Solo queda la Presidencia del Gobierno de España. Y fíjese usted, estando en funciones y a las tres semanas de haber perdido los Gobiernos, ¿qué hace el Gobierno del PP y el Gobierno entonces de UPN? Como usted ha explicado, da una encomienda con las capacidades que tenían los Gobiernos autonómicos, las competencias, da una encomienda al ministerio del Partido Popular. Claro, la pregunta es obvia. Entonces usted acababa de ser elegido Parlamentario foral en un Partido Socialista que estaba en la oposición, como todos recordamos. ¿Tuvo usted algo que ver con alguno de esos permisos y licencias que dio el Gobierno del PP?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues yo que sé, en aquellas elecciones el Partido Socialista de Navarra sacó el peor resultado de la historia, en el cual yo era responsable de aquella campaña y fui responsable de aquel resultado y así lo asumí, y así estuve a punto de dimitir y fueron compañeros que me insistieron en que no dimitiera y siguiese para adelante. Estábamos en la oposición, no formábamos parte del Gobierno. Creo que éramos siete Parlamentarios sin ningún poder de influencia. Si usted cree que yo podía influir en el Gobierno de Mariano Rajoy no encontrarán ni una gestión de Santos Cerdán, ni una gestión en ningún ministerio, no en el Gobierno de Mariano Rajoy sino en el Gobierno de Pedro Sánchez, haciendo gestiones para conseguir ningún permiso de ningún tipo a la empresa Mina Muga.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Continuando casi cronológicamente con la actuación que ha tenido Servinabar en Navarra dentro del ámbito de esta comisión, fíjese, ¿sabe usted, desde el 2016, a cuántas adjudicaciones se ha presentado la empresa Servinabar hasta el día de hoy?

SR. CERDÁN LEÓN: No lo recuerdo. Lo escuché ayer en esta comisión, que estuve viéndola, pero no recuerdo ahora.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Efectivamente. Según la documentación que tenemos en esta comisión, a veintitrés licitaciones. ¿Sabe usted a cuántas se le concedieron?

SR. CERDÁN LEÓN: No lo sé.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Bueno, se lo voy a decir yo porque obra en la documentación de esta comisión: a seis de veintitrés. De esas seis, ¿a cuántas adjudicaciones tuvo acceso directa o a través de una UTE, Servinabar, gobernando los socialistas en esta comunidad? A dos. Desde luego, si hubo una intermediación, debo decir que fue bastante desastrosa y con muy malos resultados. Pero entrando en la última, que es la que más nos ha afectado, que es la de los túneles de Belate, porque es la que está ahora mismo en activo y porque es la que más trabajo nos ha dado hoy en día en esta comisión, ¿conocía usted —algo ha dicho, pero creo que es importante remarcarlo— la situación de ilegalidad y de incumplimiento de la normativa europea en la que se encontraban los túneles de Belate?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Aquí han venido el Consejero Ciriza y el Consejero Chivite y nos han expresado la gran preocupación que se tenía y que se tuvo desde el principio en el Gobierno de Navarra por una situación tan irregular, que llevaba, como ha dicho usted, casi veinte años, que el Gobierno de UPN, que es el que había tenido mayor parte de la responsabilidad de solucionarla, nunca había querido afrontar este problema. Curiosamente, mientras tanto, solucionó otras cosas como, por ejemplo, el circuito de Los Arcos, con casi 80 millones.

Fíjese usted, entre el circuito de Los Arcos, con una empresa muy compleja y pasando una situación muy complicada que gracias al circuito de Los Arcos consiguió salir de ahí, le concedieron 80 millones para un circuito de velocidad y, mientras tanto, los túneles de Belate en una situación de absoluta irregularidad con la espada de Damocles de que la Unión Europea, una vez prescritos las dos prórrogas que habían dado, nos cerrara el túnel y obligara a todos los ciudadanos en una vía transeuropea como es la 121, a tener que volver a pasar por el infierno del puerto de Belate.

SR. CERDÁN LEÓN: No solo eso. Eso incluía luego una multa diaria, que no era poco.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Efectivamente, una multa diaria que teníamos que pagar todos los navarros por la ineficacia de otros Gobiernos de no afrontar un problema. Tan es así que hoy en día —señor Cerdán, conocerá usted este dato— los únicos túneles de toda España que siguen fuera de la ley son los túneles de Belate. Dicho todo esto, no nos puede sorprender que una de las prioridades del Gobierno de Navarra cuando se tomó la responsabilidad por parte de María Chivite haya sido resolver este grave problema que teníamos en Navarra. Es curioso porque a veces da la sensación de que incluso se está intentando sabotear la propia obra, probablemente porque eso alguno crea que le va a dar algún rédito político.

Nosotros no lo creemos, todo lo contrario. Pero si algo ha quedado claro de las creo que son ya veinticuatro sesiones que hemos tenido sobre el túnel de Belate, si en algo ha coincidido todo el mundo es que no ha habido ninguna injerencia política hacia ninguno de los técnicos que tomaron la decisión. Yo le tengo que hacer esta pregunta también. ¿Conoce usted a alguno de los ocho técnicos que tomaron la decisión?

SR. CERDÁN LEÓN: No sé cuáles son los ocho. De los que yo he leído, al único que conozco es al señor Pedro —no recuerdo el apellido—, que acompañaba al señor Ciriza a las reuniones a Madrid.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pedro López, director general.

SR. CERDÁN LEÓN: El director general, que acompañaba al Consejero, señor Ciriza, en las reuniones que yo participé en Madrid.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Que para hablar ya con absoluta propiedad, el señor Pedro López no formaba parte de la mesa, sino que era el director general de Obras Públicas.

SR. CERDÁN LEÓN: Insisto, todo esto antes de que se hiciese mesa ni que se adjudicara nada ni que incluso se formara la mesa de contratación, cuando estábamos hablando de la posibilidad de intentar conseguir una subvención para esa obra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Sobre esas reuniones le vamos a preguntar también. Como digo, lo que ha quedado claro y todos nos han dicho es que no ha habido ningún tipo de injerencia política en la decisión que han tomado. No solo eso, sino que posteriormente el informe de Intervención de la mesa, del interventor de la mesa, dice que el proyecto y el dictamen ha sido positivo, hay tres votos particulares que dan lugar a un reparo no suspensivo, es decir, que sigue adelante el proceso. Tres votos particulares que yo tengo que desmentir aquí porque, claro, es fácil decir cosas y manipular ciertas cuestiones.

Las tres cuestiones de las que hablan los votos particulares han quedado absolutamente desacreditadas por las propias explicaciones que nos han dado los técnicos. Las tres. Ni votó el último el Presidente ni influyó, ni el directorio H estuvo abierto ni nadie tuvo acceso a una documentación impropia, ni tampoco hay falta de argumentos, puesto que se ampliaron tres veces los informes para dar más argumentos y más explicaciones sobre las decisiones que tomaban los ingenieros que formaban parte de la mesa. Ha quedado claro, no ha habido ningún tipo de intromisión. Es más, el proceso ha sido limpio. Una mesa formada por ocho técnicos que toman una decisión que pasa por un interventor que las valida y que acaba en un órgano de contratación que tiene legalmente la obligación de acatar la decisión que ha tomado la mesa.

Ese es el orden de las cosas, por mucho que algunos se empeñen en revolverlas o en salpicarlas. Yo quiero hablar de esta licitación, que es una de las más importantes. Usted lo ha dicho pero yo quiero volver a preguntarlo y disculpe que a veces seamos reiterativos con algunas preguntas. ¿Tuvo usted algún contacto para hablar de esta adjudicación concretamente o para hablar de alguna de las empresas que se presentaban con el señor Ciriza, con el señor Chivite o con el señor Pedro López, director general de Obras Públicas?

SR. CERDÁN LEÓN: Con ninguno de ellos ni con ningún otro miembro del Gobierno de Navarra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Le he resumido a todos por no preguntarle uno por uno, porque me parece que sería poco respetuoso con usted.

SR. CERDÁN LEÓN: Es que si no digo otros nombres, igual dicen «no ha querido decir el nombre de la Presidenta». Tampoco con la Presidenta.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Ni con la Presidenta ni con Consejeros ni con ningún político habló sobre esta cuestión. Este tema, ya digo, hemos hablado de él hasta la extenuación. A estas alturas queda clarísimo cómo ha sido el proceso, no exento de discusiones entre ellos, internas, discusiones técnicas básicamente, pero claramente transparente, limpio y cumpliendo toda la legalidad. Fíjese, y sé que de este tema me va a poder decir poco, pero como es una de las cuestiones que ha estado también aquí reiteradamente, hemos llegado al extremo de que se ha presentado un modificado que supone más o menos el 10 % de la obra, por el director de las obras, por la dirección de las obras, entendiendo que ha habido una serie de cuestiones o requerimientos desde Minas o imprevistos que han salido en el túnel como ha salido otro y alguien ha acusado que esta era una maniobra dirigida para que Servinabar tuviera un 10 % más de ingresos. ¿Sabe usted algo del modificado? ¿Ha participado en algo? ¿Ha hablado con alguien?

SR. CERDÁN LEÓN: Créame que no he hecho ningún seguimiento ya de la obra del túnel de Belate.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Fíjese que algunos se rasgan las vestiduras por el primer modificado de un 10 % de la obra de Belate y en la anterior obra de Belate, que se construyó bajo el mandato de los Gobiernos de UPN hubo veinticuatro modificados, según el informe de la Cámara de Comptos, un incremento de más del 35 % de media, un 40 % en el túnel —este es un modificado del 10 %— y un 70 % en algunos de los tramos que son anejos al túnel. Y ahora insinúan que este modificado ha tenido algo que ver con un enriquecimiento por parte de alguna de las empresas que forman parte de la UTE.

Realmente es sorprendente, por no utilizar otro adjetivo. Vamos a hablar de las reuniones que han tenido en Madrid. Aquí también se ha tratado reiteradamente, tanto al señor Ciriza, al señor Chivite, al señor Pedro López, a todos los que han tenido una responsabilidad política, se ha tratado reiteradamente de rodear de un halo de oscuridad, casi de suciedad, a todas las reuniones que se han tenido en Madrid. Usted ha explicado algo y yo quiero reiterar esta cuestión. La primera cuestión, la que es casi de Perogrullo. ¿Es normal que haya reuniones entre departamentos del Gobierno de Navarra con ministerios que tienen que ver con esas infraestructuras y que en esas reuniones intervenga, además de los Consejeros y los cuerpos técnicos de ambas partes, alguna persona, como es, en su caso, un Diputado representante de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Normal y habitual. No solo en Navarra, de otras comunidades igual.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: En todas las comunidades. Efectivamente. Es más, aquí el señor Pedro López puso un ejemplo que me pareció muy significativo. En Navarra, cuando muchos alcaldes vienen a hablar con departamentos y con Consejeros de todos los partidos, normalmente vienen acompañados por Parlamentarios forales, que hacen su labor de intermediación, de apoyo, de acompañamiento, como debe ser. Lo curioso de esto es que se le intente dar un halo de oscuridad, de suciedad, de malicia, cuando es algo absolutamente normal.

Por cierto, hay que recordar que tanto el señor Ciriza como el señor Chivite nos dijeron que usted fue a pocas, no a todas, que a las pocas que fue prácticamente no se habló de los túneles de Belate, sino que se habló de infraestructuras que están a medias, lógicamente, con el ministerio, como es el tren de alta velocidad, como es el canal, como son las infraestructuras energéticas y como es, por supuesto, una vía como es la 121 o la autovía a Soria. Pero es que, además, entendiéndolo, como se ha explicado aquí, que lo que hacían era hablar de esas infraestructuras e intentar conseguir recursos para Navarra para evitar que los recursos de Navarra nos los gastáramos ahí, creo que es algo absolutamente encomiable y, sin embargo, aquí se le da, como digo, por parte de algunos, un halo de oscuridad. ¿Hablaron ustedes en alguna de esas pocas reuniones en las que estuvo de alguna empresa en concreto?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca se habló de ninguna empresa, solo hablábamos de las obras. Pero es curioso que ahora quieran criticar que uno vaya a unas reuniones para conseguir recursos para Navarra, porque podemos mirar el histórico de los medios de comunicación de esta Comunidad y de todas, cuando se hacen unos Presupuestos Generales del Estado o cuando vienen subvenciones se mira lo que llega a cada comunidad, y el éxito o no éxito o el buen hacer o no

buen hacer de los Diputados y Diputadas y Senadores y Senadoras que hay en Madrid casualmente viene precedido de si ha conseguido o no ha conseguido subvenciones para su comunidad, si su trabajo en Madrid ha merecido la pena o no ha merecido la pena.

Afortunadamente, como yo he dicho, creo que mi trabajo fue intenso para conseguir recursos para esta comunidad y ahí están las obras, que el tren de alta velocidad se ha avanzado más que nunca, la 121-A ahí está. Los túneles de Belate, veinte años parados, ahí está, y muchas otras cosas que sí, con la influencia de un Diputado de Navarra, Santos Cerdán, conseguimos impulsarlas.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pues fíjese usted, por dar un dato más, estando el partido de UPN en la oposición y estando el Partido Popular gobernando en Madrid, el partido de la oposición mantuvo reuniones en las que participaron también algunos de sus Diputados en representación por Navarra, con el propio ministerio entonces del PP, para conseguir —y se lo trajeron aquí como una gran medalla— una ayuda de 10 millones. Aquello era una gran medalla, aquello era un gran mérito para el partido de la oposición.

Y que conste que no lo criticamos, nos parece que es una labor leal para con Navarra. Y, sin embargo, todo esto son reuniones oscuras, con intereses oscuros para buscar espurios beneficios para algunas personas. Pero, hablando de reuniones, yo voy a entrar en otra cuestión. Usted algo ha dicho aquí, pero nos interesa saberlo también. ¿En cuántas reuniones desde aquel 2016 ha participado usted con dirigentes de UPN? ¿Cuántas reuniones ha tenido usted con dirigentes de UPN para tratar distintas cuestiones?

SR. CERDÁN LEÓN: No sabría decirle, pero unas cuantas.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿En Madrid ha tenido alguna reunión?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, con el señor Esparza, concretamente.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Yo ahora podría dedicarme a hacer lo que han hecho otros aquí, empezar a preguntarle de qué hablaron. ¿Hablaron de empresas, hablaron de dinero, hablaron de adjudicaciones, hablaron de licitaciones? Podría dedicarme a hacer eso.

SR. CERDÁN LEÓN: No hablamos de eso.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: No hablaron de nada de eso.

SR. CERDÁN LEÓN: Solamente de que, según él, no robáramos el Gobierno de Navarra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Fíjese que estoy seguro de que no hablaron de nada de eso, como estoy seguro de que tampoco hablaron de nada de eso en otras reuniones. Pero estoy seguro también de que no hablaron de licitaciones ni de empresas cuando se reunió con dirigentes de UPN en Madrid. Ahora le tengo que hacer otra pregunta también, que sé que van a saltar chispas. ¿Conoce usted a Óscar Arizcuren?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Óscar Arizcuren ha sido una figura muy relevante en UPN. Ha sido alcalde de un pueblo de la comarca, ha sido Parlamentario foral, ha sido secretario general, ha

sido Vicepresidente del partido UPN en Navarra. Y, según la Hacienda Tributaria, durante los años 2022, 2023 y 2024 trabajó para Servinabar y cobró setenta mil euros a través de una empresa que él mismo ha definido como de servicios de asesoría. ¿Ha estado usted reunido con el señor Arizcuren en Madrid alguna vez?

SR. CERDÁN LEÓN: Con el señor Arizcuren muchas veces.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿En alguna de esas reuniones ha participado alguien más? ¿Algún dirigente de UPN?

SR. CERDÁN LEÓN: El señor Esparza.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: El señor Esparza de estado reunido con usted. ¿En ese tiempo estaba trabajando el señor Arizcuren según la Hacienda Tributaria para Servinabar? Estoy hablando 2022, 2023 y 2024.

SR. CERDÁN LEÓN: No sabría decirle las fechas.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Alguna de esas reuniones se hizo en el reservado del hipódromo de la Zarzuela?

SR. CERDÁN LEÓN: No hay reservado en el hipódromo de la Zarzuela.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: No hay reservado. Según la UCO sí y era ahí donde se hacían todas las reuniones.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no hay ningún reservado ni tampoco tengo reuniones con empresarios ni nada de eso. No tendrá ninguna foto con ningún empresario allí. Y creo que hablan de que era habitual. Si en siete años ir —voy a echarlo por encima— diez veces al hipódromo es ir habitualmente, pues he ido habitualmente.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Yo también podría hacerle las mismas preguntas que han hecho otros aquí reiteradamente. ¿De qué hablaron en esa reunión usted con el señor Arizcuren y el señor Esparza? ¿Hablaron de licitaciones? ¿Hablaron de obras públicas? ¿Hablaron de alguna empresa? Si entonces, además, estaba trabajando —como parece— el señor Arizcuren para Servinabar.

SR. CERDÁN LEÓN: No hablamos de ninguna empresa, de ninguna licitación ni nada por el estilo.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Le vuelvo a decir lo mismo: estoy seguro, le creo lo que usted dice, pero también le creo cuando dicen exactamente lo mismo el señor Chivite, el señor Esparza, el señor Ciriza o el señor Pedro López. Y sí, cuando lo dice el señor Esparza también le creo, porque yo estoy seguro de que la acción política de lo que se trata es de tener reuniones, de llegar a acuerdos, de hablar de cosas limpias y esa especie de aura de suciedad que pretenden dar a simplemente el hecho de tener reuniones nos parece totalmente equivocado. Luego algunos se sorprenden de ciertas actitudes que tiene una parte de la sociedad hacia los políticos y algunas de esas actitudes vienen precisamente de posiciones como las que se han planteado muchas veces en esta reunión.

También le voy a decir una cosa: con muchos menos mimbres de los que puede uno sacar de esas reuniones que ha tenido usted en Madrid con Esparza y Arizcuren, algunos han construido auténticas conspiraciones. Voy a ir acabando, señor Cerdán. Creo que sería muy reiterativo hablar de otras cuestiones que usted ya ha explicado y creo que no nos lo merecemos ni esta comisión ni usted tampoco. Usted lo ha dicho aquí, pero necesito volver a preguntárselo para que vuelva a decirlo. ¿Ha tenido algo que ver con alguna decisión del nombramiento de algún cargo del Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna. Cosa muy diferente es que cuando han sido nombrados o cuando los iba a nombrar, sí es cierto que la Presidenta me informaba de los nombramientos y nunca le puse ninguna objeción a ninguno.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: ¿Se ha interesado alguna vez por algún proceso de licitación o de adjudicación en marcha en Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguno y no encontrarán pruebas de nada por el estilo. Me he interesado por muchas obras. De hecho, no me han preguntado cuántas veces he ido a reunirme con los Consejeros, en este caso con el señor Chivite. En la Consejería me he reunido solo una vez y fue acompañando en este caso a la alcaldesa de Marcilla y a un concejal de Marcilla, para ver si podíamos hacer algo para hacer el puente de Marcilla, que creo que es un puente que corre peligro, que se transita por muchos coches diariamente. Hay un instituto en Marcilla donde diariamente pasan decenas de autobuses y muchos de ellos con vecinos de Milagro, de Villafranca y de Caderita, que van y vienen todos los días a ese instituto. Y esa reunión es la única que he tenido yo con el Consejero Chivite.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Fíjese usted, por dar el dato, que de esa reunión, que entra dentro de la actividad normal, que debiera ser normal por el bien de los ciudadanos, en esa reunión, cualquiera que conozca un poco de qué puente estamos hablando, afecta a alcaldes de UPN y del Partido Socialista. Lo digo en mérito de una reunión para solucionar un problema que tienen los ciudadanos. Bien, voy a acabar ya. Creo que de lo que hemos hablado es de lo que tenemos que hablar, que es del objeto de esta comisión. Si tuviéramos que poner al final un punto importante de las cuestiones que se han tratado en esta comisión es que el proceso de adjudicación y de licitación del túnel de Belate ha sido transparente, ha sido legal. No se ha encontrado ni un solo indicio de corrupción ni ninguna instrucción política por parte de nadie.

Así nos lo han dicho por unanimidad todos los técnicos que han estado aquí. Se hizo lo que se tenía que hacer. Se hizo una licitación, se hizo una adjudicación, se hizo un informe de Intervención y el órgano de contratación hizo lo que legalmente tenía que hacer: contratar con quien le decía la mesa sin ningún tipo de injerencia política. Desgraciadamente, la oposición — y aquí ha quedado demostrado hoy con algunas de las cuestiones que se han dicho— necesita encontrar culpables de corrupción en Navarra para intentar hacer una operación política de derrocar al actual Gobierno, ese Gobierno absolutamente legítimo que algunos creen que ha sido robado porque algunos creen que ese Gobierno era de su propiedad.

Voy a acabar. Nosotros no somos jueces, nosotros ni condenamos ni absolvemos a nadie, claramente. Creemos que vivimos en un Estado de derecho y que se tendrá que demostrar o no las denuncias o las acusaciones de algunos. Lo único que nosotros pedimos es que se sepa toda

la verdad y se sepa cuanto antes, que se haga justicia cuanto antes porque los primeros interesados somos los ciudadanos navarros en su conjunto y el Partido Socialista en segundo lugar. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko zuri. Son las doce menos cuarto. No sé si quieren continuar, parar, hacer un receso. (MURMULLOS). Entonces, doce menos cuarto. Hacemos un receso. Procuramos ser puntuales para a y cuarto. Empezamos a y cuarto.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 44 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 12 horas y 15 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Reanudamos la sesión. Orain, Euskal Herria Bilduren txanda da. Araiz jauna, zurea da hitza ordu batez gehienez.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Egun on guztioi. Ongi etorri, Cerdán jauna. Y gracias por haber asistido —era su obligación, evidentemente— a esta comisión. Yo voy a hacerle una serie de preguntas en relación con algunas de las contestaciones que usted dio en el Senado de algunos temas que se abordaron allí.

En primer lugar, porque el 17 de diciembre estuvo usted en la comparecencia del Senado y dijo lo mismo que nos ha manifestado aquí, que por consejo de su defensa letrada no iba a declarar sobre hechos concretos, aunque luego más vale que no iba a declarar, señor Cerdán, porque nos ha hablado de muchas cuestiones, unas que tienen que ver con la comisión, otras que tienen que ver con el contexto político de esta comisión y es un poco a lo que yo quería referirme, porque, efectivamente, al inicio de su comparecencia en el Senado dijo que no iba a hablar de hechos concretos, pero que sí podía hablar del contexto político en el que había surgido esta causa. Hoy nos ha hablado del fondo de esta comisión, luego me referiré a ello.

Como usted sabe, señor Cerdán, esta comisión de investigación tiene como objetivo la depuración, en su caso, de responsabilidades políticas, si las hubiera, sobre adjudicaciones realizadas por el Gobierno de Navarra a las empresas que son investigadas en ese procedimiento penal que ahora ya no está en el Tribunal Supremo, sino se sigue en el juzgado central de instrucción número 2. Por eso a nosotros también nos gustaría hablar de ese contexto político. La primera pregunta que le voy a formular es: ¿a qué se refiere usted cuando habla del contexto político de esa causa penal, o del contexto político en torno al trabajo de esta comisión y a su participación, a su persona?

SR. Cerdán LEÓN: Como he dicho antes, esta comisión es para hablar de los túneles de Belate, no del contexto en general. Pero, brevemente, no lo digo yo, sino también las investigaciones de la propia UCO y medios de comunicación, lo que ha salido de que había ya una orden por parte de unas supuestas policías para ir contra Santos Cerdán y esta semana parece ser que se ha presentado un escrito donde hay pruebas de eso. No por mi representación de abogados ni nada, sino por otras partes que aparecen. Y parece que el objetivo era Santo Cerdán. Lo dejó claro en la comisión de investigación el portavoz de Vox cuando dijo que yo estaba ahí por la foto con Puigdemont y por los pactos con independentistas. Eso lo dijeron ellos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Qué quiso decir —también se lo preguntó en esta comisión— cuando manifestó que la forma de perseguirle a usted era la propia de la Inquisición? ¿A qué se refería en concreto?

SR. CERDÁN LEÓN: A los hechos que han ido ocurriendo. Insisto, yo he estado en prisión cinco meses por destrucción de pruebas que todavía no sé qué pruebas podía destruir.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Usted también, en relación con esto mismo, situó en sus manifestaciones, algo ha apuntado hoy, pero me gustaría preguntarle más en concreto, reseñaba que —se lo leo textual para ver si lo recuerda— «no se investiga ningún delito concreto» o que «el procedimiento de investigación no respeta ninguna garantía». ¿Usted cree que está siendo objeto de un procedimiento penal que no tiene garantías suficientes para respetar sus derechos?

SR. CERDÁN LEÓN: Así lo he considerado.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Usted dijo que en ese contexto político del que estamos hablando se le había atacado a su presunción de inocencia. Hoy lo ha reiterado de forma evidente. ¿Por qué manifestó que se estaba transformando un atestado construido a partir de conjeturas parciales a la categoría de sentencia condenatoria —en primera persona lo dijo— «para lapidarme en la plaza pública»? ¿Se siente así?

SR. CERDÁN LEÓN: No había más que ver los medios de comunicación, pero no a raíz del informe, sino un año antes de ese informe.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Y en este mismo contexto, usted también manifestó en alguno de los escritos que dirigió, por lo que hemos tenido conocimiento por la prensa, dirigidos al juez instructor, que se estaba aplicando una presunción de «indecencia» contra usted porque se habían realizado interpretaciones malintencionadas de sus gestiones administrativas y políticas, también las que pudo haber hecho ante el Gobierno de Navarra, para convertir esas actividades o esas gestiones en indicios delictivos. ¿Usted se ratifica en esto?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: En esa comparecencia ante el Senado, dirigiéndose al portavoz de Vox, que usted ha citado aquí, habló de una reunión celebrada el 2 de abril del 2021 en el cigarral de Santa Elena de Toledo, propiedad del dirigente de esa formación política de Vox, hoy caído en desgracia, señor Ortega Smith, indicando también que en ese Cigarral de Toledo al parecer asistió lo más granado de la Guardia Civil y de Vox. ¿También sitúa usted estas manifestaciones en el contexto político, este hecho en concreto?

SR. CERDÁN LEÓN: Según el libro donde testifican esa reunión, creo que el libro se titula *Vox SA*.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Se refiere a un libro que fue publicado en el año 2022 por el periodista Miguel González y editado por la Editorial Península?

SR. CERDÁN LEÓN: Exacto. Se habla de ello.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Y por qué dijo usted —le pregunto si se ratifica también hoy aquí y considera esto— que en esa reunión empezó todo? ¿Qué es lo que empezó en esa reunión?

SR. CERDÁN LEÓN: La persecución contra mí. Insisto, antes de que apareciera ningún informe de la UCO, un año antes ya se hablaba de un supuesto informe contra Santos Cerdán y no hay más que ver los medios de comunicación.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Cree usted también —fue preguntado hoy en el Senado, yo se lo pregunto hoy aquí, se lo preguntó un Senador— que podríamos estar delante de una causa salida de las peores cloacas del Estado?

SR. CERDÁN LEÓN: Eso lo tendremos que demostrar si es así o no.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted cree que si no hubiera intervenido en las negociaciones con nuestra formación política o si no hubiera negociado con Junts per Catalunya hubiera habido esta explosión judicial y mediática contra usted y su eventual relación con una trama de corrupción?

SR. CERDÁN LEÓN: Mi opinión personal es que creo que no.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Vamos a ver, ha hablado usted —le voy a preguntar— de que tuvo reuniones con el señor Esparza y con el señor Arizcuren. ¿Podría situarlas en el tiempo y si tiene algo que ver con alguna obra pública de Navarra o en relación con qué eran esas reuniones?

SR. CERDÁN LEÓN: No, con obra pública ninguna. Más a la situación política de Navarra.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Nos puede decir en qué fecha fueron más o menos?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues una de ellas era antes de formar Gobierno en Navarra.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿En el año 2019?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, seguramente, claro.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Quiero decir, el Gobierno que se conformó en el año 2019. Se lo digo porque el señor Esparza ha utilizado la palabra «robar», que fueron robados esos Gobiernos y usted se ha referido a que lo que en el fondo sucede en esta comisión es que hay un rencor por parte, en este caso, del señor Esparza, que no tuvo la oportunidad de ser Presidente. ¿Usted tuvo en esa reunión alguna petición concreta por parte del señor Esparza y le ofreció algo el señor Esparza si permitían que Unión del Pueblo Navarro fuera Presidente del Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna irregularidad de lo que hablamos. Conversaciones normales entre dos fuerzas políticas.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero ¿le llegó a plantear algún tipo de compensación al Partido Socialista de Navarra si permitían que UPN fuera Presidente del Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Formar Gobierno conjuntamente, sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: O sea, ¿le ofreció un Gobierno de coalición?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Y la reunión que tuvo con el señor Esparza y el señor Arizcuren en Madrid, ¿en qué contexto se situó?

SR. CERDÁN LEÓN: Una reunión normal, sin ningún... Me pidieron a ver si quería tener una reunión con él. Evidentemente yo no me niego a tener una reunión. Y tuvimos la reunión de lo más normal, con unas propuestas que podía haber aceptado o no y ya está, sin más, no hubo...

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero ¿eran también en relación con la investidura del año 2019 o fue con posterioridad con otros temas?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, por ejemplo, con la reforma laboral también tuvimos unas conversaciones.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Tuvo conversaciones también con el señor Esparza en relación con ese tema. Le voy a preguntar de otras cuestiones porque se ha referido hoy aquí a ellas, a preguntas del señor Esparza y en su propia valoración, en relación con los informes de la UCO. Y en esa comparecencia... Voy a hacer una reflexión antes de realizarle preguntas, porque creo que es importante para el trabajo de esta comisión, para quienes estamos utilizando los informes de la UCO, que los tengo aquí, que usted también los tiene ahí y que todos hemos leído profusamente.

Y en esa comparecencia en el Senado un Senador que hizo unas reflexiones, que quienes políticamente hemos sido sometidos al veredicto, entre comillas, sin sentencia de los informes de la UCO y hemos padecido esa situación antes que usted, señor Cerdán, no podemos dejar de compartir y apuntar y dejarlas en esta comisión, porque creo que debería servir de reflexión para todas las personas que participamos en la comisión. Este Senador, recordando lo obvio, dijo que lo que estaba pasando en la comisión no era, como había dicho algún otro, un circo. No, era una mascarada.

¿Y por qué decía esto? Lo decía porque se seguía practicando en esta comisión en el Senado, desde el primer día, el mismo vicio que yo creo que estamos cometiendo —o creo que algunos están cometiendo— en esta misma comisión y es que damos por probados y sentenciados hechos que no están ni probados ni, obviamente, sentenciados. Porque la todavía vigente Ley de Enjuiciamiento Criminal, que es la ley del siglo XIX, dice que los atestados tienen el valor de denuncia y lo que ha hecho la Guardia Civil hasta ahora son denuncias. No ha hecho ni se le ha encargado ningún informe pericial. Aquí la jurisprudencia ha intentado mezclar las cosas. En este caso, insisto, la Ley de Enjuiciamiento Criminal es muy clara en lo que es un atestado y lo que es una prueba pericial y aquí tenemos denuncias.

Estos informes tienen el valor de denuncias y, por lo tanto, es el objeto de lo que se ha de probar durante un juicio y no el objeto del que el acusado, el denunciado, se ha de descargar, señor Cerdán. Los informes de la UCO no son en estos momentos procesales, ni siquiera una prueba de inteligencia. Es una prueba de inteligencia que ha sido objeto también de mucha discusión. Son diligencias preprocesales que no pueden ser consideradas como verdaderas pruebas hasta que accedan al procedimiento, bien citando a los agentes para su ratificación en un eventual plenario penal o, en su caso, como una prueba pericial. Pero aquí, en cambio, esto es lo que quiero destacar, en esta comisión se está diciendo lo contrario. Lo que dice la Guardia Civil o lo que dice el auto en su caso de prisión es verdad absoluta.

Esa es la nueva doctrina que algunos están tratando, algunos grupos políticos, y ya se acabó, no hay más que discutir. En ese sentido, como decía este mismo Senador, después de tantos trienios como abogado, señor Cerdán, como usted comprenderá, me quedo con la duda metódica. Es lo más importante que puede tener alguien que se enfrenta a un proceso penal, tanto los justiciables como los letrados, que ambas partes, tanto acusación como defensa, intervienen. Sin embargo, en esta comisión parlamentaria, desgraciadamente, se ha elevado a la categoría de verdad absoluta los informes de la UCO y sus autos de prisión. Y lo estamos viendo todos los días y lo hemos vuelto a ver hoy.

Pero creemos que hay que ser un poco más serios. Estamos analizando datos, informes, testimonios, que en esta comisión hasta ahora —a juicio de este grupo parlamentario— no nos han puesto de manifiesto, más allá de irregularidades o ilegalidades en los procedimientos de contratación, todo hay que decirlo, con opiniones jurídicas contradictorias sobre unos mismos hechos, pero no hemos detectado hasta ahora elementos claros, reales, contundentes, indubitados de prácticas corruptas en esas adjudicaciones. Dicho todo esto, que nos parecía importante recordarlo hoy, quiero en este momento plantearle diferentes preguntas sobre dos asuntos que creo que son de interés también en esta comisión.

Uno es los audios a los que ya se ha referido usted y, en concreto, lo que hemos leído tanto en algunos de sus escritos de defensa como en algunas de las informaciones es que usted —lo ha ratificado hoy y se lo preguntaré a continuación—, lo que se realizaban o se estaban deslizando eran acusaciones contra la Guardia Civil, contra la UCO, sugiriendo que se habrían realizado maniobras de espionaje ilegal contra usted para sustentar las acusaciones. Incluso hemos podido leer referencias a que Koldo García era una fuente policial. Yo le pregunto: ¿cree que el hecho de que los audios fueran interceptados en los teléfonos de un confidente policial puede deberse a que había recibido algún encargo para grabarle a usted, pudiendo considerar a Koldo García como agente encubierto de la Guardia Civil?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo sé. No lo sé. Lo que dice el informe, que pudo ser espiado por terceros, lo está diciendo el informe pericial, no lo digo yo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Ese informe pericial al que usted se ha referido, hemos tenido oportunidad de leerlo porque se ha publicado en las redes sociales, a pesar de que, como aquí hay algunas cuestiones de sumario que está secreto, aparecen por todos los lados. Los informes son secretos, nos los han denegado porque eran secretos, pero los estamos utilizando. Fíjese cómo andamos. Y en este informe pericial sus autores, los peritos a los que ustedes encargaron ese trabajo, concluían que los archivos de odio que fueron incorporados a la causa y que le incriminarían, señor Cerdán, fueron procesados, reconstruidos, transferidos o manipulados en un momento posterior a su grabación y que, por tanto, queda descartada su originalidad. ¿Esto es lo que ha querido decir usted hoy en respuestas al señor Esparza?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí. Además, lo dice de manera irrefutable, porque utilizan *software* posterior a los momentos de grabación, que eso técnicamente es imposible. No es una valoración. Técnicamente es imposible.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eso le iba a preguntar para que nos lo aclare, porque usted, cuando habla del informe pericial que fue presentado por su defensa, se hacía referencia a la aparición

de versiones del sistema operativo de Apple comercializadas para el iPhone con posterioridad al momento en el que se realizaron las supuestas grabaciones. Y citan, y es lo que le pregunto, que no le he entendido muy bien lo que ha dicho, pero que hay rastros simultáneos de un sistema operativo del iOS 12.2, el iOS 13.1.2 en audios atribuidos abril del 2019. ¿Esta es la imposibilidad técnica a la que usted se refiere?

SR. CERDÁN LEÓN: No solo en ese audio. Hay varios audios, pero yo he hecho referencia al del 2 de febrero del 2019 porque me lo leí anoche, simplemente, porque estuve repasando antes de venir aquí. Es del 2 de febrero del 2019, donde esa grabación, el *software* en el cual aparece es un *software* que en esas fechas no existía. Ese *software* se lanzó ese mismo año en noviembre. O sea, siete meses antes. Por lo tanto, eso es una evidencia clarísima de que ese audio ha sido editado, manipulado o lo que quieran llamarle.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero entiendo que la imposibilidad técnica a la que usted se está refiriendo es que ningún dispositivo puede incorporar huellas de un sistema operativo que no existía en el momento en que fue declarada la grabación de ese audio.

SR. CERDÁN LEÓN: Según los peritos eso es técnicamente imposible.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Sin embargo, la Guardia Civil se refirió a que era la migración entre un sistema operativo y otro. ¿Eso fue también refutado por sus peritos en la comparecencia que se hizo en diciembre ante el juez instructor?

SR. CERDÁN LEÓN: El juez les llamó a los dos peritos para que pudieran exponer los dos informes y los peritos que iban de mi defensa demostraron que técnicamente es imposible. No solo es eso, sino que si leen el informe de los peritos de la Guardia Civil, casi siempre terminan diciendo «hay que seguir investigando, hay que seguir analizando, hay que seguir analizando». En cambio, el informe de los peritos de la defensa terminaron de analizar todo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Es que no tenemos acceso a la causa, no podemos...

SR. CERDÁN LEÓN: Los informes han salido publicados los dos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero el informe del Servicio de Criminalística de la Guardia Civil, por lo menos, no hemos conseguido su lectura. Sí que hemos visto que se decía que, efectivamente, había que aclarar, había que complementar y había, en su caso, que precisar el contenido de diferentes grabaciones. ¿Eso es a lo que usted se está refiriendo ahora?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, incluso cuando habla del sistema que la Guardia Civil ha hecho para intentar reconocer mi voz en los audios es un sistema que ya es obsoleto. En cambio, los peritos de la defensa lo hicieron con los procedimientos que utilizan hoy en Estados Unidos la CIA, Alemania, todos los países, también aquí, en España, y llegaba a decir que analizando solo y exclusivamente la voz de Santos Cerdán, la conclusión es que no corresponden a una misma persona.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Pero insisto, yo creo que es cierto que los agentes de la Guardia Civil se ratificaron en sus tesis opuestas a este informe, aunque llegaron a admitir...

SR. CERDÁN LEÓN: Permítame, señor Araiz, que si usted lee el informe y, una vez leído el informe, lee en la última página las conclusiones, nada tiene que ver el informe con las conclusiones.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Le digo porque lo que he leído en la prensa es que los agentes de la Guardia Civil llegaron a admitir que aunque se ratificaron en que no había habido trazas que evidenciaran alteraciones, manipulaciones o comportamientos anónimos, sí admitieron que la ausencia de determinados registros en los archivos que se habían estudiado limitaban la fiabilidad para esclarecer con precisión el momento exacto en el que fueron grabados, no pudiendo establecer una cronología de los hechos fiables. ¿Esto aparece en ese informe?

SR. CERDÁN LEÓN: Aparece en el informe, como aparece también el vuelco a seis meses de una grabación, de varias grabaciones, lo que les imposibilita poder tener una certeza del rastro de esos audios. Eso también aparece en el informe de la Guardia Civil.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Voy a pasar a otra cosa, a su participación o no participación en la mercantil Servinabar 2000 SL. Usted ya nos lo ha vuelto a negar categóricamente, pero yo quiero plantearle alguna cuestión. Lo planteamos porque venimos diciendo —lo ha dicho también el señor Lecumberri— que nos parece fundamental, incluso diríamos que la propia razón de la existencia de esta comisión misma no es otra que la titularidad o no que usted habría tenido esas 1.350 participaciones, un 45 %, como todos conocemos, participaciones que habría adquirido mediante la firma de un contrato privado fechado el 1 de junio de 2016, habiendo participado también en el mismo Antxon Alonso como vendedor y usted como comprador.

Decimos que es fundamental, insisto, porque si usted hubiera sido propietario de esas participaciones desde el 2016, ya se lo han recordado aquí, habría incumplido no solo la normativa de este Parlamento al no haber incluido en su declaración de bienes esas participaciones, sino también la del Congreso por idéntica razón, constituyendo un verdadero indicio, a nuestro juicio, de su participación en esa supuesta trama organizada en torno a Servinabar y especialmente podría poner en tela de juicio la adjudicación de las obras del desdoblamiento de Belate.

Por eso hoy lo ha vuelto a decir claramente, nos ha dicho qué ha manifestado, si bien —ya le he dicho— nosotros no tenemos acceso, aquí jugamos en desventaja, hay algunos grupos políticos, grupos parlamentarios que están personados en esa causa, tienen acceso directo a toda la información que sea no secreta en esa causa y, como no hemos tenido la oportunidad de leer cuál fue su declaración ante el juez instructor, lo más que sabemos es que ha negado que fuera propietario de participación alguna en Servinabar, como lo ha ratificado hoy. De hecho, en el Senado le preguntaron hasta en diez ocasiones —y hoy fíjese la de veces que le vamos a preguntar sobre este hecho—, lo cual evidencia la importancia que tiene. Yo creo que usted es consciente también de la importancia que tiene el hecho de que usted sea o no sea propietario de esas participaciones sociales.

Incluso la Senadora creo que le preguntó hasta en cuatro ocasiones y manifestó: «No había prueba de mi firma. Afirmo rotundamente que no tengo nada que ver con Servinabar, no es mi empresa, por mucho que quieran insinuar, ni es la mitad ni el 45 %, no tengo ninguna empresa». «Ya he dejado claro antes —cuando fue preguntado de si era socio de Servinabar— que no. Yo

di mis explicaciones sobre ese contrato en mi declaración ante el Supremo y me remito a lo que dije allí». Le preguntaron: ¿por qué ocultó que era copropietario casi de la mitad de la empresa que hoy aparece como clave? «Porque no lo era». A otro Senador le contestó: «Vuélvase a leer la declaración del Tribunal Supremo», cuando le preguntaron por qué firmó si no valía para nada. Yo creo que con lo que ha manifestado, a nuestro grupo parlamentario le gustaría que nos diera —porque, insisto, no hemos leído los detalles que usted dijo o dio en la declaración ante el Tribunal Supremo— una explicación más plausible —o, si lo prefiere, entendiendo plausible por aceptable, admisible, atendible, creíble— sobre la existencia o no, por ejemplo, del contrato, de su razón de ser, la realidad o no de su firma, de la validez o invalidez del mismo.

Sobre el pago o no ya nos ha dicho que no se pagaron esos seis mil euros. Sobre el hecho de que fuera guardado por el señor Alonso. Si usted nos quiere decir, yo creo que tiene ahora la oportunidad de manifestarnos algo más sobre esto, más allá de lo que ya ha dicho hasta ahora.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo me ratifico en todo lo que he dicho, es mi declaración ante el Tribunal Supremo, ante el señor juez del Tribunal Supremo y me ratifico en que no se elevó a escritura pública, no se pagó por las acciones, no hay registro mercantil de ello, no hay reparto de beneficios en ningún momento. Insisto, hubo un momento donde yo estuve pensando en salir de la política, lo explicamos, me ofreció participar con él, hicimos ese documento, el cual a los días le dije que no.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Ustedes firmaron dos copias?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, la mía se rompió.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted rompió la suya?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Y en algún momento Antxon Alonso le ha explicado por qué guardó esa copia?

SR. CERDÁN LEÓN: No he hablado con Antxon Alonso.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Paso a otro tema, al proyecto Mina Muga y Geoalcali, porque usted aparece, como bien habrá leído en los informes, como uno de los responsables políticos que habría trabajado para conseguir la concesión a la empresa Geoalcali, promotora de este proyecto Mina Muga, los permisos en especial de lo que es la DIA, la declaración de impacto ambiental. Mi pregunta es, lo ha dicho aquí, pero yo quiero que nos lo vuelva a reseñar, ¿utilizó sus relaciones políticas desde el año 2015, tanto con responsables del Gobierno de Navarra como de los ministerios del Gobierno de Madrid para que se otorgaran esas autorizaciones administrativas? ¿Tuvo alguna incidencia usted?

SR. CERDÁN LEÓN: No encontrará ni una.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted conoció al señor Pedro Rodríguez Fernández, que era el CEO de Geoalcali? ¿Lo conocía?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Desde cuándo lo conoció?

SR. CERDÁN LEÓN: Desde que vino a la sede del partido a presentarnos su proyecto.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Y usted por qué cree que le mandó —no sé si lo reconoce o no, o lo conoce o solo por los informes de la UCO también— un correo electrónico al señor Koldo García diciendo que «os consideramos nuestros ojos y oídos sobre este tema»? ¿Usted había tenido alguna relación con la empresa, había asistido a reuniones con ella, le habían explicado el proyecto?

SR. CERDÁN LEÓN: El proyecto me lo explicaron en la sede del Partido Socialista y no sé por qué le escribiría ese correo.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Usted nunca ha recibido, le pregunto, algún tipo de retribución por realizar esas supuestas gestiones en nombre de Geoalcali?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Usted en su etapa como Parlamentario foral, entre los años 2014, le estoy hablando, y las elecciones forales del 2015, ¿realizó algún tipo de gestión en relación con el proyecto Mina Muga con algún responsable del Gobierno de UPN?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: No habló con nadie del Gobierno de UPN entonces. ¿Mantuvo usted algún tipo —lo hemos leído en el informe de la UCO y por eso se lo digo con toda la cautela, pero aparece y le quiero preguntar— de gestión con el señor Alfonso Gómez Gámez o con el fallecido Presidente de Aragón, Javier Lambán, o con el Presidente de la Diputación Provincial de Zaragoza, Juan Antonio Sánchez Quero, en relación con una necesidad que tenía este proyecto de almacenamiento de sal en la localidad aragonesa de Remolinos?

SR. CERDÁN LEÓN: No, yo tuve una conversación con el señor Lambán sobre ese proyecto en una reunión que tuve yo mucho después con él, en la que a él le ocasionaba muchas dudas el proyecto y creía que no lo iba a llevar a efecto, pero simplemente hablando de ese proyecto, que él no creía en él.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: En relación con el desdoblamiento de los túneles de Belate, como nos ha dado ya muchas respuestas, tenía unas cuantas pero ya han sido contestadas y creo, por agilidad, ya nos ha dicho que no realizó ninguna gestión directamente ante el Gobierno de Navarra para la ejecución de estas obras ni para la adjudicación, ni mantuvo ningún tipo de reunión con los miembros de la mesa de contratación. ¿Usted fue informado en algún momento de los problemas que estaban surgiendo en este proceso de adjudicación?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿A usted no le informó nadie, ni el Consejero, ni el director general, ni la propia Presidenta, la señora Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: No tuvo conocimiento de ello. ¿Usted tuvo algún tipo de reunión directa o indirecta con responsables del Gobierno de Navarra para garantizar que la adjudicación de esta obra fuera en favor de una determinada UTE, en este caso la conformada por Acciona Construcciones, Construcciones Fermín Osés y Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Mis reuniones con los túneles de Belate se limitaron a intentar conseguir la subvención. Una vez que se consiguió la subvención yo ya no he participado en nada.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Lo de la subvención usted se refiere a poder incorporar cuarenta millones...?

SR. CERDÁN LEÓN: A poder incorporar los cuarenta millones de euros a los presupuestos para que Navarra no los perdiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: ¿Y esto se consiguió y gracias a eso se está financiando en estos momentos las obras?

SR. CERDÁN LEÓN: Así es.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Todo esto está ya respondido. Voy a terminar con algo que algunos senadores, dos senadores en concreto, le plantearon, porque creo que es importante que manifieste su posición sobre este tema. Dijeron que había varias opciones. La hipótesis A, si recuerda, que usted sería un ladrón al uso y que se hubiera aprovechado de toda esta situación. La opción B sería que detrás de todo estaría la participación del Estado profundo, como le he planteado, de las cloacas del Estado profundo.

Y alguien planteó que habría una opción C, que vendría a suponer que usted pensó que su sacrificio negociando con el independentismo vasco y catalán merecía una recompensa y decidió cobrársela. Le voy a recordar. Usted, frente a todo esto, dijo: «Yo voy a trabajar por mi inocencia, soy inocente y me quedo con la versión de que Santos Cerdán es inocente». Mi última pregunta: ¿quiere manifestar ante esta comisión con qué se queda de todo esto que le acabo de decir?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues que soy inocente y confío en la justicia y que saldrá adelante mi inocencia.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Nada más. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko zuri. Orain, Geroa Bairen txanda da. Azcona jauna, zurea da hitza ordu batez.

SR. AZCONA MOLINET: Eskerrik asko y muchas gracias, Presidenta. Y también quiero dar la bienvenida al señor Cerdán a esta comisión que, como bien sabe, está analizando las adjudicaciones y licitaciones públicas del Gobierno de Navarra durante las últimas cuatro legislaturas. Lo digo porque ese es el marco en el que estamos trabajando desde hace ya unos cuantos meses y también le adelanto —lo he hecho con otros comparecientes— que por parte de Geroa Bai no va a encontrar para nada la intencionalidad de construir ningún relato interesado, sino más bien —y esta es nuestra misión aquí— nuestro interés por saber despejar cualquier duda sobre las adjudicaciones públicas en Navarra, sobre las adjudicaciones públicas del Gobierno de Navarra, que es el contexto en el que nos encontramos.

En concreto, además, sabe usted que gran parte de esta comisión se va a dedicar a las referidas a las empresas señaladas por el informe de la UCO, que son fundamentalmente Servinabar y Acciona, las que centran la atención en ese informe de la UCO. También es cierto y también sabe, creo que ha hecho referencia en su primera intervención, alguna intervención, que en este Parlamento, antes de conocer el informe de la UCO, ya se venía trabajando en diferentes comisiones, incluso había una solicitud de comisión de investigación para analizar las obras de los túneles de Belate. Nos parece interesante enmarcar los tiempos en los que venimos hablando de estas cuestiones. Y venía, además, precedida de una solicitud de UPN, pero también de una denuncia de algunos miembros de la mesa de contratación denunciando irregularidades en el procedimiento.

Esto es importante también, esta parte señalarla, porque para Geroa Bai es importante tanto esa adjudicación por el peso cualitativo como cuantitativo que tiene y, además, que es una obra que ahora mismo está realizándose. Pero no es menos cierto, y usted lo sabe y ya se lo han dicho algunos portavoces, que usted está aquí hoy y esta comisión está con esta amplitud fundamentalmente porque el 5 de junio conocimos un informe de la UCO en el que se apuntaba a una posible participación de usted en una presunta trama de corrupción que, como dicen los informes de la UCO, apunta a irregularidades en adjudicaciones en el Estado mientras el señor Ábalos era Ministro de Fomento de Obras Públicas y señala adjudicaciones —las han citado— en Sevilla, Logroño y Cataluña. No apunta en ningún caso ese informe de la UCO —aquel del 5 de junio me refiero— a presuntas irregularidades en adjudicaciones, concretamente en Navarra.

Sí es verdad que conocimos en noviembre, sí cita Belate, pero con la intención que dicen los informantes de que se pueda llegar a investigar en su caso. Pero es evidente —y ya termino esta introducción— que nos parece importante el marco y también el objeto para Geroa Bai de la comisión, sí que nos preocupa a Geroa bai que se haya puesto el foco en Navarra. En este sentido creo que hay una doble vertiente de intencionalidad política, de sembrar dudas en la acción del Gobierno de Navarra durante estos años y, por tanto, creo que es objeto de esta comisión dedicarnos a despejar esas dudas sobre la acción del Gobierno. En eso está Geroa Bai, en conocer, en dar transparencia y, desde luego, en despejar esas dudas.

Sitúa la UCO el inicio de la trama... Y voy a empezar con las preguntas, algunas seguramente sean repetidas, yo creo que es obvio, algunas de ellas, como digo, las repetiremos. Sitúa ese importante informe de la UCO —por el que seguramente usted esté aquí en esta comisión de investigación y también en la causa judicial que está abierta— de esa posible trama en la relación entre usted, Koldo García y Antxon Alonso a finales de 2014-principios de 2015, en torno a un proyecto, que es el de Mina Muga. Ya se ha explicado. Nuestra primera pregunta es si usted tuvo alguna capacidad de influencia en las decisiones que tuvo entonces el Gobierno de Navarra en torno a este proyecto.

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna. Estábamos en la oposición. Aunque hubiera querido. Es que ya vamos a ponernos en que quiera tener esa intención. Imposible.

SR. AZCONA MOLINET: No tuvo. ¿Conocía a personas que estaban trabajando que tenían influencia sobre ese proyecto en ese momento?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Qué conocía del proyecto?

SR. CERDÁN LEÓN: Me lo presentaron en los despachos del Partido Socialista de Navarra. El CEO de entonces, el señor Rodríguez, nos enseñó el proyecto.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Intentó contactar con algún miembro en ese momento del Gobierno para que se tomase la decisión de la encomienda de gestión que se tomó cinco días antes de las elecciones del 2015?

SR. CERDÁN LEÓN: Con ninguno.

SR. AZCONA MOLINET: En esas elecciones del 2015 usted entró de Parlamentario en este Parlamento, el Partido Socialista, ya lo ha dicho, ya lo ha explicado también y todos conocemos, sacó un resultado de siete Parlamentarios y UPN —en ese contexto, no en otro, nadie le roba el Gobierno— pierde el Gobierno precisamente, además, porque se suma una mayoría en la que no se necesita en ese momento el Partido Socialista, que venía de gobernar la legislatura anterior durante un tiempo precisamente con UPN.

En ese contexto es donde UPN pierde el Gobierno, muchos ayuntamientos, también el de Iruña. En ese contexto en el que se forman otras mayorías en las que ese Gobierno es liderado por Geroa Bai con el apoyo de Bildu, de Podemos y de Izquierda Unida, que suman veintiséis Parlamentarios. Por primera vez, la situación política del Partido Socialista era de no toma de decisión para la conformación de Gobiernos. Esto creo que es relevante. Lo es también en ese mensaje que se ha lanzado por parte de Unión del Pueblo Navarro que parece que se le robó el Gobierno.

Ellos lo perdieron, y lo perdieron ante una mayoría progresista bastante amplia y luego se ha mantenido durante los últimos diez años en este sentido. En ese período también, ya con el nacimiento *per se* de la empresa Servinabar, se producen varias adjudicaciones —digo en esa legislatura— a la UTE formada por Servinabar y Acciona. Y la pregunta es muy directa y muy sencilla: ¿tenía usted algún tipo de influencia para incidir sobre esas adjudicaciones del Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo acaba de decir usted: la nula influencia del Partido Socialista de Navarra esa legislatura.

SR. AZCONA MOLINET: Justo en 2016 surge la clave, hemos conocido ahora, está fechado el documento en el que según la UCO usted adquiere el 45 % de Servinabar. Como bien se ha dicho, es un documento que yo creo que genera en primer lugar un terremoto político en el conjunto del Estado porque es la clave política de que esté seguramente usted aquí. ¿Es cierto que usted adquirió en ese momento el 45 % de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Cómo explica la existencia de ese documento?

SR. CERDÁN LEÓN: En un momento donde yo iba a dejar la política y me ofreció participar con él en su empresa.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Usted tomó, más allá de si ese documento se elevó o tuvo legalidad, por decirlo de alguna forma, decisiones empresariales en el seno de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Intervino usted en la preparación, por ejemplo, de ofertas de adjudicaciones de Servinabar para licitaciones públicas?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna. Además, ni tengo conocimientos.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Acompañó usted a Servinabar en reuniones técnicas relacionadas con contratos públicos?

SR. CERDÁN LEÓN: A ninguna.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Realizó usted gestiones ante la Administración en favor de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Trasladó usted a responsables políticos o técnicos intereses de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Recomendó usted a Servinabar en algún proceso de contratación?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca a nadie. Nadie lo podrá demostrar.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Recibió usted alguna compensación económica directa o indirectamente de Servinabar?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. AZCONA MOLINET: En este momento que nos encontramos del proceso de esta comisión de investigación, Servinabar no se entiende en sus adjudicaciones sin el papel de Acciona también. Lo digo porque iban conjuntamente a UTE en procesos de licitación. Es la otra pieza clave de las uniones temporales de empresa que se han producido aquí, concretamente en las adjudicaciones o en las licitaciones de Navarra. ¿Mantuvo usted reuniones con responsables de Acciona durante los procesos de licitación en Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Intervino usted en favor de Acciona ante responsables políticos o técnicos?

SR. CERDÁN LEÓN: Ni aquí ni fuera.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Realizó alguna gestión para facilitar algún tipo de adjudicación a Acciona?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca he participado en facilitar adjudicaciones a ninguna empresa.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Recibió usted alguna contraprestación económica vinculada a adjudicaciones obtenidas por Acciona?

SR. CERDÁN LEÓN: Si no he participado, difícilmente puedo recibir nada.

SR. AZCONA MOLINET: Como le he dicho y ya avanzando también en el ámbito cronológico, ahora mismo, si no me equivoco, usted es la comparecencia número 25, la persona número 25 que viene a esta comisión de investigación y hasta el momento todas han versado en torno al proyecto de los túneles de Belate, que es por donde hemos empezado y donde tiene peso específico esta comisión de investigación, por dos cuestiones que a nosotros desde Geroa Bai nos parecen relevantes.

Uno, cuantitativamente estamos hablando de una obra seguramente de las más importantes que se han adjudicado en Navarra en los últimos años, desde el punto de vista simplemente económico y, desde luego, también a nosotros como Geroa Bai y miembros del Gobierno de Navarra también nos parece importante despejar las dudas sobre el procedimiento que ha llevado a cabo la Administración referida a esta adjudicación que, además, es la que ahora mismo se está construyendo y se está ejecutando y que también nos está trayendo diferentes comparecencias en ese sentido. Sobre Belate concretamente le voy a preguntar si mantuvo usted alguna reunión con representantes tanto de Acciona como de Servinabar relacionadas con las obras de los túneles de Belate.

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna.

SR. AZCONA MOLINET: Si mantuvo usted conversaciones con responsables políticos del Gobierno sobre la adjudicación de Belate.

SR. CERDÁN LEÓN: Sobre adjudicaciones nunca.

SR. AZCONA MOLINET: Si trasladó usted a algún miembro del Gobierno alguna preferencia empresarial para la adjudicación de los túneles de Belate.

SR. CERDÁN LEÓN: Le acabo de decir que sobre adjudicaciones nunca.

SR. AZCONA MOLINET: No vamos a obviar tampoco el contexto político. Creo que es clave e importante en este sentido y también tiene incidencia importante. Pasando a las primeras respuestas que han hecho, algunas de las intervenciones que ha hecho al principio de esta mañana, usted ha dicho que en el informe de la UCO hay muchas cosas que son falsas. ¿Nos puede decir cuáles?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo demostraremos con mi defensa.

SR. AZCONA MOLINET: Ha dicho también que hay la existencia de un mensaje de alguien cercano a la Guardia Civil, un año antes, creo que ha dicho, de empezar...

SR. CERDÁN LEÓN: Eso lo he visto en la prensa esta semana, sí.

SR. AZCONA MOLINET: O sea, ¿no tiene conocimiento...?

SR. CERDÁN LEÓN: No, simplemente que he leído en la prensa que se ha presentado un escrito ante el juez donde aparece una informante de la Guardia Civil con un guardia civil donde se les manda que me persigan a mí y a otras personas. Pero insisto, no conozco el documento, simplemente por la prensa.

SR. AZCONA MOLINET: Y hablando del contexto político, sí que nos ha llamado la atención y creo que es de relevancia política, las preguntas derivadas de la comisión de investigación ya se las he realizado. Seguramente no le haya sorprendido absolutamente ninguna. Nos parece que hay que hacerlas. Usted está obligado a decir, además, la verdad en esta sede. Pero sí que ha dicho una cuestión muy importante en su primera intervención, ha dicho que usted recibió llamadas del señor Esparza llorando. ¿Puede decir cuándo y por qué?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues cuando le traicionaron los miembros de su partido en la reforma laboral ante una palabra que había dado él.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Qué palabra?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues de votar a favor. Eso lo sabe todo el mundo, vaya.

SR. AZCONA MOLINET: ¿Alguna otra negociación política en el ámbito de esa conversación que podamos conocer?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. AZCONA MOLINET: Pues, señor Cerdán, le agradezco las respuestas. Desde Geroa Bai decimos públicamente que seguiremos trabajando para despejar cualquier duda de la acción del Gobierno y dar transparencia a la acción del Gobierno de Navarra. Y en lo jurídico y en lo que tiene que ver con la causa abierta, evidentemente, yo creo que como todos y todas, seguiremos los avances de las investigaciones y, sobre todo, seguiremos los avances en las acciones y decisiones judiciales que procedan. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko zuri. Ahora es el turno del Partido Popular de Navarra. Señor García, tiene usted el turno de palabra por un tiempo máximo de una hora.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidenta. En primer lugar, cómo no agradecer su presencia hoy en esta comisión de investigación. Efectivamente, parece ser que la estrategia era no declarar, pero es cierto que usted está dando ciertos titulares que hace que tengamos la obligación de reiterar muchas de las preguntas. Antes que la pregunta, una apreciación que yo quizás, o más bien recomendación, es que incorpore al señor Lecumberri a su equipo de defensa porque hoy la verdad que el cuestionario le ha puesto a usted en bandeja ciertas cuestiones, lo que también da una visión clara de que el Partido Socialista aún le tiene miedo, aún le debe algo. Quizás incidiré luego en ciertas preguntas del por qué su hermana todavía sigue siendo teniente alcalde de su localidad.

Por situar, porque creo que por parte del desconocimiento del señor Lecumberri con respecto al planteamiento que había en su momento en Cintruénigo, no era un polígono industrial, eran viviendas. El portavoz del Partido Socialista en su momento, el señor Celigüeta, y en el que también en ese caso era concejala, sí me he tomado a bien mirar el acuerdo, no hubo Pleno, por

cierto, no ha habido nunca un posicionamiento de los grupos. Nunca ha habido posicionamiento de los grupos y sí que es cierto que la señora Chivite con el señor Celigüeta estuvieron reunidos junto con otros representantes en ese momento, con el señor Alonso. Por lo tanto, no hubo ningún posicionamiento de ningún grupo político, ninguno en ese momento. Creo que son cuestiones que es importante matizar para evitar hacer cualquier interpretación falsa sobre lo que hoy pretendía. Luego si quiere le mando. He tenido a bien, como digo, hacer una consulta a esta cuestión, porque conozco, evidentemente, las circunstancias y los concejales que estaban en ese momento.

Está usted, como bien sabe, para dar luz a la cantidad de sombras que hay a este respecto de las adjudicaciones de las obras de los túneles de Belate. Conocerá y sabe, ha dicho que vio la comparecencia ayer del señor Chivite, es cierto, vio ayer usted la comparecencia del familiar directo de la señora Chivite. Dijo el señor Chivite que tomaban por ciencia infusa el hablar con usted para invitarle a las reuniones del ministerio. ¿Cómo se llegaba a ese acuerdo? ¿Quién marcó el procedimiento para que a usted se le informara de las diferentes reuniones? ¿O es usted quien ponía en práctica, organizaba esas reuniones?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya le dijo que no había ningún procedimiento.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero entonces, ¿era usted quien le informaba a él...?

SR. CERDÁN LEÓN: No había ningún procedimiento.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, pero ¿quién organizaba esas reuniones?

SR. CERDÁN LEÓN: Creo que era Diputado por Navarra y tenía comunicación con el Gobierno de Navarra. Es así de sencillo. No haga interpretaciones falsas, que usted está diciendo que hacen otros.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Iba usted como Diputado por Navarra ha dicho, ¿no?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Iba también como Diputado por Navarra a las reuniones que tenía con otros Gobiernos? Ha dicho que participaba en reuniones con otros Gobiernos regionales. ¿También como Diputado por Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: No, yo era el enlace —y lo he dicho, el enlace— del Partido Socialista con el Gobierno de España.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Perfecto. Entiendo entonces que también era el enlace en las reuniones con Navarra.

SR. CERDÁN LEÓN: Iba como Diputado por Navarra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y como enlace?

SR. CERDÁN LEÓN: Como Diputado por Navarra

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Solo como Diputado por Navarra?

SR. Cerdán León: Es que el señor Cerdán es uno, no puedo dividirme en tres. Ahora hablo esto... Pero mire, usted quiere hacer...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, estoy hablando yo y todavía estoy hablando yo.

SR. Cerdán León: Pues siga hablando usted y me acojo a mi derecho a no declarar.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias. Como digo, si usted iba como enlace para otros Gobiernos para conseguir para esos Gobiernos y aquí, como Diputado por Navarra, evidentemente, también como enlace, es un enlace que usted tenía con el Ministerio de Transportes. Como digo, aquí comparece como nexo político entre el poder orgánico del Partido Socialista, el Gobierno de Navarra, el Ministerio de Transportes y la red empresarial que, según los informes de la UCO, a los que yo evidentemente les doy mayor credibilidad, utilizó las instituciones para básicamente enriquecerse. Comparece, además, después de haber estado en prisión acusado de cohecho, organización criminal y tráfico de influencias. Comparece después de que la Guardia Civil haya documentado pagos, grabaciones, correos, reuniones, reuniones discretas y uso de empresa de la que usted ahora niega ser dueño y la colocación sistemática también de familiares y afines. Además, comparece después de haber mentido en sede parlamentaria, como quedó patente en su comparecencia en el Senado el 17 de diciembre, donde negó hechos que hoy constan por escrito en autos judiciales.

SR. Cerdán León: Eso es falso. Está usted mintiendo.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Por lo tanto, entienda que la credibilidad que le podamos dar a su comparecencia sea la misma que la comparecencia del Senado el 17 de diciembre. Así como le digo que los silencios y las acusaciones, por cierto, si usted hoy ha planteado información de hace trece años, ¿por qué no lo denunció antes? Ha tenido trece años para hacerlo.

SR. Cerdán León: Porque me he enterado estos días.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ah, ¿se ha enterado justamente estos días?

SR. Cerdán León: Sí, señor. Haciendo una pequeña investigación, además.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Curioso.

SR. Cerdán León: Simplemente leyendo los informes de la UCO y luego, alguno que tenía.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Curioso. Eso ha tardado. Lo podía haber hecho en el momento en el que usted...

SR. Cerdán León: Pues tiene toda la razón.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Bueno, pues ya sabe aquello que quien ocultar, evidentemente, durante un tiempo, por algo será. Sin más. Quiero preguntarle cuál era la relación con diferentes personalidades de la esfera política, principalmente, cómo no, de su partido, también en el ámbito empresarial, porque es importante conocer, saber, más allá de lo que ha dicho, de sus relaciones con Servinabar, la empresa en la que usted, aunque lo niegue, parece ser socio, que se le ha adjudicado una de las mayores obras de la Comunidad Foral de Navarra. ¿Cuál era su relación con la señora Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: Ha empezado con un relato usted ya...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Cuál era su relación con la señora Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: Ha hecho usted un relato.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Yo le estoy preguntando cuál era su relación con la señora Chivite.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo creo que sobra. No le voy a contestar a este señor porque nada tiene que ver mi relación con la señora Chivite con túneles de Belate, que es la cuestión de esta...

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: La señora Chivite a usted le debe mucho. Es Presidenta gracias a sus gestiones, eso está claro. Y la posición que ocupaba políticamente superior dentro del Partido Socialista. Ya no solo se trata, básicamente, o así lo considero yo, de una relación orgánica, sino de una relación de tutela política, visto lo visto. De acuerdo con las diferentes informaciones, testimonios, usted mantenía un contacto directo con la Presidenta. ¿Mantenía un contacto directo con la Presidenta?

SR. CERDÁN LEÓN: No le voy a contestar a lo que usted ya ha construido. Me acojo al derecho de no contestarle.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No quiere usted dar luz a la... Evidentemente, sabemos...

SR. CERDÁN LEÓN: Eso no es dar luz, es ir a un relato construido desde la mentira, que es lo que hace.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Somos conscientes... Bueno, y si usted no aporta lo contrario, evidentemente, entenderá, y más que cuando usted miente...

SR. CERDÁN LEÓN: Usted está acostumbrado a vivir en la mentira.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Como digo, usted era la persona que tutelaba políticamente a la señora Chivite y ahí a los hechos me remito y veo que conocía la información en todos los aspectos, porque hoy usted si ha dejado patente es que tenía un conocimiento claro de las obras públicas de la Comunidad Foral de Navarra. ¿Le informaba ella directamente o hablaba con los Consejeros que usted nombraba?

SR. CERDÁN LEÓN: No le voy a contestar a nada.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No voy a caer en la misma suerte que han tenido otros. Yo insistiré, evidentemente. En ese contexto parece que usted facilitó y medió en contactos, reuniones entre la Presidenta y determinados interlocutores externos, ¿entre ellos el señor Alonso?

SR. CERDÁN LEÓN: No le voy a contestar a ninguna pregunta. Ha empezado con un rato mintiendo y no me deja hablar, pues ya... No me deja contestarle.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, yo le estoy preguntando y ahora tiene la oportunidad. Qué pena, tiene usted la oportunidad de hablar y no lo hace. Por algo será.

SR. CERDÁN LEÓN: No, puede hacer todas las preguntas, que no le voy a contestar.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Entiendo que el pasado mes de diciembre ya dijo bastantes cosas que no son ciertas y evitar que vuelva a ocurrir lo mismo.

SR. CERDÁN LEÓN: Insisto que está usted más acostumbrado a la mentira que yo. Usted vive mucho más en la mentira que yo. No tenga ninguna duda. No tenga ninguna duda. Cuando quiera lo contamos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Ya le digo yo que no. Al final, usted también se basa en eso, en una mentira.

SR. CERDÁN LEÓN: Cuando quiera sacamos las mentiras de la vida de cada uno.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: A los hechos de hoy me remito. Como digo, no estamos hablando de encuentros casuales con la Presidenta, sino de reuniones con un contenido material claro. ¿Le informaba ella, la señora Chivite, de la situación de las empresas o de las obras públicas en Navarra? ¿Ha hablado con ella de manera directa o indirecta? ¿Tampoco?

SR. CERDÁN LEÓN: Esas preguntas que estaba haciendo ya las he contestado antes.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, pero ¿de manera indirecta? Nadie le ha preguntado si usted a través de emisarios ha hablado con la señora Chivite. ¿Ha dado un recado a otro para que le llegue? ¿No? ¿Sí o no? Qué pena. ¿Con algún otro compañero del Partido Socialista, el que puso la mano en el fuego por usted? ¿Agradeció, por cierto, el gesto de esos compañeros que pusieron la mano? ¿Está decepcionado con esos compañeros?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Qué tiene que ver esto con las obras del túnel de Belate, mi relación con el Partido Socialista?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Hombre, pues todo, evidentemente, prácticamente todo. Cuando le preguntaban sobre otras personas no ha dicho nada en ese momento, quizás porque le interesaba. Mucho tiene que ver porque, como bien sabe, ¿a la pareja del señor Alzórriz la metió a trabajar usted en Servinabar, en su empresa? Digo «su empresa» porque lo ha dicho usted también hoy. Hoy ha dicho literalmente, cuando negaba al señor Esparza, decía que no ha vuelto a decir la verdad cuando hablaba «de mi empresa». Ha dicho usted, igual el subconsciente le ha traicionado, «de mi empresa». Entonces, por saber si...

SR. CERDÁN LEÓN: ¡Por favor! ¿Cómo le voy a contestar a usted con los relatos que se están inventando?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy preguntando. Es que ha dicho usted eso.

SR. CERDÁN LEÓN: Usted está haciendo el ridículo con un relato falso y mentiroso. Está utilizando una expresión torticeramente.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy preguntando. A usted quizás el subconsciente en ese momento le ha traicionado, pero ha dicho: «no está diciendo la verdad cuando habla de mi empresa». Ha dicho «mi empresa». Lo ha dicho usted, no lo he dicho yo. Bueno, pues ahí queda la duda. Vuelvo a las reuniones del ministerio porque me parece curioso.

¿Quién era quien organizaba esas reuniones? ¿O también me estoy inventando que había reuniones en las que participaba usted? ¿En los encuentros? ¿Quién tenía la iniciativa para

quedar antes de los encuentros en los ministerios? ¿Era usted? ¿El señor Chivite? Perdón, el señor Chivite dijo que no había tenido encuentros con usted previos a esas reuniones. El señor Ciriza sí. ¿Era usted el que organizaba previamente esos encuentros? Entiendo que sí. Sabemos que usted fue quien negoció con EH Bildu para que el Partido Socialista consiguiera el Gobierno de Navarra. ¿Con quién...? Ha dicho que no... ¿Con quién pactó? ¿Llegó a acuerdos?

SR. CERDÁN LEÓN: Esta es la comisión por los túneles de Belate, ¿no? Insisto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Pero usted ha hablado también, si no lo recuerdo, del señor Esparza, y eso nada tiene que ver con los túneles de Belate, pero ha hablado y se ha explayado y ha dicho lo que ha querido. Evidentemente, cada uno contextualizamos de la forma que consideramos oportuna.

SR. CERDÁN LEÓN: Hablamos de obras.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Efectivamente. Y tiene mucha relación, se lo garantizo. Como digo, ¿con quién habló para llegar a esos acuerdos, de Bildu? ¿En cuántas ocasiones se ha reunido con el señor Otegi? ¿Organizaba usted las reuniones en los caseríos? ¿Cuál es el precio que ha pagado Navarra por esos acuerdos? ¿Cuáles fueron las cesiones que hizo usted para, como digo, llegar a esos acuerdos? Volviendo a las reuniones con la señora Chivite, entiendo que después de conseguirle el Gobierno de Navarra, aparte de que ya permite que sea usted su tutor político, entiendo que le debe mucho la señora Chivite.

¿Puede ser este que su hermana siga como teniente alcalde del Ayuntamiento de Milagro? ¿Siente decepción por la señora Chivite? ¿Con el señor Ciriza? Entiendo que usted ha dicho que habló con la señora Chivite, que la señora Chivite le llamó para informarle de los nombramientos. ¿Le informó de todos los nombramientos que iba a hacer o tampoco lo ha dicho? Yo he entendido que lo ha dicho usted eso. ¿Tampoco va a contestar a eso? Qué pena. Vamos a hacer un monólogo. ¿Le pedía a usted el señor Ciriza ir a los ministerios? ¿Acompañaba a alguno más? De Koldo, ¿qué me puede decir, de su queridísimo amigo Koldo, al que le patrocinaban? ¿Le coloca usted? ¿No? ¿Cómo empieza usted a establecer una relación con el señor Koldo García? ¿Había una cualidad profesional que justificaba esa confianza que tenían ustedes? ¿Le metió usted en la carrera política? ¿Era su enlace también con el ministerio? ¿Tampoco tiene nada que ver con la obra pública, los ministerios, a los que dice usted que iba a conseguir?

Ha dicho, por cierto, que consiguió usted la primera subvención para la Nacional 121. ¿Es cierto? Ha dicho que Navarra tiene competencias plenas en materia de infraestructuras y que gracias a usted recibe la primera ayuda. ¿Es cierto así? ¿Es cierto eso?

SR. CERDÁN LEÓN: No he dicho exactamente así.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿Y qué ha dicho?

SR. CERDÁN LEÓN: Para su relato le puede valer.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le pregunto.

SR. CERDÁN LEÓN: Para su relato, siga usted y ya está.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: No, le estoy preguntando.

SR. CERDÁN LEÓN: No hace falta.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: ¿No hace falta? El relato es básicamente de los hechos, señor Cerdán. Y entenderá que le dé credibilidad a un informe de la UCO que no a usted. Alzórriz, ¿qué tal? ¿Buen compañero? ¿Le preguntaba también el señor Alzórriz, hablaba sobre infraestructuras de Navarra, sobre las obras de Navarra y...? Por cierto, hablaba usted en alguna que otra ocasión como si fuera el representante del Gobierno de Navarra, con más autoridad que la Presidenta. ¿Es así? ¿Iba usted con el beneplácito de la señora Chivite para hablar de Navarra y de sus obras y de las necesidades? ¿Tenía ese encargo de la señora Chivite?

Le estoy preguntando, no estoy haciendo ningún relato. Le estoy básicamente preguntando para que confirme o no. Posibilidad tiene de desmentirlo. ¿Cuándo ha dicho que conoció al señor Antxon Alonso? En Milagro, ¿no? ¿Quién les presenta? Ha dicho que un compañero del Ayuntamiento de Milagro. ¿Cuándo empiezan a trabajar juntos ambos? ¿Se reunían de manera regular? ¿Es cierto que el señor Alonso acudió a verle en más de una ocasión a la sede de Ferraz del Partido Socialista? ¿Acudía ahí de manera habitual? ¿Qué trataban en esas reuniones? ¿Cosas de socios? ¿Es habitual recibir de un empresario en la sede central del PSOE a empresarios relacionados con obra pública de Navarra? Entiendo que sí. Por cierto, ¿le mandó un mensaje a la señora Leire, a su compañera, nada más salir de la cárcel? ¿Hablaban de obras? ¿De que hablaban?

SR. CERDÁN LEÓN: Si lo ha leído, ¿cómo es capaz usted de mentir tanto?

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Le estoy preguntando.

SR. CERDÁN LEÓN: El mensaje ponía: «¡ánimo!» ¿Lo ha leído? Está hablando del mensaje. «¡Ánimo!» ¿Eso es hablar de obras? Vaya con el relato. Mire, usted antes de empezar todo esto, ni antes, cuando el Gobierno de Navarra se formó, usted fue capaz de decir a la opinión pública de Navarra que a Santos Cerdán, por el hecho de trabajar por hacer un Gobierno alternativo a la derecha de esta Comunidad había que nombrarme persona *non grata*. Usted no merece que yo le dé ninguna respuesta a nada de lo que me está diciendo porque está con su relato y le da igual lo que yo le diga. Y como le da igual lo que yo le diga, me va a permitir que no le conteste a nada. Muchas gracias.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Y seguiría haciéndolo, no tenga usted ninguna duda. Es una pena que no quiera contestar. Entiendo que usted se reunía con el señor Alonso en esos pisos en la calle Fuencarral. Ahí, como digo, hablaban de las cuestiones de la empresa. Ha dicho, si no es lo contrario, que usted en un momento dado plantea irse de la política. Si no es así, si me confundo, me corrige, o he entendido que hay un momento en su vida que plantea salir de la política. Habla con el señor Alonso y se firma un contrato que luego usted la copia la rompe, la mantiene el señor Alonso.

¿En qué condiciones iba usted a entrar como socio del señor Alonso? Ese es su relato. Yo aquí no estoy diciendo nada más de lo que usted ha planteado hoy. Yo le pregunto con base en lo que hoy usted ha dicho, no estoy haciendo ni un relato ni estoy aquí... Usted hoy ha dicho eso, ¿no? ¡Cuánto que ocultar, la verdad! Entienda que pueda hacer un relato, ¿no?, luego, si usted

no da respuesta. Si le llevo a hacer el mismo cuestionario que el señor Lecumberri, ¿hubiese contestado? ¿Qué le parece que una empresa, Servinabar, entre a formar parte con Acciona de una de las mayores obras de Navarra? ¿Le parece algo...? ¿No le parece curioso? Una empresa que usted conoce bien, que supuestamente tenía una base territorial, más bien políticamente territorial, usted tenía mucho peso en el Partido Socialista y entiendo que eso es lo que aportaba Servinabar, ¿no?

¿Coloca usted a sus amigos, a los maridos de sus amigos en esta empresa? Vamos, que Servinabar también era como una agencia de colocación. Su hermana percibió 22.200 euros de Servinabar por 6 meses y 258.000 euros de Ercolán. ¿Es así? Parece ser que sí. De una empresa tan pequeña se suele decir habitualmente que es una empresa familiar, pero es que en este caso, literalmente sí que era una empresa familiar, pero también de colegas del Partido Socialista. ¿Cómo explica esto, señor Cerdán? ¿Tan buena relación tenía usted con el señor Alonso para poder invitar a amigos y colegas a formar parte de esta empresa? Ha negado que no pagaban muebles y compras varias para el piso. ¿Es así? ¿Vuelve a negar, entonces, entiendo, la relación contractual con Servinabar?

Considera uso legítimo de una empresa privada estos gastos? ¿Qué le paguen a una persona que no tiene ningún tipo de relación contractual con usted? Ha negado el uso de esa tarjeta o que no tenía una tarjeta ha dicho, ¿no? Para no tener una tarjeta y gastar 33.574 euros en gasto personal, la verdad que es curioso. ¿Habla usted con Pelegrini de manera habitual? ¿Con el señor Merino? ¿Con Entrecanales? ¿Mantiene contacto con alguno de ellos? ¿Es el señor Alonso el nexo de unión con esos directivos o algún cargo del Partido Socialista le presenta a estos altos cargos de las empresas? Fruto de esas relaciones, que parecen fluidas, entre Acciona-Servinabar se firma el 16 de septiembre de 2015 un acuerdo marco de colaboración empresarial entre ambas empresas, que lo firman el señor Antxon Alonso y el señor Vicente Pelegrini y solo unos pocos días después de que se constituyera Servinabar. ¿No le parece una casualidad?

El informe de la UCO recoge un contrato de prestación de servicios una vez la licitación era otorgada a Acciona Construcción, mediante el cual se garantizaba a Servinabar el 2 % neto del importe de las adjudicaciones. A partir de ahí se entiende esa relación de amor entre Acciona y Servinabar y esa necesidad de colaboración que, al fin y al cabo, le va a llevar a usted a llenarse los bolsillos. ¿No es así? La UCO documenta reuniones, correos, mensajes entre Antxon Alonso, Vicente Pelegrini, y usted niega haberse reunido con ellos en un piso de la calle Fuencarral. Ha dicho usted que es habitual dejar los móviles fuera en las reuniones. ¿Lo hace en todas las reuniones o en las reuniones donde se habla de cuestiones importantes de obra pública y demás? ¿O lo hace en todas sus reuniones? Según la UCO, más del 75 % de los ingresos de Servinabar proceden de Acciona.

¿No demuestra eso una dependencia absoluta y un necesario interés en ir siempre de la mano en todas las licitaciones? Con respecto al señor Ábalos, ¿qué relación tenía usted con el señor Ábalos? ¿Niega que influyó usted en nombramientos clave del ministerio? ¿Niega usted haber dicho «quiero que Ábalos coloque a su gente porque si no se complica muchísimo»? Eso no es relato, eso es información que hemos conocido en el informe de la UCO. ¿Tampoco lo va a negar, entonces? ¿Qué se complicaban? ¿Las obras? ¿Los pagos? ¿Las adjudicaciones? ¿Ha colocado usted a personas afines en Acciona o puestos estratégicos? ¿Con qué objetivo? ¿Facilitar

información? ¿Sacar fondos? Sobre las obras de los túneles de Belate ha dicho que no conocía al señor Polo.

Con el señor Vera entiendo que usted compartía reuniones, que coincidía con él en el ministerio, porque dijo el señor Vera que él también iba a esas reuniones. Lo que no iba, según dijo el señor Vera, es a las reuniones previas que anteriormente tenía usted, entre otros, con el señor Ciriza, el Consejero. ¿Es así? ¿Ha perdido el interés ya de las obras de los túneles de Belate? ¿Ya no le interesan? ¿Por qué no hacía peticiones de información en el Congreso de los Diputados sobre las obras del canal o de los túneles de Belate? ¿Por qué no lo hacía por vía oficial? Claro, es mejor utilizar el enlace, que es usted, para dar esa información, ¿no? ¿A usted le parece un procedimiento limpio los túneles de Belate? ¿Le consultó a usted la señora Chivite la decisión de cesar al exdirector de Obra Pública?

Usted conoce bien al señor Polo, ¿no? ¿Por qué se modificó la ley para que este pudiera seguir su actividad laboral a los setenta y tres años? ¿Le comentaron lo que iban a hacer? ¿Qué opinión le merece a usted? ¿Qué relación tiene usted con el alcalde de Milagro? ¿La ha pedido al alcalde de Milagro que mantenga a su hermana como teniente alcalde? ¿O le debe algún favor el Partido Socialista? ¿Cree usted que todo lo que ha pasado en Navarra es una coincidencia? ¿Son todo coincidencias? ¿Que usted haya pasado por la cárcel durante cinco meses sea todo un complot en su contra? ¿Lo ratifica? ¿Cree que es así de verdad? ¿Tan importante es? ¿Teme volver a entrar en prisión? ¿Niega usted que utilizó su poder político para crear una red de intereses privados? No estoy haciendo ningún relato, le estoy preguntando, evidentemente, para que usted tenga la oportunidad, en su caso, de negarlo.

Bueno, al final, los silencios también dicen mucho. Lo que está claro aquí es que hay un informe de la UCO que no considero que sea una invención. Yo no voy a poner en tela de juicio la labor de la UCO como ha hecho usted hoy en su comparecencia. No creo que sea un bulo ni mentira, ni un cúmulo de casualidades, sinceramente, sino más bien yo creo que es una trama encabezada por usted, con un gran poder político, un gran poder orgánico en el Partido Socialista y, a partir de ahí, se ha aprovechado usted de la buena fe de los navarros, del dinero de los navarros para algo que será juzgado, evidentemente, ante un juez, que es quien debe hacerlo. Aquí es cierto que las responsabilidades políticas en el momento en que Sánchez le dice que no se fía de usted ya dice mucho en este caso. Yo le vuelvo a hacer una pregunta que entiendo que no va a tener a bien responder y es sobre la decepción. ¿Se siente decepcionado por sus compañeros del Partido Socialista, al que usted supuestamente tanto ha hecho por ellos? Pues si no hay más respuestas, hay muchas preguntas. No tengo nada más que decir.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): De acuerdo. Orain, Contigo-Zurekinen txanda da. Garrido jauna, zurea da hitza ordu batez.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Buenos días, señor Cerdán, después de este momento incómodo, vamos a ver si conseguimos arrojar algo de luz a todo lo que está pasando. Creo que soy el primer portavoz, si no me equivoco, que interviene en esta comisión que no le conoce. Seguramente no sean las mejores circunstancias, lo sé, pero espero, como digo, que sirvan para esclarecer, sacar algo de luz en el objeto de esta comisión, que, en definitiva, no es otro sino determinar si en el conjunto de obras públicas adjudicadas a las

empresas que aparecían en el informe de la UCO no hay ningún tipo de influencia política. Ese es el objetivo final.

Nosotras no venimos a esta comisión —no lo hacemos nunca, no lo hacemos tampoco hoy— a construir relatos. Venimos a tratar de conocer la verdad. En concreto, lo que queremos hoy es conocer su verdad, señor Cerdán. La verdad que no me extraña que no conteste preguntas cuando las conclusiones están preparadas de antemano. Y no lo digo por no saberlo, sino porque las han leído, con lo cual poco iban a importar las respuestas que ustedes dieran si ellos ya tienen sus conclusiones, las han tenido desde el primer momento.

Nosotras, sin embargo, necesitamos tener toda la información para sacar las nuestras y, a nuestro juicio, aún quedan muchas cosas por esclarecer. Quiero empezar preguntándole, señor Cerdán, si le importa Navarra.

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, claro. Por eso he sido representante de Navarra.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Respeto a las instituciones de esta Comunidad?

SR. CERDÁN LEÓN: Siempre las he respetado.

SR. GARRIDO SOLA: ¿A este Parlamento también?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: Estamos en una situación difícil. Llevamos bastantes meses inmersos en una situación difícil. Por un lado estamos grupos parlamentarios preocupados porque esta presunta corrupción y todo el ruido que hay alrededor de ella pueda, de alguna manera, alterar, pueda desarmar las mayorías que han posibilitado Gobiernos de progreso en Navarra dando continuidad durante más de diez años y en el Gobierno el Estado durante más de ocho años. Y es verdad que esta situación de presunta corrupción corre el riesgo de desarmar esas mayorías y, evidentemente, nos preocupa.

Por otro lado, hay otros grupos que están en la situación contraria, ansiaban tener algo a lo que agarrarse para conseguir desarmar esas mayorías y poder llegar al poder. Ya le ha oído al señor Esparza, a ellos les robaron el Gobierno. Supongo que cuando este Congreso toma la decisión de confiar en un Presidente una Presidencia y vota de manera legítima, para ellos supone un robo. No sé qué consideración supone eso de la democracia. Y esto lo han visto como una oportunidad para armar un relato, lo decía también a las preguntas del señor Araiz, dar veracidad ya no solo a supuestos indicios que pueda tener la UCO, sino a tratar de rellenar los huecos para armar el relato que a ellos les interesa, que pueda desgastar la actual mayoría parlamentaria, terminar derribando al Gobierno y es la única manera en la que ven que tienen alguna capacidad de volver al poder, al menos en esta Comunidad.

Y a esa dificultad de esas dos realidades que vivimos en función de dónde estamos situados unos u otros grupos parlamentarios se suma una tercera, que quizá a algunos nos preocupa aun más, y es que en un momento en el que la antipolítica y el descrédito de la democracia gana elecciones en países, porque eso es lo que estamos viviendo, y a nivel estatal también, empieza a tener resultados electorales, duplica en Aragón, por ejemplo, la representación de algunas

fuerzas políticas, esta situación que hace que la ciudadanía desconfíe de las instituciones, desconfíe de la gestión de lo público, desconfíe de lo común, de la propia política, puede redundar, efectivamente, en que esa antipolítica acabe ganando posiciones.

Por tanto, simplemente por enmarcar, le quería trasladar que estamos en una situación difícil y la estamos por un único motivo y son los informes que salieron de la UCO, particularmente, luego algún otro ha añadido algo de información, pero particularmente el primer informe de la UCO, que lo que hace es situarle a usted como una especie de enlace entre presuntos corruptores y presuntos corruptos, entre Acciona y Servinabar, entre otras empresas, pero principalmente ellas, que se sitúan como posibles corruptoras de la trama y el Ministerio de Transportes, Adif, la SEPI, distintos organismos de la Administración estatal y el propio Gobierno de España, que han podido alterar los procesos de licitación para que algunas adjudicatarias concretas los ganaran a cambio de mordidas.

Esta es la tesis fundamental que sostiene el informe de la UCO y le sitúa a usted como la persona que intermedia, de alguna manera, entre los corruptores y los corruptos. Si ese informe es cierto, si todo lo que aparece en ese informe es cierto, lo que vivimos es que hay altos cargos del Partido Socialista, del partido que está liderando el Gobierno de España y el Gobierno de Navarra, que han utilizado su poder orgánico y su poder como cargos públicos para enriquecerse personalmente a cambio de manipular las licitaciones públicas y, por lo tanto, manoseando el dinero de todos. Y eso nos obligaría a preguntarnos si esa influencia de esos cargos orgánicos, cargos públicos, ha podido llegar al Gobierno de Navarra. Y, de hecho, eso es lo que motivó esta comisión, el miedo de que esa presunta trama —y lo de presunta creo que no se me va a olvidar— pueda haber llegado, en caso de que fuera real, a afectar al Gobierno de Navarra. Por eso creamos esta comisión de investigación.

Pero es que la alternativa a eso nos deja un escenario, del que creo que se ha hablado poco, aun peor. La alternativa a eso es que el informe de la UCO sea falso y, por lo tanto, haya una conspiración entre la oposición política de este país, las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y al menos una parte de la judicatura con el único objetivo de derribar al Gobierno legítimo. ¿Sabe cómo se llama, señor Cerdán, cuando hay una conspiración de la oposición y de las entrañas del Estado para derribar a un Gobierno legítimo?

SR. CERDÁN LEÓN: Evidentemente.

SR. GARRIDO SOLA: Lo sabemos todas aquí. Por lo tanto, lo que estamos tratando de dirimir es si hay casos de corrupción que han podido afectar a esta Comunidad o, por el contrario, hay una conspiración de las cloacas del Estado para derribar al Gobierno legítimo. Y eso creo que nos pone en una situación delicada desde el punto de vista democrático y desde la visión de la ciudadanía, tanto a este Parlamento como al Congreso de los Diputados. Y esa es la preocupación, señor Cerdán, que nos mueve. Por lo tanto, la primera pregunta y quizá la principal que le tengo que hacer, y que creo que la ciudadanía navarra merece respuesta, las instituciones también y usted ha dicho que las respeta, es: ¿es falso el informe de la UCO? Las pruebas que se apuntan, los audios, su relación, de alguna manera, con Servinabar, las presuntas mordidas, ¿es todo falso? ¿Es todo una conspiración?

SR. CERDÁN LEÓN: Creo que he dado suficientes respuestas a todas estas preguntas y a la valoración que usted ha hecho. Y también he dicho que demostraremos en el juicio todo lo que tengamos que demostrar sobre los informes.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Piensa usted que ese informe de la UCO es fruto de una conspiración y que nada de lo que aparece ahí es auténtico?

SR. CERDÁN LEÓN: Es lo que le acabo de decir. Creo que he dado suficientemente respuesta en las preguntas anteriores.

SR. GARRIDO SOLA: Yo no tengo ninguna duda, señor Cerdán, ya lo he dejado caer, que han ido a por ustedes. A mí no me cabe ninguna duda de que han ido a por ustedes. Represento yo hoy aquí a partidos políticos que saben lo que es que la policía patriótica que crearon estos señores que tengo aquí al lado vaya a por ellos. Hay otros partidos políticos en esta comisión que también lo han vivido. Pero la pregunta no es si fueron a por ustedes o no, de eso no tengo ninguna duda, la pregunta es si les han pillado.

Esa es la pregunta que en esta comisión no conseguimos contestar. Y, además, a razón de las últimas informaciones y de que la causa seguramente se mueva a la Audiencia Nacional y eso va a durar muchos años de resolverse, seguramente no vayamos a tener información por parte del proceso judicial en mucho tiempo, que nos ayude a esclarecer esta verdad. Se lo pregunto de otra manera, señor Cerdán. ¿Usted alguna vez ha cobrado mordidas o ha facilitado o intermediado el cobro de mordidas por parte de responsables públicos o responsables orgánicos de partidos políticos a cambio de la manipulación en los procedimientos de licitaciones?

SR. CERDÁN LEÓN: He dicho que no. Además, estamos a la espera de mi informe patrimonial desde hace siete meses.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree que ese informe patrimonial va a ayudar a aclarar la situación?

SR. CERDÁN LEÓN: Aclarará lo que tengo. Es evidente que no hay ningún dinero de ninguna mordida.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Que no ha cobrado usted absolutamente nada que no haya declarado en el Congreso de los Diputados o cuando ha sido cargo público aquí, en Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: Así es.

SR. GARRIDO SOLA: La pregunta que tengo, señor Cerdán, porque usted yo creo que sí que ha hablado claro de que considera que los audios, o al menos parte de los audios, al menos son falsos, y que sí que —ha aclarado usted— firmó el contrato privado con el señor Alonso por Servinabar, pero que nunca lo llevaron a efecto ni hubo contraprestación económica ni generó ningún derecho. Pero eso es negar su participación. Usted es una de las personas que más información tiene del caso, señor Cerdán. ¿Hay caso? Quiero decir, Acciona y Servinabar, ¿sabe usted si han colaborado para obtener ilícitamente obra pública en algún momento?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo lo desconozco.

SR. GARRIDO SOLA: No lo sabe. ¿Tiene algún indicio de que haya sido así?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: El Ministerio de Transportes también está limpio, todo lo relacionado con el señor Ábalos y el inicio de este caso que situaba, de alguna manera, la relación Koldo, usted y Ábalos, como la que había facilitado en primera instancia ese cobro por parte del entorno de Ábalos, no sé si de mordidas, desde luego, al menos prestaciones económicas por parte de empresas, ¿también es falso?

SR. CERDÁN LEÓN: Hasta ahora las auditorías que han hecho, y no por el propio ministro sino por los posteriores y por empresas independientes, demuestran que no hay nada.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree usted que el señor Ábalos es inocente?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo tendrá que decir la justicia.

SR. GARRIDO SOLA: Pero ¿qué piensa usted?

SR. CERDÁN LEÓN: Lo tendrá que decir la justicia.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No me va a decir si opina que el señor Ábalos es inocente, que no ha habido corrupción o que sí la ha habido en el Ministerio de Transportes?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo digo que los informes que se han hecho en el ministerio no demuestran ninguna mordida de nada ni ninguna manipulación en adjudicaciones.

SR. GARRIDO SOLA: Usted ha dicho aquí que sí que firmó el contrato privado con el señor Alonso del intercambio del 45 % de acciones de Servinabar a cambio inicialmente de 6.000 euros que no se llegaron a reproducir. ¿Se ratifica usted? ¿Firmó?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya he dicho lo que he dicho.

SR. GARRIDO SOLA: Pero ¿lo firmó o no lo firmó?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya lo he dicho.

SR. GARRIDO SOLA: Ha dicho que la firma no está autenticada. Yo simplemente quiero saber si llegó a firmarlo.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no he dicho eso. Yo no he dicho que la firma no está autenticada.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Puede aclarar si lo firmó? Yo creo que es una pregunta sencilla.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo he dicho que hice ese documento.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Por qué hay tantas personas, señor Cerdán, de su entorno, trabajando en Servinabar, si usted no tiene ninguna relación con esa empresa? ¿Es casualidad?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo tengo relación con una persona que era amigo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿El señor Alonso era amigo suyo?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuándo se conocieron? Sé que lo ha dicho, pero por ahondar un poco en...

SR. CERDÁN LEÓN: Pues creo que era el 2004 o 2005, no recuerdo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Sabe cómo llegó el señor Alonso a esta Comunidad? Porque esas empresas, él parecía que era el administrador, pero no era el propietario. ¿Sabe quién hizo que aterrizara el señor Alonso en esta Comunidad?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No tiene ni idea? Lo conoció entonces. ¿Cuándo empezaron a trabar amistad entre los dos?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues a los años de conocerlo en Milagro. Pasaron unos años que luego coincidimos en un sitio, empezamos a hablar.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tenían una relación personal, entiendo, más allá de que coincidieran en espacio...?

SR. CERDÁN LEÓN: Tenemos una relación personal muy buena, sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree usted que el señor Alonso es inocente?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree usted, por lo tanto, que Servinabar no era una empresa preparada para cobrar mordidas a cambio de intercambiar favores con cargos públicos o políticos?

SR. CERDÁN LEÓN: Con lo que yo sé, Servinabar tenía trabajadores que hacían su trabajo. Las empresas pantalla no suelen hacer trabajos. Hay que mirar qué trabajos hizo y que los comprueben. Yo creo que es bien sencillo ver los trabajos que han hecho los trabajadores y comprobar si es cierto o no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cree usted que la relación que usted tenía con el señor Alonso ha facilitado que personas de su entorno entrasen a trabajar en esa empresa?

SR. CERDÁN LEÓN: Familiares míos sí.

SR. GARRIDO SOLA: Sabiendo eso, más allá de la relación de amistad y que eso puede explicar de alguna manera el vínculo de su entorno con la empresa, ¿usted ha participado alguna vez en la actividad de esa empresa?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Jamás?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni en la dirección ni en las decisiones que tomaba la empresa?

SR. CERDÁN LEÓN: Nunca.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni se ha interesado por el desarrollo de la empresa? ¿Por qué cree que el señor Alonso le ofrecía una participación en la empresa? ¿Cómo surgió esa conversación, ese ofrecimiento?

SR. CERDÁN LEÓN: Porque él no conocía Navarra y quería un navarro con él para trabajar en Euskadi y Navarra.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo inicia la conversación? ¿Es el señor Alonso el que le propone que usted participe en Servinabar o es usted el que habla con él diciendo que quiere dejar la política?

SR. CERDÁN LEÓN: No recuerdo exactamente cómo fue la conversación, pero es una conversación de lo más normal.

SR. GARRIDO SOLA: Entiendo —se lo iba a preguntar, pero creo que ya lo ha dicho— que lo que usted podía aportar a esa empresa como socio, en el caso de que lo hubieran finalmente llevado a efecto, hubiera sido su conocimiento de la realidad social, no sé si institucional y política también de Navarra.

SR. CERDÁN LEÓN: Más social que no institucional, porque insisto, institucionalmente no teníamos ningún peso.

SR. GARRIDO SOLA: Me llama la atención, es cierto que acababa de constituirse hace poco, pero que la contraprestación a esa participación de 45 % fueran 6.000 euros. Es poco para la mitad de una empresa. No sé por qué puede ser. ¿Por qué acordaron ese precio? ¿Cómo fue la negociación, si llegó a haber negociación?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no hubo negociación. Redactó eso y ya está.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Fue la oferta que le hizo?

SR. CERDÁN LEÓN: Pero es que no... Insisto, que duró dos días.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Dos días?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí, porque creo que esto fue un jueves o viernes y el lunes yo le dije que no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Qué es lo que le hizo cambiar de opinión?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues una conversación en mi casa con mi familia.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Sobre si abandonar la política o no?

SR. CERDÁN LEÓN: Exacto.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Qué es lo que le pesaba para decidir si abandonar o no la política en ese momento?

SR. CERDÁN LEÓN: Los resultados que habíamos tenido en Navarra y que yo había sido el responsable de aquella campaña.

SR. GARRIDO SOLA: Servinabar tiene la mayor parte de su actividad una vez se configura a través de una sociedad, por llamarlo de alguna manera, con Acciona. Gran parte de sus ingresos provienen del acuerdo que tiene Acciona. ¿Sabe cómo se fragua ese acuerdo?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Sabe usted si cuando el señor Alonso pensó en fundar Servinabar tenía ya algún acuerdo previo con Acciona para ir de la mano y que fuera de la que obtuviera la mayor parte de su facturación?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Por qué cree que logra una empresa tan pequeña y en principio sin experiencia aliarse con una empresa tan grande como Acciona? ¿Tiene alguna información que nos pueda dar?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna.

SR. GARRIDO SOLA: Usted sostiene que al menos su participación en la trama es una persecución política. ¿Quién le persigue, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: Insisto en que demostraremos lo que tenga que demostrar en el juicio. Y he hablado bastante ya sobre el informe de la UCO y lo que yo creo.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No me puede decir quién le persigue?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya he hablado bastante.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni cuál es el origen de esa persecución, dónde se empezó a fraguar y por qué?

SR. CERDÁN LEÓN: Creo que lo he dicho.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ni cómo continuó? Porque es verdad que usted situó su origen en un momento claro. No sé si me puede decir quiénes son las personas que fraguaron ese acuerdo y cómo se ha ido desarrollando posteriormente.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo no lo sé. Esta misma semana hemos conocido —o por lo menos yo he conocido a través de la prensa— otra información que desconocía, que era de una supuesta confidente de la Guardia Civil trabajando con la Guardia Civil con el objetivo de ir a por Santos Cerdán. Esto es el escrito que dice la presa que se ha presentado ante la justicia. Yo lo desconozco y no he leído el escrito.

SR. GARRIDO SOLA: Usted ha hablado claramente de un encuentro de altos dirigentes de Vox con dirigentes de las fuerzas y cuerpos de seguridad, al menos del Estado. ¿Cree que hay algún otro partido político involucrado en lo que usted considera esta persecución política? ¿Lo desconoce?

SR. CERDÁN LEÓN: No lo sé.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuál cree que era el objetivo último de esta persecución política? ¿Es usted?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo creo que no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuál es?

SR. CERDÁN LEÓN: Hombre, yo creo que hay intereses mayores que los de Santos Cerdán.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuál?

SR. CERDÁN LEÓN: El que todos están pensando.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No lo puede decir?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no hace falta que lo diga ya.

SR. GARRIDO SOLA: Le he preguntado por el señor Ábalos. No le he preguntado por el señor Koldo García. ¿Cómo llegó el señor García al Ministerio de Transportes?

SR. CERDÁN LEÓN: Porque se lo llevó Ábalos.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tenían una relación previa entre el señor García y el señor Ábalos?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo se originó?

SR. CERDÁN LEÓN: Porque era su conductor.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cómo acabó de conductor del señor Ábalos?

SR. CERDÁN LEÓN: Como conductor del señor Ábalos fue cuando llegamos en 2017 a dirigir el Partido Socialista y contratamos varias personas y entre ellas al señor Koldo, que había colaborado con nosotros en la campaña de las primarias, en este caso custodiando los avales, no montando ni viajando por ahí, custodiando los avales. Y se ofreció que quería trabajar y entró de conductor para el Partido Socialista. Fue el conductor del señor Ábalos.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Le propuso usted? Pregunto.

SR. CERDÁN LEÓN: Yo lo propuse para ir de colaborador en las primarias, cuando estuvo en las oficinas de...

SR. GARRIDO SOLA: ¿Confiaba usted entonces en el señor García, entiendo?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Sigue confiando en él? ¿Cree que también es inocente?

SR. CERDÁN LEÓN: Me tendrán que demostrar lo contrario. Viendo lo que he visto de informes, cuesta creer algunas cosas.

SR. GARRIDO SOLA: De acuerdo. Bueno, ya sabe que le achacan a usted una gran influencia en el Gobierno de Navarra. Es usted una especie de padrino político, según lo definen, que controlaba todos los hilos de lo que pasaba en Navarra desde Madrid. Este es un poco el relato construido. Y, por lo tanto, yo quiero preguntarle algo sobre la influencia que tenía o no tenía usted en el Gobierno de Navarra. La primera pregunta, creo que lo ha contestado, pero no se la han hecho tal cual, ¿conocía al señor Polo? El señor Polo es el Presidente de la mesa de contratación de los túneles de Belate. ¿Lo conoce de algo?

SR. CERDÁN LEÓN: No lo conozco de nada, por eso me lo han preguntado.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Lo ha conocido alguna vez en algún momento posterior, aunque sea? ¿Jamás?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo he conocido.

SR. GARRIDO SOLA: Nunca ha hablado con él. ¿Al señor López ha dicho que sí?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuándo lo conoció?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues en una de las reuniones en Madrid, porque acompañaba al señor Ciriza.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Cuántas veces ha estado con el señor López?

SR. CERDÁN LEÓN: Dos o tres.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ha hablado con él al margen de esas reuniones alguna vez?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: Tampoco. No sé, según lo que nos han contado aquí, al señor López lo pusieron ahí porque usted lo debió proponer en algún momento por ser un hombre de confianza. ¿Tenía usted alguna referencia del señor López?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguna, ni su teléfono. Una conversación mano a mano con él nunca la he tenido.

SR. GARRIDO SOLA: Al señor Ciriza sí que lo conocía usted, ¿entiendo bien?

SR. CERDÁN LEÓN: Sí.

SR. GARRIDO SOLA: Cuando le propusieron para ser Consejero, ¿usted opinó de esa propuesta?

SR. CERDÁN LEÓN: No. He dicho antes que nunca he propuesto ningún nombre para nada. Lo que sí, y esto no lo voy a negar, es que la Presidenta María Chivite, cuando ella hizo su composición de Gobierno, me pidió opinión y me contó quiénes iban a ser sus Consejeros. Hablo de Consejeros, no de otros puestos. Solo Consejeros.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Solo Consejeros?

SR. CERDÁN LEÓN: Solo Consejeros. Y nunca le hice ninguna apreciación. Le dije que tenía que ser su Gobierno y ella tenía que elegir a sus Consejeros. No le dije ni bien ni mal de ningún nombre.

SR. GARRIDO SOLA: Entiendo que le consultaba de la parte socialista, en todo caso.

SR. CERDÁN LEÓN: Evidentemente.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y es cierto que a usted le pedía opinión, pero usted, por lo que dice, siempre le contestó que a su criterio no tenía nada que aportar?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo le dije que ella era la Presidenta, que era su Gobierno y que ella tenía que elegir a su equipo de confianza.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Ha influido usted en alguna de las decisiones políticas del Gobierno de Navarra de los últimos ocho años o seis años, de las dos legislaturas que iba liderando María Chivite?

SR. CERDÁN LEÓN: ¿Influir en qué?

SR. GARRIDO SOLA: No lo sé, eso lo sabrá usted.

SR. CERDÁN LEÓN: He podido influir en algunas cosas, pero en obra no.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Nunca ha influido en decisiones de obra pública?

SR. CERDÁN LEÓN: No. En lo que he influido es en traer subvenciones para hacer las obras públicas. No en mesas de contratación, en adjudicaciones, en redactar ningún documento, nada de eso.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quién manda en el Partido Socialista de Navarra, señor Cerdán?

SR. CERDÁN LEÓN: María Chivite.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y en el Gobierno de Navarra?

SR. CERDÁN LEÓN: En el Gobierno de Navarra, María Chivite. Por lo menos en la parte socialista.

SR. GARRIDO SOLA: Aquí lo que hemos escuchado es que María Chivite es poco más... No sé si han dicho hoy el nombre de «tutelada» casi suya, que usted la puso ahí, que María Chivite le debe todo y, por lo tanto, es una especie de títere suyo, que actúa, además, para garantizarle sus intereses personales. Sé que esta comisión...

SR. CERDÁN LEÓN: Creo por parte de algunos lo hacen con una expresión machista, además.

SR. GARRIDO SOLA: Sé que en esta comisión, efectivamente, no tratamos de hacer valoraciones personales, pero me empiezan a molestar hasta a mí esas afirmaciones y, por lo tanto, le tengo que preguntar qué valoración hace de esa interpretación que últimamente está extendiendo la derecha cada vez que puede en esta Comunidad.

SR. CERDÁN LEÓN: Acabo de responder que creo que es una interpretación machista.

SR. GARRIDO SOLA: Si no es usted, es el señor Araiz. Si no es el señor Araiz, es el señor Alzórriz. Casualmente coincide el género siempre de quien domina y el género siempre de quien obedece. Estoy absolutamente de acuerdo con usted. En otro orden de cosas, le quiero preguntar qué tal se lo ha pasado con el interrogatorio que le ha hecho hoy el señor Esparza.

SR. CERDÁN LEÓN: Sin más.

SR. GARRIDO SOLA: He visto algún momento en que le he visto disfrutar y todo.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no es un momento para disfrutar, créame.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: Le ha dado usted una buena tunda en algún momento.

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo considero así.

SR. GARRIDO SOLA: Le ha soltado tres tiradillas al menos, quizá alguna más, pero tres que he apuntado. Una de ellas que en algún momento el señor Esparza le llamó llorando, creo que lo ha preguntado también algún portavoz que me ha precedido. ¿Entiendo que esa llamada fue a causa de la reforma laboral?

SR. CERDÁN LEÓN: Ya lo he explicado, sí.

SR. GARRIDO SOLA: Por saberlo, más allá de la tiradilla, ¿hay algo de esa conversación que debamos saber cómo ocurrió?

SR. CERDÁN LEÓN: No, simplemente que él se sintió traicionado y me llamó, que su intención era cumplir la palabra. En este caso le honraba.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Nos puede informar si en esa conversación hubo algún pacto posterior, llegaron a algún acuerdo o simplemente fue para hablar de lo sucedido?

SR. CERDÁN LEÓN: Simplemente para informar y que él estaba decepcionado con lo que le habían hecho sus excompañeros.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Hablabas con Esparza habitualmente?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: Ha hablado usted también de que quizá había algún interés en llevar las decisiones de Mina Muga a Madrid. Es otra tiradilla de las que ha soltado.

SR. CERDÁN LEÓN: Pero no es tiradilla, eso es una evidencia. Hay una firma de una encomienda.

SR. GARRIDO SOLA: Si usted lo ha dicho, digo que es una tiradilla porque por algo lo ha sacado a colación en esta comisión, no que no sea real. ¿Cree que había algún interés particular en llevar las decisiones a Madrid?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo lo desconozco.

SR. GARRIDO SOLA: ¿No tiene ningún indicio que le conste que, quizás, en Madrid facilitara el trámite?

SR. CERDÁN LEÓN: Con indicios de ese tipo no monto especulaciones.

SR. GARRIDO SOLA: No me extraña. ¿Le consta que haya algún ofrecimiento por parte de Geoalcali a algún político o alguna política de esta Comunidad?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: Quiero preguntar también: en una información que nos mandó Geoalcali le pedimos la relación de vinculación que tenía con Servinabar y con Acciona. Nos mandó los trabajos que había encargado y en un momento nos dice Geoalcali que contrató a Servinabar de manera particular, más allá de la UTE, para llevar relaciones institucionales. No lo sé, señor Cerdán, a mí me llama la atención, porque usted mismo lo ha dicho, que Servinabar no tenía una gran implantación en Navarra, ¿de qué manera podía llevar a cabo relaciones institucionales? ¿Tenía experiencia previa? ¿De quién podían tirar para llevar esas relaciones institucionales?

SR. CERDÁN LEÓN: Pues lo desconozco. Se tiene que preguntar a Geoalcali. Pero, sobre todo, en aquel momento yo creo que la persona menos indicada era yo, que no teníamos ningún poder de influencia en ningún sitio.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Quién sería la más indicada?

SR. CERDÁN LEÓN: No lo sé, porque digo que desconozco. Pregúnteselo a Geoalcali, no a mí.

SR. GARRIDO SOLA: Lo haremos, lo haremos. En el interrogatorio también del señor Esparza había un momento curioso porque le ha llamado a usted «ladrón», lo cual podría ser feo, pero en el marco de una investigación como la que estamos viviendo y con el relato que han montado, quizá podría tener sentido, aunque, desde luego, yo creo que no respeta el deber que tiene de respetar su honorabilidad. Pero resulta que no le ha llamado «ladrón» por robar dinero público, le ha llamado «ladrón» por robarle el Gobierno de Navarra, según ha dicho.

Como lo ha sacado él en esta comisión, entiendo que cuando comparezca el señor Esparza le podremos preguntar también sobre su interpretación de robar el Gobierno de Navarra. Y yo sí quiero recordar —y aprovechar el momento— que el artículo 25 del reglamento del Parlamento de Navarra indica que hay que tener respeto al Parlamento de Navarra, es un deber de los Parlamentarios y, de hecho, el 137 creo que es, o el 132, habla de que es una falta grave incumplir ese reglamento.

Lo digo porque el único que puede robar un Gobierno, porque es quien lo decide, es el propio Parlamento. Supongo que tendremos momento también de llegar a ese momento. Pero a lo que iba y por eso le pregunto, usted sostiene que el relato que ha armado la derecha tiene un interés fundamental que es la frustración derivada de que usted los desalojara del Gobierno. ¿Cree que confirma su impresión en el hecho de que la comisión de investigación, donde se supone que estamos tratando de dilucidar si la corrupción ha afectado en algún momento a Navarra, lo que

les preocupe, y lo han dicho aquí y lo han dicho en el interrogatorio, es que usted lograra desalojarlos del Gobierno?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo creo que al final de la intervención del señor Esparza ha dejado bien claro el motivo de esta comisión, insisto, la comisión de la venganza y del rencor. Él ha demostrado que, al final, con el comodín de ETA y el robo de su Gobierno, en el cual iba a ser el Presidente, ha dejado claro que el objetivo era ese. Es donde más inciso ha sido y donde más rabia ha demostrado.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Le llama la atención que el señor García y el señor Esparza hayan utilizado gran parte de esta oportunidad de oro, de esta hora que tenían para interrogarle, en vez de para conocer información de lo que ha podido suceder o no en materia de obras públicas en esta comunidad, para recriminarle que lo que haya hecho es desalojarles del poder?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no me llama la atención porque no les importa la verdad.

SR. GARRIDO SOLA: Eso creo que lo han dejado bastante claro. Voy a una serie de preguntas, de consideraciones finales, más que todo para recabar su testimonio. Ya verá que la mayoría quizá las ha contestado de una manera u otra, pero nos gustaría tener una opinión clara. Sé que lo ha contestado, insisto, pero me gustaría tener el «sí» o el «no». ¿Ha influido usted en algún proceso de contratación o licitación del Gobierno de Navarra para manipular su resultado y la adjudicación final o ha facilitado que alguien lo haga?

SR. CERDÁN LEÓN: No.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Tiene algún indicio que le haga pensar que esto ha sucedido, aunque usted no haya participado, que haya otras personas que hayan tratado de hacerlo?

SR. CERDÁN LEÓN: Ninguno.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Estamos ante un caso de *lawfare*?

SR. CERDÁN LEÓN: Alguno lo ha denominado así.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Y usted lo denomina así?

SR. CERDÁN LEÓN: Yo quiero demostrar las cosas.

SR. GARRIDO SOLA: ¿Va a intentar demostrar que sí?

SR. CERDÁN LEÓN: Voy a demostrar mi inocencia?

SR. GARRIDO SOLA: El problema que tenemos ahora, señor Cerdán, es que lo que tenemos es el relato y la versión de la UCO, por llamarlo de alguna manera, y la suya. Dos versiones, en principio, contrapuestas, que deberían dirimirse en un juicio. Pero ese juicio parece que se puede extender durante muchos, muchos años y que, por lo tanto, el relato político es probable que impere sobre los hechos probados porque van a tardar mucho en dilucidarse. ¿Qué hacemos con esto, señor Cerdán, durante este tiempo? ¿Va a haber alguna manera de que se pueda aclarar la situación hasta que se celebre finalmente el juicio?

SR. Cerdán León: Pues a mí me gustaría que el juicio no fuera tan tarde, que fuera antes, pero no depende de mí en este caso.

SR. Garrido Sola: ¿Qué va a hacer usted para tratar de defender su inocencia?

SR. Cerdán León: Pues hablar con mis abogados y trabajar en ello.

SR. Garrido Sola: ¿Está decepcionado con que se le haya dejado caer tan rápido?

SR. Cerdán León: No hablaría yo de decepciones.

SR. Garrido Sola: ¿Cree usted que se merecía otra defensa?

SR. Cerdán León: No voy a valorarlo.

SR. Garrido Sola: ¿Se arrepiente de algo de lo que ha hecho?

SR. Cerdán León: No es la palabra «arrepentirse».

SR. Garrido Sola: Ponga la palabra usted.

SR. Cerdán León: Que algunas cosas de las que he hecho, igual hubiera sido mejor pensárselas.

SR. Garrido Sola: ¿Cómo cuál?

SR. Cerdán León: Haber dado la cara tanto en los acuerdos con los independentistas.

SR. Garrido Sola: ¿Considera que alguna vez ha antepuesto su interés particular al interés general en el ejercicio de sus cargos orgánicos o de sus cargos públicos?

SR. Cerdán León: Nunca.

SR. Garrido Sola: ¿Hay algo, señor Cerdán, que no le hayamos preguntado en esta comisión y que nos pueda arrojar luz para dilucidar el objetivo o al menos el que es nuestro objetivo real como grupo parlamentario en esta comisión, que es saber si el conjunto de licitaciones, obras públicas, contrataciones públicas de esta Comunidad es limpio y no debemos tener ninguna sospecha? ¿Algo que pueda hacer que la ciudadanía pueda volver a confiar o algo que crea que puede añadir información a todo esto? ¿Hay algo que nos pueda trasladar?

SR. Cerdán León: No. Insisto, no encontrará ningún indicio de que Santos Cerdán ha intervenido en nada.

SR. Garrido Sola: ¿Nunca habrá ningún mensaje, ninguna conversación de Santos Cerdán con nadie sobre la adjudicación de los túneles de Belate?

SR. Cerdán León: Créame que los mensajes de Santos Cerdán desde que hice la comunión hasta la fecha yo creo que están analizados todos.

SR. Garrido Sola: Pues muchas gracias, señor Cerdán. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Eskerrik asko zuri. Son las dos, queda un turno. Propongo continuar. Por tanto, es el turno de palabra del Grupo Mixto. Señor Jiménez, tiene usted la palabra por un tiempo máximo de una hora.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenas tardes. Muchas gracias por la escasa información que nos ha dado, señor Cerdán. Y, bueno, de entrada debo decir que a Vox solamente le quedaba por oír que el culpable es Vox, que parece que le perseguimos y es un menudo chiste. Yo pensaba. Pensábamos que usted no era gracioso, pero sí me ha hecho hasta gracia lo que parece que da a entender.

Bien, voy a empezar. Voy a cambiar un poco. Voy a empezar casi por el final. Entonces le voy a hacer unas cuantas preguntas. Si quiere las contesta, si no las quiere contestar está usted en su derecho. Pero ¿conoce usted al señor Carmelo Aznárez?

SR. CERDÁN LEÓN: No, no lo conozco, pero me voy a acoger, además, al derecho a no declararle, porque, además, en declaraciones de su compañero de Vox en el Senado ya dejó claro que yo estaba aquí por haber firmado los acuerdos con los independentistas. No lo digo yo, lo han dicho ellos. Entonces sobra y me acojo al derecho a no contestarle. Muchas gracias. Desde el máximo respeto, entiéndame.

Es su decisión, porque yo le voy a llamar directamente «traidor». Traidor a España y a Navarra. Yo diré después por qué.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Jiménez, le ruego por favor que haya respeto en esta comisión.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: No, no, hay respeto, hay respeto.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Le ruego que hable con respeto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Estoy hablando con respeto, señora Presidenta. Y para mí me da exactamente repulsión. Le voy a hacer unas preguntas. ¿Era su asesor fiscal o contable en Servinabar el señor Carmelo Aznárez? ¿Cuántas veces visitó la sede de SAPA en el País Vasco, Sociedad Anónima Placencia de las Armas? ¿Cuántas veces visitó la sede? ¿Por qué empleados de la propia SAPA reconocen haberle visto a usted junto a la fontanera Leire Díaz visitando en varias ocasiones esa empresa vasca? Por eso le hago la pregunta. ¿Medió usted para que SAPA entrara en Indra con el voto a favor del Gobierno a través de la SEPI? ¿Recibió usted dinero de Servinabar a cambio de esto? ¿Fichó usted al expresidente de la SEPI para Servinabar para conseguir esto? ¿El objetivo final de esta operación era facilitar la entrada del Gobierno en ITP Aero?

Voy a pasar a otro tema que es más personal. ¿Cuánto le costó a usted la reforma de su casa en Milagro? Mire, señor Cerdán, usted cambió la puerta del garaje antiguamente de chapa por una madera...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Jiménez, le ruego que se atenga el objeto de la comisión, por favor.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Perdón, estamos hablando de posible corrupción y de obras. Déjeme terminar, déjeme que me explique. No me corte antes de empezar, señora Presidenta. Que según fuentes consultadas podría superar los cinco mil euros. Además, sustituyó la puerta de entrada en casa por una nueva de madera noble, añadió una bajante, llevó a cabo una extracción térmica nueva que no existía y que podía superar los tres mil euros, renovó ventanas y persianas y pintó toda la fachada. Ninguna de estas modificaciones aparece en la licencia de obra aprobada por el Ayuntamiento de Milagro. Ninguna.

Estas presentaciones de instancias las hacía su hermana que aún sigue desde entonces. Y si tiene duda, aquí tengo las licencias correspondientes con todo. La pregunta es muy sencilla: ¿por qué no declaró estas obras? ¿Cómo se pagó? ¿Y sabía usted que coincidió con el sobre de quince mil euros en metálico que supuestamente le dio el señor Aldama? Es decir, usted no presentó licencia ni para una instalación de calderas ni para puertas de garaje mecanizadas y de manera noble ni para la bajante ni para todas las persianas. Pintó toda la fachada. Es decir, hizo una reforma cuasi integral. ¿Y sabe lo que figura solamente más o menos? Siete mil quinientos euros una reforma casi integral.

Bien, voy a seguir. Parece que quiso usted favorecer proyectos de obras en su pueblo natal para notar que usted era el enlace en Madrid. Eso. Aquellos derribos y adecuación de la Plaza de los Fueros de Milagro encargada por el Ayuntamiento, la adecuación del pabellón para espacio de ocio en Milagro en 2021 y el proyecto de adecuación del espacio multideporte en Milagro de 2022, de quien el propio Rafael Calderón, Arista Arquitectos SL, que a su vez era el arquitecto del Ayuntamiento, es el que firmó la licencia y figuró como vocal en la mesa de contratación para la adjudicación.

En febrero de 2020, cuando el covid ya llamaba a las puertas de Europa, pidió usted a Koldo García impulsar ese proyecto de obra en Milagro. La pregunta es: ¿dio usted una consigna clara a su enlace en el ministerio, en el MITMA? ¿Dio usted una consigna clara a su enlace? Esto es, quería usted incluir el proyecto del Ayuntamiento navarro con urgencia y preferencia en el 1,5 cultural del ministerio, de forma que los fondos estatales asignados mediante la ley de patrimonio financiaran con urgencia dicha obra. Y esto se lo hago en pregunta.

Parece que quería usted que se notara su presencia en Madrid y que su pueblo fuese testigo y los nombrara seguramente hijo pródigo. Y envió junto a su petición una Memoria de la sociedad Arista Arquitectos SL, repito, arquitecto también del Ayuntamiento, sobre los derribos y adecuación de la Plaza de los Fueros de Milagro encargada por el Ayuntamiento. A partir de ahí usted sabe perfectamente lo que dice la UCO y no se lo voy a repetir porque lo sabe perfectamente.

Sirve decir si le dijo a Koldo que estuviera usted tranquilo porque ese proyecto había sido presupuestado en el capítulo 6 de los Presupuestos Generales del Estado de 2021. Le pregunto: ¿le dijo usted algo al señor Koldo? Pero estos no son los únicos proyectos de obra de los que ha sido adjudicataria Arista Arquitectos SL. En Milagro, el Gobierno central y el Ayuntamiento de Milagro también han sido los únicos adjudicadores. Además, resulta que la sociedad resultó adjudicataria de un proyecto de obra con fondo del Gobierno de Navarra para la pavimentación y renovación de redes en un total de nueve calles. La pregunta: ¿medió usted en estas obras para que se adjudicaran en estas obras?

¿No le parece extraño que ese estudio de arquitectura, propiedad del arquitecto municipal, lleve a cabo obras en su pueblo adjudicadas por un ministerio, en un pueblo, con todo el cariño del mundo, de 3.500 habitantes? La pregunta que viene es muy clara: ¿se reformó usted a precio de saldo o prácticamente gratis su casa gracias a que consiguió adjudicaciones para esas obras proyectadas por Arista Arquitectura SL?

Bien, le voy a hacer una serie de preguntas. Yo sé que está cansado, tiene muchas ganas de contestar, pero se está deteniendo. El hablar con un portavoz de Vox seguramente le inquieta. Con el de Bildu no le preocupa a usted seguramente, no tiene esa repulsión. ¿Qué formación académica tiene usted? ¿Tiene alguna? ¿Qué trabajo realizaba usted antes de entrar en política? ¿Tenía usted preparación para regir los destinos de España y Navarra con reuniones con un delincuente y prófugo como es el señor Puigdemont y el encuentro en el caserío con un terrorista como Otegi? ¿Tenía usted mucha preparación? ¿Se considera usted un buen negociador? ¿Por qué no buscaron un zulo?

¿Ha estado usted con empresarios en la sauna gay del suegro de Sánchez para asuntos de contrataciones públicas o tampoco los conoce? Ayer hablaba el señor Koldo de ese tema. Imagino que usted lo vio. En esas saunas, en esos —y perdón por la palabra— supuestos puticlubs había corrupción y más corrupción y trata de personas. ¿Qué les unía con el señor Antxon Alonso y Joseba Santamaría para hacer accionistas de Servinabar? ¿Qué les unía? Porque usted firmó el contrato. Que tenga validez o no tenga validez, ya le digo yo que seguramente tiene validez. Mire, hasta el apretón de manos que se daban nuestros abuelos, eso es un contrato y no hace falta más.

Además de vender el Ayuntamiento de Pamplona a Bildu, ¿qué beneficio logró para usted y/o para su partido? ¿Eran actos preparatorios para lo que venía después? ¿Cómo ha sido su relación con la ministra Elma Saiz? ¿Cómo le comunicó que debía entregar el Ayuntamiento de Pamplona? ¿Cuál es su relación con el señor Arizcuren y con su mujer, Judith Martínez? Cuéntenos, por favor, cómo intermedió para que se mantuviera en AENA y si comparten empresas. ¿Cómo fue el proceso de negociación del Gobierno en el año 2019? ¿Qué sintió usted reuniéndose con un prófugo? ¿Qué sintió usted? ¿Se respetaba el Estado de derecho? ¿Le dio la mano o un abrazo a un terrorista? ¿Se miró las manos después? ¿No se acordaba de sus compañeros? ¿Reportó a sus jefes esos encuentros?

¿Ha formado parte usted de esa supuesta trama criminal, organización criminal, Koldo, Ábalos, Antxon, la Fontanera, o todo es un invento de la UCO? Usted niega más que San Pedro. Usted, la UCO tal, no conozco esto, mi voz no es la que corresponde y, encima, tiene a la Guardia Civil y a Vox detrás de usted. Sinceramente, eso es algo patético. Sinceramente. ¿Nombró usted a la señora Chivite? ¿Ha tenido usted alguna relación empresarial, directamente o a través de terceros, empresa o sociedad interpuesta con el señor Koldo? ¿Usted sabía o también participó en la decisión o se lo comentó el señor Ábalos para que fuese Consejero de Renfe Mercancías o de Puertos del Estado? El señor que podía trabajar donde quisiera pero que trabajaba en Los Rosales, que seguramente aquí alguno lo conoce. Alguno se da por aludido, vamos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Jiménez, por favor.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: ¿Cuándo se enteró usted de que Koldo García estaba siendo investigado? ¿Trató de ponerse en contacto con él después? ¿Qué relación tenía con el director general de Obras, López Vera? ¿No ha vuelto a hablar con él? ¿Qué siente usted cuando escucha —y espero que la frase sea completa— a Koldo García decir: «Si Santos no se porta bien, acabaré con él» y casi rima? ¿Se siente usted chantajeado? ¿Conoce usted al señor Koldo? ¿A Patricia Úriz? ¿Cuándo la conoció? ¿Se veían? ¿Se veían en su casa o se veían en los restaurantes o se iban de vacaciones?

En fin, tengo muchas más preguntas. Yo puedo entender que usted se esté defendiendo, pero yo creo que usted no puede venir aquí, a esta comisión, a reírse de los Parlamentarios. A usted le han pillado, como se dice en los Sanfermines, con el carrito del helado y entendemos que usted niegue más que san Pedro ahora mismo.

En fin, voy a terminar diciéndole lo siguiente. Usted encarna el mal del PSOE y la traición más infame a España y a las víctimas de ETA. Y todo empezó un Peugeot y solamente queda uno por ir a prisión. Exactamente. Le voy a decir que le veo muy tranquilo. Y voy a presumir, seguramente, haciendo un ejercicio de imaginación. ¿Sabe por qué? Porque seguramente ya le habrán prometido el indulto antes de, «No se preocupe, que si va y sale todo mal, para eso estoy yo y le indulto» y eso es un ataque al Estado de derecho, a la justicia y una discriminación de todos los españoles que estamos sometidos a la ley y al derecho. Y, por tanto, si se demuestra que usted todos los cargos que le imputan, sinceramente le voy a decir, espero que entonces usted se pudra en la cárcel. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): Señor Jiménez, le ruego el respeto que hemos estado manteniendo durante esta comisión, respecto a sus últimas palabras. No sé si quiere hacer uso del último turno de palabra.

SR. Cerdán León: No, no merece que le dé respuesta a este último interlocutor porque él mismo se ha descalificado en las expresiones. Al final, creo que ha quedado claro el objeto de esta comisión en esta intervención, en la del portavoz del Partido Popular y, sobre todo, en el final de la intervención del portavoz de UPN. No quieren hablar de obras públicas, no quieren saber qué es lo que ha pasado con el túnel de Belate, no quieren saber. Lo que han estado buscando es otra cosa. Como he dicho, esta es la comisión de la venganza y del rencor. Eso es lo que ha demostrado el señor Esparza, que le tiene a este interlocutor, al señor Santos Cerdán, venganza y rencor porque no fue Presidente.

Y me sorprende que él mismo diga que en el 2024, una vez adjudicada la obra de los túneles de Belate, tuviéramos una reunión para intentar mantener la subvención de 40 millones de euros posterior de la adjudicación. Un presupuesto de 40 millones de euros que ya estaba previsto de antes, pero había que confirmarlo en el Gobierno de España. Me sorprende, porque él mismo, en representación del Presidente de INTIA, en 2014 firmó nada más y nada menos que para treinta años la explotación de la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra, un año antes de la adjudicación a OHL y Agbar, que es la misma con la que firmó en 2014.

En este caso firmó con INTIA en el 2014 y firmó como Consejero en el 2015. ¿Quién era el director general de la empresa que representaba Agbar? Casualidades de la vida, su padrino político, el señor Iribarren. Entonces, que ahora me vengan aquí a hablar de fechas, de no sé

qué. Si es que, de verdad, esto lo vi ayer, que no hace falta investigar mucho. Yo creo que lo que invito es a algún partido a que indague un poco, que creo que hay bastante. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Jiménez Aragón): De acuerdo. Una vez finalizado el orden del día de hoy, damos por concluida la sesión. Que tengan ustedes una buena tarde.

(Se levanta la sesión a las 14 horas y 20 minutos).