DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 3 de noviembre de 2021 | NÚM. 1

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE CONVIVENCIA Y SOLIDARIDAD INTERNACIONAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª ISABEL OLAVE BALLARENA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 3 DE NOVIEMBRE DE 2021

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra celebra los acuerdos alcanzados entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y la Plataforma Unitaria de Venezuela, presentada por los GP Partido Socialista de Navarra, Geroa Bai, EH Bildu Nafarroa y Mixto-Izquierda-Ezkerra y la APF de Podemos Ahal Dugu Navarra.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Comienza la sesión a las 10 horas y 35 minutos)

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra celebra los acuerdos alcanzados entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y la Plataforma Unitaria de Venezuela, presentada por los GP Partido Socialista de Navarra, Geroa Bai, EH Bildu Nafarroa y Mixto-Izquierda-Ezkerra y la APF de Podemos Ahal Dugu Navarra.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Damos comienzo a esta sesión de la Comisión de Convivencia y Solidaridad Internacional, que tiene como punto único en el orden del día: Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra celebra los acuerdos alcanzados entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y la Plataforma Unitaria de Venezuela. La moción ha sido presentada por el Partido Socialista de Navarra, Geroa Bai, EH Bildu Nafarroa, Podemos Ahal Dugu Navarra y el Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Para la defensa de la moción tiene el turno de palabra la señora Aznal, portavoz del grupo parlamentario EH Bildu, cuando quiera.

SRA. AZNAL SAGASTI: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Egun on guztioi. Presentamos esta moción entre todos los grupos, porque como todas y todos ustedes, ya saben, el pasado 13 de agosto empezó una nueva ronda de negociaciones entre el Gobierno de Venezuela y una parte de la oposición. Esta cita tan importantísima tuvo lugar en México con el beneplácito del Gobierno de López Obrador. Tenemos que decir que es el quinto intento por parte del Gobierno de construir fuera del país de Venezuela un diálogo tendente a un acuerdo que por fin pueda dar salida al conflicto que vive este país desde hace tantos años. También tenemos que decir que estas negociaciones cuentan con la mediación del Reino de Noruega; acompañan, en este proceso, los Países Bajos por parte de la oposición y Rusia por parte del oficialismo. La finalidad es, como objetivo fundamental, conseguir estabilidad social y económica para Venezuela, para este país.

Si bien es cierto, la oposición llega a esta situación después de su fracaso, al intentar crear una institucionalidad paralela, encabezada por el autoproclamado Presidente Juan Guaidó y apadrinada por Estados Unidos. Este proceso ha generado muchas expectativas muy favorables, pero también ha generado desconfianzas, porque es muy larga la lista de negociaciones previas que se han visto frustradas. Muchos procesos e intentos anteriores ya fracasaron porque la oposición incumplió los compromisos adoptados. Recordemos cuando intervino el expresidente Rodríguez Zapatero instando a esta oposición a que cumpliera con lo que había acordado. Incluso el Secretario de Estado de Estados Unidos ha dicho literalmente: «nos unimos a la Unión Europea y Canadá para instar a las partes a alcanzar acuerdos duraderos que conduzcan al futuro democrático de los y las venezolanas. El que se merecen.».

Tenemos que recordar varias cosas. Tenemos que recordar cómo, en su día, una fracción de la oposición en Venezuela se negó a participar en las elecciones presidenciales y no aceptó los resultados ni la victoria del Chavismo, calificándola de usurpación. Pensemos también, que Juan Guaidó, como ya he dicho, se autoproclamó Presidente de Venezuela. Hay que decir que Estados Unidos ya retuvo la principal compañía estatal de petróleos de Venezuela. Donald Trump congeló todos los activos venezolanos en jurisdicción norteamericana; y el Banco de Inglaterra retuvo oro venezolano depositado en sus arcas por unas cantidades elevadísimas. Se padece un bloqueo económico, financiero y comercial; y, de hecho, hay un ahogo total de la

economía venezolana, siendo los principales afectados por ello los y las venezolanas. El pueblo venezolano.

Recordemos también el intento de golpe de estado por parte de Guaidó. Es cierto que la estrategia golpista no logró su objetivo, pero, como ya he dicho también antes, la oposición quedó bastante fragmentada. Vemos esta Mesa de Diálogo que se ha constituido en México como una gran e interesante oportunidad para avanzar. Ya el pasado 13 de septiembre, la Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Michelle Bachelet—poco sospechosa de ser revolucionaria bolivariana— exteriorizó su confianza en este proceso de diálogo.

En este proceso de diálogo entre el Gobierno de Nicolás Maduro y la delegación de la oposición, pidió a todos los países que mantienen sanciones contra Venezuela que pongan fin a las medidas restrictivas, que según ella, y también cito de forma literal: «Bajo la presión de estas medidas sancionadoras, la población ve agravada su situación. Originan más precariedad económica y social.». Michelle Bachelet indicó que confía en que el diálogo, en que este diálogo, puede conducir a soluciones significativas y un claro avance de los derechos humanos.

También dijo que a causa de estas sanciones impuestas a Venezuela, los ingresos del país han disminuido en más de un 90 por ciento. Son bajísimos, son tan bajos que hoy ya son insuficientes para garantizar a la población bienes básicos como la alimentación y la educación. Las medidas coercitivas unilaterales adoptadas por Estados Unidos desde el año 2014 han tenido y tienen efectos devastadores. Causan muerte, dolor y sufrimiento en el pueblo venezolano. El secuestro de los activos de Venezuela en el exterior priva al Estado venezolano de los recursos indispensables. El Gobierno venezolano sí que ha puesto en marcha programas económicos y sociales para aliviar esta situación, pero resultan insuficientes del todo y además, todo ello se ha visto crudamente agravado por la pandemia de la covid-19.

En definitiva, las cosas parece que están avanzando. Está habiendo cambios. Hay cosas importantes que hay que mencionar. Se ha acordado la renovación por un año de la Carta de Entendimiento entre Venezuela y la Oficina de la Alta Comisionada; se ha visto incrementada la presencia de funcionarios en el país, así como la asistencia técnica y la cooperación; la República Bolivariana de Venezuela ha ratificado su compromiso inexorable para garantizar la plena vigencia de los derechos humanos como único camino para la realización de la paz y la tranquilidad del pueblo venezolano.

Ya en esta mesa, el 7 de septiembre de este año, las dos partes firmaron los primeros acuerdos: Uno, reconocer la soberanía de Venezuela sobre la Guayana Esequiba; y otro, el rescate de activos en cuentas en el extranjero, con el fin de que estos activos puedan ser usados en la lucha contra las consecuencias de la pandemia de la covid, en vacunas, hospitales…, en fortalecer programas de alimentación y atención general al pueblo venezolano. Rusia, como hemos dicho, es un país acompañante en este proceso de negociaciones y sí que advertía, hace algunas semanas, que algunas acciones de actores externos generan preocupación y que pueden poner en riesgo la frágil confianza que se está logrando entre las partes. Pueden suponer una amenaza, se trata de que no haya injerencias y de que el proceso avance.

El 27 de septiembre, culminó la tercera ronda de negociación y también, con éxito. Ambas partes aseguraron haber acercado posiciones. Como todas y todas ustedes ya saben, el 21 de este mes va a haber elecciones regionales y municipales en Venezuela; y se ha firmado un convenio de observación internacional entre el Consejo Nacional Electoral y el Consejo de Expertos Electorales de Latinoamérica. Tendrá lugar un proceso de auditoría que se hará al sistema automatizado y se emitirá un informe que se hará público. Este Consejo de Expertos Electorales de Latinoamérica también ha manifestado su satisfacción de ver cómo avanzan los diálogos y el entendimiento entre las dos partes. También ha dicho que será un diálogo que brindará resultados para la paz y el desarrollo, tanto del país de Venezuela como de Latinoamérica.

Por otra parte, el Jefe de la Diplomacia Comunitaria, Josep Borrell, dio el visto bueno a esta misión después de recibir garantías, por parte del Gobierno de Nicolás Maduro, sobre el acceso y alcance de la misión. También el Gobierno de Nicolás Maduro dejó claro que rechazan cualquier tipo de injerencias externas. Como decíamos, hay avances.

El Gobierno ha aceptado que decenas de opositores asilados sean candidatos y candidatas en estas elecciones, que se celebrarán el 21 de Noviembre. Han sido liberados 152 detenidos y detenidas desde junio de 2020. Recientemente, hace dos o tres días, el Fiscal de la Corte Penal Internacional ha visitado Venezuela. Se ha constituido una comisión para coordinar con el Congreso de Colombia, en contra de la voluntad del Presidente colombiano, para la normalización y el restablecimiento de las relaciones bilaterales entre los dos países. Entre Colombia y Venezuela.

Hay algunos datos recientes que nos generan preocupación, pero apostamos por este proceso de diálogo. Ponemos nuestras esperanzas en él. Sí que queremos recalcar que solo, única y exclusivamente, los venezolanos y las venezolanas podrán determinar su destino y deberán ser capaces de superar cualquier tipo de desacuerdo en el marco de un proceso político respetuoso para ambas partes. Y, desde luego, por parte del Parlamento de Navarra, nos alegramos de haber conseguido una mayoría de los grupos, para poner en valor este proceso de diálogo, expresar nuestra confianza en él y nuestras esperanzas en que llegue a buen término. Eso es todo, eskerrik asko.

SRA PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Esker mila aunitz, Aznal anderea. Bien, se ha presentado una enmienda de sustitución a esta moción por el Grupo Parlamentario Navarra Suma. Tengo que preguntarles si admite…

SRA. AZNAL SAGASTI: Sí.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Bien, de acuerdo. En ese caso, el portavoz de Navarra Suma, el señor Iriarte tiene un turno de palabra.

SRA. AZNAL SAGASTI: Ah, no, no, no. Pensaba que era para debatir. (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): El debate, estamos proponiendo el debate. (MURMULLOS). No es necesario. Bien. (MURMULLOS). Les agradezco mucho a todos ustedes la ayuda y la colaboración en esta Presidencia. Gracias. Tiene la palabra el señor Iriarte, portavoz de Navarra Suma.

SR. IRIARTE LÓPEZ: Esker aunitz, presidente anderea eta egun on guztioi. Muchas gracias. He de confesarles que no sabía muy bien qué hacer, cómo abordar esta moción. En dos ocasiones, por lo menos, este portavoz ha invitado a grupos de venezolanos para que vengan a esta sesión de Convivencia y Solidaridad Internacional. También presenté una moción que recogía parte de sus demandas. En todos los casos, y no con propósitos retóricos, nuestro respeto a la soberanía del pueblo venezolano, nuestra voluntad de no entrometernos en los asuntos internos, en la política interna de Venezuela.

Naturalmente, como individuo, todos quienes forman parte de mi grupo parlamentario tenemos una opinión acerca de lo que está sucediendo en Venezuela, pero entendemos que como parlamentarios debemos atenernos a nuestras funciones y que nuestra legitimidad, para hablar aquí emana de un ordenamiento jurídico, por supuesto, la voluntad de los ciudadanos y ciudadanas, pero dentro del ordenamiento jurídico, no debemos hablar ni sobre fútbol ni sobre cocina ni sobre ajedrez; porque no es nuestra competencia.

Yo creo que con esta moción, ustedes sobrepasan esas competencias. En este sentido, mi primer impulso había sido abstenerme. Estamos hablando de cosas de las que no tenemos competencias. Nuestra competencia no es apoyar ningún proceso de paz, ni en Venezuela ni en Palestina ni en Nicaragua, pero, al mismo tiempo, pensaba que su moción lo que hace es —lo ha dicho la señora Aznal— bendecir un proceso de diálogo y yo creo que en general todos los conflictos deben ser resueltos por medio del diálogo; porque la alternativa al diálogo, efectivamente, suele ser mucho peor. Protocolos del propio enconamiento del conflicto. Las excepciones a esa regla son aquellas en las que alguien te hace la guerra sin que tú se la hagas o cuando alguien tiene como objetivo, como proyecto político excluirte de la cosa pública. En ese sentido, el diálogo no es diálogo, es algo similar al intercambio de palabras que tiene lugar cuando alguien te atraca a punta de navaja en un callejón oscuro. Eso no es un diálogo.

¿Es esta la situación que se está produciendo en las conversaciones entre el Gobierno de Venezuela y la oposición? Yo, la verdad, no sé tanto del proceso venezolano o de la realidad política de Venezuela como para afirmar ni sí ni no. Así que, lo que hice fue dirigirme a esas asociaciones de venezolanos en Navarra, a las que había invitado en otras ocasiones y pedirles su opinión acerca de este texto y que sondearan un poco entre la comunidad venezolana residente en Navarra. Mi sorpresa fue, en primer lugar, que ninguna de ellas tenía la menor idea de que esta moción fuera a presentarse. A mí lo que me dijeron, unos me dijeron: «Pues qué sorpresa esto. No sabíamos que se fuera a presentar, y ¿quién?». Incluso se pensaban que era yo y les dije: «No, yo no he sido. Estos son otros grupos que los que la presentan».

Lo segundo, es que coincidían en decirme que habían hecho circular la moción entre la comunidad venezolana navarro y que todo el mundo les había dicho que ellos votarían en contra. Desde luego, reconozco que esto no significa que no haya venezolanos en Navarra que piensen diferente, por supuesto que los habrá; ni que esa opinión sea ni mayoritaria ni la correcta. Asimismo, asumo que eso no significa que estas personas que me han hecho saber su parecer tengan razón y que ustedes estén equivocados.

Pienso que igual consultar a esas asociaciones de venezolanos habría sido más prudente y les habría ayudado a entender mejor qué está sucediendo en Venezuela y por qué muchos venezolanos son escépticos respecto a ese diálogo con el régimen. Son escépticos, no porque

sean agentes del Imperialismo, no porque sean extremistas, no porque sean personas que no deseen lo mejor para su patria ni creen en el diálogo ni en la paz. Son escépticos porque su experiencia personal les ha enseñado desconfiar profundamente del régimen venezolano que les cobra, por ejemplo, un dineral escandaloso por renovar sus pasaportes, pero un dineral, algo infame que, desde luego, nosotros no aceptaríamos para nuestro país; que les entorpece el envío de medicamentos y de dinero a Venezuela, a sus familiares; que les presiona de mil formas; que reprime a sus compatriotas, a sus familiares… Son escépticos porque han visto morir a mucha gente durante los últimos años.

En cualquier caso, el problema de su moción no es que apueste por el diálogo, sin tener en cuenta ese ejercicio sistemático que está haciendo el Gobierno de Venezuela de la violencia ilegítima. El problema es que su moción ignora un hecho esencial: el propio Gobierno venezolano ha dinamitado ya el diálogo. Lo ha dinamitado, levantándose de la mesa como respuesta a la extradición a Estados Unidos, de un riquísimo hombre de negocios, Alex Saab, colombiano de nacimiento o de origen libanés o sirio, no recuerdo.

Es un señor con una historia digna de una serie de Netflix. Un señor que, vendiendo llaveros, hace mucho dinero y luego hace más dinero, porque en un momento dado se lucra importando alimentos, medicinas… con el régimen de Maduro. Lo ha escogido como proveedor de un programa que se llama *Los Comités Locales de Abastecimiento y Producción*, que son los que van a tener el monopolio en esta situación de sanciones ciertamente discutibles y cuestionables, pero en esta situación, se designa como proveedor y este señor se vuelve riquísimo. Cientos de millones de dólares conseguidos por medio de ese pacto. Ese nombramiento a dedo por parte del Gobierno venezolano.

Este señor —sí, Alex Saab—es detenido en Cabo Verde —también tiene nacionalidad norteamericana, por cierto— y, en ese momento, se descubre que también tiene nacionalidad venezolana. Hasta entonces la gente no lo sabía; incluso se discute si Maduro se le ha dado *ex profeso*. Tras su detención, Maduro lo nombra embajador plenipotenciario, para decir que como tiene un estatus diplomático, este señor no puede ser ni detenido ni extraditado ni nada por el estilo, pero, ha sido una situación *a posteriori*. Es un vodevil digno de una serie de Netflix, como *Narcos*, como una cosa así, seguirlo simplemente es tan complicado, tan enrevesado y tan interesante que es lo que sucede, en fin.

El caso es que, como reacciona a esa extradición, Maduro dice: «yo me levanto, porque quiero que, como plenipotenciario, esté este señor en las conversaciones y si no está este señor, nosotros no estamos.». Lo cual, de alguna manera evidencia el interés de Maduro, de entrada por esta persona; y, en segundo lugar, el interés por continuar un diálogo sincero, profundo y constructivo con la oposición democrática. En los últimos días, el martes, se ha sabido que la Fiscalía norteamericana, los veinticuatro cargos o veinticinco que se habían presentado contra Alex Saab, ha dejado caer todo. Se han retirado todos, esto forma parte de las negociaciones con Cabo Verde, y han mantenido uno de ellos. Una persona que, por cierto, es ministro plenipotenciario, pero también es ciudadano norteamericano; estas cosas raras.

En cualquier caso, esto convierte su moción, y siento decirlo así, en un texto obsoleto. Porque felicitarse por el diálogo, cuando Maduro se ha levantado de la mesa, y no reclamarle el respeto a los derechos humanos ni su regreso a la Mesa de Diálogo, me parece muy

equivocado y muy sorprendente en el caso, sobre todo, del Partido Socialista, por eso hemos presentado esta enmienda de sustitución. Soy perfectamente consciente de que la rechazarán, aquí, la apisonadora funcionará, sería muy extraño que no lo hiciera. En mi enmienda, como ven, pido que el Parlamento de Navarra —insisto, no soy muy partidario de reclamar cosas que no están en nuestra competencia, pero si hay que entrar en el juego, entro en el juego; no me dejan otra opción, como comprenderán— pida el respeto incondicional de los derechos humanos, eso siempre he dicho que cualquier Parlamento tiene derecho para exigir eso; la libertad de todos los presos políticos —qué menos—; el enjuiciamiento de los responsables de las ejecuciones extrajudiciales que han tenido lugar en Venezuela, las agresiones, las amenazas, los robos, las torturas producidas en Venezuela. No hay organización de los derechos humanos radicada en Venezuela que no hable de torturas en el régimen venezolano. No hay ninguna, en eso coinciden todos. El Informe de Amnistía Internacional, Human Rights Watch, etcétera podrán cambiar matices, pero todos coinciden en hablar de torturas y el regreso incondicional a una Mesa de Diálogo con la oposición, pero tiene que ser, no para salvar al régimen venezolano, sino que tiene que ser para el retorno de un régimen democrático y de libertades a Venezuela. Lo que queremos para España, lo tenemos que querer para nuestros hermanos venezolanos.

Hace unos días, en una Comisión —con esto termino— de Presidencia, todos ustedes rechazaron el uso de balas de goma, no sé si alguno de ustedes estaba presente o se acordarán en esa sesión, en España. Se dijo que era una forma de tortura incompatible con la democracia. ¿Cómo creen ustedes que se reprime en Venezuela? ¿Creen que hay balas de goma? ¿Creen que hay un protocolo que les diga que tiene que pagar en el suelo y rebotar? En el mejor de los casos se reprime con balas de goma, cuando no se reprime a tiros, con balas de plomo, con muchos muertos, por parte de agentes de la policía y paramilitares. Que tienen un papel muy importante y más en las barriadas más pobres en Venezuela.

A ustedes, exceptuando al Partido Socialista, la transición española les parece vergonzosa, porque tuvo lugar por medio de un diálogo entre los sectores moderados del régimen —efectivamente, ¿de dónde venían?— y los sectores moderados de la oposición que se hizo apelando a la reconciliación, y eso les parece terrible, terrible. Explíquenme por qué eso era tan malo en España y, en cambio, maravilloso en Venezuela. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Esker mila aunitz, Iriarte jauna. Es el turno ahora de la portavoz del Partido Socialista. Cuando quiera tiene la palabra.

SRA. BIURRUN URPEGUI: Gracias, Presidenta. Buenos días, señorías. Egun on. He de decir que, cuando en un primer momento se nos presentó esta moción, tuvimos dudas de apoyar la presentación de la misma, un poco por lo que comentaba el señor Iriarte, no tanto por el contenido, sino por la competencia que esta Cámara pudiera tener respecto a los acuerdos suscritos por el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y la Plataforma Unitaria de Venezuela. Luego, pensando, dijimos en un principio, de que el hecho de que se presentará en la Comisión denominada Convivencia y Solidaridad Internacional, consideramos que sí que era ámbito de esta Comisión el poder tratar este tema, porque es el fin, entiendo yo, que tiene esta Comisión. Porque de esto, entiende este Grupo Socialista que va esta moción.

Es cierto que, de las propuestas de resolución que contiene, a hoy han ocurrido hechos, hechos preocupantes, que nos hicieron pensar, incluso, en haber podido presentar una moción *in voce* en el día de hoy. Haciendo un llamamiento a las partes, especialmente, en este caso, al señor Maduro, de volver a esa Mesa de Negociación. Para que esto saliera adelante con el mayor apoyo posible para no entrar cada uno en posiciones, que desde aquí podemos ver, unos de una parte y otros de otra, decidimos no presentar esa enmienda y dejarla tal y como está. Porque, en el propio punto 2, anima a las partes a continuar con el proceso emprendido por la vía del entendimiento. Ese es el marco en el que el Partido Socialista se va a posicionar. El diálogo entre venezolanos es la única manera de solucionar la crisis que sufre el país. Un diálogo que culmine en esa convocatoria de elecciones regionales, parlamentarias y presidenciales libres, justas, verificables, con presencia de los observadores internacionales.

Sí que es cierto que nos sumamos a la decepción manifestada ya por el Ministro de Asuntos Exteriores y Unión Europea de Cooperación Español, por la decisión del Gobierno venezolano de abandonar ese proceso de negociación, con la oposición emprendida a México, pero, como socialistas, siempre hemos apelado al diálogo, al acuerdo entre gobierno y oposición, como la única solución a la grave crisis económica y humanitaria que vive el país. Vamos a seguir trabajando en los diferentes niveles institucionales en los que estamos presentes, para que la convivencia en paz y la normalidad democrática sea una realidad en el pueblo venezolano.

Algo imposible si no hay garantías para participar en una campaña electoral, mientras no se aseguren una composición equilibrada e imparcial, de los órganos de Administración Electoral encargados del desarrollo de los comicios. Por eso, valoramos de forma muy positiva los pasos que se han dado para una composición más plural del Consejo Nacional Electoral, así como el envío de una misión técnica de observación por parte de la Unión Europea, que permita a los expertos realizar las tareas de seguimiento técnico previo a la votación, en una campaña electoral a las elecciones regionales, que ya ha comenzado y que culminará con la elección de un total de 3.082 cargos públicos entre gobernadores, alcaldes, legisladores estatales y concejales municipales, el próximo 21 de Noviembre y también en el proceso que se desarrollará posteriormente.

El Consejo Electoral ha comenzado —de lo cual nos congratulamos— a recibir a las distintas delegaciones y misiones de observación electoral que van a acompañar los comicios. Entre ellas, a la Unión Europea, a la Organización para Naciones Unidas, al Consejo de Expertos Electorales de Latinoamérica, al Centro Carter de Estados Unidos, entre otros muchos expertos, intelectuales y organizaciones sociales de diferentes partes del mundo.

En definitiva, valoramos de manera muy positiva los acuerdos que se han alcanzado. Apoyamos una solución política negociada, dirigida por los propios venezolanos y venezolanas con acompañamiento internacional que desemboque en unas elecciones libres, incluyentes, transparentes, que contribuyan a la reinstitucionalización democrática de Venezuela y por eso, hacemos un llamamiento para que se vuelva a la Mesa de Negociación. No quiero terminar sin poner en valor el trabajo desarrollado por países como México o Noruega, que actúan como facilitadores; y países como los Países Bajos y Rusia. Creo que es necesario volver a esa Mesa de Negociación, como ya le hemos dicho, que es una gran oportunidad para Venezuela y así, nosotros lo defendemos allá donde estemos. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Gracias a usted, señora Biurrun. Hurrengoa, Arakama jauna, Geroa Bairen bozeramailea izanen da. Nahi duzunean.

SR. ARAKAMA URTIAGA: Mila esker, presidente anderea. Egun on guztioi. Buenos días a todas y a todos. Geroa Bai suscribió esta moción desde el convencimiento de que lo que en ella se pide, en ella se valora, son una serie de medidas básicas para generar, por una parte, una serie de consensos que ayuden al pueblo venezolano en esta situación tan difícil, con una pandemia que ha provocado una crisis sanitaria, que a su vez ha agravado la crisis social y económica, que es cierto que existía ya en este país; y que ha empeorado las duras condiciones en las que vivían millones de personas en él. También en el convencimiento de que sirve para reforzar el diálogo—al menos para expresar nuestra opinión de que es importante reforzar ese diálogo—entre el Gobierno y la oposición, tras años de duros enfrentamientos y falta de reconocimiento mutuo. Para empezar, que haya un reconocimiento mutuo yo creo que es algo básico y algo que, durante mucho tiempo, estaba fuera del terreno de juego.

Nos gustaría, en primer lugar, agradecer a, como ha terminado la portavoz del Partido Socialista, los Gobiernos de México, Noruega, Rusia y Países Bajos por su implicación a favor del diálogo en este conflicto político tan estancado. Porque más allá de interpretaciones y de relatos, que repartan culpas y responsabilidades a uno o a otro lado del tablero, sí que es cierto que nos encontramos ante un conflicto político totalmente atascado, totalmente estancado durante mucho tiempo; y que la única manera de desatascarlo, la única manera válida, respetuosa con los derechos humanos y sostenible a medio plazo, desde luego, es a través del diálogo. Creemos también, que se debe levantar las sanciones internacionales porque, principalmente, perjudican a la parte más vulnerable de la sociedad. Se ha visto, en otros casos, de qué sirven estas sanciones en otros países. Desde luego, creemos que hay que profundizar en el diálogo, que den lugar a medidas concretas.

Por otra parte, es cierto, no nos resulta curiosa la actitud de Navarra Suma, que depende del tema que tratemos, cuando venimos a hablar del Sáhara, cuando se habla de la frontera sur con Marruecos, de Palestina, de Colombia…, dice, poco menos, que niega la legitimidad siquiera para hablar de estos conflictos. Sin embargo, hay otros que les interesa más o para los que sí que reconoce, no solo la legitimidad del Parlamento para hablar de ellos, sino incluso para reclamar a un Gobierno concreto una serie de medidas. Yo creo que tenemos legitimidad para hacerlo, pero no solamente en el caso de Venezuela. También en Colombia, Palestina, etcétera. Yo creo que hay otra serie de conflictos, donde también podemos hablar de ello y pedir a los Gobiernos medidas. No solamente depende del color político del gobierno de turno.

Esto es algo que nuestro grupo no comparte. Geroa Bai, desde luego, aboga, en cualquier situación de conflicto y sea cual sea el régimen gobernante, por el diálogo entre todos los agentes políticos y sociales implicados y, por supuesto, por el respeto universal a los derechos humanos. ¿Con escepticismo? ¿Con desconfianza? Hombre, evidentemente si hablamos de conflictos es inevitable que los haya, cómo no va a haberlos. En cualquier caso, empezando a andar, como tiene que ser.

No voy a entrar en el tema de Netflix que citaba el señor Iriarte. Me ha hecho gracia y me ha venido otra serie de películas o series, valga la redundancia, que se podrían hacer sobre el rey emérito, sobre Bárcenas…La verdad es que nos lo podríamos pasar muy bien repasando la

historia de este país de los últimos años o décadas. Pero, cada palo que aguante su vela y supongo que Netflix… (MURMULLOS). Estoy en mi turno de palabra, señor Bujanda, un poco de Educación… (MURMULLOS). Un poco de educación, le repito, señor Bujanda, por favor.

Voy terminando. No voy a repetir argumentos que ya han citado mis compañeras firmantes, porque siempre, y más todavía en medio de una pandemia sanitaria, aplaudimos el impulso del diálogo tanto entre opositores políticos como el Gobierno, en este caso, y la búsqueda del consenso, en lo referente a las medidas para ayudar a la población más vulnerable. Nos reafirmamos en la idea original de la moción y en su necesidad. Evidentemente, va a haber altibajos, pero creemos que, como ha dicho la señora Biurrun, celebrar acuerdos alcanzados, sean definitivos o no; poner en valor la constitución de una mesa de proceso de diálogo o animar a continuar un proceso de diálogo es algo que está en las competencias de este Parlamento y nos reafirmamos en su necesidad y en la idea original de esta moción. Besterik gabe, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Esker mila aunitz, Arakama jauna. Ederki, akitu dugu talde parlamentarioen hitz buelta. (MURMULLOS). Ay, barkatu. ¡Qué día llevo! Lo siento, señora Aznárez. Tiene la palabra.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Mila esker, lehendakari andrea. Egun on guztiei. Comentaba la señora Aznal, cuando estaba defendiendo la moción que hemos firmado varios grupos, que este es el quinto intento. Lógicamente, un proceso de paz, una negociación, tienen sus momentos sombríos, tiene sus tiempos acelerados, tiempos más pausados. El quinto intento, que es algo que ocurre, creo, en todos los procesos de paz y en todos los conflictos.

Fíjense, desde aquel cómico del rey huido, cuando le dijo al señor Maduro: «¿Y por qué no se calla?», hemos pasado a que el Gobierno de España, hace escasamente unos meses, el 15 de Agosto, celebraba la apertura de la Mesa de Negociación entre el Gobierno y la oposición y además, ofrecía, aquel 15 de Agosto, su apoyo a una solución política dialogada con acompañamiento internacional. También quisiera agradecer a los países que se han visto involucrados. Están facilitando, además, esas mesas de diálogo y que sea protagonizada por la misma población venezolana.

Tenemos un memorando ya aprobado, tenemos una agenda pactada que establece que este proceso tiene siete puntos o tiene siete momentos o tiene siete claves que siguen siendo centrales, independientemente de que, ahora mismo, las negociaciones estén en *stand by*, en un momento sombrío, p ero, esas siete fases, esos siete puntos tienen que seguir encima de la mesa, porque son fundamentales en cualquier tipo de negociación y en cualquier tipo de conflicto en un país: Derechos políticos para todas las personas, garantías electorales y un cronograma electoral, observables y verificables; levantamiento de sanciones y restauración de los derechos a activos; respeto al Estado Constitucional, del derecho, convivencia política y social, renunciando a la violencia y reparando a las víctimas; protección de la economía nacional y medidas de protección social; garantía de implementación, seguimiento y verificación de lo acordado.

Decía, en la intervención, que el Gobierno de España lo que también valoraba es que la sociedad venezolana fuese la protagonista de la resolución de este conflicto, pero no es así.

Como siempre, nos dejamos a la mitad de la población venezolana fuera de la resolución del conflicto. Tenemos que más de la mitad de la población son las mujeres venezolanas. Ya saben ustedes que en este proceso hay una carencia de esa mirada de las mujeres, que siempre son las paganas de cualquier tipo de conflicto, y es así.

De once participantes, solo dos mujeres, por lo tanto, el 18 por ciento en esa Mesa de Negociación, siendo más de la mitad de la población la que tiene que seguir transitando hacia esa paz y hacia esa Venezuela que todas quieren vivir y sentirse parte de ellas. Por lo tanto, creo que una negociación no sale, no es viable, no es sólida, sin la participación a expensas de las mujeres; y tanto una parte como la otra, ya ven ustedes cuáles son las cifras: de once representantes, solamente dos mujeres, el 18 por ciento.

Aquí tenemos toda una resolución en la que yo insisto permanentemente, pero que hay que cumplirla, porque es un paraguas jurídico internacional y es una resolución importante. Hablo de la 1325, que no se cumple en ningún conflicto porque las mujeres y las niñas siempre están fuera de la resolución de lo que tiene que ser su vida posterior o la vida postconflicto. Estamos en esas desde que en el año 2000 se aprobó esta resolución, que fíjese lo que hace esta resolución: abogar por la adopción de una perspectiva de género que incluye las necesidades especiales de las mujeres y niñas durante la repatriación, el reasentamiento, la rehabilitación, la reintegración y la reconstrucción postconflicto.

Nuevamente estamos incurriendo en una posibilidad de poder hacer un país donde quepamos todas. Donde quepan todas y todos. Estamos dejando a más de la mitad de población sin poder tener voz en lo que tiene que ser la resolución paritaria del conflicto y de esas mesas de paz. Espero que, cuando se reinicien de nuevo esas mesas, el movimiento feminista venezolano esté haciendo hincapié, además, de otros movimientos internacionales, para que se dé en el proceso esta paridad. Por lo tanto, apoyaremos la moción que presentamos conjuntamente, agradeceremos a la señora Aznal la posibilidad de firmarla y votaremos en contra de la enmienda que presenta Navarra Suma. Mila esker.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Gracias, señora Aznárez. Les voy a pedir disculpas por mi torpeza. Esta mañana debe ser la iperra. Orain bai jakitu dugu talde parlamentarioen hitz buelta eta orain bai zurea da hitza, Aznal andrea.

SRA. AZNAL SAGASTI: Mila esker, lehendakari anderea. Muchas gracias a todas y todos los portavoces por todos los comentarios y todas las intervenciones. Convengo al cien por cien con el señor Arakama en cuanto a la legitimidad que esta institución tiene para abordar y debatir temas acerca de conflictos internacionales. De hecho, como decía la señora Biurrun, pienso que esta es la Comisión para hacerlo, la Comisión de Convivencia y Solidaridad Internacional.

Yo sí que tengo que decirle, señor Iriarte, que, lo creerá o no, he invertido mucho tiempo en preparar esta moción. Me he documentado muchísimo. Sí que he hablado con venezolanos y venezolanas. De hecho, tengo un muy buen amigo navarro, residente en Venezuela, que me ha aportado cantidad de información y me ha informado al minuto de cómo se han ido desarrollando estos acontecimientos. También me consta que no ha sido la única portavoz aquí, en esta Comisión, que se ha currado bien este tema. Entiendo que a lo mejor sus

contactos venezolanos y venezolanas tienen unas ideologías completamente diferentes a las que puedo tener yo en mi caso, pero, me parece muy simple que usted hable, por ejemplo, de lo que se cobra por renovar un pasaporte y no mencione las consecuencias de retener activos financieros en el extranjero de Venezuela. De retener oro. De este bloqueo sistemático que, como he dicho, está causando dolor y sufrimiento en el pueblo venezolano. Cuando hablamos ya en estos términos de no acceder a la alimentación o a la educación, te pueden cobrar lo que quieran por renovar un pasaporte, pero si no puedes ni comer… Me parece que se le queda cojo el debate, en este sentido.

Le voy a leer unos cuantos puntos que son objeto de esta Mesa de Diálogo que se ha constituido en México: Garantizar derechos políticos para todas y todos, garantías electorales, levantamiento de sanciones, respeto al Estado constitucional, convivencia política y social, protección de la economía nacional, y garantías de implementación y seguimiento de los acuerdos que se adopten. Si usted no es capaz de poner en valor esto; si usted no es capaz de poner en valor todos los avances que he descrito en mi intervención; si usted no es capaz de ver cómo Michelle Bachelet o Josep Borrell ponen en valor un proceso como este… Hay veces que parece que ustedes cierran los ojos y se tapan los oídos para no ver los avances que puede haber para la resolución de un conflicto, en este caso, como es el de Venezuela.

Usted ha hablado sobre Alex Saab y yo no he querido entrar en ese tema. Hay que dejar una cosa muy clara: el Gobierno de Nicolás Maduro no ha cancelado ninguna negociación, las ha suspendido de forma cautelar. Porque lo que para usted es un riquísimo hombre de negocios, que ha detallado haciendo alusión a Netflix, es un diplomático venezolano que fue retenido de forma irregular por los Estados Unidos y extraditado, incumpliendo todos los reglamentos internacionales. Ayer mismo salía la noticia de que la Fiscalía de Estados Unidos ya ha retirado siete de los ocho cargos a este diplomático venezolano. Con lo cual, tenemos nuestra esperanza y nuestra confianza en que este proceso continúe. No me voy a alargar mucho, porque para mí es muy importante que de este Parlamento salga un apoyo a este proceso de diálogo. También entre nosotros tenemos nuestras propias discrepancias como grupo, ya lo ha dicho la señora Biurrun. Hemos sabido, entre comillas, «limar diferencias» para llegar a esta moción.

Tengo que decir también que me parece muy interesante la observación que ha hecho la señora Aznárez acerca de la paridad en la composición de la Mesa de Diálogo. Siempre es algo por lo cual tendremos que estar continuamente luchando, para alcanzar algún día esa paridad. Como digo, me quedo en que la mayoría de grupos parlamentarios hemos sabido consensuar un apoyo, una esperanza y ver una enorme ventana de oportunidad en este proceso que se ha iniciado para resolver el conflicto venezolano. Así que, muchas gracias a todos y todas ustedes por su colaboración.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Tengo que preguntarle por la enmienda de sustitución.

SRA. AZNAL SAGASTI: No acepto la enmienda de sustitución que presenta Navarra Suma.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Olave Ballarena): Finalizado el debate, procederemos a la votación de esta moción. ¿Votos a favor de la moción? (PAUSA). 9 votos a favor. ¿Votos en contra de esta

moción? (PAUSA). 6 votos en contra. Por lo tanto, se aprueba la moción. No habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 18 minutos).