



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 18 de junio de 2025

NÚM. 11

**COMISIÓN DE CONVIVENCIA Y SOLIDARIDAD
INTERNACIONAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. CARLOS MENA BLASCO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/MOC-00084. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno del Estado a no acordar incrementar el gasto militar en la Cumbre de la OTAN, presentada por el Ilmo. Sr. D. Carlos Guzmán Pérez.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 16 minutos).

11-25/MOC-00084. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno del Estado a no acordar incrementar el gasto militar en la Cumbre de la OTAN, presentada por el Ilmo. Sr. D. Carlos Guzmán Pérez.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Buenos días a todos y a todas. Damos inicio a esta Comisión de Convivencia y Solidaridad Internacional. Tenemos un punto en el orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno del Estado a no acordar incrementar el gasto militar en la Cumbre de la OTAN. Dicha moción ha sido presentada por el Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin. Por lo tanto, señor Guzmán Pérez, cuando quiera, tiene quince minutos para la defensa de la moción, así que tiene la palabra.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Arratsalde on, buenas tardes. Debido a la presión popular voy a intentar no gastar los quince minutos, a ver si soy capaz. Como venimos diciendo últimamente, mejor dicho, como venimos señalando últimamente en este Parlamento, Navarra ha sido siempre una tierra de paz. En nuestra Comunidad, compañeros y compañeras, tenemos que recordarlo una vez más, en el referéndum consultivo sobre la relación del Estado español con la Alianza Atlántica Norte y con la OTAN, celebrado el 12 de marzo del año 1986, el pueblo navarro dio un contundente portazo a la OTAN, con una participación del 62,64 %, muy superior al índice de buena parte de los territorios, 130.82 navarros y navarras, el 53,44, optaron por el no a la OTAN.

Los próximos días, 23, 24 y 25 de junio, se celebra en La Haya la Cumbre de la OTAN, en el marco en el cual se pretende la asunción de un compromiso presupuestario de incremento del gasto militar a todos los países miembros de esta alianza militar, un incremento que represente un porcentaje determinado del Producto Interior Bruto de cada país. En un primer momento se habló del 2 %, luego supimos que pasaba al 2,5 %. Se está hablando también del 3, del 4,5, y ahora parece que se habla del 5 %, y realmente no sabemos en qué porcentaje acabará esa propuesta que se debata y que se asuma en esa Cumbre de la OTAN.

Esa circunstancia ya se puso de manifiesto en la reunión informal de los ministros de Exteriores de los países que forman parte de esta alianza y que se convocó para preparar esta cumbre por parte del señor Mark Rutte, secretario general de la OTAN. Esta circunstancia se acumula al anuncio realizado hace unas pocas semanas, unos pocos meses, por el Presidente del Gobierno, el pasado 22 de abril, donde se planteaba un incremento por entonces de diez mil millones en gasto militar, detallando, evidentemente, la parte sustancial de estos fondos del sistema de financiación autonómica, que sustenta, como bien saben todos ustedes, servicios públicos como la sanidad, la educación, servicios sociales, y de los fondos europeos destinados originalmente a otros destinos. Todo ello, cuando un mes antes se había negado que se fuera a realizar tal incremento, desmintiendo en un primer momento esas declaraciones del señor Rutte.

El gasto militar, señorías, global, ha alcanzado cifras récords en los últimos años en nuestro Estado, en Europa y en el conjunto del mundo, representando un verdadero obstáculo para el desarrollo humano, para el desarrollo del conjunto de las sociedades democráticas. Cada euro que se invierte en armamento es un euro que se resta a salud, es un euro que se resta a sanidad. Es un euro que se resta a medio ambiente o a la lucha contra el hambre en otros Estados y en cualquier otro lugar del mundo.

La militarización, siempre lo señalamos desde esta coalición y desde este espacio político, no solo genera inseguridad, sino que profundiza las desigualdades y perpetúa estructuras de poder excluyentes. Una vez más vamos a señalar en esta Comisión que la mayoría social navarra y española, el conjunto de los pueblos de Europa y el conjunto de los pueblos del mundo, no necesitamos ni misiles, ni drones, ni tanques. Necesitamos seguridad en el ámbito laboral. Necesitamos seguridad en el acceso a la vivienda. Necesitamos, por supuesto, seguridad sanitaria y educativa. Necesitamos también seguridad y soberanía alimentaria. Necesitamos seguridad medioambiental, cultural, o como vimos hace poco, a consecuencia de aquel apagón, necesitamos también seguridad energética. Nuestra propuesta del mundo, la propuesta de coaliciones como Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa para la humanidad es muy distinta a la hoja de ruta que nos marcan los señores y señoras de la guerra, pero sobre todo esos señores de la guerra.

Nosotros y nosotras apostamos por la diplomacia, apostamos por los procesos de desarme con especial atención a los arsenales nucleares. Apostamos por la disolución de organismos militaristas. Podemos decir también de manera fehaciente, criminales como la OTAN, y apostamos también por el desarrollo de proyectos de cooperación multilateral entre los distintos pueblos del mundo. Todo este movimiento se ha producido recurriendo a modificaciones presupuestarias, el movimiento de aumento del gasto en defensa, sin pasar por el Congreso de los Diputados, sin pasar por la sede de la soberanía nacional de este país, y con unos presupuestos generales del Estado prorrogados que no contemplaban ni remotamente en un origen asumir esos compromisos en gasto militar y en gasto de defensa, tal y como se concibe desde esa perspectiva militar. Esta propuesta, señorías, no busca sino garantizar que el complejo militar industrial mantenga sus pingües beneficios e incrementar las exportaciones de Estados Unidos, mientras Donald Trump inicia o se encuentra inmerso en una continua guerra arancelaria que un día sube los aranceles, al día siguiente los baja contra todo el mundo.

Pues no debemos olvidar que Estados Unidos es el origen del 42 % del comercio internacional en materia militar, y cualquier incremento de gasto en defensa y en opciones militares va a pasar necesariamente por el aumento y por la apuesta del aumento de los flujos comerciales con esta gran potencia. Igualmente, señorías, en un contexto como el actual, tenemos que señalar que el Estado de Israel es uno de los más importantes productores de armamento a nivel mundial, en muchos casos, tratándose de material probado en la franja de Gaza, en esa coyuntura de genocidio. Y entendemos, como siempre estamos defendiendo a lo largo de las últimas semanas, de los últimos meses y en el último año y medio, que no debemos contribuir de ninguna de las maneras a fortalecer el comercio con Israel ni su sistema industrial.

En los últimos años, siempre lo hemos defendido desde esta coalición y desde los espacios o desde las coaliciones, organizaciones que previamente formamos parte en el Parlamento de este espacio, la OTAN ha demostrado ser una estructura ineficaz e inútil para los intereses de Europa, empezando por la prevención de conflictos y la consecución o la construcción de la paz, que entendemos que debería ser para todos y para todas nosotras, para todos los Estados de Europa y del mundo, un interés estratégico de primer orden. Lejos de garantizar la estabilidad y la seguridad de los pueblos de Europa, ha demostrado estar en el corazón de las amenazas a dicha seguridad, y ha impedido, además, la construcción de un esquema mundial colectivo y cooperativo de seguridad, enfocado en la búsqueda de soluciones pacíficas a los conflictos

existentes en el mundo y en la defensa del derecho internacional, de la soberanía y del bienestar del conjunto de los pueblos.

Por todo ello, entendemos en estos momentos desde Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa y desde nuestras compañeras en el Estado, que es necesario que el Gobierno de España, el Gobierno del Estado, asuma un compromiso expreso de no asumir ningún incremento de gasto militar en la próxima Cumbre de la OTAN, que se celebrará el 24 y el 25 de junio. Y, además, consideramos que es imprescindible que el Gobierno, o el Gobierno del que formamos parte nosotros y nosotras, abandone sus compromisos internacionales con la potencia militar estadounidense.

Frente a esta cumbre militarista y belicista, enmarcada en un contexto brutal y dantesco, estamos viendo las últimas declaraciones de hoy mismo y ayer mismo de Donald Trump con respecto a una posible intervención militar de los Estados Unidos en Irán. Se van a celebrar foros internacionales por la paz, alternativos a esa cumbre, por ejemplo, el que se va a celebrar en Bruselas, los próximos días 23 y 24 de julio, que presentan una oportunidad para articular desde el movimiento pacifista, desde las organizaciones políticas, sociales y sindicales que defendemos la paz, como una propuesta alternativa para el mundo y para el bienestar de la humanidad. Este modelo, el que defiende ese foro que se va a celebrar en Bruselas, o el que defienden otras organizaciones sociales, que se están dando ya en el Estado a lo largo de las últimas semanas, retoman los principios de los acuerdos de Helsinki de 1975, adaptándolos a los desafíos del presente.

Es un modelo que promueve el desarme progresivo, la reducción del gasto militar, el fortalecimiento del multilateralismo entre las relaciones de los pueblos del mundo y la defensa del derecho de cada Estado a decidir su destino sin injerencias externas. En vez de alimentar carreras armamentísticas, como en estos momentos está defendiendo la OTAN, hay que defender la inversión en necesidades humanas fundamentales para los hombres y para las mujeres de este planeta. La alimentación, la salud, el agua, la vivienda, la educación, la igualdad de género o la sostenibilidad ecológica. La seguridad real no se logra con más armas. Sabemos todos y todas que las armas se diseñan, se fabrican, se venden y se compran para ser usadas. Nadie compra armas para tenerlas guardadas en un cajón.

La confrontación de fondo en estos momentos no es solamente sobre cuánto se debe aumentar ese gasto militar, sino entre los dos modelos de seguridad que defendemos las distintas formaciones políticas para nuestro Estado y para el mundo. En definitiva, se trata de un debate sobre el modelo de ordenamiento internacional. Pero esta confrontación, señorías, no tratará de ser ocultada para que no llegue a los pueblos. Es necesario romper el cerco informativo. Es necesario que parlamentos como este, estos días discutamos sobre esta cuestión. Es imprescindible que los centros de trabajo, los centros de estudios, hablemos de lo que puede suponer esa carrera armamentística para los servicios públicos que garantizan la igualdad de oportunidades al conjunto de ciudadanos y ciudadanas del Estado español, por supuesto, pero también aquí, en Navarra, porque sabemos que esa carrera armamentística también va a tener consecuencias directas en los presupuestos futuros de nuestra Comunidad.

Por todo ello, nosotros y nosotras presentamos hoy esta moción con tres propuestas de declaración, en la cual, en primer lugar, desde este Parlamento solicitamos instar al Gobierno del Estado a negarse a acordar cualquier incremento de gasto militar en la próxima Cumbre de

la OTAN. Además, en el segundo de los puntos de acuerdo instamos al Gobierno del Estado a acordar la denuncia del Tratado del Atlántico Norte, procediendo a comunicar dicha denuncia al Gobierno de los Estados Unidos, haciendo uso del mecanismo previsto en el artículo 13 del tratado y abandonando el Estado español la OTAN, como, por ejemplo, recordemos una vez más cómo pidieron los navarros y las navarras en el año 1986. Y, por último, en el tercer y último punto de acuerdo, instamos al Gobierno del Estado a proceder a la comunicación a los Estados Unidos de América a la no renovación del Convenio de cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América, por el cual los Estados Unidos de América utilizan las instalaciones militares en el territorio español.

Sin ir más lejos, en nuestra Comunidad no tenemos una base de la OTAN, tenemos el polígono de tiro de las Bardenas, una infraestructura de muerte, una infraestructura de guerra, sobre la cual estamos hablando y discutiendo mucho durante esta legislatura en este Parlamento. Y también hoy aprovechamos esta ocasión para pedir, por supuesto, la salida de la OTAN, como se pide en esa moción, pero también una vez más el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas. Nada más, muchas gracias. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted, señor Guzmán Pérez. Bien, una vez hecha la defensa de la moción, vamos al turno a favor y turno en contra. ¿Quién intervendrá en el turno a favor? ¿Turno en contra? Comenzamos por el turno a favor. Señora Jiménez Aragón, de EH Bildu, tiene diez minutos. Cuando quiera.

SRA. JIMÉNEZ ARAGÓN: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta arratsalde on guztioi. Guk mozio honen alde egingo dugu Guzmán jaunak aski ongi azaldu duen arrazoiengatik, batez ere, eta gainera baita ere mozioan bertan azaltzen da aski ongi zein izango den datorren ekainaren 24 eta 25eko La Haya egingo den bilkuraren asmo hori. Hain zuzen ere, bertan estatuek konpromiso bat hartuko dute gastu militarra igotzeko eta gu horren kontra gaude erabat. Gu hainbatetan aipatu dugun bezala, Euskal Herriak NATOrri esan zion ezetz horretan berrestuko gara berriro ere. Gainera, gaur egun ematen ari den eztabaida sozial eta politikoan bertan, are eta konbentzituagoak gaude Euskal Herria eta Europar herritarren interesak ez datozela bat Europa mendebaldeko agintariak bultzatu eta babesten dituzten interes partikular horiekin. Ez dugu bat egiten Europako etorkizuna karrera armamentistikoaren baitan ulertzen duten ahots horiekin. Guk eskubideetan, askatasunetan eta ongizatean egiten dugu, ze ahots horiek horien atzerakada edo bultzatzen dutelako.

[Muchas gracias, señor Presidente, y buenas tardes a todos y a todas. Nosotros y nosotras apoyaremos esta moción por las razones que el señor Guzmán tan bien ha explicado. Además, en la misma moción se explica sobradamente cuál va a ser la intención de la reunión que se celebrará en La Haya los días 24 y 25 de junio. En ella los estados adoptarán el compromiso de incrementar el gasto militar y nosotros estamos totalmente en contra. Como hemos mencionado en numerosas ocasiones, nos volveremos ratificar en la negativa a la OTAN de Euskal Herria. Además, en el debate social y político que se está dando en la actualidad, estamos más que convencidos de que los intereses de Euskal Herria y de la ciudadanía europea no coinciden con los intereses particulares que promueven y defienden los dirigentes de la Europa occidental. No estamos de acuerdo con las voces que entienden el futuro de Europa dentro de la carrera armamentística. Nosotros

lo hacemos en el seno de los derechos, las libertades y el bienestar, y esas voces favorecen su retroceso].

Berrarmatzea guretzat ez da bizitzen alde egiteko aukera bat. Ez da aukera bat, ez, eta ez da Euskal Herriak babestuko duen Europa. Nola izanen da bizitzen alde eragile erasokor bat indartzea aukera on bat. Gure ustetan, segurtasunaren kontzeptu zabal bati buruz hausnartu beharko genuke eta aski ongi aipatu du Guzmán jaunak segurtasuna nola oso modu zabal batean ulertu beharko genuke eta, beraz, baita ere horrek eskatzen du NATOn dugun parte hartzeari buruz hausnartzea. Gainera, historiak oso ongi erakutsi digu zeintzuk izan diren berrarmatzeak izan dituen ondorio horiek. Beraz, badakizkigu eta ezagutzen ditugu eta horren aurrean hartu beharko genituzke erabakiak. Ze berriro ere historian formula bera planteatzen ari da, berriz ere berrarmatzea, eta ezin da karrera armamentistikoa igaro, eskubide eta askatasunetan murrizten den bitartean.

[El rearme no es para nosotros una opción a favor de la vida. No es una opción, ni es la Euskal Herria que protegerá Europa. Cómo va a ser una buena opción la de fortalecer un agente agresivo para la vida. En nuestra opinión, deberíamos reflexionar sobre un concepto amplio de la seguridad, también el señor Guzmán ha hablado bastante sobre cómo entenderla de una manera muy amplia, lo que también exige reflexionar sobre nuestra participación en la OTAN. Además, la historia nos muestra muy bien cuáles son las consecuencias del rearme. Por lo tanto, las conocemos y deberíamos tomar decisiones teniéndolas en cuenta. Porque de nuevo en la historia se está planteando la misma fórmula, de nuevo el rearme, y no se puede pasar a una carrera armamentística mientras se recortan derechos y libertades].

Europako proiektuaren aldeko eztabaida ere bere alderdi guztietan zabaltzearen aldeko apustua egiten dugu guk. Gainera, gerra saihestezina den zerbait bezala aurkezten digute eta hori ez da aukera bat. Gerrak ez dira gauzatzen jendearen eraginez, gobernuen ekimenez baizik. Ongi dakigu arrazoi ekonomiko bat ezkututzen duela gerrak. Berrarmatzea ez da errentagarria pertsonetarako, eliteentzako baizik: eskubideak eta bizitzak galdu enpresa armamentistikoak aberasteko, hain zuzen ere. Benetan eztabaida zintzo bat izango bagenu Europan gertatzen ari diren mehatxuei buruz, zeri buruz hitz egingo genuke: Putinez? Ziur baietz, baina baita ere Israeli buruz, baita ere Amerikako Estatu Batuei buruz, eta ez al da Hungaria mehatxu bat guretzako edo Turkia? Guztiak dira Europar Batasuneko aliatuak eta kontua ez da mehatxu bakar bat identifikatzea berrarmatzeak justifikatzeko, baizik eta eskubideak eta askatasunak murrizten dituzten mehatxuak eta erasoak identifikatu behar ditugu eta horien aurrean politika aurrerakoiak gauzatu.

[Apostamos por extender el debate sobre el proyecto europeo a todas sus vertientes. Además, el plantear la guerra como algo inevitable no nos parece una opción. Las guerras no se producen por decisión de la ciudadanía, sino por iniciativa de los gobiernos. Es bien sabido que tras la guerra se esconden razones económicas. El rearme no es rentable para las personas, sino para las élites: pérdida de derechos y vida para el enriquecimiento de las empresas armamentísticas. Si realmente tuviéramos un debate honesto sobre las amenazas que se están produciendo en Europa, de qué hablaríamos: ¿sobre Putin? Seguro que sí, pero también sobre Israel, también sobre Estados Unidos, ¿y no es Hungría una

amenaza para nosotros o Turquía? Todos ellos son aliados de la Unión Europea y la cuestión no es identificar una única amenaza para justificar el rearme, sino las amenazas y agresiones que recortan derechos y libertades, y aplicar políticas progresistas ante ellas].

Badakigu eztabaida zaila dela eta zalantza askorekin eta ziurtasun oso gutxirekin, baina horrek ez du esan nahi gizarte bezala prest ez gaudenik eztabaida horietan sartzeko. Gu prest gaude Europaren eta gure herrialdearen orainean eztabaida serio eta eraikitzaile bat sortzeko eta bideratzeko. Eta bai esan dugu, mozio honen alde egingo dugu, baina hori ez du kentzen hemendik eztabaida hori hasteko eta Guzmánek baita ere aski ongi azaldu du hori, baita ere Nafarroatik bertatik azaldu ahal dugula eta gainera martxan jarri ahal dugula gauza batzuekin Nafarroan, eta gainera kontuan hartuz herri bezala dugun boteretik eta guk segurtasunaren kontzeptuaren ulerkera definitzeko eztabaida eta horren aurrean ekimenak eman beharko genituzke. Gainera, duela aste batzuk o igual hilabete bat, Nafarroako gehiengo sozial eta langileria publikoki atara zen eta bertan adierazi zen ez duela bonbarik behar, ezta dronik behar, ez tankerik. Segurtasuna behar dela, bai lan esparruan, segurtasuna ere etxebizitza eskuratzeko, osasun eta hezkuntza segurtasuna, elikadura subiranotasuna eta, nola ez, segurtasun politikoa ere. Guk honen alde egingo dugu eta horretarako berme sozialak behar ditugu. Zentzu honetan Nafarroako alderdi eta eragile sozialek duela hilabete batzuk publiko egin zuten irakurketa hori gu ere egiten dugu, ze partekatzen dugu, eta bertan aipatzen diren arrazoi horiek egiten digute mozio honen alde egitea. Besterik gabe labur-laburra izan naiz. Eskerrik asko.

[Sabemos que se trata de un debate complejo, con muchas dudas y muy pocas certezas, pero eso no quiere decir que, como sociedad, no estemos preparados y preparadas a entrar en ellos. Nosotros y nosotras estamos dispuestos a generar y canalizar un debate serio y constructivo sobre el presente de Europa y de nuestra nación. Ya lo hemos dicho, votaremos a favor de esta moción, pero eso no impide que desde aquí se inicie dicho debate, como también ha dicho el señor Guzmán, ya que podemos hacerlo desde Navarra y, además, poner en marcha algunas cuestiones desde Navarra, teniendo además en cuenta el poder que tenemos como pueblo y nosotros deberíamos desarrollar iniciativas para definir el entendimiento del concepto de seguridad. Además, hace unas semanas o puede que un mes, la mayoría social y obrera de Navarra se manifestó públicamente y dijo que no necesita ni bombas, ni drones, ni tanques. Necesita seguridad, tanto en el ámbito laboral como en el acceso a la vivienda, seguridad sanitaria y educativa, soberanía alimentaria y, por supuesto, seguridad política. Nosotros y nosotras votaremos a favor de todo esto y para ello necesitamos garantías sociales. En este sentido, hace unos meses los partidos y agentes sociales navarros hicieron pública su lectura, que nosotros compartimos, y por todos los motivos citados votaremos a favor de esta moción. Sin más. He sido muy breve. Muchas gracias].

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted, señora Jiménez Aragón. Turno ahora del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Señora Regúlez Álvarez, tiene la palabra por diez minutos.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Eskerrik asko, presidente jauna. A mí me gustaría centrar esta moción también en el marco europeo, donde nos situamos en estos momentos. Desde Geroa Bai creemos sinceramente que Europa debe preservar, como ya lo dijimos en Pleno, su estado de bienestar y sus valores. En el contexto actual, que ya hacía referencia en parte el proponente de

esta moción, el contexto geopolítico de crisis climática, de incremento de conflictos y con un claro cambio de valores y prioridades en la población, debemos desde Navarra también asumir la corresponsabilidad global y apostar por contribuir ineludiblemente a paliar los efectos de las emergencias, de las crisis, de las catástrofes, de las violaciones de derechos humanos, de los desplazamientos forzados y de la pobreza. Para ello, creemos desde Geroa Bai que hay que buscar sinergias y colaborar más intensamente con los diferentes agentes que trabajan en estos ámbitos.

Hasta ahora creo que hemos estado a la altura tanto de la historia de Europa como de la defensa histórica de los valores europeos y creemos que así debe seguir haciéndolo. Debemos apostar también por construir un espacio de paz, de seguridad y libertad para todas las personas, pueblos y naciones. En estos momentos, más que nunca, la Unión Europea debe tener como eje la paz, una inversión en la paz que nos llevará a Europa, y también, por lo tanto, a una Navarra más segura.

Entendemos que el respeto a los derechos humanos y la paz es indispensable para el progreso. Abogamos siempre por vías exclusivamente democráticas para resolver los conflictos, rechazando cualquier forma de violencia y priorizando el diálogo como herramienta clave para la resolución de diferencias. Y ya lo ha señalado el señor Guzmán, Navarra con los hechos ha demostrado que somos gente de paz. Creemos desde Geroa Bai que Europa debe ser un verdadero agente de paz para garantizar la estabilidad a nivel internacional, y afirmamos que es uno de los grandes retos que tenemos por delante en mantener, sobre todo, los valores europeos y democráticos. ¿Y cómo se hace? Pues aquí está el *quid* de la cuestión.

Fuera de la OTAN, dentro de la OTAN, creemos además que no es el momento más oportuno para la situación que estamos viviendo en el mundo. El origen de la OTAN está íntimamente vinculado también con la defensa europea de la libertad y la democracia ante la amenaza de una invasión soviética como la producida en 1948 en Checoslovaquia, tras el golpe de Estado en Praga. Por lo tanto, y viendo cuál es la situación política geopolítica que tenemos, ¿dónde nos van a llevar las grandes potencias del mundo? Creemos que lo que se necesita es trabajar por una Europa fuerte y unida, con una política igual también defensiva común. Y ello pasa en este contexto de incremento de conflictos a nivel mundial, por reforzar y defender los valores esenciales de la democracia.

Pero para saber dónde vamos debemos trabajar antes de llevar a cabo, lo que se propone en uno de los puntos de la resolución, porque lo que sí que entendemos es que esta moción es una declaración de intenciones que en el fondo no nos va a llevar a ningún sitio más que a posicionarnos cada grupo parlamentario. En cuanto a los puntos, con el punto 1 entendemos que sí, que debe darse. El punto 2 hace referencia a la salida de la OTAN y es donde no tenemos claro dónde nos vamos a situar *a posteriori*. Por lo tanto, nos abstendríamos. Y en el punto 3 siempre hemos estado en contra de las instalaciones militares en territorio español, siempre hemos estado en contra del desmantelamiento del polígono de tiro de Bardenas. Y me gustaría recordar también que en Estella también tenemos un polígono de tiro pequeño, de tiro de maniobras de defensa, que no suele ser nombrado, pero que está al lado. Está dentro del término municipal de Estella, que no, que se nos olvida, pero que también se hacen maniobras militares ahí. Por lo tanto, nuestra posición va a ser una abstención. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Zuri, señora Regúlez Álvarez andrea. Vamos con el turno en contra. Es el turno del portavoz de UPN. Señor González Felipe, tiene permiso para utilizar medios audiovisuales, así que, cuando quiera, diez minutos.

SR. GONZÁLEZ FELIPE: Muchas gracias, Presidente, y buenas tardes a todas y a todos. Intentaré ser breve, porque esta moción ya me ha tocado defenderla a mí hace cuarenta y dos años en mi primera etapa de concejal en la segunda legislatura democrática. Y lo digo porque volvimos a los viejos mantras de la izquierda, del primer Partido Comunista, a la OTAN no, bases fuera, las manifas, las pintadas. Ojo, apoyadas entonces también por el Partido Socialista. ¿Recuerdan qué ofrecían en este asunto en aquellas elecciones de 1982, en las que el Partido Socialista arrasó con doscientos dos diputados? Su propuesta estrella era esta. OTAN, de entrada, no. Esa era la propuesta del Partido Socialista. Ya saben lo que duran las promesas socialistas. Antes de acabar la legislatura, el OTAN de entrada no, como pueden ver, se cambió al vota sí a la OTAN en interés de España. Pero volveré con esta posición y la actuación del Gobierno del Partido Socialista de Pedro Sánchez en este asunto.

Pero quiero primero comentar alguna cuestión sobre los componentes de Contigo-Zurekin que nos traen aquí la propuesta, empezando por Sumar, donde, por cierto, se sitúa su coalición, señor Guzmán, Izquierda Unida. Quiero recordarle que por mucho que digan luego forman parte de un Gobierno que ha aprobado ese gasto desorbitado en defensa. No en defensa, en rearme. Gasto exigido por la propia OTAN, de la que ustedes dicen que se quieren salir y, por tanto, son igual de culpables que el Partido Socialista, porque las decisiones de un Gobierno son totalmente colegiadas, no son del Gobierno, no son de Sumar o del Partido Socialista.

La posición ética desde la que podrían discrepar no está en poner pucheros y continuar en un Gobierno con el que no están de acuerdo. La oposición honrada, desde la que se puede defender un planteamiento como el que hoy nos trae aquí, compañero Carlos Guzmán, está en abandonar el Gobierno, debido a un desencuentro tan profundo como este, pero no lo harán. Por tanto, todo lo que hoy nos explique aquí carece de todo fundamento. No se puede sorber y soplar a la vez, no se puede. No se puede pregonar la paz en el mundo mientras sigan en un Gobierno que apuesta por rearmarse para la guerra. Dejen el Gobierno y luego presenten estas mociones. Esto es sencillo. ¿Cómo se puede justificar ante su electorado seguir dentro de este Gobierno, si no es por el puro interés personal? Lo mismo se puede decir de otro de los componentes de su coalición, de Contigo-Zurekin, quizá el más importante en Navarra, Podemos.

Dice la señora Belarra que este Gobierno es el Gobierno de la guerra y que el señor Sánchez es el señor de la guerra. Y hay que impulsar una movilización social en contra del mayor gasto en defensa de la historia. Y, para terminar, además, este Gobierno es cómplice del genocidio en Gaza, porque sigue facilitando a través de puertos españoles como el de Algeciras, la llegada de armas a Israel, y sigue manteniendo multitud de contratos de índole militar con ese país. Efectivamente, en eso tiene razón la señora Belarra. Se han llevado las manos a la cabeza por los 6 millones de las famosas balas de las pistolas de la Guardia Civil. ¿Lo recuerdan? Es reciente. Cuando saben perfectamente que el Gobierno de España, el Gobierno del señor Sánchez, solo desde octubre de 2023 atiendan, cuando se produjo el atentado de Hamás en los campamentos, en el concierto israelí, han formalizado treinta y un contratos de compra de armamento a Israel por un valor total de 1.041 millones de euros. La misma hipocresía de siempre.

Claro, lo que no dice Podemos es que mientras estuvieron en el Gobierno, la legislatura pasada el gasto en defensa aumentó nada más y nada menos que el 55 %. Se renovaron y ampliaron los contratos para la adquisición de armamento. Se renovaron los convenios para el uso de las bases americanas en suelo español. Luego diremos que las Bardenas son elementos para entrenar en la guerra. Este es el Gobierno de la guerra. ¿Le preguntaremos a la señora Belarra por qué ya no es Ministra? Y para finalizar vamos con el actor principal, el maestro en decir una cosa y hacer absolutamente lo contrario, todo con un único fin, que perdió las elecciones, una serie de partidos le mantengan en el poder, pero claro, esos partidos son los del no a la guerra. Y como no hay más remedio que cumplir con nuestros socios europeos, volvemos otra vez al trampantojo, a la manipulación de la realidad, a las decisiones que pasan por encima de la soberanía popular, a la contabilidad creativa.

Ustedes, los del Partido Socialista son maestros en la contabilidad creativa. Y, por supuesto, la mentira disfrazada de relato, empezando por el nombre, el Plan de Rearma de la Unión Europea aquí se llama Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y Defensa. Qué bonito. El PSOE huye de la definición aprobada por unanimidad, incluido el propio Partido Socialista, en la cumbre de Madrid, de todos los Estados miembros de la Unión Europea, para decirnos que la gran parte de los 10.147 millones, nada menos, del plan se van a gastar en ciberseguridad y en prevención de desastres naturales y no en comprar armas. Ya veremos, ya verán cómo no va a ser cierto. Y lo verán la próxima semana.

En segundo lugar, un gasto tan importante como ese, se obtiene de modificaciones presupuestarias de distintos ministerios, entre otras cosas, porque llevamos toda la legislatura sin aprobar, bueno, ni siquiera presentar, lo que es totalmente anticonstitucional, presupuestos, y esas modificaciones no se llevan al propio Congreso, donde deberían debatirse, no se llevan. Y, para terminar, se insiste, ahí va en la diapositiva, en que esta inversión se hará sin subir impuestos y, sobre todo, sin tocar un céntimo de la inversión en el estado del bienestar. Ya ven que no. Y lo que vendrá, porque en la cumbre de junio, vuelvo a repetir, señor Sánchez, si es que llega, porque a este paso ya veremos si llega, vendrá con un suplemento de gasto comprometido que tendrá que sacar de algún sitio. ¿De dónde? Del gasto social.

Miren, acabo por donde he empezado, el «no a la guerra» ha estado muy bien mientras ha durado la utopía, señorías. En Europa estamos acostumbrados a un mundo globalizado de libre circulación, con unos derechos básicos y fundamentales comunes en toda Europa, pero de repente ese mundo se está desmoronando, está cayendo. Nuestra pertenencia a la OTAN, creada precisamente para propiciar ese mundo de los derechos, lo ha dicho la señora Regúlez, y tiene razón, en este, nuestro primer mundo, pero ojo, pagada con dinero y vidas por los Estados Unidos, que han puesto más de un millón de muertos en las guerras mundiales para que nosotros seamos libres y tengamos derechos, ha sido el paraguas que nos ha permitido no tener que adoptar con decisión y realismo una política exterior de defensa europea propia.

Pero esa situación, con la llegada de Trump y la escalada enorme de conflictos en nuestra propia puerta, a Ucrania o Gaza, se pone ahora también el asunto de Israel e Irán, nos están exigiendo otra respuesta. Lo que no se puede es pretender una política de defensa sin armas. Lo que no se puede querer es estar bajo el escudo de los derechos de la Unión Europea y no cumplir con los compromisos de defensa que se nos exige para mantenerlos.

Bueno, yo no sé si existen otras formas de garantizar la paz y velar por los derechos humanos de todas las personas en el mundo. Ojalá las hubiera, por supuesto que sí. Lo que sí tengo claro, al igual que el 80 % de los españoles, según el CIS, que dicen que Europa debe aumentar su capacidad en defensa, que la solución que proponen en esta moción, señor Guzmán, no sirve. No sirve, porque prefiero vivir en una Europa de los derechos que en Venezuela, en China o Rusia. Por tanto, votaremos en contra de todos y cada uno de los puntos de esta moción. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted, señor González Felipe. Turno ahora del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señora Pardo García, cuando quiera, diez minutos.

SRA. PARDO GARCÍA: Gracias, Presidente. Muy buenas tardes a todas y todos. Lo primero de todo, antes de entrar a poner la posición del Partido Socialista en esta moción, me gustaría decirle al señor González que las fuentes, no sé dónde ha sacado esa noticia, no ha citado la fuente, pero, bueno, como siempre, en la misma línea sacan noticias, bulos. La última noticia que ha puesto en su exposición.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Por favor, no vamos a hacer un debate fuera. Señor González, ya ha tenido su turno, así que es el turno de la señora Pardo García, respetemos el turno del resto, que yo creo que no se ha interrumpido en ningún momento de su intervención. Señora Pardo García, tiene la palabra.

SRA. PARDO GARCÍA: Gracias, Presidente. Insisto, esa noticia no es correcta. Con lo cual, quedo a la espera de que me diga dónde ha salido esa fuente. Durante años, España ha mantenido un esfuerzo sostenido en materia de defensa, pero en niveles por debajo, obviamente, del umbral de la OTAN, como establece en el marco de la responsabilidad compartida, que es el 2 % del Producto Interior Bruto. Este estándar, acordado por los países miembros, no es un simple objetivo contable. Es un compromiso político y estratégico de contribuir a la seguridad colectiva y a la estabilidad internacional y a la defensa de los valores democráticos que compartimos como aliados. Hoy, como todos y todas sabemos, en un contexto global marcado por una creciente incertidumbre geopolítica, por los conflictos activos en nuestro entorno, que todas y todos aquí ya conocemos, y por otras amenazas que desafían la seguridad, España ha decidido actuar con responsabilidad y ha dado un paso decisivo, y así lo señaló el Presidente del Gobierno, que en este año 2025 se va a elevar el gasto militar hasta alcanzar por primera vez el 2 % del PIB, situándose así al nivel del resto de socios que cumplen con este objetivo estratégico.

El Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa de España y Europa, ya lo ha comentado el señor González, que se aprobó en el Consejo de Ministros el pasado mes de abril, tiene como objetivos garantizar la seguridad de nuestro país, de nuestra ciudadanía y de nuestro territorio, en un contexto geopolítico en ebullición. Además, también consolidar a España como un miembro central y fiable de la Unión Europea y de la Alianza Atlántica. Además, impulsar una nueva ola de innovación y reindustrialización de las empresas y el empleo en todo el territorio en torno a las tecnologías de doble propósito. Este esfuerzo no se limita al aumento del presupuesto del Ministerio de Defensa, que ya estaba presupuestado en más de dieciocho mil millones de euros, sino que se complementa con asignaciones extraordinarias, recursos de

modernización tecnológica y la ciberseguridad e inversiones en capacidades clave para nuestras Fuerzas Armadas.

Además, quiero destacar que la mayor parte del dinero movilizad, un 87 % revertirá nuevamente en el propio país, también en las comunidades autónomas, y más concretamente en sus empresas. La gente asimila o asimilamos que el gasto de defensa o el gasto militar a compra de tanques, aviones y otros instrumentos propiamente de guerra, pero esto no es así. Es hacer políticas para reforzar sistemas que eviten guerras. Es dar respuesta a, como ya he dicho con anterioridad, a la actual coyuntura internacional, marcada por la inestabilidad y la incertidumbre, como en el resto de las crisis vividas anteriormente. Esta medida, que es una inversión adicional de unos 10.000 millones, 431 millones de euros, se hará sin subir impuestos, sin tocar el estado del bienestar y sin recurrir en un mayor déficit público. Por lo tanto, lo que se ha comentado aquí no es cierto.

Los ciudadanos y las ciudadanas no se van a ver perjudicados en materias sociales, como es la sanidad, la educación, entre otras, y tampoco van a tener que pagar más impuestos para hacerle frente. Por lo tanto, se va a mejorar la seguridad, a la vez que se sigue mejorando el bienestar. Sí que me gustaría recalcar que esta financiación viene destinada de una reorientación de algunas partidas del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, también del ahorro que ha generado el Gobierno y por otras partidas presupuestarias de los presupuestos generales del 2023 que ya no se utilizaban. Por lo tanto, insisto, no va a suponer ninguna consecuencia económica para la ciudadanía.

Desde este grupo parlamentario, el Partido Socialista, confiamos claramente en la apuesta que se ha hecho desde el Gobierno de España, porque como socio serio y comprometido con la alianza, es un Gobierno que está a la altura también en materia de seguridad y defensa. Por lo tanto, es por ello por lo que no apoyaremos esta moción. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted, señora Pardo García. Turno ahora del Grupo Parlamentario Partido Popular. Señora García Malo, diez minutos, cuando quiera.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Bueno, señor Guzmán, nuestro firme rechazo a esta moción, que pretende instar al Gobierno de España a no incrementar el gasto militar en el marco de la próxima Cumbre de la OTAN, así como a denunciar el Tratado del Atlántico Norte y a poner fin a la cooperación en defensa de los Estados Unidos. No, no, y no. En este momento, presentar esta moción no solo nos parece profundamente irresponsable, sino también demuestra una preocupante falta de comprensión, a nuestro entender, del contexto internacional actual.

Si hablamos de seguridad, el mundo atraviesa una etapa de gran inestabilidad. La guerra de Ucrania, las tensiones en Oriente Medio, los ciberataques, la desinformación y la amenaza creciente de regímenes autoritarios que no comparten nuestros valores democráticos. Como digo, en este contexto, fortalecer nuestras capacidades defensivas, desde luego, no solo es una opción ideológica, es que, es más, es una necesidad estratégica. En segundo lugar, ya se lo han dicho, su obsesión con la OTAN y el no a la OTAN. La OTAN no es una amenaza, señor Guzmán, como sugiere esta moción. Es una alianza defensiva que ha garantizado la paz en Europa durante más de setenta y cinco años. Yo creo que ese es un balance que también ustedes deberían hacer.

Se ha garantizado la paz en Europa durante más de setenta y cinco años. Y cuestionar nuestra pertenencia a la OTAN, desde luego, nos parece que es cuestionar nuestra seguridad colectiva.

Luego, el gasto en defensa, creo que hay que hablar claro en este sentido, no es ningún capricho. Es una inversión en seguridad, en tecnología, en innovación y en empleo. Si no se cumple con el compromiso, además que debilita nuestra credibilidad internacional, nos va a convertir en un país y en un socio muy poco fiable. Yo creo que el contexto internacional no está para esto. Por cierto, se lo han recordado, un gasto que ustedes han aprobado en el seno del Gobierno. Lo ha recordado el señor González, que las decisiones de Gobierno son colegiadas. Que sepa, la señora Díaz está dentro del Gobierno. Por lo menos, hasta esta mañana estaba. Yo no sé si se habrá salido con todo lo que está pasando. Sé que al Congreso no ha ido por lo molesta que estaba con todo lo que está ocurriendo. No sé si se habrá salido del Gobierno. Pero cuando se tomó esta decisión estaba y ustedes la apoyaron.

Luego, es que también dicen otra afirmación que, desde luego, nosotros no compartimos en absoluto. El aumento del gasto militar no se tiene que hacer a costa de los servicios públicos. No se ha hecho nunca y no se tiene que seguir haciendo. El presupuesto del Estado es lo suficientemente amplio y flexible como para atender tanto las necesidades sociales como las de defensa. A nuestro entender, plantear esta dicotomía es demagógico y simplista. Pero sí que nosotros queremos hacer una observación que nos parece importante. Cualquier decisión que se tome sobre el gasto de defensa tiene que hacerse en el Congreso y debe hacerse con la máxima transparencia.

En cuanto a la cooperación con Estados Unidos en materia de defensa, pues ha sido clave para modernizar nuestras Fuerzas Armadas, para proteger a nuestras fronteras y para la estabilidad del Mediterráneo, romper unilateralmente este acuerdo, pues nos parece un error histórico, con consecuencias diplomáticas y estratégicas que podrían ser muy graves. En la ponencia política que ha elaborado el Partido Popular y que vamos a debatir en el próximo Congreso Nacional extraordinario del mes de julio, recogemos que invertir en seguridad y defensa es una prioridad y también defendemos cumplir el gasto militar asumido con la OTAN. O sea, lo decimos de forma expresa. Y subrayamos que esa inversión se someta al aval del Parlamento. Desde luego, vamos a votar en contra. Y lo vamos a hacer con la convicción de que la seguridad, la defensa y la cooperación internacional no son unos lujos, sino pilares fundamentales de nuestra democracia y de nuestro futuro. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted, señora García Malo. Terminamos el turno en contra con el Grupo Mixto. Señor Jiménez Román, tiene diez minutos. Cuando quiera.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Bueno, pues el que les habla aún recuerdo lo de «OTAN, de entrada, no». Y cuando salen o caen del país de las maravillas, OTAN sí. Estos son los socialistas. Las FFAA contribuyen militarmente a la seguridad y defensa de España y de sus aliados, en el marco de las organizaciones internacionales de las que España forma parte, así como al mantenimiento de la paz y la estabilidad y la ayuda humanitaria. Ya Vox pidió en el Congreso aprovechar también la subida del gasto en defensa para incrementar de una vez los sueldos de militares, sobre todo, de la tropa profesional, es ridículo.

Seguro que el proponente de esta moción, si se lo dice a los ucranianos estarán encantados de oír estos discursos y recibir a los rusos con flores. Vox apoya un momento del gasto militar con independencia de que España pertenezca a la OTAN. La FFAA, repito, tiene como misión garantizar la soberanía e independencia de España a defender su integridad territorial y el orden constitucional. La defensa de España corresponde a todos los españoles, y, especialmente, a nuestras Fuerzas Armadas, y que no debemos olvidar que es a los españoles a quienes nos corresponde el derecho de defender nuestras fronteras, aunque tengamos Estados extranjeros que nos ayuden a protegernos.

España debe tener un presupuesto de defensa racional adecuado y justificado para defenderse a sí misma y no porque estemos dentro del Tratado del Atlántico Norte. Desde luego hemos asumido unos compromisos internacionales y queremos ser hombres y mujeres de palabra. Vox espera que los sucesivos Gobiernos de España aumenten el gasto militar, el incremento en el PIB que corresponda.

Hay que poner de manifiesto que España ha sido el tercer país por la cola en inversión en gasto de defensa dentro de la OTAN, durante años y, por tanto, reclamamos que la inversión en gasto militar sea adecuada y proporcionada a las necesidades de España. Poco más tengo que decir, vamos a votar en contra, porque esta es una moción que entendemos que bastante, un pacifismo absurdo y casi infantiloides. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias a usted. Turno de réplica. Señor Guzmán Pérez, tiene la palabra por diez minutos, cuando quiera.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Mila esker, lehendakari jauna. Pues, evidentemente, señora Jiménez Aragón, los intereses de Euskal Herria y de la Unión Europea, en absoluto coinciden con los intereses de las autoridades europeas que en estos momentos defienden el rearme. Quienes creemos en la vida, pero además quienes creemos en la vida de manera decidida, como su formación, como la mía, como elemento pacifista del Estado español, de Europa y del mundo, tenemos que reivindicar la paz como única vía de entendimiento de los distintos pueblos del mundo. Y, además, como usted ha dicho, lo debemos hacer desde Nafarroa, desde Pamplona, desde el Estado, y desde cualquier punto del mundo. La paz tiene que ser el objetivo, y además debe ser el único medio para la convivencia fraterna de los distintos pueblos del mundo.

Compartimos con la señora Regúlez Álvarez esa necesidad de que Europa preserve su estado de bienestar. Pero entendemos, señora Regúlez Álvarez, que eso es absolutamente incompatible, en el caso del Estado español, por ejemplo, con gastar decenas y decenas de millones de euros —no sabemos aún, veremos qué conclusiones se obtienen en esa Cumbre de la OTAN— en armamento militar. Es absolutamente incompatible. Señalaba usted que nuestra moción más bien es una declaración de intenciones, más que una declaración de intenciones, es una declaración política.

Lo he dicho claramente en mi primera intervención. Consideramos imprescindible que, en estos momentos, durante esta semana, la pasada, la que viene, en el conjunto de las instituciones del Estado español se hable de esta cuestión. Nosotros y nosotras tenemos claro que esa Cumbre de la OTAN va a suponer un retroceso de los derechos sociales del conjunto de los trabajadores y trabajadoras de Europa. No tiene que haber institución en la que no se hable de esta cuestión,

porque lo que nos tiene que interesar a quienes creemos en la paz es el hacer esa pedagogía y que este discurso llegue a la sociedad para que cada ciudadano de manera crítica sepa qué va a suponer esta cuestión, y que luego, de manera posterior voten en conciencia de ello cuando tengan la oportunidad de votar.

Con respecto a la intervención del señor González Felipe, me ha gustado su PowerPoint, pero me ha aterrado su patriotismo norteamericano. A mí sinceramente me ha producido terror. Ha hablado usted del primer Partido Comunista. No, el Partido Comunista es uno y defiende lo mismo desde hace ciento cuatro años que tenemos a lo que defendemos en la actualidad, totalmente lo mismo. Yo estoy convencidísimo de que usted estaría encantado de que Sumar saliese del Gobierno por esta cuestión, estaría usted encantadísimo de que otras formaciones políticas no aprueben los presupuestos para dejar al Partido Socialista gobernar con sus socios del Partido Popular, de esos suyos del conjunto de las derechas. Estaría encantadísimo que por esta cuestión derribásemos al Gobierno de coalición para que llegasen las derechas con las que ustedes se entienden tan bien.

Ha señalado usted que es anticonstitucional no presentar presupuestos. Me han recordado, hable con su compañera la alcaldesa de Estella, a ver también si la coyuntura de Estella es constitucional o es anticonstitucional.

Con respecto a la intervención de la señora Pardo García, nosotros entendemos que la responsabilidad está en garantizar al conjunto de los ciudadanos del Estado español, en nuestro caso, de Navarra, también de Europa, unos servicios públicos dignos que nos garanticen la igualdad de oportunidades y de objetivos. Y para nada entendemos que la responsabilidad deba ser sinónimo de acatarlos de manera sometida a los dictados economicistas de la OTAN. Nosotros no lo hemos compartido nunca y nunca lo vamos a compartir.

Creemos que las fuerzas progresistas, también la suya, el Partido Socialista, debe reflexionar sobre qué modelo de sociedad queremos para Navarra, para España, para Europa y para el mundo. Un mundo lleno de armas, que esas armas sean utilizadas de manera injerente en terceros países en guerra, o un mundo en el que por lo menos humildemente intentemos construir todos y todas la paz. Nosotros lo tenemos claro y le invitaremos a usted y al Partido Socialista a que realice de manera honesta la misma reflexión.

El plan de rearme, señora Pardo García, le guste o no le guste, va a generar recortes sociales en el Estado español y en esta Comunidad, como se siga por esa senda. Nos guste o no nos guste. Cuestionaba usted esa infografía del señor González Felipe. No sé si será cierta o no, no he visto la fuente, pero, en cualquier caso, si no es esa cuantía, será una cuantía muy superior. Y como se apruebe, lo que parece que se va a aprobar en la Cumbre de la OTAN, esos mil millones de euros en política educativa que señalaba el señor González Felipe se van a quedar muy cortos para lo que se va a tener que recortar para poder asumir esos compromisos belicistas.

De usted, de su partido, señora García Malo, esperábamos ese no y no. Éramos conscientes que esa iba a ser su votación. Pero, fíjese, a diferencia de lo que usted ha dicho, creemos que nosotros sí que tenemos una gran comprensión del momento actual que vive el mundo, y precisamente por eso hacemos una propuesta pacifista, porque no nos gusta lo que estamos viviendo en estos momentos, ni en Europa, ni en el conjunto del planeta. Y creemos que

enfrentar ese mundo oscuro, belicista, en el que vemos en estos momentos cómo se perpetúa un genocidio en la franja de Gaza, vemos cómo se sigue oprimiendo al pueblo saharauí o vemos cómo la guerra está en Ucrania, creemos para frente a ese mundo actual hay alternativas, y lo debemos construir desde la propuesta pacifista.

Como le he dicho al señor González Felipe, usted también estaría encantada que Sumar saliese del Gobierno y que nuestras aliadas presupuestarias dejaran caer a este Gobierno. Pero yo le recuerdo que una cosa es estar en un Consejo de Gobierno y otra cosa apoyarlo o votar dentro del Consejo de Gobierno, el resultado público lo sabemos todos y todas. Es público, pero aquí está este espacio político, en Navarra, en este Parlamento, en los municipios, en todos los parlamentos y asambleas autonómicas, compartimos con usted la necesidad de que cualquier aumento de gasto militar vaya al Congreso de los Diputados, para que todos y todas, todos los ciudadanos españoles, de manera pública y notoria veamos lo que piensa este Gobierno, que el conjunto de la sociedad interiorice que sobre esta cuestión el Gobierno del Estado no tiene una sola postura, y que libremente cada diputado o diputada española se posicione si quiere un mundo con más guerra, una España con más armas, o quiere intentar explorar nuevas vías para la construcción de la convivencia en el mundo.

Ha señalado usted que la OTAN nos ha ayudado a encontrar la estabilidad en el Mediterráneo. Pues, fíjese, el último dato que he buscado, desde el año 2014, mínimo, veintiocho mil personas han perdido la vida en el Mediterráneo. Si la OTAN nos está ayudando a encontrar la estabilidad en el Mediterráneo, pues yo creo que nos podría ayudar de otra manera bien distinta. Lamentablemente, señorías, no se va a poder aprobar esta moción. Lo damos por hecho, no nos vamos a engañar. Creo que no somos ningunos ingenuos. Creíamos que era importante dar este debate. Agradecemos a Euskal Herria Bildu su apoyo. A Geroa Bai, en este caso, pues también agradecemos su abstención. Al resto de grupos les pedimos una reflexión sobre el mundo actual y, sobre todo, qué mundo quieren ustedes para sus hijas, para sus hijos, para sus nietos y nietas. Nosotros y nosotras apostamos por un mundo en el cual no existan las guerras, en el cual las armas queden en el pasado, y en el cual se ponga el concepto de seguridad humana ante todo como alternativa a ese concepto actual de seguridad y de defensa militar y militarista, que lo único que genera es hambre, muerte y miseria en otras partes del planeta. Terminó aquí, ya que lo ha señalado el señor González Felipe, si me permiten, pues terminaremos como siempre, con un OTAN no, bases fuera, y también, ya que estamos en Navarra, desmantelamiento del polígono de tiro.

SR. PRESIDENTE (Sr. Mena Blasco): Gracias, señor Guzmán Pérez. Vamos a votar. ¿Votos a favor? 3 votos a favor. ¿Votos en contra? 9 votos en contra. ¿Abstenciones? 2 abstenciones. Por lo tanto, decae la moción. Sin más asuntos que tratar, sus señorías, que tengan buena tarde. Se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 6 minutos).