DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 16 de marzo de 2021 | NÚM. 24

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª MARÍA VIRGINIA MAGDALENO ALEGRÍA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 16 DE MARZO DE 2021

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a realizar las actuaciones pertinentes para ampliar la plataforma y arcenes de la carretera NA 6900 con el objetivo de mejorar la seguridad de la vía, presentada por el Ilmo. Sr. D. Javier García Jiménez.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Comienza la sesión a las 10 horas y 43 minutos).

Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a realizar las actuaciones pertinentes para ampliar la plataforma y arcenes de la carretera NA 6900 con el objetivo de mejorar la seguridad de la vía, presentada por el Ilmo. Sr. D. Javier García Jiménez.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): (NO HAY SONIDO)…en este caso, se nos ha presentado por parte del Grupo Parlamentario de Navarra Suma un debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a realizar las actuaciones pertinentes para ampliar la plataforma y arcenes de la carretera NA 6900, con el objetivo de mejorar la seguridad de la vía, presentado por el señor Javier García Jiménez. He de comunicarles que se ha presentado una enmienda por parte del grupo parlamentario Partido Socialista, al punto 1. Por lo que vamos a dar primero la palabra al señor García para que nos presente su moción, y posteriormente daremos la palabra al señor Aguirre. (MURMULLOS). Me gustaría saber si alguno de los grupos parlamentarios se posiciona en contra de que se tramite la enmienda. ¿Algún voto en contra? (PAUSA). Bueno, entonces se tramitará la enmienda así. Entonces, cuando quiera, señor García, puede intervenir.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchas gracias, Presidenta. En primer lugar, yo creo que todos somos conscientes de la situación en la que se encuentran la NA 6900, el tramo comprendido entre la Nacional 113 y la localidad de Fitero. Es cierto que la situación de la carretera no mejora o no es, evidentemente, favorable para mejorar económicamente lo que es la zona y, sobre todo, dar mejor acceso al polígono industrial de Fitero y a la propia localidad.

Por contextualizar, efectivamente, hay otro acceso a la localidad de Fitero, pero circulando o transitando por el casco urbano, en este caso, de la localidad de Cintruénigo, hay que pasar por medio de Cintruénigo para poder acceder a la localidad de Fitero, o la otra alternativa es la NA 6900, que, dadas sus características técnicas, la estrechez de la calzada, la falta de arcén, pues hace que la conducción sea peligrosa, puesto que hay una cantidad de camiones que circulan y transitan por la vía, que, como digo, dan cierta peligrosidad al tránsito de vehículos.

Al final del recorrido, casi llegando a la localidad de Fitero, hay unas curvas descendentes, o ascendentes en sentido favorable, en el sentido Madrid, pues que también hacen que la peligrosidad aumente, y se han visto, como hemos podido ver en esta comisión que se dan situaciones de peligro, en el que han volcado camiones, en el que ha habido accidentes, sin daños personales, pero con daños materiales importantes. Sí que es cierto que no ha ocurrido nada más, porque la gente está atenta a la propia vía y a la propia carretera.

Creemos desde Navarra Suma, y así lo hizo saber también el alcalde y los grupos municipales presentes, en este caso, el Partido Socialista, en la localidad, en el municipio de Fitero, que ambos partidos que están en la localidad ven necesario un compromiso por parte del Gobierno de Navarra, de empezar a trabajar en una solución que dé garantías de seguridad a la carretera, a la NA 6900, que ya no solo es utilizada con el fin de acceder al polígono industrial, sino que también es como puerta de acceso o como vía de acceso al balneario de Fitero, que también tiene un importante número de visitas. Ya no solo hablamos de turismo, ya no hablamos de economía, sino también de accesos a los propios fiteranos, que, evidentemente, circulan y

transitan por esa vía, para poder, como digo, llegar a su localidad sin tener que pasar por el casco urbano de Cintruénigo.

Se han sucedido reiterados, como digo, accidentes, reiterados accidentes en la NA 6900. Sí que es cierto que hay un proyecto, y quizás algún grupo haga referencia a aquel proyecto, que no se pudo hacer, entiendo que, por motivos económicos, dadas las circunstancias en la que se vivía en aquel 2011, 2015, con circunstancias económicas complicadas y difíciles. Lo que se pide es, y creo que no se es ambicioso en esta cuestión, más allá de que se pide con cierta humildad por parte del Ayuntamiento de Fitero, la necesidad de actualizar el proyecto, actualizarlo a las necesidades actuales y a las circunstancias actuales, sin necesidad de poner en marcha aquel proyecto que, como digo, no se pudo realizar por motivos económicos.

Esta moción pide, básicamente, una solución. Una solución que parece ser que ya la plantea el propio Departamento de Cohesión Territorial. Sí que, con cierto retraso, porque hay que recordar que aquí, en este Parlamento, se planteó por parte de Navarra Suma una pregunta al Consejero y dijo que no tenía ningún tipo de interés. Creo que hacía referencia a poner en marcha cualquier tipo de medida, porque había otras prioridades en ese momento, según establece el propio, o según se dice en el propio Diario de Sesiones de aquella comparecencia, como digo, y que parece ser hoy que la insistencia y la persistencia de este grupo, pues hace que el Gobierno de Navarra, el departamento cambie de opinión, lo cual nos agradecemos. Ahora vamos un pasito más adelante, y, más allá de empezar a trabajar en la actualización del proyecto, cosa que me consta que va avanzada, yo creo que se puede también comprometerse el Gobierno a empezar a trabajar en una solución, empezando a aportar una cuantía económica de los presupuestos a la inversión de esta carretera para adelantar, sobre todo, trámites de cara a empezar a trabajar, como digo, en esta obra.

Presenta una enmienda el Partido Socialista. Vamos a esperar a ver cuáles son las explicaciones que hace el portavoz, para ver si aceptamos o no dicha enmienda. Sí que es cierto que en el texto alternativo que se plantea se elimina la urgencia. Yo le planteo al señor Aguirre que, bueno, insistir o introducir la urgencia, dada, como digo, la misma, para trabajar cuanto antes en esta obra. Como digo, es un trabajo que ya se vaya adelantando, porque en la comisión presente en Fitero, que se hizo, ya técnicos del propio departamento nos dijeron que se estaba trabajando en la actualización de dicho proyecto. Por lo tanto, creo que establecer urgencia en la misma no va a cambiar los planes del propio departamento, pero sí que podemos dar un impulso, así lo considero, a este respecto y a trabajar cuanto antes en esta obra.

He de terminar diciendo que, efectivamente, el objetivo fundamental es garantizar la seguridad, pero también creemos que con esta obra se garantiza el acceso al polígono industrial, con lo que ello conlleva la mejora de los puestos de trabajo, porque siempre el acceso a un polígono industrial es positivo, también el acceso al complejo balneario de Fitero, y seguro también al propio turismo de la localidad, porque, evidentemente, también precisa, en este caso, de mejorar esos accesos.

Sin más, espero contar con el apoyo, el mismo apoyo que suscitó la comparecencia, en la que parece ser que todos los grupos presentes compartíamos la necesidad de trabajar. Ahora espero que se comparta también, cuanto antes, tanto la urgencia como, en este caso, la posibilidad de un compromiso por parte del Gobierno, y espero, como digo, y dadas los discursos o las

intervenciones de los grupos presentes en ese día, entiendo que no habría problema en aceptar y apoyar la moción. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Aguirre. Perdón, señor García. Le vamos a dar la palabra al señor Aguirre para que exponga su enmienda. Cuando quiera, dispone de diez minutos.

SR. AGUIRRE OVIEDO: Muchas gracias, señora Presidenta. Bueno, en este caso, nos toca hablar de la carretera de Fitero. Una moción que nos plantea hoy el señor García, después, también tener la sesión de trabajo, como él ha relatado, donde el propio ayuntamiento y el balneario planteó las necesidades que tenían al respecto de esta esta vía, en la que también estuvo, por cierto, nuestro compañero, el portavoz del grupo municipal de Fitero.

La situación de esta carretera viene siendo una reivindicación también de nuestros compañeros, como digo, del Partido Socialista de Fitero, desde hace unos quince años. Pero claro, una promesa que también tenía UPN en su momento y Navarra Suma, y que siempre incumplieron, como ya nos tienen acostumbrados en esto de las carreteras navarras.

Dice el señor García que no se pudo llevar a cabo ese proyecto, porque llegó la crisis y porque no había capacidad económica para hacerlo. Sin embargo, gobernando en Madrid el Partido Popular, gobernando en la Comunidad el UPN y gobernando en el Ayuntamiento de Fitero, UPN las prioridades que tuvieron en ese momento fueron otras, y no fue hacer esta carretera, sino hacer otras construcciones, que en la localidad tenían menos necesidad en ese momento, y todos hemos visto fotografías de aquellos tiempos. Por lo tanto, había un proyecto, había una necesidad, pero no hubo una voluntad política ni económica para desarrollarlo, y eso yo creo que también hay que dejarlo claro en esta Comisión.

En cuanto a la vía que nos ocupa, la Navarra 6900, compartimos todos, como hicimos en aquella sesión de trabajo y que tanto refería el señor García, que era un elemento de vital importancia para el desarrollo de la zona y para la cohesión social y territorial. Una vía que sirve de conexión con localidades como Soria, Logroño, Pamplona o Zaragoza, lo que le convierte en una vía imprescindible para la localidad de Fitero.

Sin embargo, señor García, como le suele ocurrir, el Consejero le ha pillado con el pie cambiado. Es verdad que esta moción ya estaba registrada, pero el pasado jueves el Consejero anticipaba que se iba a trabajar en el proyecto de esta vía, y por eso hemos presentado esta enmienda. Una enmienda que viene a modificar la redacción de su moción, no tanto en el fondo ni el contenido, sino más en la forma y eliminando ese concepto de urgencia, y ahora le diré el porqué. Sí también añadir que se modifique ese proyecto y que se actualice el mismo. Cuando dice usted que el tema de la urgencia, hombre, no consideramos necesario que se desarrolle el proyecto con urgencia, porque luego el propio Consejero ya ha anunciado que lo está haciendo y que va a trabajar en ello. Por lo tanto, entendemos que más urgencia que el propio anuncio del Consejero, de que va a desarrollar ese proyecto, creo que huelga decir.

En cuanto al tema del puente, entendemos también que puede ser bueno contemplarlo, aunque debe ser el departamento, en esa actualización del proyecto, quien debe establecer si se debe incorporar o no, qué necesidades deben tener, cuál es la necesidad real del puente, de la

carretera, qué modificaciones o qué obra hay que desarrollar, le compete al propio departamento. Pero, aun así, señor García, apoyaremos también el segundo punto.

No podemos apoyar lo que hace usted referencia a incorporar la partida en el presupuesto de 2021, porque viene a establecer una prioridad que el propio departamento tendrá que determinar, y que esa actualización del proyecto llevará unos plazos, llevará unos procesos y, evidentemente, no sé hasta qué punto se podría cumplir con lo que usted plantea.

Señorías, el trabajo que está haciendo el Gobierno de Navarra para mejorar las carreteras de Navarra está siendo durísimo, nada que no se espera de un Gobierno, desde luego, es su obligación. Pero claro, eso para ustedes, señor García, es muy difícil de entender, con su grado de incumplimiento en esta materia.

Dice usted también que no había interés por el propio departamento. Yo le digo que tanto el Departamento de Cohesión Territorial como este grupo parlamentario tenemos interés en todas las carreteras de Navarra, en desarrollar las obras para mejorar todas las carreteras navarras. Pero, sin embargo, tengo que decirle, señor García, que usted sabe las necesidades imperiosas que tiene Navarra para el mantenimiento de las carreteras, cuántas actuaciones hay que acometer y que ustedes no hicieron. Le suelo recordar muchas veces que, de aquel plan de carreteras, que tenía unas 220, 230 actuaciones, se quedaron después de sus Gobiernos sin ejecutar unas 200. Yo siento, señor Azcona, adelantarme, pero usted suele recordar también que las necesidades económicas para todas las carreteras son de mil millones. Por lo tanto, hombre, interés hay. Lo que no hay es la capacidad para desarrollar todas estas actuaciones. Creo que es bueno recordar que hay que hacer una revisión en profundidad de todas las carreteras, y así está haciendo el Gobierno de Navarra.

Señor García, usted suele deslizar en algunos momentos que las decisiones que toma el departamento suelen ser políticas, anteponiendo aquellas actuaciones donde los socialistas gobiernan. Sin embargo, le voy a poner varios ejemplos, es verdad que se van a desarrollar actuaciones en municipios donde gobernamos el Partido Socialista, como puede ser Caparroso o Murchante; también donde lo hace Geroa Bai, por ejemplo, en Zizur Mayor; o donde lo hace Bildu; por ejemplo, la pasarela de Itaroa en Huarte o en Berrizal; pero también donde ustedes gobiernan, señor García, como es el caso de Pamplona, donde se va actuar en la TA30, por ejemplo, en la zona de Mendillorri, o por ejemplo en Tudela, donde también gobiernan ustedes, donde se va a arreglar el puente del Ebro, que se van a invertir 2,1 millones de euros. Una cuestión que por mucho que traten de disimular ahora, no habían reclamado en ningún momento. Por lo tanto, vuelvo a decir, interés en todas las vías. Se van ejecutando en función de la disponibilidad económica y en función también de las necesidades reales de las diferentes carreteras. Como digo, y como se puede ver en los datos que he reflejado, más allá de colores políticos en los Gobiernos municipales. Por eso, señor García, usted trata de trasladar una imagen que, como le demuestro con datos, no tiene nada de realidad.

Voy terminando, señora Presidenta. Señor García, le conmino a usted a que admita la enmienda que hemos planteado, en tanto que convendremos todos y todas que, tras lo anunciado por el propio Consejero, el pasado jueves, esta redacción quedaría más ajustada a la realidad que se está viviendo con esta vía. Aun así, en caso de no aceptarse, y que lo que vendría a demostrar es la búsqueda, en cierto modo, de confrontación, en lugar de tratar de alcanzar consensos, en

caso de no aceptarse, aun así, como le digo, aprobaríamos el punto 1 y 2, votaríamos en contra del punto 3. Por lo tanto, ya le anticipo que pediremos la votación por puntos. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Aguirre. Expuesta la moción y la enmienda, vamos a ver quién votaría a favor. ¿Votos a favor? (PAUSA). ¿Votos en contra? (PAUSA). Nadie. Vamos a hacer la defensa de las posiciones. Señor Azcona, cuando quiera, puede intervenir.

SR. AZCONA MOLINET: Eskerrik asko, Presidenta, de nuevo. Volvemos a traer a esta Comisión, concretamente, una de las carreteras de las que ya se ha citado. Concretamente, también, en la comparecencia anterior hemos podido ver o hablar del problema generalizado que hay con las carreteras, con el mantenimiento, con la conservación, y, en este caso, también con la mejora de una de las vías, la Navarra 6900 que está en Fitero, también hemos tenido aquí sesiones de trabajo, como se ha dicho, con el propio ayuntamiento y también con la empresa que gestiona el balneario.

Por tanto, esta carretera, que es, como digo, una inversión más que queda pendiente por realizar desde hace ya unos cuantos años, también tiene unas características, que vamos a decir, la pueden poner en valor por encima de otras que igual no las tienen, como es ese acceso al balneario. Yo, sacando los datos de la propia exposición de motivos, y doy por buenos, del señor García, hablando de 20.000 visitas al balneario y a Fitero, pero es un tránsito importante de personas para ser una carretera secundaria y también que da acceso al polígono industrial de la localidad y el consecuente tráfico de camiones, que también, como venimos de la sesión anterior, afecta en gran medida a la vía, a la conservación de la vía y también a la seguridad de la misma.

Está claro que es necesario dotar a esta vía, como se nos ha explicado varias veces, de arcenes, de darle un mayor ancho de vía, por decirlo de alguna forma y que eso va para la mejora de la zona, de la localidad, del balneario, del polígono industrial y, sobre todo, de la seguridad de las personas que por allí tienen que transitar, sea con turismos o sea con camiones o por el motivo que sea.

También hay que enmarcar, no vamos a olvidar, que esta carretera estaba contemplada como otras 200 y pico actuaciones en el tercer plan de carreteras, y que es una de las 220 que no se ejecutaron en ese plan de carreteras que se aprobó y automáticamente se dejó en el cajón sin ejecutar y algo arrastramos de aquello. No creo yo que UPN en ese momento en el Gobierno no tuviese voluntad o hubiese la necesidad, la misma que existe ahora para ejecutar esta carretera, sino que se encontraba con un problema, que es el que hemos hablado antes, y que es el problema que ahora tenemos que afrontar y queremos afrontar, que es el de la financiación. UPN no ejecutó esta inversión, sabiendo que era necesaria, sabiendo que era urgente, ya cuando se redactó ese plan de carreteras, porque no tenía o no puso encima de la mesa los recursos públicos para hacerle frente, y esa es la parte que nos toca trabajar, en esta y en otras muchas actuaciones que van a quedar pendientes y que se puede traer, prácticamente, diariamente a este Parlamento para debatir cada una de ellas, porque son cientos de actuaciones.

Como UPN no puso remedio cuando había que ejecutar este proyecto, cuando vacío los presupuestos públicos en conservación y mantenimiento de carreteras, pues ahora tenemos que afrontar esos y otros nuevos retos que van surgiendo. Ese es el compromiso de Geroa Bai, y ese es el compromiso que estamos viendo que está habiendo en el Gobierno. Hoy mismo están saliendo noticias de actuaciones que están planteando, por ejemplo, en la PA 30 en Huarte, con 1,7 millones de euros. Una reivindicación que, por cierto, hemos llevado desde Geroa Bai, desde el Grupo Municipal Geroa Bai. Esa actuación que se ha anunciado hoy mismo, es otra de las que estaban pendientes. Otras muchas ha ido citando aquí el Consejero. Yo creo que se está haciendo el esfuerzo presupuestario para poder hacer frente a esas 220 actuaciones que UPN dejó en el cajón y que no le puso los recursos públicos suficientes.

Claro, para dar remedio, para poner solución a esta necesidad de esta carretera en concreto, que nosotros vamos a apoyar, como ha dicho el compañero socialista, vamos a apoyar el punto número 1 y el punto número 2. El número 3, que es el de ejecutar ya esta carretera, primero, creemos que es de momento inviable. Vamos a hacer el primer paso, que es la revisión de ese proyecto, que ahora mismo hay que revisar, yo creo que ya es un paso importante. Es un paso, no importante, sino también necesario el hacerlo. En ese planteamiento está el Consejero, que lo que anunció aquí en su última comparecencia. Por lo tanto, nos parece bien apoyarlo. Lo mismo lo del puente.

Pero no olvidemos que para poder pagar o hacer frente a la ejecución de la obra, para poner los millones de euros que se necesitan para hacer esta actuación, primero tenemos que solventar dos cuestiones. Una, darle sostenibilidad al presupuesto público para hacer frente a las inversiones necesarias, y, sobre todo, una que nos viene dada es que tenemos que hacer frente este año a 70 millones de euros, y eso es lo primero. Es lo que no podemos dejar de hacer por una obligación que nos dejó encima de la mesa los Gobiernos de UPN y PP en esta Comunidad, que son los peajes en sombra. Eso es lo que está limitando, evidentemente, la capacidad de hacer esta y otras actuaciones.

Como primero tenemos que desembolsar 70 millones de euros para hacer frente a esa deuda que suponen los peajes en sombra, después tenemos que buscar soluciones para ir ejecutando este tipo de obras, que, como digo, entendemos son necesarias, compartimos todos que son necesarias. Tampoco queremos que se maneje de alguna forma y se diga que no tenemos interés en que se hagan, porque es incierto. Lo que estamos buscando es la solución para que puedan ser llevadas adelante.

En ese sentido, vamos a apoyar, porque creemos que es necesaria esta actuación en la Navarra 6900, en Fitero, y vamos a apoyar, además también, compartiendo lo que nos trajo aquí el ayuntamiento y los sectores sociales de la zona, que veían o reivindicaban esa necesidad a nivel local, y creo que es buena para Navarra. Pero, como digo, no perdamos de vista la necesaria reflexión sobre cómo vamos a pagar todo esto, que es la que estamos haciendo en estos momentos. Gracias, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Azcona. Es el turno del Grupo Parlamentario EH Bildu. Señor Ramírez, cuando quiera, diez minutos.

SR. RAMÍREZ ERRO: Muchas gracias, señora Presidenta. Muy brevemente. Nosotros entendemos que la actuación que se solicita requiere de actuaciones por parte de la Administración Pública. Entendemos que es uno de los lugares en los que hay que actuar con urgencia, como tantos otros, también que, efectivamente, requieren de las debidas actuaciones e inversiones.

En ese sentido, el seguimiento parlamentario a este enclave concreto, ha sido a través de diferentes iniciativas, también visitas. Por lo tanto, este Parlamento sí que, efectivamente, ha tenido una atención quizás preferencial sobre esta cuestión, comparada con otras, lo cual no necesariamente quiera indicar que la urgencia sea mayor que otras que pueda haber, porque entendemos que para evaluar esa jerarquización de las actuaciones en el tiempo, es necesario aplicar una serie de criterios y fórmulas que tienen que ver más con lo técnico que con la voluntad de traer una moción sobre cada una de ellas, para que se actúe prioritariamente frente a otras demandas.

Por eso, —y termino, señora Presidenta— nosotros votaremos a favor de la enmienda, si se acepta. Si el portavoz de Navarra Suma no aceptase la enmienda, votaríamos a favor del primer y el segundo punto. En el caso del tercero, votaremos en contra por dos cuestiones. Una, porque entendemos que de alguna forma es prácticamente inviable dar respuesta a los dos primeros puntos y que comience su ejecución, tal como se pide en el punto tercero, en el 2021. En segundo lugar, también, porque tenemos dudas de que la priorización de las actuaciones tenga que ser a golpe de moción.

Es decir, nosotros entendemos que las priorizaciones tienen que responder a otro tipo de análisis, en los cuales nosotros no prejuzgamos de ninguna manera que no deba ser prioritaria la actuación que se está señalando. Pero sí creemos que no debemos parlamentariamente caer en la tentación de que sean las mociones y la actividad parlamentaria la que vaya ejerciendo y vaya señalando una priorización de las actuaciones, que entendemos, que, efectivamente, pues tienen que seguir criterios técnicos y fórmulas y ecuaciones que, evidentemente, tienen que tener, sí, poner en duda el rigor del señor García, desde luego, más sustento que lo que es una iniciativa parlamentaria, con todos los respetos. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Ramírez. Es el turno de réplica del señor García, cuando quiera, puede iniciar.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias. Al señor, el último que ha intervenido, el señor Ramírez, he de decirle dos cuestiones. Me baso, básicamente, en la información que salió publicada por, en este caso, por los técnicos y el propio Departamento de Cohesión Territorial, los cuales, en la visita *in situ* plantearon una serie de cuestiones que daban como prioridad, dada la accidentabilidad y el estado del firme, estrechez de la carretera y falta de arcenes, como una actuación prioritaria. De ahí que la moción recoge cuestiones técnicas, y, como digo, hace referencia los propios técnicos del departamento, más allá del criterio que pueda tener este Parlamentario al respecto para poder presentar cualquier moción.

Esta moción viene rechazada a través de una enmienda en los presupuestos generales de Navarra, que en reiteradas ocasiones se ha rechazado. Nosotros, entendiendo, como digo

siempre, y con base en criterios técnicos, ya no solo los propios, sino, evidentemente, los del propio departamento, volver a presentar e insistir en la presentación de esta moción.

Lo que sí, y dadas las intervenciones de algunos de los portavoces, quiero recordar dos cuestiones. Decía el portavoz del Partido Socialista que, bueno, que no fue prioridad para un Gobierno. Hacía referencia a UPN, y yo le voy a leer dos cuestiones literales, y a ver si usted comparte conmigo, y conoce, sobre toda, a la persona a la cual voy a nombrar. El Consejero de Fomento y Vivienda de Navarra, Anai Astiz, —¿recuerda quién era Anai Astiz?— procedió ayer a la aprobación provisional del proyecto de ensanche y mejora de la carretera NA 6900, entre el tramo que une las localidades de Cascante y Fitero. Hace referencia, además, el propio Consejero del Partido Socialista, en aquel entonces pacto UPN-Partido Socialista, bueno, pues habla también de lo que es la estructura del puente actual para ampliarla a 6,70 metros, con un ancho de 12. Es lo que establece, con un presupuesto enmarcado dentro del tercer plan de carreteras, que asciende a casi 5 millones de euros. Hoy estamos hablando, según la previsión que tiene el propio departamento, que la actualización del proyecto rondaría los 3,5 millones de euros, porque, evidentemente, habría que reducir, dadas las características y actuaciones que hay que desempeñar en la misma vía.

Pero vamos más allá. Es que quien paralizó, quien anunció el frenazo de inversión en carreteras, pues coincide que es la misma persona que en este caso anuncia las obras de la NA 6900. Fue el Consejero, Anai Astiz, quien dijo en el 2011 que no tenemos ni un euro para reponer el firme en las carreteras. Fue él quien anunció que frenará la inversión en todas las actuaciones del tercer plan de carreteras. Por lo tanto, reflexionen, señores socialistas, porque estando ustedes en el Gobierno, fueron quienes paralizaron el tercer plan de carreteras.

Por lo tanto, asumiremos las responsabilidades, pero quien debe asumir principalmente la responsabilidad es el que estaba al mando, el señor Anai Astiz, que era responsable de carreteras en aquel momento, que dijo: «*Stop*, paramos la inversión». 2011, el Partido Socialista.

Por lo tanto, creo que deben reflexionar en este caso y asumir la responsabilidad. Le digo lo mismo al señor Azcona, que quizás no conocía este dato, igual desconocía, como digo, que quien puso *stop* o quien dijo *stop* a la inversión del tercer plan de carreteras fue el propio Partido Socialista, que estaba en ese acuerdo de Gobierno.

Lo más curioso, y hoy hace usted, señor Aguirre, referencia a sus compañeros del Partido Socialista. Le voy a leer, y comparto lo que decía el programa del Partido Socialista en la localidad navarra de Fitero, que decía: «Primer punto: Nuestro compromiso —su compromiso, del Partido Socialista— la carretera NA 6900, exigir —exigir, señor Aguirre— exigir al Gobierno de Navarra que la carretera nacional 6900 sea una realidad para Fitero». Yo le digo, tome las palabras de su programa electoral, de su programa electoral, y, efectivamente, juntos hagamos que ahí sea una realidad. Evidentemente, hablamos de urgencia. Hablamos de urgencia, porque como hemos visto, quien paraliza las obras en la NA 6900, Partido Socialista, quien anuncia las obras fue también el Partido Socialista, pues lo que tiene que hacer, y esperaba hoy es que dijese hoy el Partido Socialista: «Vamos a poner en marcha hoy la NA 6900», porque lo vienen haciendo.

Yo he de reconocer que voy a seguir, y le insisto para que usted comunique al señor Ciriza, que vamos a presentar una iniciativa para ver si cae el 2+2 en la Nacional 121, porque visto que todo

lo que presentamos parece que luego lo copian estamos agradecidísimos, señores del Partido Socialista, y presentaremos que hagan el cuarto plan de carreteras, porque igual, oye, que igual nos lo plantean. Es que igual viene y hace algo el señor Ciriza.

Por lo tanto, vaya avisando al departamento, dígale que esas son nuestras propias iniciativas, y que vaya poniendo en marcha, para que no le pille de sorpresa, como digo, porque agradecemos enormemente, enormemente además, que nuestras preocupaciones, nuestras iniciativas sean lo que luego, con retraso, hay que reconocerlo, el señor Ciriza parece que algo de caso nos hace. Por lo tanto, no haremos tan mal nuestra labor de oposición en este Gobierno, cuando, como digo, toma de ejemplo el señor Ciriza nuestras iniciativas.

Poco más que añadir que, desgraciadamente, parece ser que Fitero va a tener que volver al anuncio aquel del Consejero del Partido Socialista, en el que paralizaba las obras del tercer plan, incluido, como digo, la NA 6900. Evidentemente, que ustedes no toman ni como prioritario ni como urgente la inversión que en el 2015 y en el 2019 así ustedes lo creían. Por lo tanto, coherencia, ninguna, y, sobre todo, compromiso, ninguno. Por lo tanto, rechazaremos y no aceptaremos la enmienda. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Según nos ha trasladado, no se acepta la enmienda. Mi otra duda es si acepta usted la votación por puntos. ¿Sí? Vale, entonces vamos a proceder a las votaciones. A ver si tengo por aquí los puntos. Vamos a comenzar por la votación del punto número 1. ¿Votos a favor? (PAUSA). ¿Votos en contra? (PAUSA). Ninguno, ¿no? Resultado final, 13 votos a favor, ninguno en contra.

Vamos al punto número 2. ¿Votos a favor? (PAUSA). El resultado final, 13 votos a favor, ninguno en contra.

Pasamos al punto 3. ¿Votos a favor? (PAUSA). 6 votos a favor. ¿Votos en contra? (PAUSA). 6 votos en contra, ¡ah!, 7. Rechazado el último punto de la moción. Realizadas las votaciones, damos por finalizada la comisión, que tengan ustedes un buen día.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 16 minutos).