



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura

Pamplona, 5 de mayo de 2021

NÚM. 28

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MARÍA VIRGINIA MAGDALENO ALEGRÍA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 5 DE MAYO DE 2021

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a petición propia, del Director General de Administración Local y Despoblación, D. Jesús María Rodríguez Gómez, para presentar el último estudio de municipios en riesgo de despoblación e informar sobre las nuevas convocatorias de ayudas dirigidas a entidades locales para impulsar acciones e inversiones para paliar la despoblación.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Comienza la sesión a las 12 horas y 20 minutos).

Comparecencia, a petición propia, del Director General de Administración Local y Despoblación, D. Jesús María Rodríguez Gómez, para presentar el último estudio de municipios en riesgo de despoblación e informar sobre las nuevas convocatorias de ayudas dirigidas a entidades locales para impulsar acciones e inversiones para paliar la despoblación.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdalena Alegría): Buenos días a todos y a todas. Vamos a comenzar la Comisión de Cohesión Territorial. Primero quería saludar a los asistentes, aparte de los señores y señoras Parlamentarias, al señor Director de Administración Local y también al técnico, entiendo, no me pone aquí, el señor Ángel Labiano Mangado. Quiero saludarles. Vamos a comenzar esta Comisión que se ha solicitado a petición propia, por parte del Director de Administración Local y Despoblación, Jesús Mari Rodríguez Gómez, para presentar el último estudio de municipios en riesgo de despoblación e informar sobre las nuevas convocatorias de ayudas dirigidas a entidades locales, para impulsar acciones e inversiones para paliar la despoblación.

Dadas las bienvenidas, les doy la palabra a ustedes, disponen de treinta minutos. Si en algún momento quieren intervenir los dos, pueden cambiarse de sitio, en un segundo se les limpiarán y pueden intervenir en el sitio que tiene usted ahora, disponen de treinta minutos, cuando quieran.

SR. DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN LOCAL Y DESPOBLACIÓN (Sr. Rodríguez Gómez): Gracias, Presidenta, buenos días a todos y a todas. En primer lugar, quiero agradecer la oportunidad de poder presentar en sede parlamentaria a los miembros de la Comisión de Cohesión Territorial los últimos trabajos de nuestro departamento en el ámbito de la despoblación. Me acompaña a esta comparecencia, como ya ha dicho la Presidenta, el Jefe de Sección de Información Local y Lucha Contra la Despoblación, Ángel Labiano.

Como saben, el Gobierno de Navarra ha establecido entre sus principales objetivos, el reto demográfico y la lucha contra la despoblación como un principio a tener en cuenta desde cualquier política pública. Se trata de abordar la despoblación como un reto, pero también como una oportunidad. Debemos ser capaces de promover la zona rural, como motor de nuevos modelos de desarrollo más sostenibles, digitales, adaptados a la nueva normalidad derivada de la pandemia y enfocados en el equilibrio, entre territorios urbanos y territorios rurales.

Desde el Gobierno de Navarra consideramos necesario disponer de herramientas que nos permitan orientar estas políticas públicas y que permitan dirigir las acciones concretas, allí donde pueden observarse los efectos de la despoblación y del reto demográfico.

Esta necesidad también está recogida en la estrategia nacional, frente al reto demográfico donde se habla de mapas de riesgo, y también puede verse en el reciente anteproyecto de ley de la Junta de Castilla la Mancha. Medidas económicas, sociales y tributarias frente a la despoblación y para el desarrollo del medio rural en Castilla la Mancha, donde se definen las zonas escasamente pobladas y las zonas en riesgo de despoblación, distinguiendo además dentro de las zonas de escasamente pobladas, entre zonas de intensa despoblación y zonas de

extrema despoblación, con indicadores de densidad de población, envejecimiento y evolución negativa de la población, principalmente.

Además, en el reglamento del Fondo Europeo de Desarrollo Regional, del Fondo Feder, para el periodo entre 2021 y 2027, considera prioritario combatir esta realidad e incorpora una definición que, por primera vez, analiza el problema demográfico por provincias y municipios, o agrupaciones de municipios. No solo analiza la densidad de población, sino también la pérdida de habitantes, como un factor a tener en cuenta. Algo de lo que España se podrá beneficiar a la hora de plantear proyectos, en los que invertir los más de 20.000 millones de euros que le corresponden para los próximos siete años.

Según esta última versión del reglamento de fondos Feder, aprobados por el trío, donde se reúnen a nivel político la Comisión, el Consejo y el Parlamento Europeo; los estados miembros deberán prestar particular atención a las dificultades específicas de las provincias o municipios o agrupación de municipios que estén escasamente poblados, entendiéndose como tales áreas que tienen una densidad de población menor de 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado o las que hayan perdido una media de al menos un 1 por ciento anual de población entre el periodo 2007 a 2017.

Estos fondos deben abordar los problemas de las zonas en desventaja, en particular las rurales y con problemas demográficos, para acceder a los servicios básicos, incluidos los digitales, aumentando el atractivo para la inversión. Por lo tanto, aunque no existen valores de indicadores homogéneos a nivel nacional y europeo, nos parecía procedente realizar este análisis, para disponer de un documento de mapa de zonas en riesgo de despoblación en Navarra, a nivel municipal, donde se pudieran establecer diferentes categorías o niveles de riesgo de despoblación.

Existían ya otros análisis, a nivel de comarcas, pero nos parecía necesario bajar a un detalle mayor para una mejor aplicación de las políticas públicas. Este trabajo que exponemos a continuación, permite identificar y definir zonas de despoblación, agrupando localidades con características similares, en cuanto a estructura territorial y poblacional.

Para ello se ha elaborado este estudio, sobre la base de la pérdida de habitantes en los últimos treinta años, y en base a la densidad de población, indicadores avalados por la Unión Europea. Los trabajos han sido realizados con medios propios, por la Sección de Información Local y Estrategia de Lucha Contra la Despoblación, adscrita al servicio de asesoramiento jurídico en cooperación con las entidades locales. Se enmarcan con las labores correspondientes a las competencias propias de esta Dirección General de Administración Local y Despoblación, de coordinación y elaboración de las políticas relacionadas con el reto demográfico y la lucha contra la despoblación.

Aunque a continuación se expondrá este estudio, me gustaría destacar varias conclusiones. En Navarra, 1 de cada 4 municipios se encuentra actualmente en riesgo extremo de despoblación, es decir, un total de 76, de los 272 municipios de la Comunidad Foral. Si se tienen en cuenta todos los niveles de riesgo de despoblación de este estudio, desde el riesgo extremo hasta el declive moderado, un total de 174 municipios están en riesgo de despoblación. Este último dato, difiere ligeramente del número de municipios presentados en el avance del estudio que se hizo

recientemente, puesto que en la última revisión que hemos hecho ha salido algún municipio más.

Esto pone de manifiesto que se acentúa el éxodo desde las zonas rurales hacia las zonas más urbanas, acrecentando los desequilibrios territoriales. Todos los municipios en riesgo de despoblación se encuentran en zonas rurales. Sin embargo, cabe destacar que no todos los municipios de zonas rurales están en riesgo de despoblación. El 90 por ciento de los habitantes de Navarra vive en municipios sin riesgo de despoblación y el 10 por ciento restante, o un poco más, vive en municipios en riesgo de despoblación.

Los mapas de riesgo obtenidos del estudio servirán como base, de manera inmediata, para dos convocatorias, dotadas con 1,7 millones de euros, de los que 1,2 millones se destinarán a inversiones para la mejora de dotaciones, y otro medio millón permitirá financiar actuaciones y gastos corrientes de acciones encaminadas a revertir el fenómeno de la despoblación.

Esta convocatoria, destinada exclusivamente a entidades locales en riesgo de despoblación, contempla también como criterios de valoración, indicadores de este riesgo de despoblación, como son, además, de la densidad de población, la pérdida de población, el índice de masculinidad y el grado de envejecimiento. Y aquí también me gustaría destacar la novedad que presenta esta convocatoria, con el enfoque demográfico a la hora de valorar las actuaciones a realizar y resolver la convocatoria.

Enfoque que debe tenerse en cuenta, a la hora de establecer las políticas de lucha contra la despoblación, no sólo de este departamento, sino del gobierno en su conjunto, a través de la Comisión Interdepartamental de Lucha contra la Despoblación, porque debemos tener en cuenta que toda solución frente al reto demográfico debe contar con el liderazgo e implicación de los poderes públicos, así como con el compromiso y la colaboración de otros agentes, especialmente en este caso de las entidades locales.

Avanzar en la igualdad de todos los ciudadanos y ciudadanas de Navarra, independientemente de su lugar de residencia, es uno de los retos más importantes que tenemos por delante. Para ello, es fundamental la mejora de los servicios básicos municipales y apoyar a las entidades locales, puesto que son las Administraciones más cercanas a la ciudadanía. Sólo de esta forma podremos mejorar realmente las condiciones de vida de la población Navarra en su conjunto y, de manera especial, en aquellas zonas que padecen riesgos importantes de despoblación. Por mi parte, nada más. Ahora cedo la palabra a Ángel Labiano, Jefe de la Sección de Información Local y Lucha Contra la Despoblación, que detallará el estudio realizado. (MURMULLOS).

SR. JEFE DE SECCIÓN DE INFORMACIÓN LOCAL Y ESTRATEGIA DE LUCHA CONTRA LA DESPOBLACIÓN (Sr. Labiano Mangado): Sí, gracias, Presidenta. (MURMULLOS). (PAUSA). Buenos días, eguerdi on a todos y a todas. Muchas gracias, Presidenta; gracias, señor Rodríguez, por poner un poquito en antecedentes y por su intervención. Quiero explicar cuál ha sido el proceso de elaboración del mapa de despoblación, a nivel de municipios, que hemos realizado en la sección, con el apoyo del servicio y de la Dirección General de la Administración Local y Despoblación.

Entonces, voy a intentar ir un poquito rápido. En cuanto a contenidos, tenemos objetivos, lo que ha sido el proceso, los criterios que hemos seguido, cuál es el mapa de municipios que ha resultado. También hemos realizado un ejercicio de agrupar esos municipios en zonas, siguiendo una coherencia y un análisis. Luego también entraremos en el detalle de por cada zona, qué municipios están incluidos y con qué nivel de riesgo. También hemos analizado la coherencia de este estudio con la de los fondos Feder, para la despoblación. Y, luego, una pequeña interpretación de resultados.

Entonces, en cuanto a objetivos, lo ha adelantado ya el señor Rodríguez, no quiero tampoco... Son: tener un mapa claro y completo, permitir y facilitar la gestión de políticas públicas, priorizar proyectos de lucha contra la despoblación, tener una herramienta para acceder a fondos europeos y nacionales. Luego también, ser de ayuda o servir de referencia a otras Administraciones Públicas y sensibilizar en la lucha contra la despoblación.

En cuanto al proceso de elaboración, ha sido reflexivo y meditado, pero era algo que necesitábamos para ir avanzando en la política de la estrategia de lucha contra la despoblación, tendríamos que hacer esa reflexión. Ahí partimos de la necesidad de un impulso, de una metodología sobre la base de estudios, objetivos, criterios, etcétera. Luego, a partir de ahí, obtuvimos unos resultados. Las premisas que hemos seguido, queríamos un estudio actualizado, completo y que nos sirviera.

Luego también, no queríamos olvidarnos de ningún municipio en riesgo, porque había estudios parciales y sabemos que Pirineo y Prepirineo, comarca de Sangüesa, Zona Media, están en riesgo, pero hay más, Navarra no termina ahí.

Luego, en cuanto al plazo de pérdida de población, también le dimos una vuelta y nos planteamos en los últimos treinta años, como una generación en la vida de las personas, que además coincidía con finales de los años 80, con el cambio de los sectores productivos, con el paso a la Comunidad Europea, la PAC. Nos parecía adecuado el iniciar el estudio en esas fechas.

Luego, lo hemos hecho con recursos propios y con un estudio de efectos, no de causas. O sea, no vamos a entrar en qué causa la despoblación, sino que vamos a ver sus efectos, el número de habitantes que hay ahora, los que había hace treinta años, etcétera. Lo que sí que está claro es que el fenómeno de la despoblación es real y aquí tenemos unos datos, que hay municipios que, en los últimos treinta años, han perdido un 65 o un 50 por ciento de población. Además, no son todos de la misma zona, porque están Tierra Estella, Pirineo, Sangüesa, Baztan-Bidasoa; y esto nos reafirmó que teníamos que hacer el estudio.

En cuanto a los criterios para definir el tipo de zona, definimos cinco, como vamos a decir, en riesgo. También fijándonos en lo que habían hecho otras comunidades a nivel europeo, etcétera. El nivel de riesgo 1 es el extremo para una densidad de población inferior a ocho habitantes por kilómetro cuadrado, es una zona prácticamente vacía de población. Riesgo intenso es entre 8 y 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado, es una zona muy vacía también. Para el riesgo importante, consideramos zonas bastante vacías, entre 12,5 y 25 habitantes por kilómetro cuadrado, y que hubiera una pérdida de población significativa en esos últimos treinta años. En declive intenso, ahí sí que entraba en juego la pérdida sustancial de población, para pérdidas igual o superiores al 15 por ciento en los últimos treinta años. Y luego, declive moderado, no

queríamos olvidarnos de nadie y ahí metimos el resto de los municipios, que han perdido población. Es de alguna manera, no olvidarnos, porque luego puede haber fondos y también hay que tener en cuenta a los que han perdido.

También teníamos dos criterios. Uno de municipios vulnerables, porque puede haber municipios que no estén en riesgo, pero los ponemos bajo estudio y vamos a ver cómo evolucionan. Entonces, aquí nos fijamos fundamentalmente en los municipios compuestos que tienen concejos o muchos núcleos de población. Y claro, ahí, hay que distinguir, que puede haber unos que vayan bien y otros que no vayan bien, y estén también en riesgo de despoblación. Y, por último, hemos definido unos municipios como tractores que pueden actuar en beneficio de otros municipios, ante riesgo de despoblación ante otros que tengan a su alrededor. Eso también lo queríamos considerar.

Entonces, con estos criterios el resultado ha sido este. Entonces, tenemos en color rojo los de riesgo extremo, en naranja el nivel 2, el nivel 3 en marrón, en amarillo el nivel 4 y el nivel 5 en verde. Entonces, de alguna manera, sí que nos reafirmaba en que nuestras percepciones encajaban. Ahí habrá un poquito de todo. Esto es un estudio que hemos hecho nosotros, si otros hacen otro estudio, seguramente saldrá muy parecido, pero podrá haber cambios.

Entonces aquí, lo que sí que se ve es que la parte de Pirineo, comarca de Sangüesa, Zona Media, están especialmente afectados, están en rojo. También Tierra Estella tiene muchos en rojo. Hay una zona de valles en la parte superior de Tierra Estella que también es complicada, en cuanto a despoblación. Y, en la parte norte, hay un par de zonas que están muy vacías, que es la de Goizueta, esa parte, y alguna interior más. Luego, como en la presentación figura a nivel de zonas, lo podrán ver con más detalle.

Gestionar un mapa de este calado, es complicado. Lo siguiente que pensamos es, esto hay que trocearlo, hay que definir unas zonas, para facilitar la gestión. Entonces, lo que hicimos fue un poco, sentido común. Entonces, el sentido común nos decía que había una zona Pirineo, una Prepirineo, una zona este, una sur, una oeste y una noroeste. Luego había algún pequeño municipio también, muy pocos, estamos hablando de dos, que se quedaban al margen, como islas. Entonces, la agrupación por zonas la hemos hecho de esta manera. Esto no significa que vaya a misa, sino que es una agrupación, vamos a decir, para facilitar la gestión, que podría ser de otra manera. Y no tiene nada que ver con delimitaciones oficiales o comarcas.

Entonces ya, aquí voy a pasar un poquito rápido, porque lo pueden ver en las diapositivas o si tienen interés sobre alguna zona en particular, podemos comentar. La zona Pirineo, que aquí incluye Arce y Oroz-Betelu, porque forman parte del plan del Pirineo, es una zona vacía de población, que vive muy poca gente, hay muy poca densidad de población. Un poquito más en tres municipios, Garralda, Burguete y Ezcároz, pero tampoco es significativo.

El Prepirineo, tenemos lo mismo, está muy vacío. Lo que ocurre es que hay tres municipios, un poquito que se salen de la norma: Aoiz, porque está aglutinando toda la población de los alrededores, porque es un pueblo de atracción; Urroz-Villa, que se ha mantenido; y Monreal, que formaba parte también de la comarca, pero por su proximidad a Pamplona y me imagino, por otras causas, no está sufriendo el fenómeno.

En la parte este, hay también variabilidad. En las proximidades de Sangüesa, vemos que hay menos riesgo, quitando algún municipio, Javier, y el interior también está muy despoblado, muy vacío. Sí que, en la zona sur, hay municipios en riesgo, pero, incluso, Carcastillo ha sufrido la pérdida de población, y algún otro, aunque tengan mayor población.

El sur, creíamos que iba mejor, pero nos sorprendió. De lo que comentaba el señor Rodríguez, sí que había algún municipio que ha perdido población en los últimos treinta años, y desentona respecto al sur; es tipo 5, no es del mayor riesgo.

La parte oeste aquí, es una zona muy grande porque va desde el valle de Goñi hasta la población, y luego por la parte de La Rioja hasta Sartaguda, vamos a decir, y hasta Falces. Aquí hay como dos zonas, muy diferenciadas. La zona norte es montañosa, con valles y sierras, esa sí que está bastante vacía, ahí hay problemas. Hay otra, la parte sur, son núcleos de población grandes, pero que han perdido mucha población.

Y luego tendríamos la zona norte, que sí que la parte de Goizueta, Ezkurra están muy afectadas. Luego hay zonas menos afectadas, pero también hay municipios por la parte de la Sakana o está también Baztan por el otro lado, tenemos también.

Con estos resultados, lo que hicimos es: ¿Cómo encaja esto con los criterios Feder, recientemente aprobados?». En dos de esos criterios, encajan en la percepción, porque consideran la densidad de población inferior a 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado, que es ya un criterio que teníamos nosotros. Y luego tiene otro criterio, que es más fuerte que los que hemos empleado nosotros, pero no es ni mejor, ni peor. Nosotros lo que no queríamos es que se nos quedara nada en el tintero, y tener contemplado todo. De alguna manera encaja, pero aquí vemos los puntos redondos rojos que hay en la parte derecha. Con los criterios Feder, no se llega a todos los municipios que tenemos contemplados en el estudio de la Dirección General. Pero esto también nos ha ayudado a darle una vuelta a las cosas.

Los fondos Feder, hablan de agrupación de los municipios, provincias, áreas, pero también hablan de la agrupación de municipios. Podemos jugar con los municipios y agruparlos, para que entren dentro de los criterios, de los fondos Feder. Entonces, aquí uno, dentro de la aplicación del estudio, un ejercicio que hemos hecho es que si sumamos varias zonas, qué nos entra dentro del Feder. Hemos hecho un pequeñito ejercicio, por ejemplo, definiendo una macrozona norte, sí que nos entra, uniendo Pirineo y Prepirineo norte. Puede haber diferentes combinaciones, pero sí que nos entra, porque, por ejemplo, noroeste y Pirineo, la densidad de población es un 11,97. Noroeste, Pirineo y Prepirineo es de 11,58. Esas zonas están por debajo del 12,5.

Luego hay otras posibilidades. En la zona oeste, si juntamos los municipios de las sierras y valles, estamos en una densidad de 12,43 kilómetros cuadrados, con lo cual nos entra dentro de Feder. Y los municipios grandes del sur, como han perdido población, juntando unos cuantos nos cumple el criterio de pérdida de población del 1 por ciento o inferior. Sin más, es una reflexión que luego, sobre esto, se pueden dar muchas vueltas. Es un pequeño ejercicio que hemos hecho.

Luego, respecto a la interpretación de resultados, tampoco le quiero pisar al señor Rodríguez, que creo que ha comentado prácticamente todos. Pero también quería hacer un pequeño análisis del mapa respecto al mapa de envejecimiento. Tenemos dos indicadores. Uno, es la

relación de mayores de sesenta y cuatro años respecto a jóvenes menores de dieciséis, que es el del centro, y otro el de mayores de sesenta y cuatro respecto a la población total. Entonces, la verdad es que hay bastante coherencia entre los municipios en riesgo y las zonas, o municipios que están más envejecidos. Lo que ocurre es que esto nos confirma que tenemos que actuar, porque si no, si tenemos los municipios en riesgo y encima los tenemos envejecidos, mañana los tendremos despoblados. Entonces, es algo sobre lo que interesa actuar. Y esto sería todo, muchas gracias por su atención. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias a los dos por sus intervenciones. Finalizadas sus exposiciones, vamos a iniciar el turno de intervenciones, de mayor a menor representación parlamentaria. Estoy un poco, con los apellidos. (MURMULLOS). Bujanda, es que cuando se cambian los portavoces... Es el turno del Grupo Parlamentario Navarra Suma, señor Bujanda, dispone de diez minutos, cuando quiera.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Gracias, señora Magdaleno, Presidenta de la Comisión. Creo que los estudios al final nos dicen lo que muchos sabíamos, que los pueblos están envejecidos y esto, lógicamente, está íntimamente relacionado con la despoblación. Esto es un círculo vicioso al final, como todos los círculos que no terminan.

No hay relevo generacional en los sectores económicos. El sector primario sufre una tormenta perfecta, en estos momentos de rentabilidad. Ha cambiado su modelo, lo cual tampoco es capaz de asumir toda la población activa que hace veinticinco, treinta o cuarenta años podía haber. Y esto es un poco parte de lo que nos dice el estudio. Entiendo que hay que hacer estudios, que el estudio seguramente es muy completo, estará bien analizado, no tengo ninguna duda. Pero creo que también hay que tomar decisiones, siempre sabiendo que, para tomar decisiones, cuanto mejor tengas el diagnóstico, mejores decisiones puedes tomar. Pero ustedes lo han dicho, en el poco tiempo que ha habido entre un estudio y otro, han vuelto a aparecer más municipios dentro de los índices más graves de despoblación, lo cual quiere decir que cada día que pasa perdemos un momento importante. Por eso tengo claro que cuanto antes se actúe, mejor.

Dentro del estudio han comentado el tema de masculinidad a la vez que el envejecimiento, que va dentro de las ratios de las subvenciones. No sé, luego me explican un poco en qué va a influir a la hora de ser, porque luego en las zonas rurales la mujer tiene doble hándicap. Uno, por ser mujer, por su brecha de género; y otro por la ruralidad del ambiente. Además, yo siempre defiendo, sin embargo, que la igualdad de los pueblos es probablemente mucho más natural de lo que en las zonas urbanas. Yo que soy de pueblo pequeño, de un valle pequeño, de la parte esa, del oeste, la verdad es que nunca he sentido una desigualdad con las mujeres. Pero sí que es cierto que hay una brecha de género y de ruralidad, en estos casos.

Despoblación y abandono, también hay una diferencia. Podemos decir que en Navarra pueblos abandonados hay pocos, porque sí que es cierto que las infraestructuras están bastante bien o están bien llevadas. No hay abandonos en sí, pero sí que es cierto que esto no para la despoblación. Invirtiendo en infraestructuras, equipamientos y extendiéndose a servicios básicos, luego, la realidad es que la despoblación, repito, sigue sin parar.

Los fondos Feder, sí que es y ha sido una entrada importante, durante todas estas últimas décadas, un chorreo de dinero, pero que, sin embargo, repito, habrá que pensar qué se está haciendo mal para que no haya sido capaz de frenar la despoblación. Porque, creo además, que es un modelo y entiéndaseme cuándo es un modelo. En lo que han dicho ustedes, si es un proceso prácticamente mundial, aproximadamente el 80 por ciento de la población vive en zonas urbanas. No sé por qué. No sé si es más cómodo o menos cómodo, pero la realidad es que ahora mismo la población elige, en estos momentos, lleva décadas eligiendo el medio urbano. Incluso dentro de mi sector, muchos agricultores y ganaderos se han ido a vivir, igual no a la capital, pero sí al pueblo más grande cabecera de esa comarca, lo cual indica que algo no estamos favoreciendo para que se queden.

Creo que, incluso, cuando se crean empleos en los medios rurales, como pueden ser funcionarios, médicos, profesores o secretarios de ayuntamientos, casi ninguno, como pasaba en mi niñez, viven en los pueblos. Ahora van todos corriendo, a Pamplona o a Estella. Lo cual quiere decir que tampoco es atractivo a alguien que pueda decir, quiero cambiar mi forma de vivir, voy a ir de funcionario, de médico, de profesor a una pequeña zona rural y me quedo a vivir en ella. No, el 90 por ciento escapa quemando rueda. Así, sin más, no sé si me ha quedado muy correcto, pero me han entendido.

Las actividades económicas, sí que es cierto que, si analizamos un poco, por lo menos en mi zona, industrias que hoy en día probablemente no se pondrían por su modelo, esas sí que han frenado. Hay municipios, Ancín y Murieta, por ejemplo, que están en blanco porque tienen una industria potente al lado. Cuatrocientas personas en una empresa de fundición, quiere decir que ahí han sido capaces de sujetar la despoblación, lo cual quiere decir que la industria, junto con el sector primario, sí que influencia en la despoblación.

Poco más, es que creo que es redundar en que el estudio supongo que está bien hecho. Como han dicho, es bueno que ese mapa coincida parte con el de Feder y nos ayude también a ver las diferencias que pueda haber. Las dudas que me han dicho, que les he preguntado sobre la masculinidad y que vamos a ver si dejamos de hacer estudios y empezamos ya a tomar decisiones para que no nos pase que en el siguiente estudio tengamos otra media docena de pueblos en rojo. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Gracias, señor Bujanda. Seguimos el turno de intervenciones. Es el turno del Grupo Parlamentario Partido Socialista. Señor Aguirre, dispone de diez minutos, cuando quiera.

SR. AGUIRRE OVIEDO: Muchas gracias, señora Presidenta. Bienvenidos, señor Rodríguez, señor Labiano, a esta comparecencia, a esta Comisión de Cohesión Territorial. Quiero agradecerles las explicaciones, la información que nos han entregado, que no puedo más que decir que es clarificadora de lo que ustedes han expuesto en esta comparecencia.

La despoblación es un problema grave para todas las sociedades. Ver cómo los pueblos van perdiendo su vida poco a poco, es una cuestión que debemos afrontar con determinación y en ese sentido comparto también lo que decía el señor Bujanda, que este reto es mayúsculo. Esta forma de afrontar este reto de la despoblación es lo que está haciendo el departamento y su Dirección General, en este caso concreto, el señor Rodríguez.

Vienen ustedes a petición propia, para presentarnos este informe, que creo que es importante. Como le decíamos ayer también al Consejero, cuando ustedes piden este tipo de comparecencias, es una forma también de transparencia, de rendir cuentas ante la ciudadanía, en este caso, ante sus representantes en este Parlamento, de aquellas cuestiones que ustedes están trabajando.

Señor Rodríguez, también le quiero decir que, lo que usted ha presentado hoy aquí, junto a su compañero, el señor Labiano, es el cumplimiento del acuerdo de legislatura que en el punto 14 venía a decir: «Impulsar y coordinar políticas concretas para los territorios con graves riesgos demográficos, elaborando un mapa de la despoblación en Navarra en colaboración con las comunidades locales, mancomunidades y ayuntamientos. Impulsar la implementación de las medidas necesarias para revertir el despoblamiento, con especial atención a zonas como Sangüesa, Tierra Estella o el Pirineo, a partir de los análisis y ponencias aprobadas en los últimos años». Por lo tanto, un paso más en el cumplimiento de ese acuerdo que firmamos al comienzo de esta legislatura.

Entrando de lleno, en el fondo de su comparecencia, de sus intervenciones y aquí también quiero compartir lo que decía el señor Bujanda, y creo que el resto de portavoces compartirán con nosotros, es que a nadie nos sorprenden los resultados obtenidos y que ustedes han plasmado hoy aquí en sus intervenciones.

Pero no es menos cierto que sí, que es verdad que nosotros compartimos que es importante catalogarlos numéricamente. Entiendan la palabra numéricamente, porque poner esa etiqueta nos permite visualizar rápidamente cuál es el riesgo que tienen unos u otros municipios. Los parámetros en los que se basa esta catalogación deben ser claros, objetivos y cuantificables, y así son los que ustedes han utilizado en su informe: densidad de población, pérdida de número de habitantes en el periodo 1989-2019. Por cierto, indicadores que están avalados por la Unión Europea, por lo tanto, que son utilizados con frecuencia en este tipo de estudios.

Han planteado ustedes también el agrupar municipios con características similares en cuanto a su estructura territorial y poblacional. Respecto a los datos resultantes de este estudio, estos son preocupantes. No en vano, uno de cada cuatro municipios están riesgo extremo de despoblación, 77 de 272. Pero si extendemos el número cogiendo a todos los municipios que tienen algún tipo de riesgo, hablamos de un total de 164 de los 272 municipios que tiene Navarra, es decir, el 60 por ciento de los municipios tienen algún problema de este tipo. El señor Bujanda decía: «Si hacemos este estudio dentro de dos meses o tres meses, igual nos encontramos con algún municipio más que ha entrado en esta situación». Es cierto y puede ser así, si no se toman las medidas como él también refería.

Pero no es menos cierto que, claro, este estudio está hecho a día de hoy y puede ser el resultado de años y años de inacción en determinadas zonas y entornos en los que no se han adoptado medidas para frenar este fenómeno. Y cuando llevamos muchísimos años sin tomar medidas, a día de hoy, cuando hacemos el estudio nos encontramos con esta situación. Ahora es el momento de actuar para evitar que esto vaya creciendo. Estos datos que yo hacía referencia, todos estos municipios que tienen estos problemas de despoblación, para un partido como el nuestro, como el Partido Socialista de Navarra, que es absolutamente municipalista, no deja de preocuparnos.

Ahora bien, compartimos con ustedes la necesidad de impulsar las líneas de ayudas que han informado hoy aquí y seguramente habrá quien diga que las cuantías son escasas, y luego me referiré a ello. Decían ustedes aquí y salían también publicadas en la nota de prensa del propio Gobierno estas ayudas. Es importante y clave que ustedes no han enmarcado todas las ayudas a cada municipio para la misma actuación en función de la situación. Quiero decir, no en todos los municipios con un riesgo extremo se va a llevar a cabo la misma medida, sino que va a ser cada entidad local quien decida su actuación.

Ustedes hablan en su propia nota de prensa de 1,2 millones para la mejora de dotaciones municipales y concejiles para hacer frente al reto demográfico. Serían financiables la construcción, ampliación, reforma de dotaciones para uso administrativo, social, cultural, y medio millón de euros para actuaciones de gastos corrientes de acciones encaminadas a revertir el fenómeno de la despoblación. Y ahí, la autonomía municipal y la decisión de cada uno de los municipios va a permitir que sean ellos quienes establezcan cuáles son las acciones que quieren desarrollar en su municipio.

Como decía, 1,7 millones pueden parecer escasos, pero hemos de tener en cuenta que muchos municipios de los que tienen este problema son municipios pequeños. Con cuantías que, a algunos les pueden parecer mínimas, se pueden llevar a cabo grandes actuaciones en aquellos municipios que, debido a los presupuestos que manejan, no pueden hacerles frente.

Los socialistas hemos dicho en muchas ocasiones, que un pueblo que pierde el ruido, en el buen sentido de la palabra, en sus plazas y en sus calles, es un pueblo muerto. Por eso, acciones como esta, que nos anuncian ustedes hoy, van a permitir que no se pierda el ruido, que haya vida en los municipios y que siempre sean atractivos para la vida en el mismo. Para evitar, como decía el señor Bujanda, que salgan los vecinos y vecinas quemando rueda —utilizo esa expresión, señor Bujanda, porque le hemos entendido perfectamente lo que quería decir— salgan quemando rueda de su pueblo, buscando la vida en otro sitio.

Como digo, que esto no puede hacerse sin que alguien empuje y trate de poner pie en pared ante este reto mayúsculo y con este Gobierno se vio desde el primer momento. No en vano, su Dirección General, incorporó en su estructura una partida dedicada a afrontar este reto, con lo que ello conlleva y los presupuestos aprobados en estos dos años han contado con fondos para ello. Por cierto, presupuestos que no contaron con el apoyo de Navarra Suma.

Es obligación de todas nuestras formaciones, trabajar en pos de una igualdad de oportunidades de toda la ciudadanía, independientemente de dónde vivamos, por justicia social, equidad y cohesión social y territorial. Todos, absolutamente todos debemos empujar y remar, acciones como la ponencia del Pirineo, son un buen reflejo de cómo con voluntad se puede. Ahí los socialistas estaremos siempre, porque, como decía, debemos preservar la vida de nuestros municipios y que nadie tenga la sensación de que se le expulsa de su pueblo, porque se está dejando morir a su municipio y que nadie hace nada.

Así pues, muchas gracias por las explicaciones, sigan en el empeño de afrontar un reto que es mayúsculo, como ya he dicho, y que nos consta que lo tienen en su agenda y en su quehacer diario. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdalena Alegría): Muchas gracias, señor Aguirre. Seguimos con el turno de las intervenciones por parte del Grupo Parlamentario Geroa Bai, señor Azcona, dispone de diez minutos.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias, Presidenta. Quiero darles la bienvenida, tanto al señor Rodríguez, al señor Labiano y agradecerles la información en el mapa, que es bastante visual que siempre se agradece y es más fácil interpretar los resultados. Tampoco creo que nos sorprenda ninguno de los dibujos que hemos ido viendo allí. Si recuerda, señor Rodríguez, antes nos tocó en nuestra época en la Federación Navarra de Municipios y Concejos, y se hizo algo menos estructurado, pero sí que se hizo una comparativa de los últimos diez años. Una evolución también con los diferentes colores y probablemente coincida en su práctica totalidad esa evolución.

También en ese momento sabíamos y sabemos ahora que el fenómeno de la despoblación y el envejecimiento, los dos, que normalmente suelen ir aparejados, no es un fenómeno que sea estrictamente de Navarra, ni siquiera del estado. Diría que es un fenómeno que se da en gran parte del mundo, ese éxodo de lo más rural a lo urbano en la búsqueda de las personas de oportunidades de vida mejores, que es lo que subyace detrás ese éxodo de lo rural a lo urbano. Por tanto, es ahí donde, desde las instituciones públicas, tenemos que darle la vuelta. Las personas que por un motivo u otro tienen o deciden cambiar su lugar de residencia, y, por tanto, desarrollar su vida en el ámbito más urbano tengan las mismas facilidades, ahí entran bastantes connotaciones, para poder hacerlo desde el ámbito más rural, desde sus pueblos.

Para poder atacar esto, que son cuestiones que yo creo que todos y todas tenemos interiorizadas y que sabemos, es importante hacer los estudios, evidentemente, o sea dibujar el mapa, como se ha hecho, y tener una estrategia y esa estrategia dotarla de recursos suficientes con objetivos claros y con recursos, en este caso, desde las Administraciones Públicas que puedan ir a darle la vuelta a la situación, como he dicho, un fenómeno que no solo es de Navarra, sino que están atacando también en otras regiones y en otros países.

Y en esa dirección creo que se está. No solo ahora, que además desde el ámbito político también se ha decidido que haya una Dirección General que se ocupe de esto, por primera vez, pero entiendo y quiero repasar medidas que se han tomado en los últimos años, en la legislatura pasada, en los últimos años, intentando poner en marcha esa estrategia en la cual se pueda paralizar de alguna forma o atacar la despoblación y el envejecimiento de la misma.

No creo que estemos en el momento de poder hacer una valoración objetiva de que algunas de esas medidas hayan servido para conseguir sus objetivos, porque creo que son demasiado recientes, pero seguramente sí que podemos hacer una valoración de las mismas y a medio plazo poder hacer una objetivización de esas medidas.

Las voy a recordar porque creo que son importantes. Pondría ejemplos claros, no voy a repetir, no voy a entrar en el estudio, porque las zonas están bastante claras. Alguna consideración sí que voy a hacer o alguna cuestión que me llama la atención, simplemente para zanjarlo, pero son muy concretas.

Como creo que desde el ámbito político institucional se tiene en cuenta esta situación de la despoblación y el envejecimiento, no de ahora sino de estos años, quiero recordar cómo en la pasada legislatura, por primera vez en Navarra, se acordaron unos cambios fundamentales. Porque muchas de las necesidades que hay que abordar para incrementar la población en los municipios, requieren de la actividad competencial de los ayuntamientos.

Y en esa dirección, quiero recordar cómo en la legislatura pasada se trabajó por primera vez en un reparto del Fondo de Haciendas Locales que marcaba pequeños cambios en el criterio de reparto. Habrá que tener claro en ese criterio de reparto, o habrá que introducir en ese criterio de reparto índices correctores de este tipo de situaciones, de la despoblación, del envejecimiento, entre otras; o un plan de inversiones locales que, por primera vez contemplaba un índice corrector que favorecía a los pueblos más pequeños y que estaban, seguramente coincide, con los que están en la situación de la que estamos hablando. Por tanto, por primera vez se hizo un cambio de cómo diversificar esos recursos entre los ayuntamientos a la hora de repartir, como he dicho, tanto el Fondo de Haciendas Locales como el propio plan de inversiones.

También quiero recordar que, con ese mismo criterio, se intentó... Ha habido dos en esta misma legislatura, otras dos convocatorias, una fue precisamente la convocatoria que se introdujo en los Presupuestos Generales de Navarra, en la legislatura pasada, para pueblos en despoblación. Podríamos entrar a valorar si los criterios eran los más adecuados en términos poblacionales, pero sí que es verdad que se hizo por primera vez. También quiero recordar cómo el fondo covid, que acabó repartiéndose entre los ayuntamientos, se hizo con un índice también corrector hacia aquellos pueblos o municipios más pequeños. Que precisamente fue el argumento, o podemos decir, fue la cuestión, que en este caso hizo que Navarra Suma se descolgase de ese reparto, que estaba reivindicando que el reparto entre los ayuntamientos se hiciese teniendo más a los de mayor población que a los de menor población.

Por tanto, esas políticas se han intentado hacer en estos años y creo que tendrán su efecto. Es más, algunas de las que han recibido, como podemos ver en el Pirineo o en algunos otros pueblos, que han recibido ayuda institucional de forma más fuerte, creo que sí que están reflejadas luego en el mapa.

Como decía, creo que se han hecho cosas. Creo que hay varios temas, entre ellos tres o cuatro que son básicos. Uno es el acceso a la vivienda, es un tema que conocemos los entornos rurales sabemos de la dificultad, no de que haya viviendas, sino del acceso a la vivienda de las personas que quieren hacerlo. La conectividad, y cuando hablo de conectividad hablo de banda ancha y también de carreteras, de transporte por carreteras, de la movilidad.

Está pendiente implantar el Plan PITNA, el Plan Integral de Transportes de Navarra, que también conectará con transporte público las diferentes zonas de Navarra. Y, sobre todo, es importante que todas las zonas, de forma equitativa, con equidad, puedan tener servicios públicos básicos, y hablo de servicios públicos, de servicios educativos, sociales, culturales, etcétera.

Todas estas medidas que se pueden fomentar desde las instituciones asientan población. Al asentarse población, hablo de asentar, como se ha dicho, empresas, donde hay población también se asientan empresas. Y al final, ese círculo vicioso, y recojo también la expresión que

utilizó el señor Bujanda, se da la vuelta, vamos a decir alguna forma, y se torna en diferente sentido.

Esas son un poco nuestras actualizaciones. Sí que, como digo, nos sorprende o no tengo, no sé por qué, porque... Podríamos decir que, dentro de las zonas de Navarra, en el mapa que se ve clarísimamente lo de Tierra Estella y Pirineo, yo creo que todos nos sabíamos, Prepirineo, etcétera. La Ribera tiene una connotación que no es tan fuerte en el resto como es la inmigración, que, digo, afecta en positivo en este caso a la Ribera, en el sentido de que no decae población, porque está llegando inmigración. Sí que sorprende, seguro que hay alguna casuística concreta de esos municipios que están en rojo en zona de la Ribera, rodeados de la zona blanca, no sé exactamente por qué.

Puede que alguno de los problemas que he citado antes, puede ser el acceso a la vivienda o puede ser la conectividad o puede ser alguna falta de algún recurso público, de alguna forma de servicio público, pueda ser que estén en rojo. No lo sé, estoy adelantando algo que no sé. Pero sí que llama la atención porque, en la zona de la Ribera, sobre todo de la Ribera Baja, porque en la Ribera de Tierra Estella es distinto, está el fenómeno de la inmigración que en este caso palía el envejecimiento y la despoblación.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Señor Azcona, vaya acabando.

SR. AZCONA MOLINET: Por mi parte, nada más y repito agradecer la información.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Gracias por sus palabras, señor Azcona. Continuamos con las intervenciones. Es el turno del Grupo Parlamentario EH Bildu, señor Araiz, diez minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari anderea. En primer lugar, quiero agradecer al departamento y en especial a la Dirección General, la realización de este trabajo, la presentación, por su parte al Director General y al señor Labiano. Creo además que, lo han dicho ustedes, lo han hecho con medios propios. Es decir, que tampoco se ha necesitado acudir a ningún tipo de contratación ni consultora externa, que venga de no sé dónde, a decirnos y a analizarnos cómo estamos. Creo que ese es un dato también, por lo menos a resaltar.

Como digo, el estudio en sí mismo revela algo que ya han puesto de manifiesto. Revela una idea que teníamos ya, más o menos en la cabeza, una idea que se ha ido viendo en distintos estudios. El de la Federación que se hizo, otros estudios también que se hicieron en su momento para el anterior debate sobre la reforma de la Administración Local, en la anterior legislatura.

Quiero decir que no nos descubre nada nuevo, más allá de que efectivamente puede haber puntos y, de hecho, los puntos en la Ribera son los más significativos en cuanto a pérdida de población. También es cierto que puede ser el nivel más bajo de pérdida de población y, en ese sentido, quiero decir que el estudio está bien.

Creo que lo ha dicho el técnico a la hora de la explicación. No se analizan las causas, estamos ante una especie de fotografía y una interpretación de esa fotografía, pero no se analizan las causas de por qué hemos llegado a esta situación. Creo que esto también es importante, por lo

menos, a la hora de intentar no repetir errores que pudieran haberse cometido en un pasado y que nos han llevado a esta situación.

Y uno, a nuestro juicio, nosotros hemos venido criticando el modelo de estrategia territorial de los últimos treinta años, alguno más, treinta y cinco años diría yo, en los que en la estrategia territorial de Navarra ha venido a enfocar, fundamentalmente, a potenciar el núcleo central, alrededor de la comarca de Iruña. Por lo tanto, todo el desarrollo industrial, la política de viviendas, la existencia de los servicios públicos centrales, hospitales, etcétera, generó un modelo, digamos, en el que produjo vaciamiento. Esto lo sabemos.

O sea, no es incluso ni siquiera de los treinta y cinco últimos años, podríamos hablar incluso de los cincuenta últimos años, en los que ha habido un modelo para Navarra muy determinado, en el que curiosamente, sin querer interpretar nada más, si hacemos una extensión del eje de las tres autovías de Navarra, atraviesan las tres zonas y si eso es lo que, en definitiva, era el progreso, lo que nos iba a acercar, al final, lo que vemos es que pasan por ahí. Las autovías no han desarrollado la zona del Prepirineo, ni del Pirineo. La zona de Tierra Estella parte está ahí ahí, y la zona de la autovía hacia el norte, también tenemos zonas de influencia en las que no ha permitido. He puesto un ejemplo, quiero decir, que no es una conclusión definitiva, pero eso mismo probablemente lo podamos aplicar si al final se termina ejecutando el tren de alta velocidad al eje del tren de alta velocidad. Ya veremos qué acerca, qué población crea el eje del tren de alta velocidad, en todo el trazado que tiene planteado.

En relación a las ayudas, dos cuestiones. Si son pocas o muchas, eso es muy relativo. Evidentemente, ante la situación que tenemos, probablemente, la conclusión que podríamos sacar es que es muy poco y que seguramente existen alternativas y es posible que pudieran plantearse cambios socioeconómicos de cierta magnitud, no sé si con estas ayudas, con esas cuantías. Pero, desde luego, creemos que hay que implementar en este sentido, nuevas tendencias y procesos de renovación, recualificación, reequilibrio. En definitiva, nosotros entendemos que habría que ir planteando promover una especie de codesarrollo endógeno integrado en todas estas zonas.

Pero, como digo, tenemos lo que tenemos, la convocatoria. Sobre estas convocatorias quisiéramos preguntar, porque en la nota de prensa que hemos visto en las convocatorias, pero, en la primera de 1,2 millones no sé si todos los ayuntamientos van a poder participar. Porque en la segunda convocatoria de 500.000 euros sí que se establece que podrán participar aquellas mancomunidades o municipios, mediante acciones individuales o colaborativas, cuyo ámbito territorial sea un municipio en riesgo de despoblación. Es decir, no sé si estos 132 municipios en riesgo de despoblación van a ver limitada su participación, quiero decir, o al revés, los que no estén en riesgo de despoblación van a ver limitada e impedida lo de los 500.000 euros, que entendería que sería lo lógico, o si también en la de 1,2 millones de euros pudieran participar todos los ayuntamientos. Si es para todos los ayuntamientos entendemos que no es una medida que encajaría dentro de esta iniciativa o esta estrategia planteada para ello. Porque, evidentemente, como digo, la cuantía, dadas las limitaciones presupuestarias, no podemos volver a extenderla otra vez al conjunto de ayuntamientos, porque nos podemos encontrar, y esa es la segunda pregunta.

Queríamos saber si van a ser por concurrencia competitiva, es decir, que se va a baremar, además de entre quienes puedan participar, en qué condiciones o si se va a priorizar una cosa. Si va a ser concurrencia competitiva, en su caso, qué baremos se van a valorar. Si va a ser en función en orden de representación o va a ser, digamos, una valoración de hasta que se agote el crédito presupuestario.

Creo que también es importante conocer, ya se ha dicho aquí, con esto quiero terminar, en relación al Fondo de las Haciendas Locales y a la futura financiación, es un elemento que habrá que tener muy en cuenta. Si lo que vamos a volver a plantear son medidas, fundamentalmente, con relación al número de habitantes, creemos que volveremos a caer en otro de los errores en que hemos caído históricamente y que, evidentemente, habrá que establecer índices correctores. Se plantearon algunos en la anterior legislatura, pero creemos que hay que profundizar, hay que sacar consecuencias de las experiencias que se produjeron y ver en qué medida esa financiación también incide en evitar la despoblación, también incide en una situación, digamos, la de problemática del envejecimiento. Pero, sobre todo, como digo, todo esto caerá en saco roto si no hacemos un cambio radical en la estrategia territorial. A nuestro juicio, es la principal causa que nos ha llevado a esta situación de centralizar todo en la comarca de Pamplona, de centralizar todo en torno a un núcleo industrial.

En definitiva, lo que plantea es concebir al resto de Navarra, salvo algunos núcleos concretos también de cabeceras de comarca, como zonas de esparcimiento, zonas de servicio o zonas de turismo. Que podamos ir a Baztan a ver lo bonito que es, pero veo que no haya capacidad de un desarrollo endógeno. He puesto un ejemplo, como pudiera poner el valle donde vive el señor Bujanda, que también tiene elementos maravillosos. Pero quiero decir que en este sentido ese concepto de estrategia territorial, si no lo modificamos, desde luego, seguiremos poniendo parches y poco a poco irán cayendo municipios, irá cayendo población y seremos incapaces de regenerar la vida en muchos de estos pueblos y valles. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Araiz, vamos con la última intervención. Señora De Simón, del Grupo Parlamentario Izquierda-Ezkerra, dispone de diez minutos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señora Presidente. Buenas tardes ya. Muchísimas gracias por su presencia, también por su intervención y gracias por la documentación que nos ha pasado. Desde luego, no nos sorprenden los datos, ni tampoco nos sorprenden las conclusiones y esto es preocupante. Es preocupante esa despoblación que se está dando en algunos municipios de Navarra. He apuntado aquí, he resaltado tres.

Baztan, que hace treinta años tenía 297 habitantes y hoy tiene 146. Precisamente la zona de Baztan no es una zona que se podría decir que es una zona deprimida. Güesa, de 101 a 38. Eslava, de 240 a 111, en treinta años. Luego es evidente, no sólo estas sino otras tantas más. En la medida en la que estaba mirando, perdón, que no sé dónde lo he apuntado, pero es igual, los datos que daban en relación a las zonas que estaban en grave riesgo de despoblación, superaban creo que eran 147 poblaciones.

Por lo tanto, esta es una situación que es realmente alarmante. Como decía el señor Araiz, esto no viene ni de hoy, ni de ayer, sino son años de una estrategia territorial que ha concentrado la

mayoría de la población en particular en la comarca de Pamplona, que ha crecido, no voy a descubrir nada. Barrios como Barañáin, poblaciones como Burlada, Villava, ahora mismo, toda la zona de Sarriguren, del Valle de Egüés. Esto tiene unas consecuencias, pero no solo para las personas que viven en estos pueblos con poca población, que también, sino para todos nosotros y nosotras, porque nos abastecemos precisamente de la agricultura, de la ganadería y de una parte importante del trabajo de las personas que trabajan en estas zonas, sin olvidar el turismo. Creo, desde luego, que hace falta un cambio de estrategia territorial, lo decía el señor Araiz y estoy totalmente de acuerdo.

Y sí que voy a hacer un comentario, respecto a lo que creo que habría que abordar, porque a mí me parece que ahí está la reforma de la Administración Local, que sigue atascada. Hay una cuestión que es muy importante para las personas que viven en estas poblaciones, que son los servicios. Es muy importante, porque muchas personas son los servicios en muchos casos, los servicios y, desde luego, cómo no, también las oportunidades de trabajo. Por eso hablamos de desarrollo rural. Pero me parece que es fundamental. Un pueblo sin escuela, pierde habitantes. Un pueblo sin escuela, por ejemplo, hace que la media de edad de aquellos habitantes aumente, porque la gente se va con sus hijos e hijas a poblaciones más grandes. Un pueblo que no tiene cerca unos servicios básicos de salud, derechos sociales, incluso de vivienda, se van. Por lo tanto, a mí me parece que hay que darle la vuelta al calcetín.

Y, desde luego, si en treinta años no han funcionado esas políticas de concentración de la población en las zonas más grandes de Navarra, como puede ser Pamplona, en Tudela también ha funcionado, cosa que no ha funcionado tanto en Estella o en Tafalla. Pero, evidentemente, algo hay que hacer, porque si aplicamos las mismas políticas difícilmente podremos esperar resultados diferentes. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdalena Alegría): Muchas gracias, señora De Simón. (MURMULLOS). No, era por si querían receso. Vale. Le damos la palabra al señor Director de la Administración Local, para que dé la réplica, cuando quiera.

SR. DIRECTOR GENERAL DE ADMINISTRACIÓN LOCAL Y DESPOBLACIÓN (Sr. Rodríguez Gómez): Sí, hola, buenos días a todos. Creo que hay alguna pregunta pendiente y aprovecho un poco, para responder. Con relación a la convocatoria, y aprovecho tanto para responder a la pregunta del señor Bujanda, como del señor Araiz, hay dos convocatorias, una convocatoria de 1,2 millones de euros, una convocatoria de 0,5 millones. A ambas convocatorias solamente se pueden presentar los ayuntamientos en riesgo de despoblación.

La de inversiones, en este caso, ayuntamientos y concejos, por el tema de competencias, porque hay competencias que son concejiles, y las tendrán que hacer los concejos. Porque entendíamos que, siendo inversiones, las mancomunidades ahí tenían un encaje más difícil. La agrupación de municipios también, un proyecto conjunto de inversiones nos parecía más complicado.

En la convocatoria de gasto corriente o de medidas contra la despoblación, ahí sí que nos parecía que las mancomunidades o proyectos conjuntos de más de una entidad local, podían tener un encaje mejor. Con lo cual ambas convocatorias van dirigidas exclusivamente a los municipios que hemos visto en este mapa, que son los únicos que se pueden presentar, excepto los que

están dentro del Plan del Pirineo, puesto que tienen una convocatoria propia específica del Plan del Pirineo que se publicó esta semana incluso.

Con el tema del grado de envejecimiento, sí que la convocatoria y también aprovecho para responder al señor Araiz, se va a resolver por concurrencia competitiva. Dentro de la convocatoria se establecen cincuenta puntos en función de una serie de características del proyecto. Es decir, van asociados al proyecto que se presente. Y cincuenta puntos, digamos, van también referenciados al ámbito territorial en el que se ejerce el proyecto. Es decir, a las condiciones que tiene ese territorio, normalmente, en el ámbito municipal. Será la densidad de población, la pérdida de población, el grado de envejecimiento y el grado de masculinidad. Ahí, lo que entendemos es que, tanto el grado de masculinidad, como el de envejecimiento será, a más masculinidad y a mayor grado envejecimiento, mayor riesgo de despoblación también. Con lo cual, entendemos, y con los mapas que hemos visto un poco ahí que van en esa dinámica. Nos parece que hay que puntuar de manera mayor aquellos municipios que están en un mayor nivel de población y que ese nivel, aparte de la densidad de población y la pérdida de población, también se refleja con la masculinidad y con el envejecimiento.

Solamente por alguna reflexión de los grupos de la Comisión, en lo que se refería el señor Bujanda, que hacía referencia al fondo Feder, efectivamente es verdad que hasta ahora igual no han conseguido lograr ese efecto de frenar la despoblación. Con lo cual, creo que también la Unión Europea, en esta última publicación de los fondos Feder, hacía esa referencia de que había que destinar esa parte, creo que hablaba de un 5 por ciento, obligatoriamente a proyectos del riesgo de población, de reto demográfico. Con lo cual, yo creo que también se ha hecho una reflexión de que no están funcionando y de que, de alguna manera, hay que tratar de cambiar esa aplicación de los fondos Feder.

Con el tema de la industria, sí que es verdad que hay industrias que han funcionado y que fijan población. Pero también hemos visto que hay otros municipios como, por ejemplo, Allo, que es un municipio vecino, con empresa de cuatrocientos empleados, la papelera, pero que año a año pierde población. Con lo cual, realmente ese modelo de que la industria fija población, sería un poco, es decir, el fenómeno de la despoblación es algo multicausal. No hay una causa concreta que genere un tipo de despoblación. En unas zonas será una, y en otras zonas será otra. En la zona de Sangüesa, estamos viendo cómo hay grandes empresas como Viscofan, que cotiza el IBEX 35, como Acciona. Y, sin embargo, vemos que en la zona de Sangüesa prácticamente está completamente incluida en riesgo de despoblación.

Con lo cual, quizá ese efecto de las infraestructuras, que muchas veces sirven para acercar cosas, y también para alejar. Al final, hay un pueblo de industria importante, pero finalmente, hay gente que ha nacido en la comarca de Sangüesa, que trabaja en la comarca de Sangüesa, pero que termina residiendo en la comarca de Pamplona.

Ahí también enlazo con lo que decía el señor Azcona: La importancia de la vivienda. Creo que al final es uno de los elementos claves en la lucha contra la despoblación. Es el ser capaces de que no todo el desarrollo urbanístico se desarrolle en Pamplona y comarca, sino que parte de ese desarrollo urbanístico se pueda hacer también en las zonas rurales. Para eso también los fondos europeos pueden ser una oportunidad. Al final ahí puede haber cantidades importantes, dentro del mecanismo de recuperación y resiliencia que se destine a la rehabilitación y regeneración

urbana en las zonas rurales. Yo creo que ahí es importante que Navarra pueda facilitar o pueda hacer inversiones en zonas rurales para adecuar la vivienda y que la gente joven se pueda quedar.

En la comarca de Pamplona está el tema de la mina, que hay que ver también si finalmente se va implantando. Hay que ver también si conseguimos que, si finalmente se implanta la mina, aparte del empleo que se pueda generar, también se pueda hacer que la zona, la comarca de Sangüesa, la comarca Prepirineo, se pueda ver afectada de manera que se beneficie de la afección que la mina pueda producir en esa zona. Para eso está claro que ese aterrizaje de esa gran empresa, hará falta dotar a esas comarcas de servicios, de infraestructuras, de vivienda y de aquellas cosas, que al final la gente necesita para quedarse a vivir. Creo que por mi parte nada más, quiero agradecerles a todos las reflexiones y las aportaciones y el tiempo de esta Comisión.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Magdaleno Alegría): Muchas gracias, señor Rodríguez. Con esta conclusión levantamos la sesión. Muchas gracias, señorías.

(Se levanta la sesión a las 13 horas y 28 minutos).