



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 22 de noviembre de 2023

NÚM. 5

COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MAITE ESPORRÍN LAS HERAS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 22 DE NOVIEMBRE DE 2023

ORDEN DEL DÍA

- 11-23/COM-00089. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para explicar la situación en que se encuentra toda la tramitación de la Segunda fase del canal y plazos concretos de licitación.
- 11-23/POR-00183. Pregunta sobre la empresa Riegos de Navarra SA, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Bujanda Cirauqui.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 20 minutos).

11-23/COM-00089. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para explicar la situación en que se encuentra toda la tramitación de la Segunda fase del canal y plazos concretos de licitación.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy buenas tardes. Arratsalde on. Vamos a dar inicio a otra Comisión de Cohesión Territorial, que tenemos un día sí y otro también, pues hoy otra vez. En primer lugar, quiero dar la bienvenida al Consejero, señor Chivite, y como siempre al señor Puig, de INTIA, que nos acompaña, a Jesús Mari Rodríguez, Director General, y a Sara Fernández, miembro del equipo.

Sin más dilación, tenemos el primer punto del orden del día, que consiste en la comparecencia del Consejero de Cohesión Territorial para que explique la situación en la que se encuentra toda la tramitación de la segunda fase del canal y plazos concretos de licitación. Esta comparecencia ha sido solicitada por el señor Bujanda, de UPN. Si quiere presentarla, tiene la palabra.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias, señora Presidenta. Bienvenidos, al Consejero y su equipo. Un segundo, pues simplemente esta comparecencia es porque la Presidenta Chivite dio una fecha concreta de licitación, que era el último trimestre del 2023 o finales de 2023. Estamos prácticamente en diciembre, no vemos que se había licitado. Entonces, queremos saber plazos concretos, el por qué no se ha licitado y por qué la Presidenta dijo en su momento que se iba a licitar ahora y no se ha hecho, o si se va a hacer, que nos lo diga, que va a ser en diciembre. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. Para que nos explique todos estos aspectos o los que considere oportunos tiene la palabra el Consejero, señor Chivite, por un tiempo máximo de treinta minutos.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Arratsalde on, buenas tardes a todas y a todos. Gracias por su presencia y por su interés sobre este asunto para poder exponer el trabajo que estamos realizando en uno de los proyectos estratégicos para el Gobierno de Navarra. Vamos a tratar de poner luces a la situación actual en la que se encuentra la tramitación de la segunda fase del Canal de Navarra.

El poner en marcha las obras de la segunda fase del Canal de Navarra es para mí un reto político y también un reto personal, y lo es por varios motivos, porque reconozco la importancia vital que tiene para la Ribera recibir agua de calidad para el consumo humano, agrario e industrial. Porque soy un convencido de que esta es una gran infraestructura y que es el futuro para el desarrollo económico y social de nuestros pueblos. Supone un impulso a la igualdad de oportunidades en el mundo rural. También porque considero que, si el agua ha sido siempre un bien preciado y escaso, en pocas décadas, con las condiciones del cambio climático, el agua será un recurso indispensable para nuestros campos, para nuestro día a día y para el sector empresarial. Porque el agua es una herramienta fundamental de desarrollo y de cohesión territorial en toda la geografía de Navarra, tanto de desarrollo rural como urbano en zonas de baja garantía de suministro, ya sea de cantidad o de calidad. Por estas razones, llevar agua de

calidad a la Ribera procedente de Itoiz es un gran hito para nuestra Comunidad. Este asunto me ocupa y es una constante desde mi primer día en el Departamento de Cohesión Territorial.

El pasado 23 de octubre me reuní con la directora general de Acuaes, Rosa Cobo, para seguir avanzando en el desarrollo de la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra. Creo que fue un encuentro fructuoso, porque pudimos mostrar ambos sintonía en la importancia que tiene el desarrollo de este proyecto para nuestra Comunidad, y porque además acordamos implicación y celeridad para poder avanzar. También mostré mi total disposición y la del Gobierno de Navarra para facilitar y ayudar en todo lo que esté en nuestras manos para que los plazos sean los más breves posibles dentro de las posibilidades de la Administración.

Hoy en esta Comisión les puedo avanzar algo que considero verdaderamente importante en el proceso, porque despeja la situación. Este lunes 20 de noviembre Canasa ha remitido a la Confederación Hidrográfica del Ebro la contestación a las alegaciones presentadas en el proceso de exposición pública del proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra. Este es un paso necesario para avanzar en la tramitación de la Confederación Hidrográfica del Ebro ante el Miteco y que, a su vez, este realice la tramitación ambiental correspondiente.

Por tanto, estamos satisfechos porque hemos superado todos los hitos marcados desde el principio de esta legislatura. Es verdad que no está siendo un proceso fácil, y compartirán conmigo que los grandes desafíos siempre se convierten en una carrera de fondo. La actualidad política, con el receso que suponen los períodos electorales por los que hemos pasado, no ha ayudado en el adelanto de este proyecto. Pero ahora ya sí, conformado el nuevo Gobierno de Pedro Sánchez, volvemos a establecer una relación fluida y coordinada para seguir avanzando en este tema.

Ya hemos redactado una carta solicitando un encuentro con el ministerio y también con la Presidenta de la CHE. Tenemos que trabajar con un nuevo cronograma marcando nuevas metas temporales, adaptándonos a esta situación. Lo que no ha cambiado son las características técnicas de este proyecto estratégico para trasladar agua desde Itoiz hasta la zona más seca de nuestra Comunidad, y el objetivo es equilibrar los recursos hídricos disponibles, transformar a regadío más de veinte mil hectáreas y ofrecer agua de boca industrial a los municipios de la Ribera.

Quiero recordar que el proyecto contempla la construcción de una doble tubería de acero de unos setenta y un kilómetros de longitud, y además se crearán dos nuevas balsas de regulación, una de ellas de ocho hectómetros cúbicos, muy cercana a Tudela, que bien dará la garantía de suministro de agua a la Ribera de Navarra en operaciones de limpieza o de mantenimiento. Esta infraestructura es un compromiso del Gobierno, porque es un motor de desarrollo económico para la Ribera y una herramienta de impulso de cohesión territorial y social.

Por esta razón, si le soy sincero, creo que no puede acusar al Gobierno de Navarra de no estar implicado en un desafío crucial de futuro para Navarra. Los hitos temporales se han aplazado, pero creo que se ha actuado con diligencia y se ha contado cada paso avanzado con total transparencia. No está siendo fácil, pero reconocerá que el desarrollo de esta infraestructura está siendo una realidad.

En el 2019 el departamento se encontró con una situación del proyecto ralentizado y en estos últimos cuatro años se ha puesto en marcha un engranaje para que el proyecto avanzase. Le voy a recordar algunas fechas. En cuanto a la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra, en abril del 2020 se reactivaron las obras del ramal del Arga a su paso por Peralta, Arga 4. Se reactivaron también en junio del 2021 las obras del Canal de Tierra Estella, en el denominado ramal del Ega, habiéndose puesto en riego Sesma, Ega 3, y finalizado la construcción del ramal Tubería Principal en Ega 2. También Ega 4 está en estado muy avanzado de las obras.

Al mismo tiempo, se redefinió el proyecto constructivo de la segunda fase del Canal de Navarra para garantizar el suministro de agua a la Ribera con una solución más eficaz. El objetivo en este momento es avanzar en el trámite administrativo para que el 2024 veamos el inicio de las primeras obras de la segunda fase. Como les explicaba, es un empeño personal que todo este trabajo fluya de la manera más ágil y fácil posible.

Actualmente, nuestro contacto es permanente con Canasa. Como ya les he comunicado, hemos superado una situación que ahora nos permite progresar. Por fin esta semana, como he dicho, Canasa ha remitido a la Confederación Hidrográfica del Ebro la contestación a las alegaciones al proyecto constructivo. Este es un paso fundamental, y tampoco ha resultado sencillo. Así que tengo que mostrar mi optimismo en la continuidad de las obras.

En esta nueva casilla, la CHE debe revisar el documento y preparar el correspondiente expediente para hacerle llegar el proyecto al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico. Una vez lo tenga el Miteco, se inicia el proceso de elaboración de la declaración de impacto ambiental. En este período no vamos a estar parados. Con los cambios que se han producido tanto en el Gobierno de Navarra como en el de España, tenemos que actualizar la Comisión de Seguimiento Navarra-Estado, y en el seno de ese grupo, representantes tanto autonómicos como nacionales estableceremos el modelo de financiación más justo para el desarrollo de esta obra.

Ya se adelantó en su día que el nuevo Convenio tomará como base del anterior. El 50 por ciento de la financiación se llevará a cabo mediante la aportación de ambas Administraciones en la proporción del 60 por ciento Estado y 40 por ciento Navarra. Con respecto al 50 por ciento restante, en el primer trimestre se trabajará junto con los usuarios un modelo económico, de forma que consensuemos lo más posible.

Estando ya la construcción del Canal de Navarra definida, se ha de trabajar en un nuevo escenario ya definitivo, en el que se tenga en cuenta todas las variables del proyecto, con datos reales de los que ya se dispone tras casi quince años de explotación de una parte importante del canal, buscando acuerdos para plasmarlos en el Convenio de Navarra, Estado y usuarios.

Señor Bujanda, no tenga ninguna duda de que queremos que la segunda fase sea una infraestructura de éxito, como lo ha sido la primera fase del Canal de Navarra. Nuestro compromiso es que Navarra evolucione a una misma velocidad y, por eso, distribuir un recurso tan limitado y, a su vez, tan imprescindible, es una prioridad tanto para el Departamento de Cohesión Territorial como para el conjunto del Gobierno de Navarra.

Supongo que comparten este objetivo y, por eso, esperamos que durante estos cuatro años se sume a la propuesta y consigamos hacer de Navarra una tierra pionera en el reto frente al cambio climático y el desarrollo de infraestructuras hídricas. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Chivite. A continuación, el señor Bujanda, por parte de UPN, que eran los que habían pedido esta comparecencia, cuando quiera, tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias, señor Consejero. Voy a empezar por el final de lo que ha dicho usted. UPN no se tiene que sumar para remar a nada. UPN lleva muchos años remando por el Canal de Navarra y, de hecho, la primera fase se hizo rápidamente, si la memoria no me engaña, se pusieron casi 22.400 hectáreas del 2006 al 2014 en riego, con Gobiernos entonces compartidos en parte con PSN. Por lo tanto, lo que no quiero... Es que UPN no se tiene que sumar a esto, UPN es uno de los gérmenes del Canal de Navarra y del desarrollo de él.

A partir de ahí, el *speech* que nos ha dicho está muy bien. Todos creemos en el canal, todos queremos que el canal se haga lo antes posible, pero la realidad es la que es. No nos ha dicho ninguna fecha concreta, y queremos fechas concretas de licitación. No nos ha dicho por qué la Presidenta Chivite mintió el 25 de marzo diciendo que iba a estar licitada la segunda fase del canal en el final del 2023. No nos ha dicho por qué la Presidenta Chivite volvió en agosto a decir que iba a estar licitada la segunda fase del canal, y no nos ha dicho por qué se dijo que estaba mintiendo el señor Esparza, de UPN, el 8 de febrero, cuando decía que técnicamente era imposible licitar la segunda fase del canal en el último trimestre del 2023.

Por lo tanto, no nos ha dicho nada. No nos ha dicho más que una serie de voluntades y un cronograma que, al final, no nos lleva a ningún sitio, a ninguna respuesta. Lo único que sabemos es que lleva cuatro años de retraso más de los que llevaba por un Gobierno socialista.

Que me diga usted que está orgulloso de que Canasa haya devuelto a la CHE las alegaciones, supongo que usted sabe —no hace falta decirle a nadie, pero sí que puede que lo tenga que saber— que van a seis meses tarde. Por lo tanto, hemos retrasado otra vez la licitación seis meses, que la semana pasada se devolvieron, perfecto, pero que esto es tarde, y retrasa todo el proceso.

Por lo tanto, nos sigue generando inquietud que la Presidenta mintiera en período preelectoral —por supuesto, porque este era el período que había— diciendo que se iba a licitar, cuando, como mínimo, ella sabía —y lo sabía, porque si no estaba muy mal asesorada— que era imposible la fecha que estaba dando. Por lo tanto, mentir con intención de engañar a la gente creo que no está bien.

Usted también ha dicho una serie de hitos que tienen que pasar. El primer hito ya va tarde, seis meses tarde, el de la evolución de las alegaciones de Canasa a la Confederación. Ahora, claro, ¿cuánto tiempo la CHE va a estar estudiando las alegaciones? Después de las alegaciones, cuando se resuelvan, como ha dicho usted, se realizará la tramitación de declaración de impacto ambiental por el Miteco. ¿Cuánto tiempo va a tardar en hacerse?

Queremos fechas concretas, por lo importante que es y, sobre todo, por las mentiras que está sufriendo la ciudadanía navarra por parte de este Gobierno, y la Presidenta con las fechas de la segunda fase del canal. No me voy a meter con la primera fase, porque esto ya no nos da tiempo.

Luego queda el informe de medio ambiente de la comunidad autónoma, o sea, del Gobierno de Navarra. Después el informe de patrimonio cultural, después el informe de los órganos con competencias en materia de planificación hídrica, dominio público hidráulico y en la materia de calidad de aguas. Después quedan los informes de órganos de competencias en materia de prevención y gestión de riesgos derivados de accidentes, informe de la compatibilidad del proyecto con la planificación hidrológica.

Cada resolución media aproximadamente de todo esto va a cuatro meses por resolución, mínimo, que seguramente serán más, y después, detrás de todo esto, se han de realizar las modificaciones oportunas del proyecto para la DIA. Mínimo otros dos meses, si esto funciona bien y no hay trabas.

Usted nos dice que se está acelerando los procesos, que hay continuas conversaciones con Canasa. Que no nos sirve. Que nos diga ya de una vez qué está pasando, por qué se está retrasando todo, cómo se va a financiar, quién va a financiar, que aquí está la madre del cordero de todo esto.

Yo le aseguro que estaremos el año que viene por estas fechas, y tengo mis dudas, ojalá me equivoque, que esté licitada la segunda fase del Canal de Navarra. Mínimo, va a ser después del verano, y usted lo sabe, y la señora Chivite, la Presidenta María Chivite, lo sabía en marzo de este año, y si no lo sabía, es que estaba mal aconsejada, y no me creo que los técnicos de este Gobierno le dijeran mal, no me creo eso.

Después, claro, el estudio de viabilidad está hecho. Nos dice, a ver si está hecho o no está hecho. Quisiéramos saber, porque se tenía que realizar, según nos dijo también el Consejero anterior, a lo largo del 2023, y así seguimos: sin fechas, mintiendo y retrasando.

Pero es que, además, todavía no tenemos claro —yo, por lo menos, y me lo aclara— quién es el responsable de cada fase de la construcción, quién es el responsable de la licitación, qué departamento es responsable de las concentraciones parcelarias, qué departamento es el responsable de pedir a las comunidades de riego si van a estar o no van a estar. Queremos saber quién va a hacer, en cada caso, qué procedimiento y qué proceso, porque en la primera fase del canal, en la ampliación, ya hemos visto. Usted ahora es el responsable de la fase constructiva, pero de nada más.

En la segunda fase, el organigrama de Gobierno, que ha aparecido creo que ayer, no nos aclara quién es el responsable de cada fase, de cada responsabilidad más bien, en la ampliación, y quién es el responsable en el desarrollo de la segunda fase. También quisiera que nos lo aclarara, porque es importante para todo este devenir, porque, a lo mejor, en lugar de usted habría que llamar al Consejero de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, porque también tiene su gran parte de responsabilidad, porque tiene más parte de responsabilidad. De momento, en el organigrama, Cohesión Territorial no tiene proceso constructivo.

Entonces, el tema es claro: denos fechas, un cronograma claro, financiación del proyecto, por qué la Presidenta mintió y cuál es el papel de Cohesión Territorial en el proceso de la segunda fase del canal. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Bujanda. A continuación, señor Lecumberry, como representante del Partido Socialista de Navarra tiene la palabra por diez minutos también.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes a todos. Arratsalde on guztioi. Efectivamente, aquí estamos nuevamente en la Comisión de Cohesión Territorial con un tema del que hemos hablado ya muchas veces, hay que decirlo, con unas posiciones también reiteradamente escuchadas desde los distintos grupos, y concretamente, desde UPN, sembrando dudas, intentando generar conflicto con la Ribera por el desarrollo de la segunda fase, concretamente, y sacando de contexto e intentando estirar las palabras de una Presidenta que lo que sí que ha dicho por activa y por pasiva, y en todos los tonos posibles, es que una de sus prioridades indiscutibles para con Navarra durante su legislatura —la anterior y esta— es el desarrollo del Canal de Navarra como una obra vertebradora, una obra fundamental para el desarrollo de Navarra, de la economía, y especialmente en este caso, de la segunda fase, de la zona de la Ribera.

Eso lo ha dicho por activa y por pasiva, y no solamente lo ha dicho, sino que está poniendo —y aquí está el Consejero de Cohesión Territorial—, en todos los Consejeros que tienen afección con esta obra, todo el empeño posible para que esta obra vaya lo más rápido posible. Esto es algo muy reiterado, como también es reiterada la posición del Partido Socialista, que es una posición, sin duda, sin el menor asomo de duda, sobre la apuesta que hacemos por el desarrollo de todas las infraestructuras, pero especialmente el de esta. Una infraestructura que, además, sirve para luchar contra la despoblación, que lleva agua a un territorio muy necesitado, que abre nuevas oportunidades, que iguala en oportunidades a muchos navarros, que genera muchísimas expectativas desde el punto de vista industrial, y que, además, últimamente, desgraciadamente tiene un añadido, y es —como lo ha comentado el señor Consejero, y creo que también el señor Bujanda— el cambio climático, y el problema añadido, no solo ya por cuestiones de mejora en el regadío, sino por cuestión de pura necesidad de agua de boca para zonas que tienen escasez de recursos hídricos.

Dicho todo esto, si estuviera aquí la señora Parlamentaria de EH Bildu, Bakartxo Ruiz, diría que estamos —creo que decía el «*marmotako eguna*»— en el día de la marmota, decía, vuelta otra vez a repetir los mismos argumentos y vuelta otra vez a tener que recordarle, especialmente a UPN, que es cierto, cuando gobernamos en coalición, se avanzó. Cuando dejamos de gobernar en coalición, porque fuimos expulsados del Gobierno, se siguió avanzando, porque la postura del Partido Socialista en este sentido creo que fue una postura leal, de no entorpecer una obra en la que creemos, y si no se ha avanzado más en la segunda fase, —vuelvo a decirlo— como hemos dicho, fue por la decisión que tomó el Gobierno de UPN en aquel momento, de dar prioridad a la ampliación de la primera fase en la zona de Estella y de la Ribera Alta, en detrimento de la segunda fase del Canal de Navarra.

Fue una decisión que tomó el Gobierno de UPN, no tengo ni la menor duda de que porque creía que era lo mejor, una decisión que el Partido Socialista no le discutió, puesto que entendió que

la capacidad ejecutiva era del Gobierno que entonces estaba, y que, sin embargo, es la causante principal, y sin ninguna duda, de que ahora mismo la segunda fase del canal no esté desarrollada, puesto que se destinaron todos los recursos a la ampliación de la primera fase, que ahora mismo ya está prácticamente terminada.

Creo que esto es algo sabido. Yo sé que, como decía aquel —del que no quiero decir ni su nombre—, una mentira repetida mil veces empieza a sonar como una verdad. Lo decía Goebbels, el Ministro de propaganda de Hitler. Y la verdad, creo que ponen mucho empeño en esto, en lo de repetir mil veces esa mentira, y nosotros vamos a tener que poner mucho empeño en decir otras mil veces la verdad del por qué no se ha desarrollado la segunda fase.

El hito más importante de la segunda fase, lo ha planteado también el Consejero, ha sido buscar una solución, como se ha buscado, para con esa segunda fase llevar el agua hasta la Ribera. Ya se ha replanteado, ya se ha buscado, ya está proyectada. A partir de ahí, los hitos: efectivamente, un hito muy importante, Canasa remite a la CHE las alegaciones; la CHE tendrá que remitir al Miteco —lo voy a decir muy rápido conforme he ido cogiendo apuntes—; el Miteco sacará adelante la DIA con el Gobierno de Navarra, con las consultas; y a partir de ahí se llegará a la licitación.

¿Quiere usted saber la fecha concreta? Es que eso es imposible. Ya sabemos, se va a hacer lo más rápido posible. Se están poniendo todos los medios posibles para que eso vaya acelerado. Es una voluntad de este Gobierno, del Partido Socialista y, desde luego, de la Consejería, en este caso responsable de la ejecución, es una voluntad absoluta. Lo decimos por activa, por pasiva y por perifrástica: estamos empujando todo lo posible. ¿Quiere usted saber la fecha? Pues dependerá de cuando la CHE responda al Miteco, el Miteco haga la DIA, la DIA la pase al Gobierno de Navarra y el Gobierno de Navarra, una vez aprobado y con las consultas, pueda iniciar la licitación. Esa va a ser la fecha.

Pero ni el Gobierno de Navarra actual ni ustedes, si estuvieran en el Gobierno de Navarra, ni la mejor pitonisa que podamos tener en este mundo le van a poder decir exactamente cuál es la fecha, y lo que sí que le voy a decir es que la voluntad es esa, y que la Presidenta del Gobierno, como máximo responsable del Poder Ejecutivo en esta Comunidad, está poniendo todo el empeño, todos sus recursos y toda su voluntad para que sea lo antes posible.

Creo que no se puede decir ya mucho más. Se está dando los pasos, se han explicado cuáles son, se ha explicado la diligencia con la que se está haciendo, se está haciendo con total transparencia y explicando continuamente en qué situación estamos y cuál es la fase de ejecución en la que está y, por último, nos va a faltar, y es cierto, a la par que la licitación de obra, buscar esa fórmula de financiación. Ese modelo de financiación que se buscará, que estará, que se explicará y que esperemos que nos sirva para llegar al fin, que tanto ustedes como nosotros, el Partido Socialista, como ustedes, UPN, tenemos muy claro y es sacar lo antes posible una obra tan importante para Navarra, y especialmente para la Ribera de Navarra. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Lecumberri. A continuación, el señor Araiz, por EH Bildu. Cuando quiera, tiene la palabra por diez minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Arratsalde on guztioi. Ongi etorri, Chivite jauna, eta berarekin etorri diren lankide guztiei. Decía el señor Lecumberri, portavoz del Partido Socialista, si estamos en el día de la marmota. Yo creo que no, que aquí hay mucho que hablar. En diez minutos es difícil explicar una posición, pero creo que voy a resumir en tres cuestiones nuestra posición sobre este tema, dejando claro, como conclusión, que para lo que realmente se necesita agua en la Ribera, que es para agua de consumo industrial y para agua de consumo humano, no se necesita semejante obra.

Esa es nuestra posición, y lo decimos porque hemos sido muy críticos en relación con la sostenibilidad ambiental de este proyecto, con la económica y, por supuesto, con la social. ¿Por qué? Porque se dice y se nos vende un proyecto como la salvación de la Ribera, como si no hubiera regadío en la Ribera, y en estos momentos —si mis datos no fallan— hay 38.766 hectáreas de regadío. Tenemos: el Canal de Lodosa, el Canal Imperial, el Canal de Tauste, el Canal de El Ferial de Val, el Canal de Bardenas. Es decir, hay agua para regadío.

Por lo tanto, no engañemos a la gente. ¿Que hay necesidades para el consumo humano? ¿Que hay mala calidad en algunas poblaciones? Evidentemente, pero, como digo, con veinte hectómetros cúbicos el problema se soluciona sin más problemas. No hace falta el caudal que se pretende de veinte metros cúbicos por segundo, y como dije en su momento, aquella frase que creo que fue una portavoz de UPN dijo, «toda el agua que se pueda y de una sola vez». Eso es lo que queremos hacer y eso es lo que nos guía en este proyecto tanto al Partido Socialista como a Unión del Pueblo Navarro como, parece ser que también ahora, a Geroa Bai, y yo creo que esa es la posición sobre la que tenemos que discutir.

¿Por qué? Porque, evidentemente, creemos que hay dudas razonables sobre el interés social del proyecto. Creemos que las hay porque, por los datos que tenemos, por los informes que se han hecho, se ponen en duda, por un lado, la posibilidad material de, con la concesión de agua que tenemos y con lo que ya está utilizado de esa concesión de agua, cuántas hectáreas se van a regar. Estamos insistiendo machaconamente en que van a ser veintiuna mil hectáreas. Se está repitiendo hasta la saciedad que es una promesa que se va a cumplir y que eso se va a llevar adelante, y lo he puesto aquí en otros momentos, en otros debates que hemos tenido, que eso no es verdad, que con la concesión que tenemos en estos momentos y con la dotación de agua que se dio para la primera fase y la ampliación, seis mil cuatrocientos metros cúbicos/hectárea-año, no hay para más de quince mil hectáreas.

Pero hay otros estudios y hay otras posiciones. En la segunda jornada del agua, algunos de los ingenieros que participaron dejaron en claro que, incluso, creo que —no encuentro ahora el papel concreto— uno de los intervinientes dijo, de cara a la segunda fase del Canal de Navarra, suponiendo que se contara con una aportación anual desde Itoiz de cuatrocientos cincuenta hectómetros cúbicos, que es mucho suponer —decía este ingeniero—, y contando con un consumo de seis mil cuatrocientos metros cúbicos/hectárea-año, que es con la concesión, y que no creo que nadie quiera renunciar, por mucho que en estos momentos la media de consumo no sea esta, pero vayan a las comunidades de regantes, vayan a la Comunidad General de Regantes y digan: no, renuncien en la primera fase y en la ampliación a esa dotación y, en lugar de seis mil cuatrocientos, que sean cuatro mil quinientos. A ver cuántos les dicen que sí, porque eso no va a suceder.

Este ingeniero decía que, contando con un consumo, en toda el área regable del Canal de Navarra solo se podrían real 10.967 hectáreas. Es decir, ahora mismo no hay agua suficiente para regar la segunda fase por haber llevado agua al Ega. La responsabilidad de la primera fase, la ampliación y el hecho de que en el 2012 se paralizara, como se paralizó, el desarrollo de la segunda fase ya sabemos de quién es, de quienes más están en estos momentos gritando y chillando. Son los que paralizaron el desarrollo, y luego vinieron los problemas que vinieron, y vienen, entre otros, estos.

Por lo tanto, la conclusión es que no hay agua para la segunda fase del canal en los términos en los que se plantea. Por lo tanto, yo creo que esa es una primera cuestión que hay que dejar claro y que no se quiere ver, y como no se quiere ver, se sigue diciendo que vamos a regar veintiuna mil hectáreas y vamos a poner en regadío y vamos a modernizar todas esas hectáreas.

En segundo lugar, otro problema que le preocupa a nuestro grupo parlamentario es el tema de la financiación. El otro día en la comparecencia que hizo el señor Aierdi, en relación con —creo que eran— sesenta y siete mil o setenta mil hectáreas que se iban a..., en lo que es el plan de regadíos en el horizonte hasta el año dos mil treinta y algo —no recuerdo la fecha exacta—, se nos habló de la financiación, de los cuatrocientos millones de euros, creo que eran necesarios, y en este tema ya se ha dicho aquí, lo hemos discutido en multitud de ocasiones, en el acuerdo de 28 de agosto del 2013, en las reuniones entre la Comisión de Seguimiento Navarra-Estado se hablaba de que antes del comienzo de la ejecución de las obras de la segunda fase se reharán los cálculos económico-financieros y se aprobará por las partes su asunción.

A nosotros nos gustaría saber qué se ha trabajado ya en esta materia, porque esto es lo realmente importante. El otro día puse de manifiesto y lo voy a actualizar hoy porque no había visto las cuentas del 2022 de Canasa, he tenido acceso a las mismas y hay unas deudas ya en estos momentos de usos expectantes de Canasa a Navarra de setenta y siete millones de euros, y resulta que en tesorería tiene sesenta y nueve millones. El otro día creo que eran cincuenta y nueve —creo que dije—, y hay sesenta y nueve millones de euros de tesorería de Canasa, que estaba ahogada, que necesitaba ese anticipo de Navarra, y resulta que lo que hemos hecho ha sido quitarlo de la tesorería del Gobierno de Navarra y ponerlo en la tesorería de Canasa.

Pues yo creo que alguna explicación sobre eso alguien en algún momento la dará y si no, la pediremos, y lo anuncio públicamente que vamos a pedir una explicación de esto, porque nos parece un escándalo. Nos parece un escándalo que en 2013, cuando más azotaba la crisis económica en Navarra, hubo que aprobar una ley foral para financiar esos usos expectantes, y no sabemos todavía cómo se va a financiar esa segunda fase del canal.

El capital de Canasa está totalmente desembolsado ya. En teoría, lo que quede de la segunda fase se tendría que financiar vía deuda. El 50 por ciento lo financiarán los usuarios, que ya veremos cuántos usuarios entran, porque es muy fácil decir que lo vamos a financiar con los usuarios, cuando de momento va a ser a costa de los de la primera fase, porque no hay usuarios en la segunda fase, y en la medida en que avancen las obras de la segunda fase, ¿quién va a pagar esa fiesta? ¿Los usuarios de la primera fase? Pregúntenle a la Comunidad General de Regantes del Canal de Navarra qué opinan, porque, desde luego, yo creo que sería interesante que conocieran qué coste va a tener esto a lo que ya están pagando.

Las tarifas correspondientes a este año están todavía sin aprobar por parte de Canasa. Hay un desajuste respecto de lo que se pretendía ingresar en la primera fase con lo que realmente se ha ingresado, que nadie quiere dar explicaciones de ello, y yo creo que, como digo, el tema de la financiación merecerá seguramente una comparecencia específica.

Desde luego, en estos momentos se nos ha hablado de unos hitos, pero no se ha hablado nada de la financiación, señor Chivite. Nos ha dicho que ya nos pondremos de acuerdo. Nos ha explicado cómo en el Convenio de la primera fase, porque de la segunda, como UPN decidió unilateralmente que se hacía cargo de todo, que Navarra financiaba todo y que aquí no pasa nada, en la segunda fase veremos el Estado hasta dónde está dispuesto a poner dinero. Veremos lo que ha puesto Navarra cómo se le devuelve a Navarra, si se le devuelve, si va a ser una ampliación de capital, qué va a ser, si vamos a ir a un peaje a la sombra, si no vamos a ir.

Desde luego, hay muchos interrogantes que no quedan en modo alguno resueltos por lo que se nos ha planteado, y lo hemos repetido hasta la saciedad: nosotros no compartimos la decisión que en su momento del Consejo de Administración de Canasa y los representantes de Navarra en ese Consejo de Administración adoptaron en el 2019 respecto de la alternativa. Seguimos pensando que es una alternativa de despilfarro, y no lo decimos nosotros, porque ya lo dijimos, no lo decía Euskal Herria Bildu, es que la propia ingeniería, autora y redactora del proyecto, lo dice, y lo dice claramente: «Se concluye que la alternativa 5A, con fases decaladas, en la que se incluía una primera fase con una tubería, la balsa de Pitillas y la balsa de Tudela, que era la que garantizaba el consumo humano —decía— es la óptima técnica, económica y medioambientalmente, al permitir asociar el desarrollo de la infraestructura al desarrollo de la zona regable».

Por lo tanto, alguien optó, como digo, con base en ese criterio tan rotundo de «toda la que se pueda de una sola vez», ir a esta alternativa de ir con los dos tubos, aunque no sea necesario. Aunque al final los usuarios, y la propia ingeniería en sus estudios dice, nueve mil-diez mil hectáreas es lo que demandan, como mucho, las comunidades de regantes, que no están planteando más. Al final, si se les regala el precio del agua y lo pagamos el resto de contribuyentes, igual entran todas. Pero habría que ver, porque socialmente este costo lo que no se puede cargar es sobre la espalda de toda la sociedad, y eso es lo que algunos están pretendiendo: que, al final, los usuarios no paguen, que lo pague todo la Administración, y anchas Castilla. Pues no.

Nuestro grupo parlamentario no está de acuerdo con eso y, desde luego, como digo, haremos un seguimiento muy exhaustivo de lo que sean los costes, porque no solo es construir el canal, es que hay que hacer las infraestructuras y que lleven el agua hasta las parcelas, y luego hay que financiar, de acuerdo con la Ley Foral de Infraestructuras Agrícolas, a los agricultores, a los usuarios que decidan modernizar.

¿Cuánto nos va a costar eso? ¿Cómo se va a financiar? Yo creo que son preguntas más que procedentes y que, desde luego, en estos momentos no tenemos la certeza que se le ha pedido al señor Lecumberri, que ha dicho: «bueno, ya veremos cuando se acabe todo esto». Yo creo que eso sí sabemos: equis hectáreas, tanto vale por hectárea y tanto vale por hectárea, digamos, la puesta de regadío. Eso ya lo sabemos, tenemos datos de la primera fase y de la ampliación que nos sobran. Por lo tanto, yo creo que hay que explicar cómo vamos a financiar y cuánto le

van a costar a Navarra, además del canal, todas las infraestructuras que a partir del canal surgen hasta llegar a la parcela, y las subvenciones que se dan también a los usuarios.

Esta es nuestra posición. Nosotros consideramos que sigue siendo una alternativa en la que hay muchas dudas en cuanto a su viabilidad económica en los términos en los que se va a ejecutar. Al parecer, ya no tiene remedio la decisión que se ha tomado en Canasa y nos vamos a ver abocados a ejecutar ese proyecto en esos términos y con ese coste económico. Pero, como digo e insisto, y termino con esto, señora Presidenta, la sostenibilidad económica va a brillar en este caso por su ausencia. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Araiz. A continuación, antes de darle la palabra el señor Azcona, aprovechando que está aquí el señor Asiain, creo que es el sentimiento de toda la Comisión trasladarle el pésame por el fallecimiento de su padre. De verdad que lo sentimos mucho. Cuando quiera, el señor Azcona tiene la palabra durante diez minutos.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias, Presidenta. No voy a entrar en adjetivos sobre el proyecto y valoraciones, más allá de entrar a..., porque hemos tenido muchas veces este debate, pero sí creo que se han trasladado a lo largo de la Comisión al menos dos mensajes, dos mantras diría yo, que desde Geroa Bai queremos al menos matizar.

El primero es el de siempre, ese mensaje lanzado, en este caso por el señor Bujanda, habitualmente por el señor Bujanda como portavoz de Unión del Pueblo Navarro, sobre acusación de paralización. Un mantra que, por cierto, creo que fue en la primera comparecencia de esta misma legislatura, no me acuerdo si en la comparecencia del señor Consejero de Cohesión Territorial o el de Desarrollo Rural, no recuerdo, ya matizó diciendo que decidieron aplazar, eso sí, sin fecha, la segunda fase para acometer la primera. Por tanto, *de facto* ya se admitió una paralización de aquella segunda fase para realizar la ampliación de la primera, y vamos a entrar también en la parte de cómo se financió aquello, etcétera.

Luego hay otra que casi me preocupa más, señor Consejero, que ya lo manifestó así creo que en la primera comparecencia también, ha hablado de que en 2019 el Gobierno se encontró un proyecto ralentizado. Claro, también desde Geroa Bai queremos combatir ese mantra de ralentización del proyecto entre 2015 y 2019, que era la misma acusación que hacía UPN y entonces también el Partido Socialista, y quiero recordar que en aquella legislatura se hicieron al menos cuatro cosas que considero importantes y que ahora están poniéndose en valor, incluso por el propio Consejero y el departamento, a la hora de hablar de avances de la propia obra.

Uno, el estudio de alternativas de la segunda fase, luego entraremos a discutir si tiene que ser de una forma u otra, pero se tienen los datos debido al estudio de alternativas que se hizo en ese período. Dos, el ramal del Arga en su totalidad con las zonas regables de Berbinzana, Larraga, Miranda de Arga, Falces y Funes, quedó pendiente la zona regable de Arga 4, con el acta de replanteo de las obras firmado. Tres, el ramal del Ega, que se ejecutó el Ega 1. Y cuatro, también se aprobó el PSIS tanto de la zona regable como de la modificación del trazado del Ega.

Es decir, creo que hay que matizar también cuando se habla de que no se avanzó. Sin embargo, lo que se hizo es seguir con el calendario y, desde luego, lo que se hizo en aquella época, y yo creo que ahora se puede ir tomando decisiones, y así lo ha manifestado el Consejero, para seguir avanzando debido al estudio de alternativas, y las decisiones se han ido tomando con esos datos encima de la mesa.

Por tanto, nos gustaría desde Geroa Bai matizar tanto el primer mantra, que yo creo que ya es repetido, y como he dicho, en su caso también matizado por el propio señor Bujanda en aquella manifestación en la que dijeron que decidieron aplazar la obra, y en esta segunda parte también le pediría al Consejero.

Yo creo que voy a ser muy breve, más allá de entrar otra vez a valoraciones sobre la necesidad de llevar agua de riego y de boca, e industrial a la Ribera, que yo creo que es algo compartido por el conjunto del arco parlamentario, al menos en las partes troncales. Pero seguimos teniendo que decir que echamos en falta dos cuestiones fundamentales. Primero, falta por definir el área regable definitiva, yo creo que es algo importante, ya se ha manifestado anteriormente, cuánta superficie va a ser realmente llevada al área regable de la segunda fase del canal, y ahí entran muchas dudas que hay que resolver anteriormente, precisamente con los usuarios de la propia zona regable.

Luego, la cuestión troncal y fundamental que seguramente resolvería esta primera, que es quién lo va a financiar y cómo. Digo «quién» porque entendemos todos que tiene que ser como en la primera fase, no en la ampliación, una cuestión del Gobierno de Navarra y del Gobierno estatal, evidentemente también con afección a los usuarios, y definir cómo se va a repartir esa parte. Todos lo damos no sé si por hecho, pero contamos con que en la primera fase se hizo en un sesenta-cuarenta, pero en estos momentos no tenemos certezas de cómo va a ser esa financiación, y estamos hablando de una obra en la que estamos hablando de doscientos millones de euros. Por tanto, la afección económica en los presupuestos es importante determinarla.

En este sentido, queremos aprovechar —y voy a terminar ya— para, una vez constituido, y además lo ha nombrado el Consejero, el nuevo Gobierno estatal, que sea sensible con las infraestructuras pendientes en Navarra desde hace unos cuantos años y defina de una vez por todas, en este caso, en el seno de Canasa y con el Gobierno de Navarra, cuál va a ser la aportación del Estado para realizar esta obra. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Azcona. A continuación, la señora Royo, por el Partido Popular, durante diez minutos máximo, tiene la palabra.

SRA. ROYO ORTÍN: Eskerrik asko. Buenas tardes. Quiero agradecer al Consejero que haya venido aquí a darnos explicaciones sobre la segunda fase del Canal de Navarra. Si antes de entrar a esta Comisión estábamos preocupados por la continuidad de la segunda fase, habiendo oído las intervenciones de algunos de los grupos, creo que nos quedamos todavía más preocupados que como hemos entrado.

Es verdad que está usted ahora de Consejero, que anteriormente ha habido otros Consejeros y Consejeras, y que también esta cuestión no se llevaba desde Cohesión Territorial, sino que en

su momento se llevaba desde Agricultura. Hablar de la segunda fase del Canal de Navarra también es, para nosotros, hablar de fracaso, de promesas incumplidas, de dejación, de falta de voluntad. La verdad es que, después de haber oído algunas intervenciones, nos empezamos a plantear si es una no voluntad, debido a que tienen ustedes compañeros de viaje, no solamente en el Gobierno de Navarra, sino también el Gobierno de España, que acaba de manifestar que no están de acuerdo en el planteamiento que ustedes están haciendo de la segunda fase del Canal de Navarra.

Nos dicen a nosotros que nos sumemos a su proyecto, pero, desde luego, el Partido Popular ha estado siempre en ese proyecto. Van a tener que ser ustedes los que se sumen, como quien dice, a estas iniciativas. La situación es la siguiente. Estamos en una ampliación de la primera fase que debió estar terminada en abril de 2018, y a esto hay que añadir que esta segunda fase ha tenido un sobrecoste que se atribuye al Gobierno de Navarra, en tanto en cuanto no se haga lo contrario o se diga lo contrario, porque de momento no se ha exigido nada a la empresa constructora ni se ha denunciado el contrato, con lo cual, entendemos que todo ese sobrecoste es atribuible también al Gobierno de Navarra.

El tubo principal de la ampliación de la primera fase lo construyó Canasa en tiempo y forma. La zona regable corresponde al Gobierno de Navarra. Se encuentra en ejecución su puesta en riego. Los tubos secundarios constan de dos ramales, uno para el ramal del río Arga y otro para el del río Ega, y son competencia ambos del Gobierno de Navarra.

La obra de riego se adjudicó en 2014 y debía haber finalizado en 2018. El Gobierno, vamos a decir, en su momento del 2015 al 2018, de la señora Barcos, lo paralizó, y nosotros volvemos a decir que se paralizó. Es verdad que en este Gobierno, del 2019 al 2023, se ha vuelto a retomar y en estos momentos se encuentra sin finalizar por los retrasos, que son muy importantes, y como consecuencia es de suponer con unos incrementos, como digo, también muy importantes en presupuesto. A ver lo que pasa también con todo ello, que habrá que dar una explicación y dotar el presupuesto.

Nosotros entendemos que el Gobierno de Navarra es responsable de estos retrasos y, como consecuencia de incrementos del presupuesto, va a repercutir a los fondos públicos. En la actualidad, la zona regable del ramal del Arga está finalizada, como digo, y la del Ega se encuentra sin finalizar y retrasada más de cinco años.

La segunda fase ni está, a día de hoy, ni se le espera. A bombo y platillo, víspera de las elecciones, se hizo un acto en Tudela al que vino la Presidenta y anunció que se iba a hacer la licitación antes de que finalizase 2023. Si no había posibilidades, ¿por qué dijo eso? Es que nos volvemos a encontrar promesa tras promesa, con lo cual se pierde muchísima credibilidad.

Preguntamos por la segunda fase. Nosotros apostamos por que sea de veintidós mil hectáreas. Es más, no solamente eso, sino que ese día se le preguntó a un ingeniero responsable de esta segunda fase y dijo que no habría ningún problema en regar las veintidós mil hectáreas.

Nosotros, por la financiación, entendemos que tiene que ser como la primera fase: 60-40 por ciento Gobierno de Navarra-Gobierno de España. Se dotó en un principio, habría que ver de qué importes estamos hablando, de 292 millones; 175 millones corresponderían a uno de los

Gobiernos, 117 millones al siguiente. ¿Se va a presupuestar algo en el presupuesto de 2024? Estaría bien que nos dijese algo al respecto.

Ni qué decir tiene la importancia que tiene para la Ribera la segunda fase del Canal de Navarra. La Ribera tiene una de las peores situaciones dentro de Navarra, como son: un mayor índice de paro, un mayor índice de personas en riesgo de exclusión social, menor renta per cápita. Desde luego, la segunda fase se plantea para la Ribera como una oportunidad de desarrollo y una oportunidad también de cohesión territorial, de crecimiento y de prosperidad.

También es una cuestión de justicia, porque entendemos que, si la primera fase se financió en parte con recursos del Gobierno de Navarra, la segunda fase también se tiene que financiar con los recursos de todas las navarras y navarros, como se hizo en la primera. Es una cuestión de justicia, y también estamos hablando de un bien estratégico, con el problema de la sequía es fundamental para la Ribera contar con esta segunda fase.

Para terminar, tres cosas que me gustaría que nos aclarasen. Si el problema viene de esta parálisis, por los socios. Porque si es por los socios que tienen ustedes, desde luego, el Partido Popular está dispuesto a tender una mano para que este proyecto siga adelante.

Habla el Partido Socialista de que es un tema recurrente, pero, quiero decir, es un tema recurrente porque está paralizado. Si hubiese habido avances, no sería un problema del que estuviésemos hablando continuamente. Aquí ha habido socios, es verdad que ahora está Contigo Tudela y no sé cómo se manifestará en este momento, porque ahora lo iremos hablar, pero en la anterior legislatura, desde luego, como Podemos y como Izquierda-Ezkerra se manifestaron en el ayuntamiento en contra de este proyecto varias veces. Me gustaría oír cuál es la opinión al respecto.

Nosotros pedimos empatía para la Ribera. Desde luego, es un bien primordial, como digo, para nuestro desarrollo, y lo que pedimos es que se tome interés y seriedad, porque es verdad que venimos oyendo promesas, promesas, promesas, pero la situación es la que es. Vamos a terminar 2023, la promesa era que se iba a licitar, pero no está licitado, entonces, es otra promesa más incumplida. Entonces, nos gustaría, sobre todo, un poco de lealtad y de empatía con la Ribera, y que nos dijese la verdad, porque yo creo que es muy importante. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señora Royo. Ahora vamos a ver lo que dice Contigo-Zurekin. Cuando quiera, señor López, tiene la palabra.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Desde Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa somos más globales que Tudela. Gracias por recordar que soy de Tudela y de la Ribera. Nosotros no vamos a esconder que nuestras posiciones históricas han sido críticas con este tipo de infraestructuras, pero le recomendaría a la señora Royo que mire la hemeroteca para decir que se ha estado en contra totalmente de estos proyectos o los discursos que se han mantenido.

Ya como Contigo-Zurekin, debo decir que en nuestro programa planteábamos que se implementasen los principios de la Directiva Marco del Agua en favor de consumos moderados y sostenibles, y que se consolidara en las zonas regables actuales y, en especial, el Canal de Navarra. Lo digo un poco para que lo pueda repasar antes de decir qué es lo que nosotros decimos.

Nosotros entendemos, lógicamente, que tenemos que modernizar también los regadíos tradicionales, propiciar transferencia de tecnología al sector que fomente el empleo del medio rural, y todo esto acorde con los tiempos actuales y al reto del cambio climático, que es algo que nos preocupa, a pesar de los carnés de ecologista que el otro día —ayer, si no me equivoco— repartió el señor Bujanda.

Señor Consejero, la realidad es que esta obra está llena de retrasos. No nos vamos a engañar. Primero, es cierto, por la ampliación de la primera fase, luego por la reestructuración que ha sufrido el proyecto, y es cierto que hemos visto en repetidas noticias en diciembre de 2022, si no me acuerdo, el propio señor Ciriza dijo que para estas fechas ya estaría licitada la segunda fase, y es cierto que ha habido diversos anuncios.

Claro que acusar de mentir a mí me parece un poco grave. O sea, a nosotros no nos preocupa la continuidad. Si nos preocupase la continuidad de este proyecto, como ya he dicho que nosotros somos muy críticos, ya lo dijimos en su primera comparecencia y también se lo recordamos en Pleno, apostamos por otro tipo de infraestructuras, no solo por las grandes, si nos preocupase la continuidad, a lo mejor no estaríamos hablando de esto.

Puede decir, señor Bujanda, que no están contentos con las fechas. Desde luego, le podemos decir que nosotros tampoco, pero parece que su discurso va de oscurantismo, de que esto no se va a hacer, de que hay una paralización, de que hay algún tipo de... Bueno, y la señora Royo también lo ha dicho, que los socios estamos paralizando para que no se haga respondiendo no sé a qué interés. De hecho, sepa que la constitución de la segunda fase del canal está dentro del acuerdo programático de este Gobierno.

Lo que le decía, señor Bujanda, puede achacar usted el retraso. Nosotros también lo podemos hacer, pero desde la comprensión que las circunstancias y los tiempos en obras de este tipo, con el histórico que han tenido y los tiempos de la Administración podrían ser comprensibles. Tampoco se relajen, ¿vale?

Sí que es cierto, Consejero, que le han dicho que es usted responsable únicamente de la fase constructiva, nada más. Yo diría: nada menos. Es lo que nos interesa, la fase constructiva. Lo que sí que es cierto es que nos preocupan dos temas: uno, la financiación, obviamente, ya se ha comentado, no voy a incidir más en ello; y el cronograma. Esperamos que nos faciliten, en la medida de lo posible, un nuevo cronograma que nos facilite las perspectivas de financiación que tiene el proyecto para que desde esta Comisión parlamentaria, tanto nuestro grupo como el resto de grupos, podamos fiscalizar el estado del proyecto, felicitarle o, como le dije en la primera comparecencia, darle una colleja si es necesario. Es todo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. Ya para terminar la ronda de los grupos políticos, por parte de Vox tiene la palabra el señor Jiménez.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidenta. Buenas tardes, señor Consejero y equipo, muchas gracias por las explicaciones. Nosotros somos nuevos en esto, pero vemos que es ya un debate bastante añejo o viejo, y la conclusión para nosotros es un poco que ha habido lentitud o desidia, no sé exactamente, o falta de voluntad política.

De todas formas, nos agrada su compromiso, su apuesta personal, porque parece que vamos a ir adelante. Nosotros estamos, lógicamente, a favor de esta infraestructura. El objetivo, no hace falta decirlo, es dar abastecimiento urbano e industrial a más de trescientas cincuenta mil personas. Nos queda la primera fase, sabemos los kilómetros que hubo, nos quedan casi ochenta kilómetros, a su vez, de la segunda fase, pero lo curioso es que hoy en día en Tudela falta calidad de agua de boca.

El Canal de Navarra lleva ya más de ocho años de retraso por motivos políticos, entendemos. El sector agroalimentario es el segundo en el PIB navarro. Hay empresas ahora mismo que están utilizando agua de pozo en la Ribera. Las comunidades de regantes no están muy contentas, están desatendidas y no se les consulta. No están de acuerdo con la concesionaria por el contrato de treinta años, a no ser que haya cambiado, y sin mejora para la construcción y falta de mantenimiento de la infraestructura de la zona regable.

Es importantísima esa segunda fase en el impacto económico de esa inversión. Según un estudio del Colegio de Ingenieros, los resultados de la estimación muestran que las inversiones planteadas aumentarían el valor añadido bruto —parecido al PIB— en 217 millones de euros, y contribuirían a crear 3.160 puestos de trabajo de manera directa, indirecta o inducida, lo que supondría una recaudación fiscal cercana a los 33,4 millones de euros, nada menos. Estamos hablando de empleo, estamos hablando de fiscalidad, estamos hablando de muchas cosas, y más en una zona, en este caso, como es la Ribera.

El efecto total de la inversión sobre la economía equivaldría más o menos al 1,1 por ciento del PIB navarro. De todas formas, hay que contestar a ciertas preguntas. ¿Cuál es teóricamente el potencial hidráulico de Navarra en función de los distintos usos que se vaya a hacer: de boca, industrial, agrícola? Es importante, entendemos que no se puede olvidar, la regulación del agua de la que hablamos ayer, y calidad de suministros a personas y/o industrias. Los volúmenes anuales, aguas realmente disponibles, control de inundaciones con la regulación de embalses. Todos los años estamos viendo lo que está ocurriendo. Hoy venía una noticia buena, que en la mota allá en Falces, creo que ha sido, la limpieza de los ríos, cumplimiento del caudal ecológico en los ríos y zonas de Navarra sin acceso a un agua de calidad. Es decir que el agua es una riqueza. Sin más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Jiménez. A continuación, vamos a suspender la Comisión durante cinco minutos para que el señor Consejero y su equipo organicen sus ideas para la siguiente intervención.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 19 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 26 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Una vez ya reorganizados, para cerrar esta primera intervención tiene la palabra el señor Chivite.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Voy a intentar ir contestando, no a todo, porque necesitaría casi semanas, sobre todo al señor Araiz, pero intentaré atender los puntos principales.

Al señor Bujanda, por ir centrando respuestas concretas, ha preguntado sobre la responsabilidad —lamento hacer un *spoiler* de la siguiente comparecencia—: mía. Muy sencilla, mía, no hacen falta más explicaciones, de Cohesión Territorial. Está puesto en el acuerdo programático, está puesto en las estructuras orgánicas, está absolutamente definido: de Cohesión Territorial. Todo el canal, las partes de abastecimiento a usuarios para agua de boca, el tema de las nuevas zonas de regadío, el tema de las existentes. Toda la responsabilidad es de este departamento.

Le voy a decir, además, que creo que ha sido una decisión de éxito del Gobierno de María Chivite. A mí me da algo de trabajo esta amplia responsabilidad, pero lo que he estado viendo en las reuniones que he tenido con la comunidad de regantes, con Canasa, con la CHE, con usuarios de aguas del canal, con la Mancomunidad de Aguas de la Comarca de Pamplona, con la Mancomunidad de Aguas de Valdizarbe, con todos los que he estado —y son unos cuantos— interesados por el canal, todos han agradecido que la responsabilidad esté en un único departamento, y creo que es una herramienta muy útil para el desarrollo del proyecto del canal.

Me piden cronograma. El cronograma está hecho en el propio proyecto, donde se hace todo el desarrollo. Hablan de que lleva retraso. Efectivamente, lleva retraso, porque ya he explicado en mi anterior exposición que es un proyecto muy complicado. No es muy complicado por el tema de infraestructuras o por el tema de tubos, que es algo que ya en la propia obra hay una demostración de que se puede hacer en tiempo y forma y de calidad, si se pone los medios adecuados. Es complicado, porque intervienen muchas Administraciones, intervienen muchos factores, es una tubería que hay que hacer expropiaciones, que pasa por carreteras, autopistas, etcétera, y esto conlleva muchos permisos, y el Gobierno de Navarra se puede comprometer en plazos con lo que a él le compete, pero el problema es que tenemos que colaborar con otras muchas instituciones, y lo que he dicho antes: esas instituciones —y todos aquí creo que lo saben— en períodos electorales se ralentizan y eso ha influido negativamente a la hora de la ejecución del proyecto, pero se está en ese tema.

Al señor Lecumberri, con el que estoy perfectamente alineado, como no puede ser de otra manera, pero lo que quiero recalcar es lo que él ha dicho. Es que se va a hacer lo más rápido posible. Ahí es donde he pedido colaboración. Ha tenido usted una forma un poco especial de demostrarla, porque la verdad es que estar todo el día preguntando, en una obra de esta dimensión, que cuánto hemos avanzado, ahora tengo una comparecencia, luego tengo otra sobre el mismo tema, y mañana tengo otra pregunta parlamentaria. Claro, así parece que no avanzamos nada. Hablando de una obra de infraestructura que es muy larga en el tiempo, que todos lo sabemos, estamos hablando de años, es que me preguntan cada día. Pues, oiga, mañana habrá avanzado poco con respecto a hoy, sobre todo porque ya son las cuatro y media de la tarde.

Pero, por trabajar, estamos trabajando de forma intensa, continuada, todo lo que pueda avanzar el Gobierno. Estamos avanzando —y ahora le contesto al señor Araiz— en las alegaciones que ha transmitido el Gobierno de Navarra, que ha transmitido la Dirección General de Administración Local, en gestionarlas para que todo lo que podamos avanzar, hilando también con lo que usted ha dicho, que qué se va a hacer, estamos trabajando en todas las líneas que corresponden al Gobierno de Navarra. De ahí la presencia del director general de Administración Local, porque es el responsable en infraestructuras hidráulicas para abastecimiento.

Le digo al señor Jiménez, de Vox, que en el tema del agua de boca, tan importante, e industrial, y todo esto, no vamos a esperar a que llegue el tubo. Ya estamos trabajando, ya estamos preparando planes de trabajo para que, cuando llegue el tubo dentro de cuatro años —los tubos— a la Ribera, estemos preparados para conectar y no tardemos ni un día más.

También en el tema de la calidad del agua, lo que ha dicho, aquí no se trata de que esta instalación sea excluyente, va a ser más a más. Es decir, vamos a mantener y a mejorar las instalaciones existentes. Un bien de la importancia estratégica como es el agua no lo podemos dejar en unas cosas sí y otras no. Nadie tira cincuenta euros del bolsillo porque le han introducido en el otro bolsillo. Todo lo que sea derechos de agua es riqueza, y vamos a pelear por tenerlos, mantenerlos, cuidarlos y sacarles todo el rendimiento.

Aquí le digo al señor Araiz, el tema que ha dicho usted de los consumos de las hectáreas que hay demandadas, si van a ser doce mil o catorce mil, pues mire, vamos a intentar que sean todas las que se pueda. La realidad de los datos es que el consumo histórico que se ha tenido en la fase 1 ha sido que tenían doscientos hectómetros cúbicos de concesión y se han gastado ciento cuarenta, y eso durante muchos años, durante más de quince años. Eso nos da posibilidades de ampliación.

Me dice usted: «oiga, es que los otros no van a querer ceder». Bueno, aquí habrá que hacer solidaridad y habrá que discutir ese tema, o sea, el mantener esos derechos, igual les podemos llamar privilegios si hay un sobrante que no vamos a utilizar como riqueza. Si ustedes han visto el proyecto del canal de la segunda fase, hay alegaciones. Muchas de las alegaciones que se han transmitido han sido porque quieren entrar más. Es decir, hay más demanda que oferta. Esta obra de infraestructuras no tiene un problema de falta de hectáreas, tiene un problema de que hay más demanda de agua, porque el tema de la agroalimentación está en plena expansión, hay una necesidad de agua por todo y lo que quiere la gente es agua, y vuelvo a decir, no excluyente del Canal de Lodosa hoy aquí, sino más a más.

Le voy a decir otro tema para que se tenga muy en cuenta en esta Comisión. Ya se expresó en varios foros que los estudios que da la implantación del Canal de Navarra es que por cada euro de inversión que se ha hecho ha revertido cinco euros de actividad en la economía, con lo cual, el tema del beneficio de esta infraestructura no es... Ustedes me hablaban de certezas, aquí tienen una: por cada euro invertido estamos teniendo cinco euros de reversión en la economía.

Le voy a decir también otro tema: el tema del dimensionamiento. El tema del dimensionamiento de las dos tuberías y tal, mire, usted no entendería que una autopista se hiciesen primero dos carriles y después ya haremos otros dos. Esto mismo que le estoy diciendo se lo dije al ingeniero Joaquín Arroyo hace tres años, cuando estaba en discusión si uno, dos o tres tubos, él afirmaba lo que usted está diciendo, y en una discusión muy amable y muy técnica —por cierto, con dos huevos fritos delante— estuvimos hablando de esa decisión, de qué es mejor.

Es mejor económicamente si solo miras el tema económico puro, pero si lo miras estratégicamente, era un desastre. Le voy a decir más, cuando se aprobaron los dos tubos, le llamé para felicitarle, y me dio las gracias, y, por cierto, me dijo que era el único que le había llamado de toda Navarra para felicitarle porque su proyecto, que estuvo en cuestión, al final se había aprobado sin ninguna reclamación.

Aquí le voy a dar la razón al señor Azcona, es cierto que hay un mantra de que estaba la obra ralentizada, y reconozco que no lo habré expresado bien. Estaba ralentizada la primera fase, pero es cierto que se trabajó mucho y, al final, con éxito en la redacción del proyecto de la segunda fase, que sí que estaba paralizado por UPN desde el año 2011. Entonces, ahí le doy toda la razón. Ahí se hizo un trabajo muy importante para conseguir un proyecto que sea viable, económico y eficiente.

En cuanto a la señora Royo, las preguntas venían sobre la segunda fase y usted se ha explayado mucho en la primera. Como no hay tiempo para todo, solamente voy a decirle que, efectivamente, lleva un retraso importante y que el Gobierno está haciendo todo lo posible por que la obra se acabe el año que viene. Usted quiere fechas. No dependerá de nosotros. Al final, esta es una tarea tanto del Gobierno de Navarra como de la concesionaria, y por nuestra parte no va a quedar, desde luego. (MURMULLOS).

Señor López, debo decirle que estoy totalmente de acuerdo en que esta obra lo que tiene que hacer es la mejora de la eficiencia en el uso del agua, porque además nos va a permitir, no llegar a veinte mil, si hace falta, llegar a treinta mil, porque lo que tenemos que aprovechar es una riqueza fundamental para el desarrollo de Navarra. Tenemos que entender que el agua en Navarra no solamente va a suponer beber agua de calidad en la Ribera —que hace falta, que yo soy de allí—, también va a suponer potenciar la industria agroalimentaria, que es la que está ayudando a hacer una cohesión económica en la zona sur. Bueno, como después hay... Creo que por ahora...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchísimas gracias. Ahora yo pregunto a los grupos políticos si hay alguno que quiera hacer uso de la réplica. Luego hay otra pregunta del mismo tema también, lo adelanto. Pero si quieren hacer uso de la réplica, están en su derecho. ¿Quiere? (MURMULLOS). Entonces damos opción a todos los grupos que quieran intervenir. Ya saben que en esta ocasión es un máximo de cinco minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Voy a ser mucho más breve, no se preocupe, porque la pregunta es concreta. ¿Por qué nos mintió la Presidenta Chivite en marzo del 2023, si sabía que eran imposibles técnicamente los plazos de la obra?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): ¿Hay algún otro grupo que quiera intervenir?

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko berrero, lehendakari andrea. Señor Chivite, no compartimos el fondo del asunto y como no compartimos el fondo del asunto en los detalles, que no son pequeños detalles, sino detalles importantes del proyecto, también hay diferencias.

Usted ha dicho: «Es que vamos a tener agua, a más a más». No, o va a haber una o va a haber otra. Los usuarios que están en el Canal de Lodosa que se pasen al Canal de Navarra van a perder la concesión, porque no van a poder estar en los dos sistemas. No confunda a los usuarios, no van a poder coger, cuando no tienen agua de un canal, del otro canal. Eso no va a poder suceder, porque eso no ha sucedido en ningún sitio y no va a ser la Ribera de Navarra una excepción. Las concesiones administrativas que da la confederación a una determinada comunidad de regantes se van a tener que salir de la Comunidad de Regantes de Lodosa, de la de Tauste, la que le corresponda a cada uno, y la concesión administrativa la seguirá teniendo la comunidad de

regantes, pero habrá usuarios que ya no rieguen de ese sistema. Por lo tanto, no vamos a tener agua a más a más, vamos a tener la que lleve el Canal de Navarra y la que los usuarios del Canal de Navarra y las comunidades de regantes demanden.

En relación con lo que usted ha dicho de la autopista, es que está comparando peras con manzanas. Una autopista, si es una autopista como tal autopista, y la autopista por definición tiene como mínimo cuatro carriles, es que como mínimo tiene que tener cuatro carriles. Un canal puede tener uno, dos, tres o hasta trescientos tubos, y la función de uno, dos, tres o trescientos tubos será distinta en función del agua que se transporte por ese canal. Pero no me diga que no es posible, porque la ingeniería... A usted le dijo el ingeniero. Yo, como no lo conozco y no he tenido oportunidad de hablar con él, me remito a sus documentos, a sus informes, y en sus informes se dice claramente. ¿Por qué el hecho de dividirlo en dos fases es mejor? Porque mejora la eficiencia energética, racionaliza los medios, ya que solo se dimensiona las actuaciones para las necesidades de desarrollo a corto plazo, ya que podría darse el caso de que al ejecutar la obra con un horizonte futuro hipotético, que es lo que se está haciendo, este no llegara a cumplirse. Es decir, si nos quedamos en doce mil hectáreas, ¿qué va a pasar? Si no necesitamos el segundo tubo por la... Bueno, no va a pasar, usted lo da por seguro que no va a pasar, y si no tenemos agua más que para doce mil hectáreas, ¿qué va a pasar?

Este ingeniero, no le voy a repetir, pero en el tema económico, más de lo mismo, y el tema económico es importante. Es que la diferencia son casi ochenta millones de euros. Que no estamos hablando aquí de trescientos mil euros ni de mil quinientos euros, es que estamos hablando de muchos millones de euros que se podían repartir en función, al final, de la demanda y, digamos, en los usuarios que tengan que pagar sobre lo que realmente se ha ejecutado, sobre lo que realmente hay que financiar y no sobre usos hipotéticos y financiaciones hipotéticas. Por lo tanto, nosotros seguiremos, como le he dicho, vigilantes en ese sentido.

Respecto de la sostenibilidad económica, insisto, hay muchas dudas, las veremos. Vamos a estudiar el tema y ya le adelanto que probablemente le pidamos una comparecencia en cuanto tengamos más información que la que disponemos en estos momentos, porque creemos que es importante, no solo para esta Comisión, sino sobre todo de cara, como le digo, a los usuarios de las comunidades de regantes que estén en estos momentos. Yo no sé si le han demandado en esas alegaciones, no las he visto porque no están publicadas, habrá que pedir las, yo no he tenido oportunidad de conocerlas.

Desde luego, Canasa en su página web brilla también por su ausencia la transparencia, porque no hay prácticamente documentos ni información de este proyecto, prácticamente nada y, por lo tanto, se la tendremos que pedir a usted, como Consejero, como miembro del Consejo de Administración. Esperemos que nos la facilite, así como la documentación del proyecto, porque tampoco conocemos qué proyecto ha aprobado definitivamente Canasa para pasárselo a la confederación y, a su vez, al Miteco. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Araiz. ¿Alguna otra persona quiere hacer uso? Señora Royo, cuando quiera, cinco minutos.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias. En su respuesta, señor Consejero, no he oído nada respecto a la financiación. Entonces, sí que me gustaría que se aclarase por lo menos, si no tienen posición al

respecto, o la posición, desde luego, en la primera fase fue 60-40, 60 por ciento del Gobierno de España, 40 por ciento del Gobierno de Navarra. Aquí ha hablado de 292 millones, serían por lo menos 117 los que se tendrían que completar en presupuestos. Ha hecho referencia a que para el año que viene iba a estar, entonces eso es lo que me gustaría que se aclarase, la posición al respecto de la financiación. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. No sé si algún otro grupo... ¿Ninguno más? Pues, para finalizar, tiene la palabra el señor Consejero, si así lo desea.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Señor Bujanda, le voy a insistir en lo mismo: rara forma tiene usted de decir que está a favor del proyecto, insistiendo, de todo lo que hay por hacer, en una exposición que se hizo en su día.

A fecha de hoy, le he insistido y le he explicado cómo estamos, o sea, todo lo que ha tenido que trabajar el Gobierno de Navarra y todo lo que ha dependido de este Gobierno se ha avanzado. Lo que no podemos es gestionar todo, nos tenemos que adecuar, y creo que ustedes llevan todos bastante más tiempo que yo para saber de qué estoy hablando.

Al señor Araiz debo decirle que igual me he explicado mal. Voy a aclarar que, si se quieren regantes acoger al canal, el Canal de Lodosa y eso también tiene demandas. Aquí lo que hay es agricultores, mucha agricultura que está demandando agua. Esa es una realidad. Si en las cuencas quieren coger del Canal de Lodosa y se quieren pasar al Canal de Navarra, quedarán libres concesiones del Canal de Lodosa que se apuntarán. Por cierto, habrá leído en el periódico hace poco que teníamos dos mil y pico que estaban regando sin... Por ejemplo.

En cuanto al tema de modelo económico, ya he explicado antes, sí que lo he dicho, que el nuevo Convenio toma como base el anterior, el 50 por ciento de la financiación se llevará a cabo mediante la aportación por ambas Administraciones en la proporción que se tiene las acciones de Canasa 60 y el 40 por ciento el Estado, y lo siguiente es lo que está en revisión, pero ya con una revisión global.

Aquí ha habido, es cierto, una serie de acuerdos parciales, porque ha habido muchas incertidumbres, porque se ha desarrollado el proyecto más allá de lo que se pensaba, ha habido cambios también en las concesiones, en los que se han apuntado y los que se han borrado, están otras que están complementarias ahí solicitando. Insisto, hay más demanda que oferta, sumando todo, sumando el Canal de Navarra y sumando el resto de aportaciones que tenemos tanto para agua de boca como para el tema de regadío.

En cuanto a las alegaciones que usted ha dicho, me he referido a las alegaciones que ha hecho el propio Gobierno de Navarra. El Gobierno de Navarra, el Departamento de Medio Ambiente, la Dirección General de Medio Ambiente, ha hecho unas alegaciones al propio proyecto, incluso, Administración Local ha hecho también unas alegaciones al propio proyecto, que son las que estamos estudiando. Esperamos recibir en breve todo el paquete para ir trabajando. Estamos trabajando en todas las áreas en las que podemos trabajar.

Me ha estado diciendo usted el proyecto. El proyecto ha estado colgado en la CHE. El proyecto no ha cambiado. Son alegaciones a ese proyecto. Ese proyecto, la Confederación Hidrográfica lo va a mandar directamente al Miteco para el tema de la DIA y, según las contestaciones que vaya

allí, las cuales irán acompañadas cuando vengan aquí, ya las estamos trabajando para no perder esos dos meses que ha dicho antes el señor Bujanda, sino que el día que llegue la solicitud, al día siguiente se le traslade la contestación, en ese proyecto verá, con esas alegaciones, lo que ha habido. Pero en nuestras conversaciones con Canasa nos han dicho: no hay ninguna alegación que sea una enmienda a la totalidad. Son alegaciones que no modifican nada del proyecto principal, sino que demandas de eso, o incluso nuestras propias demandas de mi propio departamento para asegurar el suministro de agua para las mancomunidades.

Quería cerrar con lo siguiente, y es dar gracias a todos y todas por sus aportaciones. Comprendo también sus inquietudes porque los tiempos no son los establecidos desde el inicio, y al igual que yo les entiendo, supongo que también ustedes son capaces de aceptar que es un proyecto de tal magnitud como la segunda fase del Canal de Navarra, que siempre es complejo de gestionar, y más cuando se trata, como he dicho, de gestiones y de toma de decisiones compartidas por varias Administraciones y entidades, y por eso cada avance supone un logro importante en el conjunto del proyecto para conseguir el cien.

Por mi forma de ser, encaro los desafíos con una perspectiva positiva. Eso no significa que no sea consciente de las dificultades. Tengo claro que una filosofía posibilista siempre ofrece mejores resultados, y esta idea es la que estoy aplicando para cumplir con el acuerdo programático, que propone, y leo textualmente: «Avanzar en el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra, que permitirá llevar agua de boca para riego y para la industria agroalimentaria de calidad a la Ribera. Impulsar la firma de un Convenio Navarra-Estado para la ejecución y explotación de esta fase con base en un proyecto viable económica y socialmente», y eso responde si había dudas de cómo estamos de alineados los miembros de los partidos que soportan a este Gobierno.

Por último, reitero que poner en marcha las obras de la segunda fase del Canal de Navarra es para mí un reto político, y también un reto personal. Llevar agua de calidad a la Ribera procedente de Itoiz es un gran hito para nuestra Comunidad, porque se trata de distribuir un bien preciado de manera solidaria y equilibrada, haciendo que Navarra progrese de manera igualitaria a nivel social, industrial y económico. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted.

11-23/POR-00183. Pregunta sobre la empresa Riegos de Navarra SA, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Bujanda Cirauqui.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Ahora, como saben, hay una pregunta oral. Por recordarle, y más al señor Consejero, que igual no le ha tocado en Comisión atender a preguntas, es igual que en el Pleno. El total del tiempo que pueden utilizar son cinco minutos, tanto las personas que hacen las preguntas como el Consejero que responde en este caso. Así que, sin más dilación, vamos a iniciar la pregunta, que en este caso la hace por Unión del Pueblo Navarro el señor Bujanda, y es sobre Riegos de Navarra. Cuando quiera, tiene la palabra. Ya sabe, en total, cinco minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias. Doy por reproducida la pregunta.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy bien. Pues a continuación el señor Consejero tiene también cinco minutos en total, entre esta intervención y, si tiene, otra.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Hasta ahora nos hemos referido a la ejecución de la obra de la segunda fase del Canal de Navarra, una infraestructura que, como hemos comentado, tiene sentido siempre y cuando se desarrolle una red de regadío y de abastecimiento moderna y bien dotada para que el agua se distribuya de manera eficiente y controlada.

Es la planificación que debemos abordar en una situación de disminución de recursos hídricos provocada por el cambio climático. Estas dos vertientes deben de estar perfectamente coordinadas y conjugadas. Por eso, en esta legislatura se ha decidido que Cohesión Territorial asuma todas las competencias propias del Canal de Navarra y, en ese sentido, Riegos de Navarra queda vinculado a INTIA en el marco de su estructura laboral y jurídica, con el único objetivo de aprovechar sinergias.

En lo referente a gestión, Riegos de Navarra será una unidad de negocio independiente que trabajará en colaboración y bajo el parámetro de Cohesión Territorial. Como le digo, lo que pretendemos es que Riegos de Navarra recupere la entidad propia del pasado y que tenga independencia tanto económica como en la gestión.

Riegos de Navarra debe ser un referente para el sector agrario en la gestión y modernización del regadío. Esta fórmula de gestión coordinada entre INTIA y Cohesión Territorial, hemos creído que es la más eficiente. No solo pensando en los retos de esta legislatura, es la fórmula que permitirá afrontar con solvencia los retos de futuro.

Las características geográficas y climatológicas inciden de manera desigual en nuestra tierra. Reconociendo que el agua es sinónimo de progreso, nuestro compromiso es posibilitar infraestructuras con las que distribuye este bien para dotar de agua de boca de calidad al conjunto de Navarra y, además, garantizar agua en las zonas regables y en el sector agroindustrial.

Esta es una de las fórmulas fundamentales por las que apuesta este Gobierno para aumentar el valor de nuestro territorio y hacerlo atractivo, y lo perseguimos con una estrategia clara en gestión de recursos hídricos: favorecer al conjunto de Navarra desde la solidaridad territorial.

En este momento, como saben, se están desarrollando proyectos para la modernización del regadío del Canal de Navarra. Lerín está en fase de concentración parcelaria, Cárcar, Andosilla, San Adrián y Azagra en fase de construcción. Sesma ya está en riego. Fuera del canal, en Ribaforada, un total de 29,85 millones de euros están destinados para modernizar 5.474 hectáreas regables. Toda esta tarea la está gestionando y va a seguir gestionándola Riegos de Navarra. Tenemos por delante cuatro años que serán clave para el desarrollo de esta estrategia de hacer de Navarra una Comunidad a la vanguardia en la gestión eficaz del agua. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): A continuación, el señor Bujanda tiene la palabra. Como antes no ha hecho uso de ella, pues cinco minutos, y finaliza.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Buenas tardes. Muchas gracias por la respuesta, pero la teoría que me gusta no es la realidad de lo que nos contestan. Yo pedí a INTIA la información de dónde está Riegos de Navarra, y me contesta la señora Bellostas que Riegos de Navarra está en INTIA, y luego, en el organigrama del Departamento de Cohesión Territorial INTIA no aparece por ningún lado. Supongo que por eso ha dicho lo del «será», que todavía no estará publicado o tiene que haber un cambio de estructura. Supongo, porque ahora mismo, donde está vinculado Riegos de Navarra es en Desarrollo Rural y Medio Ambiente, no en Cohesión Territorial, porque así lo dice la señora Bellostas, gerente de INTIA.

De la misma manera que en su departamento no tiene nada que ver con concentraciones parcelarias. Será. Pues, a lo mejor, será. No tiene que ver nada con patrimonio. Pues será. A lo mejor será, pero todavía no es. No tiene que ver nada con recursos hídricos. A lo mejor será, pero todavía no es, porque ni siquiera Riegos de Navarra es competencia todavía del departamento.

Por lo tanto, el acuerdo programático que usted nos ha dicho que ahí aparece, yo en el BON no lo he visto. El acuerdo programático es eso, un acuerdo entre unas partes privadas, no oficiales. Por lo menos nos va a poder contestar cuándo será, porque cuándo será significará mucho, pero nunca va a hacer usted lo que ha dicho antes: «todo yo». No, porque concentración parcelaria le aseguro que no me extrañaría mucho que no vaya a estar en Desarrollo Rural.

Hay muchos temas que seguramente no van a tener. Probablemente. A lo mejor me equivoco y, cuando se publique el «será» lo veremos, porque la primera fase del canal, usted tampoco es competente de la primera fase del canal, solo del proyecto constructivo de la primera fase del canal. No quiera enturbiar las cosas, porque la concentración parcelaria de Lerín no depende de Cohesión Territorial, y usted lo sabe. Porque la concentración parcelaria futura de Cárcar no depende de Cohesión Territorial, y usted lo sabe. Y cuando se termine la construcción de la obra del canal, mientras no haya un «será» nuevo, ya no es de Cohesión Territorial. Será de quien le corresponda en ese momento, pero hoy solo es lo que es.

Por lo tanto, a nosotros nos preocupa y nos gusta que Riegos de Navarra tenga una entidad propia. Además, lo dijimos en la legislatura pasada. Tenía que estar, si no, en Cohesión Territorial, pero a Cohesión Territorial no se le pasó Riegos, solo se le pasó la parte constructiva de la ampliación de la primera fase.

Todo se queda aquí en un «será», pero luego lo oficial, lo que manda el Gobierno de Navarra, la estructura del Gobierno, lo que ha mandado INTIA y lo que está publicado en el BON es que todavía usted no tiene ninguna competencia en la segunda fase, y si no, el señor Aierdi, que lo tuvimos la semana pasada, no hubiera venido con el Plan Foral de Regadíos a decirnos todo lo que nos ha dicho usted hoy, y a decirnos que en el Plan Foral de Regadíos está la segunda fase del canal y está la modernización de los supuestos riegos del Canal de Lodosa, el Canal de Tauste y demás, y no estará sino en el Plan Foral de Regadíos próximo, cuando se apruebe también, que aquí todo va a ser un «será» porque no hay nada, por fin, en concreto, la financiación era de él, y dijo que era de él.

Por lo tanto, si usted va a ser el que hace todo, a ver cuándo hacen el «será» para que haga todo. Además, le aseguro que no va a hacer todo, porque hay muchas cosas que es imposible que usted tenga la competencia de todo, y usted lo sabe.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy bien. Ahora ya y para finalizar, señor Chivite, tiene dos minutos y diez segundos. Muchas gracias. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Tiene razón en decir que será, porque, efectivamente, como he dicho antes, es que ustedes me están preguntando cada día, a mí, al de Desarrollo Rural, y aquí la Administración tiene sus tiempos. Hemos estado los diferentes Consejeros organizando las estructuras básicas, después hemos organizado, que se aprobaron la semana pasada estructuras orgánicas, esta semana se ha empezado con el tema de las competencias de algunas empresas para los departamentos, y se está en eso. Se está en eso.

Pero hay un acuerdo programático en el cual queda reflejado, y sí, se tiene que desarrollar. Lo que sí le digo es que ya se está respetando desde el minuto cero, y que la colaboración con el Consejero Aierdi está siendo muy buena, excepcional. Claro, si le preguntan de regadíos, es que él tiene toda la competencia en regadíos tradicionales, pero, además, como Gobierno, somos un Gobierno. Si le pregunta, también será lógico que le conteste de eso. O, si no, seguro que también se lo afearía.

Ya le he explicado antes que esto se busca que sea una unidad de negocio independiente, con imagen propia. Lo que pasa es que, y eso ha salido desde mi departamento, hemos visto que era mejor aprovechar unas sinergias que ha generado estar dentro de INTIA, que no separarlo. Generábamos unos problemas, al ser dos empresas independientes, que decidimos entre ambos mantenerlo con una estructura jurídica y laboral, por seguridad, entre otras cosas, de los propios trabajadores de no hacer divisiones de INTIA en una única unidad de negocio económico. Pero, como le he explicado antes, con independencia de gestión y con independencia de financiación, y eso se tiene que formalizar. O sea, a la pregunta de cómo se va a hacer: de esa manera. A la pregunta de cuándo: en cuanto se pueda. Estamos en ello.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy bien, pues justo se ha adecuado al tiempo. Así que le felicito, y a todos ustedes les agradezco las aportaciones de esta tarde, que yo creo que vamos a acabar aprendiendo mucho de riegos y estas cuestiones tan técnicas, y también al letrado su asistencia. Muchas gracias. Se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 17 horas y 2 minutos).