



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

XI Legislatura

Pamplona, 30 de abril de 2024

NÚM. 13

---

**COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.<sup>ª</sup> MAITE ESPORRÍN LAS HERAS

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 30 DE ABRIL DE 2024**

**ORDEN DEL DÍA**

— 11-24/COM-00030. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para informar sobre los avances en la ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra y los compromisos de financiación del proyecto.

*(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)*

(Comienza la sesión a las 12 horas y 18 minutos).

**11-24/COM-00030. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para informar sobre los avances en la ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra y los compromisos de financiación del proyecto.**

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Empezamos la Comisión de Cohesión Territorial. Buenos días. Egun on. Bienvenidos a todos los parlamentarios y a todas. Damos la bienvenida también al Consejero de Cohesión Territorial, don Óscar Chivite, a la Jefa de Gabinete, la señora Sara Fernández, a don José María Rodríguez, Director General de Administración Local, y a don Joaquín Puch, que es nuevo en esta temporada, al menos en este escenario, representante de Riegos de Navarra y subdirector de INTIA. Sin más dilación, vamos a proceder al único punto del orden del día, que es una comparecencia solicitada por el Partido Popular para informar sobre los avances en la ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra y los compromisos de financiación del proyecto. Si quiere hacer la presentación, el señor García tiene la palabra, para ello, cinco minutos como máximo. Gracias.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidenta. En primer lugar, cómo no, quiero agradecer la presencia del Consejero, así como parte del equipo del departamento, en este caso, para solicitar por nuestra parte toda la información sobre los diferentes avances de la ejecución de lo fundamental, la parte fundamental para concluir en su desarrollo total la obra importante para la Comunidad Foral de Navarra, como es el Canal de Navarra, y cuáles van a ser los compromisos de financiación por parte del Gobierno de Navarra y también por parte del Gobierno central.

Por hacer un pequeño y breve contexto, que creo que es conocida de sobra por todos, y más cuando estas últimas semanas, efectivamente estamos hablando del canal y de la necesidad de ejecutar cuanto antes esta segunda fase. Ya son trece años desde que se finaliza la construcción del canal desde Itoiz a Pitillas, y que en su momento se decidió la no continuidad hasta su destino final, que es la Ribera de Navarra.

Un acuerdo, una concesión entre el Gobierno de Navarra, en aquel entonces, así como el propio ministerio, que, como digo, pretendían concluir lo que sería la materialización del agua, de que llegase el agua desde Itoiz hasta, principalmente, la Ribera de Navarra. Es ahí donde creo que es conveniente centrarnos hoy, en esta comparecencia.

Decía el sábado 11 de marzo de 2023, y se ha hablado también en reiteradas ocasiones, que la señora Chivite, en un acto en Tudela, insistió en que las obras se licitarán a final de año y comenzarán en 2024, con una ejecución de cuatro años. Parece ser que el Consejero, tras diferentes preguntas que se le han hecho en este Parlamento, no pone fecha, y no sabemos si es que esto es que no hay compromiso, no hay financiación, por eso también la pregunta a este respecto, o sin más, no hay interés por parte de este Gobierno. También, el 20 de mayo de 2023, Chivite fija el inicio de la segunda fase del canal para inicios de 2024. El señor Chivite, usted trata, dicen también en los medios, el 13 de diciembre que van a agilizar la segunda fase del canal con el Gobierno central y llegar a un acuerdo, en este caso, para ver cómo van a pagar el canal.

Entonces, ¿cuál es la duda hoy en día, 30 de abril? No sé si esto está entre los principios de 2024, lo que está claro es que el canal sigue paralizado tal y como se quedó en 2011. Cuáles son sus compromisos y cuáles son las fechas, tiene hoy otra vez, creo que es la quinta, oportunidad para dar luz a algo que entendemos que es fundamental. Sin más, esperamos más explicaciones para hacer valoración. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor García. A continuación, es el tiempo del señor Consejero. Tiene treinta minutos para ello. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Buenos días. Egun on. Gracias, Presidenta. Gracias, una vez más, por la oportunidad que tenemos de explicar debidamente el proyecto del Canal de Navarra. Hablar de esta infraestructura es hablar de desarrollo económico y social, es hablar del futuro de la Comunidad. Para ello, me acompaña el director general de Administración Local, Jesús Mario Rodríguez, por su competencia en el abastecimiento de agua de boca, y también el responsable de Riegos de Navarra y subdirector de INTIA, Joaquín Puch.

El Canal de Navarra es necesario para el equilibrio territorial de nuestra tierra. Es un proyecto, no solo de presente, sino que involucra a las generaciones del futuro. El agua en la actualidad es totalmente necesaria. Como consecuencia del cambio climático, será un recurso escaso e imprescindible. Nuestro esfuerzo para finalizar el Canal de Navarra supone trabajar por la garantía real de un futuro para el sector primario. Supone el impulso definitivo para hacer crecer el sector agroindustrial en la Ribera de Navarra, y con ello el desarrollo social y económico en igualdad por todo el territorio. Además, el Canal de Navarra asegura agua de calidad y en cantidad a decenas de miles de personas. En época estival, dos tercios de la población de Navarra se abastecerán de esta fuente.

En primer lugar, quiero hacer una fotografía a vista de pájaro de lo que supone esta infraestructura. Parte de la presa de Itoiz, el pulmón que recoge el agua de calidad que llega del Pirineo, y que, a través de una arteria principal, como es el Canal de Navarra, se transporta el agua del norte al sur. El embalse de Itoiz tiene una capacidad de 418 hectómetros cúbicos y una aportación anual media de 527 hectómetros cúbicos en los últimos quince años, y de 504 hectómetros cúbicos en los últimos diez años. La dotación de agua, regulada por la Confederación Hidrográfica del Ebro, estipula que, del total, 340 hectómetros cúbicos se destinarán a riego y 60 a abastecimiento. 400 hectómetros cúbicos en total, y el resto que queda será para aportación al río Irati.

Refiriéndonos a la propia arteria, al Canal de Navarra, como saben, discurre a lo largo de 188 kilómetros, 117 kilómetros están ya en uso y queda por ejecutar 77 kilómetros. Es esta última parte la que hoy nos reúne. Les expongo la situación actual. Entiendo el Canal de Navarra como un proyecto único, que por su magnitud se tiene que desarrollar en varias fases. En 2011 se finalizaron las obras de la primera fase, con un presupuesto de construcción de 442 millones de euros, y con esto se consiguió la llegada de agua del canal a 22.398 hectáreas, las cuales se ha conseguido revalorizar y dar servicio a tres mil seiscientos propietarios. Distribuye agua como recurso hídrico básico para el desarrollo entre Itoiz y Pitillas. Además, abastece como agua de boca a las mancomunidades de la comarca de Pamplona, Mairaga e Izaga.

Esta primera fase es, sin duda, una obra de éxito, y es ejemplo de gestión para el resto de etapas que quedan por ejecutar. De hecho, después de varios episodios sin no pocas complicaciones, la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra tiene fecha de finalización, y eso supone la puesta en marcha de 12.538 hectáreas de regadío. Del total, ya están en explotación 9.190 hectáreas, tanto del ramal del Arga como del ramal del Ega, de este último están en construcción 3.348 hectáreas. Está previsto que este verano riegue la zona de Ega 4 en Cárcar, que ya está en pruebas de presión. Esperamos que la obra de la ampliación esté totalmente finalizada el primer trimestre del 2025.

Quedará pendiente de ejecutar 2.730 hectáreas complementarias, que están prometidas según el Decreto Foral 81/2020, de 4 de noviembre, por el que se aprueba la inclusión de las áreas complementarias de la zona regable, de la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra. En la relación de actuaciones del Plan de Regadíos de la Comunidad Foral de Navarra sí lo recoge. Así se incorporarán hasta completar las 15.275 hectáreas que están previstas poner en regadío en esta ampliación de la primera fase.

Sobre los avances de tramitación de la segunda fase del Canal de Navarra les traigo hechos. Señor García, parece que le han entrado las prisas y que ahora ustedes son los adalides de este proyecto. Lo dije hace cinco días en esta Cámara y lo vuelvo a repetir. Si no fuera por ser un tema tan importante, pensaría que están de broma. A lo largo de estas semanas hemos explicado en varias ocasiones cuáles son los pasos que hemos dado durante la legislatura actual y la anterior, y hemos abordado los trabajos que siguen su curso. En estos ocho meses de legislatura hemos contestado a veintidós iniciativas parlamentarias sobre esta materia; 6 peticiones de información; siete preguntas escritas; siete preguntas orales y dos comparecencias. En solo ocho meses nos han solicitado cuatro veces más peticiones parlamentarias que en las que se registraron en toda la legislatura anterior. Por eso considero que toda la información que hoy voy a exponer está ya en su poder y doy por supuesto que la conocen.

Saben también, porque lo he dicho en otras ocasiones, que las obras de la segunda fase del Canal de Navarra las considero como uno de los proyectos más relevantes y estratégicos que pondremos en marcha en estos próximos cuatro años. También he explicado reiteradamente que este departamento entiende la obra como un todo, no fases, no paralizaciones, sino un conjunto. Todo esto explicado me hace pensar si por parte del PP y UPN hay un interés real en informarse o solo se nos hace volver a tratar este tema una vez más solo por estrategia política de querer hacer creer que hay avances gracias a su insistencia, cuando la realidad es que son los responsables del retraso de esta obra. Les recuerdo las noticias de aquel enero de 2012: «La segunda fase del Canal de Navarra se paraliza en espera de financiación». «UAGN advierte que si se paraliza el Canal de Navarra se paraliza el futuro de los agricultores». De fecha 11 de enero de 2012.

¿Qué pasaba entonces? ¿Dónde quedaba su responsabilidad? En el 2012 no dejaron redactado ningún proyecto viable, ni mucho menos un sistema de financiación adecuado para el desarrollo de esta obra, y a las pruebas y a las noticias me remito. Como tantos proyectos fundamentales para Navarra, del Gobierno de María Chivite, tanto en la pasada como en la actual legislatura, ha sido decisivo para desempolvar e impulsar cuestiones vitales para Navarra. Una de ellas, por

supuesto, es el Canal de Navarra. No den importancia a los avances, porque a ustedes solo les interesa generar ruido y desinformación. Esto es evidente, porque si no, no pedirían imposibles y no exigirían comenzar trabajos que el Gobierno tiene en marcha desde hace tiempo.

Usted insiste reiteradamente en pedir fechas concretas, como si eso fuese lo relevante. Aquí se le ha explicado por activa y por pasiva que esto es una obra, un conjunto que genera riqueza para todo el territorio de Navarra. Usted pide avances y se los damos continuamente. Como he dicho, veintidós peticiones de este Parlamento, que han sido debidamente atendidas en los últimos ocho meses. Pero da igual, y lo hemos visto reiteradamente. Es que ni tan siquiera escuchan y después contestarán sin tan siquiera haber atendido a las explicaciones que le voy a dar. Usted lo que busca son fechas concretas, no para que el canal avance, sino para buscar dónde tener excusa para seguir haciendo ruido, que es lo que menos le interesa a la sociedad navarra.

Hoy, afortunadamente, el escenario es bien distinto al que ustedes dejaron. Tenemos proyecto y este Gobierno licitará y ejecutará la segunda fase del Canal de Navarra. La ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra no solo depende de este Gobierno, como ustedes bien saben. Son perfectamente conscientes que hay otras muchas instituciones y entidades implicadas en lo que es la licitación del proyecto. Las obras serán una realidad pronto, una vez superados varios trámites a resolver. Comparto con ustedes que las certezas llegarán cuando podamos ver las máquinas trazando el terreno. Eso espero que sea en el menor tiempo posible. Para conseguir este objetivo trabajamos de manera paralela y al mismo tiempo en cuatro direcciones. Por un lado, en la tramitación del proyecto.

El Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico ha recepcionado el proyecto para la obtención de la DIA, la Declaración de Impacto Ambiental. Esta tramitación requiere de informes que solicitará el ministerio sobre las alegaciones recibidas en la exposición pública. Por otra parte, se está trabajando en la financiación de todo el proyecto. El presupuesto de construcción de la segunda fase, según el proyecto actual, asciende a doscientos cincuenta millones de euros más IVA, aunque esta cifra puede variar según se resuelvan las alegaciones.

Según el Convenio vigente hasta la fecha del 4 de diciembre del 2014, del 50 % que corresponde a pagar a Canasa, el 60 % lo aporta el Estado y el 40 % Navarra, y el 50 % restante se financiará mediante financiación externa. Desde hace semanas se está elaborando la propuesta del estudio económico financiero y del estudio de viabilidad. Un estudio que contemple el conjunto de inversión para todo el proyecto, que es lo que la Comunidad General de Regantes de Navarra solicita desde el 2012, y es lo que se debería haber hecho desde el principio. Se va a tener en cuenta a todos los usuarios, tanto presentes como futuros de riego, igualmente, de abastecimiento urbano o industrial. De esta manera, viendo el proyecto como un todo, se determinará la financiación necesaria y se establecerán tarifas viables anuales, tanto para el consumo de agua de riego como para abastecimiento.

Actualmente, se trabaja en un estudio realista de tarifas, que ofrezcan escenarios estables y viables al conjunto de los usuarios. Además, es necesario hacer un Convenio único que contemple diferentes formas de pago y de dotación para hacer más viable el proyecto para los usuarios. Todo esto se está elaborando por un grupo de trabajo en el que participan todos los agentes implicados, como son Administración Local, Riegos de Navarra, Canasa, y en el que

también participa la Comunidad General de Regantes, tal y como solicitaba y no se les atendió desde el 2012.

En tercer y cuarto lugar, nos estamos ocupando de otras dos cuestiones clave que inciden directamente en el resultado final del modelo económico financiero de la segunda fase del Canal de Navarra. Estamos estudiando la demanda real actual y la que se va a consumir en el futuro. Por un lado, desde la Dirección General de Administración Local se lideran las reuniones con los nuevos municipios susceptibles de que podrán beneficiarse en un futuro del Canal de Navarra. Estamos recogiendo qué entidades están interesadas en captar y en tener agua de calidad. Lo hacemos en el marco del Plan Director del Ciclo Integral del Agua de Uso Urbano, 2019-2030, que ya prevé la llegada de esta infraestructura. Este Plan Director del Ciclo Integral del Agua ya recogía dos periodos. Un primer sexenio para lo que es la primera implantación, y después ya recogía una revisión del plan. En ese entorno, en esa revisión del Plan Director del Ciclo Integral del Agua es en el que estamos aprovechando para hacer la consulta a las entidades implicadas o que puedan estar implicadas, el futuro para tener conocimiento y actualización de sus necesidades.

Por otro lado, les puedo decir que ya hay agendada una reunión para el 6 de mayo en la Mancomunidad de la Ribera. Como les decía, se trata de conocer qué localidades de Navarra están interesadas en conectarse a la arteria principal de esta infraestructura. Teniendo en cuenta el estudio de alternativas del 2017, y lo recogido en el Plan Director de Abastecimiento de Agua de Uso Urbano, así como las necesidades actuales de las entidades locales y la evolución de los recursos, se podrán definir las infraestructuras de abastecimiento necesarias para poder incluirlas en los próximos periodos de planificación del Plan de Inversiones Locales, con el objetivo de que el desarrollo final de la obra en la Ribera, coincida con la puesta en marcha de la red de infraestructuras, con las que podrá llegar el agua a cada hogar, a las ochenta mil personas que esperamos se beneficiarán del Canal de Navarra en la Ribera. Esto es un hito fundamental, porque va a trabajarse de la mano la obra principal con las obras necesarias para que puedan conectarse los usuarios. De este mismo modo, así lo haremos para el sector agroindustrial.

A la par que el abastecimiento, también desde Riegos de Navarra han trazado líneas de actuación para conocer la demanda real de nuevos usuarios y nuevas zonas regables. Se van manteniendo reuniones con diferentes comunidades de regantes de la Ribera, informando de las características de la obra y recogiendo sus previsiones y necesidades.

En julio del 2012 se marcó el objetivo de llegar a regar 59.160 hectáreas. Según la demanda de hectáreas y dotaciones que resulten de estas reuniones, junto con las que tenemos con la Comunidad General de Regantes del Canal de Navarra, veremos hasta dónde realmente se puede llegar. Una vez obtenido los datos de la demanda estimada, presente y futura, y junto con el costo real total, podremos obtener un modelo económico financiero actualizado y viable. Quedará aprobar definitivamente el proyecto. Renovar el Convenio de Navarra-Estado de financiación, así como actualizar el Convenio de gestión directa, donde quedarán reflejadas las tarifas definitivas. Lo siguiente sería la licitación y comenzar la construcción.

Finalizo. Este es el contexto actual. El Canal de Navarra nos ocupa cada día y va avanzando. La ampliación de la primera fase estará terminada en menos de un año. En cuanto tengamos los

trámites que hemos explicado, licitemos la segunda fase. Esta es la realidad. Estamos convencidos de que la puesta en marcha de la segunda fase de esta infraestructura debe ser apremiante. Avanzamos con los expedientes todo lo rápido posible, pero como he explicado, no solo depende del Gobierno de Navarra, hay otras entidades implicadas y hay todavía mucha documentación por gestionar. Pero no tengan duda de que será este Gobierno, el de María Chivite, el que ponga en marcha, con la colaboración del Gobierno de España, la ejecución de una obra que será básica para el progreso de los pueblos, de las familias, de las empresas, de los agricultores y ganaderos y de la agroindustria.

Ante un escenario de lucha contra el cambio climático, es responsabilidad de todos fomentar la gobernanza del agua. Los sectores políticos, sociales, económicos, en el conjunto de la sociedad debemos saber desarrollar y utilizar los recursos hídricos de la manera más eficaz y sostenible posible. Lo que espero, lo que Navarra espera es que trabajemos juntos para que esta obra sea una realidad lo antes posible. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Chivite. A continuación, el señor García, del Partido Popular, como han pedido la comparecencia, tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidenta. La verdad es que por mucho que a usted se le escuche, la verdad es que poco aporta, poca información aporta al respecto, porque creo, y he vuelto a mirar tres veces la solicitud de la comparecencia, digo que igual me he equivocado de comparecencia. Pero creo que se habla de informar sobre los avances en la ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra y los compromisos de financiación del proyecto. Por si acaso ustedes no habían entendido lo que se les solicitaba en la comparecencia. Yo hablaba y pedía explicaciones sobre estas cuestiones. Por lo tanto, usted más bien que informar ha vuelto a informarnos, señor Chivite.

Como digo, fechas concretas, se dedicaba a darlas la señora Chivite. Recuerda el 11 de marzo de 2023 sin que nadie le pidiese fechas concretas, ni el Partido Popular ni UPN, sino que fue la propia Presidenta en un desayuno, o donde fuera, en el que ella dice, y se lo voy a leer literal para que no le parezca desinformación, porque es una información real, y si no, se lo pregunta usted. Una segunda fase para que el Gobierno Foral, como resaltó la señora Chivite, estima que estará lista en 2028, ya que aseguró que las obras se licitarán a final de año, del 2023. Creo que usted no ha licitado nada, ¿verdad? O sí y no nos hemos enterado, y que comenzarán en 2024, a principios del 2024, con cuatro años de ejecución. Usted tampoco ha empezado nada, ¿verdad, señor Chivite? ¿Esto es desinformación? ¿O es que se atrevió a dar compromisos que luego ha incumplido? No sé, porque igual la señora Chivite también es de extrema derecha, y también se dedica a emitir bulos. Bulos los hace, lo sabemos, perfectamente.

Por lo tanto, mire, señor Chivite, el escenario es el mismo. En el año 1990, cuando se iniciaron los trámites del canal, ya se hizo el proyecto también que llevaba agua a la Ribera. Imagino que usted lo tiene, lo conoce y lo habrá visto, como lo he visto yo. Por lo tanto, ese proyecto existe, luego se modifica, efectivamente, en el 2011. Por lo tanto, un proyecto existe. ¿Sabe cuál es la diferencia en la que hoy estamos? Vuelve usted a escudarse en el pasado, en los fantasmas del pasado, y, desgraciadamente, es que hoy la situación es la misma que en el 2011. Es que no hemos avanzado nada. Es que la Ribera no tiene agua de calidad ni para beber ni para industria.

Hoy en día, insisto, en pleno 2024, entrando a mayo. Esa es la realidad, es que seguimos igual que en el 2011.

Tomaron ustedes posesión en 2019 y ya se encontraba redactado el proyecto de la segunda fase del canal, que además incluyó también zona regable. ¿Cuál es la realidad? Que no se ha avanzado absolutamente nada. No se ha hablado ni se ha hecho, ni se ha licitado absolutamente ni un metro del canal. Paralización y también incertidumbre. Incertidumbre, porque usted hoy no muestra compromisos de cómo se va a financiar esta obra; cuestión, por cierto, que yo le solicitaba, y con tiempo de antelación, que ha tenido desde el 22 de febrero para hacer un plan de financiación. Usted tiene un compromiso real de que esa obra, efectivamente, es futuro. Yo comparto que es futuro. Por cierto, prisa, ninguna, que llevamos mucho tiempo. Le puedo decir que ya financiamos en su momento, el Partido Popular, la obra, porque se dio la totalidad de la parte correspondiente al Estado y no podrá negarlo. No podrá usted negarlo.

Como digo, se encuentra paralizada la licitación pública, y escuchamos, volvemos a escuchar falsas promesas de licitación, trámites que hay que ejecutar, trámites que hay que realizar. Por cierto, ¿por qué en la ejecución de la primera fase no existieron tantos trámites que ralentizaban la ejecución de la obra? Muchas fotos, muchísimas preguntas en este Parlamento, que, la verdad, es cierto, poco sirve de nada. No sé si se ríe usted, pero no sé si se ríe del conjunto de los navarros, que yo creo que se ríe, y descaradamente. No, claro que se ríe. Efectivamente, menos mal que lo reconoce. Se ríe usted. Baje a su pueblo a ver qué le dicen y diga: «Me estoy riendo de ustedes». Porque aquí los afectados, como digo, son los de la Ribera, son los vecinos, principalmente, de la Ribera, que no tienen agua. No tienen agua por su ineficacia y por su falta de gestión. Porque la verdad es que es vergonzoso que usted venga aquí a reírse del conjunto, y es que encima lo reconozca. De verdad, queda usted a la altura del barro.

Vamos a seguir preguntando, sé que no les gusta. Sé que no les gusta aquello que les omite de esa realidad en la que ustedes viven, no sé dónde viven, de verdad, porque creo que aquí Navarra tiene unos problemas que ustedes, evidentemente, por el sistema o en el sistema en el que están, y que no pisan mucha calle, pues igual ustedes no se enfrentan a esa realidad, pero la mayoría de los ciudadanos sí. Entre ellos, como digo, una gran parte de los navarros que no tienen esa posibilidad de beber agua de calidad o de cultivar frutas y hortalizas de calidad, o como fomentar también el desarrollo social a través de la generación de la industria.

Excusas e intentos para justificar una falta de acciones para continuar con el Canal de Navarra. La realidad es que el Canal de Navarra a Canasa no tiene fondos para acometer esta licitación. Parece ser que el Gobierno de Navarra tampoco tiene un plan para financiar, ni el Gobierno de España, porque no aparece nada en el capítulo de los presupuestos del 2023, y el Gobierno de Navarra, porque en el capítulo de 2024 tampoco aparece absolutamente nada.

Sabe, es conocedor de la situación financiera que tiene Canasa, y si no, yo me remito a la información que hay en el informe y análisis que se hace de la situación económica de Canasa, que entiendo que, si lo tengo yo, pues usted también lo tiene, en la que, efectivamente, se evidencia la situación de endeudamiento que existe por parte de Canasa. No hay ese compromiso por parte, como digo, real, no hay establecida una línea de, vamos a hacer una inversión para el canal, porque sabe perfectamente que Canasa no pueden licitar si no tiene un

euro, y ahí usted tiene mucho que decir. Tiene que aportar y capitalizar por parte del Gobierno de Navarra y el Gobierno de España, para poder trabajar en la ejecución de esta obra.

No sé cuál fue el resultado de aquella reunión, aquella foto que se hizo el señor Ciriza, el 21 de febrero de 2023, que decía que «Ciriza pide en Madrid abordar cómo pagar la segunda fase». Eso es lo que pregunto yo hoy, ¿cómo vamos a pagar la segunda fase? Eso es lo que no ha tenido explicación. Señor Chivite, que usted no ha dicho nada, que no me ha dicho nada de cómo lo van a pagar, y es lo que yo le pido en mi comparecencia. Esto es informar. ¿Usted considera informar a decir lo de siempre? Porque no nos ha aportado nada nuevo, ni a los navarros ni a mí. Es que estamos igual. Es que estamos sin canal y nos encontramos en la misma situación, y sin un plan y sin un compromiso. Ya no pido fechas, que ya las fechas ya ustedes se las van a saltar igual. Van a hacer lo que quieran, como quieran y cuando quieran. Pero que algo tendrá que hacer. Algo tendrán que hacer, que les pagan para trabajar, no para reflexionar o para cogerse vacaciones cada cinco días. Que tienen ustedes trabajo por delante. Empiecen a ejecutar. Que dice usted: «Será este Gobierno, no tengan ninguna duda». Al paso que lleva, usted me parece que no licita ni un metro del canal, ojalá me confunda. Ojalá, me encantaría confundirme, me encantaría, la verdad, pero desgraciadamente no creo que sea ese el pronóstico de cara al futuro.

Excusas, más excusas. No se conocen propuestas de financiación, no se conocen ni créditos, ni avales, ni préstamos, ni compromisos de aportación de dinero a la sociedad pública para trabajar en aras de construir la segunda fase del Canal de Navarra. Vienen tiempos difíciles, vienen tiempos complicados en materia de sequía y restricciones. Aquí lo que está claro es que aquí, en este caso, la Ribera sale totalmente perjudicada del agua que pueda llegar.

Usted ha dicho que se le solicita muchas peticiones de información. Yo, si es esa la razón por la que usted no puede avanzar en la construcción de un metro del canal, me comprometo a reducir las peticiones de información, porque si a usted le llevan tanto tiempo, y si ese tiempo lo va a dedicar en hacer algo, de verdad, me comprometo, me comprometo también a no solicitar sus comparecencias, como digo...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Vaya terminando.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Termino. A pesar de que queremos saber información. Usted dice que nos corre prisa ahora. A usted parece que no. Ha tenido la desfachatez de reírse de los navarros, aquellos que sufren la ineficacia y la mala gestión de un Gobierno que no se preocupa por los problemas de la ciudadanía. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor García. A continuación, es el turno del resto de los grupos. Vamos como siempre por orden. Señor Bujanda, por UPN, tiene la palabra. Diez minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Buenos días. Gracias, señora Presidenta. Gracias, Consejero, por sus explicaciones y por su presencia y al equipo que le acompaña. No sé si se quería reír de los navarros. Lo que sí ha hecho es mentir a los navarros. Desde el principio. Usted está últimamente intentando tirar balones fuera con una noticia del 2012, del aplazamiento o el cambio que hubo sobre la ampliación de la primera fase. Le dije el otro día, y se lo repito, que ese Gobierno estaba

participado por el Partido Socialista de Navarra. Partido Socialista que entonces era responsable, que no mentía y que intentaba apoyar y empujar con las decisiones del canal. Si quiere, se lo enseño. Aquí está la firma del secretario general de PSN, Roberto Jiménez, con la Presidenta Yolanda Barcina, con el entonces secretario general de la UGT, Javier Lecumberri.

Por lo tanto, no vuelva a mentir, porque el que no estaba en aquel momento era el Partido Popular. ¿Que ahora igual tampoco está? No lo sé. Pero quien estaba era usted o su partido, o el Partido Socialista de Navarra. Ya vale de mentir más con aquella decisión.

Una ampliación de la primera fase, que usted dijo el otro día que era un follón y que estaban arreglando los follones. Oiga, que la paró usted después de arreglar supuestamente los follones su predecesor, el señor Bernardo Ciriza. Si había follones, después de haberlos solucionado, supuestamente, el señor Ciriza, son suyos. Ya vale de mentir con la ampliación de la primera fase, que no ha hecho usted más que paralizar, que dice que va a arrancar Cárcar en breve, cuando se quedó Cárcar que vamos usted y yo y lo abrimos en dos mañanas, se lo aseguro, usted destapa, yo sueldo y hacemos aquello, porque no quedaba prácticamente nada de obra, y lo sabe. Deje de mentir más.

Me alegro de que quede solo un año, porque ya será la cuarta primavera que anuncia el Partido Socialista que se va a llegar a finalizar la obra de ampliación de la primera fase, la cuarta primavera. Pero cuatro primaveras sin hacer. Ustedes ya llevan cinco años en el Gobierno sin hacer nada y sin haber echado una pellada de yeso o una palada de yeso a la segunda fase del canal. Eso sí, mintiendo mucho, incluso con bulos y mentiras, como que eran ayuntamientos de UPN que ya lo han aparcado, esa estrategia ya la han aparcado, que eran los que paralizaban parte del proceso. Cuando les pillaron en la mentira lo rectificaron.

En ocho años, Gobiernos de UPN hicieron, licitaron y adjudicaron dos zonas regables de la primera fase, con 22.300 hectáreas y la ampliación con 15.000. 37.000 hectáreas, además, adjudicadas y puestas en riego en ocho años. Con toda la tramitación, señor García, que no es que tuviera ni más ni menos, con toda la tramitación que había que hacer. Por lo tanto, ustedes solo hacen excusas. Yo cada vez estoy más convencido que el Partido Socialista no es que no apueste por el canal, que está claro que, no apuesta, sino que directamente no lo quiere hacer. No lo quiere hacer por las exigencias de sus socios, porque sus socios le exigen y le obligan y ustedes se someten a lo que hay. No lo digo yo, que lo dicen los hechos. Ni una palada de obra, ni una licitación, ni un plan financiero, que es a lo que venimos.

¿Qué han hecho ustedes en diez años? Básicamente, nada. Geroa Bai no hizo nada y ustedes no han hecho nada en los cinco siguientes años. El jueves pasado, en el plan de financiación, el señor Esparza ya les dijo, o les pidió, qué es lo que tenían o qué podían hacer para empezar la obra con Canasa. Por cierto, usted es Consejero de Canasa, ¿por qué dejó de mandar agua a los regantes la semana pasada sin avisar? Quiero que me lo conteste. Porque no sé si sabe aquí la gente, los parlamentarios, que la semana pasada se cortó el agua del canal, sin informar a los regantes y que tuvieron que volver a mandar el agua cuando hubo un requerimiento judicial o prejudicial de su abogado. No se ría, que no se puede tener la cara que tiene usted. O no se enteró, si no se enteró era malo, siendo Consejero, y si fue una decisión unilateral de Rosa Cobo, todavía es peor, porque significa que ustedes los regantes les importan nada.

No se puede cortar el agua de treinta mil hectáreas en una desproporción total. No se puede ni se debe. Quisiera que me contestara si usted está de acuerdo en esa decisión de cortar el agua unilateralmente a los regantes. No voy a ir mucho más, porque esto usted no ha contestado ni si va a licitar ni si tiene financiación, por supuesto que no la tiene. No sabe qué hacer. Ponen que ahora es todo un conjunto. Pero lo único que hace es buscar excusas, tirar balones adelante, no hacer nada, no buscar plan de financiación, no aceptar la mano que siempre ha tenido tendida de UPN, no va a terminar, y le aseguro, no va a licitar la obra en el 2024, por mucho que en precampaña o campaña electoral la señora Chivite mintió, a sabiendas que mentía. Usted ya ni se arriesga a decir una fecha, no se arriesga a decir cómo está el plan de financiación, porque no tienen nada, y esto ya no puede ser.

Ya vale de mentir, de tergiversar y ya vale de decir que UPN estaba o paralizó, no paralizó. Ya vale decir que son los ayuntamientos de UPN los que están poniendo palos en las ruedas. Ya vale de mentir sobre todo este proceso. Seguramente que en la segunda parte de esta comparecencia tendremos más datos, otros datos que nos dé usted, pero que nos dé algo más de lo que nos ha leído en la primera intervención. Porque si no nos dice nada más, le iba a decir la desesperanza de los regantes podía ser. Pero yo creo que ya no esperan nada de usted y solo esperan trabajo por parte de los demás, porque por parte del Partido Socialista de usted ya no se espera nada, y así lo demandan.

Lo dicho. Díganos si tiene plan o no de financiación, si lo va a tener o no lo va a tener, si va a aportar el Gobierno de Navarra y va a exigir al Gobierno de España que aporte a Canasa, si se puede ampliar o no se puede ampliar a cincuenta años, que, como dijo el señor Ciriza, y hubiera sido una buena idea, pero no sabemos si lo va a hacer o no. Porque es cierto que sería una buena solución para la viabilidad de los regantes, pero tampoco lo ha dicho ni lo va a decir, si ya sé que no lo va a decir, porque no se va a mojar. No se atreve, porque no tienen nada.

Voy a ir terminando, diciéndole al señor García también que, sobre este tema, Canasa, como todo el mundo sabe, lo forma una parte, el 40 % el Gobierno de Navarra y el 60 % el Gobierno del Estado. Hasta el 2018 fue el Partido Popular el que tenía el 60 % de Canasa. En el 2016, con la ministra de entonces, señora Tejerina, vino a Navarra a decir que no iba y no contemplaba ampliar los plazos de los regantes para amortizar inversiones. Por lo tanto, aquí todos tenemos nuestra alícuota aparte, incluida UPN, probablemente, de la lentitud que está teniendo el canal, pero que de que no se ha ganado en los últimos nueve años, UPN no la tiene. Lo que sí demostró UPN es que en ocho años se podía hacer más de lo que queda por hacer, y en los siguientes diez años no se ha hecho nada de lo que quedaba por hacer. Por lo tanto, menos palabras, más hechos, más trabajo y más realidades. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Bujanda. A continuación, es el turno del Partido Socialista. Señor Lecumberri, tiene la palabra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señora Presidenta. Bienvenido, Consejero, a su equipo, Director General, Gerente de Riegos y la Jefa de Gabinete. Efectivamente, nada nuevo. Son ya, ha dicho usted, veintidós iniciativas reiterativas, tanto en las explicaciones como en la posición que se mantiene por parte de los grupos de la oposición. Quizás vamos elevando un poco el tono, porque de alguna manera hay que llamar la atención y hay que buscar palabras gruesas,

mentiras, mucha cara, no sé cuál, y expresiones de ese tipo. En el fondo, demuestran lo que ya sabemos. Mucha frustración, mucho enfado y poca acción, mínimamente positiva.

En esta cuestión, la verdad es que las explicaciones no son tenidas en cuenta, desgraciadamente, más bien todo lo contrario. Se utiliza esto más para vilipendiar y para intentar desprestigiar el trabajo que se hace, que para lo que realmente debería ser, que es para tener explicaciones sobre el trabajo que se está haciendo. Un trabajo que así lo demuestra, es un trabajo intenso, un trabajo que va a su ritmo. Siempre lo ha ido. Decía el señor García, yo estoy en total desacuerdo que digan: «No, en las anteriores fases los trámites fueron mucho más rápidos». Señor García, yo tengo que decirle que eso es un error, en las anteriores fases los trámites fueron complejísimo. Quiero recordar los momentos que se vivieron, por ejemplo, en la fase de la presa de Itoiz. Complejísimo, no solamente a nivel legal, también a otros niveles, pero solamente a nivel legal, recursos, demandas, sentencias, paralizaciones, Declaración de Impacto Ambiental, que eran rechazadas, que tenían que rehacerse. Fue de una complejidad. Hay que recordar esas cosas.

A mí me ha gustado una parte de la intervención del Consejero, en la que se ha explicado y se ha visto, creo que ha dicho a vista de pájaro, algo así. Hemos visto un poco en perspectiva todo lo que se ha hecho, y empezamos por la presa. Allá está cuando se empezó a hacer la presa de Itoiz, sin la cual no habría ni canal ni tendría ningún sentido todo lo que estamos hablando. Después lo que fue la primera fase, con todas las fases intermedias, con todo lo que fue después la ampliación de la primera fase, que ya se está prácticamente acabado, y ahora el punto en el que estamos en la segunda fase, que hay que recordar que ya tenemos un proyecto que tenemos claro hacia dónde va, que está tramitándose en el ministerio, que estamos pendientes de la declaración de impacto. Ojalá en aquellos tiempos y en aquellas situaciones viviéramos los plazos y las fases como se están viviendo ahora, no por nada, sino porque estamos en un punto completamente distinto del que se estaba en aquella fase inicial de arranque del Canal de Navarra.

Una fase, en la primera, que nosotros nunca lo hemos negado. Viene usted, he echado en falta que enseñara la foto en la que salgo tan joven. Pero, por lo demás, pues nunca hemos negado, todo lo contrario, que apoyamos la decisión que tomaron ustedes, pero si no tenemos ningún problema en decirlo. El Gobierno, en su capacidad ejecutiva, entonces de UPN, decidió ampliar la primera fase en detrimento de la segunda fase. No pasa nada, y se apoyó, efectivamente, y había una plataforma por el agua, en la que estaban varias organizaciones, empresariales, sindicales y de otro tipo, que defendían lo bueno que era para Navarra el que se ampliara o se continuara con la fase del Canal de Navarra. Entre ellas está la que yo en aquel momento dirigía, que concretamente era la UGT. Efectivamente, se apoyaba, porque creíamos, como seguimos creyendo que es bueno, para los ciudadanos navarros, para los trabajadores navarros, para la industria navarra, para el agro navarro. Si es que estamos todos de acuerdo. Otra cosa es que ustedes no tengan mucho más fango en el que chapotear y se dediquen a estas cosas, entre otras. Pero precisamente en cuestiones en las que siempre hemos estado de acuerdo, en las que estratégicamente siempre hemos creído que había que avanzar y que era bueno para Navarra.

Como decía, las explicaciones que se han dado ahora de la segunda fase, que son reiterativas, porque también hay que reconocer que en estas cuestiones tampoco se avanza a una velocidad

vertiginosa. Se avanza a la velocidad de los trámites de la Administración, unos trámites que, como todos sabemos, pues son muy cuidadosos, entre otros, la Declaración de Impacto Ambiental, la decisión del ministerio, la decisión de la Confederación Hidrográfica, que ya sabemos también que va a su ritmo, y un proyecto que ya está definido, con las dos tuberías, que tiene muchas más ventajas, que tiene algún inconveniente, se han valorado, se han ponderado, y es por donde está avanzando el proyecto.

A la par se está trabajando en la financiación. Cuando se tenga se presentará, tampoco creo yo que se pueda pedir que se vayan más deprisa de lo que se va, porque no depende de este Gobierno. De este Gobierno depende el que se vaya avanzando. Ya muchos de los ritmos son de otras organizaciones, como es la Confederación Hidrográfica, como es el propio MITECO, como es la Declaración de Impacto Ambiental. Pero si algo hubiera que valorar aquí, y se lo digo al señor García, que es quien ha presentado esta solicitud de comparecencia, es la posición que mantuvo el Partido Popular cuando estuvo en el Gobierno, y en algunos momentos en Gobiernos con mayoría absoluta. La posición no fue precisamente la de apoyar esta obra. La posición del Gobierno del PP, y ahí está también la prensa y ahí está la hemeroteca, pues fue, en el mejor de los casos, titubeante.

Lo digo, partiendo de que en aquel momento y ahora trabajaba el Partido Socialista, o yo en aquel momento que estaba en la UGT y en la plataforma por el agua, y trabajamos a favor de que esta obra saliera adelante, porque siempre hemos creído que es una buena obra. El Partido Popular no estaba en esa posición, ¿porque tendría otras obras más importantes? Puede ser. ¿Porque tendría otras prioridades dentro del conjunto de España? Puede ser. No lo sé, no voy a valorarlo. Pero, desde luego, nunca tuvo una posición firme de defensa y de empuje, como sí está teniendo ahora el Partido Socialista, sin ninguna duda, además, como en otras infraestructuras que afectan a Navarra. Ahí está el tren de Alta Velocidad. Ahí están los túneles y ahí están otra serie de infraestructuras fundamentales para Navarra, donde el Partido Socialista, aquí y en Madrid, está apostando sin ninguna duda a favor de ellas.

Poco más podemos decir que no sea repetirnos continuamente. Debo decirle al Consejero, a su equipo, se está trabajando, se está trabajando en buena dirección. Se están haciendo las cosas al ritmo que se pueden hacer, dentro de las garantías que hay que tener. En esta misma obra hemos vivido momentos en los que quizás por no hacer las cosas con todas las garantías, hemos dado dos pasos para atrás, que luego hemos tenido que recuperarlo. Yo creo que hay que ir al ritmo seguro que se está yendo y, desde luego, al ritmo que este Partido Socialista cree que es el correcto para una obra de esta envergadura. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Lecumberri. A continuación, es el turno de EH Bildu. Para ello, señor Araiz, tiene la palabra durante diez minutos. Cuando quiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Gracias al señor Chivite por la exposición que ha hecho, aunque hay cosas que no compartimos, evidentemente, sobre la necesidad y el carácter hiperestratégico de esta infraestructura. Lo saben, no voy a referirme ahora a ello. Por eso, cuando dice el señor Bujanda que, debido a las exigencias de sus socios, no sé si se refería a nosotros, lo repite siempre. Yo creo que es más discurso político, porque si por Euskal Herria Bildu hubiera sido, las cosas se habrían hecho de otra manera, seguramente.

Podríamos haber respondido a otras necesidades que a las que se está planteando con esta obra.

Hubiéramos planteado que el despilfarro que se va a ejecutar en esta segunda fase no fuera el que va a ser. Desde luego, compartimos, como no puede ser menos, lo que la propia Comunidad General de Regantes del Canal de Navarra, que no somos Euskal Herria Bildu los que ponemos en fase o en cuestión la decisión que adoptó el Consejo de Administración de Canasa el 27 de octubre de 2020, a la hora de aprobar dentro del estudio de alternativas para la ejecución de la segunda fase del canal, la que se adoptó. Recuerden aquello que siempre les he estado diciendo, aquí la propia Presidenta, señora Chivite, nos dijo que el Partido Socialista quería toda el agua que fuera posible y de una sola vez. Pues esa es la decisión que se adoptó en ese Consejo de Administración, a pesar de que la ingeniería y el estudio de alternativas planteaba que había una alternativa, que lo voy a leer porque lo reproduce la Comunidad General de Regantes en sus alegaciones al proyecto que se ha puesto en exposición pública.

No lo decimos nosotros, insisto. Primero lo decía la ingeniería, después lo ha repetido la Comunidad General de Regantes y ahora le voy a poner voz. Porque en ese estudio de alternativas se concluía que la alternativa 5 a), con fases decaladas, es la óptima, técnica, económica y medioambiental, al permitir asociarse el desarrollo de las infraestructuras al desarrollo de la zona regable.

Esta alternativa permitía o planteaba la ejecución en dos fases. Una primera fase, en la que con el tuit al que alguna vez de forma despectiva se ha referido el señor Bujanda a esa parte, se garantizaban doce mil hectáreas de regadío, se garantizaba el consumo industrial y se garantizaba el consumo de boca. Luego se ponía en cuestión y se decía que en estos momentos es evidente que no hay esa necesidad. Esto lo plantea la Comunidad General de Regantes en las alegaciones. Dice: «Respecto a ese asunto, queremos remarcar que la Comunidad General de Regantes, usuario actual del Canal de Navarra, que abona el 50 % de su coste de construcción y el cien por cien del coste de mantenimiento, no fue consultado en ningún momento y, por lo tanto, no nos consideramos responsables de la redacción del estudio de alternativas, ni mucho menos de la decisión de la alternativa que se va a ejecutar.

De igual manera, no nos consideramos responsables, porque o no estábamos o porque no nos dejaron intervenir, de que el propio proyecto careciese desde el principio de la figura del usuario expectante». Usuario expectante. Esto nos suena, algo a lo que ahora me referiré. «Ni de que la proporción tarifaria perjudicase claramente a los regantes», a los actuales. Porque, claro, aquí, el otro día, el señor Esparza, en la pregunta parlamentaria, cogió y enseguida puso millones encima de la mesa. Dijo: «Aquí hacen falta 100 millones, el 60 que los ponga el Estado, 40 que los ponga en Navarra. El coste total son 360». Es más de 760, 380 ya se pagaron con capital, ya está suscrito todo. 380 que lo pongan los regantes. Se han pedido 125 vía préstamo.

Yo creo que las cuentas, el estudio económico y financiero, tengo que reconocer que si lo que ha planteado que van a hacer tiene más lógica y más seriedad que las cifras, los millones que ha dicho el señor Esparza el otro día, no sé si por encima de la mesa o de dónde. Pero eso no es serio. Lo que sí que nos ha sorprendido es que, en su intervención, usted ha reconocido que todavía no tenemos claros los datos de las demandas. No sabemos cuántos usuarios quieren participar de esta nueva infraestructura, porque insisto, en la Ribera hace falta, pero hay agua.

Pero hay agua, es que parece que no se está regando nada. Es que hay miles de hectáreas que están en otros sistemas de riego, que serán menos eficientes, que se podrán modernizar. Pero en la Ribera hay agua. No nos olvidemos.

No sabemos tampoco el costo. No sabemos cuántos, se nos ha dicho, yo creía que eso estaba ya más o menos definido. No sabemos cuántas entidades locales quieren engancharse ahora para el abastecimiento para boca. Yo creo que hay un estudio desde el año 2017, al que se ha referido el propio Consejero, definición de alternativas de las necesidades de riego y abastecimiento de agua, en la calidad de consumo de agua humana se dice y se plantea, además, que es necesaria la aportación desde el sistema de Canal de Navarra. Lo único que se dice es que, analizadas todas las posibilidades, se concluye que la más adecuada es esta. Se dice que complementando con el uso de los recursos actuales de Yesa; es decir, hay agua de Yesa, hay agua de calidad también, para las localidades de Arguedas, Valtierra, Cadreita, así como los pozos para la industria y un hectómetro cúbico al año para el polígono industrial de Buñuel. Luego, me extraña que digamos que todavía no tenemos claro ni siquiera cuántas localidades, que creo que se ha dicho que va a haber una reunión en la sede de la Mancomunidad de la Ribera al respecto.

Yo creo que eso pone de manifiesto la situación de absoluta incertidumbre en la que está la viabilidad de la ejecución de este proyecto en términos económicos y financieros, porque si no tenemos garantizados todos los usuarios, no sabemos cuántos usuarios vamos a tener y nos hemos metido en una obra que nos va a costar 302 millones de euros, según el proyecto, unos 250 son, 241 más 3,6 de la asistencia técnica, más 3,7 de expropiaciones, más el patrimonio cultural, 1,2, 249,7, si le ponemos el IVA a 52,4, 302,1 millón de euros. Es decir, estamos en 300 millones de euros, por lo menos. Luego igual sale a licitación y sale una rebaja. No lo sé. Pero, desde luego, como digo, no haría falta en estos momentos este gasto. Este gasto es despilfarro, insistimos, es despilfarro, porque se podía haber hecho de otra manera, de una manera mucho más eficiente y con una alternativa que, como dice la comunidad de regantes, y lo resalta, es la más adecuada, técnica, económica y medioambientalmente.

Es más, advierten, no tengo tiempo para meterme ahora. Pero la comunidad de regantes, en sus alegaciones, las habrán leído, advierte de que, en relación con la superficie total y la asignación de caudales del Plan Hidrológico del Ebro, pues también hay problemas. Que no es cierto que esas 21.000 hectáreas den. O sea, que con el agua que tenemos no da para esas 21.000 hectáreas. No sigan engañando a nadie. No van a vender, no es posible, o se rebaja la dotación o se les quita de las 6.400 que tienen en la primera fase y en la ampliación. Pero, de momento, la Comunidad General de Regantes no quiere saber nada de que le quiten a nadie su concesión, porque ya lo veremos, el resultado final, porque usted lo ha dicho, queda pendiente la aprobación definitiva del proyecto. Queda pendiente un acuerdo con el Estado. Queda pendiente el Convenio de gestión indirecta con los regantes, supongo que será.

Luego, no sabemos al final esto cómo se va a hacer. Es decir, ¿por un peaje a la sombra? ¿Esta gestión indirecta va a ser una adjudicación? Eso es muy importante. Todavía no han dicho absolutamente nada de esto, porque, evidentemente, los números son los que son. Nos tocaría de esos 302 millones, el 60 %, 150 a las Administraciones, el 40 % de 150 son 60 millones, y ya hemos puesto más de los 60 millones que nos correspondían. Ya los usos expectantes, Navarra ya había adelantado su parte, seguramente ya la había adelantado, y estamos pendientes de

que para el año 2026 vamos a llegar a poner 77 millones de euros. Es decir, 17 millones de euros más que lo que en teoría nos costaría este proyecto. No sabemos el Estado cuánto dinero va a poner. No sabemos si se va a pedir un crédito. No sabemos cómo se va a financiar. Antes de adjudicar, evidentemente, ustedes han puesto la adjudicación de las obras en el último paso. Evidentemente, por un criterio de prudencia ideológica y de legalidad.

Pero, desde luego, nosotros creemos que hay dudas importantes que exigen que esto se trate con mayor finura desde el punto de vista económico y financiero en lo que compete a Navarra, porque aquí el señor Esparza ponía esos millones, como le digo, que echaba 60, 40 millones, no sé dónde se iba a financiar. Pero si ya hemos adelantado 77 millones, vamos a adelantar de 60 que nos corresponden. Por lo tanto, yo creo que es una obra y es un proyecto al que le damos muchas vueltas. Pero insisto que, desgraciadamente, en el año 2020, el Gobierno de Navarra optó y se lanzó a una alternativa absolutamente despilfarradora, que no compartimos en modo alguno. Nosotros seguimos creyendo que hay necesidades para consumo humano, que hay necesidades para riego, pero, desde luego, este proyecto es un proyecto faraónico.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko, muchas gracias, señor Araiz. A continuación, el señor Azcona por Geroa Bai, tiene la palabra durante diez minutos.

SR. AZCONA MOLINET: Muchas gracias, Presidenta, y también he de agradecer las explicaciones del Consejero. Nosotros vamos a incidir en dos mensajes que ya parece, ya en esta legislatura, se van pasando los años, ya son nueve años desde que, en este caso, Unión del Pueblo Navarro perdió el Gobierno de Navarra, y hemos, por lo menos, asumido entre todos dos cuestiones que nos parecen fundamentales. La primera es que es evidente que la paralización de la segunda fase del canal se ha hecho hasta en las exposiciones, en este caso, del solicitante de la comparecencia, se hizo en 2012. Eso es algo que ya todos y todas asumimos. Digo, porque esto no era tan claro, en la legislatura del 2015 al 2019, aquí las acusaciones hacia el Gobierno, en este caso, hacia el Gobierno liderado por Geroa Bai, fueron abundantes y han seguido hasta estas últimas comparecencias. Ya sabemos todos y todas, todos y todas admitimos que la paralización de la segunda fase del canal, como ha dicho el señor García, y también el señor Bujanda, fue en 2012. Evidentemente.

La segunda, nos queda por combatir otros mantras que también queremos poner encima de la mesa. El Consejero, yo creo que también en las últimas comparecencias ha admitido, y es que sí que hubo avances, ha dicho el señor Bujanda, no se hizo nada del 2015 al 2019. Precisamente, estamos analizando las alternativas. Se ha hablado del tubico, de los dos tubos, del decalaje, de las diferentes posibilidades. Esa es una de las cuestiones que pudimos resolver en la legislatura del 2015 al 2019. Es decir, las soluciones técnicas para dar cobertura a la viabilidad, al proyecto constructivo del canal. Al final, gracias a ese estudio de alternativas, se tomó una decisión por avanzar con los dos tubos a la vez, algo que todavía creo que queda por demostrar que sea la alternativa más sostenible y viable económicamente, al hilo también de algunas informaciones que vamos conociendo en las últimas semanas.

Quiero recordar también que del 2015 al 2019 los avances fueron significativos, los digo en cada comparecencia, pero todos y todas vamos repitiendo nuestras posiciones y no voy a dejar de decirlo. No solo se hizo el estudio de alternativas, referente a la segunda fase, sino que se concluyó el ramal del Arga. Se hizo Ega 1. Se aprobaron los PSIS de las zonas regables, en este

caso, que quedaban pendientes, y se modificaron los tramos deficientes que se habían proyectado en las legislaturas anteriores. Es decir, se hizo un trabajo de ejecución y administrativo que luego ha servido para poder seguir avanzando en la obra. Estas dos cuestiones yo creo que son importantes de reconocer por todos y por todas.

Otra cuestión que también me parece importante. Decía el señor Bujanda, que yo creo que ya va moderando un poco su posición respecto a esto, y asumiendo también la parte que a todos nos corresponde, dice que en ocho años de Gobierno de UPN se licitaron mucho más que lo que se ha hecho en estos últimos años. No es de menos recordar, se está haciendo algo muy importante, señor Bujanda, que es pagar los treinta millones al año que hay que pagar por las ampliaciones y por las obras que ustedes proyectaron. Que no es menor que treinta millones al año, en este caso, de peajes en sombra, por un modelo de financiación que ustedes los eligieron así, porque no consiguieron la financiación del Estado, porque ustedes decidieron de forma unilateral parar la segunda fase y hacer la ampliación de la primera, hay que pagarlas todos los años.

Yo creo que es importante hacer frente a los treinta millones de euros al año, porque fue una decisión que ustedes tomaron. Lo digo por poner las cosas en su justa medida. Situación actual. Evidentemente, señor Consejero, si cada día hablamos de esta obra en este Parlamento, pues cada día le acusarán a usted de no hacer nada con respecto a la última comparecencia. Estamos hablando prácticamente, semanalmente, de dónde están las cuestiones. Aparte de eso, aunque usted pone de manifiesto algunas de las cuestiones donde está entroncando el trabajo, pues tampoco parece que se le escuche mucho.

Nosotros vamos a seguir poniendo encima de la mesa algunas cuestiones que nos parecen fundamentales y yo creo que son obvias. Primero, dentro del propio acuerdo programático que tenemos firmado para este Gobierno, tenemos clara la hoja de ruta. Yo creo que usted, Consejero, también la tiene clara, la tiene en el acuerdo programático, que es avanzar en el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra, que permita llevar agua de boca, riego y para la agroindustria, de agua de calidad a la Ribera, y, evidentemente, impulsar la firma de un Convenio de Navarra-Estado para la ejecución y explotación de esta fase. Un proyecto, un Convenio que tiene que estar basado en un proyecto económicamente y socialmente sostenible y viable.

Yo creo que ese es el trabajo que hay que terminar de hacer. Ante eso, pues surgen algunas cuestiones que son muy importantes, entre ellas, fundamentalmente, quién va a pagar la obra, que es la cuestión fundamental. Mejor dicho, qué cargas van a asumir las diferentes instituciones, y también los regantes están preguntando qué parte de esta carga van a tener que asumir ellos, porque estamos hablando de darles también cierta estabilidad en su modelo de vida, en su trabajo.

No es menor el tema de los regantes, porque, al hilo de las hectáreas que pueden ser o no regables, es evidente que todos y todas, durante los últimos años, o por lo menos, si así se ha manifestado por parte de los diferentes consejeros, tanto el señor Ciriza como el señor Chivite, de que hay que regar lo máximo posible, por eso se entiende la decisión, se tendría que entender la decisión de hacer la obra con los dos tubos sin decalaje. Pero sí que me parece importante que, en este estudio que tenemos que hacer de la viabilidad de la propia inversión, pues el otro

día, hace pocos días, la Presidente de la Comunidad General de Regantes hablaba de que solo va a haber agua para diecinueve mil hectáreas. Ya hemos rebajado las pretensiones en ese sentido. Estamos hablando de una cuestión meramente hídrica. Estamos hablando de lo que está aportando el propio canal, en este caso, Itoiz, al conjunto del canal. Yo creo que son cuestiones, evidentemente, a analizar. Ellos hacen su lectura desde el punto de vista de la aportación hídrica, y, además, hacen planteamientos como eliminar u olvidarnos de las zonas complementarias de la primera fase, por ejemplo, porque no va a haber capacidad para resolverlas. Luego hay otra cuestión muy importante, que no digo que compartamos, pero sí que entendemos que es que quieren hablar de su tarifa, no de ahora, sino de futuro. Esa es la parte también que habrá que solventar en los modelos de financiación.

Creo que son incertidumbres que evidentemente existen, y que el trabajo en el que se tiene que desarrollar el departamento es en despejarlas, tanto en el cuánto como en el cómo. Por nuestra parte, nada más. Insistir, como he empezado, desde luego, yo iría aparcando, aunque seguramente lo repitamos todos y todas en nuestras intervenciones, y vamos a ir asumiendo entre todos y todas; una, que el canal se paró en 2012 por un Gobierno de UPN; y dos, que del 2015 al 2019 se consiguieron avances que ahora están dando sus frutos con base en decisiones que usted puede tomar ahora. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. Eskerrik asko a usted también. A continuación, el señor López, de Contigo-Zurekin, tiene la palabra. Cuando quiera.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Gracias, señor Consejero, por las explicaciones. Vamos a ser muy breves, porque esto es un debate muy recurrente, muy reiterativo y siempre salen los mismos temas, que si la paralización de la segunda fase, que si la ampliación de la primera, que si dos tubos o uno, que si el número de hectáreas regables, peajes en la sombra, etcétera. Es que va a ser imposible que no repita argumentos que hayan dado los portavoces que me han precedido. Sí que a mí me llama la atención las prisas y exigencias de la derecha, que contrastan con lo que se ha vivido. Aquí también, es que no puedo evitarlo, se hacen afirmaciones, que dicen: «No, este proyecto ya estaba hecho en 1990». ¿Dónde está el proyecto de 1990? En 1990, le voy a decir, incluso, antes estaba la idea, pero eso no es un proyecto técnico. No, eso no es un proyecto técnico. Un proyecto que dice que vamos a hacer en Itoiz. La coordinadora de Itoiz se fundó en 1985. O sea, fíjese si tiene recorrido el tema del canal. En 1985, si no me equivoco, 1985, 1986. Pero que haya un planteamiento no quiere decir que haya un proyecto técnico. Lo digo porque se hacen afirmaciones que llevan a confundir a la gente.

La realidad es que en 2012 sí que es cierto que hubo una paralización. Yo creo que esta paralización dio pie a un replanteamiento que en la legislatura 2015-2019 se replanteara el proyecto, buscando más sostenibilidad. Aquí tenemos el tema de los tubos, mejor que al aire libre, más sostenible que eso, que nos evita evaporaciones y demás. Luego, si queremos, entramos en las consideraciones técnicas si de dos tubos, uno. Nosotros, nuestro grupo, los grupos que conforman Contigo-Zurekin, siempre han sido contrarios a las infraestructuras megalómanas, con grandes inversiones, que jamás son recuperables. Con lo cual, los replanteamientos, en aras de la sostenibilidad, pues siempre ha estado bien. Además, yo

recuerdo los debates acalorados que teníamos en los Plenos, como ahora, día sí, día también, sobre el Canal de Navarra.

Tampoco nos vamos a repetir, un proyecto de 1990, decían. El proyecto original tenía 177 kilómetros, y el actual, si no me equivoco, con la ampliación está en los 198; 98 la primera fase, 21 la ampliación y lo que queda es para la segunda. Lo que pasa es que a mí me hace mucha gracia las fechas que se dan. Porque las obras del embalse de Itoiz, con todos los problemas que tuvo, se empezaron en 1993 y se acabaron en 2003, pero la licitación del canal se inició en 1998, y no se empezó hasta 2001. En 2012 se renunció oficialmente a la segunda fase. Es que si yo hago la suma desde 1998 la licitación es que a mí me salen veinte años.

Es decir, que estamos aquí hablando de prisas, plazos y demás, y un poco por aportar ciertos datos. Todos estos datos están publicados en todos lados. No me los estoy inventando. Esto sí, los pueden consultar, y seguro que los encontrarán y los verán, no así ese proyecto de 1990, técnico, que yo de verdad no lo he encontrado. Repito, es un debate reiterativo, lo que sí que nosotros creemos, por lo menos por nuestro grupo, necesitamos varias certezas. Una de ellas es cuánta agua va a llegar, porque de esto también depende la infraestructura. Usted ha comentado que se estaba valorando cuánta gente va a participar, además, de esto depende la financiación, pero también depende la instalación. Es importante tener esa certeza y, sobre todo, una más importante es cuánto le va a costar el agua a la gente. Es todo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor López, a usted también. Ahora es el turno de Vox. Para ello, el señor Jiménez tiene la palabra, cuando quiera.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidenta. Buenas tardes. Bienvenidos, señor Consejero y equipo, muchas gracias por sus explicaciones. Tengo que decirle de entrada que para nosotros esta infraestructura, como otras, es muy importante para Navarra. Pero que me disculpen, pero entendemos también que esta comparecencia, sinceramente, es una pérdida de tiempo, para ustedes y también para nosotros como partido.

Tenemos un interés, lógicamente, que el Canal de Navarra se termine, se finalice, llegue el agua de boca, llegue para regadío, y que sean los regantes los que opten por una cosa o por otra. Pero día sí y día no, estamos como estamos. Vemos que no hay avances. Hay mucha burocracia, mucha Administración por medio. También vemos muchos reproches. Siempre estamos a lo mismo, «tú más», «tú hiciste», «tú dejaste de hacer». Sinceramente, es un asunto casi pueril, y que nadie se enfade. Por tanto, vuelvo a repetir, para nosotros es una pérdida de tiempo y no hay nada nuevo bajo el sol.

Tampoco hay un compromiso en fechas. El tema económico financiero también está por tratar. No sabemos el número de demandantes. Es decir, todo está en el aire. El único compromiso que hay aquí es el suyo, que lo dijo desde el principio. Yo, sinceramente, creo en su palabra, en el resto del Partido Socialista, sinceramente, no, porque los antecedentes me dicen que no, que no me fíe.

Esa afirmación que hace usted de creer, dice que será la señora Chivite la que ponga en marcha la segunda fase. Para nosotros es lo más parecido a la desinformación y a un bulo, por lo mismo,

porque a lo mejor se tiene que coger también otros cinco días, como el Presidente de asuntos propios para seguir pensándolo.

En resumen, solamente palabras y se está mareando la perdiz. Nada más, poca cosa más. Yo sugeriría que la siguiente comparecencia sea por lo menos para tener datos concretos y precisos y no estar aquí una hora oyéndonos, diciendo lo mismo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Jiménez. Ahora vamos a suspender durante cinco minutos la Comisión para que organicen sus respuestas.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 33 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 40 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Si les parece, reanudamos la Comisión. Ahora el señor Consejero tiene la palabra durante un tiempo máximo de diez minutos para dar respuesta.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Muchas gracias, Presidenta. Señor García, le insisto que no sé si lo que quiere es informar o más bien todo lo contrario, desinformar o lo que tiene es ignorancia sobre el proyecto. Se lo he explicado por activa y por pasiva. El canal es un solo proyecto, y el hacer preguntas como si fuesen unas partes independientes, es precisamente lo que nos ha llevado a la situación que tenemos. Esto ha sido una constante en el canal. Desde que se puso esta obra en marcha, se han hecho acuerdos y gestiones parciales, cuando desde el principio tenía que haber sido una sola obra y se tenía que haber ejecutado de una sola vez. El insistir en preguntar por financiación de la segunda fase, se lo vuelvo a decir, se lo he dicho por activa y por pasiva. La solución de financiación no puede ser a la segunda fase, tiene que ser siempre al proyecto conjunto de todo el canal.

Le vuelvo a insistir, el canal lo gestiona Canasa. Efectivamente, no voy a licitar ni un metro, porque no le corresponde al Gobierno de Navarra licitar un metro. Nosotros lo que estamos trabajando es el colaborar con ellos para agilizar en la medida de lo posible todas las gestiones, porque el dueño de la obra es Canasa, y Canasa tiene el 60 %, es propiedad del Estado. Les debería sonar, puesto que ustedes son los que hicieron esa gestión.

Por otro lado, usted está hablando de las pérdidas. Las pérdidas de Canasa no pueden ser más que pérdidas, porque si tú montar una empresa y el 50 % de lo que pones a fondo perdido, cuando haces las cuentas siempre te van a dar pérdidas. Para eso se puso una solución con un préstamo puente, las expectantes, con poco acierto, también hay que decirlo. Pero Canasa es quien lícita y es quien gestiona la obra. El Gobierno de Navarra ayuda a esa gestión.

Por otro lado, debo decirle que, por supuesto que no me río de los riberos, porque, entre otras cosas, yo soy uno de ellos, a mucho orgullo. Lo que me río es de sus continuas maniobras de desinformación, que a veces son irrisorias. Como le he dicho en la primera comparecencia, si no fuese un tema tan serio, es que me estaría continuamente riendo de sus afirmaciones. Al señor Bujanda también le tengo que decir que sigue con las desinformaciones. Le voy a aclarar en primer lugar que los consejeros de Canasa, como de cualquier empresa, no son los que cortan y cierran el agua. También he de decirle que en ningún momento hubo desabastecimiento en los sectores de regadío. Por otro lado, sí que estoy informado. Y también le tengo que decir que en

ningún momento se solucionó porque hubo un requerimiento judicial, se solucionó porque hubo una mediación de acuerdo entre la Comunidad General de Regantes y Canasa, en la cual participé, le puedo asegurar, muy activamente.

Al señor Lecumberri debo decirle que, efectivamente, se está trabajando intensamente, pero si estamos todos los días explicando lo que he hecho ayer en una obra que, como aquí se ha explicado reiteradamente, con una burocracia tan grande, en la cual, además, no depende solo del Gobierno de Navarra, sino que depende, participa la Confederación Hidrográfica, participa el Gobierno de Navarra, el Ministerio de Hacienda, el Ministerio de Medio Ambiente. Es una obra altamente compleja, como aquí ya se ha explicado, también lo decía el señor López, que son obras que administrativamente son muy largas en el tiempo.

He de decirle al señor Araiz que, evidentemente, es público y notorio que no compartimos el interés sobre esta obra. Sobre el tema de la solución que se adoptó, ya lo comentamos también en anteriores comparencias, como creo que hemos comentado todo. Luego, al final de la exposición daré unas cifras también para hacer una serie de aclaraciones económicas. Decir que, efectivamente, podemos discutir, pero, en cualquier caso, lo que quería aclarar es que dice usted que no tenemos datos. Claro que tenemos datos. Tenemos un acuerdo de Convenio y de gestión directa que nos obliga, porque existe ya un Convenio de gestión sobre la segunda fase. Lo que sí es del 2014 y estamos en el 2024. Se hizo con base en una serie de datos que ahora con la actualización y con las nuevas necesidades es necesario actualizar, y es en lo que estamos. No estamos inventando nada. No estamos haciendo nada. Estamos actualizando el proyecto del Canal de Navarra que se hizo a pegotes, y se ha ido avanzando de forma parcial. Desde el primer momento, como decía el señor García, desde el primer momento que entré aquí, lo primero que hice fue contemplar y poner a trabajar a todo el equipo desde una perspectiva de una sola infraestructura, necesaria y urgente para el desarrollo de Navarra.

Al señor Azcona ya se lo dije y se lo vuelvo a reconocer. Es cierto que en el periodo de 2015-2019 se hicieron avances, se hizo el REA, a raíz de hacer esa instalación, se vio una posibilidad de hacer una gestión de la segunda fase más eficiente y con más capacidad hidráulica. Después también se pusieron las tablas. Desde la perspectiva de tocarme, como me está tocando, gestionar la adjudicación de la zona regable, pues no puedo sino estar de acuerdo y reconocer el esfuerzo que se hizo durante su época.

También le tengo que decir, tanto al señor Araiz como al señor Azcona, ustedes han hablado de la cantidad de hectáreas a regar, pero siempre lo están poniendo, igual que lo que hace la comunidad de regantes, con base en un dato, son los 6.400 metros cúbicos de dotación, que es desde el principio, lo que vengo diciendo es que está en cuestión, porque eso se expuso hace más de veinte años. ¿Cuál es la diferencia? La diferencia es que tenemos a través de Riegos de Navarra, tenemos un control exhaustivo de cuáles son los consumos reales, las necesidades reales en quince años, en quince años, con diferentes cultivos. Eso es una información que solo lo puede dar este canal en toda España. Una información muy precisa del consumo real necesario por diferentes zonas y por diferentes cultivos. ¿Qué es lo que nos dice? Lo que nos dice es dos cosas esos datos, la primera la he dado. Es que las aportaciones que hay de agua al Canal de Itoiz, la media en los últimos quince años, ya he dicho, eran 527. Lo he acertado los

últimos diez, por el tema del cambio climático, y, aun así, nos siguen dando 504 hectómetros cúbicos lo que recibe de media.

Lo que no podemos hacer es una infraestructura, que ya le he dicho muchas veces, que esté limitada a un año de poca aportación. Haremos una gestión, teniendo en cuenta las medidas y dejándonos un margen. Ese margen está por encima de los 100 hectómetros cúbicos, el que estamos dejando. Después, si hay un año de menor disposición de agua, pues ya se tratará. Decirle al señor López que usted estaba hablando de la inversión, que le parece desproporcionada. También lo que sabemos, tenemos datos certeros de que lo que está produciendo la ampliación de la primera fase en el entorno es que por cada euro invertido hay un retorno de cuatro euros.

En cuanto al señor Jiménez, estoy de acuerdo en que hay mucha burocracia y también que se marea mucho la perdiz. Darle las gracias por la confianza que me ha transmitido. Quiero dar los datos e invitarles a que se lo lean, que es el Convenio de gestión directa, firmado el 4 del 12 del 2014 entre el Ministerio de Agricultura y el Canal de Navarra. Inversión, en la primera fase, 442 millones; ampliación, 42 millones; canal, segunda fase, 213 millones; centrales hidroeléctricas, 25. 723 millones en total, más 27 millones de intereses de periodo de construcción, 750 millones. La financiación se distribuyó de los siguientes conceptos. 361 millones de capital social entre la Comunidad Foral y el Estado español, y después mediante préstamos y recursos generados por las centrales. Ya está el sistema de licitación, si se lo vengo diciendo. Esto está soportado en los datos que se utilizaron entonces. Algunos datos eran estimaciones y ahora lo que tenemos son certezas. Aparte de eso, lo que tenemos que buscar es actualización de los datos y sacar desde un punto de vista global, como le he dicho, lo que es la obra del canal, no confundamos con lo que son las zonas regables, porque son dos proyectos distintos. Lo que estamos estudiando es la actualización. La actualización, que le corresponde a Canasa, que ya ha preparado varios informes de actualización. Lo que estamos haciendo conjuntamente con todas las partes implicadas, que esa es la novedad, haciendo partícipes a la Comunidad General de Regantes, con base en sus intereses, utilizando posibilidades de financiación a 30, 40, 50 o incluso pago al contado, que nos lo están pidiendo.

Por otro lado, estamos utilizando también ese conocimiento que tenemos en cuanto a lo que es el consumo real para hacer dotaciones reales, porque ellos querrán tener una dotación, pero nosotros como Gobierno no podemos mantener una dotación que no tiene un futuro consumo, en detrimento de otras zonas que lo están demandando.

Por tanto, les he dado cifras, les he dado explicaciones de todo el proyecto, no el de la segunda fase, de todo el proyecto. Lo que quiero insistir es que lo que queda de manifiesto aquí, que después de esta comparecencia, es que todo el arco parlamentario da por hecho que el Gobierno de María Chivite va a hacer en esta legislatura que comiencen las obras. Esto, viniendo a la oposición, ya es un gran paso, con todo lo que nos ha tocado vivir hasta ahora, porque este Gobierno es capaz de poner en marcha una de las mayores y más relevantes infraestructuras de Navarra de una forma global y viable. Estamos hablando de que nada más y nada menos que la distribución de un recurso indispensable para el futuro de los agricultores y ganaderos, de las empresas agroalimentarias y del conjunto de la sociedad. Termina con una condición. Mientras seguimos trasladando información a esta Cámara, avanzamos en hacer realidad el Canal de

Navarra, y lo hacemos escuchando y colaborando con todas las partes implicadas tanto en el abastecimiento como en riego. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Chivite. A continuación, si alguien desea hacer una nueva intervención, ya sabe que son rápidas, como mucho, cinco minutos. El señor García, ¿algún grupo más? ¿También ustedes? No es obligatorio. Continuamos, señor García, cuando quiera, tiene la palabra por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, y espero no hacer uso de los cinco minutos. Efectivamente, he de explicar que parece que quieren poner en duda ahora también que el Partido Popular nunca apostó por esta obra. Yo, sin más, recordarle al señor Lecumberri la Ley 22/1997, de 8 de julio, en la que se declara de interés general la obra para que el Gobierno de España pueda financiar, si no, no se podría. Fue un Gobierno de José María Aznar, que, como digo, en 1997 lo hace de interés general para poder financiarla. No tenía obligación de hacerlo.

Puede usted ver también cuál era la opinión en el Congreso de los Diputados del propio Partido Socialista, que se oponía a ciertas cuestiones. Por lo tanto, creo que usted también ahí debería de hacer uso de la biblioteca del Congreso de los Diputados. Luego le paso el enlace para que vea lo mismo que he visto yo. Decirle que, efectivamente, el Gobierno, y es fácil, es resumido. 78,8 millones, 9 millones el Partido Popular, financiados a esta obra, y fácil es la cantidad que aporta el Gobierno, un Gobierno del Partido Socialista. Bueno, pues cero euros, como digo, que son las aportaciones que se hicieron en dos fórmulas. 61,8 millones entre los años 2003 y 2014, o 2012, y luego lo que sería la ampliación con 12,8 millones.

Resumen de la comparecencia de hoy. No sé si será ignorancia o no, como usted ha referido hacia lo que yo conozco, yo le puedo decir que conozco perfectamente el proyecto y conozco perfectamente su falta de compromiso, porque hoy en la comparecencia, usted no ha hecho uso de la comparecencia. La primera, la financiación, ¿cómo la va a pagar? No ha dicho absolutamente nada. La segunda es los compromisos, como digo, yo le voy a enseñar titulares. Porque igual usted con esto de tantos bulos que emiten. Mire quién anuncia la segunda fase. Si es su sobrina, la señora Chivite. Oiga, mire quién está volviendo a anunciar el Canal de Navarra. Oiga, si es la señora Chivite. Pero, señor Chivite, usted también lo anuncia. Perdona, ¿se recuerda cuál ha sido su última palabra, su última frase en su comparecencia del inicio? Será este Consejero, será este Gobierno quien finalice y termine las obras del Canal de Navarra. Que no es usted, hombre. Que no es usted, señor Chivite, que es Canasa.

«Ciriza pide abordar cómo pagar la segunda». Oiga, el señor Ciriza, del Gobierno de Navarra. Si otra vez está usted. Mire, señor Chivite, si usted quiere jugar al despiste, juegue usted solo. Los navarros sabemos lo que es y la desinformación que hoy usted ha vuelto a plantear. Ni compromiso ni financiación. ¿Sabe en qué punto estamos? En el 2011. ¿Sabe a quién afecta? De quien usted se ríe, de los navarros. Nada más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Señor Bujanda, cuando quiera, cinco minutos, como mucho.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Seré breve un poco por la dicotomía que el señor Consejero, no sé si cuando es Consejero de Canasa licita, si cuando es Consejero del Gobierno de Navarra no licita, si es el Gobierno de Navarra, si ya sabemos que licita Canasa, pero usted es Consejero de Canasa. Nos ha dicho antes. Por lo tanto, usted estará partícipe de esa licitación como miembro del Gobierno de Navarra y miembro de Canasa. ¿El otro 60 % de quién depende? Depende del Gobierno de España, del Partido Socialista. Por lo tanto, fabricar aquí quién licita o quién deja de licitar no hace falta. Licita usted siendo parte del Gobierno de Navarra y formando parte de Canasa. Digo licita, que no ha licitado nada. Esperemos que licite.

Pero cuando María Chivite, la Presidenta, dijo que iba a licitar, sabía, además, que estaba mintiendo, porque era campaña electoral y los plazos, literalmente, no le daban. Lo que pasa es que es mejor mentir y desinformar que decir la realidad. Ustedes dicen que el Gobierno de España apuesta por las infraestructuras de Navarra, y es mentira también. Son hechos, y los hechos son muy claros. Según el Ministerio de Hacienda, los tres últimos ejercicios, una comunidad como Cataluña ha tenido una media de 2.430 millones de inversión en infraestructuras del Gobierno de España y Navarra ha tenido una media de 77. Solo tenemos por detrás a La Rioja, a Melilla y Ceuta.

Por lo tanto, eso de que el Gobierno de España del Partido Socialista, del peor Presidente que ha tenido este país, que se apellida Sánchez, es mentira. No apuesta por esta comunidad. Por lo tanto, dejen de decir, porque los hechos son los que son. La comunidad, justo antes que La Rioja, Ceuta y Melilla, que menos inversión pública recibe en infraestructuras del Partido Socialista. Usted no ha dicho nada de la financiación y del plan económico financiero. No se ha leído el histórico del canal, que lo podemos mirar en cualquier sitio. Podemos abrir la Wikipedia, todos los datos que ha dado, y todo lo que quiera, pero no ha dicho nada del plan económico financiero que prevé y tiene previsto este Gobierno y Canasa.

No ha dicho nada. Nos dice que unos regantes dicen que pueden pedir una amortización a 30, 40, 50 o 60 años, y otros al contado. Por lo tanto, no nos ha dicho nada. No ha definido nada, ni cuándo se va a comenzar a licitar la obra, ni cuándo se va a comenzar la obra, ni cómo se va a pagar esta obra, porque ya hay un plan económico financiero. En lo único que le doy la razón es que usted está tratando a todo el canal como uno. La segunda fase la paralizó el Gobierno de Uxue Barcos en el 2015 y usted paralizó la ampliación de la primera fase, en cuanto entró. Está tratando a todo como uno, totalmente paralizado.

La señora Barcos paralizó la ampliación, simplemente porque no apuesta ninguno de los socios de este Partido Socialista por el Canal de Navarra, ni EH Bildu ni Contigo, o Podemos, o los sucesivos que ha habido, ni tampoco Geroa Bai. Nunca ha apostado por el Canal de Navarra, sigue sin apostar, y por eso puso de director general. Se ríe el señor Araiz, porque sabe que es cierto, a quien llevaba veinticinco años en contra de esta obra, Ignacio Gil. Está haciendo muy bien los deberes. Desde entonces no se ha echado una palada de canal.

Barcos lo puso para paralizar. Lo ha hecho muy bien, haciendo un PSIS, que él saca pecho, pero simplemente sirvió para paralizar dos años la ampliación de Tierra Estella, porque usted no quiere que llegue el agua a Tierra Estella, y así lo demuestra todos los días. No quiere que se haga la segunda fase y le molesta incluso la primera fase. A partir de aquí, no sabemos nada del

plan económico financiero ni de la licitación. Por lo tanto, si quiere y le molesta que preguntemos, seguirá usted molestándose con las preguntas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Bujanda. A continuación, el señor Lecumberri, del Partido Socialista, tiempo máximo de cinco minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Simplemente darle ánimos a usted como Consejero, a todo su equipo aquí presente, especialmente los que están más directamente afectados por el trabajo que tienen que realizar. Yo creo que hacen ustedes un trabajo muy importante, desde luego, a la vista está la oposición, nunca va a reconocerlo. La oposición, desde luego, no va a reconocérselo. Yo sí que creo que, desde luego, su Consejería, este Gobierno, el Gobierno anterior, los Gobiernos anteriores han trabajado de la mejor forma posible, los plazos ahí están. Decía el señor SR. GARCÍA JIMÉNEZ: «Allá, en 1997». Allá, en 1997, y estos son los que quieren ir tan rápido. Nos hablan de que en 1997 empezaron a decir que iba a ser un proyecto de interés general. En 1997 estamos hablando. Fíjese usted lo que ha pasado desde entonces. Aquí seguimos. La obra va funcionando y va adelante, a su ritmo, con sus plazos, con sus garantías, porque si nos las saltamos ya sabemos que luego damos dos pasitos para atrás, y con un trabajo que se está haciendo de forma intensa.

Yo solamente voy a decir que es una desgracia escuchar a partidos con los que coincidimos en la finalidad de obras tan importantes como esta y otras, y que, sin embargo, utilizan esas mismas obras que tan importantes son para los navarros, las utilizan como arma arrojadiza, consiguiendo, que no lo consiguen, pero intentando conseguir ralentizar unas obras que ellos mismos reconocen que son muy importantes para Navarra. Nada más. Mucho ánimo y a seguir trabajando.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Lecumberri. A continuación, el señor Araiz, por EH Bildu. Cuando quiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. No sé si es el momento de entrar a debatir o no la discusión sobre las hectáreas. Cuando usted ha dicho que efectivamente hay que tener claros esos datos de la demanda, esto es importante. Es un tema que supongo que lo están trabajando, porque en las alegaciones que le he dicho de la Comunidad General de Regantes, en relación con ese punto que se refiere a la relación entre la superficie total y la asignación de los caudales del Plan Hidrológico del Ebro, aprobado el 23 de diciembre de 2022, se establece que en relación con el proyecto de construcción de la segunda fase del Canal de Navarra, tenemos que advertir que aunque este deja claro que dicha infraestructura se constituye inicialmente para una superficie máxima de 20.214 hectáreas, con una dotación de 6.400 metros cúbicos hectárea, el Plan Hidrológico 2021-2027, en su anejo sexto, sistemas de explotación y balances, asigna a la segunda fase del Canal de Navarra, 22.273 hectáreas, con una dotación de 4.666.

Es decir, aquí alguien está cambiando ya para la segunda fase las reglas del juego, porque para la primera, la misma comunidad de regantes dice: «En cualquier caso, a pesar de lo que diga el Plan Hidrológico para la segunda fase y el número de hectáreas, aquí lo que queda claro es que la concesión que tiene en estos momentos de aprovechamiento de aguas la Comunidad General de Regantes del Canal de Navarra se actualiza por tres cuestiones. Abarcar una superficie de

34.842 hectáreas, que sumadas a las pendientes que tienen de concesión, de 424, da una superficie total de 35.266 hectáreas y 225.702.400 metros cúbicos, respectivamente. Segundo, tener establecida una reserva demanial de 114 millones de metros cúbicos a favor de varios municipios. Tercero, poseer una dotación concesional de 6.400 metros cúbicos hectárea año». Del cociente entre el volumen de reserva demanial, 114 millones de metros cúbicos y la dotación concesional, 6.400, resulta la superficie abastecida por las futuras tomas de la segunda fase del Canal de Navarra, que tendría cabida dentro de la actual concesión de la Comunidad General de Regantes. Es decir, 17.859 hectáreas sería la superficie que se puede regar máxima en la fase del Canal de Navarra, con los actuales 340 hectómetros cúbicos de agua para riego disponibles en Itoiz.

El tema del número y, sobre todo, porque esta dotación es una concesión administrativa. Esto no lo puede decidir lo cambie ahora ni Canasa, ni el Gobierno de Navarra, ni el Gobierno del Estado. Es una concesión administrativa que tiene, en este caso, la Comunidad General de Regantes, y que, para ello, la Confederación Hidrográfica del Ebro tiene un procedimiento determinado para modificar. Esto no se puede decir: «Nos parece que sobra agua en la primera fase, les quitamos a ustedes, regantes, el de los 6.400 lo dejamos en 4.600, porque el histórico de consumo nos dice». Eso no se puede hacer. Usted lo sabe perfectamente. Por lo tanto, nuestro grupo parlamentario no da por hecho nada, señor Chivite. No cuente a la hora de decir, ha dicho que todos los grupos parlamentarios damos por hecho que la señora Chivite. Nosotros no damos por hecho absolutamente nada en este tema. Desde luego, cuenta con nuestro apoyo en este tema, como lo cuenta en otros temas.

Desde luego, decía el señor García, en relación con lo que tiene que poner Navarra. Navarra ya ha puesto 77 millones de euros. Es que ya hemos puesto 77 millones de euros, más de lo que nos correspondería si hacemos la cuenta que usted ha puesto aquí. Por lo tanto, vamos a hablar con seriedad de los números, porque los números, repasaré lo que ha manifestado, no me ha dado tiempo a tomar notas. Pero creo que todavía queda pendiente un claro estudio económico financiero. No sabemos todavía si las Administraciones van a poner lo que les corresponde o no. Si Canasa va a ir a una concesión tipo, le he preguntado, no ha dicho nada. Tipo ampliación de la primera fase, mediante la concesión administrativa ordinaria o, en su caso, un peaje en la sombra. Pero todo tendremos tiempo de verlo y de valorarlo y, por supuesto, de pedir en su caso explicaciones.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko. Muchas gracias, señor Araiz. Señor Azcona, por Geroa Bai, tiene la palabra.

SR. AZCONA MOLINET: Muchas gracias, Presidenta. Seré breve. En definitiva, señor Consejero, el trabajo que hay por hacer es fundamentalmente definir el Convenio de Navarra con el Estado, la financiación en el conjunto de esta obra, y también actualizar las tarifas y los clientes, sería licitar, y, evidentemente, la construcción.

Señor Bujanda, la señora Barcos no tuvo que parar nada, porque como usted mismo ha dicho en su primera intervención, lo pararon ustedes en 2012. Algo que está parado no se puede volver a parar. Estaba parado en 2012, como ha dicho usted en su primera intervención y en varias otras afirmaciones que ha hecho en esta Comisión durante esta legislatura. Le ha costado, pero lo ha dicho usted. Usted mismo dijo, utilizó la siguiente expresión: «Paralizamos la obra en

2012». La paralizaron sin plazo. Aplazaron la obra en 2012. La aplazaron sin plazo. Para nosotros eso es paralizar. La señora Barcos no tuvo que paralizar nada porque ya la habían paralizado ustedes. (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Señor Bujanda, por favor, no tiene la palabra.

SR. AZCONA MOLINET: Es que es así de claro. En la primera intervención, se puede escuchar, lo había admitido. Además, lo he puesto en valor, porque yo creo que ya podemos ir admitiendo las cosas que son obvias. En este caso, no hubo nada que paralizar. Lo que sí tuvo que hacer, que, por cierto, me gustaría saber, esta respuesta tampoco la hemos tenido nunca, y alguna vez le hemos dicho al señor Esparza, ¿por qué la paralizaron? ¿Por qué no creían en la infraestructura? ¿Por qué les faltaba financiación? ¿Por qué no la tenían definida, porque no habían llegado a un acuerdo con los regantes? ¿Por qué no la pararon? Nosotros damos por hecho, usted da por supuesto que la señora Barcos no creía en la infraestructura y, por tanto, la paralizó. Ya se ha desmontado, ya estaba parada. Ahora le pregunto a usted, ¿por qué la paralizaron ustedes? ¿Tampoco creen en la infraestructura? Ya le voy a decir por qué la paralizaron. Ya le voy a decir, que estoy en el uso de la palabra. (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Efectivamente. Señor Bujanda, por favor. Señor Bujanda, no tiene la palabra. Por favor.

SR. AZCONA MOLINET: Que voy a responder. (MURMULLOS). Es una pregunta retórica, como usted ha utilizado unas cuantas también. Le digo por qué lo paralizaron. Precisamente, por una cuestión que seguía vigente en 2015. Es que el Estado no tenía ninguna intención de financiar esta obra ni de poner el dinero para financiar esta obra. Esa fue una cuestión fundamental, aparte de la definición, vamos a decir, administrativa y la definición técnica que había que solventar, y ahora vuelvo a recordar lo que se tuvo que hacer en 2015, que es definir el estudio de alternativas, que es aparte de avanzar en el ramal del Arga, en el ramal del Ega, en el Ega 1, la aprobación de los PSIS para deshacer los entuertos que ustedes habían propiciado. Lo que había que hacer es estudiar las alternativas. Ustedes no lo hicieron. Se encontró el señor Esparza y el Gobierno de UPN con que, aparte de no tener financiación para hacer lo del propio Gobierno, con que el Estado no iba a poner su parte tampoco, y por eso decidió dos cosas. Uno, paralizar el canal; dos, ampliar la primera fase con peaje en sombra para que se tenga que pagar ahora. Esas son las dos decisiones que tomaron.

Por tanto, lo que se hizo a partir de 2015 fue el estudio de alternativas. Todo lo que he dicho, y lo hizo precisamente el que usted acaba de volver a poner en esta Comisión, el señor Ignacio Gil, que tuvo que hacer es desenvolver el entuerto, el despropósito que ustedes habían generado.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Azcona. Señor López, cuando quiera, por Contigo-Zurekin. Cinco minutos.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Gracias, Presidenta. Lo primero es, antes de que otros digan lo que nosotros decimos, pues me voy a permitir de que seamos nosotros, Contigo-Zurekin, quienes digamos lo que decimos. Nosotros queremos que llegue agua a la Ribera, para riego, para industria y de boca. Manifestar preocupaciones o dudas sobre unas infraestructuras tan importantes, tanto por su elevado coste o por su posible coste medioambiental, no es ni de lejos

estar en contra. No es ni de lejos estar en contra manifestar preocupación por esas cosas. Es buscar lo mejor para todos los navarros y todas las navarras.

Contigo-Zurekin quiere que llegue agua a la Ribera. Lo digo para aquellos que dicen lo que nosotros no decimos. Me ha gustado el papel que ha sacado el señor García, del año 1997. Vuelvo a decir, el embalse de Itoiz es algo que se arrastra desde mucho antes. El embalse de Itoiz no es un embalse sin más, es un embalse que se completa con el Canal de Navarra. Ya Tijuana in Blue en 1990, con la de «Oye, Patxi, sácame un chiquito», ahí ya hablaba de Itoiz, se lo recomiendo, para que lo sepa, el año 1990. Lo digo porque como hablamos de plazos, está tan de moda el tema de las licitaciones que son tardías. También le recuerdo que la obra del Canal de Navarra se empezó a licitar en 1998 y la primera piedra no se puso hasta el 2001. Pero esto nos retrotrae a otras comisiones. Disculpen la digresión.

Le quería preguntar al señor Consejero. Usted ha dado un dato, porque con el tema de las hectáreas regables, nosotros siempre hemos manifestado nuestras dudas, usted ha dado un dato. No sé interpretar el dato de los hectómetros cúbicos de media a lo largo de la vida útil que ha tenido el canal hasta ahora, la primera fase. Yo no sé si esos datos son públicos o no o si deberían hacerlos, porque creemos que así, al menos, en este tema, sí que se podrían resolver algunas dudas que creo que son lícitas por parte de la gente que va a estar afectada por la segunda fase del canal.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor López. Señor Jiménez, no ha pedido. Ah, sí, pues venga tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: un minuto, ya para hacer más apetito. Solamente aquí a algún grupo, nos alegra que diga que están de acuerdo con el Canal de Navarra, y que esta infraestructura viene muy bien para los navarros. Pero esa duda surge y es razonable cuando nos dicen que no quieren el TAV y quieren el tren de los escobazos o el tren Chu-chú. Sinceramente, nos alegramos de que apuesten por el Canal de Navarra. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. Ahora para contestar a estos últimos comentarios, tiene la palabra el Consejero durante cinco minutos.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Muchas gracias, Presidenta. Señor García, le voy a contestar literalmente a su pregunta. Informe sobre los avances en la ejecución de la segunda fase del Canal de Navarra. La segunda fase del Canal de Navarra no está en ejecución. Está en un proceso de preparación de la documentación para poder licitar. Los compromisos de financiación del proyecto, que le he explicado. Lo firmó en el 2014, lo firmó UPN junto al PP. Es el Convenio que sigue vigente. Es el Convenio que tiene Navarra. ¿Qué es lo que estamos haciendo? Aquí lo que ha quedado manifiesto es que era un proyecto de tantos años, que, además, se ha utilizado tanto políticamente, hay mucha desinformación.

¿Qué es lo que ha hecho este departamento? Desde el primer momento, tomarlo como un único proyecto, como una única obra, que se tiene que cofinanciar conjuntamente, de una forma solidaria, por todos los navarros. Esto es algo que tenemos que poner en valor. Es algo que la Comunidad General de Regantes, desde el minuto cero que se formó, lo ha venido pidiendo y demandando, que lo que querían saber, lógicamente, es en su negocio cuánto les iba a costar el

agua a futuro. Se han ido haciendo convenios parciales para ir solucionando, y aquí lo que estamos es en una solución global de todo el proyecto.

Para finalizar, quiero dejar manifiesto los asuntos más importantes sobre el avance de la segunda fase del Canal de Navarra, y lo quiero subrayar en cinco puntos. Primero, se está trabajando intensamente, como se ha dicho, con todas las partes implicadas, para que el cronograma de las obras del canal avance. Segundo, se debe aprobar definitivamente el proyecto, y para ello es necesaria la obtención de la DIA, y en ello se está. Tercero, se está desarrollando el estudio económico financiero de todo el proyecto, que contemplará diferentes dotaciones y fórmulas de pago distintas para facilitar la viabilidad de las explotaciones agrícolas. Cuarto, la financiación se definirá en un nuevo Convenio Navarra-Estado, en función del estudio económico financiero de todo el proyecto. Quinto, se deberá reubicar un nuevo Convenio de gestión directa Estado-Canasa, donde quedará reflejada la fórmula de financiación y las tarifas y licitar la obra. Este es el compromiso del Gobierno de Navarra. Esta es nuestra palabra y la vamos a cumplir. Aprobaremos el proyecto, lo licitaremos y las máquinas entrarán a trabajar más pronto que tarde. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, señor Chivite, con esos buenos deseos, compartiéndolos completamente y agradeciendo sus informaciones, también al señor Puch, la señora Fernández, el señor Rodríguez y la asistencia del señor letrado. Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 14 horas y 17 minutos).