



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 13 de enero de 2026

NÚM. 32

COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^ª MAITE ESPORRÍN LAS HERAS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 13 DE ENERO DE 2026

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/COM-00158. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para explicar la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 12 horas y 18 minutos).

11-25/COM-00158. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para explicar la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy buenos días, Egun on. Vamos a dar inicio a la Comisión de Cohesión Territorial. En primer lugar, quiero dar la bienvenida al Consejero, señor Chivite, también al señor Puig, Director de Riegos de Navarra, y a la señora Fernández, Jefa de Gabinete. Bienvenidos a todos. En esta Comisión de Cohesión se ha solicitado la comparecencia del Consejero para que dé explicaciones sobre la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra. Por UPN el señor Bujanda Cirauqui ha solicitado esta comparecencia, supongo que la quiere presentar. Cuando quiera tiene la palabra.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias, Presidenta. Muchas gracias, Consejero, y al Director de Riegos de Navarra, que le acompaña. Supongo que usted entiende esta comparecencia, creo que por dos noticias que alarmaron a la sociedad navarra. Primero, que en el Senado, a solicitud de la senadora autonómica Uxue Barcos, la Ministra Aagesen tomó en consideración y dijo que veía y leía las palabras de ella de solo un tubo y hacer un decalaje, con lo que esto supondría ahora de desastre absoluto. Y otro, porque en una charla con regantes el Director de Riegos de Navarra dijo que no se iba a licitar hasta el 2026 el proyecto del Canal de Navarra.

¿Por qué esto ha puesto nerviosa a la gente? Porque en el 2020, el entonces Consejero de Cohesión Territorial, Bernardo Ciriza, prometió que las obras de la segunda fase comenzarían en esa legislatura. Primera mentira. En marzo del 2022 la Presidenta María Chivite anuncia solemnemente que la licitación se hará en el 2023. Otra mentira. En octubre del 2024, tras la aprobación de la DIA de impacto ambiental vuelve a prometer que se licitará en primavera del 2025. Otra mentira. En noviembre del 2024 el Ministro Planas, el ínclito Ministro Planas, el de Mercosur, de la mano de Chivite y con el certificado de Canasa, ratifica esa misma fecha. Otra mentira. En mayo del 2025 el nuevo Consejero —usted, Óscar Chivite— dice que la licitación saldrá en verano del 2025. Nueva mentira, porque no hay nada de nada. Incluso en septiembre del 2025 el propio Gobierno reconoce que la licitación —aquí es cuando aparece— será en el 2026 y, aun así, no se concreta nada más. Promesas y mentiras.

Y también nos preocupan, y por eso hemos solicitado esta comparecencia, las mentiras y las ocultaciones. La senadora autonómica, como digo, Uxue Barcos, recordó en noviembre del 2025 que ustedes habían prometido licitar en el 2025 con un presupuesto de 250 millones de euros. Y ahora reconocen que habrá una licitación en el 2026 con un coste, según dijo la Ministra Aagesen, de 375 millones de euros.

No sabemos a qué se debe esto o si son cifras dadas a vuelapluma o sinceramente si son ciertas, mentiras o correspondían a una cifra al azar. Desde UPN hemos sido siempre tajantes, con estas dudas e incertidumbres mucho más y no aceptaremos, por supuesto, que la segunda fase llegue en dos partes. Aceptaremos que sea en una parte, como es el proyecto actual que aprobó su Gobierno o aprobó Canasa, como no puede ser, porque el cambiar a un solo tubo, usted sabe perfectamente que sería un auténtico disparate normativo, un auténtico disparate de requerir un proceso administrativo nuevo y que esto supondría años y años de retraso.

Por lo tanto, tiene unos socios que van dinamitando el canal en una voladura controlada, como es Geroa Bai, como hizo en el Senado la señora Barcos. Contigo-Zurekin y Bildu, por supuesto, en contra del Canal de Navarra. Y ustedes, sin decir claramente cuándo se va a licitar la obra. Por eso hoy le pido, si puede decir aquí fecha concreta de licitación de la segunda fase del canal, si todo está tan avanzado y seguro, denos una fecha concreta de licitación del canal y, si ya tiene financiación, ya tiene proyecto, ya tiene voluntad política y Canasa la quiere, denos una fecha de licitación concreta.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Bujanda. Una vez hecha la presentación, ahora ya la palabra es del Consejero, el señor Chivite. Cuando quiera, sabe que tiene treinta minutos como máximo.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Buenos días. Egun on. Muchas gracias, Presidenta. Comparecemos para dar cuenta sobre el tema solicitado, en este caso sobre la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra. Me acompaña, como se ha dicho, el responsable de Riegos de Navarra, Joaquín Puig. Como sabrán, porque se lo he explicado en múltiples ocasiones y atendiendo a su pregunta, la publicación del proceso de licitación de la segunda fase del Canal de Navarra es competencia del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, mediante la sociedad mercantil estatal Canasa. Insisto, la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra es competencia del Ministerio, según se acordó en el Convenio de colaboración entre el Ministerio de Medio Ambiente y la Comunidad Foral de Navarra para la ejecución del Canal de Navarra.

Fue el 19 de octubre de 1998, un acuerdo entre PP y UPN, en el que se pactó hacerlo con un reparto de participación del 60 % Estado y un 40 % Navarra, y fue declarada de obra de interés general por parte del Estado en la Ley Estatal 22/1999, de 8 de julio de ese año. La creación de Canasa se acordó en la comisión de seguimiento del Convenio de colaboración del 1 de diciembre de 1999. Se aprobó por Consejo de Ministros el 30 de diciembre de ese año y se constituyó el 18 de enero del 2000 como sociedad mercantil estatal, que se rige por el ordenamiento jurídico privado. Señor Bujanda, ni más ni menos que hace veintiocho años que se formalizaron los acuerdos entre sus partidos y que siguen vigentes, y aún me sigue preguntando por la competencia directa del Gobierno de Navarra para licitar la obra.

Aun así y como el Canal de Navarra es una infraestructura estratégica para el futuro de nuestra Comunidad, es un proyecto de gran interés para la prosperidad de la ciudadanía navarra, para el progreso económico y medioambiental y, por lo tanto, es de gran interés para este Gobierno, le contestaré con mucho gusto. Les adelanto que llegamos a esta comparecencia con dos hitos muy importantes: la aprobación definitiva del proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra, que ratificó el MITECO este noviembre y, por otro lado, este mismo jueves el Banco Europeo de Inversiones aprobó un préstamo de 228 millones de euros para la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra. Avances muy significativos y continuados que ratifican el camino recorrido hasta ahora y que reflejan que la licitación está cerca.

Señor Bujanda, entiendo su interés por esta infraestructura. Lo que no termino de entender es la preocupación y la crítica que siempre nos muestra. No la entiendo porque supongo que tiene presente lo que pasó hace unos años. La segunda fase del Canal de Navarra debería haber estado en servicio desde hace más de trece años. ¿Qué ocurrió para que todavía estemos en esta

situación actual? ¿Por qué se priorizó la construcción del RAE de veintiún kilómetros de longitud paralizando en seco los setenta y un kilómetros de la segunda fase? Bueno, me veo obligado a recordarle lo que pasó cuando se estaba terminando la primera fase allá por el 2011, que supongo que también usted lo tiene presente. Sería bueno porque le ayudaría a entender el contexto. Ustedes, UPN y el Partido Popular, mientras tuvieron responsabilidades políticas aquí y en España, decidieron dejar en un cajón este proyecto sin ninguna posibilidad de avance.

En 2012, concluida la primera fase del Canal de Navarra, en lugar de desarrollar la tubería hasta la Ribera para dotar con agua a la zona más desfavorecida hídricamente, tal y como estaba previsto en el proyecto y en los acuerdos, decidieron hacer la ampliación hacia Tierra Estella. Y lo hicieron a su manera, sin asegurar la demanda de los futuros usuarios y sin preguntarles, lo que ha generado múltiples problemas de todo tipo y retrasos en la ejecución. Frente a esta situación, le garantizo que el Gobierno de Navarra se implica constantemente para que la licitación de la segunda fase sea un hecho, evitando cometer los errores del pasado y tratando de restablecer el daño causado a la Ribera.

Este equipo está comprometido con la Ribera y mantiene su palabra para que el agua de Itoiz llegue lo antes posible a cada casa, a cada explotación agraria y a la agroindustria. Durante el último año se han conseguido importantes hitos y avances en torno al Canal de Navarra. Se han concluido las obras de la ampliación de la primera fase, en la anterior y en la actual legislatura nuestro compromiso ha sido y es con Tierra Estella. Hemos gestionado para arrancar una solución a los retrasos, paralización y daños heredados. Desde abril, Sesma, Cárcar, Andosilla, Azagra y San Adrián riegan con agua del Canal de Navarra. Hemos puesto a disposición más de doce mil hectáreas que ya riegan con agua del embalse de Itoiz, cumpliendo así con el objetivo de esta gran infraestructura que sirve de red hídrica para el resto de Navarra.

Y centrándonos en lo que nos pregunta sobre la licitación de la segunda fase, reconozco que vamos más despacio de lo previsto. No está siendo sencillo. Para empezar, se ha tenido que cambiar por completo la definición del proyecto pasando de un canal a cielo abierto a dos tuberías soterradas. Los trámites administrativos son complejos y extraordinarios, pero entiendo ese marco. Además de hacerlo cuanto antes, lo tenemos que hacer con seguridad técnica, jurídica, administrativa y económica para evitar errores del pasado. El grado de colaboración y coordinación entre ambas instituciones, los gobiernos de España y Navarra, es indiscutible y lo vemos en los avances.

En este último año se ha aprobado la declaración de impacto ambiental, que incluía unas peticiones de soterramiento, nuevo trazado, nuevas servidumbres que se han tenido que incorporar al proyecto y generar una nueva exposición pública. Además, las respuestas realizadas por Canasa tras las alegaciones generadas en la fase de información pública del proyecto motivaron también ciertas modificaciones en el proyecto definitivo, las cuales han sido recogidas en la adenda 1/25. Este proyecto final recoge modificaciones que se concretan en los siguientes ámbitos: modificación del trazado entre los puntos kilométricos 1.7 y 4 del tramo 18/19, modificaciones en los préstamos y ajustes de expropiaciones, modificaciones de las líneas eléctricas y, por último, modificaciones de carácter medioambiental.

El 13 de noviembre el MITECO confirmó la aprobación definitiva del proyecto de construcción de la segunda fase del Canal de Navarra. Este hito es importante desde el punto de vista

económico, además del técnico, pues deja cerrado el presupuesto del proyecto de cara a su financiación y licitación. Respondo concretamente a su pregunta. ¿Cómo está el tema del proyecto? Insisto, al estar aprobado definitivamente el proyecto, esto desde el punto de vista tanto técnico como económico quiere decir que el proyecto ya está listo para licitar en ese ámbito. Esto supone que permitirá regar este proyecto hasta 20.214 hectáreas y mejorar el abastecimiento del agua de boca a 17 poblaciones de la Ribera. La actuación contará con un presupuesto de licitación de cerca de 373 millones de euros, IVA incluido, y un plazo de ejecución de 48 meses.

El incremento del coste sobre el proyecto inicial responde a la adecuación de los requerimientos medioambientales exigidos en la declaración de impacto ambiental, las modificaciones recogidas en la adenda 1/25 y el aumento de los costes de materiales para la construcción. Aun así, y a pesar del incremento del costo del proyecto, los datos manejados ofrecen unas estimaciones de tarifas que mantienen precios similares a los aportados a los usuarios hace un año.

Las obras aprobadas en el proyecto consisten en la ejecución de la balsa de Mostracas, que tiene la misión de la regulación de la entrada a las tuberías de conducción, las conducciones principales, compuestas de 2 tuberías, que contarán con una longitud total de 71,4 kilómetros, divididos en diversos tramos, comprendidos entre las sucesivas tomas de riego y abastecimiento. Las conducciones discurrirán en paralelo a caminos agrícolas con el fin de minimizar la cesión sobre parcelas y servicios existentes. Asimismo, el proyecto incluye la construcción de 12 tomas de abastecimiento y riego, así como la derivación al ramal de Corella y a la balsa de Tudela, que tendrá una capacidad de 7,95 hectómetros cúbicos y constituirá un elemento clave para la regulación de los sectores de riego y el mantenimiento del agua de abastecimiento.

Entrando en el plano económico, se apostó por buscar la financiación principal para el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra a través del Banco Europeo de Inversiones para disponer de una financiación estable y competitiva. Después de meses de trabajo conjunto el BEI declaró el proyecto como elegible el 3 de febrero del 2025, lo que también supuso un hito importante. Posteriormente, una delegación del Banco Europeo de Inversiones visitó las obras del Canal de Navarra y el trazado por el que discurrirá la segunda fase para terminar de estudiar y abordar la financiación de la segunda fase del Canal de Navarra.

Su apoyo como banco de clima fortalece una calificación de ser un proyecto de calidad medioambiental y socialmente sostenible que, además, garantiza condiciones de préstamo muy favorables. Como ya he dicho, ya conocemos que el pasado 8 de enero el Banco Europeo de Inversiones ha aprobado un préstamo de 228 millones para financiar y poder ejecutar la obra más estratégica en Navarra a bajo interés. Esta cifra deberá ser ratificada a la firma de un contrato, un documento final en el que se reflejarán los datos y las condiciones financieras definitivas. El resto de financiación se completará con la tesorería de Canasa, que asciende en estos momentos a más de 70 millones de euros, fundamentalmente por el anticipo en forma de préstamos de 77 millones por el Gobierno de Navarra, que se aprobó en 2014. Asimismo, se produce una aportación de ambos gobiernos, estatal y foral, manteniendo el porcentaje del 60-40.

Ahora se debe firmar un nuevo Convenio de colaboración entre el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico y la Comunidad Foral de Navarra para la ejecución y financiación del Canal de Navarra. En estos momentos seguimos en negociaciones sobre las cantidades y fórmulas y plazos de su aportación. Este anuncio del BEI refuerza el camino emprendido para construir la segunda fase de una infraestructura vertebradora y pionera que garantiza el desarrollo de la agroindustria, de la agricultura y el agua de boca en cantidad y calidad.

La concesión de este préstamo refuerza las actuaciones que estamos llevando a cabo para llevar agua de calidad y en cantidad a la Ribera, un agua altamente demandada no solo para el regadío, sino también para el abastecimiento y, como he dicho, para la agroindustria. Esto respalda el trabajo y la colaboración entre los gobiernos de España y de Navarra para avanzar en esta infraestructura tan importante para ambos gobiernos, que, además, será también garantía de futuro para afrontar las consecuencias del cambio climático. Recuerdo, señor Bujanda, que cuestionaron que el Gobierno estuviera manteniendo reuniones con el Banco Europeo de Inversiones. Hoy supongo que sus dudas han quedado resueltas.

Estamos haciendo todo lo que está en nuestras manos para avanzar y conseguir que la licitación por la que usted pregunta sea una realidad cuanto antes, pero insisto en que los trámites hasta llegar ahí no son sencillos. El MITECO está tramitando los permisos para licitar de otros ministerios, como el de Hacienda y Canasa ha confirmado que ultima la redacción de los pliegos de licitación. Según lo acordado, las obras se licitarán en cinco tramos constructivos, dos por cada una de las balsas, Mostracas y Tudela, y tres por cada uno de los tramos de construcción de los 71,4 kilómetros de doble tubería. Mientras tanto, el Gobierno de Navarra seguimos impulsando cuestiones fundamentales para que la segunda fase del Canal de Navarra cumpla con su objetivo. Le aseguro que todos los trámites que son de nuestra competencia están en marcha o realizados.

El Departamento de Cohesión Territorial inició los trámites para poder realizar el proceso de expropiaciones de los terrenos necesarios para el desarrollo de la segunda fase del Canal de Navarra. En agosto se publicaron en el Boletín Oficial de Navarra las órdenes forales necesarias para comenzar este proceso de expropiaciones de unas setecientas hectáreas de terreno que afectan a unas mil quinientas parcelas por las que transcurrirán los setenta y cuatro kilómetros de trazado. Aunque los trámites están siendo realizados por el Departamento de Cohesión Territorial, el importe de las expropiaciones será abonado por Canasa como beneficiaria de la expropiación.

En definitiva, ambas Administraciones estamos trabajando intensamente para conseguir un objetivo compartido: licitar la obra de la segunda fase del Canal de Navarra lo antes posible. Y ahora me gustaría poner el foco de para qué. ¿Para qué traemos el agua de calidad y en cantidad a la Ribera? Y aunque aquí no se ha preguntado, creo importante contar qué se está haciendo por parte del Gobierno de Navarra para poder aprovecharnos del agua desde el momento que esté terminada la obra de transporte del agua desde Itoiz a Ablitas.

En Cohesión Territorial estamos trabajando de manera anticipada con las entidades locales de la Ribera para que estén preparadas y tengan desarrolladas las infraestructuras necesarias para conectar el abastecimiento a la tubería principal del Canal de Navarra en el momento que llegue a su puerta. Para eso hemos previsto catorce millones de euros de inversión dentro de la

actualización del plan de inversiones locales del período 2026-2028. Desde el departamento se consideraron veintisiete alternativas, de las cuales se seleccionó la más eficiente en términos técnicos y económicos para optimizar las infraestructuras de abastecimiento y garantizar el acceso del agua proveniente del Canal de Navarra. Este es nuestro propósito, ayudar, acompañar y facilitar los trámites para aquellas entidades locales y usuarios que quieran sumarse al Canal de Navarra por ser esta una infraestructura de futuro y de progreso.

Y en el ámbito del regadío, se ha desarrollado durante el 2025 y se mantiene un programa de reuniones con las posibles comunidades de regantes beneficiarias para explicar los procesos de adhesión al proyecto. Lo hacemos de manos de Riegos de Navarra, así que cedo la palabra a su responsable, Joaquín Puig, para que explique las actuaciones, las previsiones y los resultados. Muchas gracias.

SR. DIRECTOR DE RIEGOS DE NAVARRA (Sr. Puig Arrastia): ¿Qué tal? Buenos días. Como decía el Consejero, en Riegos de Navarra, por encargo del Ejecutivo, estamos involucrados en lo que sería el desarrollo de las futuras zonas regables en la segunda fase del Canal de Navarra. Los trabajos, tanto de ejecución de la doble tubería principal como de las zonas regables, son igual de relevantes. Deben avanzar en paralelo para que, cuando llegue el momento, se conecten de una manera funcional y, por lo tanto, al mismo tiempo, coordinada y lo antes posible.

Como saben, las actuaciones de la zona regable de la segunda fase del Canal de Navarra se encuentran integradas dentro de la actualización del Plan Foral de Regadíos 2026-2045, que se está impulsando conjuntamente desde el Departamento de Cohesión Territorial y el Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente. La agenda de Riegos de Navarra, junto con las comunidades regantes y las entidades locales, ha sido intensa durante el año 2025 y la previsión es que el 2026 sea igual de intensa. Les avanzo que la percepción que estamos observando es muy positiva. Quienes acuden a las reuniones lo hacen, en su mayoría, convencidos de que esa infraestructura es imprescindible para lo que sería el futuro de los municipios. Conocen el éxito de la primera fase y de la ampliación y, por eso, lo que quieren es algo similar o parecido.

¿Qué hemos hecho durante el 2025 en Riegos de Navarra y en colaboración con el Gobierno? Unas cuantas cosas. Por un lado, hemos convocado aproximadamente unas cuarenta reuniones con lo que serían los representantes de las comunidades de regantes con juntas de Gobierno y con los ayuntamientos. ¿Qué ayuntamientos y qué comunidades de regantes hemos estado con ellos? Comunidades de regantes hemos estado con Corella, con Cintruénigo, con Valcaldera, La Muga, La Boquera, Huertas Mayores, Murchante, Monteagudo, Cascante, Ablitas y Bardenas. Con respecto a ayuntamientos, hemos estado con Corella, con Cintruénigo, con Murchante y con Monteagudo. También hemos estado con Bardenas Reales.

Asimismo, lo que hemos hecho es acompañarles en lo que sería la gestión que ellos tienen que hacer para las votaciones. En este acompañamiento y explicación a las comunidades de regantes y ayuntamientos afectados por esa integración del Canal de Navarra se ha tenido en cuenta que las comunidades de regantes son entes de derecho público y que, por lo tanto, tienen una obligación de informar y de estar gestionando las cuestiones de una manera transparente. A partir de ahí, lo que tenemos que hacer es ayudarles a esa gestión y ayudarles en ese camino y en ese tránsito.

En las líneas generales que hemos realizado, les voy a contar un poco lo que hemos hecho. Por un lado, nos hemos explicado en lo que sería el ámbito legal de la Ley 1/2002, es decir, la Ley Foral de Infraestructuras Agrarias. Esta ley lo que refleja son varias cuestiones. Uno, lo que sería la financiación, es decir, qué financiación van a tener. Estamos hablando de una financiación de un 85 % en gran parte de las infraestructuras, en otras de un cien por cien, con lo cual la media es aproximadamente de un 90 % que pone el Gobierno de Navarra y un 10 % que pone lo que sería el regante.

Por otro lado, la toma de decisión de las comunidades de regantes. Las comunidades de regantes, al final, tienen que tomar la decisión de si votan sí o votan no. Para ello, lo que hay que hacer es ayudarles a estar informados y a que sea una decisión lo más consensuada y lo más informada posible. A partir de ahí, hay que tener en cuenta que ellos tienen prácticamente estatutos de los años cuarenta, con lo cual los desconocen, son muy antiguos y hay que ayudarles un poco a interpretarlos y a ver cómo tienen que hacer esas votaciones.

También lo que hacemos es informarles sobre el proceso de concentración parcelaria. Y aquí sí que me gustaría contarles en treinta segundos lo que es un proceso de concentración parcelaria, porque yo creo que es lo más importante, una de las partes más importantes de lo que sería todo este proceso que se tiene que hacer. Al final, tengan en cuenta que, por un lado, la concentración parcelaria se tiene que hacer lo que sería un grupo de personas que vayan haciendo una parte de la catalogación de las tierras, se tiene que hacer un estudio de la propiedad y con eso, al final, lo que se va a tener es una puntuación.

Es decir, yo, si soy propietario, tengo tres mil doscientos puntos. Con esos tres mil doscientos puntos, yo ya sé la puntuación que tengo. A partir de ahí, el concentrador va a borrar por completo lo que sería el parcelario, va a hacer un parcelario completamente ordenado y más cuadrulado, siempre con garantías medioambientales y, a partir de ahí, van a devolverme esos tres mil doscientos puntos, pero en otro sitio, de otra manera y mucho más regular. Claro, eso al final hay que explicárselo a la gente y la gente lo tiene que llegar a entender, que al final es un proceso muy garantista y que van a tener garantías y que, al final, obtendrán lo que sería su cédula parcelaria y su propiedad en otro sitio, pero con todas las garantías.

Por otro lado, el proyecto constructivo, cómo vamos a hacer un proyecto constructivo y luego, cómo se van a hacer o a realizar las obras. Esto es un poco todo lo que se les explica a las comunidades de regantes. Me gustaría poner tres ejemplos que yo creo que son importantes para poder ver un poco qué es lo que hemos hecho durante este tiempo. Por un lado, estaríamos hablando de Corella. En Corella lo que hemos hecho es reunirnos con las comunidades de regantes, con el Ayuntamiento por separado y también juntos, y les hemos explicado todo eso que les he comentado antes, de tal manera que ellos puedan entender qué camino tienen que andar.

A partir de ahí, lo que hemos hecho es también reuniones multitudinarias con toda la gente que quisiera apuntarse para explicarles esto de manera pormenorizada y poder decirles también, resolverles las dudas que ellos pueden tener, porque normalmente la gente tiene dudas y hay que tratar de que entiendan y sepan por dónde van estas cuestiones. Al final, con todo eso, se realizó la votación el 29 de mayo de este año con un 98,1 % a favor, con lo cual las tres mil cuatrocientas hectáreas de Corella dijeron sí al canal. Se hizo la aprobación por parte de la

sección de comunales de los acuerdos transaccionales de Montes de Cierzo y Argenzón. Se ha recibido ya noticia de que ha habido numerosas compraventas y se hizo el encargo este diciembre de lo que sería la concentración parcelaria.

Con ese encargo de la concentración parcelaria los técnicos de Riegos de Navarra van a bajar esta misma semana a lo que sería iniciar la concentración parcelaria y, a partir de ahí, ¿cuánto tiempo va a durar? Pues va a durar entre 2 años y 2,5 años aproximadamente. Tras esos 2 años o 2,5 años lo que ocurrirá será que se haga ese proyecto constructivo, que puede durar la ejecución de ese proyecto aproximadamente medio año, y estamos hablando luego de la ejecución de lo que serían las obras, que podemos estar hablando de 1,7 años, 1,8 años aproximadamente.

Por otro lado tenemos Tudela. En Tudela hemos estado con el Ayuntamiento de Tudela, hemos tenido reuniones con lo que serían los representantes del Ayuntamiento de Tudela y con eso lo que hemos hecho es iniciar un reordenamiento de lo que serían las parcelas comunales. A partir de ahí estamos haciendo ese reordenamiento y con todo eso lo que haremos luego será lo mismo, el proyecto y lo que sería la construcción de las obras. Por otro lado, Cintruénigo, que quiero recordarles también que en Cintruénigo hemos hecho aproximadamente lo mismo, se hizo la votación y con un 92 % de los votos dijeron que sí también al canal. Hoy en día, ¿cómo estamos? Tanto Corella, Tudela y Cintruénigo suman aproximadamente unas 7.663 hectáreas, que serían las que habrían dicho sí al Canal de Navarra.

¿Qué nos queda? Lo que nos queda es seguir trabajando en el 2026 para conseguir que el resto de las veinte mil hectáreas estén informadas, voten y lo que hagan es hacer ese paso de anexionarse al Canal de Navarra. Mientras tanto, lo que vamos a hacer es hacer esa concentración parcelaria de Corella y que esas tres mil cuatrocientas hectáreas sufran ya y disfruten de esa concentración parcelaria.

Esas son las actuaciones que vamos a empezar en el 2026. En 2026 vamos a hacer ese tipo de actuaciones. Desde el punto de vista práctico, ¿qué es lo que vamos a hacer? Realizar las entregas de los primeros créditos básicos del canal y de lo que serían los estudios ambientales de la zona regable del Canal de Navarra. Por otro lado, vamos a seguir con el acompañamiento del resto de las comunidades de regantes y, por otro lado, vamos a hacer también lo que serían las nuevas concentraciones parcelarias, tanto la de Corella como las siguientes que consigamos que se inicien.

A mí sí que me gustaría comentarles de alguna manera que las concentraciones parcelarias, como les he dicho, son muy importantes, pero al final es una fase en la que no se puede correr y que, por lo tanto, tiene que haber concentradores que hagan esa concentración. Y una pareja o tres concentradores van a estar durante dos o tres años en un pueblo concentrando. Eso quiere decir que hacen falta medios, suficientes concentradores para que eso no sea un cuello de botella y en eso estamos ahora mismo.

Por terminar, me gustaría hacer una serie de consideraciones. Uno, la entrada de las comunidades de regantes en el proceso de ejecución, tanto de la concentración parcelaria como del proyecto, como lo que serían las obras, no es por emplazamiento del canal, es decir, no va el primero el que va el primero y luego va el segundo y luego va el tercero, sino que es por

votación. Es decir, las comunidades de regantes que se han adherido y han votado antes, empezaremos antes con ellas y así iremos en orden de votación.

Me gustaría poner de manifiesto y en valor la labor de Riegos de Navarra como elemento técnico para desarrollar las zonas regables del Canal de Navarra. Somos prácticamente treinta personas, llevamos cuarenta años haciendo este trabajo y ahora mismo hemos conseguido poner a la vanguardia al regadío de Navarra. Somos un ejemplo en el resto de la confederación y casi a nivel mundial. Lo que sí que pediría es ese apoyo a Riegos de Navarra para que siga haciendo su trabajo.

Y también quiero recordar que, como hemos comentado, el Plan Foral de Regadíos tiene más facetas o más ámbitos y ahora mismo estamos también actuando en otras cuestiones, como podría ser Ribaforada. En Ribaforada estamos haciendo unas obras de concentración parcelaria de lo que sería la fase 1, estamos hablando de quinientas hectáreas, esas quinientas hectáreas se finalizarán en este primer trimestre, y estamos hablando de que ya en el 2025 se ha acabado la concentración parcelaria y hemos entregado el proyecto de lo que sería esa segunda fase, que son prácticamente mil quinientas hectáreas.

En definitiva, llevamos más de un año trabajando en lo que sería un trabajo intenso para que lleguen las tuberías y que estén las zonas regables preparadas y que esperemos que en un plazo de diez años estén todas las concentraciones parcelarias, todas las obras realizadas y, por tanto, la zona regable de la segunda fase ejecutada. Gracias.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Gracias, Joaquín. Por terminar, debo recalcar que se está al final de los trámites previos a la licitación, tenemos proyecto y tenemos financiación. Que se va a licitar el proyecto, como hemos explicado, con la construcción simultánea de dos tubos y que la tramitación es un proceso complejo y vivo que depende del Ministerio, que licita Canasa y que mientras ustedes paralizaron, señor Bujanda, este proyecto, el Gobierno de María Chivite, es el que lo va a licitar. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted, Consejero, y al señor Puig por las explicaciones. Ahora es el turno de los grupos. En primer lugar, el señor Bujanda, por Unión del Pueblo Navarro, cuando quiera, por un tiempo máximo de diez minutos, como sabe.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias por las explicaciones. Señor Chivite, vamos a empezar por orden, como usted ha dicho. UPN y PP no paralizaron este proyecto. Aquí tengo la foto con socialistas, incluido el señor Lecumberri, en aquel momento cuando se adoptó la decisión aprobada, votada y reafirmada por el Partido Socialista, de la ampliación de la primera fase del canal. Una primera fase que todavía falta un 17 % por ejecutar y realizar, que son las áreas complementarias, aunque usted lo oculte siempre. Y en los informes, que ya entraremos otro día porque le voy a pedir otra comparecencia, en el anexo 10 dice claramente que los retrasos, sus informes del Gobierno de Navarra, se debieron —retrasos y sobrecostes— a los gobiernos de Barcos y de Chivite. Pero esto lo dejamos para otro día.

Sobre lo que ha dicho usted de que la obra depende del Ministerio y de Canasa. Lógicamente. Canasa es una sociedad participada al 40 % por Navarra, no hace falta que lo explique y que espere cinco minutos para decirlo. Pero usted está en el Consejo de Canasa, se supone que usted

toma decisiones y se supone que usted ha anunciado fechas que no han cumplido. Si el Gobierno de Navarra no manda, no anuncie. Y si anuncia, responda con hechos.

Segundo, el Banco Europeo ha aprobado préstamo para el Canal de Navarra. Siendo una buena noticia, solo hace falta ir a la página web del Banco Europeo de Inversiones para darnos cuenta de que esto no es cierto. No se ha aprobado un préstamo, señor Consejero, se ha aprobado un seguir negociando. No se ha aprobado una financiación en firme y solo tiene que ir a hacerlo... Y luego se lo voy a explicar y le voy a entrar un poquito más. Porque, además, estoy seguro de que en esta sala hay gente profesional y sabemos de qué estamos hablando que van a ratificar esto. Si fuera financiación real, si existiera un contrato firmado, que hasta entonces no hay una financiación real, unas condiciones cerradas y un calendario de desembolsos, Canasa podría anunciar una fecha de licitación, pero sabe que no hay nada de esto.

A nosotros siempre nos dicen que intentamos generar dudas donde hay avances. Las dudas no las genera UPN, las genera quien ni siquiera sabe sus socios parlamentarios, y así lo ha preguntado el señor Araiz, si la obra cuesta 254, 302, 306 o 373 millones. Porque aquí nadie sabe al final cuánto va a costar. Bueno, cuando se licite, se sabrá, pero no se sabe ni cuánto va a ser la licitación. Con esta incertidumbre el BEI, a ver lo que dice.

Este Gobierno ha retomado un proyecto que otros paralizaron. Retomar no es anunciar fechas, retomar es licitar. Y ustedes llevan cinco años sin licitar y mintiendo. Todos entendemos que cualquier avance, le digo, y la del Banco Europeo de Inversiones es buena. Yo ni discuto que no sea una buena noticia esto, pero permítame, es llamativo que este *approval*, que es simplemente un *approval*, que no compromete absolutamente en nada al BEI como financiación real, y usted lo sabe, llegue justo hoy, a cinco días antes de esta comparecencia, cuando el canal sigue paralizado, cuando se han acumulado promesas y mentiras incumplidas y fechas falsas, cuando sus propios socios de Gobierno cuestionan el proyecto, y la propia Ministra Aagesen. Que, si no me equivoco, la propia Ministra Aagesen, y aquí lo tengo, dice esto: reconsiderará la ejecución por etapas. Y usted dice que esta señora, la Ministra Aagesen, la Ministra del MITECO, es la que manda en todo esto. Que lo ha dicho usted, no lo he dicho yo. Y lo dijo hace un mes, que reconsiderara.

Por lo tanto, no lo digo yo, lo dice su propia compañera de partido. Y esto es lo que, al final, asusta a la sociedad. Esto pide que ustedes inflen una noticia buena como si fuera un préstamo. No, esto es un *approval* de una financiación, es un seguir hablando, es un «vamos a ver qué hay, preséntenos...» Ustedes han sido incapaces de hacer un plan económico financiero y, si lo han hecho, han mentido a estos Parlamentarios porque no nos lo han enviado. Nunca. Y sin esto es imposible que nadie financie nada.

Usted sí que ha dicho una cosa ahí entre líneas, que esto será real cuando se firme el contrato. Claro, lógicamente. Es que, si no, no hay un préstamo aprobado, señor Consejero, y usted lo sabe bien. No hay un préstamo aprobado. Y ha dicho que los desembolsos se realizarán, supuestamente, detrás de la firma y sujetos a cumplimientos y condiciones previas. Hombre, lógicamente, todo esto es lo lógico y lo normal. Por lo tanto, sin contrato no hay tipos de interés, no hay plazos ni garantías y no hay calendario de desembolsos. Usted hoy tiene un poquito más que ayer, pero no tiene nada.

Y repito, cualquier avance es bueno. Y que el BEI financie es bueno. Pero no sabemos si va a financiar a Canasa, a un intermediado a través de banco a comercial, como se hizo en la primera fase. Porque esto cambiaría totalmente, seguramente, las condiciones financieras, los tipos de interés o los plazos y los avales. Como le he dicho, no existe el plan económico financiero, más que unas hojas Excel, a no ser que nos esté mintiendo. Y si nos ha mentido, todavía es más grave. Una sobreexageración de lo que ha dicho.

Además, como hemos dicho, la propia Ministra Aagesen reconoce que la obra costará 375 millones de euros y durará 48 meses. El BEI aportaría, si termina todo bien, y ojalá termine bien, 228, y el resto, como bien ha explicado usted, lo tendrían que aportar Gobierno central, Gobierno Foral, con la financiación de Canasa, como bien ha explicado. Pero este aumento del coste respecto a los proyectos primeros, es que ya no sé ni qué cifra coger. Si 249, si 285, si 375, porque yo no lo tengo claro y creo que aquí hay más gente que no lo tiene claro.

Sus socios intentando boicotear el proyecto. Bildu y Contigo-Zurekin, por supuesto, nunca han querido el proyecto. Canasa, de la cual la propiedad es 60 % del Estado, la Ministra Aagesen, con dudas hace un mes, que no hablamos de hace dos años, hace un mes. Con dudas hace un mes. ¿Qué implica? Me da igual, dos meses. Si la ha convencido estos dos meses, pues dígallo, mire, le he convencido. Le he convencido y ya lo tiene claro. Pues dígallo, luego nos lo dice: «la he convencido y lo tengo claro». Porque si no implicaría que una decisión de Madrid, por abaratar costes, podáis parar los plazos. Porque usted sabe muy bien que abrir ese melón es muy peligroso. Usted lo sabe, de eso no tengo ninguna duda y, además, estará con nosotros. Habría que rastrear un proyecto nuevo, lógicamente, modificar las declaraciones de impactos ambientales, todo tipo de declaraciones de impacto de todo tipo, volver a tramitar obra. Iba a decir volver a licitar no, porque está todavía tampoco se ha licitado y un auténtico disparate que retrasaría el agua a la Ribera durante muchísimos años.

Y aquí el argumento que esgrimía la señora Barcos, de que los regantes no lo querían, tampoco es cierto, porque los propios regantes decían esto. Indignación del campo navarro. Por lo tanto, ahí esa excusa tampoco nos sirve. Señor Consejero, no ha dicho nada de la licitación. La financiación del BEI, siendo una noticia, es una noticia todavía muy verde. Y usted lo sabe porque ha sido empresario y no hace falta explicárselo. Y aquí hay otra gente que también sabe que esta, siendo una buena noticia, es una noticia muy verde. Basta ya de mentir a la Ribera. Basta ya de mentir a los regantes. Basta ya de buscar excusas.

Y voy a terminar preguntándole cuatro cosas. ¿Por qué anuncian una financiación o préstamo —que es diferente financiación que préstamo— si no hay contrato ni hay plan? Y si hay un plan económico-financiero ya se lo exigimos en público, porque nunca nos lo ha dado. No esa tabla Excel, que no es un plan económico-financiero. ¿Qué tipo de préstamo ha firmado y en qué condiciones? Porque esa es la realidad de la palabra préstamo. Si no, no es un préstamo. ¿Cuándo se va a firmar el contrato de ese préstamo y cuándo se va a licitar? Con un calendario clarísimo de licitación. ¿Y por qué ocultaron el retraso hasta 2026 y tuvo que ser el director de Riegos en una charla con regantes cuando ustedes decían que iba a ser en el 2025? ¿Van a mutilar el proyecto —que espero que no— en dos o van a mantener —que espero que sea así— el compromiso del proyecto de bajar los dos tubos de una sola vez?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Debe terminar.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Por lo tanto, termino, señora Presidenta. Es muy sencillo. Si tiene financiación, si tiene proyecto, si tiene voluntad política, si Canasa y la Ministra del MITECO, Ministra Aagesen, quiere, ¿cuándo van a licitar el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Bujanda. A continuación, el señor Lecumberri Urabayen, por el Partido Socialista, cuando quiera.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, Presidenta. Bienvenido también, por supuesto, Consejero Chivite, al señor Puig, a la Jefa de Gabinete, señora Fernández. Gracias por todas las explicaciones que nos han dado. Una vez más, pero yo creo que avanzando en las explicaciones, porque todo va avanzando. Iniciaba esta comparecencia el solicitante, el señor Bujanda, diciendo que se habían generado dudas, que había dudas entre los regantes, que tal, por una declaración, por un no sé qué, por un no sé cuántos. Bueno, lo que sí que puedo decir desde el Partido Socialista es que, por parte del Partido Socialista no solo no hay dudas, sino que lo que hay es una seguridad, una garantía de que esta obra va a salir adelante, en la apuesta que hace el Partido Socialista y, por ende, el Gobierno presidido por María Chivite, por una obra de la importancia que nosotros hemos dado siempre a esta infraestructura.

Las dudas, si se están sembrando, se siembran precisamente por otros que dicen defenderlas y precisamente por otros que en su momento toman unas decisiones que no hay ningún reparo, le suele gustar al señor Bujanda enseñar la foto esa en la que, entre otros, salgo yo. Lo único que me da rabia de esa foto es darse cuenta de lo viejo que se está haciendo uno en comparación con esa foto, como nos pasa a casi todos. En aquel momento se apostó, y la organización que yo representaba, que en aquel momento era la UGT, dentro de la Plataforma por el Agua, apostaba por esta infraestructura. Quien tuvo que decidir, decidió, que en ese momento fue el Gobierno y se apoyó esa decisión, pero no nos causa ninguna vergüenza.

Digo esto porque cada vez que oigo hablar de por qué no se ha empezado la segunda fase, cuando todo el mundo sabe que no se ha empezado porque se decidió primero desarrollar la primera fase en Tierra Estella, en la ampliación, cada vez que se oye decir eso da la impresión de que algunos se avergüenzan de la decisión que tomaron. Nosotros la asumimos, sabemos que la ampliación de Tierra Estella suponía un retraso en la segunda fase y que las cosas había que hacerlas una detrás de otra. Ese fue el orden que se decidió y, ya digo, lo que no acabamos de entender es que quien así lo decidiera parezca que ahora esconde la cabeza detrás de la mata.

Dicho esto, venimos escuchando continuamente que es exigencia una fecha concreta y que se pone en duda que se va a realizar ese hito. Yo quisiera hacer un pequeño recordatorio de los tres grandes hitos del año que acabamos de terminar, del 2025, tres grandes hitos que fueron, uno tras otro, puestos en duda por parte de UPN, que tanto defiende la generación de esta infraestructura. Primero puso en duda que se iba a acabar la ampliación durante el 2025. Se acabó la ampliación del 2025, ahí está, lo ha dicho el Consejero: Sesma, Cárcar, Andosilla, Azagra. Bueno, ahí están con agua, es un hecho real e indiscutible.

No íbamos a tener declaración de impacto ambiental, todos lo recordamos. El MITECO estaba poniendo pegajos, no iba a haber... Ya tenemos la declaración de impacto ambiental y,

efectivamente, como en casi todas y mucho más en infraestructuras de esta dimensión y con esta complejidad, con una serie de solicitudes y modificaciones que se han aceptado y que se han incluido en el proyecto. Ya tenemos la declaración de impacto ambiental, aquella que nunca iba a darnos el MITECO. Por último, la aprobación definitiva por parte del MITECO del proyecto, ese proyecto final, una vez que tenemos la DIA y una vez que se tiene... Tampoco se iba a tener, tampoco se iba a obtener. Se obtuvo en noviembre del año pasado. Fijense cómo vamos avanzando hito tras hito.

Y ahora llegamos al BEI. La verdad que... Y ya lo que hoy ha dicho me ha parecido realmente sorprendente. Porque quiero recordar que tuvimos aquí una comparecencia también para hablar sobre la visita del BEI donde se llegó a poner en duda incluso que había existido la visita. Incluso que habían existido reuniones en esa visita. Cuando había hasta fotos publicadas en la página web del Gobierno de Navarra. Recuerdo aquello perfectamente. No solamente hubo esa visita y tuvo muy buen resultado esa visita. Y creo —y aquí están los resultados— que los técnicos de BEI, por cierto, gente experta y muy acostumbrada a ver todo tipo de infraestructuras y de proyectos que tienen que financiar, se dieron cuenta de que era un buen proyecto, que era un proyecto sólido y, además, un proyecto muy alineado con todas las directivas de la Unión Europea en cuanto al uso de agua.

Se puso en duda todo aquello y no solamente ahora tenemos el visto bueno, el OK, el 8 de enero por parte del BEI, sino que ahora también se pone en duda incluso que lo haya hecho yo. Me remito ya no solo a lo que dice el BEI, sino a lo que el BEI ha transmitido a los medios de comunicación, a EFE, por poner un ejemplo que lo he sacado aquí de prisa y corriendo conforme usted lo decía, porque debo reconocer que aún me sigue usted sorprendiendo, señor Bujanda, a veces: «El Banco Europeo ha aprobado la concesión de un préstamo». Esto dice el BEI a EFE. Efectivamente, aún no se ha firmado. Claro, esto es como cuando uno pide una hipoteca y le llaman del banco: «oiga, ya nos han dado el visto bueno y tenemos el aprobado del banco». Claro, falta ir, sentarse y firmar las condiciones, pero ya se tiene el visto bueno del banco, que es, de todo el proceso, la parte más importante. Quedan cosas, quedan flecos, queda juntarse, queda firmarlo, pero lo más importante es que el banco te ha dado el visto bueno al crédito hipotecario, o en este caso a la financiación. Creo que esto es un hito de una dimensión absolutamente indiscutible, por mucho que se busque ponerle pegos.

Creo que es algo muy importante junto a todo lo demás, porque aquí esto es una especie de carrera de obstáculos. Creo que alguna vez se ha hablado incluso en otras infraestructuras, conforme se escala una cima uno ve la siguiente. Efectivamente, conseguir la DIA nos parecía complicadísimo, conseguir la aprobación definitiva nos parecía complicadísimo, conseguir la financiación del BEI será muy complicado. La licitación, como bien nos ha explicado el señor Puig, se está trabajando ahora mismo ya para redactar toda esa licitación junto con otras cuestiones. Y será un hito importantísimo, que, entre otras cosas, nos hace olvidar los hitos anteriores que ya hemos ido superando.

Pero lo que es indiscutible es que paso a paso se va avanzando en una obra fundamental, que es una apuesta clarísima de este Gobierno y, desde luego, respaldada al cien por cien por el Partido Socialista, una infraestructura complejísima, que es cierto que está teniendo algunos retrasos debido a su complejidad, sin ninguna duda, pero que también hemos dicho desde el

principio que tiene que ser una obra que se haga con seguridad jurídica y por eso hay que hacerla bien, que es una obra que se tiene que hacer con una financiación adecuada y se está obteniendo y, además, con un respaldo de organismos como el BEI, exteriores, que están juzgando esta obra como una obra importante y totalmente financiable.

Por último, que también creo que es importante, lo ha explicado el señor Puig, es una obra que se está haciendo de la mano de los propios regantes, con información, con explicaciones y con el visto bueno de los que van a ser los protagonistas de la gestión de esta obra en el futuro. Por tanto, desde el Partido Socialista y por ir acabando, queremos dar nuevamente todo nuestro respaldo a esta gran infraestructura, a todo el trabajo que está haciendo y, desde luego, nuestra total confianza a que la obra se va a hacer y se va a hacer bien. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. A continuación, por Euskal Herria Bildu, el señor Araiz Flamarique tiene la palabra. Cuando quiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Eskerrik asko Chivite kontseilariari, Puig jaunari eta ongi etorri ere kabinete buruari. Bueno, creo que seguimos hablando del Canal de Navarra, como ya hemos dicho en otras ocasiones. No sé si estamos en *El día de la marmota*, como algunos pretenden. Nosotros creemos que, digamos, en contra de lo que son nuestras posiciones políticas y nuestra valoración sobre el conjunto del proyecto se han dado pasos, a los que ahora me referiré y, desde luego, nuestra formación política ha sido, como bien saben, muy crítica en relación con la sostenibilidad ambiental, a la económica y, cómo no, también a la social.

Pero yo creo que tenemos que ser conscientes y hay que decirlo así, estamos a las puertas de dar comienzo a la ejecución de este proyecto. No sé si será un año, si serán dos años, pero, evidentemente, todos los pasos que se están dando se encaminan a ello y, como digo, siendo conscientes de esto, creemos que antes de dar comienzo a esa ejecución siguen existiendo definiciones concretas sobre cuestiones claves. Lo dijimos hace poco en un debate que hubo en el Pleno de este mismo Parlamento. Son ya infinidad los debates, comparencias, interpelaciones que hemos tenido. Y en estos momentos en los que las comunidades de regantes, como bien se ha dicho aquí, de los distintos pueblos de la Ribera, se encuentran en pleno debate sobre si entrar o no en el sistema del Canal de Navarra, creemos que son precisas esas definiciones y aclaraciones.

Decía el señor Puig que en esas reuniones, yo no sé si se les está dando solo información o se les está también invitando a participar de este proceso, en esas tomas de decisiones, en las que se les informa de una serie de cosas. Yo no sé si se les informa también de la situación, de lo que significa el cambio climático, de la necesidad o no de modificar las dotaciones que en la primera fase han tenido las parcelas de seis mil cuatrocientos metros cúbicos por parcela. Es decir, si todo esto también, y las dudas que surgen, las dudas que surgen de la propia Comunidad General de Regantes, las dudas que surgen del Colegio de Ingenieros, creo que sería también importante que en esas reuniones, no sé si se hace, pero si no se hace, que se haga. Es decir, cuando se hace una evaluación de impacto ambiental se analizan todas las posibilidades, incluso la hipótesis cero, la de no hacer nada. Yo no sé si en esas reuniones se habla de eso. Se habla de eso en el sentido de los problemas que pueden surgir, de los miles de hectáreas que estamos tratando de decir que se van a regar, cuando ya veremos finalmente qué es lo que pasa.

Una de las cuestiones que creíamos que había que definir era la financiación. Al parecer, sobre la financiación, creemos que la situación se va aclarando, si bien, lo ha citado el señor Bujanda, tenemos realizadas una serie de preguntas para respuesta escrita que dirigimos al Consejero, porque evidentemente las cifras desde el año 2020, en el que la reunión del Consejo de Seguimiento del Canal de Navarra del Estado y el propio Consejo de Administración de Canasa se alcanzó ya un acuerdo, pero se habla de doscientos veinte millones de euros. En la que, por cierto, todas las personas que representaban al Gobierno de Navarra votaron a favor de la realización del proyecto en una única fase con dos tubos soterrados. Por eso me extrañaron un poco las palabras que el otro día la Senadora por Navarra dijo y planteaba, como si Geroa Bai no hubiera mantenido esa misma posición también en el Consejo de Administración de Canasa.

Pero quiero decir que en estos momentos lo que nos preocupa es la evolución. 302 millones, se habló en marzo del 2022 en el proyecto, 302 millones. Usted, señor Consejero, el 23 de mayo del 2025, en una jornada celebrada en Tudela, habló de 306 millones. El 15 de noviembre ya, finalmente, el MITECO ha aprobado definitivamente el proyecto en 373 millones. Por lo tanto, nos gustaría conocer si finalmente van a ser estos 373 o más, y que se nos aclare el porqué de estos incrementos.

Usted ha hecho referencia a cuestión de las expropiaciones, cuestiones medioambientales, cuestiones que se han modificado en el proyecto, a la adenda, si eso es así, a las actualizaciones de precios, creo que ha dicho también. Y luego, en relación con lo del BEI, la verdad no sé qué decirle, señor Bujanda. Yo también, cuando recibimos la información, nos molestamos en buscar este tema y hemos acudido a la inteligencia artificial, a ver si nos aclara este tema. Y mire lo que dice la inteligencia artificial: «No hay actualmente una nota de prensa oficial en la web del BEI sobre la segunda fase del Canal de Navarra». Pero finaliza diciendo qué significa, y cuenta todo lo que hay, porque va contando que de la primera fase hay... Pero dice: «Es plausible y coherente con la información difundida por el Gobierno de Navarra y medios de comunicación que el BEI haya acordado una operación de financiación para la segunda fase, por ejemplo, un préstamo de doscientos veintiocho millones. Pero lo que no ha aprobado formalmente el BEI, y que esa aprobación está reflejada oficialmente en la web del Banco Europeo». Supongo que nadie se habrá tirado a la piscina para decir que no hay financiación, que no hay doscientos veintiocho millones, porque, si no, el error y el gol que se le podría meter a este Gobierno sería terrible, si es que se lo han metido.

Pero, en todo caso, a nosotros lo que nos preocupaba era la financiación tal como iba a plantearse y ya hemos visto que se nos dice, si la hipótesis del BEI es cierta y nosotros la damos por buena, porque no tenemos elementos de contrario, pero la damos por buena, 228 millones, se nos ha hablado del 75 % de la inversión, no es cierto, la nota de prensa no sé quién la realizó, pero evidentemente sería sobre ese precio que hemos dicho, no sobre los 375, hasta 373 millones hay una diferencia de 147 millones de euros. No nos ha dicho usted más que se financiarán con el préstamo de los usos expectantes. Nos gustaría saber el préstamo de los usos expectantes, si no recuerdo mal, a partir del 2027-2028 había que empezar a devolver a Navarra. ¿Qué va a pasar con ese préstamo? ¿Se va a prorrogar su devolución? ¿Se van a incluir los intereses generados en el principal? ¿Se va a fijar algún tipo de interés para la devolución? ¿En qué año se va a terminar de devolver a Navarra? Porque si no, lo hemos adelantado ya. El Estado

no ha adelantado nada. Nada. (MURMULLOS). Lo mismo que nosotros, lo que nos correspondía del capital.

No llega con esto para financiar los 375 millones. Ha hablado usted de que los gobiernos tendrán, bueno, nos gustaría saber qué cifras se está barajando, nos gustaría saber si va a ser ampliación de capital o qué va a ser todo esto. Y aun así, o lo cubre eso, o están confiando en una baja del proyecto sobre esos 375 millones de un 20 % y son muchos millones si se produjera una baja en esos términos.

Le digo que creemos que también hace falta una aclaración porque, evidentemente, hay un tema sobre el que queríamos... Es decir, ¿cuáles serán las tarifas definitivas que deberán pagar los usuarios? Yo creo que esto es una cuestión también importante que supongo que se dará la información en las reuniones de las comisiones de regantes, las hipótesis que hay, los planteamientos que se puedan producir. No es lo mismo que el BEI financie esto o que financie menos. No es lo mismo que a Navarra se le empiece a devolver esos setenta y seis millones en el 2028 que se terminen de pagar en el 2055. No es lo mismo que la ampliación de capital sea para sesenta o sea para ciento veinte millones de euros.

Todo eso en esa hoja de Excel que todos hemos visto y que sabemos cómo se juega una hoja de Excel, evidentemente, las hipótesis y los resultados son distintos según la información de entrada. Y eso creo que sería importante también informar en esas reuniones a las tarifas definitivas que van a pagar los usuarios, porque van a pagar el 50 %, no lo olvidemos. Y yo creo que necesitan seguridad financiera. Eso esperemos que se lo puedan dar lo más pronto posible.

Y luego, sobre el tema final del número de hectáreas, y con esto voy a termina, no sabemos exactamente, usted nos ha hablado ya de siete mil que han dicho que sí, que hay otras veinte mil potenciales. Estamos hablando ya de veintisiete mil hectáreas, que son más que las que el propio proyecto recoge. El proyecto habla de veintiún mil pico hectáreas, creo que son, si no me he equivocado yo, y la nota del MITECO creo que hablaba de esas hectáreas. Pero, en todo caso, creemos que en estos momentos no hay agua para regar.

Yo lo he dicho más de una vez, en estos momentos, a pesar de que es un regadío que no está modernizado y que habría que modernizarlo, hay 38.766 hectáreas de regadío en la Ribera. Es decir, no es que no haya regadío, probablemente, como digo, porque tenemos el Canal de Lodosa, el Canal Imperial, el Canal de Tauste, el Canal del Ferial del Val, el Canal de Bardenas. Es decir, agua para regadío hay, hace falta agua para boca, para consumo humano, hace falta agua para uso industrial y, desde luego, ¿qué va a pasar con las concesiones de estos canales? Yo no sé si también les informan de esto en las reuniones de regantes o preguntan los usuarios «con nuestras concesiones», un día el señor Bujanda vino aquí a que nos quedáramos con estas concesiones, con las del Canal de Navarra, etcétera.

Pero es un tema también importante. Yo creo que no voy a entrar ahora, he entrado en muchas ocasiones sobre las posibilidades, sobre la influencia del cambio climático y los hectómetros cúbicos de los trescientos cuarenta previstos que están, o los doscientos setenta que al final puedan, según, como digo, evolucione el cambio climático. No voy a entrar ahora, pero, desde luego, sí que nos preocupa el tema de la dotación de seis mil cuatrocientos metros cúbicos/hectárea, que yo creo que esto es importante para los usuarios, aunque no se hayan

consumido más que cuatro mil doscientos de media, la Ribera es distinto, es otro consumo, es más temperatura, es un montón de cuestiones que nos pueden llevar a esto.

En definitiva, nuestro grupo parlamentario seguimos diciendo que se necesita agua en la Ribera para consumo humano e industrial, pero, como digo, no se necesitaba esta obra. Se va a hacer una obra del despilfarro, nos va a costar ciento cincuenta millones de euros más que lo que entendemos nos debería de costar. Entendemos que había soluciones técnicas que hubieran garantizado todo lo que se está planteando y, desde luego, vamos a ver, nosotros somos críticos, pero, como digo, creo que estamos ya entrando en una fase en la que la ejecución del proyecto es inevitable en ese sentido, salvo que se haga una reflexión nuevamente sobre si es necesaria o no es necesaria esta obra en estas dimensiones y con estas características. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko, señor Araiz. A continuación, el señor Azcona Molinet por Geroa Bai, cuando quiera tiene la palabra.

SR. AZCONA MOLINET: Muchas gracias, Presidenta. También quiero agradecer las explicaciones del Consejero y del señor Puig también en la parte que nos ha explicado más de las zonas regables en este sentido. Yo la verdad que no pensaba tener que volver a repetir las mismas afirmaciones que en cada una de las comparencias que tenemos en el Canal, pero como alguno se conoce que tiene la necesidad de volver a reivindicar que no paralizaron u otra serie de mensajes sobre el Canal de Navarra, sí que los voy a repetir. Habitualmente vengo diciendo que hay dos mantras que se han venido manteniendo, sobre todo en este caso por UPN, por el señor Bujanda, dos mantras que ya están desmontados en las propias comparencias, pero voy a ir sumando un tercero que creo que se va a desmontar rápido.

Y los dos mantras son, primero, quién paralizó la segunda fase del canal. Todavía se tiene la tentación por parte de Unión del Pueblo Navarro y del señor Bujanda de seguir culpabilizando a los gobiernos de Barcos y ahora de Chivite de la paralización de la segunda fase del canal y de lo que tiene que ver en el canal en su conjunto, pero ya en una misma comisión de estas características habló textualmente de que aplazaron sin fecha en 2011. Para nosotros eso es paralizar, y ahora simplemente estamos discutiendo quién les acompañaba. Si también les acompañaba el Partido Socialista, tal y como lo ha dicho el señor Lecumberri, porque es obvio.

Por tanto, ese mantra que ya teníamos aparcado, pero que usted insiste y que usted mismo desmonta en sus propias intervenciones, ya sabemos quién paralizó la segunda fase del canal en 2011, ustedes con el Partido Popular y acompañados, por lo menos en la foto, con personas del Partido Socialista, eso está claro.

El segundo mantra. Sigue insistiendo en ese «no se hizo nada en el conjunto del canal», no de la segunda fase, a partir de 2015, en una especie de paralización que en esta misma comparencia queda obvio que no sucedió porque en ese momento, y ya no hablo, no voy a repetir todo lo que se avanzó en la primera fase del canal y las zonas regables que se pusieron en marcha, no las voy a repetir porque las he dicho muchas veces, pero sí que se hizo una cuestión importante, que fue el estudio de alternativas, que está dando lugar a una parte de la discusión que usted trae aquí, y ese estudio de alternativas se hizo entre 2015 y 2019. Por tanto, el mantra que ya estaba desmontado, pero le repito que no se hizo nada de 2015 y 2019, usted mismo lo ve, claro que no.

Y el tercero no está desmontado, pero parece claro que se va a acabar de desmontar. Lleva diciendo todos estos años que no se va a licitar la segunda fase del Canal de Navarra, que no se va a hacer la segunda fase del Canal de Navarra y todos los pasos indican que nos acercamos cada vez más a la licitación de la segunda fase del Canal de Navarra. Por tanto, apuntaremos esta tercera cuestión también para ir repitiéndola.

Este es el deseo también de Geroa Bai, que se acabe de realizar estas gestiones que se tienen que realizar para poder licitar la segunda fase del Canal de Navarra. A partir de ahí entro, porque también me ha sorprendido que la comparecencia de la... Parece ser que la comparecencia del señor Consejero que se pidió fue precisamente por las declaraciones y por la pregunta que hizo mi compañera Uxue Barcos en el Senado a la Ministra y la respuesta que se dio al respecto. Y desde luego, como el tiempo va pasando y algunos de los datos también el señor Araiz los ha dicho, en algunas de las cuestiones han ido variando, evidentemente la señora Barcos, en su función de Senadora por Navarra, le pregunta a la Ministra si con esa variación, primero, conociendo el estudio de alternativas que se realizó del 2015 al 2019, que eso ya lo sabíamos y no hace falta repetir cuál era la alternativa que en ese momento se puso más favorable, luego se tomaron otras decisiones, evidentemente, sino a la vista de dos cuestiones importantes.

Una, el coste de los 220 millones que se estimaban en 2019, hemos pasado a 373 millones ahora de coste estimado en 2025. Creo que es algo que nos preocupa a todos. Creo que está bien preguntar por cómo se va a enfocar este asunto. Y la otra cuestión, que no es menor, que son los recursos hídricos, que de la estimación inicial, incluso de cuando se construyó el propio Itoiz, tengo aquí datos de 1996 en los que se hablaba de 340 hectómetros/año para regadío, 60 hectómetros cúbicos/año para boca e industria, el inicio de esto parece, y son en contestaciones a las propias alegaciones que ha presentado el propio departamento a la CHE, que el actual plan hidrológico se contempla que quizás se pudiera admitir hasta 315 como máximo.

Quiero decir que los recursos hídricos que se van estimando parece que van encaminados a cumplir esas previsiones. Y ante estas dos cuestiones, por un lado el coste económico del total de la obra, más allá de ahora entraremos a cómo se va a poder financiar y la tarea que todavía está pendiente en ese sentido, y los recursos hídricos, que parece que no van a ser mayores, el cambio climático es evidente, se realiza una pregunta en el Senado a la Ministra, yo creo que con total honestidad y siendo prudentes, de la posibilidad del decalaje que contemplaba una obra que desde luego es mucho menos costosa económicamente y que sí en un principio podría dar cobertura a las demandas en plazo de los regantes y de boca y de riego y también y de boca en la Ribera.

Por tanto, debo dejar claro que por parte de Geroa Bai lo único que se está haciendo, yo creo que con responsabilidad, es poner el foco en dos cuestiones que no están aclaradas, que es decir el coste total, la financiación y también la posibilidad de recursos hídricos. Lo dejo aquí. También tendrán la posibilidad de aclarar un poco en este sentido los datos que se manejan. Y en este sentido también, evidentemente, la posición de Geroa Bai la quiero dejar clara, es dar respuesta a las demandas tanto de agua para riego como agua para industria, como evidentemente de boca, que se produzcan en la Ribera. Pero es que es también evidente que estas demandas van a depender de cómo se haga el dibujo final. Ustedes también lo saben.

En este sentido nos parece positivo que el Banco Europeo de Inversiones se comprometa a financiar esta obra. Es verdad, como ya se ha dicho y leyendo de la propia nota y de las cifras que tenemos, que estamos hablando de doscientos veintiocho millones de euros que en realidad, si se confirman las cifras, no sería el 75 % de la financiación, es obvio, estaríamos hablando del 75 % de la inversión de lo que se contemplaba anteriormente, no de lo que ahora parece que va a acabar costando. Por tanto, haría falta también seguir con esa financiación.

Aquí recibimos un mensaje, y en esto sí que quiero insistir, por parte de Geroa Bai esto confirma que la intención, aunque creo que por parte de Geroa Bai la hemos hecho pública y la hemos transmitido en el seno del Gobierno y públicamente, que se descarta la financiación por peajes en sombra, que es una cuestión que para nosotros es importante, hay que recurrir a otro tipo de elementos de financiación y, desde luego, una vez se resuelva la parte de financiación, como he dicho, se resuelva también el tema de los recursos hídricos, luego quedará cerrar un importante acuerdo con el Estado en un Convenio que hay que firmar y en el cual hay que tener en cuenta también otras cuestiones que están pendientes de afinar y que entiendo que son las que se están trabajando, señor Consejero, y que son importantes también para los costes que puede tener para las arcas forales y para la ejecución de esta obra, que tiene que ver el trato que se le va a dar a los usos expectantes, que ahora mismo ya se habla de ciento veintiún millones, setenta y siete que fueron en el inicio y ciento veintiuno con los intereses que se le aplican, o cómo se va a negociar la explotación de las centrales hidroeléctricas que ahora mismo están aportando más de siete millones al año como aportación.

Voy a pasar, esto es evidente, es el dibujo, en ese sentido Geroa Bai creo que está siendo responsable y también consecuente con lo que ha dicho y lo que ha trabajado en los años respecto a esta infraestructura. Y a partir de ahí voy a pasar un poco también a la intervención que ha hecho el señor Puig. Yo creo que es verdad y nos llega, por ejemplo, de Corella, que se ha hecho un trabajo de participación bastante, bueno, que ha tenido, usted ha dicho, unas cifras importantes de aceptación. Yo creo que se ha hecho un trabajo de información importante. Creo que había también una colaboración desde el ámbito local para que se llevase adelante y se animase también a las personas a participar en esta área regable de la segunda fase del canal.

Estamos hablando, creo que ha dicho, de tres mil cuatrocientas hectáreas en el conjunto de Corella, y teniendo en cuenta que es el proceso que más adelantado podría ir, el municipio que más adelantado podría ir en este sentido, estamos hablando de que el proceso puede durar todavía cuatro años para tener zona regable efectiva en Corella. Los procesos son largos. En ese sentido también creo que hay mucho trabajo por hacer con las entidades locales y con los regantes, pero es evidente que a muchos de ellos, entiendo yo, en esas reuniones les están pidiendo que primero despejen las dudas sobre los puntos primeros que hemos hablado, quiero decir, los recursos hídricos y la financiación y cuánto va a costar a cada regante la inversión en estas áreas regables y el canon que tendrán que pagar luego por el coste de las mismas y, desde luego, también usted ha apuntado, señor Puig, la actuación en Ribaforada.

Geroa Bai también quiere mandar un mensaje aprovechando esta comparecencia, y es que tenemos que avanzar en el Plan Foral de Regadíos independientemente de la zona regable. Es decir, que el Plan Foral de Regadíos es un instrumento de vertebración territorial clarísimo, de modernización de regadíos y también un claro ejemplo de forma de fomentar la economía, el

empleo y también la cohesión social y, desde luego, vertebrar el territorio a dos velocidades, desde Geroa Bai entendemos que no es lo positivo y apostamos por avanzar en el Plan de Regadíos en su conjunto. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko, señor Azcona. Ahora es el turno del Partido Popular de Navarra. Para ello la señora Royo Ortín tiene la palabra cuando quiera.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señora Presidenta. Muy buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Lo primero, quiero dar la bienvenida al señor Consejero, a la señora Fernández, Jefa de Gabinete, y al señor Puig y agradecerles las explicaciones que nos han dado en torno al asunto por el que han venido aquí. Desde el Partido Popular lo primero que quiero decir es que el Partido Popular apuesta por esta infraestructura que es estratégica. No solo eso, nosotros aspiramos a que se conforme una alternativa a este Gobierno de la que queremos formar parte. Y esta infraestructura va a ser prioritaria no solamente para nosotros aquí, en Navarra, sino que también nuestro presidente Feijóo ya ha anunciado que esta infraestructura, cuando llegue al Gobierno, va a ser también prioritaria.

Una vez dicho esto, vemos aquí que en este Gobierno hay dos cuestiones que poner encima de la mesa. Primero, este Gobierno quiere nadar y guardar la ropa. Por un lado, no puede renunciar a esta infraestructura porque sabe que hay muchos votantes, muchos ayuntamientos que la están pidiendo. Pero, por otro lado, sabe que depende de otros socios que no apuestan por esta infraestructura, y menos en la superficie de hectáreas de las que se habló en un primer momento. De hecho, continuamente se están poniendo en cuestión, con lo cual tienen que estar jugando a hacer como que avanzan, por un lado, y, por otro lado, dar contento a sus socios. Eso por un lado.

Y por otro lado, lo que vemos también en este Gobierno es que va a remolque de la oposición, y para muestra un botón de esta comparecencia. No hay vez que no se les haya solicitado una comparecencia, en relación con este asunto no hay vez que no les hayamos hecho una pregunta en Pleno, presentado una moción, que en los días que van desde la convocatoria hasta la celebración del asunto se haya anunciado una noticia en relación con el canal. Y ahora vemos la noticia que vino el otro día del Banco Europeo de Inversiones.

En principio y sobre el papel podemos decir que es una buena noticia. Lo que pasa es que estamos acostumbrados a tantas noticias que hacen de *marketing*, de *fake news*, casi que a veces son reacciones, parecen de salón y de *marketing* más que noticias que tengan solvencia en sí mismas. Y ahí tenemos el anuncio, cuando llegaban las elecciones de la señora Chivite en 2023, en plena campaña electoral, de que la licitación se iba a hacer a finales de 2023. No se hizo. A usted también le he oído que antes de que terminase la primavera de 2025 íbamos a tener la licitación. Estamos en Pleno invierno en 2026, va a llegar la primavera de 2026 y de momento no vemos licitación por ningún lado. Así que prometer resultados sin tenerlos es como vender la piel del oso antes de cazarlo.

Por otro lado, todo esto que ustedes nos han anunciado nos genera una serie de dudas que voy a poner encima de la mesa. Primero, van ustedes con retraso porque hay que recordar que el Partido Socialista lleva siete años gobernando. Si a estos siete años les añadimos los cuatro años del Gobierno anterior, pues llevamos once años de retraso. Once años de retraso con una

infraestructura clave. Segundo, nos anuncian esta financiación del Banco Europeo de Inversiones que supone un cambio y, si no, me corrigen cuando me respondan, un cambio en la financiación hasta ahora, porque hasta ahora era un 50 % de los beneficiarios, el otro 50 % a través de las aportaciones, y estas aportaciones eran del Gobierno de España el 60 %, del Gobierno de Navarra al 40 %.

Ahora hablan de este préstamo, que no supondría una aportación directa ni del Gobierno de España ni del Gobierno de Navarra, tal y como hasta ahora se había hecho. Si no, me corrigen, y vamos hacia un préstamo que se supone que va a encarecer la financiación de esta obra. Por otro lado, en el anuncio se habla de un 75 %, doscientos veintiocho millones, trescientos cinco millones, que bailan las cifras con el coste que nos han planteado hoy de trescientos setenta millones de euros. En ese caso no estaríamos hablando de ese 65 % del coste. Sí estaríamos hablando en el caso de que fuesen los trescientos cuatro millones.

Por otro lado, se dice que se ha firmado, pero lo que tenemos claro es que no se ha firmado nada, porque esto es como cuando se va a pedir un préstamo a un banco y dicen «sí, le concedemos un préstamo», pero que diga eso un banco es abrir la puerta a una negociación, porque todos sabemos que el diablo está en los detalles. Y aquí, de detalles, no se ha puesto encima de la mesa ni tipos de interés ni cuadro de amortización ni un plan económico de cómo se va a financiar, sino una noticia de que el banco está dispuesto, que eso es en lo que se podría traducir este anuncio, el banco está dispuesto. Pero si de verdad se hubiese firmado un contrato, todos sabemos cómo funcionan los bancos, que son rigurosos hasta el último céntimo y está reflejado hasta el último céntimo, y aquí ni se ha anunciado ni se ha puesto encima de la mesa en ningún sitio, con lo cual hay un puzle que no vemos que cuadre y, si de verdad quieren que nos creamos esta noticia, no hay nada como completar las piezas del puzle que faltan para conocer los detalles.

Se habla, por otro lado, de una ejecución en cinco fases. Nosotros lo que pedimos es que se pongan fechas a esas licitaciones y a estas fases de ejecución y que no se busquen excusas, como vemos que se han buscado excusas con las declaraciones de impacto ambiental, con las expropiaciones. Por otro lado, también sabemos, y este es el tercer punto en el que me gustaría insistir, que hay sobrantes de agua de la primera fase y lo que queremos saber es si ustedes están dispuestos a ampliar la zona regable de la segunda fase con el fin de reducir los costes a los usuarios o beneficiarios del agua. Se reducirían costes ya que el importe se repartiría entre más superficie y entramos en momentos de incertidumbre también a nivel internacional y Navarra, como ve, está creciendo por debajo de la media nacional, es decir, está reduciendo la media del crecimiento de España, y este escenario es clave para nuestro crecimiento económico y ahí están los datos. Es que ya los he oído cientos de veces, de lo que se ha supuesto la primera fase del Canal de Navarra a nivel de valor añadido bruto de empleo y de producción, como para que nos tomemos en serio esta segunda fase con los datos que ha supuesto para nuestra economía esa primera fase.

Para terminar, nosotros lo que pedimos es seriedad para cumplir con lo presentado, seriedad y rigor y ambición y visión de futuro para ampliar la superficie de la zona regable. Si no es así, los costes van a ser muchísimo mayores. El Partido Popular es un partido serio, con capacidad de gestión y que sabe de lo que habla y no queremos que se engañe a la gente con falsas

expectativas. Por eso apostamos por la ampliación de la zona regable de la segunda fase y es ahí donde les tendemos la mano para que cuenten con nosotros. La cifra de hectáreas de la segunda fase es clave y volvemos a insistir en este tema. La cifra de hectáreas de la segunda fase es muy clave y clave también para no encarecer el precio del agua y para incrementar el número de beneficiarios.

Por eso les animamos a seguir trabajando en el proyecto, que cuando nos traigan noticias las acompañen de la información suficiente para que sean creíbles y no ocurra como otras veces que terminan siendo expectativas muy falsas y casi lo que llamamos las *fake news*. Y también teniendo en cuenta el problema con el que se van a enfrentar los agricultores, ahí tenemos Mercosur, ahí tenemos los aranceles de Estados Unidos, ahí tenemos la incertidumbre a nivel internacional, no se puede nadar y guardar la ropa. Este Gobierno tiene que apostar claramente por esta infraestructura y nosotros lo que decimos es que el Partido Popular va a defender esta infraestructura aquí y en España, y también se ha avanzado el compromiso por parte de nuestro Presidente de ella. Quedo a la espera de sus respuestas porque hay más incógnitas que la información que nos han puesto encima de la mesa, y quiero reiterar el agradecimiento por la información que aquí nos han traído. Nada más que añadir. Gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señora Royo Ortín. Ya para terminar el turno de los grupos, el señor Jiménez Román, por el Grupo Mixto, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenos días. Bienvenidos, señor Consejero, Director de Riegos y la señora del Gabinete. De entrada, una reflexión. A este paso, agua seguramente habrá, lo que no sabemos es si va a haber agricultores que se dediquen a esto porque debido, por ejemplo, con Mercosur, donde PP y PSOE parece que ha enseñado el finiquito y fin de mucho de nuestro sector primario y nuestra seguridad alimentaria puede ser que quede en manos de terceros países con unas calidades muy distintas. Por tanto, no se puede decir en Bruselas una cosa y aquí otra.

A partir de ahí, para Vox esta infraestructura es fundamental, es crítica, hay que hacer una buena gestión del agua, es un recurso, como todos sabemos, escaso. Y de entrada, hoy voy a ser positivo, señor Consejero, fíjese. Nos alegramos de que se haya aprobado definitivamente ese proyecto de segunda fase de la concesión del préstamo porque es fundamental, a no ser que ahora miren en el panel de morosos y resulte que alguien sea moroso y no le den el préstamo, pero, vamos, yo creo que el 99 % ya está eso.

También nos alegramos por el buen trabajo que parece que está haciendo en Riegos de Navarra, un trabajo que entendemos que sus actuaciones son bastante complejas y difíciles. Sí es verdad que nos generan dudas sus compañeros de viaje y de Gobierno, que parece que ahora ya están reconsiderando el tema porque ya está, supuestamente se va a iniciar la ejecución y hace falta exactamente boca de agua para la zona de la Ribera. Simplemente debo decir que Vox estará expectante a esta licitación y esperando que no se licite. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. Y antes de proceder a la réplica del señor Consejero, necesitan cinco minutos para reorganizar sus respuestas. Así que suspendemos la sesión cinco minutos.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 44 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 52 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Reanudamos la Comisión. En primer lugar, tiene la palabra el señor Chivite, el Consejero de Cohesión Territorial, cuando quiera, por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Gracias, Presidenta. En primer lugar, lo que le quiero trasladar a todos es que este Gobierno y este Consejero están absolutamente comprometidos con la licitación, pero también con la transparencia y la información. Les estamos dando, desde que yo soy Consejero, los datos estimados mejores que tenemos en cada momento y lo hacemos reiteradamente, tanto a sus peticiones, que son continuadas en el Parlamento, como en las continuadas reuniones y actos públicos que venimos haciendo para impulsar esta infraestructura.

Nos piden datos continuamente y se los damos informando de que son datos provisionales, son estimaciones, y cuando las cifras se modifican dicen que mentimos. Insisten en que demos datos y cuando insistimos en que son datos provisionales, vuelvo a decir, y cuando esos datos cambian, al final acaban acusándonos de mentir. Entenderán que en estas circunstancias cada vez seamos más prudentes a la hora de dar los datos porque las consecuencias no son agradables.

Señor Bujanda, insisto, todo lo que le digo, hablaba el señor Azcona de *déjà vu*, de volver a repetir. Pues volvemos a repetir. Las áreas complementarias no pertenecen al proyecto de la ampliación de la primera fase. Ustedes sacaron a licitación un proyecto con un ámbito y esas están fuera de ese ámbito. Señor Bujanda, el proyecto de ampliación de la primera fase está terminado y esto es absolutamente compatible con nuestro compromiso con las áreas regables complementarias. Las áreas complementarias están metidas dentro del trabajo que estamos haciendo con el Plan Foral de Regadíos y le llegarán en el momento adecuado. Pero también le digo una cosa y esto se lo he transmitido continuamente: el compromiso del Gobierno es primero con la Ribera. El compromiso del Gobierno es con llevar el agua a la Ribera y desarrollar las áreas regables de la Ribera. Una vez que tengamos solucionado el tema de la Ribera o paralelamente, pero con una prioridad, desarrollaremos las áreas complementarias.

Por otro lado, es que no di crédito a lo que he podido escuchar aquí sobre el BEI, o sea, que es solamente una información, que no está aprobado, que no está en su página web, que no hay una información. Oiga, señores, está publicado en la web del BEI, está informado por sus medios de comunicación que está aprobada la financiación. Aquí todos ya tenemos una cierta edad, supongo que la mayoría habrán hecho un préstamo con una entidad bancaria y sabrán que hay un antes y un después de la aprobación. Una vez que una financiación está aprobada por una entidad bancaria, lo otro es absolutamente cuesta abajo. No sé si usted demuestra desconocimiento, si es que no escucha o lo que quiere es mala intención. Lo que sí le puedo reiterar, lo que decía antes, usted siempre negativo, nunca positivo.

Debo decirle también que el estudio económico financiero que usted insiste y que yo personalmente le expliqué a usted allí, en mi despacho, no le corresponde hacerlo al Gobierno de Navarra. Nosotros lo que hicimos es una herramienta informática que favorece hacer

simulaciones para llegar a un modelo económico solvente y fiable, un modelo que reclamaban históricamente las comunidades de regantes, que lo ejecutamos, que lo hemos presentado y es una herramienta que puedo decir que está siendo altamente eficaz porque nos ha indicado dónde tenemos que poner el foco en las cosas importantes.

Señor Lecumberri, usted hablaba del proyecto sólido aprobado por el BEI. Quiero recalcar lo que supone el 75 %. El BEI normalmente sus operaciones llegan hasta el 50 %, eso es la financiación del BEI, una financiación estándar del BEI llega máximo al 50 %. Tienen otro nivel premium, que es hasta el 70 %, cuando ese proyecto está alineado como banco del clima con sus retos principales de sostenibilidad medioambiental, de cohesión territorial, de digitalización estratégicos y tiene un estándar superior, que es cinco puntos más, al 75 %. 75 % ya significa que es un proyecto absolutamente alineado y que lo convierten en estratégico también para ellos. Eso es lo que aprobó el pasado jueves el Banco Europeo de Inversión, declarar el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra como un proyecto también estratégico para ellos.

Usted decía el tema de que han sido hitos complicados. Doy fe, no solamente ha sido hitos muy complicado hacerlos, sino ha sido muy complejo llegar a hacerlos porque aquí hay muchísimas Administraciones que participan en esto. No solamente es porque es del Estado, sino porque es una obra en un territorio muy amplio, es una obra con afecciones medioambientales importantes, es una obra que no solamente es hacerla, sino, como hemos explicado bien con Joaquín Puig, para qué. Entonces decía, de la mano de los regantes y, por supuesto, también del abastecimiento. No olvidemos que cuando esta obra esté terminada estamos hablando de que el 80 % de la población navarra va a poder beber agua de calidad desde Itoiz. Agua que, por cierto, recientemente en un estudio que salió declararon, de las grandes ciudades, como la de mejor calidad.

Al señor Araiz le tengo que decir que ustedes evidentemente han sido muy críticos y lo mantienen. Nosotros hemos sido muy proactivos. Para nosotros el Canal de Navarra, para el Partido Socialista, es una obra prioritaria, es una obra imprescindible y es una obra que la entendemos como un todo. Entendemos como un todo no solamente, insisto, la infraestructura de llevar el agua de donde sobra, de la montaña a la Ribera, sino también de todas las infraestructuras de abastecimiento y de regadío y agroindustrial que supone para Navarra. Hoy van a entender que estamos hablando de licitación porque necesitaría bastante más. De hecho, ya se me está acabando el tiempo.

Voy a decirles solamente una orientación muy rápida sobre las cifras. Año 2020, el proyecto se estima en 220 millones. Año 2023, ya la primera versión del proyecto habla de 245 millones sin IVA. Año 2025, después de las alegaciones el proyecto cambia a 266 millones sin IVA. Año 2025, aprobación definitiva, 308 millones sin IVA. Es que están mezclando ustedes cifras con IVA y sin IVA y ahí puede llegar bastante desfase. E hilándolo —ya termino— con esto, el Banco Europeo de Inversión ha contemplado un proyecto de 306 millones, que es la cifra que se le dio en marzo, y el 75 % son los 228 millones, todas esas cifras sin IVA. Entonces, cuando ustedes se dediquen a jugar a los sudokus, aparte de que toda esta información, por supuesto, está pública y es más que conocida, tengan muy en cuenta hacer esas cuentas con el IVA.

Y un dato que usted ha dado, para aclararle, que decía veinte mil más siete mil. No, prácticamente hay siete mil hectáreas —siete mil seiscientas— que ya han aprobado adherirse

al Canal de Navarra. Dentro de las veinte mil. No son veinte mil más siete mil, sino de las veinte mil que están dentro del área regable, siete mil ya están aprobadas.

Señor Azcona, la señora Barcos preguntó a la Ministra Aagesen, usted ha centrado en dos temas, el tema de cómo se va a enfrentar el aumento del costo y el tema de recursos hídricos. Esto se ha analizado y, desde luego, lo que se ha llegado a la conclusión es que de ninguna manera el decalaje lo solucionaría. En todo caso nos metería en unos conflictos mucho mayores de volver a empezar a tramitar un proyecto que ya tenemos, un proyecto en el cual, insisto, el Banco Europeo de Inversión ha dicho que el proyecto global, la previsión global, porque ha tenido en cuenta no solamente la tubería sino el desarrollo íntegro de todo el canal, lo ha dado el visto bueno con su aprobación. Sí que le recojo, por supuesto, el guante y manifiesto públicamente el compromiso e interés que nosotros mantenemos por el Plan Foral de Regadíos y por impulsarlos conjuntamente.

A la señora Royo, usted hablaba de cifras clave de la segunda fase. Insisto, esto es un proyecto global de Navarra, tanto para abastecimiento como para regadío. No hay unos más que otros. Aquí lo que hace falta es trabajar cuanto antes para que este proyecto sea absolutamente integral en todo.

Quiero terminar insistiendo en que vamos dando los avances, que el compromiso del Gobierno es total con este proyecto y que esta semana estamos en una buena semana para este proyecto con una gran noticia como ha sido la aprobación por parte del BEI de la financiación. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted por sus explicaciones. Como saben todos los grupos, si alguno requiere la necesidad de una segunda ronda, sería muy rápida. Se manifiesta el señor Bujanda que quiere, ¿no? Pues tiene la palabra cinco minutos como máximo.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Sí, va a ser rápido. Lo primero, quisiera preguntarle al señor Puig, todos estos procesos desde que se inició la primera fase del Canal de Navarra hasta que se terminó, ¿en cuántos años se hicieron las concentraciones parcelarias, la financiación, todo el proceso? ¿En cuánto tiempo se puso la primera fase del canal en riego? El BEI, por cierto, ya conocía el proyecto porque financió con 55 millones de euros la primera fase, y aquí es donde voy. Uno va a la página del Banco Europeo de Inversiones, al eib.org, y aparece «Proyecto Navarro de Irrigación Eficiente, 55 millones de euros sobre 131 millones». Aquí está la diferencia. El Gobierno de Navarra de entonces nunca hizo una nota de prensa sobre el hito de «*approve*». Lo hizo cuando fue «*signed*», aprobado, finalizado, con el rastro documental robusto.

Lo que tenemos en la ficha del BEI sobre la segunda fase, la referencia 202.40774, importe: 305 millones de euros. Propuesto aproximado, 228 millones. Aquí es donde está la diferencia, porque añade un *disclaimer* que dice que es una información indicativa, y aquí es la diferencia. No es una aprobación. Hay una aprobación, una *board approbation* que no es una firma ni una aprobación definitiva, y esto está en el BEI. Lo que no está en la página del BEI en ningún momento, en ningún sitio, es una nota de prensa que diga que ha aprobado un préstamo, como dice usted, para el Canal de Navarra.

Dicho lo cual, un hito bueno, positivo, pero que, desde luego, es una tinta de calamar para abordar todos los retrasos que usted, por cierto... Bueno, aquí echa la culpa. «Es que cuando nos preguntan les decimos que es aproximado». Que no, que todas las fechas, me he cuidado muy, muy... todas las fechas, los seis, pero hay más, son o notas de prensa o ruedas de prensa o anuncios de Ministro, consejeros o la propia Presidenta del Gobierno sin preguntarles nadie. Lo que se ha preguntado en este Parlamento ya lo sé, pero todos los hitos, todas las mentiras que ustedes han dicho son sin preguntarles nadie. Incluida, y le repito, en la ficha de la primera fase del canal que hizo en su día el BEI no aparece en ningún momento que el Gobierno de Navarra tuviera la imperiosa necesidad de, como hito, anunciar lo que ha anunciado usted, que es positivo.

Pero vamos a dejar todo en su justa medida. Aproximado, trescientos cinco millones; importe propuesto, doscientos veintiocho millones, con un *board approve* que tiene, esto no es ni dinero disponible porque no hay ni calendario ni condiciones ni desembolso, ni se sabe todavía a quién se va a financiar. Por lo tanto, quiero que nos concrete todo esto que le hemos dicho, quiero que nos dé una fecha aproximada. ¿Va a ser en el 2026 siquiera? Es que ya tengo dudas de que vaya a ser en el 2026 la licitación de esta obra. En ningún momento UPN ha dicho que no iba a haber DIA, porque no es una DIA tan complicada como aquí se hace vender este hito. En ningún momento hemos dicho que aquí no iba a haber un proyecto, porque, lógicamente, tenía que haber un proyecto y, lógicamente, después de once años de paralización y de retrasos, que es lo único que ha denunciado UPN, los retrasos y la paralización, estamos más cerca de que se realice el canal.

Pero es que en Murchante me comentaban el otro día que se estaban dando plazos del 2038 para cuando rieguen en Murchante. No lo digo yo, se les dijo a la comunidad de regantes de Murchante, 2038. Y, por supuesto, esto es financiación de los tubos principales, que tampoco es otro hito hacer en tubos, porque en la primera fase se hizo canal abierto y tubería. O sea que aquí hay hitos que son un poquito hitos. A veces en mi pueblo a los hitos les llamamos mojones, porque son hito o mojón básicamente. O sea, que los hitos son positivos, pero van alargándose. Díganos, yo quisiera que nos aclare el señor Puig, cuánto costó hacer todas las concentraciones parcelarias y todo el proceso en la primera fase, y usted que nos diga si siquiera en el 2026 se va a licitar esta obra por parte de Canasa.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Se le ha terminado el tiempo, señor Bujanda. Muchas gracias. Señor Lecumberri, ¿quiere? Cuando quiera.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, Presidenta. Yo prefiero seguir llamándolos «hitos» porque en mi pueblo «mojones» significa otras cosas también. Así que voy a seguir con «hitos» para evitar dudas. Yo creo que el tiempo irá poniendo las cosas en su sitio, como ya las va poniendo, es decir, todas las dudas que se han ido creando siempre sobre este proyecto y otros proyectos, todas las dudas se van solucionando y, una vez que se solucionan, algunos intentan generar la siguiente, y ya se da por cosas casi sin importancia, cuestiones menores, como la DIA de un proyecto como este, que creo que es un hito importantísimo, como el proyecto definitivo que es importantísimo, como el proyecto de las dos tuberías, que es importantísimo, y todas estas cosas en su momento, antes de que se obtuvieran, también se ponían en duda y se decía poco menos que nunca se iban a conseguir.

Una vez conseguidas se pone en duda lo siguiente. Lo que ha pasado ahora con el BEI yo creo que es importante y también creo que, como otras veces, si no se hubiera dicho estaríamos en el ocultismo pertinente de este Gobierno y, si se dice, estamos en la información excesiva y demasiado pronto de este Gobierno. Nunca vamos a acertar, es la conclusión, al final, a la que llegamos, pero lo que sí que creo que es importante es que se siga trabajando como se está trabajando en esta y en otras infraestructuras que se está trabajando contra viento y corriente en muchos momentos y que son infraestructuras que estoy seguro de que con el paso del tiempo nos daremos cuenta de la importancia que han tenido y de la importancia que van a tener para el conjunto de los navarros. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. Señor Araiz, ¿desea intervenir? Cuando quiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Mire, señor Chivite, le voy a hacer una confesión: no me gustan los sudokus, los sudokus me aburren sobremanera. No sé si es que mi cálculo mental tiene problemas, pero, desde luego, sí que le puedo decir que la pregunta que yo le he hecho es entre cifras homogéneas, con IVA y con IVA, 302 y 372, ambos con IVA. Por lo tanto, no se trata de ningún sudoku porque, como le digo, me aburren.

En segundo lugar, ya sé que no tenía tiempo para todo, pero sí me hubiera gustado hacer... no tenía yo y no tenía usted, en relación con las reuniones. A mí sí me preocupan estas reuniones que se están celebrando con las comunidades de regantes para explicarles la Ley Foral de Infraestructuras Agrícolas, para explicarles cuál es la financiación pública, cuál es la financiación privada, cómo las zonas regables tienen toda la infraestructura desde el canal hasta las parcelas, la subvención que hay la asume el Gobierno de Navarra de acuerdo con esta Ley de Infraestructuras Agrícolas el cien por cien, cómo la inversión en parcelas tiene hasta un 85 % y esa media del 10 % de aportación de los particulares.

Esto lo hablaremos otro día, pero a mí me gustaría saber esto cuánto cuesta, cuánto nos va a costar, porque no solo los 372 millones pagados, como este cuadro financiero que hemos visto antes, sino, a partir de ahí, el cuadro financiero ya es cien por cien Gobierno de Navarra y parte de los usuarios, pero prácticamente el 90 %, como ustedes han dicho, es Gobierno de Navarra, y eso sería importante. Porque yo creo que hay que congratularse, efectivamente, de que la financiación del canal, que no sucedió tampoco en la primera fase, no se ha hecho con peajes a la sombra. Es que lo que se hizo con peajes a la sombra fue lo otro, ya sabemos lo que se hizo en la ampliación, todas las zonas regables, la infraestructura común y en su caso la financiada para los particulares. Ahí sí que hubo, y ahí no sabemos todavía qué va a ocurrir, cómo se va a financiar. Algún día también tenemos que hablar de ello.

Se ha hablado aquí del caso particular de Corella y de cómo se produjeron unas circunstancias. Yo creo que en el caso particular de Corella hay un elemento que nosotros en su momento se lo dijimos al Consejero de Desarrollo Rural, nos parece que ha sido una dejación absoluta y total de la defensa de los bienes comunales tanto por parte del Ayuntamiento como por parte de comunales, que ha aprobado esos convenios transaccionales porque estamos hablando del reconocimiento de la propiedad en un 80 %. Ya sabemos que hay mucha discusión, pero, claro, estamos hablando de algo que no se ha producido en Navarra en muy pocas zonas. En los lechales esto nunca ha pasado, el 80 % reconocer propiedad privada. Y, efectivamente, yo creo

que todo ha ido a sumar, todo ha ido a animar a que la gente entrara en este proyecto. Y esto, como digo, sí que nos preocupó.

El tema del PIL, pues lo mismo, sabemos que se han adelantado unas inversiones para intentar, lo entiendo, de forma coordinada que llegue el canal, que estén preparados ya los tubos para poder enganchar para el abastecimiento para ayuntamientos y mancomunidades, pero ha sido a costa también de otras actuaciones. Ya sabe a qué me estoy refiriendo. Sí, a costa de otras actuaciones se van a poner catorce millones en la Ribera.

Luego, en relación con el préstamo del BEI, no nos ha dado los detalles. Yo le he preguntado si nos puede dar más detalles. No sé si es que no conocemos más en estos momentos cuál es el tipo de interés, cuál va a ser el plazo de devolución de este préstamo, si va a ser a veinticinco, a treinta, cincuenta años, que es el plazo de amortización de las instalaciones, etcétera. No lo sé, no sé si es que no tiene más información o no podemos disponer de ella.

Y luego creo que es importante, como digo, siguen persistiendo una serie de dudas. Hay una pregunta que le hago por escrito, que supongo que me la contestará en su momento, pero es si se va a esperar la licitación de las obras por parte de Canasa, si tienen conocimiento. Ya sé que ustedes no son Canasa al cien por cien, son el 40 %, pero si se va a esperar la licitación de las obras por parte de Canasa hasta que se conozca el dato de las hectáreas incorporadas o se hará independientemente del número que estas sean. Porque la portavoz del PP dice: bueno, pues vamos a bajar las dotaciones, que tampoco me han dicho nada de esto, si tienen previsto o no bajar las dotaciones por parcela, vamos a bajar las dotaciones. Como el histórico nos da que en la primera fase prácticamente sobran dos mil doscientos metros cúbicos por hectárea, pues vamos a bajarlo todo eso hasta la Ribera y en lugar de veinte mil, que sean treinta mil. No sé si es exactamente la petición, pero más o menos va por ahí.

Me gustaría saber qué opina la Comunidad General de Regantes en estos momentos sobre el cambio de dotación, si tienen conocimiento o no, porque ese sí que es un elemento fundamental, porque con el cambio climático, como decía el señor Azcona, no sé si vamos a ver jugar, como nos sobran aquí, como el histórico..., y no sé hasta qué punto los de la primera fase tienen o no una concesión sobre esa cuantía, si administrativamente se les puede decir: ahora os quitamos dos mil doscientos metros cúbicos por hectárea y año, y a verlas venir.

Yo creo que todavía quedan muchas dudas, seguiremos hablando sin ninguna duda de este tema, seguiremos hablando del BEI, de si en la web o no aparece. Ya le digo lo que dice la inteligencia artificial, que también se equivoca.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Se le ha acabado el tiempo ya.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Termino ya, señora Presidenta, con esto. Y nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. Señor Azcona, ¿desea intervenir? ¿Sí? Cuando quiera.

SR. AZCONA MOLINET: Muchísimas gracias. Efectivamente, como ha dicho el señor Araiz, sabemos que el peaje en la sombra se utilizó precisamente para las zonas regables y, desde luego, independientemente de eso, la posición de Geroa Bai ya la conoce el Consejero y también

ha sido pública, no con esta infraestructura sino también con otras. Insisto un poco en el mensaje de mi primera intervención, en esa necesidad de definir el conjunto de la financiación, porque, como bien ha dicho el Consejero, las cifras son variables y cuanto más tiempo va pasando esa variación se va produciendo al alza, como hemos visto en las cifras, más allá de que le sumemos o no el IVA, es un alza que es constante en las modificaciones que se hace a la previsión de la inversión que se va a necesitar y, desde luego, también está el debate sobre los recursos hídricos, que también nos consta que tiene su debate en las propias comunidades de regantes entre una fase y otra.

Evidentemente entendemos que desde el propio departamento, del área de riegos, también se trabajará en solucionar todas estas cuestiones y en llegar a un consenso en ese sentido con las comunidades de regantes. En cualquier caso, yo voy a incidir en mi última intervención rápidamente en una cuestión que también en mi primera he citado. Yo creo que nos tiene que ocupar y preocupar también el acuerdo al que se llegue con el Estado en el conjunto de esta infraestructura, de cómo se va a llevar adelante la financiación y también la explotación de la misma en ese sentido. Y ahí debo recalcar y poner por delante dos cuestiones, las he citado en mi primera intervención, que tienen que ver con los usos expectantes, esos 77 millones de euros que Navarra adelantó, prestó, y que ya con intereses se han convertido en 122 y tendrían que empezar a devolverse a partir del año 2027, y también los recursos provenientes de las centrales hidroeléctricas que también deberían devolverse y que son 7,4 millones de euros, creo que eran cifras del año pasado, los ingresos que se produjeron por esto.

En cualquier caso, también creemos que es importante meter un matiz importante en esta infraestructura, y hablando de estas cuantías, por ejemplo, de las centrales hidroeléctricas, importante es recuperarlo para Navarra, como también el 2 % de inversión que prevé la ley para inversión cultural y que hagamos una mirada en aquellos que soportan la infraestructura inicial. Yo creo que se está haciendo un esfuerzo también con las localidades que soportan Itoiz. Desde el principio hubo unos compromisos con estas localidades cuando se hizo la infraestructura, que luego no se pudieron cumplir, y ahora se ha generado un plan específico para esas localidades y también una Mesa de Trabajo con ellas. Pero entendemos que en este sentido también se puede hacer aportaciones mirando a aquellos que están soportando la infraestructura y que, desde luego, les ha generado esa situación en una zona tan sensible como es el Prepirineo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. Señora Royo, ¿quiere intervenir? Cuando quiera.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señora Presidenta. Muy brevemente, porque había un par de cosas que no había dicho en el anterior turno. Primero, efectivamente, debo reconocer el trabajo de Riegos de Navarra, como se ha puesto en la mesa esta tiene unos resultados y quiero reconocérselo, y también personalmente a usted, señor Puig, porque sé que parte de este éxito también es por el trabajo que usted desempeña, así que debo reconocérselo. Eso por un lado.

Me alegro de que el señor Consejero haya dicho que lo prioritario ahora es la Ribera por encima de todo, porque hay que el Canal de Navarra se hizo con el fin de llevar agua a la Ribera, que es la zona más seca de todo Navarra, y que se vaya a priorizar, espero que esto sea así, por encima

de otras cuestiones que están encima de la mesa, porque es a donde no ha llegado hoy en día ni una gota de agua.

En relación con los sobrantes y las presiones que puede tener este Gobierno en relación con las comunidades de regantes, tengo que decir que este Gobierno debe velar por el bien común de todo Navarra y que esperamos que así sea. Nada más que añadir. Gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted. Y ahora sí que para terminar ya del todo esta Comisión, el señor Consejero tiene la palabra también durante un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Gracias, Presidenta. Señor Bujanda, la primera fase duró doce años, desde el 2000 que empezó Canasa hasta el 2011, si suman, duró doce años. Y le voy a responder algo que le encanta. Esta infraestructura se hará en cuanto se pueda.

Al señor Araiz, el sudoku económico, tenga en cuenta que yo contestaba en genérico, no solamente a sus cifras, sino a todas las cifras que aquí se habían ido barajando y lo que quería poner era un poco de luz. Debo decir que ha hecho una serie de peticiones: de información, de visibilidad. En mayo tuvimos una jornada sobre el Canal de Navarra en Tudela, impulsada por los colegios de ingenieros de caminos y los ingenieros agrónomos. Está en la web, está en sus web, les invito a que las vean porque allí también participó Joaquín Puig, también participé yo, se habló extensamente, hay posiciones más a favor, posiciones en contra, pero creo que fue una jornada donde se manifestaron muchos de los datos y de las posibilidades de los que hoy se hablaba aquí.

Al señor Azcona debo decirle que el 2 %, efectivamente, está contemplado dentro del proyecto. El Plan Especial Itoiz continúa, está bajo mi paraguas desde Administración Local, y ese 2 % está todavía por definir y, por supuesto, no será solamente para una zona, sino será para todo el ámbito del Canal de Navarra.

A la señora Royo —se ha ido—, quiero agradecer en nombre de Joaquín Puig a todos los agradecimientos que ha habido aquí. Y ya para terminar, porque no me quiero extender más, solo aprovechar lo que he dicho en muchas ocasiones, es que el Gobierno de Navarra está comprometido con la Ribera de Navarra y cumple su compromiso. Los hechos demuestran el camino que estamos andando. La segunda fase del Canal de Navarra tiene ya definida la financiación, tiene un proyecto aprobado de manera definitiva y pronto tendremos los acuerdos alcanzados con el Estado para poder licitar las obras de esta estratégica infraestructura. Este Gobierno va a llevar agua de calidad y en cantidad a más de ochenta mil personas en la Ribera y promueve su modernización, la agricultura e impulsará también la agroindustria como sector clave para nuestro territorio. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted por su información de este tema tan importante para toda Navarra. También al señor Puig, a la señora Fernández y a todos ustedes por su participación. Y sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 14 horas y 24 minutos).