



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 6 de mayo de 2026

NÚM. 36

COMISIÓN DE COHESIÓN TERRITORIAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D^a. MAITE ESPORRÍN LAS HERAS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 6 DE MAYO DE 2026

ORDEN DEL DÍA

— 11-26/COM-00051. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del consejero de Cohesión Territorial para explicar la situación actual de las obras del túnel de Belate y la necesidad de realizar un segundo modificado.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 20 minutos).

11-26/COM-00051. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Cohesión Territorial para explicar la situación actual de las obras del túnel de Belate y la necesidad de realizar un segundo modificado.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Arratsalde on. Vamos a dar inicio a la Comisión de Cohesión Territorial, donde se ha solicitado la comparecencia del Consejero para que dé las explicaciones sobre la situación actual de las obras del Túnel de Belate y la necesidad de realizar un segundo modificado. En primer lugar, quiero darle la bienvenida al Consejero, como no, como siempre, señor Chivite, bienvenido, y señor Fernández también, y le vamos a dejar la palabra al señor González Felipe, de UPN, para que haga la presentación de esta comparecencia. Cuando quiera, cinco minutos como máximo.

SR. GONZÁLEZ FELIPE: Gracias, Presidenta, y buenas tardes, Consejero y Jefa de Gabinete. Consejero, después de múltiples intentos por acceder a la información acerca de la situación de la gestión del famoso modificado, el 27 de marzo pedimos esta comparecencia. A la vez que la pedimos, seguimos registrando más preguntas sobre los pagos, el anuncio de las empresas de inicio de acciones legales, sobre la situación del director de la obra y sobre ese segundo modificado que llevan meses anunciando. Luego ya me referiré a todo ello.

Hoy, mes y medio más tarde, cuarenta días más tarde, está aquí, supongo que para responder lo mismo que me respondió en el Pleno de hace unos días. Nada, nada. Que estamos en ello, que las obras no se paran, que tenemos que ir a verlas para ver lo eficaces que son cuando toca gestionar las grandes obras de Navarra. Es decir: «¿De dónde vienes? Manzanas traigo», el famoso proverbio. Mientras, de toda la información referida a los temas importantes que le he citado ahora mismo, nada. Venga a poner pantallas, a pedir prórrogas, a incumplir plazos que ustedes mismos impusieron cuando saltó el escándalo del modificado. Hace poco dijeron que en mes y medio habría un segundo modificado, el otro día me dijo por una respuesta escrita que no hay nada, y a engordar esa bola de nieve de mentira continuada.

Le decía el otro día, y se lo quiero repetir hoy, que de vez en cuando, cuando le pregunten, diga la verdad, para que alguna vez le crean cuando miente. Hoy tiene una nueva oportunidad de decir la verdad, porque cada día que pasa, mucho me temo que la gestión de la obra más importante para Navarra en los últimos diez años se va a ir complicando, debido sobre todo al interés que han tenido en no poner ninguna traba a la empresa del señor Cerdán. Y eso pasaba por aceptar sin rechistar las propuestas de la UTE, unas actuaciones muy similares a las que la trama de Servinabar ha repetido en distintas partes de este país y que ya han sido ampliamente documentadas por las investigaciones de la UCO, y por las que precisamente el que era su jefe, el señor Cerdán, ha pasado cinco meses en la cárcel.

¿Sabe cuál es la diferencia que tiene Belate con el Puente del Centenario de Sevilla, al que luego me referiré, u otras obras similares? Una muy simple: que no le ha dado tiempo a la trama para cobrar todas las comisiones acordadas. Le dejo que me sorprenda hoy con su explicación, señor Chivite.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. A continuación, el Consejero, el señor Chivite, tiene la palabra, ya sabe, por un tiempo máximo de treinta minutos. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Gracias, Presidenta. Buenas tardes. Arratsalde on. Comparecemos una vez más para explicar la situación actual de las obras del túnel de Belate y los trabajos que estamos realizando para dar continuidad a la ejecución y su forma de pago. Efectivamente, hace catorce días UPN solicitó esa misma información y fue respondida durante el Pleno de este Parlamento mediante una pregunta oral. También durante este tiempo les hemos contestado a través de otras iniciativas como peticiones de información, y leo literalmente, acerca de las nuevas propuestas de modificación que hayan llegado al Gobierno de Navarra sobre las obras de duplicación del túnel de Belate y la situación de tramitación administrativa en la que se encuentran, contestación que le se entregó el 21 de abril.

Otra iniciativa sobre la situación del modificado inicial de las obras del túnel de Belate, que fue objeto de reparo suspensivo por parte de la Intervención General, en concreto, las partidas del mismo que se han podido abonar, la continuidad de las obras de acuerdo a los parámetros especificados en dicho modificado o la situación administrativa actual del mismo, entregada el 21 de abril. Y otra petición más, acerca de la suspensión del contrato de la dirección facultativa de la obra de duplicación de los túneles de Belate y la documentación relativa al citado relevo, entregada el 24 de abril.

A todos ellos se ha contestado, según el reglamento del Parlamento, todavía en plazo, quedan pendientes por responder cuestiones que se trasladarán en su debido tiempo. Estas contestaciones se suman a las 144 peticiones que llevamos atendidas a esa desinformación y falta de comunicación que usted dice. A todas ellas se ha contestado, como decía, según el reglamento del Parlamento, así que permítame sospechar sobre las expectativas que tiene puestas en esta comparecencia, más allá de insistir en el ruido y en los bulos de siempre. Ahora veo que vamos a meter un nuevo actor en la comedia, que es el Puente de Sevilla, que es absolutamente relevante.

Entonces, como ya les acabo de citar, ya les he trasladado por escrito y de manera verbal, todo lo que se conoce hasta el momento, salvo, evidentemente, aquellas cosas que están en tramitación. Y así vamos a seguir actuando, respondiendo con lealtad y respeto a este Parlamento, cumpliendo con nuestra obligación de facilitar la información desde el Ejecutivo al Legislativo, aun sabiendo, como así ha pasado, que al día siguiente de trasladarle la respuesta de la PEI 307 a usted, al señor Pedro González, este texto queda reflejado tal cual en un periódico de la comunidad. Ese es el deber de sigilo que usted tiene.

Centrándome ya en los datos actualizados del desarrollo de la obra de duplicación del túnel de Belate, les adelanto que en la boca norte se han excavado en avance 1.943 metros y en la boca sur se ha llegado a los 728 metros. En total, hasta el momento se han perforado en avance 671 metros y solo restan 190 metros para el cale del túnel. En porcentaje, sepan que se ha ejecutado casi el 94 % de lo que sería la perforación en avance del túnel. En general, la zona excavada se encuentra estabilizada, pero la medición de convergencias en zonas puntuales ha sacado a la luz deformaciones mayores de las previstas. Se está vigilando la evolución para saber si tienden a

estabilizarse o hay que proponer medidas alternativas como bulonados o contrabóvedas provisionales. Esto es un indicativo más de la complejidad de la obra que estamos ejecutando.

Los equipos técnicos llevan más de dos meses excavando pizarras blandas, muy alteradas siempre bajo paraguas en la boca sur y, desde hace veinte días, también en la cara norte, lo que condiciona enormemente el avance, porque es un sistema de sostenimiento donde el túnel está siendo menos reforzado en lo que es la estructura. Esto obliga a una mayor actuación. Como he comentado, a día de hoy quedan 190 metros de avance, tan solo casi el 6,5 % de todo el avance de la obra. Como se puede apreciar por los datos, la montaña no lo está poniendo fácil y, a pesar del trabajo profesional realizado, los rendimientos obtenidos con este material, con la pizarra, son altamente impredecibles y muy variables. En estas circunstancias las máquinas no avanzan más de 3-3,5 metros al día, sumando las dos bocas.

Una vez acabada la excavación en avance se iniciarán los trabajos de destroza, que llegarán una vez realizado el cale del túnel. Dado lo que se ha encontrado en el avance, peor material y, por tanto, necesidad de utilizar más sostenimiento pesado, el procedimiento de destroza también se prevé con alguna complicación. Los recursos técnicos y humanos que están a pie de obra son muy significativos. En la duplicación del túnel de Belate trabaja actualmente cerca de doscientas personas, entre operarios, técnicos, ingenieros, personal de oficina o personal asignado a seguridad y calidad. La maquinaria para la excavación y el desescombro se concreta en un jumbo de tres brazos, un jumbo de dos brazos, dos robots gunitadores para implementar el hormigón proyectado, tres plataformas elevadoras, dos telescópicas, dos minirretroexcavadoras, dos bombas de inyección, cuatro extraviales articulados, un camión articulado, dos palas cargadoras, cuatro retos con martillo hidráulico, ocho vehículos de apoyo, dos patines de avance, cuadro eléctrico en el interior del túnel, uno por cada boca, dos transformadores eléctricos, uno por cada boca, cuatro bombas de achique de agua, dos sistemas de láser del guiado y dos sistemas de ventilación compuesto por ventiladores y mangas, uno por cada boca.

En la explanada exterior se ha habilitado un espacio multidisciplinar para las instalaciones que dan servicio a los equipos de la obra. Se cuenta con un taller mecánico para reparar *in situ* la maquinaria que se está utilizando en las obras, además hay lugar para el acopio de materiales como las cerchas y transformadores eléctricos para equipos y servicios, además, para preservar el medio ambiente se dispone de una depuradora por ambas bocas del túnel para el tratamiento de los residuos arrastrados o en suspensión en el agua procedentes de la excavación del túnel. Mediante un tratamiento físico-químico esta infraestructura permite devolver el agua limpia a la regata existente.

Hoy sabemos que han funcionado correctamente, puesto que a lo largo de toda la ejecución de la obra no se han registrado daños en los sistemas fluviales afectados. Como les he pedido en múltiples ocasiones, y no pierdo la esperanza, ojalá sean capaces de dar prioridad a visitar estos trabajos para entender si es que les interesa lo que ocurre debajo de la montaña. Nosotros lo tenemos muy claro, estamos haciendo lo que ustedes, señorías de UPN, obviaron y rechazaron cuando tuvieron responsabilidades de Gobierno. Es evidente que esta actuación es muy compleja, pero si se decide asumir responsabilidades políticas es porque se está dispuesto a gestionar y a resolver problemas para nuestra Comunidad. No vale ponerse de lado, como ustedes hicieron. Nosotros somos de asumir los retos de frente.

Y eso es lo que estamos haciendo en este Gobierno, en este departamento, con solvencia técnica y constructiva. Se lo dije hace catorce días: no nos han derribado y no lo van a hacer. Estamos fuertes porque tenemos profesionales comprometidos que trabajan para que Navarra tenga las mejores infraestructuras y los mejores servicios públicos. Ustedes pueden seguir con su objetivo destructor, sin proyecto para Navarra, pero tengan claro que no nos amedrentan. Estamos orgullosos de ser el Gobierno de Navarra que cumple con la directiva europea que establece los requisitos mínimos de seguridad para túneles en la red transeuropea de carreteras.

Navarra ha tenido que esperar veinte años para cumplir y, finalmente, en esta legislatura podemos hablar de realidades, de escenarios reales, como los que defendí hace dos años. Mantengo de manera firme que el proceso de licitación y adjudicación de la duplicación de los túneles de Belate fue legal y transparente y siguió el procedimiento administrativo previsto en la normativa. Quizá sea la adjudicación pública más observada, más analizada y más examinada de la historia de Navarra. Vuelvo a recordar el dato de 144 comparecencias, preguntas contestadas, acciones parlamentarias que este Consejero ha atendido debidamente.

Y reitero mi defensa que hice en el 2024 porque así se ha demostrado. Hubo discrepancias internas en la Mesa de contratación, un órgano independiente compuesto de profesionales públicos expertos en distintas materias y quiero recalcar lo que en este Parlamento ha quedado de manifiesto. Los miembros de la Mesa actuaron sin injerencias políticas ni de ninguna otra índole. Y todo esto no solo lo digo yo. Lo han escuchado en directo en sede parlamentaria, en esta Comisión, en la comisión de investigación. En la comisión de investigación han participado cerca de treinta personas relacionadas con este expediente y de ninguna de ellas han obtenido prueba o confesión que avale las mentiras vertidas por la oposición. Las mentiras vertidas por la oposición. La realidad ha vencido a sus bulos interesados y a los titulares malintencionados. Esperemos el nuevo capítulo, a ver ahora por dónde sale usted.

Y no solo me quiero referir a la comisión de investigación, también a las auditorías de la Cámara de Comptos. En esta institución se ha referido a la licitación, adjudicación y ejecución de las obras de Belate en dos ocasiones, y ambas han sido concisas y claras. El expediente de la adjudicación de las obras de duplicación del túnel de Belate fue analizado por el Tribunal de Cuentas independiente que fiscaliza a la Administración Pública navarra y ya entonces su Presidente en esta misma Cámara afirmó que la asesoría jurídica de la Cámara de Comptos analizó profunda y detenidamente el contrato de Belate y las conclusiones fueron claras. No se encontró ninguna ilegalidad. Es más, en un nuevo ejercicio de transparencia la auditoría de las Cuentas Generales de Navarra del 2024 refleja que no se aprecian indicios de ningún tipo de responsabilidad penal o contable en Belate.

Con estas evidencias y análisis jurídicos y económicos exhaustivos creo que en este momento está más que ratificado que el expediente de licitación y adjudicación de las obras de Belate fueron conforme a la ley. El trabajo que se ejecuta en este mismo instante bajo la montaña se hace desde la más estricta legalidad y con la máxima garantía técnica, económica y jurídica. Supongo que compartirán conmigo que esta es una obra prioritaria y de interés público que debe continuar y en eso estamos centrados en el Departamento de Cohesión Territorial y, en concreto, en la Dirección General de Obras Públicas e Infraestructuras.

Como le dije en el anterior Pleno de control, actualmente está en proceso la elaboración de la propuesta técnica que sustituye al modificado número 1 del contrato de las obras de duplicación del túnel de Belate. Los proyectos y, en este caso, el túnel de Belate, se licitan conforme a los estudios geológicos y medioambientales realizados previamente, pero la certeza de las características del terreno se conoce una vez que las máquinas pisan esa tierra y esto es lo que ha pasado en Belate. Las condiciones del terreno han sido mucho más complejas de lo esperado, más agua, más inestabilidad de terreno, nuevos requerimientos en las autorizaciones preceptivas y todo eso conlleva nuevas soluciones técnicas que den seguridad a la ejecución de la obra.

Como les decía, los equipos técnicos están elaborando un documento que sustituya al primero que fue fiscalizado por la Intervención General y de momento está en redacción. El objetivo es mejorar las explicaciones técnicas de las soluciones adoptadas y tramitar adecuadamente la necesidad de las distintas unidades. Se excluyen aquellas partidas que no se consideraron procedentes en el informe de Intervención, por ejemplo, el polvorín. Les garantizo que seguimos trabajando de manera coordinada con la Intervención General para su validación económica.

Y a su pregunta concreta sobre un segundo modificado le puedo confirmar que no se ha iniciado ningún otro modificado relativo a otras unidades. Esto se decidirá una vez resuelta la tramitación adecuada para abonar los trabajos ya ejecutados que han sido necesarios para desarrollar la obra de forma segura y eficiente. En cuanto a lo abonado, durante estas últimas semanas se han pagado las facturas de diciembre, enero y febrero. Hasta el momento se han abonado cerca de treinta millones de euros por los trabajos realizados en Belate, certificaciones realizadas según los precios del proyecto original. En la actualidad se tramita con Intervención la correspondiente certificación del mes de marzo, que asciende a más de tres millones de euros.

En otro orden de asuntos, se lo hemos trasladado mediante petición de información, les comunico que, tal y como se explicó en la comparecencia del Régimen Foral celebrada en el Parlamento el 9 de enero de 2026, una vez conocido el informe de Intervención General, Cohesión Territorial asumió dirimir responsabilidades en el ámbito técnico. Así se informó a la UTE y a la dirección facultativa la intención de solicitar de manera formal la sustitución del director de obra. En la misma comparecencia se confirmó que la petición formal se llevaría a cabo una vez finalizada la certificación de los trabajos ejecutados durante el mes de diciembre.

El expediente de la certificación de diciembre se dio por concluido el 15 de abril de 2026, día en que se abonó la factura correspondiente a la UTE constructora. Es por eso por lo que el 23 de abril el director del Servicio de Proyectos y Obras ha procedido a la solicitud formal para el cambio de la dirección de obra. Todavía no hemos recibido respuesta por parte de la UTE de la dirección facultativa. Les traslado también que en este momento no consta ninguna petición formal donde expresamente se solicite la ampliación del plazo para la ejecución de la obra por parte de la UTE constructora.

Finalizo ya como he empezado, recalcando lo que hemos defendido desde hace dos años. La licitación y adjudicación de la duplicación del túnel de Belate ha sido legal y transparente. Ningún miembro de la Mesa de Contratación ha manifestado haber sufrido injerencia política ni de otra índole. Las obras continúan pese a toda su complejidad técnica y frente al ruido interesado. Las

máquinas siguen excavando a falta solo de ciento noventa metros para la conexión de las dos bocas del túnel.

Navarra debe cumplir con un deber histórico, con la seguridad vial de la una de las principales vías y con sus ciudadanos. Por eso no hay duda de que nuestra responsabilidad personal y política implica dedicar todo nuestro esfuerzo a conseguir que la obra continúe por el interés general de nuestra Comunidad. Muchas gracias y quedo a su disposición.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, Consejero. Vamos a continuar ahora con el turno de los grupos. En primer lugar, el grupo que ha solicitado la comparecencia, que no es otro que Unión de Pueblo Navarro. Para ello el señor González Felipe tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. GONZÁLEZ FELIPE: Muchas gracias, Presidenta. Consejero, yo últimamente ya dudo hasta de lo que oigo. Es decir, yo creo que usted, oyéndolo desde fuera y yo dentro de la Comisión de Investigación, estamos oyendo distintas cosas. Porque viene y hace una serie de afirmaciones maravillosas, «somos fuertes, estamos sacando adelante lo que UPN no hizo» y está obviando un montón de circunstancias y de cuestiones y de declaraciones que desconfirman totalmente sus palabras. Y a propósito, no sé de dónde se saca ese famoso nivel u obligación de sigilo, esa obligación que tenemos de guardar sigilo. Nosotros como oposición tenemos la obligación de controlar la acción de Gobierno y de informar a la sociedad de esa acción de Gobierno, igual que la tienen ustedes a través de la transparencia, cosa que evidentemente no hacen.

Y poner como ejemplo la Cámara de Comptos, cuando tiene un informe de discrepancia del auditor de Comptos en el que le dice que hay indicios de delito es poco afortunado. Cuanto menos, poco afortunado. Nadie entiende que hacía en esa UTE Servinabar, una empresa que hasta poco antes de que se le adjudicara eso se dedicaba a organizar eventos varios y no había hecho jamás una gran obra. Nadie lo entendía hasta que se hizo la luz, hasta que la UCO descubrió el documento que confirmaba que el 45 % de esa empresa era propiedad del señor Cerdán. Pero para entonces ya se había ido avanzando en el proceso habitual que Acciona-Servinabar estaba utilizando en otras grandes obras en otras partes de España. Luego hablaré de Sevilla, ya que se lo han tomado con mucha gracia. Luego también hablaré de Sevilla. Terminaré con Sevilla, como Miguel Bosé.

Allí, al igual que aquí, nada más comenzar la obra se presentó un modificado que cambia por completo las condiciones de ejecución que se habían ofertado en la licitación. Eso lo hace el Ministerio de Transportes. Ya saben quién estaba entonces allí. Condiciones que habían hecho que la puntuación asignada fuera superior a la de otros licitadores. En el caso de Belate supongo que la recuerdan, ¿verdad? ¿La recuerdan todos? Pues la voy a repetir otra vez. Ese gel maravilloso que se monta en obra y que no dice instalación, un plan de trabajo que promete que en ningún momento se va a cortar el tráfico. Antes de empezar a trabajar se corta el tráfico tres meses. Que les pregunten a las gentes que van y vienen allí. La aceptación del modo de excavación. Solo hago un pequeño tramo en avance y destroza, cuando otros licitadores recuerde que ponían en duda que ese fuera el método más adecuado. O la evacuación de las aguas a través de balsas decantadoras, aceptada sin problemas por las confederaciones y por la empresa redactora del proyecto, que precisamente era la empresa y sigue siendo la empresa que mantiene los túneles antiguos y que se cambian luego inmediatamente por las depuradoras.

Mientras aquí discutíamos las irregularidades de la adjudicación, que nos parecían tan evidentes que las denunciábamos ante la Guardia Civil. Ante la Guardia Civil, señor Chivite, porque nos dio la gana, no ante la Fiscalía, como usted dice que no las denunciábamos. La UTE ya en mayo y sin dar una palada, porque, claro, ahora está hablando de unas condiciones que están cambiando, que lo que nos hemos encontrado en la montaña no es lo mismo que preveíamos. Pero es que antes de dar una palada, antes de meterse en la montaña, antes de saber qué había debajo de la montaña les presenta la UTE un proyecto enorme de 472 páginas, creo que es, que cambia por completo las condiciones de ejecución que habían ofertado en ese proceso de adjudicación y que supone un aumento del 12 % de la obra. Esto ya es conocido.

Cualquier gestor público, ¿sabe lo que hubiera hecho, señor Chivite, si no existía nada? Lo que hubiera hecho es decir: oigan, que este proyecto alternativo cuesta mucho tiempo hacerlo, y cuesta muchísimo dinero. Ustedes supongo que lo tenían preparado antes de que se licitase la obra. Entonces, ¿por qué narices permitieron y emitieron una licitación haciendo una oferta sobre un proyecto original, cuando resulta que antes de empezar lo cambian absolutamente? Y, además, por supuesto, no lo pensaba ni ejecutar. Y si no se hubiese adjudicado la obra, ¿qué hubieran hecho con ese mamotreto de proyecto que han encargado? ¿O es que la gente trabaja por amor al arte? La contestación a esas preguntas a mí me parece muy sencilla y a usted me parece que también le parece muy sencilla, señor Chivite. La UTE sabía que se le iba a adjudicar la obra y que no se le iba a poner ninguna pega al modificado que tenían absolutamente preparado antes de empezar.

Pero mientras, nadie sabe de esa tramitación. De Belate vemos solo la punta del *iceberg*, mientras por debajo se está generando una irregularidad como una casa que ustedes aceptan sin rechistar. ¿Alguien les dice que tienen que aceptarlo? ¿Alguien les dice que no había que poner ninguna pega a los modificados? ¿Como en Sevilla, que pagan el primero? Luego les diré. Irregularidad que intentan tapar durante nada menos que catorce meses, con sus noches y días correspondientes. Hasta que, como dije el otro día, el martes 15 de julio usted aparece en el Senado y en la famosa comisión de Koldo y compañía y a preguntas de la senadora María Caballero suelta la bomba, le dije el otro día. Luego nos vamos enterando a través de la comisión de investigación que se acepta con la opinión contraria de los redactores del proyecto y se miente con total descaro diciendo que era una exigencia de la sección de Minas para autorizar las voladuras o que es debido a imprevistos varios.

Ya lo he dicho anteriormente. Fíjense si se miente poniendo como excusa a la sección de Minas. Lo vamos a tener que traer otra vez aquí al jefe de la sección de Minas para que le vuelva a decir lo que ya dijo bien claro. Que se extraña tanto, ese señor se extraña tanto que le dice: oiga, ese proyecto era suyo y no de la UTE. Ese proyecto, asumen un proyecto totalmente diferente. Un proyecto que ahora presenta la UTE. La UTE lo ha cambiado tanto que me tienen que decir que lo asumen o no lo asumen. Eso lo pregunta en un correo que presentamos aquí el 9 de octubre del 2024. El 10 de octubre el señor Pedro López firma la resolución 760/2024, que autoriza el modificado. Ojo, no sea que alguien se ponga nervioso. Al otro día una resolución asumiendo el proyecto que la UTE tenía preparado antes de empezar las obras. Modificado que ha redactado la UTE, el señor Lasheras, que ya hablaremos luego y que usted ha hablado también, y que ha hecho suyo en todos sus términos un tal Jesús Polo. ¿Se acuerdan del señor Jesús Polo? Yo creo que sí se acuerdan. Pero ya lo habrán olvidado. Todo atado y bien atado.

La UTE el señor Cerdán está tan segura del procedimiento que hace una petición grosera, una petición que es un fraude y ustedes no le ponen ni una pega. Al contrario, lo tramitan sin rechistar y encima la ocultan catorce meses. Claro, que no hay mal que cien años dure. Y cuando el escándalo se hace público, protagonizado por una UTE investigada y con el señor Cerdán en la cárcel, al director general de Intervención no le queda otra que hacer un reparo suspensivo del expediente del modificado. Claro que sí. Pero entonces, no antes. Que vuelven a intentar camuflar diciendo que solo afecta a tres de los cambios. Pero no, hombre, no. Afecta a todos. Es un reparo suspensivo de todo el modificado.

No solo eso, sino que en la parte censurada del informe de las Cuentas Generales de Navarra, apoyando lo que usted decía, el auditor llega a afirmar que la tramitación del modificado a través de la orden foral que se firma en noviembre por parte del señor López, la 852, hay indicios de delito y debería trasladarse a la autoridad judicial correspondiente. Lo dice la Cámara de Comptos eso también. No lo que ha dicho usted. Lo dice la Cámara de Comptos y se le censura. A partir de ahí, sigo con lo que le preguntaba el otro día y no me responde. Desde el 28 de noviembre del pasado año, seis meses que dijeron que acataban el reparo suspensivo, no sabemos la situación administrativa, qué partidas son las abonadas, cuáles son las pendientes, cómo van a resolverlo. La excavación está prácticamente acabada, según usted. ¿Van a pagar la diferencia en el tipo de excavación y el sostenimiento utilizado? ¿Van a pagar los polvorines, las depuradoras? ¿Qué van a pagar? ¿Cómo y cuándo lo van a pagar?

Le preguntaba por la amenaza de las empresas anunciada en la comisión de investigación. Han hecho un trabajo con base en un modificado del proyecto que ustedes les aprobaron de forma legal e innecesaria. ¿Quién lo pagará? ¿El señor López, esa víctima política? Estas son las responsabilidades políticas que ustedes han asumido, cesar al señor López. ¿Usted? ¿La Presidenta? ¿Quién lo va a pagar? Y le preguntaba por el cese del director de la obra, el señor Lasheras, ese señor cuya cabeza pidió E.H Bildu y su sobrina y Presidenta dijo en enero que lo iba a cesar y no me contestaba nada. Hoy me ha contestado y me contestó el otro día en el Pleno, curiosamente. Fíjese hasta dónde llega el nivel de manipulación y mentira que me envían precisamente esa respuesta a la misma pregunta que había hecho por escrito después de pedirme aplazamiento y tal el día después del Pleno, el día 24, un día después.

Si no lo pregunto, ¿me hubieran dicho algo? Cuando lo pregunté en el Pleno, al día siguiente el director del servicio hace la petición a la UTE de cesar al señor Lasheras. Claro, dice: «ya manifesté el 9 de enero en una comisión que una vez que se negociaran los pagos correspondientes a la certificación de diciembre —que eran 5.400.000 euros, creo recordar— ya se le pedirá el cese». Pues ya les ha costado. Si ya tenían el valor en diciembre, ¿les cuesta cinco meses? ¿Cinco, señor Chivite?

Y, por último, llevan hablando de ese segundo modificado desde enero, justo después del reparo suspensivo. Me dicen en su respuesta que no hay nada de eso y ahora me lo vuelve a decir, que no hay nada absolutamente de eso. Y, bueno, recuerdan que aquí se ha dicho que la obra va a tener más desviaciones, que por lo que parece no se va a llegar a tiempo de acabar en plazo. ¿Qué va a pasar entonces con la subvención concedida? ¿Qué va a pasar si no se cumple con los plazos previstos?

Acabo con Sevilla. Sí, con Sevilla. Porque lo más importante de esto es evitar que pase lo que ha pasado aquí. Aquí estaba trabajando el cuñado de un señor al que ustedes conocen bien, un señor que estaba en la cárcel y que salía de vez en cuando por querer quemar la casa con su esposa y sus hijos. Aquí estaban trabajando, por lo visto, las parejas y otras personas muy cercanas a miembros del Partido Socialista. Se presenta un modificado que se aprueba inmediatamente por Transportes, pero cuando se presenta el segundo, ya ha llegado la UCO. ¡Ay!, y ya no se gestiona, ya no se paga. Y, claro, estalla el escándalo y Acciona dice que se va de la obra y la obra se queda parada. ¿Va a pasar aquí lo mismo? ¿Va a pasar aquí lo mismo, señor Chivite? ¿Corremos este mismo riesgo...?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Señor González, tiene que terminar. Ya se ha pasado del tiempo.

SR. GONZÁLEZ FELIPE: Sí, ahora mismo acabo, señora Presidenta. ¿Corremos este mismo riesgo en la obra de Belate? Yo creo que la sociedad navarra tiene todo el derecho a estar informada y ustedes ni han asumido responsabilidades políticas y están intentando ocultar la información todo lo posible. Deseamos de corazón que esto no pase. Lo deseamos de verdad, pero por las pintas que lleva veremos qué es lo que pasa al final con todo ello. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias. A continuación, el Partido Socialista, el señor Lecumberri Urabayen, tiene la palabra. Cuando quiera, diez minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Muy bien. Gracias, Presidenta. Aquí estamos nuevamente otra vez con la misma cuestión. El raca-raca, decía aquí el portavoz de UPN, nos decía ante la explicación que ha dado el Consejero, las mismas explicaciones, con las mismas preguntas, lo mismo que se le ha preguntado de forma reiterada en Pleno, en PEI, en todos los formatos posibles. Aquí, al final, ya descubríamos que lo está intentando buscar es que diga algo nuevo. Bueno, también sería de agradecer que usted dijera algo nuevo, porque lo que ha dicho es lo que ha dicho siempre continuamente.

Una ventaja es que ya lo tiene todo preparado, eso es verdad. Pero realmente, algo nuevo que haya aportado, más allá del tema de Sevilla, en el que debo contradecirle, yo estoy casi seguro de que ustedes lo que no quieren es lo que ha dicho que quieren. Es decir, no quieren que pase lo de Sevilla. Yo estoy convencido de que ustedes están deseando que pase lo de Sevilla, que esto se pare y que se caiga Acciona y que se paralice la obra. Estoy completamente convencido, porque los hechos es a donde nos llevan, no tengo la menor duda.

Muy interesante también la afirmación esa de que, claro, el problema es que no han cobrado mordidas porque no les ha dado tiempo a cobrarlas. Es un principio de derecho que están ustedes citando, muy curioso. No es usted un asesino porque no le ha dado tiempo a matarlo, pero es un asesino, pero no le ha dado tiempo a matarlo. Ya digo es un principio de derecho que me ha parecido de lo más interesante.

Más allá de esto, lo de siempre. Ruido, intentar desesperadamente mantener la llama que se apaga, claramente se apaga. La sociedad a este runrún ya prácticamente no le hace caso, ni los medios de comunicación ni la propia sociedad. Esto es también un principio casi comercial. A base de repetir algo muchas veces, es cierto que lo que llaman la lluvia fina va calando, va

calando. Pero también es cierto que cuando uno repite muchas veces algo, pero no llega a más, no encuentra ningún indicio, no presenta ninguna denuncia, no va a la Fiscalía Anticorrupción, no lo presenta en el juzgado, no sale absolutamente nada, lo que va cayendo es en el desprecio y lo que va cayendo es en el descrédito y lo que va cayendo es en que la sociedad deja de tener confianza en esa organización que no hace más que repetirlo y es lo que desesperadamente les está pasando a ustedes, claramente.

Aquí ha habido una Comisión que ha dejado bien claro, que lo han dicho todos los técnicos de la Mesa, porque, claro, aquí la corrupción tiene que estar en la Mesa, que es la que ha presentado la adjudicación, y resulta que todos, todos por unanimidad han dicho que nadie tuvo ni la menor injerencia política sobre su opinión. Todos lo han dicho por unanimidad y ustedes, sin embargo, claro, siguen desesperadamente diciendo: «no, y no presentamos la denuncia ante la Fiscalía Anticorrupción ni ante los juzgados porque no nos da la gana, porque nos da la gana presentarla solo ante la Guardia Civil». No es cierto y eso lo ve y lo sabe todo el mundo. Tienen miedo de presentarla porque les va a pasar lo que le ha pasado a Vox, que va a ir un juez o a un fiscal y va a decir «sobreseído porque no hay ninguna prueba indiciaria». (MURMULLOS). A Vox con la denuncia de Belate.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Silencio, por favor. El señor Lecumberri es el único que tiene la palabra.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Efectivamente, con la denuncia de Belate, es lo que le ha pasado. Y por eso no se atreven ustedes a presentarla y por eso van a la Guardia Civil, que, por cierto, la Guardia Civil la ha remitido al juzgado y el juzgado de momento dice que no y no ha encontrado absolutamente nada. (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Señor González, por favor, le ruego silencio. Silencio y que solamente hable el señor Lecumberri.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Por silencio, por silencio. Como no ha dicho nada, sigue sin estar en la causa, como esta, como todas las demás obras. Y esa es la situación desesperada en la que están ustedes y ahí siguen, intentando mantener una llama que no va a ir a ningún lado. Una llama, por cierto, que si la comparamos con lo que les pasó a ustedes con Belate, veinticuatro modificados y un 35 % de incremento sobre el presupuesto inicial, ¿qué le voy a contar?

Y ahora dicen que qué pasa con el modificado 2 y le han dicho por activa y por pasiva que no existe el modificado 2, que no hay modificado 2. Pero ustedes siguen preguntando qué pasa con el modificado 2. Es una cosa también en la misma línea de desesperación y de intentar mantener vivo algo que a todas luces está en una fase ya terminal.

Y hablan ustedes del informe de la Cámara de Comptos. Esa es su situación, la del informe de la Cámara de Comptos. Un informe que dice que no hay ninguna irregularidad, que lo dice el Presidente, que lo dice el informe oficial, que lo dicen todos los Presidentes que han estado en la Cámara y que lo dicen todos los trabajadores de la Cámara. Y a ustedes les queda un trabajador que ha presentado un voto particular. Eso es lo que les queda a ustedes. Y realmente esa es su posición, la de un trabajador con un voto particular. Y el resto es la posición oficial de los informes de la Cámara y del Presidente de la Cámara.

Más allá de todo esto, la buena noticia, se sigue trabajando, la obra sigue adelante, se siguen pagando las certificaciones como debe ser. Están a, si no he leído mal, ciento noventa metros de encontrarse las dos bocas del túnel. Un 6,65 %, creo que le he apuntado. Y eso es realmente lo importante. Una obra importante que desde el 2004 tenía que haber empezado a ejecutarse, que nadie ha cumplido su obligación de sacarla cuando tenía que haberse sacado. Esta mañana se lo hemos estado preguntando a la que entonces fue Presidenta, Yolanda Barcina, que fue cuando se inició todo este proceso y cuando le tocó. Ahora se está haciendo. Y lo realmente importante, la obra sigue adelante.

Lo realmente importante, lo ha dicho usted, el Gobierno está fuerte, tiene las ideas claras. Sí, va a seguir trabajando. Tiene, además, la suerte de que tiene un Consejero, hay que decirlo, con buenas espaldas y con ganas de trabajar. Eso es con lo que se han encontrado. Aparte de que no tienen ningún otro tipo de argumento ni nada más que decir. Creemos nosotros que es importante que se siga trabajando, que se siga trabajando como se está haciendo, que este ronroneo que ya prácticamente está siendo, desde todo punto de vista, prácticamente ignorado, este ronroneo no nos afecte al trabajo que hay que hacer. Llegará un día en el que se inaugurará, llegará un día en el que todas las cosas que se han dicho estarán donde están y quien las ha dicho estará donde tiene que estar y estamos nosotros convencidos de que el trabajo que se está haciendo bien seguirá adelante y desde el Partido Socialista no podemos hacer otra cosa que animarle a que siga en la línea que se está trabajando. Nada más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, señor Lecumberri. Continuamos con el señor Araiz Flamarique, de Euskal Herria Bildu. Cuando quiera.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea, arratsalde on guztioi. Yo creo que volvemos otra vez al *Día de la marmota*, señor Chivite. Yo creo que hay que agradecerle al portavoz de UPN su insistencia. Aquí hemos hablado en otras ocasiones del martillo pilón y el señor... El portavoz de UPN se ha convertido en un auténtico martillo pilón en el tema de Belate. Bueno, hay que agradecerse, cada vez que insiste en diferentes iniciativas parlamentarias, en unas ocasiones recibe contestaciones que no le gustan, en otras pone de manifiesto o impulsa la actividad del departamento, como al parecer ha hecho con el tema de la dirección facultativa de las obras.

Yo creo que hay que agradecerle ese ingente trabajo que está realizando, pero que, desgraciadamente, lo hemos visto en la comisión de investigación, habrá que valorarlo en todos sus extremos, su objetivo central creo que todavía no ha sido acreditado. Lo he dicho en la comisión de investigación y lo repito aquí, no ha habido todavía una simple evidencia que ponga de manifiesto la existencia de mordidas en esta obra, más allá de los informes de la UCO que ni siquiera se refieren a la obra, más allá de las investigaciones judiciales que no sabemos si existen o no existen. UPN está personado en la Audiencia Nacional en esta investigación. Nos podría decir si el juez ha resuelto algo ya sobre la petición que hizo la UCO, si no ha resuelto todavía nada. También un poco extraño desde que se hizo ese informe que todavía no hayan dicho «sigan adelante y, efectivamente, que trabaje la UCO en este tema».

Porque, cuestiones que podemos resaltar y que pondremos de manifiesto en la adjudicación de esta obra habrá. ¿Eso significa que ha existido corrupción? Yo creo que no, por lo menos por lo que conocemos hasta ahora, y queda una semana para que se acabe la comisión de investigación

con la comparecencia de una expresidenta, la señora Barcos, y de la señora Chivite, actual Presidenta del Gobierno de Navarra, en las que yo creo que poco más de lo que ya sabemos se nos va a poner de manifiesto. La señora Barcos supongo que de la obra de Belate no nos dirá nada porque no ha participado en ella y a la señora Chivite le hemos oído ya tantas veces también, que va a ser repetir y hablar de lo mismo.

Por lo tanto, yo creo que ese es el punto de partida que debemos tener. Y luego hay otro punto de partida que nuestro grupo parlamentario no quiere olvidar y es un acuerdo que se hizo entre diferentes grupos parlamentarios con el señor Chivite en su momento como responsable de esta Consejería, en el que, entre otros aspectos, se hablaba de dar prioridad absoluta a la ejecución de esta obra. Yo creo que eso es lo importante, yo creo que eso es lo que se está llevando a cabo, más allá y por encima de... Claro, yo no sé si el portavoz de UPN, a la tarde o a la noche, bueno, si tiene televisión, no creo que tenga ganas ya, pero que se ponga lo que ha dicho hoy y que se lo oiga porque ha vuelto a insinuar la comisión de delitos.

Yo no sé si lo sabe, señora Álvarez, si usted sabe mejor que yo que si somos conocedores de un delito, qué obligación tenemos. Entonces, si no se ha podido cobrar porque no ha dado tiempo las mordidas, si no le ha quedado otro remedio de lo que ha dicho al Interventor, parece que estaba prevaricando porque hasta ese momento, hasta que no... Si la parte censurada de las cuentas del auditor que hizo —yo creo que eso y muchas más cosas que ha dicho, no las voy ahora a repetir porque perderé tiempo—, pero yo creo que el señor González lo que tiene que hacer es oírse y ser consecuente con lo que ha dicho. No, «ya hemos ido a la Guardia Civil» no me sirve, señora, porque ha puesto elementos nuevos sobre la denuncia, elementos absolutamente nuevos: el pago de las mordidas, la censura y todo esto de las cuentas, más cosas, no se las voy a repetir. Óigaselas y entonces sea consciente de lo que ha dicho.

Por lo tanto, no tenemos muchas más cosas que decir. Yo creo que lo importante, como decía el señor Lecumberri, es que la obra se está haciendo, con todos los vaivenes, con todos los problemas, con todas las idas y venidas, efectivamente, con una situación de un primer modificado que en su momento recibió las críticas también de nuestro grupo parlamentario, había cuestiones que no nos gustaban nada y se nos ha anunciado que se están corrigiendo. Se nos ha dicho que, efectivamente, se está hablando en estos momentos con la Intervención General a ver cómo se entiende y cómo se plantean los trabajos que en su momento se realizaron, qué valoración se hace, si se facilita más información, si con esa información es suficiente para entender que parte de los trabajos que no obedecían al interés particular de la empresa sino a las necesidades de la obra hay que valorarlos y hay que ver cómo se hace frente a ellos. Por lo tanto, esa mejora en las explicaciones técnicas que nos ha dicho, las soluciones que se adoptaron, yo creo que es importante a la hora de que se tramiten adecuadamente las necesidades de esas distintas unidades.

Yo le animo a que siga trabajando en ese sentido, que aclaren todo esto, que, efectivamente, lo que era superfluo y lo que era el exclusivo interés de la empresa desaparezca porque no tenía ningún sentido, obedecía a ese interés exclusivo y luego yo creo que en relación con la visita que en su momento se planteó en la comisión de investigación, yo creo que de forma un tanto desubicada, yo creo que de tomarse alguna decisión tiene que ser en el seno de esta comisión y los integrantes, las personas que integran esta comisión, como ya fuimos en su momento.

Nuestro grupo parlamentario no se niega a ello. Es decir, estamos en un momento nuevamente histórico que va a ser el CAE, esos ciento noventa metros, aunque al ritmo que van habría que calcular tres metros y medio, ciento noventa dividido entre tres metros y medio, pues son alrededor de cincuenta y algún días, pues tendremos tiempo para valorar. Se habrá acabado la comisión de investigación y, por lo tanto, yo creo que será un momento oportuno para que esta comisión valore, más allá de la presión mediática de la comisión de investigación, la conveniencia o no de asistir a las obras del túnel de Belate, que creo que van a ser unas obras también históricas.

Ya he hablado del acuerdo que en su momento adoptamos y, desde luego, yo creo que el riesgo que corremos no es que pase lo de Sevilla, que, evidentemente, eso pasa en todas las obras. O sea, ese riesgo de que una empresa deje a la Administración plantada no es la primera vez que ocurre, no es la primera vez que ocurre fuera de supuestos en los que está alrededor la corrupción y, por lo tanto, yo comparto lo que ha dicho el señor Lecumberri, que ustedes quisieran que en estos momentos se parara la obra ya, que Acciona dijera «me voy». Yo no sé si el señor Entrecanales se va a cabrear porque lo vamos a llevar al tribunal de instancia, a la investigación que se ha abierto porque este Parlamento así lo ha solicitado y al final decida que se para la obra.

Igual es por esto y no es por lo otro. No lo sabemos, porque conociendo cómo funcionan algunas empresas, no nos extrañaría que se llegara a esa situación y que Acciona, o el Presidente de Acciona, se cabreara porque lo hemos llevado al juzgado, porque no quería ser como las demás personas que han pasado por esta Comisión, porque se creía por encima del bien y del mal y, por ser una persona muy rica; era poco menos que degradar su situación que viniera a la comisión de investigación, que viniera a este Parlamento a decir probablemente lo que han dicho otras muchas personas: que no sabe nada. ¿Qué va a saber el Presidente de Acciona? Igual no sabe nada. O igual sí sabía mucho, no lo sabemos. El caso es que el señor Entrecanales se creía por encima de los demás mortales y, afortunadamente, tendrá que ir a dar explicaciones ante un juzgado. No sabemos si irá más adelante o no irá más adelante, pero, desde luego, merecérselo, se lo ha merecido. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko. Continuamos con el turno de Geroa Bai. Para eso el señor Azcona Molinet tiene la palabra, cuando quiera.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias, Presidenta. También quiero agradecer las explicaciones del Consejero ante esta petición de comparecencia, que parece que se deriva de una ausencia de respuesta —por lo que he entendido— de petición de información, así que yo creo que es verdad que la próxima vez espero que tenga la información y no tengamos que convocarnos toda la Comisión para repetir lo que hemos repetido durante muchísimas veces.

Es verdad, señor Consejero, que le tengo que admitir que aprovechamos estas comisiones para que nos vaya dando cuenta de la evolución de la obra, que es una evolución positiva, como usted ha dicho. No voy a repetir los datos, una evolución de una obra que no olvidemos el foco fundamental, que es mejorar la seguridad de una vía de comunicación fundamental para Navarra, que es la 121-A, y que, además, la evolución de esta obra es necesaria por esa seguridad y también por los compromisos que se han adquirido políticamente. Ha hablado el señor Araiz de los compromisos adquiridos en la Mesa de carretera, pero también tenemos compromisos

adquiridos para el cumplimiento de esa directiva europea con Europa y hay que ir cumpliéndolos para llegar en tiempo y forma como Administración a dar, como hemos dicho, esa seguridad a una vía de comunicación fundamental para Navarra.

A partir de ahí, volver a repetir, no lo voy a hacer, el análisis sobre el procedimiento de adjudicación, sobre la licitación, sobre los diferentes relatos, versiones, opiniones que por aquí hemos visto pasar, por esta Comisión en un principio y luego en la comisión de investigación, no lo voy a volver a repetir. Tampoco voy a repetir el posicionamiento que se tuvo y todo lo que ocurrió en torno al primer modificado, que es verdad que tuvo consecuencias políticas en el seno del Gobierno, así creo que lo exigimos varios grupos políticos, también Geroa Bai, y que tuvo como consecuencia política más directa la destitución en ese momento del director general. Ahora dice también que van a proceder a la sustitución de la dirección de obra.

En cualquier caso, ya tuvimos suficiente también información sobre ese modificado 1 y sí que había un compromiso y también una exigencia, yo creo que por parte de los grupos políticos, y también una autoexigencia por parte del Gobierno, de reconducir lo que había sido el reparo suspensivo, por tanto el modificado y, además, hubo un compromiso de reconducirlo para llevarlo a términos en los cuales, además con la vigilancia directa de la Intervención General, se pudiese dar cumplimiento a las necesidades que tiene o que se están detectando en la obra.

Por tanto, lo ha explicado usted muy bien, esperemos que podamos conocer próximamente el contenido de ese modificado realizado para sustituir al primer modificado que fue reparado por Intervención, y a la espera de tener esa información, que ha ido anunciando un poco por dónde va a ir, que la obra siga adelante. También se ha dicho, se ha hablado muchas veces de ese posible modificado número 2, que todavía en principio no hay, y todo lo demás, el resto de las cuestiones, no somos ajenos, evidentemente, a todo el procedimiento que hemos tenido en esta Cámara durante muchos meses. Como se ha dicho, estamos terminando ya la comisión de investigación, creo que es bastante difícil que tengamos ningún dato nuevo por parte de los comparecientes que faltan, la expresidenta Barcos y también la Presidenta Chivite, sobre este asunto, y si hay alguna novedad, tendrá que venir, en este caso, de las instancias judiciales.

Es decir, si esa denuncia que realizó UPN ha sido admitida y se está investigando, tal y como instaban en el informe de la UCO por parte del juez. Si hay alguna novedad en ese sentido, más allá de todo eso, lo que esperamos ir trabajando en esta comisión de investigación y también en lo que nos corresponde como grupo político es el seguimiento oportuno de las obras, una cuestión que todos y todas tenemos que hacer, porque es una de las obras más importantes, por no decir la más importante que se está ejecutando en los últimos años en Navarra y, como he dicho, tiene que ver con unos compromisos políticos, pero también con la seguridad de una de las vías de comunicación más importantes de Navarra y con el cumplimiento también de una directiva europea. Así que eskerrik asko por la información.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Eskerrik asko, muchas gracias. A continuación, el señor García Jiménez, del Partido Popular de Navarra, cuando quiera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidenta. Buenos días y buenas tardes. Vuelve a comparecer en esta Cámara para dar más explicaciones, que quizás eso hace que las circunstancias no sean normales, más bien todo lo contrario, sobre la actualidad de las obras de

los túneles de Belate y la necesidad de tramitar este segundo modificado. Y lo hace en un contexto que nada tiene que ver con la normalidad, porque, como bien sabemos, estamos ante una obra pública que no es cualquiera, con ciertas dificultades, vamos a decirlo así.

Estamos ante un proyecto que desde su origen ha sembrado y generado dudas, sombras, sospechas y de decisiones muy difíciles de justificar y que dan una preocupante falta de transparencia sobre la gestión que está realizando el Gobierno de Navarra en su Consejería. Yo creo que es importante recordar que desde el principio la adjudicación de las obras de la duplicación de los túneles de Belate nace con sospechas, y no lo decimos nosotros sino que lo dicen los hechos, los informes, las denuncias y la cantidad de decisiones adoptadas por el propio Gobierno de Navarra. Hemos asistido a algo tan insólito como la modificación de ciertas normas presupuestarias para poder ampliar la edad de jubilación del Presidente de la Mesa de Contratación, un hecho absolutamente excepcional que básicamente se entiende desde la propia voluntad política, usted sabe bien para qué.

El mismo Presidente de la Mesa de Contratación que emite el voto conociendo previamente el sentido de voto del resto de los técnicos. Yo creo que las sospechas que nacen de este proceso. No sé si lo que pretende con las nulas explicaciones o con la falta de transparencia y la falta de explicación que trata de dar, que los navarros creemos que todos son un cúmulo de casualidades. Yo creo que a estas alturas ya la sociedad navarra sabe perfectamente lo que ha sucedido. Creo que con la cantidad y los antecedentes no podemos confiar ni en la limpieza del procedimiento ni en la gestión de la Consejería que usted ahora mismo lidera.

Cuando parece ser que todo está visto, llegan los diferentes sobrecostes. Primero un modificado, el número 1 que conocemos tras su comparecencia en el Senado, un modificado que, como bien se ha hablado, alcanza los más de 8,5 millones de euros. Ya no solo la cifra es lo más grave, sino lo grave es la evolución de los diferentes hechos, porque lo que inicialmente iba a suponer, según diferentes estimaciones técnicas, un ahorro de casi siete millones de euros, termina convirtiéndose en un sobrecoste. Pasamos de un ahorro que prometen a un gasto adicional.

En noviembre estalla también la otra bomba, ya que hablamos de explosivos, y el reparo suspensivo también de la Intervención General. Un informe contundente, que señala que los 6,2 millones de esos sobrecostes no estaban debidamente justificados, imprevistos, sino cambios impulsados por la adjudicataria sin ningún tipo de justificación suficiente. Unos cambios que responden a decisiones técnicas y empresariales que eran previsibles y que corresponden al adjudicatario, como bien sabemos. Sin lugar a dudas, lo consideramos un hecho gravísimo. Y lo que aún es peor es que se produce, luego se resuelve fácilmente esa pequeña, más bien paripé de crisis dentro del propio Gobierno, donde parece ser que los socios cuestionan la situación, pero poco o nada reprochan al propio Consejero, y ya vemos también la actitud y la consecuencia de ello, que parece que tampoco ha pasado nada a este respecto.

Se salda con el cese del director general de Obra Pública, que básicamente fue la cabeza de turco. Algunos pedían su cabeza. Parece ser que no sirvió de mucho porque usted hoy sigue al frente de esta Comisión y, como digo, sumando avances, como bien sabemos, que vemos en la situación en la que nos encontramos ante un nuevo episodio, en la que, efectivamente, ha dicho que se ha excavado ya el 94 % del túnel y, como digo, aparece este nuevo imprevisto, un nuevo

contratiempo, un nuevo modificado. Y esta vez con un coste aun parece ser, digámoslo así, por determinar.

Se responde que a prioridades de seguridad y calidad técnica y la verdad que yo no voy a discutir cuestiones de seguridad, efectivamente, pero lo que sí que discutimos es cómo estamos llegando hasta aquí. Después de todo lo que hemos conocido, después de todas las irregularidades, de los informes, de las denuncias, sí, hay denuncias y, evidentemente, todavía está. El juzgado no ha dicho absolutamente nada. Entiendo que ustedes quieren que digan lo que quieren que diga, evidentemente, pero lo que está claro es que todavía no han dicho nada, por lo tanto, no niegue una realidad, está siendo investigado. A partir de ahí, el juzgado determinará lo que tenga que determinar. Lo que sí que está es ahí, en el juzgado, donde se está investigando, analizando, a ver si se abre causa a este respecto.

Yo ya, sinceramente, no sé si el imprevisto al que hace referencia con este nuevo modificado es real, no es real, si es consecuencia, quizás, de una mala planificación, de diferentes decisiones que creo que se pueden cuestionar. Lo que no sé es si va a haber más sorpresas. ¿Va a haber más sorpresas a este respecto? Porque ya, sinceramente, visto lo visto, creo que de todo nos puede sorprender. Lo que sí que está claro es que la confianza está seriamente dañada en Navarra y los navarros siguen esperando una infraestructura clave en nuestra Comunidad y, además, parece ser que se abre también otro frente con respecto a negociar con la Unión Europea para evitar también posibles sanciones derivadas de estos retrasos. Hablaremos también largo y tendido de esta cuestión.

Yo creo que, señor Chivite, usted será recordado por la cantidad y el cúmulo de irregularidades que se dan dentro de su Consejería. Ciertas decisiones que se pueden cuestionar, una falta de transparencia y lo que sí que está claro es que la gestión, vamos a decir que es bastante deficiente. Y, en el centro de todo, está usted, una actuación que ha estado marcada por la opacidad, por explicaciones insuficientes, por eso las reiteradas visitas a esta Cámara, y porque en muchas ocasiones la información no se ajusta del todo a la realidad, incluso la que les da a sus propios socios de Gobierno. Allá ellos que pidan o no cualquier tipo de explicación.

Una obra como esta, con gran envergadura, yo creo que es inaceptable, estamos hablando de dinero público, hablamos de millones de euros de todos los navarros, de los impuestos que pagan los navarros, y lo mínimo que creo que debemos pedir los grupos es transparencia, pero también responsabilidades, responsabilidades políticas. Y aquí lo que vemos es básicamente todo lo contrario. Una adjudicación con una dudosa legalidad, un procedimiento, como decía al inicio, lleno de sombras, informes que cuestionan las decisiones clave, sobrecostes injustificados, retrasos constantes, incumplimientos y veremos qué es lo que sucede en el futuro.

Esta obra ya no solo tiene que superar la complejidad técnica sino también tiene que superar algo más preocupante, que es la desconfianza que ustedes con su gestión están generando con respecto a esta obra. Se ha convertido en un problema esta obra en sí misma, en un obstáculo, en un símbolo, sinceramente, de mala gestión. Y la verdad es que quizás con la unión de las dos entradas igual hay luz al final del túnel, pero lo que está claro es que lo que no hay es transparencia con la gestión que usted está llevando a cabo.

Hay oscuridad en la adjudicación, oscuridad en todas las decisiones, en la información y por algo creo que es importante pedir que usted trabaje con cierto rigor, sé que es complicado, cumpla los plazos, sea transparente, creo que eso también es pedir algo que es prácticamente imposible viniendo de los socialistas, igual que decir la verdad. Bueno, pues eso, la verdad que es algo muy complicado. Lo estoy pidiendo, sí, soy consciente de que le estoy pidiendo algo muy difícil para ustedes.

Navarra merece algo más que esta infraestructura, sino que merece un Gobierno que gestione bien y, sobre todo, que esté alejado de cualquier sospecha y, sobre todo, merece infraestructuras, y ya no solo que el dinero —termino, concluyo— esté bien gestionado, pero es cierto que la gestión correcta es algo también incompatible con el Partido Socialista, al igual que los procesos limpios y responsables. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Ha terminado su tiempo. Muchas gracias. Señor Garrido Sola, de Contigo-Zurekin, cuando quiera.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Gracias, Consejero, por las explicaciones. Bueno, voy a ser bastante breve porque les admito que no sé muy bien qué hacemos aquí, ni si lo que estamos debatiendo es el objeto de la comparecencia. No, digo porque yo leía lo que habían pedido y era conocer el estado de las obras y, en segundo lugar, la situación del modificado 2 o no modificado. Yo creo que el 90 % del tiempo hemos estado hablando de lo que solemos hablar a las mañanas. Yo voy a tratar de ceñirme al objeto de lo que es la comparecencia, salvo en una cosa, porque la han mencionado, se lo ha dicho el señor Araiz. Lo que he escuchado del señor González directamente es que ha afirmado que hay mordidas que en todo caso nos han cobrado en última instancia.

No sé, hay dos posibilidades. O a nuestro grupo parlamentario nos falta mucha información y hay algo que no aparece en el informe de la UCO, y que ustedes tienen, y como bien ha dicho el señor Araiz, tendrían la obligación de sacarlo a la luz y no lo han hecho. Eso es una posibilidad. O la otra es que han llegado un momento de difamación sin ninguna prueba, que sinceramente es preocupante. Lo decía la señora Barcina directamente en la declaración de la mañana, que calumniar sin pruebas le parecía una indecencia y que lo primero son los principios políticos, lo ha dicho ella.

Entonces, hay dos posibilidades. O tienen información que han decidido guardarse por algún motivo o están en lo que la expresidenta de Navarra, la señora Barcina, califica como una indecencia. Estaría fantástico que nos lo aclaren, porque yo la verdad que ya no lo sé. No lo sé, vivo con esa duda. En relación con el objeto de la Comisión, conocer el estado de la obra de duplicación de los túneles de Belate, bueno, yo creo que lo ha explicado el Consejero, que avanza a buen ritmo, quizá no en los tiempos estipulados a un inicio, al que nos gustaría, pero que se está ejecutando y que tiene la confianza que dentro de poco al menos termine esa parte de avance. No sé cuánto tardará la de destroza, señor Consejero, sé que es más rápida, pero si puede darnos alguna estimación, alguna orientación, se lo agradeceré también en cuanto al estado de ejecución de las obras.

Y luego el segundo elemento, que es el modificado número 2, usted ya ha dicho que no se está tramitando ningún modificado. Yo la pregunta que le tengo que hacer, ciñéndome un poco a lo

que veníamos hoy aquí, es si tienen previsión de hacer un segundo modificado. Si no, esas modificaciones que había desde el proyecto original que ustedes manifestaron creer necesarias y que efectivamente se ha dicho aquí, nosotras también consideramos que tal y como se trataron de hacer vía modificado uno, no correspondía. De hecho, ahí está el reparo suspensivo de la Intervención General, afirmando que no correspondían al interés general. Usted ya ha citado, nos parece importante, que algún elemento que estaba incluido en ese modificado se ha excluido y que el polvorín, por ejemplo, era algo que directamente debía financiar, en este caso la UTE.

Yo creo que eso revela y evidencia que había cuestiones en ese proyecto modificado que no tenían que salir del dinero público, que ahora lo admiten, y eso lo celebro, porque nuestra máxima preocupación es que la gestión del dinero público se haga velando exclusivamente por el interés general y, por lo tanto, determinar cuáles son aquellos elementos que efectivamente debe asumir la Administración. Entiendo que, con base en la Ley de Contratos, fundamentalmente son los imprevistos, y cuáles son otros elementos que quizá técnicamente sean necesarios, ahí no vamos a hacer una valoración, pero que puede que no correspondan costearlos a la Administración, sean deficiencias de los proyectistas, que aún no hemos escuchado nada, si hay algún análisis en esa materia, o sean deficiencias o cuestiones que deben cubrir la propia ejecución de la obra.

Ese es el gran trabajo que yo creo que deben hacer. Primero, determinar las necesidades técnicas, insisto, no vamos a entrar, pero saber quién es quién realmente las tiene que pagar. Insisto, importante que una de ellas lo vaya a asumir directamente la constructora, la UTE en este caso de ejecución. Importante determinar si alguna otra corresponde al proyecto inicial, que bien es cierto que fue el ganador, pero que quizá hay alguna cuestión que no había contemplado bien, no lo sé. Y en último lugar, conocerlas, que no corresponda a ninguna de las dos y corresponde a la Administración.

¿Qué planificación tienen ustedes? Es decir, ¿van a llevarlas finalmente a cabo todas ellas? ¿Solo parte de ellas? Y en el caso de que las lleven a cabo, ¿van a suponer un sobre coste? ¿Cómo lo van a tramitar? Yo creo que esas son las preguntas que les tenemos que hacer, por lo que yo entendía que les habían llamado y, por lo tanto, las que le he hecho yo en mi intervención. Poco más que añadir. Eskerrik asko, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias, eskerrik asko. Y ahora ya para continuar y finalizar el turno de los grupos, el señor Jiménez Román, del Grupo Mixto, tiene la palabra. Cuando quiera.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Buenas tardes, señor Consejero y equipo. Bueno, bien, pues es lo que pensaba. Poco ha dicho usted, poco o casi nada ha dicho usted. Ha dicho dos cosas que a nosotros nos llama la atención. Dice que la adjudicación fue legal y transparente, y parece o quieren desconocer el reparo suspensivo de la Intervención General por supuestas irregularidades. El informe de discrepancia de un auditor de la Cámara de Comptos parece que el Presidente de la Cámara Comptos ha intentado soslayar. Y habla también de transparencia y no hemos tenido, yo creo que a lo mejor se ha equivocado, ha tenido un lapsus y ha querido decir opacidad. Nos tuvimos que enterar en su comparecencia en el

Senado de esas modificaciones. Los que llevamos ya muchas horas de comisión de investigación hemos visto el anormal funcionamiento de una mesa de contratación como órgano colegiado.

La anormal prórroga de su Presidente, tres años más, sistema de votaciones, etcétera. Eso no ha sido un funcionamiento lógico y normal de un órgano de contratación. Y como dijo aquí el interventor general, que lo dijo muy claro, lo no previsto es un no imprevisto. No es un imprevisto. Lo no previsto, no imprevisto. Y, por tanto, exactamente, ya dijo que ese primer modificado no se ajustaba a la más estricta legalidad. Hablamos de los polvorines, que primero decían que eran más o menos movibles, después había que cambiarlos. Tampoco se hablaba o se entendía quién lo pagaba. Las depuradoras, los sistemas de sostenimiento, sistemas de excavación que se cambiaban y todo eso nada más y nada menos que encarecía la obra en más de 8 millones.

Dice usted y justifica que las dificultades del proyecto de ejecución de la obra es la complejidad de la montaña. Pues bien, para Vox las dificultades para su Gobierno y cómplice de la presunta corrupción es el señor Cerdán, Anxton Alonso y Servinabar. Seguramente, si estos señores no hubiesen aparecido, aquí no ocurre nada. Esperando un poco ese segundo modificado que algún día vendrá y no sabemos cómo quedará, le damos las gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Pues muchas gracias a usted. Y ahora me pide el Consejero unos minutitos para reorganizar su siguiente intervención. Por tanto, cinco como máximo. Suspendemos la sesión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 27 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 32 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muy bien, pues continuamos con la Comisión. En este momento es el turno del Consejero, señor Chivite, para dar respuesta a las intervenciones de los grupos. Como ya sabe, tiene diez minutos para ello. Así que cuando quiera. Muchas gracias.

SR. CONSEJERO DE COHESIÓN TERRITORIAL (Sr. Chivite Cornago): Gracias, Presidenta. Quería empezar dando las gracias a las aportaciones en positivo y al reconocimiento de que estamos ejecutando una obra compleja y que dentro de sus dificultades estamos avanzando. Compartimos la mayoría que es una obra absolutamente estratégica para Navarra, importante y que tenemos que continuar ejecutándola.

Señor González, le quiero decir y recordar que Belate no está encausada en ninguna acción judicial, en ninguna. A pesar de dos años de insistencias y de su relato continuado, que, por cierto, casi ya aburre. Mire, no hay nada porque usted me dice a mí que miento. No sé cómo calificar la continua invención que usted hace de relatos de forma interesada. Casi que se podría decir que se parte a mentir, el estar continuamente. Es que ha llegado usted a justificar las filtraciones y a decir las opiniones censuradas de Comptos. Opiniones censuradas de Comptos.

Mire, parece mentira que un partido como UPN, con la trayectoria de UPN, tenga a unos representantes aquí diciendo esas barbaridades de instituciones de la solvencia de Comptos. Señores, perdone, pero insisto, no todo vale. Ustedes están ya extralimitándose en este tema, y

se extralimitan porque después de dos años tienen una enorme frustración porque no han encontrado lo que buscaban. Bueno, ustedes sigan buscando. Efectivamente, señor Lecumberri, esta obra es que tenía que estar terminada hace tiempo. Esta obra tenía que estar terminada hace tiempo, y nosotros lo que estamos —no con esta, sino con todo lo que conlleva—, quiero decir que estamos ejecutando entre túneles y estamos trabajando intensamente en licitar cuanto antes Almandoz, porque al final, aparte de ser una necesidad para la Comunidad Foral, es una exigencia de Europa que hace tiempo que estamos incumpliendo.

Señor Adolfo, le voy a decir que le puedo asegurar que no nos afecta ya al departamento ni lo más mínimo las peticiones de UPN. Después de 144, dos años y tal, no sé cómo decirlo, creo que hemos hecho callo. Entonces, nosotros lo que nos dedicamos es a lo nuestro, que es a trabajar, porque si no, efectivamente, estaríamos viviendo el *Día de la marmota* y le aseguro que en mi departamento no tenemos tiempo para eso. Lo que sí le tomo la palabra es que cuando se prepare, se organice el tema del cale, volveré a invitar a la Comisión, porque sigo pensando que es importante y es histórico lo que estamos haciendo, que ustedes lo conozcan de primera mano.

Al señor Azcona, agradecer eso, la obra tiene que seguir, pero efectivamente la vigilancia de la tramitación con la Intervención General es continuada y es una obra complicada. Hay que definir bien. Y, desde luego, lo que no queremos es cometer errores de tramitación del pasado y hacerlo con absoluta garantía jurídica, técnica y económica. Del señor García y de que, de verdad, está ahí. Bueno, pues como si no, porque usted aquí vengo yo a comparecer, vengo aquí a comparecer, hago el trabajo, el equipo hace el trabajo de venir con explicaciones para que usted lea un discurso que tiene absolutamente preparado y que le da igual lo que absolutamente diga. Bueno, señor Jiménez, para qué si ni siquiera está. Sí que al señor Garrido, efectivamente, vamos a enfrentarnos con el objeto de la comparecencia y no del objetivo de darle más ruido ni el *Día a la marmota* y seguir con las mil mentiras a ver si se convierte en verdad.

Como decía, estamos en torno al 50 % de ejecución de la obra. Entonces, en lo que se refiere al modificado uno, creo que he dejado bastante claro que el modificado 1 está paralizado. El modificado 1 se suspendió su tramitación, y que lo que estamos es con Intervención General buscando la fórmula de pago a las obras ejecutadas, dentro del marco legal, dentro de la ley de contratos y dentro de las posibilidades. Entonces, eso es en lo que estamos. ¿Cómo se pagará? El modificado es una de las opciones. Y como hay el resto que permite incluso los porcentajes que emite el propio contrato que está en vigencia.

Le explico que esta obra tiene —así explicándolo a un nivel muy genérico— cuatro grandes fases. Una que es el avance y el cale del túnel, que es en lo que estamos ahora, después la destroza. Usted me pide tiempos. Permítame que me excuse, porque las incertidumbres de los terrenos ha sido tal que no puedo asegurar que lo que nos hemos encontrado por debajo sea lo mismo de por arriba. Eso en cualquiera de los casos. Estamos hablando de unos cuantos meses, seis, ocho, diez. Puede ser depende de las dificultades. Pero después hay que hacer la carretera. No olvidemos que este túnel es para hacer una carretera, después hay que hacer instalaciones. Veinticuatro modificaciones hubo en el túnel anterior. ¿Va a haber alguna modificación? Pues por probabilidades, seguramente, sí. ¿Tenemos en este momento definida una modificación? No. En este momento lo que estamos trabajando es, insisto, en solucionar el pago de aquellas

partidas que han sido necesarias para ejecutar la obra con solvencia, calidad y seguridad, sobre todo para los trabajadores y la ejecución.

Después de escuchar todas las aportaciones, evidentemente, señor González, no tenía duda de que usted iba a ir por ahí. Pero mire, le voy a rescatar tres ideas. Primero, que a usted no le importan las explicaciones del departamento. Se las podríamos repetir mil veces, como digo, y le da exactamente igual. Otra idea que he transmitido es que este Gobierno cumple con sus compromisos, que estamos ejecutando una de las principales obras necesarias para Navarra después de veinte años de incumplimiento con Europa, y que ustedes han sido, fueron incapaces de asumir y de poner en marcha. Lo estamos haciendo con un equipo profesional que trabaja veinticuatro horas para que el nuevo túnel de Belate esté en servicio lo antes posible. Pero mire, es que nuestras reglas, ya las explico, son muy claras. Nosotros tenemos compromiso, rigor técnico, económico y jurídico. Y tengan muy claro que no nos van a parar. Hemos venido a trabajar por Navarra y así vamos a seguir actuando. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Esporrín Las Heras): Muchas gracias a usted por sus explicaciones. Como saben todos los grupos, si lo estiman necesario, tienen opción de una segunda vuelta que tiene un máximo de cinco minutos. No sé si algún grupo manifiesta su interés. Parece que no. Si ningún grupo va a volver a intervenir, damos por finalizada esta Comisión porque no hay más puntos en el orden del día. Agradecemos su participación, tanto la del Consejero como de su equipo, deseándoles buenas tardes. Se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 41 minutos).