



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 23 de mayo de 2025

NÚM. 25

COMISIÓN DE CULTURA, DEPORTE Y TURISMO

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a BLANCA ISABEL REGÚLEZ ÁLVAREZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 23 DE MAYO DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/COM-00038. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Cultura, Deporte y Turismo para exponer los estudios que ha encargado la Dirección General de Cultura y que han llevado a una nueva interpretación de la estatua togada de Pompelo.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 31 minutos).

11-25/COM-00038. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Cultura, Deporte y Turismo para exponer los estudios que ha encargado la Dirección General de Cultura y que han llevado a una nueva interpretación de la estatua togado de Pompelo.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Egun on, parlamentari jaun-andreok. Comenzamos esta Comisión de Cultura, Deporte y Turismo con una comparecencia a instancia de la Junta de Portavoces de la Consejera de Cultura, Deporte y Turismo para exponer los estudios que ha encargado a la Dirección General de Cultura y que ha llevado a una nueva interpretación de la estatua Togado de Pompelo. Le damos la bienvenida a la Consejera y al equipo que la acompaña hoy. La comparecencia ha sido solicitada por los grupos de EH Bildu, Partido Socialista, Geroa Bai y Contigo-Zurekin. El señor Mendo va a hacer una pequeña introducción a la solicitud. Cuando quiera.

SR. MENDO GOÑI: Egun on. Eskerrik asko, lehendakari andrea. Egun on eta ongietorria kontseilaria eta bere lantaldeari. Gaur agerraldi hau eta aurretik Pompeloko estatua togadun hori ikusteko bisita eskaera egin genuen orain dela gutxi egindako interpretazio berriak sortu duen interes, harridura eta— esango dugu ere— polemikaren ondorioz, eta gustatuko litzaidake zuk, kontseilari andrea, gaur prozesu hau nola izan den azaltzea eta ze perspektiba duzuen etorkizunari begira bakarreko pieza honi ikusgarritasuna emateko. Eskerrik asko.

[Buenos días. Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días. Quiero dar la bienvenida a la señora Consejera y a su equipo de trabajo. Hemos solicitado la comparecencia de hoy y la visita previa a la estatua togada de Pompelo por el interés, la sorpresa y — diremos — polémica que ha suscitado la nueva interpretación, y me gustaría que usted, señora Consejera, explicara hoy cómo ha sido este proceso y la perspectiva que tienen, de cara al futuro, para dar visibilidad a esta pieza única. Muchas gracias].

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Mendo jauna. Y ahora tiene a continuación la palabra la Consejera por un tiempo máximo de treinta minutos.

SRA. CONSEJERA DE CULTURA, DEPORTE Y TURISMO (Sra. Esnaola Bermejo): Eskerrik asko. Buenos días, egun on guztioi. Es un placer estar aquí esta mañana para compartir con esta Comisión el resultado de las últimas investigaciones en torno a una de las piezas más importantes en nuestro patrimonio escultórico, la estatua togada expuesta en el museo de Navarra. Digo resultados, pero no quiero darlos por concluyentes y finalizados, sino que es un camino que todavía le falta recorrido.

El pasado 17 de marzo presentamos nuevamente esta pieza en el museo, bajo una nueva mirada, la que nos proporcionan los estudios más recientes de los que ha sido objeto. Comenzaré con un breve recorrido cronológico de la historia de esta pieza, consciente, además, de que es una información que esta Comisión tiene presente, puesto que, como ha recordado el señor Mendo, hace unas semanas visitaron el museo y también los medios de comunicación se hicieron eco en su día de toda esta historia en torno a este importante patrimonio.

Como saben, no fue hasta 2015 cuando se conoció que esta escultura romana, tallada en bronce y hallada en la calle Curia en 1895 formaba parte de una colección particular neoyorquina.

Gracias al trabajo de la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana, y al Servicio de Museos, se gestionó su retorno a Pamplona en 2022 como un préstamo temporal para su estudio y exhibición durante dos años. Un año después, en 2023, dada la trascendencia e importancia que tiene como parte de nuestro patrimonio cultural, se abordó con su propietario la adquisición por un precio de algo más de quinientos setenta mil euros. Una decisión que llevaba aparejada, lógicamente, el compromiso de seguir fomentando la difusión, conservación y estudio de la pieza denominada Togado de Pompelo.

Es cierto que desde que esta pieza llegó a Pamplona, el 12 de mayo de 2022, la escultura estaba siendo ya objeto de estudios científicos, tanto de carácter técnico como históricos y artísticos, con el objetivo de conocer este importante bien cultural lo mejor posible. Pero quiero incidir precisamente en esta cuestión, porque en el año 2023, cuando la pieza ya forma parte de los fondos del museo de Navarra y es, por tanto, patrimonio cultural de nuestra Comunidad, se refuerza este compromiso, este compromiso adquirido en cuanto a continuar con la investigación y difusión, y esto es lo que precisamente nos lleva hasta la actualidad.

El pasado mes de noviembre de 2024, con la fecha del cierre temporal de la exposición permanente del museo por las obras de eficiencia energética, la escultura hasta ese momento, como digo, se exponía en la sala 1.5 con la interpretación y cronología propuestas por Luis Romero Novella en 2015. Es decir, una estatua masculina de bronce que representa a un personaje togado, uno de los trece conservados en todo el mundo, del tipo Ca de Goette, datada en la primera mitad del siglo II después de Cristo y que porta un atributo de difícil interpretación, posiblemente un hisopo o aspergillus en su mano derecha.

Precisamente por la importancia y la propia historia que envuelve a este hallazgo, que durante un tiempo se encontraba en paradero desconocido, el museo de Navarra fue escogido para celebrar el 17 de octubre de 2024 la primera sesión de la XI Reunión de Escultura Romana en Hispania. Un encuentro especializado de carácter internacional y bienal, organizado por el Departamento de Historia, Historia del Arte y Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Navarra, para presentar precisamente el Togado de Pompelo a los máximos especialistas de la escultura romana en Hispania.

El objetivo de la sesión era que la comunidad internacional de personalidades expertas en estatuas romanas pudiera conocer directamente la escultura y aportar sus conocimientos sobre la pieza. Entre los participantes en dicho encuentro, cabe destacar la presencia del doctor Hans Rupprecht Goette, reconocido como una autoridad mundial en estatuaria de la antigüedad clásica. Y este experto comunicó ya entonces a los responsables del museo su convencimiento de que el Togado de Pompelo no era un personaje masculino, y recomendó el contacto con la especialista Carmen Marcks-Jacobs, de la Universidad Humboldt, de Berlín, quien se desplazó a Pamplona en diciembre de ese mismo año para estudiarla personalmente. Quiero señalar que esta especialista fue autora ya en 2005 de un artículo que incluía una interpretación distinta de esta pieza, fecha muy anterior a que comenzara el periplo de la estatua en nuestra Comunidad, y que fue aceptada esta interpretación por el comité de evaluación de dicho congreso y publicado en 2008 en las propias actas de la reunión de escultura romana en esa edición.

Así, volviendo a la actualidad, y fruto de la investigación realizada por Carmen Marcks, tras su visita y estudio de la pieza, surge una nueva interpretación que fue presentada públicamente el

pasado 17 de marzo. La investigadora refiere que se trata de una figura que representa una niña de entre diez y doce años, vistiendo la toga *praetexta* que muestra su condición de ciudadana romana y, por tanto, unas espigas en su mano derecha como símbolo de su futura fertilidad. Fechable por razones estilísticas a la primera mitad del siglo I después de Cristo, se trataría de la única representación de este género en bronce en el mundo y con una antigüedad mayor que la fechada anteriormente. En concreto, un siglo más antigua. Según Marcks, podría tener un significado funerario o haber formado parte de un grupo escultórico familiar.

Al conocer esta nueva interpretación, el museo de Navarra encargó a ambos expertos alemanes, Carmen Marcks y Goette, un estudio especializado que se reafirma en esta identificación iconográfica y adelanta en un siglo la cronología de la escultura. Este estudio, junto con los resultados de los análisis técnicos realizados en la escultura entre 2022 y 2024, bajo la dirección técnica del Servicio de Patrimonio Histórico de la Dirección General de Cultura, y que identifican muy bien las partes originales de las restauradas, se abordaron en la primera sesión del primer curso de la actualidad arqueológica, organizado por el Museo de Navarra los días 17, 18 y 21 del pasado mes de marzo. Unos cursos que quiero señalar, recibieron muy buena acogida del público y de la comunidad científica, y que contaron con lleno total en cada presentación. Además, Carmen Marcks-Jacobs y Hans Goette están realizando la adaptación de su artículo titulado: «Una estatua de bronce de una niña con túnica y toga de Pompelo», para su publicación en la revista *Trabajos y Arqueología Navarra*, un texto que viene de la versión detallada del informe solicitado a los investigadores por el Museo de Navarra, como he dicho, a comienzos de año.

La pieza, como ya he comentado anteriormente, se puede visitar desde el pasado 17 de marzo y se encuentra expuesta junto a un texto que resume el estado de la cuestión de los estudios en torno a ella y una línea del tiempo que refleja tanto el periplo histórico de la pieza, desde Pamplona a Nueva York, entre 1895 a 2022, como las diferentes interpretaciones desde su identificación como seres en el siglo XIX hasta la actualidad. Una imagen a gran tamaño, destaca el atributo que togado lleva en su mano derecha, en las espigas, y también se representa una fotografía hiperrealista realizada utilizando técnicas de inteligencia artificial, que intenta acercarnos de manera hipotética a cómo podría haber sido esta ciudadana romana de la Pamplona de la primera mitad del siglo I.

En estos dos meses, desde su presentación en marzo hasta estos días, la estatua Togado de Pompelo ha recibido la visita de cerca de 11.000 personas, lo que nos habla del interés y de la buena acogida que ha tenido entre el público. La propuesta es positiva a la reinterpretación de la pieza. Quiero señalar, además, que, dentro de esas cerca de 11.000 personas, 143 lo han hecho con el programa de mediación en días festivos que tiene un aforo limitado. Creo que en mi intervención ya se trasluce el interés de la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana, y del Servicio de Museos. Es un interés que ha sido y es el de favorecer la investigación sobre las colecciones de los museos forales y propiciar el debate científico para avanzar en el conocimiento de las piezas que los nutren, por lo que ya les avanzo que los estudios y publicaciones acerca de esta pieza tan importante continuarán.

Y termino dando las gracias a Carmen Marcks y Hans Goette por su trabajo y dedicación, así como a la Dirección General de Cultura, al Servicio de Museos, al de Patrimonio Histórico, y a

todas las personas que han propiciado esta nueva lectura, sin olvidar a quienes lo hicieron anteriormente, porque así, creo que coincidiremos todos y todas, avanzamos en el conocimiento de esta gran pieza y también de nuestra historia y patrimonio en general. Muchas gracias, eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, Consejera. Y ahora comenzamos con el turno de los grupos parlamentarios. Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista, el señor Crespo, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. CRESPO LUNA: Mila esker, presidente andrea. Egun on guztioi. Bueno, por aclarar, se ha firmado entre cuatro grupos.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Se suspende un momento la sesión.

(Se suspende la sesión a las 9 horas y 41 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 42 minutos).

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Reanudamos la sesión. Continúa con la palabra el señor Crespo por tiempo máximo de diez minutos.

SR. CRESPO LUNA: Mila esker berriro, presidente andrea. Aclarado este punto, ha sido una cuestión de una firma de cuatro grupos, y esto de los órdenes a veces nos confunde. Gracias, Consejera, a todo el equipo, señora Apesteguía, señora Monreal, por acudir, por todas las explicaciones dadas. Quiero comenzar reconociendo este ejercicio de transparencia y rigor con el que el departamento ha abordado esta cuestión. Esta comparecencia se suma a las ya realizadas ante la propia comunidad científica, como ya ha dicho, en ese curso de actualidad arqueológica y ante la ciudadanía, reforzando esa actitud institucional que valoramos y agradecemos.

La historia de esta interesante pieza escultórica, hoy interpretada, nos remite al compromiso adquirido desde el momento de su adquisición, que no se trataba de una mera operación patrimonial, sino el inicio de un proceso de estudio riguroso, de investigación científica y, sobre todo, de revisión crítica de nuestra historia. Y los resultados de ese proceso nos abren nuevas miradas, nuevas lecturas. La cultura, lo vemos una vez más, no es el destino, es un camino vivo y en permanente evolución. Hoy nos encontramos ante una pieza única, como ya ha expresado, una estatua togada de bronce, que ha pasado de ser interpretada como una diosa, concretamente, esa diosa Ceres, a ser identificada como una niña de diez a doce años, ataviada con una toga pretexta y portando una de espigas, un símbolo de ciudadanía romana, de infancia y de feminidad.

La iconografía, centrada en la indumentaria y la tipología artística, había llevado inicialmente a pensar en una representación masculina. Sin embargo, la nueva interpretación, basada en análisis científicos y estudios actualizados, nos presenta otra visión, como he dicho, una figura femenina infantil, perfectamente coherente con la iconografía clásica y la tradición romana. Esta nueva lectura, lejos de ser excepcional, forma parte de la evolución lógica del conocimiento histórico y artístico. Que insistimos, el arte no es un objeto cerrado, es una disciplina viva y en revisión constante. Quien crea que el arte es estático, pues se equivoca profundamente. Por

cierto, esa falta de certezas absolutas es precisamente lo que hace que el arte sea tan apasionante.

Hemos leído múltiples opiniones desde el anuncio de esta reinterpretación, también desde el inicio, por supuesto, de ese hallazgo, pero quiero referirme a una en concreto, que es la presencia de la mujer en el arte, no solo como objeto iconográfico, sino como sujeto activo en la creación, la interpretación y en la historia. Desde el Partido Socialista queremos manifestar con claridad nuestro respaldo a la profesionalidad del personal del Museo de Navarra, del departamento, y de todas las personas investigadoras implicadas tanto en esta revisión como en los trabajos previos. Porque consideramos absolutamente injustas e inapropiadas algunas manifestaciones públicas que han intentado desacreditar esta reinterpretación, atribuyéndola a un supuesto interés por feminizarlo todo. Pero también vamos a decirlo, y con rotundidad, la historia del arte, al igual que la sociedad, mantiene una deuda histórica con las mujeres artistas. Una deuda con tantas creadoras que fueron invisibilizadas, que tuvieron que firmar con seudónimo, que vieron sus obras apropiadas por otros, que fueron perseguidas por ejercer su libertad creativa. Por eso no se trata solo de una reinterpretación artística o arqueológica, se trata también de justicia y de rigor histórico. Por mi parte, he de agradecer, como he dicho, sus explicaciones., mila esker.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Crespo jauna. Ahora, a continuación, sí que tiene la palabra el portavoz de EH Bildu, el señor Mendo, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. MENDO GOÑI: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Eskerrik asko emandako azalpenengatik, kontseilari andrea. Lehenik eta behin zoriondu nahi dizut zuri zure departamentuan azken urteetan egindako lanagatik, gauzak ongi egiten direnean horrela esan behar dela uste dudalako.

[Muchas gracias, señora Presidenta. Gracias por las explicaciones ofrecidas, señora Consejera. En primer lugar quiero felicitarle por el trabajo realizado en su departamento estos últimos años, porque creo que cuando las cosas se hacen bien hay que decirlo].

¿Por qué digo esto? Porque por primera vez se logró que esta estatua viniera de nuevo a Navarra, al Museo de Navarra, en el año 2022, gracias a una cesión. Posteriormente, en el año 2023 el Departamento de Cultura la adquirió, haciendo una inversión de algo más de medio millón de euros, logrando que esta pieza saliera de una colección privada y volviera después de muchos años al patrimonio de todos los navarros y las navarras. Tengo que recordar que esta pieza es una de las únicas trece que se encuentran a lo largo y ancho de todo lo que fue el imperio romano, y una de las únicas dos que han sido descubiertas dentro de la Península Ibérica.

Porque esto hay que decirlo, en la antigüedad sí que practicaban aquello que ahora llamamos economía circular y reciclaje, aquellas piezas de bronce o de otros metales que habían perdido su utilidad, bien fuese la técnica o simbólica, se fundían para fabricar nuevos objetos, y de ahí la rareza de encontrar este tipo de piezas. Por lo tanto, aunque sea solo por eso, por haber recuperado una pieza casi única para el disfrute de todos los navarros y navarras y todas las

personas que nos visitan, creo que debemos felicitarnos y felicitar al departamento, así como darle a la pieza la visibilidad que se merece.

Una enhorabuena que hago extensible al propio Museo de Navarra. El Mapa de Abauntz, el Hombre de Loizu, la sala de los Gigantes de piedra, la Mano de Irulegi, y ahora la estatua Togado de Pompelo y su nueva interpretación también. Creo que es para felicitar al museo y felicitarnos como navarros y navarras por todas estas novedades, por esta riqueza cultural que albergamos en el museo de todos y todas, que van a tener un impacto directo, de esto estoy convencido, de que se va a ver en el número de visitas que va a tener el museo, máxime, cuando terminen esas obras de eficiencia energética en las que está inmerso el museo, y ojalá que así sea, que se vea en un aumento de las visitas, porque creo que esto sería positivo para el museo, para Iruña y también para Navarra.

Centrándome en el objeto de la comparecencia, estamos ante una estatua que se encontró en la calle Curia en el año 1895. Por suerte, porque no siempre fue así, fue fotografiada y descrita en ese primer momento, interpretada como la diosa Ceres, por su atributo de espigas, que en aquel momento se interpretó como que eran unas espigas en su mano derecha. Y esto creo que es interesante, importante. Después, como hemos dicho, estuvo perdida o en colecciones privadas durante mucho tiempo, pero gracias a esas fotografías se reinterpretó como un togado masculino. Y, finalmente, ya recuperada la pieza, como la Consejera ha explicado, se ha encargado, se encargó un informe, bastante barato, por cierto, mil euros, según nos informaron en aquella visita. Se encargó ese estudio a dos grandes especialistas alemanes, Carmen Marcks y Hans Goette.

Y estos expertos han realizado una nueva interpretación, que en realidad no sería tan nueva, si tenemos en cuenta que originalmente tuvo una interpretación femenina, aunque haya en esta nueva interpretación algo diferente. Ahora interpretan que no es una diosa, sino una niña de unos diez-doce años, en toga pretexta, y que podría corresponder a un contexto o bien funerario o bien familiar, en el que una familia, probablemente, recién romanizada, porque se adelanta también ahora la cronología un siglo hasta el siglo I. Nos encontraríamos ante una familia, probablemente, recién romanizada, que con esta representación estatuaria querrían demostrar su estatus ciudadano ante el resto de la población, que sería mayoritariamente vascón bárbaro.

Pues bien, esta interpretación, por su increíble excepcionalidad, si las estatuas de bronce ya son escasas, no digamos las representaciones femeninas de ciudadanas, como consecuencia de esta excepcionalidad, ha levantado tanto interés en ámbitos científicos y sociales como suspicacias, mofas, incluso yo diría que misoginia en las redes sociales y en algunos comentarios de ediciones digitales. No voy a entrar a valorar las críticas en las redes sociales y esos comentarios, porque hoy en día, desgraciadamente, se puede opinar sin sentido ninguno y sin argumentos sobre cualquier cuestión, y porque no merece la pena, porque yo creo que les otorgamos a estos comentarios una importancia que en realidad ni tienen ni se merecen. Porque el debate científico, el que realmente tiene validez, al que sí que hay que dar eco en todos los casos, se realiza en publicaciones científicas, mediante artículos revisados por pares. Y ahí es donde deberá debatirse la validez o no de esta interpretación de la estatua como una niña.

En cualquiera de los casos, sea una representación de una niña, de un edil de la antigua Pompelo, en cualquiera de los casos, nos encontramos ante un ejemplo, yo creo que precioso y muy

pedagógico de cómo evoluciona la interpretación científica, también tengo que decirlo, magníficamente representado en una línea temporal de la musealización de esta pieza. Desde luego, no es mi intención posicionarme sobre una interpretación u otra. Creo que no podemos ser tan soberbios como para posicionarnos a favor o en contra de esta investigación, y hay magníficos investigadores e investigadoras haciéndolo y seguro que ambas interpretaciones tendrán sus buenos argumentos. Claro que sí.

Lo que sí voy a decir, y creo que es lo que menos puede decirse, es que esta última interpretación es al menos plausible, existen representaciones femeninas con la toga pretexta, en el Ara Pacis, por ejemplo, los atributos, el tamaño y la representación simbólica de la pieza es acorde con una posible interpretación femenina adolescente. Las espigas, relacionadas con la fertilidad o con Proserpina, la longitud de la toga. Y, sobre todo, yo diría que la solvencia científica de los investigadores alemanes está más que probada. Si tuviera que citar algo, una cuestión negativa, pero esto es ya casi algo personal, en lo personal, igual no me parece lo más adecuado el uso de inteligencia artificial para visualizar lo que la estatua pudiera haber reproducido, porque tenemos magníficos artistas gráficos en el mundo de la arqueología que quizás también pudieran haberlo realizado. Pero, como digo, esto es casi una cuestión personal.

En definitiva, que vuelvo a felicitarles por el trabajo realizado en la recuperación de esta estatua y en su puesta en valor. Una felicitación que me gustaría hacer extensible al conjunto de la plantilla del Museo de Navarra, porque no están dejando pasar esta época dorada en hallazgos, sino que los están trabajando, creo que, con mimo, con sensibilidad, con honestidad científica y con una visión moderna y actual, que era algo que hacía tiempo que se demandaba. Por mi parte, espero que esta comparecencia ayude a dar visibilidad a su trabajo, al trabajo del Museo de Navarra y a nuestro patrimonio cultural, el de todos los navarros y las navarras. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Mendo jauna. Tiene a continuación la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Geroa Bai, señora Soto, por tiempo máximo de diez minutos.

SRA. SOTO DÍAZ DE CERIO: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Bueno, después de la intervención del señor Mendo, poco más tengo que añadir. La verdad es que el señor Mendo controla bastante y siempre es un gusto escucharle. Bienvenida, señora Consejera, y bienvenido el equipo que la acompaña. La estatua de bronce Togado de Pompelo representa una niña y no a un varón, como se creía hasta hace unos meses. Esta es la conclusión o posible conclusión del informe encargado por la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana a la experta alemana Carmen Marcks-Jacobs. Y agradecemos a la señora Consejera que venga a explicarnos con más detalle sobre el propio informe, así como informaciones pertinentes que ayuda a frenar el revuelo que se ha generado en torno a este informe. Debate, como decía el señor Mendo, opiniones sin rigor científico.

No pude acudir a la visita que se organizó desde nuestra Comisión, porque estaba presente en otra Comisión. Pero todas las compañeras y compañeros que acudieron me dijeron que es una visita más que obligatoria. Y no me consta que así se está haciendo por parte del Museo de Navarra y que está revirtiendo cientos de visitas. Carmen Marcks-Jacobs estudió Arqueología clásica, Historia del arte, Historia antigua del mar Burgo en Colonia. Se doctoró en 2005 en la Universidad de Colonia, como digo, con una tesis sobre formas de representación estatuaria de

individuos privados en la historia romana durante los periodos republicanos e imperial. Ha trabajado como asistente en el Instituto de Arqueología de Colonia, como investigadora asociada y coordinadora del clúster de excelencia de Topoi. Desde noviembre del 2011, Carmen Marcks-Jacobs es coordinadora de la Escuela Superior de Estudios Antiguos de Berlín para la Universidad Humboldt en Berlín.

Las prioridades de investigación para ella han sido siempre claras, y es que se ha centrado en arqueología de la Península Ibérica, escultura romana, historia del coleccionismo y la recepción de la antigüedad, investigación de episodios. Y nosotras creemos que es uno de los mejores perfiles con los que se pudiera contar para la investigación y estudio de nuestra estatua togada. Con lo cual, poco más tenemos que añadir a los estudios que ha realizado como experta en la materia. Y, desde luego, no somos quiénes para contradecir lo que dice. Por otro lado, el estudio también ha contado con Hans Rupprecht, autoridad mundial en estatuaria en la antigüedad clásica, muy particularmente de togados. Otro experto que aporta valor a este estudio.

Como ha comentado la señora Consejera, en el año 2015 se supo que el Togado de Pompelo, una escultura romana de bronce hallada en la calle Curia en el año 1895 se había dado por desaparecida o se creía desaparecida desde 1906 y se conocía de su existencia solamente por una fotografía, como ya ha comentado el señor Mendo, poco o nada habitual, pero que desde luego tenemos que valorar y agradecer que se hubiese hecho.

Esta estatua formaba parte o se cree que formaba parte de una colección particular en Nueva York. Y desde la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana, a través del Servicio de Museos, gestionó su retorno a Pamplona en 2022, inicialmente, como un préstamo temporal durante dos años para su exhibición y estudio en el Museo de Navarra. Y un año después, en junio del 2023, el Gobierno de Navarra adquirió a su propietario esta importante pieza, haciendo un enorme esfuerzo económico. Por este motivo valoramos y reconocemos el trabajo que se ha realizado en el departamento por la apuesta clara que se ha hecho por ampliar la riqueza patrimonial de nuestra Comunidad con la adquisición de dicha pieza. Creemos, y tal como ha explicado la señora Consejera, es única en el mundo y aporta un valor añadido a la historia de nuestra Comunidad.

No me cabe duda, como ya he señalado en otras ocasiones, que la profesionalidad de las trabajadoras del Museo de Navarra contribuye a que toda persona que acuda al museo a contemplar esta estatua va a tener una experiencia única, como así la hemos tenido nosotros y nosotras en las dos visitas anteriores que hemos tenido al museo. Algunos, la suerte de tres. Porque de verdad la pedagogía que utilizan para explicar y dar a conocer cualquier pieza que se encuentre en el museo es de valorar y agradecer. La investigación y el aporte cultural que se está generando en torno a esta estatua y que contribuye, sin duda, a la comunidad científica y cultural, y que Navarra con este hallazgo esté posicionado o se esté posicionando en este entorno, creo que a todos los aquí presentes nos debería alegrar. Por terminar, agradecer de nuevo las explicaciones de la Consejera y el trabajo que se está realizando en el área de Cultura. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Soto andrea. Tiene a continuidad la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin, señor López, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Egun on guztioi. Bueno, tuvimos la oportunidad de ver en vivo hace dos semanas o dos semanas y media, además, con las explicaciones de las técnicas del museo, algo quizás ha visitado más excepcional, porque a pesar de que la musealización de la propia pieza es muy clara y muy didáctica, una visita guiada como la que tuvimos y como la que pueden disfrutar muchas de las personas que está visitando esto, realmente aporta una visión mucho más completa. Y desde aquí quiero aprovechar para invitar a todo el mundo a que vaya a visitarla, porque esa línea del tiempo que está reflejada ahí, pero sobre todo las explicaciones que nos dieron sobre cómo una pieza descubierta en 1895 acabó hace pocos años en el museo, y después de esos pocos años con una reinterpretación, creo que es de lo que más nos sorprendió, ver la historia completa de la pieza. Un recorrido muy interesante.

A principio de legislatura, también visitamos el museo y visitamos la pieza. Cuando no se había hecho esta nueva mirada. Y ya se hablaba de la pieza como algo único, como algo curioso, y además se destacaba como una de esas curiosidades, precisamente, el tamaño de la pieza, que se salía de lo común, y que tenía bastante incógnitas. Con esta nueva mirada, con esta nueva interpretación, muchas de esas incógnitas que esa pieza nos ofrecía, pues quedan bastante resueltas, haciendo que esta interpretación, como ha dicho el señor Mendo, sea bastante plausible, aun sabiendo que en ciencia mañana puede ser otra cosa.

Yo creo que aquí hay que dar la enhorabuena al Museo de Navarra, porque creo que estos últimos tiempos están a tope, y eso es para celebrar. El Hombre de Loizu, la Mano de Irulegi, el Mapa de Abauntz, ahora esta pieza togada. Se está viviendo un momento muy dulce en lo que hallazgos arqueológicos se refiere, creo que tenemos que celebrar e invitar a todo el mundo a que visite el museo. No se puede obviar la polémica que está rodeando esta nueva interpretación. Se ha hablado de *woke*, se ha hablado del tema de sumarse a la moda de feminizar todo; cosa que me resulta muy curiosa, porque la primera interpretación de esta pieza era de una mujer, era la diosa Ceres.

Ahora resulta que no, que si volvemos a esa interpretación somos *woke*. Y además es que tenemos infinidad de muestras y obras a lo largo de la historia que representan a mujeres, como para pensar que haya una necesidad de reinterpretar cualquier obra de arte por intentar feminizarlo. Y ojo, hay que reconocer que el papel de la mujer ha sido invisibilizado en el arte y en la historia. Pero cuando hablamos de disciplinas científicas, y la arqueología es una disciplina científica, de evaluar estudios, análisis o interpretaciones basadas en hechos más o menos empíricos, pues sí que parece un intento de todo lo contrario, en invisibilizar precisamente a las mujeres. Estamos hablando de Jacobs y Goette, que son dos eminencias mundiales. No estamos hablando de alguien aficionado.

Y también yo quiero terminar, porque al final, por no repetir lo que han dicho mis compañeros, confundir opinión con ciencia, que es algo que por desgracia está muy de moda, y tenemos a los terraplanistas, es algo que desde la responsabilidad de nuestros puestos creo que debemos evitar. Sinceramente, mi más sincera enhorabuena a usted, Consejera, y a la gente del museo. Por nuestra parte es todo. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, López jauna. Tiene a continuación la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro, el señor Trigo, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. TRIGO OUBIÑA: Muchas gracias. Buenos días, Consejera, buenos días a su equipo. Gracias por las explicaciones dadas en esta Comisión. No soy experto en arqueología. Aquí el experto es nuestro compañero, el señor Mendo. Pero, en primer lugar, me gustaría que se hiciera un poco de justicia con la trayectoria histórica que usted hoy aquí ha transmitido. Irse un poquito más atrás. El hallazgo del Togado de Pamplona surge por la investigación de dos doctorandos de la Universidad de Navarra. No se ha hecho mención, y que creo que es de justicia hacer mención de ese asunto. Cómo se descubre el togado de Navarra. Hay dos doctorandos investigadores de la Universidad de Navarra que publican en cuadernos de arqueología un estudio realizado sobre este togado. A partir de ahí, el propietario del togado, que era norteamericano, se pone en contacto con Luis Romero, y Luis Romero es el que hace llegar a la Asociación Príncipe de Viana dónde está esa figura.

Por lo tanto, me gustaría reclamar para estos dos investigadores que cuando se hable de este togado también se les mencione, porque se ha empezado diciendo que el Gobierno de Navarra ha descubierto este togado, y, efectivamente, es una gran investigación, pero hay que hacer justicia, porque además las instituciones de Navarra son de Navarra. Por lo tanto, lo primero que me gustaría reclamar en esas felicitaciones, que el señor Mendo se ha felicitado por el hallazgo, el Gobierno se ha felicitado, que hagamos un poquito de justicia y reconozcamos que gracias a este gesto de solidaridad de Luis Romero esta estatua está hoy aquí, también gracias a los quinientos cuarenta mil euros que pagó el Gobierno de Navarra. Efectivamente, hay una controversia del mundo científico sobre esto. Yo no me voy a personar, porque vuelvo a decir, no soy experto. Lo que me ha sorprendido es que una Administración Autónoma compre rápidamente una de las teorías. Creo que habría que pedir un poquito más de prudencia. Y la compra con mil euros. Podía haber pedido un informe también a otros investigadores que piensan justamente lo contrario, pero el Gobierno Autónomo de Navarra compra esa teoría y la expone en público. Y, lógicamente, por eso se genera la controversia, porque esa teoría de que si la estatua era una niña no es nueva.

Ya en 2005 y el 2008 se había anunciado y, desde luego, pasa desapercibida para el mundo científico. Casi nadie le da recorrido. Pero puede ser que la tenga. Es decir que, lógicamente, tanto la señora Marcks como Hans Goette son dos prestigiosos y reconocidos arqueólogos, pero como lo son también otras muchas de las personas que se oponen o que mantienen una teoría contraria. A mí lo que me gustaría es pedirle al Gobierno de Navarra que también apoye a los investigadores de aquí. Es decir, que efectivamente, Hans Goette y Carmen Marcks son relevantes. Pero también lo es Javier Andreu, catedrático de la Universidad de Navarra, y que también se posicionó sobre este tema. Luis Ruiz Romero, que está en la Universidad Complutense, Luis Ruiz Montoya, Luis Manuel Orfina, de Alicante, que todos estos mantienen una tesis contraria.

Entonces, muchas veces, lógicamente, el debate es positivo o puede haber un debate de las teorías. Lo que es un poco curioso es que una Administración Pública que tendría que valorar todas las hipótesis, tener cierta prudencia, se decante por una, y después echa un poco para

atrás y dice que hay dudas. Bueno, yo creo que, efectivamente, lo que me gustaría decir son dos cosas. Uno, resaltar la labor que han hecho los investigadores de la Universidad de Navarra para que esta togada esté aquí y la podamos disfrutar. Creo que efectivamente es un hallazgo muy importante, va a formar parte del patrimonio artístico de nuestra Comunidad. Y dos, que seamos un poco más prudentes desde la Administración Pública a la hora de valorar un estudio. Ya, por último, me gustaría ver si efectivamente el informe encargado el presupuesto fue de mil euros. Me gustaría que lo dijera la Consejera. Y luego ya, Consejera, en otro tema, hoy nos hemos despertado con que el europeo de softbol 21 femenino puede que se suspenda por un tema de carácter político. No sé si usted podría, aunque no tenga nada que ver con esta Comisión, si nos podría adelantar si sabe algo de si se va a suspender o no se va a suspender el europeo sub 18. Gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Trigo jauna. Tiene a continuación la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Partido Popular, señora García Malo, por tiempo máximo de diez minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidenta. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios, buenos días, Consejera, bienvenida y bienvenido el equipo que la acompaña, y gracias por la información que nos ha trasladado. Permítame que vaya a comenzar esta intervención con un reconocimiento claro y sincero. La recuperación del Togado de Pompelo y su regreso al Museo de Navarra en 2023 constituye una de las mejores noticias que hemos tenido en los últimos años en materia de patrimonio histórico. Una pieza excepcional, única en la Península Ibérica y muy escasa en el conjunto del imperio romano. Una escultura de bronce togada de tamaño inferior al natural, ejecutada con una calidad técnica extraordinaria, que durante un siglo fue un eco, una fotografía, una descripción perdida en actas académicas. Hasta que, gracias al tesón de varios investigadores, lo ha dicho el señor Trigo, y al compromiso del Gobierno de Navarra, ha podido ser finalmente identificada, localizada, negociada y adquirida.

Dicho con otras palabras, recuperar al Togado de Pompelo ha sido uno de los hitos arqueológicos más importantes, si no el más importante para el patrimonio arqueológico de Navarra en los últimos años. Por eso quiero comenzar agradeciendo ese esfuerzo, desde el trabajo discreto de quienes buscaron incansablemente la pieza, hasta quienes tomaron la decisión política de adquirirla, conservarla y devolverla a la ciudadanía. Como tantas veces ocurre en la historia, esta estatua no ha tenido un camino sencillo. Su imagen sobrevivió gracias a una fotografía antigua y a la memoria de arqueólogos como Luis Romero. Finalmente, en 2023 el Gobierno de Navarra formalizó la adquisición de la pieza, entonces en manos privadas, y la reintegró al fondo del Museo de Navarra. No es una escultura más. Por tanto, es un emblema, no es solo bronce. Es la memoria material de la historia de Navarra.

Por eso, Consejera, esta intervención que voy a hacer no nace desde la confrontación, sino desde la responsabilidad. La responsabilidad de no poner en riesgo por apresuramientos o unilateralidades el valor que hemos logrado recuperar con tanto esfuerzo institucional y científico. Tras su recuperación, la estatua togada ha sido expuesta en el Museo de Navarra con una buena museografía. El nuevo espacio expositivo en el Museo de Navarra se presenta con una narrativa clara y rotunda. La estatua representa una niña romana de entre diez y doce años, vestida con toga para simbolizar su estatus de ciudadana libre. La museografía actual refuerza

esa lectura con paneles explicativos, recreaciones visuales, e incluso propuestas educativas dirigidas al público escolar, que adoptan esta identificación como un hecho cierto y cerrado.

Sin embargo, esa afirmación usted sabe que no es unánime ni indiscutida. Se basa en un único informe, el de la doctora Carmen Marcks-Jacobs, una experta de gran prestigio, cuyo trabajo merece, sin duda, respeto, pero cuya hipótesis representa una interpretación minoritaria dentro del debate académico actual. Una interpretación, merece la pena recordar que la autora ya presentó en el 2008, en la reunión de la escultura romana en España, que se realizó en Murcia, cuando la estatua todavía estaba desaparecida. Una interpretación que desde 2008 ningún otro experto en estatua romana ha dado por válida. Lo que el Gobierno ha hecho, quizá sin intención, es transformar esa propuesta en discurso oficial, otorgándole un grado de certeza que no tiene respaldo en el consenso científico. Este es el problema, no la hipótesis en sí, sino su institucionalización apresurada y acrítica. El hecho de que se haya invertido dinero público en reformular toda la presentación de la pieza sin abrir un debate científico previo, sin escuchar a voces discrepantes y sin plantear, al menos, la posibilidad de que existan otras interpretaciones plausibles.

Numerosos especialistas nacionales e internacionales, muchos de ellos con décadas de experiencia en escultura romana, han manifestado públicamente sus reservas ante la identificación del Togado de Pompelo como una niña. Y lo han hecho desde el rigor, la prudencia y el respeto académico. Citaré algunos nombres destacados. La profesora Isabel Rodán; la arqueóloga Lucrecia Ungaro; el catedrático Pedro Rodríguez Oliva. Investigadores como el catedrático Javier Andreu o los doctores Luis Romero o María García Barberena. Incluso, el propio Hans Goette, uno de los pocos que ha expresado públicamente su respaldo a la hipótesis de Marcks-Jacobs, matizó sus palabras y reconoció la necesidad de seguir investigando.

Cuando no hay consenso, los responsables presentan las distintas posibilidades, abrir el debate, fomentar el pensamiento crítico, no clausurar la discusión y convertir una propuesta en relato institucional cerrado. Hablamos de la transformación integral del discurso expositivo que presenta el Togado de Pompelo como si fuera indiscutiblemente una niña romana vestida con toga. Todo ello se ha realizado sin una revisión externa, sin un informe plural, sin una consulta abierta en la comunidad científica. Y lo más grave, sin alertar a la ciudadanía de que esa lectura es solo una, entre otras posibles. No es un problema científico, es un problema de rigurosidad institucional y de uso responsable del dinero público. Porque cuando un Gobierno decide invertir en cultura y patrimonio, lo que celebramos, desde luego, y apoyamos, también asume la obligación de hacerlo con transparencia, con prudencia y con respeto a la diversidad de saberes. Y en este caso lo que se ha hecho es legitimar una interpretación minoritaria, sin las garantías mínimas de contraste académico y con una urgencia que sorprende y que preocupa.

Frente a la interpretación promovida por el Gobierno de Navarra, numerosos estudios han planteado hipótesis alternativas que merecen el mismo respeto y consideración, y que en muchos casos se sostienen en argumentos más sólidos desde el punto de vista histórico, iconográfico y técnico. Algunas: «Un genio protector». «Un ciudadano togado, magistrado». «Una estatua recompuesta». No se debe olvidar que la arqueología es una ciencia que avanza por comparación, y que los «única» casi siempre no son tal, sino que son interpretaciones erróneas. Si la ciencia no nos puede asegurar ninguna de estas interpretaciones como la certera,

no podemos elegir una versión arbitraria. Debemos mantener abiertas las hipótesis, explicar la incertidumbre e invitar al debate, porque la honestidad científica no está en ofrecer una respuesta rápida, sino en compartir con la ciudadanía las preguntas aun abiertas.

La museografía actual no solo presenta una hipótesis discutida como si fuera una certeza, lo hace sin señalar la existencia de otras lecturas en este momento. Por eso queremos pedirle al Gobierno, Consejera, tres cosas. Primero, que se reconozca públicamente que la identificación de la estatua como niña es una hipótesis en discusión, no una certeza, y que se promueva el debate académico en torno a ella, no su clausura. Segundo, que se revise la museografía actual para incorporar otras hipótesis con base científica, la del genio protector, la del magistrado togado, la de la pieza recompuesta. No pedimos borrar la que hay, pedimos añadir lo que falta. Y tercero, que se evite trasladar a escolares y a la ciudadanía una única versión de los hechos, cuando esta versión no tiene consenso académico. Para terminar, Navarra ha hecho algo muy grande recuperando esta estatua. No estropeemos este logro imponiéndole una única voz. Gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, García Malo andrea. Tiene a continuación la palabra el portavoz del Grupo Mixto, señor Jiménez, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenos días de nuevo, Consejera y equipo, y gracias por las explicaciones. Buenos días, compañeros. Tuve la suerte de asistir al museo y, sinceramente, me gustó, me agradó. Y yo soy un profano en esa materia, pero claro, me fijé un poco en el cuerpo, y tenía como un cuerpo, los hombros, la parte de toda esta zona como muy musculado. Ya se empezó a hablar si era chica, un chico, un hombre, una mujer, si era diosa. Y exactamente observamos que fue una gran viajera, entre comillas, porque quien hacía esa fotografía y que ha estado por ahí dando vueltas, por distintos países, hemos tenido la suerte en Navarra de detener la propiedad y la posesión de esta escultura de bronce.

Se comentó que la toga era representativa, sobre todo, de la clase alta y que las mujeres no la podían llevar, solamente si eran niñas. Entonces, parece que uno de los argumentos por los que se han decantado, quizás podría también ser eso. También significa *bakera*, ciudadana romana. Las continuas dudas sobre si es mujer u hombre es una prueba de su valor y, desde luego que los investigadores sí se lo han tomado con interés. La historia del arte no es estática, sino dinámica. Y por eso seguramente continuarán otras aportaciones y valoraciones que enriquecerán la propiedad y posesión de la estatua.

Lo importante es que esta estatua se haya quedado en Navarra y forme parte de nuestro patrimonio, y no solo en los comentarios. Es una escultura bonita, expresiva. Personalmente, yo pondría un pero. Y es que, en los pliegues de su túnica, en la parte del vientre está mal reformado, añadido, queda como feo. Nos hubiera gustado que hubiese sido más lisa o que hubiese ido más al gimnasio. Lo digo en broma. Aparte, tiene ahí, los que fuimos al museo, como muy abultado. Pero bueno, creo que no se ajustaba bien a lo que es la fotografía. Entiendo yo. Y, seguramente, por el número de visitantes ayudará al Museo de Navarra a tener un mayor peso y eco en la cultura de Navarra. Por lo tanto, felicidades a los que dirigen el museo, a usted y a su equipo. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Jiménez jauna. A continuación, tiene la palabra la Consejera para responder a las cuestiones que se han planteado por parte de los grupos parlamentarios, por un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. CONSEJERA DE CULTURA, DEPORTE Y TURISMO (Sra. Esnaola Bermejo): Muchas gracias, Presidenta, y gracias también a los miembros de la Comisión por sus aportaciones. Para clarificar, voy a comenzar leyendo el texto que ahora mismo se puede ver en la pared, justo al lado de la pieza. «La estatua Togado de Pompelo: ¿Un hombre togado o una niña togada?». Yo creo que esto es compartir con la ciudadanía preguntas abiertas. Es plantear que todavía tenemos por delante un debate científico, que hay diferentes hipótesis y que científicamente son válidas, mientras, como digo, se estén debatiendo en el ámbito científico.

No hay un problema de rigurosidad. Hay, lógicamente, lo que suele ocurrir en torno al patrimonio, la arqueología, un debate, una presentación de diferentes hipótesis. Este texto, además, después de este titular, recuerda la identificación como seres en el año de su descubrimiento. Habla en el siguiente párrafo de la teoría de Luis Romero y recoge en síntesis lo que este museo desde el año 2022 decidió que acompañara a esta pieza. Es decir, toda esta hipótesis. Y luego plantea la que ahora nos ha traído aquí, que es la de Carmen Marcks-Jacobs y Hans Rupprecht Goette. Con lo cual, claro que hay rigurosidad y claro que hay debate científico.

Se han reconocido todas las hipótesis. Y aquí vuelvo, y uno con una cuestión que ha tratado también el señor Trigo, he nombrado al equipo de la Universidad de Navarra, he nombrado a Luis Romero. Lo he nombrado en mi comparecencia. Nos acompañaron en la presentación en la rueda de prensa. Yo misma estuve con Luis Romero en el Museo Arqueológico Nacional, presentando esta pieza. Son hoy en día, ellos y el equipo de la Universidad de Navarra, colaboradores en varios proyectos con el Servicio de Museos, con el Servicio de Patrimonio, con el Servicio de Archivos. Es decir, la colaboración con la Universidad de Navarra desde la Dirección General de Cultura es fluida, es natural y es habitual, cuando es necesaria, se comparte, y además de manera cordial. Con lo cual, no intenten sembrar una cizaña que no existe y que no debería darse por lo menos en el ámbito parlamentario y tampoco en ámbitos que no sean los científicos o de divulgación.

Hay varias líneas abiertas de investigación. A todas les estamos dando cabida. También les invito a que vean, porque quedaron grabadas las diferentes sesiones de ese curso de arqueología, en la que se fueron presentando todas. No ha sido para nada ni apresurado ni acrítico. Yo creo que eso es no hablar demasiado bien de los equipos de la Dirección General de Museos y Patrimonio, los cuales son grandes profesionales, y creo que se merecen nuestro respeto y felicitación.

No es un relato institucional cerrado. Arrancamos el texto en el museo, precisamente con una pregunta. Y los proyectos de mediación que se están llevando a cabo así lo trasladan a la ciudadanía, con lo cual, no comparto en absoluto lo que dicen. Le digo que ya cumplimos las tres cuestiones que nos plantea. Reconocer hipótesis, lo reconocemos desde el propio titular de como aparece al lado de la pieza. Está abierta hacia la ciudadanía y así también se lo contamos a los escolares, con lo cual, no coincido en absoluto. Sí, en una cuestión, que la arqueología avanza, efectivamente, y que las hipótesis avanzan, hay que estar abiertos y abiertas a todas ellas y debatirlas, porque solo así comprendemos mejor o entendemos mejor nuestro patrimonio cultural y lo que de la historia y de su investigación nos queda.

Sobre la inteligencia artificial, que me comentaba el señor Mendo, que lo tenía aquí anotado, ha sido un recurso que hemos empleado, entendiendo que podían añadirse cuestiones de innovación y tecnología a esta pieza, y que, además, le puedo asegurar que en su uso hemos respetado y atendido todas las recomendaciones que el Ministerio de Cultura traslada en ese sentido en el uso de la inteligencia artificial. Y, desde luego, tenemos un compromiso importante con autores y autoras. Ha habido exposiciones ilustradoras. En los propios fondos del museo se han adquirido. Con lo cual, en ese sentido, pues nos parecía que era interesante, que podía aportar, y que hemos respetado las recomendaciones que se trasladan desde el Ministerio de Cultura.

Les puedo decir que nos reafirmamos en el procedimiento seguido y en las decisiones que hemos ido tomando en torno a esta pieza y su exposición, a partir de los estudios que se han ido realizando, y que, como ya he dicho en mi comparecencia, y vuelvo a reafirmarme, todavía están abiertos y confiamos en que irán avanzando, también en los proyectos de mediación, que lógicamente se van trabajando conforme las líneas científicas avanzan.

Quiero agradecer y reconocer, después de lo que he oído aquí, el compromiso y trabajo riguroso de los equipos de la Dirección General de Cultura, de Patrimonio y Museos, en este caso, pero también de Archivos, Bibliotecas, Acción Cultural, cuando corresponden en alguna de sus iniciativas, su profesionalidad, su apasionamiento para avanzar en estudios rigurosos y no cerrarse a ninguna hipótesis, además, contrastando y ofreciendo debates con otros especialistas. Y quiero poner en valor y volver a manifestar el compromiso que desde el Gobierno de Navarra y, en concreto, la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana, el Servicio de Museos, porque la comparecencia se nos trae hoy aquí, tenemos con la investigación sobre las colecciones de los museos forales, siempre con el objeto de propiciar el debate científico.

Así empieza, y así quien se acerque a nuestro museo a contemplar la estatua togada puede verlo, ya desde el titular, el título del texto, porque entendemos que solo así desde este debate científico, y que ha de hacerse precisamente en ámbito científico, se puede avanzar en el conocimiento de las disciplinas y de todas las piezas, como digo, que nutren nuestros museos, favoreciendo además un compromiso, favoreciendo la difusión y accesibilidad de la ciudadanía, propia y de quien nos visita, y especialmente de los más jóvenes al patrimonio cultural. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Gracias, Consejera. Según el reglamento, como todas sus señorías conocen, existe la posibilidad de un segundo turno. ¿Alguno de los Parlamentarios quiere...? Comenzamos por el señor Crespo.

SR. CRESPO LUNA: Mila esker, presidente anderea. Claro, que la Administración compre, se ha dicho que compre una de las teorías, ahora. Y entonces con la anterior, señora García Malo, ¿entonces con la anterior? Ha dicho que la Administración compra una de las teorías solo. Ya se ha demostrado que no, ya lo ha dicho la Consejera. Pero entonces con la anterior, ¿la anterior no genera problemas? Era una teoría, ¿esa era válida? Yo creo que se ha lanzado un mensaje peligroso porque se ha pedido revisar. Claro, cuando desde aquí pedimos revisar, no, es que el debate ya está abierto, el arte siempre está abierto, y lo hace la propia comunidad científica.

Por lo tanto, cuando desde aquí lanzamos un mensaje de que esta teoría parece que no nos gusta, entonces hay que revisar todo. Entonces, es cuando empieza a ser incómoda, entonces pedimos revisar. Es un mensaje, ciertamente, peligroso, señora García Malo. Y cuando se habla de profesionales de aquí, que hay que contar con los profesionales de aquí, porque esta nueva reinterpretación ha sido liderada por profesionales de otro país. Profesionales de aquí ya los hay. Los del Museo de Navarra y los del propio departamento. Eso también son profesionales de aquí. Muy profesionales.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Gracias, señor Crespo. Tiene a continuación la palabra el señor EH Bildu, señor Mendo, por tiempo máximo de cinco minutos.

SR. MENDO GOÑI: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Por mi parte, quiero poner en valor también, sin duda, el trabajo de esos dos doctorandos que comentaba el señor Trigo, como pongo en valor el de toda la plantilla de Patrimonio, del museo, y de todas las personas que desde la honestidad científica han aportado en la investigación de esta y de otras piezas arqueológicas. Porque el conocimiento histórico al final es una construcción, es una construcción colectiva que lo realizan diversas personas. En este momento han hecho una pequeña o una gran aportación estos dos investigadores alemanes, como antes lo hizo Romero, lo hicieron los doctorandos. Esto es un gran *auzolan* que nos beneficia a todos y a todas.

Sí que tengo que decir, y yo creo que en esto hay que ser sinceros, estuvimos visitando la pieza y yo creo que pudimos ver que no se hacía una selección únicamente por una interpretación. Eso no es cierto. Se hace un recorrido por todas las interpretaciones que ha tenido la pieza, y ahí es una explicación, yo creo que terriblemente pedagógica, de ver cómo las interpretaciones van variando, que, de aquí a diez, veinte, treinta años, quizás hay una vuelta a una interpretación anterior, porque se ha descubierto otro paralelo en otra zona del imperio. Pero es que la evolución de interpretación se hace de esa manera. Y yo creo que queda perfectamente claro, y yo creo que además es muy pedagógico lo que se ha hecho en la musealización del Museo de Navarra.

Lo que me da la sensación es que esta nueva interpretación, por algún motivo levanta, no sé, suspicacias en algunos ámbitos, que no entiendo por qué, porque, como hemos dicho, es perfectamente plausible también. Entonces, vamos a darle también la validez que tiene dentro de todas las que puede haber. Y por mi parte, poco más, simplemente volver a ratificar mis felicitaciones por el trabajo hecho y mis felicitaciones al Museo de Navarra, al que le deseo todos los éxitos.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Mendo jauna. Señor López Córdoba, cinco minutos, como máximo.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Lo primero, agradecer a la Consejera, porque yo iba a dar una respuesta parecida, porque yo también tengo una foto, hice muchas fotos en el museo y en el museo están reflejadas todas las versiones, y todos los que estuvimos allá vimos todas las versiones. ¿Que nos explicaron la nueva versión? Claro que nos explicaron la nueva versión. Nos explicaron cómo se había llegado a esa conclusión. Pero no se negaron las anteriores, simplemente se hizo el recorrido histórico. Y es que esto es muy importante, porque lo he dicho al principio. No confundamos opinión con ciencia, que es que luego le vamos a dar una vuelta, y la ciencia,

porque esto no es solamente arte, también es ciencia, va evolucionando y se basa en hechos empíricos y avanza con base en aportaciones. Aquí nadie ha desprestigiado ni se ha intentado, y es muy importante lanzar este mensaje, ni a Romero ni Andreu, eso no es así. Sin embargo, sí que se ha hecho con Jacobs y Goette, diciendo que se unen a la moda de feminizar el arte.

Quiero decir, el mismo respeto que se pide para unos, se pide para otros, porque se ha dicho que por qué no se ha contratado un informe que diga lo contrario. Se lo explicaron en el museo, señor Trigo, es que ese informe ya está hecho desde 1895 hasta ahora. Ya está hecho y es en lo que se ha basado. Entonces, hay una nueva teoría y se ha hecho un nuevo informe. Se puede pedir lo que sea, pero decir que esto devalúa la capacidad o los logros de estos dos doctorandos es hacerles un flaco favor a estos dos doctorandos. Es ponerles en un foco en el que ellos no están, porque yo creo que aquí todo el mundo reconoce la gran valía que tienen estos profesionales, y meterles dentro de un debate de este tipo, flaco favor les hace a ellos y flaco favor hace al museo.

Se ha pedido también que se haga una consulta abierta a la comunidad científica. Es que también nos lo explicaron. Nos lo explicaron el museo. Es que van a venir expertos de todo el mundo a ver la pieza, a estudiarla y a debatir sobre ella. Nos lo explicaron en la propia visita. Por eso a mí me sorprende que se hayan hecho ciertas afirmaciones aquí. Yo quiero reiterar las felicitaciones. Creo que la musealización que se ha hecho es muy sensible en todas las interpretaciones. Creo que igual la imagen es lo que hace que la gente piense que se está optando por una interpretación en vez de por otra, en vez de pensar que es algo que se está haciendo simplemente para dar a entender la nueva interpretación, que no ha habido hasta ahora. Y lamento que el debate haya recorrido por estos términos, en vez de felicitarnos, que yo creo que es lo que tenemos que hacer, porque el Museo de Navarra realmente está viviendo un momento muy dulce y que pocas veces hemos tenido la oportunidad de vivir. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Gracias, señor López. Tiene a continuación la palabra el señor Trigo, por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. TRIGO OUBIÑA: Muchas gracias. Lo que le cuesta a usted agradecer a los investigadores de la Universidad de Navarra, ha agradecido a todo el mundo, ha vuelto a agradecer y no ha agradecido a las personas que han puesto en valor este asunto. Usted ha leído lo que pone en el museo. Yo le voy a leer lo que usted dijo, lo que puso el diario de noticias el 17 de marzo. «Giro interpretativo de la estatua togada representa a una niña, no a un varón». Ese es el titular. «La estatua de bronce togada de Pamplona representa a una niña y no a un varón, como se creía hasta hace unos meses». Esta es la conclusión que avanza un informe encargado por la Dirección General de Cultura-Institución Príncipe de Viana, a la señora Carmen Marcks-Jacobs. La Consejera de Cultura, Deporte y Turismo, Rebeca Esnaola Bermejo, ha informado este lunes de este giro interpretativo que la estatua togada de Pamplona, a la luz de la opinión de los especialistas sobre este bronce adquirido por el Gobierno de Navarra, es una mujer y no un varón.

Me da la impresión de que ustedes han dado un poquito marcha atrás, porque el debate y las insinuaciones no vienen de los políticos. No somos expertos, viene de la comunidad científica. Señor López, yo no soy experto. Para usted todo es el mundo de yupi, vamos a felicitarnos. Si nadie lo pone en duda, nadie lo pone en duda. Nadie pone en duda que es una gran adquisición.

Lo que se pone en duda es la interpretación que ha hecho esta Administración Pública y que además lo recogen algunos investigadores. Sorprendentemente, nada de eso ha sido empleado, cuando habla de los filtros, en esta nueva interpretación del togado, como se ha dicho, más bien al contrario, era ya conocido desde 2008 y había pasado totalmente desapercibido en la comunidad científica, hasta que ahora la Administración Autonómica ha decidido hacerla suya, sin tener en cuenta precisamente los filtros lógicos de la ciencia y la investigación históricas, y sin siquiera esperar a que esté publicado en un órgano científico que ofrezca garantías.

«Flaco favor hace a la ciencia arqueológica que una institución pública que debería estar presidida por la objetividad, la prudencia, la medida y el contraste científico de opiniones —que, en definitiva, son manifestaciones todas, o deberían serlo, del servicio público que de ella se espera— convierta esa *lectio difficilior* del Togado de Pompelo, no solo en la *facilior* sino...». Esto lo dicen los catedráticos de arqueología.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Por favor, no entren en debate. El segundo turno es para referirse a la intervención de la Consejera.

SR. TRIGO OUBIÑA: Gracias, Presidenta. El debate y las suspicacias no las plantea ni el Partido Popular ni Unión del Pueblo Navarro. Es un debate y unas explicaciones que se plantean en la comunidad científica, que aquí no es una cuestión de feminismo ni de machismo. Es un debate de estudio y de rigurosidad. Y que por primera vez una Administración Pública adopta una posición, punto, podía ser esta o la contraria. Y lo que cuestiona la comunidad científica es eso.

Nada más, es decir, que, por supuesto que nosotros también nos felicitamos, y felicitamos también a los profesionales del museo, del Servicio de Patrimonio. O sea, nos unimos a toda esa fiesta, señor López, encantados de que esté en el museo. Aplaudimos con las orejas. Bien, pero esa no es la cuestión. La cuestión es el debate que se ha suscitado en la comunidad científica ante la interpretación comprada por el Gobierno de Navarra y expuesta públicamente. Ahora, efectivamente, tiene usted razón, en el museo se plantea como una duda. Bueno, algo hemos avanzado.

Sin más, no ha dicho nada del softbol. No tiene nada que decir, aunque, efectivamente, no tenga que ver con esto, creo que tiene la suficientemente importante...

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Señor Trigo, se le acaba el tiempo.

SR. TRIGO OUBIÑA: ... y actualidad para que usted dijese algo. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señor Trigo. Tiene a continuación la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario Partido Popular, señora García Malo, por tiempo máximo de cinco minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidenta. Bueno, alguna aclaración y alguna precisión. En primer lugar, creo que ha quedado muy claro en mi intervención que desde el Partido Popular respetamos profundamente a los equipos, lo he dicho muy claro en mi intervención al inicio. He dicho exactamente que quería comenzar agradeciendo el esfuerzo, desde el trabajo discreto de quienes buscaron incansablemente la pieza hasta quienes tomaron la decisión política de adquirirla, conservarla y devolverla a la ciudadanía. Y lo he hecho expresamente incluso con el

Gobierno de Navarra. O sea, quiero decir que ha tenido una parte sustancial en que esto sea así. Y se le ha reconocido. Desde el primer momento. Me llama la atención que se ponga en cuestión este reconocimiento porque ha sido clarísimo, y como estas intervenciones quedan grabadas, ahí está el Diario de Sesiones.

En segundo lugar, Consejera, yo me remito también a su propia nota de prensa. Yo creo que también han dado marcha atrás, y esto es verdad, porque en su nota de prensa y cuando usted salió en su rueda de prensa, lo que dijo es eso, que la estatua de bronce de toga de Pamplona representa una niña y no un varón, como se creía hasta hace unos meses. Es la nota de prensa que estoy leyendo. Conclusión que avanza un informe previo. Eso es lo que usted dijo y no habló de más hipótesis. Porque es verdad que se nos ha hecho un recorrido histórico de distintas hipótesis, pero la que existe ahora como incuestionable es la de la niña togada. Pero es que ahora mismo hay muchas otras hipótesis que tienen tanto peso más que la niña togada y no se representan en la museografía actual. Y eso es así, Consejera. No se representan, se representa, lo ha dicho, con inteligencia artificial a la niña togada. Pero ¿por qué no se representa con inteligencia artificial al resto de hipótesis? Que es lo que se está planteando.

En cuanto a que hemos dicho que se revisase, señor Crespo, que se revise la museografía actual, yo lo he dicho muy claro también. Menos mal que queda reflejado en el Diario de Sesiones, porque manipulan lo que decimos de forma muy interesada. He dicho exactamente esto, que se revise la museografía actual para incorporar otras hipótesis con base científica, que se incorporen otras. La del genio protector, he dicho, la del magistrado togado, la de la pieza recompuesta. No pedimos borrar lo que hay, que también lo he dicho muy claro. No pedimos borrar lo que hay. Pedimos añadir lo que falta. Creo que es muy lógico. Es que hay muchas otras teorías, hipótesis, que tienen mucho peso y que tienen mucho fundamento científico. Y lo que se pide es que esto se incorpore. Y esta falta de este hermetismo por parte del Gobierno de Navarra en no querer aceptar esto y en no decir que se pueda avanzar en recoger todo esto, en seguir abriendo este debate, y en seguir proporcionando este debate científico que es tan necesario, también nos sorprende, Consejera.

Por nuestra parte, desde luego, nada más. Creo que hemos dejado muy claro en nuestra primera intervención lo que hemos dicho, nos reiteramos totalmente en nuestras palabras. Pedirle al Gobierno que esté un poco más abierto a este debate científico, que escuche, y que, si en un momento determinado debe seguir reconduciendo alguna de las actuaciones que está desarrollando, no pasa nada. Y, por supuesto, terminar felicitando al Gobierno de Navarra por tener esta pieza, que es lo sustancial. Gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señora García Malo. No habiendo más intervenciones, señora Consejera, tiene cinco minutos.

SRA. CONSEJERA DE CULTURA, DEPORTE Y TURISMO (Sra. Esnaola Bermejo): Gracias. Bueno, voy a ser muy breve y por recoger un poco las cuestiones finales. Por aclararle a la señora García Malo, durante tres años ha sido posible ver en el Museo de Navarra, antes de que se cerrara la planta superior por las obras de eficiencia energética, cómo había una proyección, una recreación de un hombre vistiendo la toga. Es decir, esa recreación existe. Entonces, expresiones como: «comprar teorías», «respuestas apresuradas y acríticas», «sin debate», o parecer que estamos escogiendo entre unos investigadores e investigadoras o instituciones, además de no

ser verdad, discúlpenme, porque me cuesta mucho decir esto en sede parlamentaria, parece más o me recuerda más a pataletas, a pataletas que para mí son absolutamente incomprensibles en este ámbito, porque lo que fomentamos, y hemos dicho desde el principio y no hemos dado marcha atrás, es el debate, el debate científico, que ha de darse además en el ámbito científico, ni en sede parlamentaria, ni en medios de comunicación, ni en redes sociales, «al César lo que es del César».

El ámbito científico en el ámbito científico. Las discusiones y los debates allí han de estar, y todas que estén bien fundamentadas son bienvenidas. Me reitero, me reafirmo en el procedimiento seguido, en los programas de mediación que se están poniendo en marcha para que esta pieza se entienda bien por la ciudadanía. Me reafirmo y agradezco en la profesionalidad de los equipos, porque discúlpeme, decir todas estas afirmaciones significa que se pone en duda la profesionalidad de esos equipos. No sirve de nada decir que los felicitamos para luego decir que se compran teorías, que hay respuestas apresuradas críticas, que no hay debate, que se escoge a los científicos respecto a otros. Eso es dudar de la profesionalidad de nuestros equipos. Con lo cual, pueden empezar la frase o la exposición como quiera.

Entonces, me reafirmo, agradezco y pongo encima de la mesa otra vez el compromiso del Gobierno de Navarra para que con esta pieza o con cualquier otro yacimiento y hallazgos que tengamos, todas las hipótesis, todos los debates están abiertos, porque todos enriquecen, lo he dicho una y otra vez. Lo he dicho acompañada de Luis Romero en el Museo Arqueológico Nacional, y el otro día de Carmen ya. No hay duda, no sé cómo lo recoge la prensa, yo sé lo que dije. Y respecto a lo del softbol o no, luego puedo responderle, señor Trigo, pero yo creo que en este momento en este debate no procede. Gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, Consejera. Y no habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión. Que tengan un buen día.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 43 minutos).