



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 2 de junio de 2026

NÚM. 47

COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL Y MEDIO AMBIENTE

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D^ª. BLANCA ISABEL REGÚLEZ ÁLVAREZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 2 DE JUNIO DE 2026

ORDEN DEL DÍA

— 11-26/MOC-00084. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a habilitar una línea de ayudas directas extraordinarias, con una dotación mínima de 10 millones de euros, destinada a compensar el incremento de los costes energéticos y de los insumos agrarios (gasóleo agrícola, fertilizantes y abonos), presentada por la Ilma. D.^ª Irene Royo Ortín.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 12 horas y 18 minutos).

11-26/MOC-00084. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a habilitar una línea de ayudas directas extraordinarias, con una dotación mínima de 10 millones de euros, destinada a compensar el incremento de los costes energéticos y de los insumos agrarios (gasóleo agrícola, fertilizantes y abonos), presentada por la Ilma. D.^a Irene Royo Ortín.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Egun on berriro. En esta segunda Comisión de Desarrollo Rural y Medio Ambiente que comenzamos en el día de hoy tenemos una moción para debate y votación en la que se insta al Gobierno de Navarra habilitar una línea de ayudas directas extraordinarias, con una dotación mínima de diez millones de euros, destinada a compensar el incremento de los costes energéticos y de los insumos agrarios (gasóleo agrícola, fertilizantes y abonos), presentada por el Grupo Parlamentario Partido Popular, por su portavoz, la señora Royo Ortín, para lo cual tiene quince minutos para la defensa de su moción. Cuando quiera.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señora Presidenta. Muy buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Lo primero, les ruego que me disculpen porque tengo la voz un poco fastidiada, pero voy a hacerme oír. Pensaba empezar por lo que dice la moción, pero he recibido estos días una serie de correos por parte de los agricultores, y lo que voy a hacer es empezar dando traslado a lo que los agricultores cuentan de la situación por la que están pasando. Me dicen que los dos insumos afectados más importantes para ellos son los fertilizantes y el gasoil. Se podría hablar de maquinaria y fitosanitarios, pero esto ha sido más gradual, y no solo por la guerra Irán, con lo cual, en relación con la guerra que estamos viendo en Oriente Medio, vemos que los agricultores se han sentido muy afectados por los fertilizantes y el gasoil.

No solo eso, sino que pasan también una imagen bursátil de los futuros sobre la urea, que es de los principales abonos, y me dicen que se quiere mejorar la situación pero el físico está tardando en caer y el principal uso de estos abonos se produce desde marzo a junio, por lo que el gasto de muchas explotaciones agrícolas ya se ha realizado. Antes de la guerra, la urea se encontraba por debajo de los 550 euros por tonelada. El precio de este abono a finales de abril estaba en 850 euros. Esta subida no se compensa con la ayuda prometida por el Ministerio de 55 euros por hectárea en caso de regadío y 22 por hectárea en caso de secano. Según la explotación, la pérdida por hectárea se situaría entre el doble y el triple de lo que se va a subvencionar.

Por otro lado, también el precio del principal insumo, que es el gasóleo B, la evolución ha sido similar a la que ha sufrido el resto con el precio del gasóleo. Se ha prometido una ayuda de veinte céntimos por todos estos meses, pero al final la ayuda no cubre la tremenda subida que hemos padecido estos tres meses. Ahora es cuando empieza a ser solamente veinte céntimos de subida. Y el gasóleo B pasó de poco más de 1 euro a alrededor de 1,40 durante semanas.

También hay otro par de cosas que me comentan que agravan la mala situación del sector. Por un lado, los bajos precios del cereal. La cebada a 195 euros y el trigo a 215 por tonelada. Son precios de los años 90. Por lo tanto, las subidas no se van a repercutir en casi ningún caso, porque la tendencia del cereal en general y de muchos cultivos es la que suele marcar la tendencia, y son estos los precios, con lo cual no va a haber otra.

Por otro lado, el Gobierno de Navarra es incapaz de cubrir los planes de inversiones a todos los solicitantes. Y es grave porque son inversiones que mejoran el sector y que también tienen un retorno fiscal, por lo que la falta de presupuesto es sonrojante por segundo año. Por último, también me dicen que la situación de los fertilizantes puede mejorar un poquito por la medida que tomó la Unión Europea hace poco en relación con el acuerdo que tomó el Consejo, que suspende los aranceles aduaneros sobre determinados fertilizantes durante un año.

Bien, he querido leer esto, y además son palabras de los propios agricultores, para que vean la difícil situación en la que se encuentran los agricultores, en la que, como hemos venido repitiendo, a los problemas de los aranceles americanos y de Mercosur se une ahora lo que ha sido la guerra de Oriente Medio.

En esta situación, el Partido Popular trae aquí esta medida, que es una medida que ha adoptado en otras comunidades, y la traemos precisamente por eso, para que no se nos echase en cara que no se está adoptando, que en los sitios donde no gobernamos no se están adoptando medidas y tomando acuerdos. Al revés, traemos precisamente esa medida para decir en otras comunidades —y no solamente en otras comunidades, no una comunidad cualquiera, sino una comunidad como es nuestra vecina La Rioja, que en muchos aspectos también es similar a la nuestra— se han tomado esta serie de medidas y aquí lo que queremos poner encima de la Mesa es que tenemos que tomar medidas, que vamos tarde y hay que tomar medidas como están tomando en otras comunidades.

De ahí la propuesta que nosotros hemos presentado en la que se trata de dotar una bolsa de como mínimo diez millones de euros, en la que primero se facilitaría... Perdónenme, voy a tomar un poquito de agua. Primero se daría una ayuda de mil euros por agricultor y ganadero registrado, una ayuda directa sin necesidad de burocracia, ágil, para intentar, por lo menos, que pudiesen paliar y solventar los problemas que encuentran más acuciantes. Y, segundo, una vez entregados estos mil euros por agricultor, con el sobrante, hasta los diez millones, que ya decimos que nosotros ponemos como mínimo diez millones de euros; pero podría ser superior, si fuese en relación con la justificación de los excesos de sobrecostes que ha supuesto para cada agricultor y ganadero.

Básicamente esta es la propuesta que nosotros hacemos, que viene acompañada porque ya hicimos una pregunta al Consejero. Y no solo eso, sino que el Consejero que también dijo que iban a convocar una reunión, nosotros también le vamos a pedir una comparecencia aquí para que nos presenten qué es lo que piensan hacer o qué medidas piensan adoptar. Con lo cual esta moción forma parte de una estrategia del Partido Popular, con el fin de favorecer al sector y de meter un poco de presión a este Gobierno para que actúe, porque vemos que va por detrás de otras comunidades autónomas.

Una vez presentada esta moción que, como digo, lo que pretende es ayudar, ayudas al sector, que además quiero decir que cuenta con el apoyo de los agricultores, que así nos lo han manifestado, que sería muy bien recibida. Se ha presentado la enmienda de sustitución de UPN, que, es verdad, empieza la enmienda haciendo una crítica a la moción que hemos presentado desde el Partido Popular. Si digo la verdad es que me sorprende la enmienda porque yo, ateniéndome a alguna conversación que no voy a hacer pública aquí en relación con la moción que habíamos presentado, pues desde luego se dijo todo lo contrario. Con lo cual sería bueno

que fuésemos un poco coherentes con las palabras que decimos y, quiero decir, si decimos una cosa que no se cambie de opinión sin ni siquiera una mínima explicación o por lo menos haberlo hablado con nosotros. Me parece muy bien que cada uno aquí pueda presentar una moción, pero quiero decir, también es bueno ser coherente con lo que se dice y mantenerlo, que no es el caso al presentar esta moción y haber sido tan críticos con la moción que nosotros hemos presentado.

Una vez dicho esto, y ya para terminar, desde el Partido Popular no tenemos ningún problema en aceptar la moción, ningún problema, porque el fin nuestro, desde luego, es favorecer al sector, y eso es para nosotros lo prioritario. Si hay una moción que la mejora y no solamente eso, sino que hay una moción que tiene visos o posibilidades de salir, desde luego que va a contar con nuestro apoyo, porque eso es lo que pretendemos. Con lo cual, yo voy a esperar a escuchar a los grupos y, en función de la posibilidad que vea de lo que puede salir, nosotros aceptaremos o no. Si no hay posibilidades de que salga ningún punto, ni una y otra, pues mantendremos nuestra moción. Si hay una posibilidad de que salga una u otra, pues desde luego ya aceptaremos la enmienda como muestra de esa buena voluntad, desde luego, de colaborar y apoyar al sector. Por mi parte, nada más que añadir. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Royo anderea. Como ya se ha adelantado, ha habido una enmienda de sustitución a la propuesta de resolución de la moción presentada por el Partido Popular por parte del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro. Tiene diez minutos su portavoz, el señor Bujanda, para explicar y defender su enmienda.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Muchas gracias, buenos días. Gracias, Presidenta, y gracias a la señora Royo. Ya se lo dije en esa conversación que le agradecía la moción, pero que la corrigiese porque no nos gustan las medidas lineales y directas sin ningún tipo de justificación como había sido en La Rioja. Le dije que corrigiese aquello, que nosotros íbamos a apoyar, pero que no me gustaba la manera como estaba planteada. Y sabe usted que se lo dije así. Pero es que incluso no había ocurrido entonces lo que pasó después, que el propio sector agroganadero riojano la ha tachado exactamente de lo mismo, de injusta, por lineal y por no tener una lógica dentro de lo que son las explotaciones.

Lo que hay que tener en cuenta, y en todo esto estoy de acuerdo con usted, que el Gobierno de Navarra de nuevo no tiene una política agraria propia —totalmente de acuerdo—, ni sería ni adaptada a nuestra realidad. Y, desde luego, lo que no podemos hacer es limitarnos a copiar lo que hacen otras comunidades autónomas, sean del PP o de cualquier otro partido político que lo gobierna. Porque Navarra tiene, primero, una autonomía diferente y tiene un sector que es diferente al de otras autonomías.

El diagnóstico lo comparto con usted. No hace falta que nos lea todo lo que le han mandado los agricultores compañeros míos, porque el diagnóstico es clarísimo. El diagnóstico totalmente acertado. Lo que no se ha acertado es la forma en la cual se presenta el tipo de ayudas al sector. Lo han dicho, y no lo dice solo UPN, lo ha dicho tanto EHNE-Nafarroa como UAGN principalmente, que hacen falta medidas y ayudas urgentes para la crisis, principalmente que viene derivada de fertilizantes de la guerra de Rusia, y aumentada y agravada por la guerra de Irán, pero además ahí se nos añade el factor de las energías, sobre todo del gasóleo B. UAGN y EHNE han advertido públicamente que el incremento de costes está poniendo en jaque

muchísima de la rentabilidad de las explotaciones. Y reclama ayudas urgentes, literal, como ha dicho usted, y medidas fiscales reales.

La verdad incómoda del debate es qué se ha hecho aquí en Navarra hasta ahora. Prácticamente, armonizar ayudas del Estado que vienen muchas de ellas financiadas por la Unión Europea. Las ayudas del gasóleo B son totalmente insuficientes, como ha quedado claro en el debate anterior. Hay unas líneas de ICO y SAECA, pero son préstamos que siempre hay que devolver, aunque vienen bien probablemente para dar liquidez, y ayudas vinculadas a la PAC, pero siempre desde el Estado, y Navarra no ha hecho más que armonizarlas. No ha hecho nada nuevo, ni poner un solo euro nuevo.

Una comunidad, como ha dicho usted, que presume de autogobierno y que tienen un régimen fiscal y plenas autonomías en temas de agroalimentación debiera y tendría que estar siendo pionera en las ayudas. ¿Por qué le dije a usted que no nos gustaban las ayudas de La Rioja? Porque eran muy lineales, y todo lo lineal es injusto. Y no tiene nada que ver una explotación de cereal en secano con una de regadío intensivo, con una granja ganadera, con una pequeña explotación familiar, que tampoco es complementaria a una actividad profesional diferente, o una explotación con muchos costes energéticos por riego. No tiene nada que ver quien consume tres mil litros de gasóleo o sesenta mil, por lo tanto, no tiene por qué darle una ayuda directa de mil euros de la misma manera a nadie, ni quien consume doscientas toneladas de urea o un productor ecológico que en realidad no consume urea. Y no tiene nada que ver el coste de la urea para secano ni el de regadío, que es ahora, después de un incremento todavía más de precio que se está dando.

Por lo tanto, nosotros creemos que hay que poner una cierta modularidad en el tema. Por eso creemos que quien está soportando un incremento claro, y lo puedo demostrar, de entre el 15 % y el 20 % es precisamente quien tiene que recibir la ayuda. Porque tienen que ser moduladas y proporcionales. Y no puede ser que con costes menores al 15 % reciban lo mismo que los mayores al 15 %.

Tampoco queremos —como ha dicho usted—, lógicamente, crear una montaña burocrática en todo esto. Planteamos utilizar directamente la información ya disponible en la solicitud única de la PAC, el Registro de Explotaciones donde se define claramente explotaciones prioritarias, incluidas, que aquí se le pasa porque el modelo de La Rioja es diferente, las cooperativas de trabajo asociado, porque aquí se quedarían excluidas los socios de las cooperativas de trabajo asociado. Además, nosotros lo priorizamos dentro del primer plazo posible de la PAC, que se puede desarrollar como se han dado otras veces ayudas de minimis, por ejemplo. Y esta es un poco la realidad de nuestra enmienda.

Se lo dije, le agradezco. Se lo dije, comparto con usted el diagnóstico de la falta de acción de este Gobierno, pero no podíamos conformarnos con una propuesta que fuera para mí injusta, porque repito todo lo lineal es injusto, y que desde luego no solucionaba los problemas reales del sector agroganadero en Navarra. Y por eso los puntos de resolución yo creo que quedan muchísimo más definidos, muchísimo más trabajados y adaptados a la realidad Navarra. Y de ahí viene la enmienda a su moción. Por lo tanto, por el bien del sector agrario, para poner, como usted bien ha dicho, las pilas al Gobierno de Navarra y que por fin haga algo, le solicito que acepte nuestra enmienda con toda la paz y por el bien del sector. Muchas gracias, y buenos días.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Bujanda jauna. Ahora es el turno del posicionamiento de los grupos. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿En el turno en contra? [MURMULLOS]. Aquí es turno a favor o en contra. [MURMULLOS]. Vale. Comenzamos con el turno a favor, señor Jiménez, portavoz del Grupo Mixto, tiene diez minutos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidenta. Buenas tardes. Bien, nosotros en realidad nos vamos a abstener, pero bueno. Bienvenidas todas las medidas que ayuden al sector primario; son bienvenidas. Pero todo esto tiene un origen que es Europa, donde PP y PSOE son lo que hacen y deshacen. Estos problemas que tenemos con Mercosur, la competencia desleal con el Magreb, vienen todas originadas de ahí, desde Europa.

Entonces, nosotros siempre hemos mantenido una postura crítica frente a las medidas impulsadas por el Gobierno de España, considerándolas insuficientes y exigiendo ayudas más directas y rebajas fiscales estructurales, en vez de dar lugar a compensaciones puntuales. Y esa argumentación muestra sobre la subida de coste del gasóleo, fertilizante y abonos, se basa en las siguientes propuestas y demandas. Primero, bonificaciones fiscales, que esto que está aquí que aparece en esta moción, estructurales. Proponemos reducir significativamente la fiscalidad de los insumos y esto incluye una modificación directa, es lo que aparece, y permanente de la factura del gasóleo y una bajada de impuestos en la adquisición de plásticos y fertilizantes.

Criticamos el Plan de Fertilizantes de la Unión Europea. Vox, junto a organizaciones agrarias, ha mostrado su rechazo a las directrices europeas en materia de fitosanitarios y fertilizantes, advirtiendo que su aplicación causa pérdidas millonarias al campo español y europeo. Los reales decretos estatales que se aprobaron entendemos que eran y son insuficientes. Se han convalidado medidas como ayudas extraordinarias de veinte céntimos por litro de gasóleo y una compensación por hectárea para compra de fertilizantes. Y entendemos que estas cantidades son totalmente insuficientes.

Después tenemos indemnizaciones y burocracia. Hemos exigido que las ayudas se paguen de forma ágil y directa, y que se indemnice el mayor porcentaje los daños al sector primario, criticando también la excesiva burocracia que ralentiza la transferencia a los agricultores y ganaderos. En Navarra exactamente no existen actualmente medidas, ayudas directas, extraordinarias y universales para compensar el incremento del gasóleo agrícola o los fertilizantes. El Consejero anunció recientemente que el Ejecutivo Foral mantiene un especial seguimiento del impacto económico de la guerra de Oriente Próximo sobre el sector primario, y que analizará, imagino que aún sigue analizando, nuevas ayudas en función de la evolución de la crisis internacional y del marco temporal de ayudas estatales que ultima la Comisión Europea. Sin embargo, el sector agrario sí puede acceder a subvenciones estructurales y estatales, que creo que las conocen ustedes. Por eso, entendemos que esta moción más la enmienda es simplemente algo parcial, es un parche parcial, y lo que necesitan nuestros agricultores es una medida mucho más integral y completa. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señor Jiménez. Tiene a continuación la palabra el portavoz del Grupo Socialista de Navarra, señor Mena, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. MENA BLASCO: Gracias, Presidenta. Buenos días de nuevo a todos y a todas, señorías. Votaremos en contra de esta moción. Es verdad que el sector navarro atraviesa dificultades reales derivadas del incremento de costes energéticos, fertilizantes y combustibles. Yo creo que esto es una realidad, precisamente por eso las Administraciones deben actuar con rigor, con responsabilidad y con planificación, y yo creo que esta moción no cumple ninguno de estos requisitos. Se plantea una medida extraordinaria de diez millones de euros sin memorias económicas, sin informe presupuestario, sin explicar de dónde saldrá ese dinero, sin concretar criterios objetivos de reparto y sin aclarar la compatibilidad de futuras ayudas estatales o europeas.

Yo creo que la propia moción, además, reconoce que ya existen ayudas públicas en marcha. Además, en los últimos años se han concedido ayudas al gasóleo agrícola, compensación por fertilizantes, reducciones fiscales, aplazamientos tributarios, y también ayudas para modernización y eficiencia energética. Pero, además, yo creo que es importante recordar algo, el Gobierno de España ya ha movilizado centenares de millones de euros en ayudas directas al sector agrario. El propio Ministro Luis Planas lo dijo la semana pasada, lo que plantea el plan europeo actual, el que va a plantear o que plantea ahora, ya lo ha puesto el Gobierno de España: quinientos millones de euros para apoyar a los agricultores. Solo el Gobierno de España ya ha puesto más dinero de lo que plantea la Unión Europea para todos los Estados miembros.

Por lo tanto, es decir, mientras Europa todavía está hablando y estudiando mecanismos, el Gobierno de España ya ha actuado y ha puesto recursos reales encima de la mesa, dentro de sus márgenes, que son los que le permite y los que le deja la Unión Europea. Y aquí están las grandes contradicciones de esta moción. El Partido Popular Europeo tiene la mayoría influencia decisiva entre las instituciones europeas y en la propia Comisión Europea. Por tanto, si el PP considera que hacen falta más ayudas lo que debería decirles a sus compañeros europeos es que habiliten fondos reales, en contraposición de venir aquí o a las instituciones a presentar este tipo de mociones sin respaldo económico.

Por eso resulta difícil entender que el PP critique aquí, exija aquí, haga mociones aquí para exigir al Gobierno de España y al Gobierno de Navarra, pero no es capaz de reclamar con la misma contundencia la financiación real a Bruselas, que es donde tiene capacidad de influir y donde no lo está haciendo, y donde aún Bruselas no ha presentado un plan real para esta problemática.

Es evidente que hubo momentos de enormes tensiones energéticas desde la guerra de Ucrania, también en esta nueva inestabilidad internacional, pero también es cierto que la situación actual ya no es la que era en los momentos más críticos. La evolución del precio del gasóleo agrícola está en otro momento, hay bonificaciones actuales vigentes y la estabilización parcial de muchos de los costes energéticos, además de que el propio Gobierno mantiene las ayudas activas de veinte céntimos por litro al gasóleo agrícola.

En todo caso, la moción también propone ayudas lineales y generalizadas, que consideramos desde el Partido Socialista que no son las más correctas. No distingue entre explotaciones pequeñas y grandes, no prioriza quienes tienen mayores dificultades, no tiene en cuenta los consumos reales y tampoco garantiza que el dinero llegue donde más se necesita. Consideramos que las ayudas deben responder a criterios técnicos y objetivos, no a fórmulas genéricas pensadas únicamente para repartir dinero sin tener un criterio.

Por nuestra parte, podemos reconocer las dificultades del sector agrario y seguir apoyando medidas útiles para los ganaderos, pero esta moción consideramos que no es lo más correcto. Como hemos comentado, si el PP quiere más ayudas europeas... Tiene representación en la Comisión Europea, tiene la mayoría en la Comisión Europea, y es ahí donde creo que los Estados miembros y las comunidades autónomas están esperando a que presente un plan ambicioso que realmente palíe los problemas que tienen los agricultores, derivados de la inestabilidad y sobre todo en los fertilizantes.

En cuanto a la enmienda de Unión del Pueblo Navarro, es verdad que mejora la propuesta inicial del PP, sobre todo en lo que tiene que ver con las ayudas que modula según el impacto real de los costes en cada explotación, evita repartos lineales que —como he dicho— son injustos para sectores con necesidades muy diferentes. Es verdad también que habla de medidas concretas de financiación y fiscalidad. También un fondo inicial de veinte millones. Pero consideramos que estas medidas, como bien dice la propia enmienda, deberían de debatirse y acordarse en el Consejo Agrario, que es el punto 1 de la enmienda. También estamos de acuerdo en el punto 2 de la enmienda. En el resto, no estamos de acuerdo, por lo tanto, si se acepta la enmienda y si se acepta la votación por puntos que solicitamos, sí que votaríamos a favor del 1 y en el 2, votando en contra en el resto de los puntos. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señor Mena. Tiene a continuación la palabra el portavoz de EH Bildu Nafarroa, señor Araiz, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. La moción del Partido Popular, cuando tuvimos la oportunidad de leerla, nos dio la sensación de algo que luego ha sido escrito en negro sobre blanco por parte de la enmienda de sustitución realizada por Unión del Pueblo Navarro, en el sentido de que, efectivamente, apostaba por una linealidad que entendemos que no es adecuada, no es correcta... Creemos que supone desconocer la realidad del sector, siendo conscientes, como creo que todos los grupos parlamentarios somos en estos momentos, de ese incremento de gastos que se ha producido en costes energéticos, en costes de fertilizantes, en costes de gasóleo agrícola. Y que, bueno la situación muy agravada que se produjo tras los inicios de la crisis en el Golfo, la evolución que está teniendo en estos momentos, hay una serie de parámetros que creemos que no se tienen en cuenta y nos pareció que era insuficiente.

Pero bueno, una vez leída, ese cambio de opinión que aquí se ha hablado entre ustedes en ese cruce de mensajes... Desde luego uno lee la enmienda de sustitución de Unión del Pueblo Navarro y, vamos, es una crítica muy dura la que le hace, señora Royo. No sé si hubo cambio de opinión o no hubo cambio de opinión, pero habla de una propuesta simplista, superficial, prácticamente copiada del modelo anunciado semanas atrás por el Gobierno de La Rioja. Evidencia hasta qué punto responde a un ejercicio de copia política que a un análisis real. Yo creo que son palabras gruesas que le ha llevado al Grupo Parlamentario UPN a presentar un texto alternativo a su moción, en la que yo creo que ha ido un poco más allá. Dice «bueno, si el Partido Popular pide diez millones nosotros vamos a pedir veinte, con otros criterios de reparto, con otras valoraciones», evidentemente modulando, teniendo una situación en la que se analicen cada uno de los subsectores.

Es decir, con las críticas que realizaba a su moción, tratando de dar una respuesta a esas críticas, pero, en este caso, por elevación, porque se plantea un crédito extraordinario de veinte

millones; no entendemos, no se justifica con base en qué. Luego entendemos que también se plantean medidas, no sé si son contradictorias o son más a más, porque se habla de una deducción fiscal extraordinaria y temporal vinculada al incremento acreditado del coste del gasóleo, fertilizantes y otros insumos, pero a la vez se plantea la necesidad de establecer ayudas directas. Nosotros creemos que probablemente en estos momentos puedan ser más urgentes las ayudas directas que esperar a una deducción fiscal dentro de un año. Bueno, me dice el señor Bujanda que lo que quieren es dos de la vela y de la vela, dos, es decir; que quieren sumar todo lo que sea posible e incluso si fuera otra ayuda más también.

En este sentido, yo creo que —como ya lo ha dicho el portavoz del Partido Socialista— nuestro grupo parlamentario va a votar en contra de la moción si se mantiene tal como está. Si se admite la enmienda de sustitución, votaremos a favor del punto 1 y del punto 2, porque, en definitiva, es lo que se está planteando en estos momentos, tanto por el Departamento como por los propios representantes del sector. Es decir, que en el Consejo Agrario de Navarra se elabore un verdadero plan extraordinario, ya le hemos puesto la palabra «verdadero»; es decir, no cualquier plan, no cualquier cosa. En este sentido creemos que ahí es donde las organizaciones agrarias deberían de plantear sus posiciones, negociar con el Gobierno y alcanzar un acuerdo de apoyo al sector primario, teniendo en cuenta, como se dice, la realidad específica de las distintas producciones y explotaciones existentes en Navarra.

Además, yo creo que el punto 2 también, recogiendo lo que ha explicado el señor Bujanda, debería establecer que las ayudas sean moduladas y proporcionales en función de criterios objetivos, y se establecen criterios objetivos en relación al consumo, a la superficie, la orientación productiva, el volumen de explotación, el número de unidades ganaderas, el impacto real soportado por cada subsector, evitando modelos de reparto lineal que pueden generar situaciones injustas e ineficaces. Por tanto, la posición de nuestro grupo parlamentario es contra de lo que plantea la moción en su texto original. Votaremos a favor del punto 1 y del punto 2, si se admitiera como texto alternativo y en su caso también se admitiera la votación por puntos. Si no hay votación por puntos, votaremos en contra. Esa es nuestra posición.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Araiz jauna. Tiene continuación la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Geroa Bai, señor Olló, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. OLLO MARTÍNEZ: Eskerrik asko, lehendakari anderea eta eguerdi on guztioi. Bueno, mucho se ha dicho aquí ya, no muy diferente a lo que yo pueda decir ahora. La moción del Partido Popular efectivamente, ya se dice en la enmienda de UPN, pues es una moción con el objetivo de calcar en Navarra medidas adoptadas por otra comunidad como La Rioja, con situaciones parecidas pero también diferentes. En la enmienda de UPN se pone el ejemplo del champiñón. Pero es verdad que es una moción en la que se plantea aplicar de forma calcada en Navarra medidas adoptadas en otra comunidad y en ese sentido no podemos estar de acuerdo, porque no atiende a la realidad específica de Navarra. Precisamente por eso votaremos en contra de la moción del Partido Popular. A más a más, además, porque se plantean establecer ayudas lineales con las que por supuesto no podemos estar de acuerdo.

En la enmienda de UPN, que prácticamente es casi una nueva moción, yo recuerdo que el pasado 16 de abril cuando se debatió en Pleno del Parlamento una moción presentada por Unión del Pueblo Navarro, se presentó una enmienda de sustitución y el señor Bujanda me acuerdo de

que nos decía que prácticamente es que lo que habíamos hecho era una moción nueva frente a su moción. Bueno esto realmente es casi que una moción nueva frente a la moción de UPN. Y me alegra muchísimo además que en esta moción el punto 1 apunte a esa elaboración de un plan por parte del Gobierno de Navarra en coordinación con el Consejo Agrario.

Esto es lo que se planteaba además en aquella enmienda de sustitución que se presentó frente aquella moción de UPN, y en coherencia con ello, por supuesto, si se acepta esta enmienda y se acepta votar por puntos, votaremos a favor del punto 1 de la enmienda de UPN, por supuesto. Porque eso es lo que está el Gobierno de Navarra. Además, después de aquella sesión del Pleno, el día siguiente, el 17 de abril se reunió el Consejo Agrario. Es en lo que estamos. Defendemos y apoyamos que se elabore un plan conjuntamente entre el Gobierno de Navarra y el Consejo Agrario y por supuesto que votaremos a favor de ese punto 1 de la enmienda de UPN, si se acepta votar por puntos, como he dicho anteriormente. También votaremos a favor del punto 2, porque, en coherencia con lo que he dicho antes de que estemos en contra de las ayudas lineales que plantea la moción del Partido Popular, por supuesto que estamos de acuerdo con este modelo que plantea la enmienda de UPN en su punto 2.

Básicamente esto, creo que la enmienda presentada a la moción mejora sustancialmente la moción, eso sí, está claro. Es una enmienda en la que de alguna forma también nos da cierta razón a los que presentamos en su día una enmienda de sustitución a la moción de UPN que se debatió el pasado 16 de abril en el Pleno del Parlamento a la hora de poner como punto 1 y dándole el protagonismo que merece al Consejo Agrario, como punto en el que se tiene que elaborar junto al Gobierno de Navarra un plan integral —no sé si llamar un «verdadero plan» o «un plan verdadero»—, pero bueno, un plan integral que aborde este problema. Por supuesto, como he dicho anteriormente y finalizo con esto, no estableciendo ayudas lineales como plantea la moción del Partido Popular. En resumen, votaremos en contra de la moción del Partido Popular, y si se acepta la enmienda y se acepta votar por puntos, votaremos a favor del punto 1 y del punto 2. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Eskerrik asko, Ollo jauna. Tiene a continuación la palabra el Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin en su portavoz, señor Guzmán, por tiempo máximo de diez minutos.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Egun on de nuevo, buenos días, señorías. Señora Royo, pues tenemos que decir que compartimos, como no puede ser de otra manera, parte del diagnóstico de la motivación que subyace en su moción, pero evidentemente no compartimos la propuesta que nace de ella. Compartimos con usted —y creo que con el conjunto de grupos parlamentarios de esta Cámara— que el sector primario navarro, como el español o el europeo, se encuentra inmerso en una crisis estructural que en estos momentos es acuciada por ese contexto bélico mundial que genera esos sobrecostes en materias energéticas tan necesarias para este sector como el gasóleo agrícola o como los distintos fertilizantes.

Una vez más tenemos que decir que el sector primario es un sector clave y estratégico para nuestra Comunidad. Es el sector que nos da de comer, que nos da de beber. Es el sector que cuida del medio ambiente, es el sector que da vida a nuestro medio rural. Es el sector que fija población en nuestros municipios más pequeños y, por tanto, en una institución como esta,

como el Parlamento de Navarra, tenemos que ofrecer siempre el máximo de los respetos a este importante sector.

Una vez más tenemos que señalar que el sector primario encuentra su mayor amenaza en las políticas neoliberales que precisamente su formación, junto con otras, abandonan en Navarra, en el Estado y en Europa. Una política agraria común que una vez más calificamos como fallida, un tratado de libre comercio como el de Mercosur. En estos momentos, ese contexto de uberización del campo hace cada día cada día más difícil la actividad de las agricultoras y ganaderas de Navarra.

El sábado pasado tuvimos la oportunidad de participar en el acto de cierre del congreso del sindicato, en el que estuvo el señor Bujanda. El señor Araiz también estuvo, coincidimos en ese en ese evento. En los discursos de cierre nos hablaron de un concepto que yo hasta aquel momento no lo había escuchado y francamente creo que es el gran concepto que tendríamos que usar en estos momentos, hablaban de la vidabilidad de un sector como el sector primario. Los agricultores y los ganaderos de Navarra nos demandaban que hiciésemos todo lo posible para garantizar la vida de este sector primario y de sus profesionales. Ese concepto de vidabilidad. Es evidente que el garantizar la vidabilidad del sector primario de nuestra Comunidad y del conjunto del sector agrario y primario del Estado y del continente requiere de políticas coherentes, de políticas de acompañamiento al sector primario.

Ya se ha señalado que en estos momentos el Gobierno de Navarra y el Gobierno del Estado también están trabajando por acompañar a este sector primario en un momento tan concreto como el que estamos viviendo. Sabemos que está convocado el Consejo Económico y Social, seguramente para la segunda quincena de junio. Es un compromiso de la reunión anterior de este Consejo Económico y Social, en el cual de manera transversal y de manera integral se van a abordar las medidas que los sectores productivos y económicos clave de nuestra Comunidad necesita en estos momentos en ese contexto de crisis económica generado por este contexto bélico al cual ya he hecho referencia.

Ustedes aprovechan estos momentos, ese contexto y esta oportunidad que le brinda ese contexto socioeconómico y bélico, para una vez más intentar hacer pedagogía política, en el más amplio sentido de la palabra, de sus posicionamientos y de sus postulados neoliberales. Y hoy nos trae esta moción aparentemente bienintencionada y, por supuesto, bien acogida por el sector primario de nuestra Comunidad. Pero, como ya han señalado, es una moción que en cuanto a su propuesta... nosotros encontramos una evidente falta de rigor a la hora de materializar la propuesta. Ya de entrada, pues es una moción que propone una medida indiscriminada, como siempre, sin buscar una visión progresiva en cuanto a la aplicación de la propuesta que ustedes realizan, que nosotros ya sabe que no podemos compartir de ninguna de las maneras.

Nos ha sorprendido en cierta medida ese intercambio de impresiones o de comentarios ante usted y el portavoz de Unión del Pueblo Navarro sobre lo que habían hablado previamente y sobre lo recogido en una moción y en la otra enmienda, que prácticamente resulta una moción incompatible con la suya, pero también abordaremos el contenido de la propia enmienda. Sí que tenemos que señalar que la enmienda de Unión del Pueblo Navarro pues es una enmienda más trabajada y que aterriza más en el terreno y que concreta más la apuesta que usted realiza.

Sí que vamos a pedirle la votación por puntos en el caso de que la asuma, porque los distintos puntos del acuerdo que propone esta moción sí que nos generan distintas valoraciones que queremos abordar de manera pormenorizada y, por supuesto, de manera diferenciada. Estaríamos a favor del punto 1 y del punto 2, porque entendemos que se demanda la elaboración de una serie de propuestas de un plan extraordinario; hablaba el señor Bujanda de «verdadero» plan extraordinario. No nos gusta ese calificativo, pero bueno, creemos que la motivación o el objetivo común, dejando al margen ese calificativo, lo podemos compartir. Y lo que sí que no nos parece positivo es ese punto 2 que establece el señor Bujanda de dictaminar un plan, estableciendo distintos criterios a la hora de ofrecer o a la hora de dictaminar esas ayudas a cada subsector, evitando un modelo de reparto lineal que evidentemente no compartimos porque entendemos que el antagónico es esa falta de progresividad que usted nos presenta.

Con respecto al punto 3 de la enmienda moción de Unión del Pueblo Navarro, no lo compartimos. Nuevamente en este caso Unión del Pueblo Navarro, como buena derecha neoliberal, nos propone una bajada indiscriminada de impuestos como solución a esta y a cualquier otra problemática del mundo mundial. No compartimos. Nosotros y nosotras defendemos que la fiscalidad es un elemento clave para garantizar la igualdad de oportunidades y objetivos al conjunto de la población y al conjunto de sectores productivos de Navarra y del Estado. No podemos comprar ese mantra de que bajar impuestos de manera indiscriminada es positivo, porque lo que genera realmente es una debilitación o debilita, evidentemente, la financiación de las políticas que necesitan nuestros distintos sectores y nuestros ciudadanos y nuestras ciudadanas.

Con respecto a ese punto 3, votaríamos en contra. Con respecto al punto 4 de la enmienda moción, nos abstenríamos. Compartimos el fondo, compartimos la necesidad de establecer algún tipo de mecanismo extraordinario de compensación, pero lo que no compartimos es la propuesta concreta que hace el señor Bujanda. Habla de un 15 % de costes superiores, fija una ayuda inmediata mínima de dos mil euros. Creemos que eso, no sé si usted se siente capacitado para ello, señor Bujanda, por ciencia infusa, pero nosotros sin un análisis técnico riguroso del Gobierno de Navarra no estamos capacitados en esta sesión para dictaminar si ese porcentaje y esa cuantía es la óptima. Por lo tanto, en ese punto nos abstenríamos.

Con respecto al punto 5 de esta enmienda moción de Unión del Pueblo Navarro, pues nosotros y nosotras votaríamos en contra. Al igual que en el punto anterior, no compartimos la necesidad de crear de manera urgente un suplemento de crédito con un importe inicial de veinte millones de euros. Entendemos que hace falta un análisis riguroso para cuantificar las plantillas, para cuantificar los importes. Y en este caso entendemos que quizás este punto 5 de esta enmienda moción responde más a un ejercicio de generoso ofrecimiento al sector primario de nuestra Comunidad que —insisto— pueden ser bien acogido, no me cabe la menor duda. Pero entendemos que no es el mecanismo o el procedimiento oportuno para dictaminar la materialización concreta de estas medidas de acompañamiento, que creo que todos y todas estamos de acuerdo que hay que ofrecer al sector primario de nuestra Comunidad, pero siempre con arreglo a la responsabilidad y a criterios técnicos en lo político pero también en lo económico financiero. Nada más. Muchas gracias, mila esker.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señor Guzmán. A continuación tiene la palabra de nuevo la proponente de la moción, señora Royo, por tiempo máximo de diez minutos.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señora Presidenta. Bueno, pues a la vista de las intervenciones de los distintos grupos y siendo que con la enmienda de sustitución presentada por UPN existe la posibilidad por lo menos de que haya el acuerdo en dos puntos que nos parecen interesantes e importantes, y que con ellos pues vamos a ir dando pasos con el fin de que el sector se vea beneficiado, pues evidentemente vamos a aceptar la enmienda.

Una vez dicho esto sí que me gustaría decir que aquí en el Parlamento y en el Gobierno estamos continuamente hablando todos los días de la importancia de la cohesión territorial en nuestra Comunidad, en Navarra, de la importancia de trabajar por la despoblación, de la importancia que tiene el sector primario. Pero que todo ello se queda solo en palabras o en relato sino lo acompañamos de unas ayudas importantes y de un apoyo importante precisamente a los agricultores y ganaderos, que es clave. Porque sin ellos no puede haber ni cohesión territorial, desde luego, y la lucha contra la despoblación puede resultar baldía. De ahí que, a la vez que digo que agradezco que podamos sacar aquí dos acuerdos, me parece insuficiente el apoyo que estamos mostrando en este Parlamento al sector, porque creo que tendríamos que dar pasos más importantes.

Agradezco también al señor Jiménez, que por lo menos con su abstención haya posibilitado que esta moción salga adelante. Al señor Bujanda le digo que ya que ha contado parte de la conversación, y que creo que no tendría que ser el tema de debate, pero yo entiendo. Y voy a decir que cada uno tiene su verdad. Usted tiene la suya y yo tengo la mía. Que la conversación no fue así, porque de alguna manera dijo, evidentemente, que no le gustaba mi moción, lo dijo, pero ahí está el «pero», me dijo «la voy a apoyar y no la voy a criticar». Más o menos. Entonces, hay un paso y luego trae esta moción. No se sostiene lo dicho, pero le agradezco que haya enmendado, que debido a su más trabajada moción que ha presentado se pueda sacar de aquí un acuerdo. Y al resto de los grupos les agradezco el apoyo.

Voy a terminar con el Partido Socialista, que me está diciendo que por qué no modificamos en Europa donde estamos en las instituciones gobernando. Y yo le digo que hay una frase: «Donde se puede hacer que se haga», y eso es lo que hace el Partido Popular. [MURMULLOS]. En estos momentos, aquí, desde donde se pueda apoyar a los agricultores, que se apoye. Y en estos momentos donde gobernamos, que es en La Rioja, lo hemos hecho. Entonces, ustedes aquí nos están dejando... porque si bien usted presume de las ayudas que pueden hacer desde el Estado, desde el Gobierno de España, pero si luego en las distintas comunidades, sobre todo las gobernadas por el Partido Popular, se está dando ayuda a los agricultores... al final los agricultores de Navarra van a estar en peores, en la misma igualdad de condiciones que los agricultores de otras comunidades. Por mi parte, nada más que añadir. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Regúlez Álvarez): Muchas gracias, señora Royo. Terminados los turnos de palabra y defensa de posiciones, pasamos a la votación. Señora Royo, ¿se admite la enmienda y se admite la votación por puntos? De acuerdo. Habiendo cinco puntos y viendo un poco cómo ustedes han ido posicionándose a lo largo de sus debates, si les parece votaremos el 1 y el 2, el 3 y el 5, y el 4. Sí, porque en el 4 Contigo-Zurekin se va a abstener.

Entonces comenzamos. Votamos los puntos 1 y 2. ¿Votos a favor? (PAUSA). 14 votos a favor. Quedan aprobados el 1 y el 2. Votamos el 3 y el 5. ¿Votos a favor? (PAUSA). 5. ¿Votos en contra? (PAUSA). 8. ¿Y abstenciones? (PAUSA). 1. Quedan rechazados los puntos 3 y 5.

Votamos ahora el punto 4. ¿Votos a favor? (PAUSA). 5. ¿Votos en contra? (PAUSA). 7. ¿Abstenciones? (PAUSA). 2. Queda rechazado el punto. Por lo tanto, se aprueba la moción del PP con la enmienda de sustitución de UPN en sus puntos 1 y 2. No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión. Que tengan un buen día.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 6 minutos).