



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura

Pamplona, 23 de enero de 2018

NÚM. 56

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JOKIN CASTIELLA IMAZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 23 DE ENERO DE 2018

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la posible implantación de peajes en la carretera N-121.

(Comienza la sesión a las 9 horas y 19 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la posible implantación de peajes en la carretera N-121.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Egun on. Buenos días, señorías. Comenzamos esta sesión de la Comisión de Desarrollo Económico. Con arreglo al orden del día, disponemos de un único punto en el orden, que es la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la posible implantación de peajes en la carretera N-121, solicitada por la Agrupación de Parlamentarios Forales del Partido Popular de Navarra. Contamos aquí con la presencia –y aprovecho para dar la bienvenida– del Consejero de Desarrollo Económico, señor Ayerdi, que viene acompañado, como suele ser costumbre, por su Jefe de Gabinete, señor Ayerdi Echeverri. Una vez dadas las bienvenidas, como sabe, señor García, le corresponde el primer turno de palabra para explicar, brevemente, la motivación de esta comparecencia. Por lo tanto, cuando quiera. Le doy la palabra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidente. Buenos días. Agradezco la presencia del Consejero, del señor Ayerdi, a solicitud del Partido Popular para que dé explicaciones con respecto al planteamiento que se hace sobre la nacional 121-A, de poner peaje en esta carretera. Nosotros estamos preocupados por este anuncio, ya que estamos sufriendo las consecuencias de la sangrienta reforma fiscal. Aparte, sumar también otro nuevo peaje, en caso de que se ponga en marcha esta propuesta, que parece ser que usted lanzó para, como digo, poner un peaje en la nacional 121-A, creemos que es un despropósito.

Anunció usted un estudio en el cual esperaba poder licitar en marzo. Y, mientras tanto, parece ser que siguen sin acometerse ciertas actuaciones, a nuestro entender, importantes con respecto al resto de carreteras. Imagino que no podrá adelantarnos la situación del pliego de condiciones de dicho estudio que usted solicitó, porque entiendo que, igual, quizás, no puede informarnos de dicha situación. Pero entendemos que, quizás, en este caso, se va a hacer lento por tener que esperar hasta marzo para conocer y licitar el propio estudio.

Sin más, solicitamos esa información o esas explicaciones que entendemos que son necesarias con respecto a la propuesta que se hace en este caso. Creemos, desde nuestro punto de vista, que es un disparate tener que poner peaje a esta carretera, también teniendo en cuenta las condiciones de esta. Esperamos a las explicaciones que se nos den por su parte para hacer una valoración al respecto. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, eskerrik asko, señor García. Por lo tanto, eta hogeita hamar minutuz asko jota, Ayerdi jauna, zurea da hitza.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Egun on guztioi, buenos días. En primer lugar, quiero decir que no salgo de mi asombro y de mi perplejidad por esta comparecencia. Estoy absolutamente sorprendido. Y más incluso, después de escuchar lo que acaba de decir hoy, o sea, que nos explique su anuncio, su proposición, su propuesta. Le insto, señor García, a que en su turno de réplica me diga qué día, en qué medio, en qué comunicación este Gobierno ha anunciado tamaño anuncio. Que me diga usted dónde está esto. Estamos ante una comparecencia que nace no sé muy bien de dónde. Insisto, le insto, en

su turno segundo, a que me diga dónde, este Consejero, hizo semejante anuncio. Que me lo diga. No me enseñe un titular de no sé qué medio. Dígame dónde yo dije, exactamente, esa cuestión. Dígamelo.

Efectivamente, tuvimos una comparecencia aquí el 15 de noviembre, que yo creo que fue interesante, creo que fue una comparecencia interesante. En esa comparecencia sí que se hizo el anuncio al que usted hacía referencia al final, el de ese estudio. Efectivamente, eso sí, esa segunda parte de su breve intervención, totalmente correcta. Ese anuncio sí que se hizo. Estudio que estaría en el boletín antes del 31 de marzo. Totalmente correcta esa segunda parte. Pero la primera parte déjeme decirle que, en fin, no salgo de mi asombro, por decirlo suavemente.

En aquella comparecencia del 15 de noviembre, en primer lugar, dimos unos datos sobre cuál es el tamaño de la red de carreteras de Navarra, número de kilómetros, tipo de carreteras. Analizamos la inversión en gasto de conservación y mantenimiento, cuáles son las cifras que venimos invirtiendo en estos últimos seis, siete años, cuáles son las cifras que se están haciendo, cuáles serían las mínimas, cuáles serían las deseables. Hablamos del estudio de la Asociación Española de Carreteras. Hablamos después también de la situación de los firmes, donde, efectivamente, tenemos una posición que no es adecuada. Hablamos de que teníamos hecho un estudio de priorización de actuaciones en reposición de firmes, lo explicamos todo con detalle. Hablamos después del Plan Director de Carreteras, del 2010 al 2018, qué actuaciones estaban previstas, cuáles se han hecho. Vimos cómo, de 1.100 millones, aproximadamente, se habían hecho 300, más o menos, de los cuales 230 eran la Autovía del Pirineo. Les señalé la dificultad de priorizar algunas actuaciones. Sí que les dije que, desde la perspectiva técnica, el cierre de la variante de Pamplona entre Ezkaba e Itaroa, la nacional 121, precisamente la mejora del cumplimiento de la normativa europea, o la autovía de Tudela a Madrid todos los técnicos las ponían como preferentes. Hablamos del peso de los peajes en la sombra en el presupuesto. Sí que les dije –me lo preguntó el señor Zarraluqui– que habíamos esperado un poco para ver cómo funcionaba y hacer balance de la reforma fiscal de cara a lanzar el estudio que, finalmente, está ahora en el presupuesto.

Y lo que sí les dije –y en esto sí que me ratifico totalmente– es –y usted lo ha señalado– que antes del 31 de marzo licitemos un estudio muy amplio, muy ambicioso –tenemos una partida presupuestaria importante– para analizar absolutamente todas las opciones. Porque lo que sí creo que es compartido –lo hemos dicho todos los grupos y es verdad– es que hay un déficit de inversión tanto en conservación de carreteras –ahí está, insisto, el estudio de la reposición de firmes– y también hay algunas necesidades de actuaciones concretas. Y que, hoy por hoy, no tenemos visibilidad presupuestaria, no tenemos un horizonte presupuestario claro. Yo creo que ese diagnóstico sí que es compartido, me atrevería a decir, y sí que este estudio lo que quiere es poner encima de la mesa todas las opciones para analizar vías que permitan generar ingresos. Hablamos de no descartar ninguna posibilidad, ni posibilidades que miren a los usuarios de esas infraestructuras. En este caso, además, siendo usuarios, son, por lo tanto, tanto navarros y navarras como de fuera de nuestra Comunidad. Alternativas que descansen también en propietarios de vehículos, alternativas que descansen en personas, en los contribuyentes o cualquier alternativa. Dijimos que no íbamos a descartar en ese estudio absolutamente ninguna, y que iba a ser amplio y muy detallado, dirigido a la realidad navarra,

dirigido a las características y a la idiosincrasia de nuestra red, con escenarios, con simulaciones, etcétera.

Y en esto estamos. A partir de ahí, de esa comparecencia de noviembre a esta comparecencia que usted me trae, yo creo que el único enganche, el único argumento que usted puede usar es que algún medio de comunicación me preguntó: «Oiga, en ese estudio ¿descarta usted tal opción?». Y yo le dije: «No descartamos nada». Lo acabo de decir, vamos a estudiar todas las opciones. Como si me hubieran dicho: «¿Descarta usted la euroviñeta? ¿Descarta usted...?». Cualquier cuestión que me hubiera preguntado, habría dicho que no descartamos nada, precisamente, por la naturaleza del estudio, porque el estudio es ambicioso. Quiere estudiar todas las opciones, nada más. Y hubo algún periodista que me dijo: «¿Descarta usted un peaje en la nacional 121?». Insisto, le dije que no descartamos ninguna opción, ninguna, porque queremos hacer un estudio amplio. De ahí a que este Consejero haya anunciado –como dice el señor portavoz del Partido Popular– que queremos poner un peaje en esa carretera, ¡madre mía! Yo creo que va un salto absolutamente de gigante. Yo creo que estamos en esa hoja de ruta; un estudio por delante, un estudio ambicioso que contempla todas las opciones. Eso sí, un estudio también que va a mirar mucho –que creo que es otro principio que yo les dije el 15 de noviembre– la cohesión territorial. No puede ser que el resultado de lo que hagamos aquí sea un resultado en el cual determinadas comarcas de Navarra sufran frente a otras. Esto es lo que sí que no tiene sentido. El planteamiento que se tenga que hacer deberá ser un planteamiento que vele por el esfuerzo equilibrado, en su caso, sea cual fuera este.

A partir de ahí, insisto, hasta aquí estábamos el 15 de noviembre y hasta aquí estamos también hoy, señor García. Y en medio de eso, ningún anuncio, ninguna propuesta ni ningún mensaje de otra naturaleza. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Ayerdi jauna. Por lo tanto, para el turno de portavoces, tiene la palabra, por la Agrupación de Parlamentarios Forales del Partido Popular de Navarra, el señor García Jiménez. Nahi duzunean, cuando quiera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidente. Bueno, quien no sale de su asombro, ahora mismo, soy yo y el Partido Popular, porque, efectivamente, usted no descarta en ningún momento establecer peajes en la nacional 121. Efectivamente, nosotros no hemos dicho que usted anunciara en ningún momento, en ningún medio de comunicación, pero sí que dejó ver la posibilidad que existe en la nacional 121 de que usted ponga peajes. Por lo tanto, no niegue, no se esconda de sus palabras y asuma la responsabilidad de que, en cierta medida, dejó bien abierta la posibilidad de que la nacional 121-A tenga peajes. Y hoy volvemos a ver que, efectivamente, tampoco cierra la puerta a que se pongan esos peajes en la nacional.

No sé si usted circula de manera habitual o de forma habitual por la nacional 121-A. Yo reconozco que no, pero me consta el estado de esta, la situación en la que se encuentra la vía. En otra comparecencia en la que hablábamos del estado de las carreteras a nivel general en nuestra Comunidad, hacía usted referencia a que estábamos por la cola en cuanto a conservación de firmes, en cuanto a seguridad y otra serie de aspectos. Usted mismo, en una interpelación que se le hizo en este Parlamento, hacía referencia al mal estado de nuestras carreteras. Y no es mejor ejemplo la nacional 121-A para, efectivamente, ver en la situación en la que se encuentran. Yo creo que de sobra es conocido por todos que es una carretera que

nos une con Francia, una carretera internacional, en la que, en la mayor parte de su recorrido, de su trayecto, se debe circular a cincuenta por hora, como media.

Es una carretera que, habitualmente, está llena de camiones y que cada vez tiene una mayor circulación, una mayor intensidad de tráfico, y más desde que sus compañeros de partido responsables del Ejecutivo vasco pusieron peajes en la nacional 1. Como digo, tiene mayor intensidad aún de tráfico y aun con el firme tal y como se encuentra. Aparte, también, no hablemos de lo que es la señalización, porque, sinceramente, no se aprecian prácticamente nada las rayas, la señalización horizontal de la propia vía, y más cuando llueve. Una carretera en la cual ha habido numerosos accidentes, muchos de ellos mortales, por desgracia. Y que usted no descarte, insisto, poner peajes en la nacional 121-A, como digo, nos parece un despropósito total. Más que nada porque –insisto– las condiciones de la vía no son para nada las adecuadas, y me atrevo a decir que ni pagando ni sin pagar. Insisto en que la vía, no está, entendemos, en condiciones.

Más allá de los impuestos que quiera poner con respecto a este peaje –y volvemos a lo anterior– y la sangrienta reforma fiscal a la que este Gobierno nos somete, un peaje más, en este caso en la nacional, no nos parece correcto y, sinceramente, nosotros estamos totalmente en contra de este peaje.

También hacía referencia usted al dinero de conservación de carreteras. Yo quiero recordar... Y hacía referencia también en una comparecencia la señora Barkos al dinero que usted se está gastando, que, por cierto, me gustaría saber si se va a volver a gastar este Gobierno de Navarra en retitular todos los carteles de euskera, que en La Ribera, no sé si lo sabe usted, están absolutamente todos tachados. Yo, es ir por una carretera y ver cómo está tachada toda la señalización nueva que se puso. No sé si va a volver a gastarse esos más de 400.000 euros que se gastaron y que, efectivamente, se podrían haber invertido en la conservación de carreteras. Y haciendo una apreciación con respecto a la nacional 121-A, recuerdo que el año pasado se gastó en conservación, creo, 1.200.000, un tercio de lo que se ha gastado usted, por ejemplo, en rotular en euskera –ya sabe que el euskera es prioridad, antes que la conservación para este Gobierno– las carreteras de nuestra Comunidad. 1.200.000 se gastó el año pasado este Gobierno en invertir en esta nacional 121-A. Decía también, no sé si usted o la Presidenta, que daba para cuatro kilómetros; los 429.000 euros que se habían gastado en rotular en euskera daban para cuatro kilómetros. Como digo, un tercio de lo invertido en esta carretera el año pasado, en los presupuestos del año pasado. No sé si es que, quizás –haciendo la comparativa–, es una miseria lo que se ha gastado este Gobierno en esta carretera, teniendo en cuenta las palabras sobre los cuatro kilómetros a los que hacía referencia la señora Barkos.

Nosotros entendemos que la conservación debe ser prioritaria, el estado de los firmes, y, sobre todo, garantizar la seguridad de los vehículos que transitan por la vía. Hemos hablado en reiteradas ocasiones sobre todo lo que es la conservación de nuestra red de carreteras y vemos que poco ha mejorado con respecto a la referencia que hacía usted al estado de las carreteras de nuestra Comunidad.

Pero aquí, de lo que se trata también es de priorizar. No sabemos si, quizás, el nuevo impuesto que quieren poner en la nacional 121 sirva para, el día de mañana, también tener que rotular las carreteras y hacer un cambio de toda la señalización de nuestra Comunidad para ponerla

en euskera. Por lo tanto, aún compartimos mucho menos poner ese impuesto a los usuarios de la nacional 121-A, que recuerdo que usted no descarta y no ha descartado, hoy tampoco, poner ese peaje.

Se trata de prioridades y aquí, claro está, usted tiene las suyas, su Gobierno, compartidas con las que usted tiene, a nuestro entender. Y se trata, como digo, de invertir en el estado de los firmes y no en el propósito que tiene este Gobierno con respecto a la promoción única y exclusiva del euskera en nuestra Comunidad, que luego sucede y pasa lo que vemos.

Nosotros insisto en que estamos totalmente en contra de ese anuncio, por mucho que usted diga que no es un anuncio, es una propuesta que dejó caer y a la cual no ha cerrado la puerta. Si usted hoy dice: «Oye, mira, no vamos a poner peajes a la nacional 121-A» entenderemos que, efectivamente, no existe esa alternativa porque usted ha sido claro y ha dicho que no va a poner peajes. Le insto a que, en su turno de réplica, lo haga y despeje esa duda que existe. Entonces, como digo, nosotros no diremos nada más porque, efectivamente, ha sido algo que usted ha negado con rotundidad. Pero a fecha de hoy, ahora, a las nueve y treinta y seis, usted, en su primera intervención, no lo ha negado y sigue estando la puerta abierta a la colocación de los peajes.

Quiero decir que estamos en contra –como ya he dicho por activa y por pasiva– de estos peajes, como también de otros peajes que están en la actualidad, que creo que también se debe estudiar la posibilidad de eliminarlos y creo que existe posibilidad de hacerlo, más allá de la voluntad que no tiene este Gobierno para hacer un estudio en el cual, como digo, se valoren ciertas alternativas, más allá de lo que es poner nuevos peajes en las carreteras de nuestra Comunidad. En lo que se debe centrar, desde nuestro punto de vista, es en eso, en conservar las carreteras en buen estado y salir de la cola en la que nos encontramos, por detrás, en el estado de los firmes, de la seguridad y la señalización. Le insto, como ya le he dicho, a que despeje las dudas. Si es cierto que no va a poner peajes en la nacional 121-A tiene una oportunidad para decirlo hoy y decir que no va a poner esos peajes. Por tanto, nosotros no denunciaremos esta cuestión. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, muchas gracias a usted. Continuaremos con el Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro. Señor García Adanero, tiene la palabra.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. Agradezco la presencia del Vicepresidente de Desarrollo Económico y del Jefe de Gabinete del Departamento de Desarrollo Económico. Empezaré diciendo que, independientemente del anuncio o no que se remita o del resultado del estudio, nuestro grupo parlamentario, UPN, desde luego, descarta y rechaza un peaje en la nacional 121. Creemos que es una vía que no debe tener peaje por el tipo de vía que es, por las circunstancias que se dan en esa propia vía y, por lo tanto, ya decimos desde ahora que esa opción, desde luego, nosotros no la vemos positiva y, por lo tanto, rechazamos y descartamos el peaje.

Pero sí aprovechamos, lógicamente, la oportunidad que nos da la moción para hablar de esta vía de gran capacidad que es fundamental para la cohesión territorial navarra y, sobre todo, que es la salida fundamental hacia la frontera. Por lo tanto, todos sabemos –y ahí están los aforos del Gobierno de Navarra– el resumen de aforos de las carreteras más importantes de

esta Comunidad. Por lo tanto, como ya dijimos en los presupuestos, era fundamental volcarse en esta vía de comunicación. De hecho, en los presupuestos se aprobó una enmienda nuestra por unanimidad con la idea de que hubiera una partida abierta para poder hacer actuaciones en esta vía, que nosotros entendemos que es lo que hay que hacer, que hay que mejorar esta vía. Es una vía de comunicación que se ha ido mejorando a lo largo de los años, pero, evidentemente, sigue necesitando mejoras, aparte de la problemática que viene debida a los túneles, a la cuestión de que hay que adaptar los túneles a la normativa europea, pero es verdad que habría que hacer una inversión importante en esa vía de comunicación. Una inversión que, desde luego, debería pasar por el desdoble desde Pamplona a Ventas de Arraitz. Yo creo que en aquellos lugares donde todavía no existen tres carriles habría que ir a eso, porque ahí es donde esta vía de comunicación suele tener más problemas de tráfico, en cuanto a la velocidad. Y, luego, es verdad que sirve para el traslado de toda la zona tanto de lo que representa la parte del Baztán como de la propia Regata del Bidasoa y, por lo tanto, con un tráfico muy importante interno más los camiones.

Luego está la derivada de los camiones, que ahora veremos –por parte de nuestro grupo parlamentario se ha pedido información al respecto– la afectación que tiene para nuestra Comunidad, que creemos, estamos seguros, que va a ser importante la decisión tomada por la Diputación de Gipuzkoa con los votos –hay que recordar– del PNV, del Partido Popular y del Partido Socialista –cada uno lo suyo–, que decidieron poner un peaje en esas carreteras que son de su comunidad, sin tener en cuenta, desde luego, a la Comunidad Foral de Navarra, y eso va a tener una importante trascendencia en nuestra Comunidad en cuanto al tráfico de camiones. Estamos convencidos –los datos ya los veremos–, estamos seguros de que eso se va a notar. No sabemos si en este primer mes se va a notar, pero estamos seguros de que, a lo largo del tiempo, se va a notar, seguro. Por lo tanto, habrá que ver qué medidas se toman. Vuelvo a insistir en que nuestro grupo entiende que la medida no es poner los peajes, sino tener una buena carretera, una buena vía de comunicación. Y, desde luego, también nos parece mal que, en su momento, por parte de la Diputación de Gipuzkoa, se adoptara esta medida de forma unilateral sin contar con el Gobierno de Navarra, sin que el Gobierno de Navarra hubiera dicho nada al respecto, teniendo en cuenta que va a tener unas consecuencias negativas importantes para el conjunto de nuestra Comunidad.

En resumen, no al peaje, sí a hacer inversiones en la vía de comunicación. Y volvemos a rechazar, como hizo el Parlamento por mayoría, los peajes que se pusieron en la nacional 1 en Etxegarate que afectan a la Comunidad Foral de Navarra. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko. Muchas gracias, señor García Adanero. Continuaremos con el Grupo Parlamentario de Geroa Bai. Bere izenenean Eraso jaunak dauka hitza. Nahi duzunean.

SR. ERASO SALAZAR: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Egun on denori. Buenos días, señor Vicepresidente. Buenos días, señor Ayerdi Echeverri. Buenos días, señorías. Antes de nada, le damos las gracias al señor Consejero por las explicaciones que ya dio en noviembre. La verdad es que lamentamos la intervención del señor García, representante del Partido Popular de Navarra. Yo creo que ha sido una loa a lo absurdo. Ha sido una intervención que yo calificaría de penosa. Sí valoro la intervención del señor García Adanero, muy claro en sus posiciones,

totalmente contrario a los peajes, diga lo que diga el estudio. Eso me parece defender una postura consecuente.

Este tema está claro que para el Partido Popular es un tema político recurrente. Aquí, da lo mismo que sea nacional 121 que usted dijera, que no dijera, que si voy a poner peajes, que no los voy a poner. «No se esconda, señor Ayerdi», así se lo ha dicho. Una carretera en malas condiciones, que se incrementa el tráfico con los peajes guipuzcoanos. Mezclamos la reforma fiscal con un supuesto peaje más, hablamos de los carteles en la Ribera, que se pusieron en euskera y ahora están todos tachados, desgraciadamente; una muestra de incultura y de cortedad mental por parte de alguien y, seguramente, muy animado por la euskarafobia que preconiza el Partido Popular de Navarra.

Nosotros, en Geroa Bai, intentaremos ir al fondo de esta cuestión, y no es otro que la necesidad de encontrar las distintas alternativas que puedan existir para la generación de ingresos para acometer las mejoras de la red viaria navarra. Es claro –y usted lo ha dicho– que ya llevamos bastantes años que tenemos una necesidad y, hoy por hoy, no hay disponibilidad presupuestaria para acometer intervenciones importantes. Estas alternativas han de venir del resultado de este estudio para el que se ha dotado una partida importante, 300.000 euros, y ahí será donde este estudio planteará las soluciones, las alternativas. Seguramente, una de las alternativas puede ser la implantación de peajes, puede ser, pero eso habrá que estudiarlo. En cualquier caso, lo que sería un absurdo sería gastar 300.000 euros en un estudio cuando ya hubiera una decisión tomada, que es lo que parece que dice el señor García.

Usted lo dijo, hay que analizar todo, absolutamente, sin cortapisas; que es un debate incómodo y que, generalmente, no es de los que favorecen la popularidad. Así es, pero la gestión y la administración, muchas veces, no es popular, hay que tomar medidas que son impopulares.

En Geroa Bai esperamos al estudio y, una vez que esté, también solicitamos que se ponga encima de la mesa y que podamos ser todos partícipes de los análisis y de las decisiones. Lo que sí tenemos muy claro es que la gestión que vaya a hacer su departamento y el Gobierno de Navarra no será ni parecida a la gestión que el Partido Popular hace en el Estado con la concesión de las autopistas ruinosas que luego han de ser rescatadas con dinero público. Por cierto, Navarra también aportará vía convenio una parte para asumir ese gasto absurdo en el que nos metió el Partido Popular. Y, bueno, tampoco esperemos que sea una gestión como la que hizo Unión del Pueblo Navarro con la construcción de las autovías mediante el peaje en la sombra. Por mi parte, nada más, agradecerles su intervención, esperar al estudio y solicitar que se nos deje participar en él. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko zuri, Eraso jauna. Euskal Herria Bildu Nafarroa Parlamentu Taldearen aldetik Ramírez Erro jaunak dauka hitza.

SR. RAMÍREZ ERRO: Eskerrik asko, Presidente jauna. Ha quedado claro que el Partido Popular utiliza cualquier pretexto para hacer un esperpento, que es lo que estamos viendo hoy aquí. Un esperpento que tiene diferentes variantes y variables, y algunas muy graves, porque de la apología que ha hecho el señor García de causar daño o deslucimiento en bienes públicos, gozoso, tal y como lo ha dicho, por menos que eso ha habido gente que ha acabado en la

Audiencia Nacional. Sí, sí. Y aquí viene y, gozoso, nos muestra, con una expresión de satisfacción, cómo hay personas que han dañado bienes públicos por el hecho de estar... Es así, señor García, eso es una desvergüenza. Como es no tener sentido del ridículo hablar de peajes cuando ¿qué formación política ha votado a favor de poner los peajes en Etxegarate? El Partido Popular. Es decir, el Partido Popular, que suma sus votos al PNV y al Partido Socialista para poner peajes en Etxegarate, viene hoy aquí a hacer una pantomima absolutamente absurda e incoherente sobre un estudio que está haciendo el Gobierno de Navarra y que aborda analizar qué tipo de financiación o de posibilidades existen.

Nosotros tenemos nuestra posición y la decimos con claridad: no a los peajes. Nosotros creemos que es a través de la fiscalidad... Sabemos que al Partido Popular no le gusta pagar impuestos, vale. Pero nosotros creemos que, a través de la fiscalidad, se debe garantizar que todo el mundo, independientemente de cuál sea su nivel adquisitivo, tiene que tener derecho a unas vías en condiciones de seguridad, de calidad y, por lo tanto, no debe someterse a un doble impuesto. Es decir, ya se pagan impuestos y con esos impuestos es como se deben financiar las cosas. Y esa es nuestra posición, la posición de Euskal Herria Bildu.

Pero vamos a hablar de cuál es la situación de Navarra y no caigamos en demagogias, porque si alguien ha puesto peajes a lo largo de la historia han sido los Gobiernos del régimen. Es decir, bien sean peajes en los que pagan todos los navarros y todas las navarras, lo usen o no, y solo los navarros y las navarras, es decir, el que viene de fuera a utilizar esa infraestructura no paga, lo pagan los navarros y navarras que lo usan y los que no, que son los peajes en la sombra... Tenemos el de la A-15, que paga el usuario parte por usarlo, pero también el resto de navarros y navarras, porque a través del proyecto de presupuestos, once, doce, trece millones de euros, se financia. Por lo tanto, peajes ya ha habido. Y, claro, ahora que diga que es un esperpento hablar de un nuevo peaje quien ha puesto peajes sistemáticamente a lo largo de los últimos años...

Y ya, la defensa de la 121... Yo creo que hay que hablar con claridad, porque la historia de esta Comunidad se ha escrito y basta un poco para revisar cuál era la posición de la derecha navarra foral y española con respecto a la nacional 121. Y ¿cuál era su apuesta? ¿Se acuerdan ustedes de la transpirenaica? ¿Se acuerdan? Sí, sí. Una transpirenaica para pasar al Estado francés, para cruzar la muga sin tener que pasar por Gipuzkoa, porque, claro, durante muchos años, eso era una especie de perversión. Fíjese, el tren de alta velocidad empezaba en Pamplona y solamente miraba al sur, porque mirando al norte se encontraba con algo tan pernicioso como la Comunidad Autónoma Vasca. Y, durante años, la apuesta del régimen ha sido la transpirenaica, y era donde justificaba la no inversión en la nacional 121, que tuvieron muchos ayuntamientos. Y la sociedad y los habitantes de aquella zona tuvieron que reclamar a través de movilizaciones, durante años y años, a un Gobierno de Navarra al que le costó Dios y ayuda y mucho impulso social y ciudadano terminar de empezar a acometer una reforma en esa carretera. Digámoslo claro, eso es así. Por lo tanto, los defensores, en estos momentos, erigirse poco más o menos que como los adalides de la 121 cuando han estado retrasando permanentemente su adecuación a los parámetros de modernidad, de normalidad y de calidad tiene su aquel.

Nosotros creemos que, efectivamente, la gestión de los peajes en Navarra ha sido esperpéntica y hay que analizarla con seriedad. Es esperpéntica la postura del Estado, que, por un lado, el Partido Popular pide la gratuidad de la A-15, pero luego se niega a devolver aquello que vendió, porque era público, era del Estado. Y ¿qué hizo el Estado? Lo privatizó, lo vendió a una empresa privada que ahora está en un fondo de inversores en el Reino Unido. Sería coherente, si uno apuesta por una liberalización, decir: «Bueno, es que el Estado va a aportar aquello que obtuvo con esa privatización». Pues no, viene aquí y dice una serie –con todos los respetos– de tonterías, de cosas diferentes. Nosotros entendemos que, en esta Comisión, si lo que se trataba era de explicar la posible implantación de peajes en la carretera nacional 121, ya lo ha explicado el señor Consejero y, por lo tanto, más allá de esto, todo son ruidos, ganas de enredar y poco trabajo práctico, eficiente y eficaz. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko zuri, Ramírez jauna. Continuamos con el Grupo Parlamentario de Podemos-Ahal Dugu. En su nombre, tomará la palabra el señor Couso. Cuando quiera.

SR. COUSO CHAMARRO: Buenos días a todas y a todos. Poca cosa, porque este Parlamentario suele entender las cosas a la primera y el pasado 15 de noviembre ya entendió exactamente lo que había explicado el Consejero en relación con que, dadas las dificultades presupuestarias existentes, dado el déficit de conservación de carreteras que hay y, específicamente, dadas las necesidades de mejora que requiere la N-121-A, donde, además, hay que hacer los dos túneles o, por lo menos, la adecuación a la norma europea de los dos túneles, cosa que, además, se sabía desde hace una década que había que hacer y los Gobiernos anteriores no hicieron, era, dadas todas estas necesidades, encargar un estudio para explorar vías de recaudación. Dejando abierta la posibilidad de poner peajes, tan abierta como la posibilidad de no ponerlos.

Nosotros ya nos manifestamos entonces en contra de los peajes. Lo hemos dicho mil veces, no nos gustan los peajes al sol, no nos gustan los peajes a la sombra. Hablábamos también de que hay que tener cuidado, porque las carreteras son las redes por las que, a diario, circulan muchos trabajadores para ganarse la vida, hablamos de una serie de cosas que no creemos que sea necesario repetir. Por tanto, también consideramos que esta comparecencia tiene un porcentaje muy grande de absurdo. Le preguntamos al señor García, del Partido Popular, si ha circulado alguna vez por la M-50 en Madrid, que es un buen ejemplo de lo que hace el Partido Popular en materia de autopistas y peajes. Yo estuve hace poco y la verdad es que es una autopista para sibaritas. Pagas, pero vas solo, entonces, si ese es el modelo que quiere el Partido Popular, que lo diga, porque aquí parece que está diciendo otra cosa. Y le recordamos al señor Consejero que, efectivamente, como ha dicho el señor García, en la N-121-A, cuando llueve, apenas se ven las rayas horizontales. Y ya cuando nieva no se ve nada, señor Consejero. O sea, si nieva mucho, las rayas horizontales de esa carretera no se ven nada. A ver qué hace usted con eso. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias a usted, señor Couso. Continuamos con el Grupo Parlamentario Socialista. Tomará la palabra el señor Garmendia. Cuando quiera.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Muchas gracias, señor Presidente, y muchas gracias, señor Vicepresidente, por la intervención. Nosotros, la verdad, tampoco hemos entendido mucho en profundidad por qué ha sido llamado aquí, pero, bueno, ya que está por aquí, sí que le vamos a

recordar que a nosotros –como le hemos dicho este fin de semana– sí que nos preocupa mucho lo que está pasando con esa carretera, pero, sobre todo, con el entorno. Nosotros creemos que el entorno y que estén cobrando peajes y se anuncian, por lo visto, más en comunidades próximas a nosotros afecta a Navarra y vaya que si afecta. Y creemos que sí que está afectando en el tráfico. Y lo que sí que creemos es que las diputaciones forales están ninguneando al Gobierno de Navarra. Es nuestra opinión, creemos que el PNV... Ustedes son del PNV para lo malo, pero para lo bueno no parece que sean, porque no vemos una relación fluida ni una comunicación fluida, porque está poniendo, por ejemplo, estos peajes sin consultar.

Nosotros ya le dijimos que hay que arreglar estas carreteras y buscar alternativas, pero ahí sigue, y seguimos viendo unos presupuestos estancados y les vemos falta de ideas también en la conservación de las carreteras, porque, efectivamente, no se está haciendo nada y es una exigencia europea, como se lo hemos dicho muchísimas veces.

Tenemos información de sobra, usted lo sabe. Hemos hablado muchísimo de este tema, lo traemos constantemente aquí. Ya le hemos dado también muchísimas ideas en el Partido Socialista de Navarra que usted no ha cogido, pero yo creo que sí que tomaremos como positivo el estudio que se va a hacer o se va a licitar o a mandar, encomendar, lo que sea, antes del 31 de marzo. Lo tomamos como bueno y esperaremos a ver qué pasa con ese estudio. Lo que nos preocupa es, al final, las conclusiones que saquen de este estudio, porque si no hay disponibilidad presupuestaria, como usted dice, este estudio va a decir, claramente, que hay que invertir en carreteras, y va a decir, claramente, que hay que invertir en la 121-A, porque todos sabemos cómo está. ¿De dónde vamos a sacar esa disponibilidad presupuestaria si usted mismo está diciendo que no la hay?

Para ir acabando, le diré al portavoz de Bildu que no sé dónde mirarían con esto de la transpirenaica que usted ha dicho, la carretera transpirenaica que se pedía, pero lo que sí que sabemos es que ustedes se negaron a la autopista de Leizarán. Ustedes, si no fuese porque... (MURMULLOS). Todos sabemos cuál es la historia de esta Comunidad y las consecuencias que tuvo la construcción de la autopista de Leizarán, y ahora ustedes nos vienen con esta. Si por ustedes fuera, seguiríamos yendo en carromato, aunque sea pasando por Gipuzkoa o sea pasando... (MURMULLOS). Sí, ustedes se negaron a la autopista de Leizarán, tuvo unas consecuencias incluso mortales en esta Comunidad la construcción de esa autopista y ustedes ahora nos vienen con una transpirenaica o no sé qué rollos. Insisto en que si por usted fuera seguiríamos como en los Estados Unidos con la Wells Fargo yendo en la diligencia a Francia. Y ni mirar al sur ni al norte, ustedes solo se miran al ombligo. Eso es lo que le quiero decir. Ni sur ni norte, ombliguismo euskaldún es lo único que usted tiene, así que no nos venga aquí a dar lecciones.

Lo dicho, señor Vicepresidente. Espero que esto del estudio no sea una patada para adelante para que el que venga detrás asuma las consecuencias. Y me sumo a la petición de Geroa, nos gustaría participar en ese estudio también, claro. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias a usted, señor Garmendia. Concluiremos con los portavoces por la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda-Ezkerra. Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Poca cosa por nuestra parte en esta comparecencia porque, efectivamente, poca novedad. Manifestaba la perplejidad el Consejero con esta comparecencia y, desde luego, nosotros compartimos esa apreciación. No hay nada nuevo respecto a lo que ya se dijo en noviembre, pero no hay nada nuevo en relación con lo que ya se anunció –este estudio, que se va a licitar ahora– ni con las posiciones de los grupos, que se conocen. Nosotros tampoco somos favorables a los peajes, ni al sol ni a la sombra. Se va a licitar ese estudio, nos parece bien que se haga, pero también partimos de esta posición que digo y que también dijimos en su momento en noviembre, que somos contrarios a los peajes. Creemos que para el mantenimiento de carreteras los ciudadanos ya entendemos que financian esta política pública, esta responsabilidad pública, a través del mecanismo de los impuestos.

Queremos recordar también que, si en Navarra no tuviésemos algunas losas muy pesadas que lastran la disponibilidad presupuestaria, probablemente habría muchos más recursos habilitados y disponibles para esta política de mantenimiento de carreteras. Ahí están esos 2.850 millones de euros de peajes en sombra hasta el año 2044, por las diferentes infraestructuras que se han financiado mediante el sistema de concesión, mediante este sistema tan peculiar, tan innovador, dirían algunos por aquellos años, pero tan ruinoso para lo público, porque lo innovador, a veces, es una auténtica ruina, como este caso. Digo «innovador» porque se ponía en marcha por primera vez, importado de otros países donde lo que se hacía era privatizar la financiación de una infraestructura pública. Y eso se ha demostrado, hay informes en la Cámara de Comptos también que han evaluado estos peajes y se ha demostrado que es muchísimo más caro que, por ejemplo, si una sociedad pública –ya no digo la financiación presupuestaria, si hubiese disponibilidad directa del presupuesto, con los ingresos ordinarios fiscales– hubiera pedido un crédito para hacer, por ejemplo, la Autovía del Camino. Ese crédito se habría financiado al 2, al 3, al 4 por ciento, y no al 10 por ciento, más o menos, más del doble, que es a lo que nos sale el pago de estos peajes en la Autovía del Camino, que es el índice, más o menos –Comptos lo estudió y lo analizó–, que nos sale. Por lo tanto, es una auténtica ruina que está lastrando, presupuesto a presupuesto, estos 2.850 euros de peajes en sombra, la disponibilidad, por ejemplo, para estas cosas.

Por lo tanto, nos parece que esto también es... Lo recordamos. Lo dijimos en noviembre, lo recordamos hoy también y esperaremos a ese informe, pero esta es nuestra posición y esto es lo que seguimos defendiendo y manteniendo. La única novedad que ha habido hoy aquí es el tema ese de este debate que se ha suscitado sobre el tema de la señalización viaria en la Ribera y el hecho de que haya algunos gamberros que se dedican a practicar una especie de gamberrismo viario, de tachar estas señales. Yo creo que no debe quedar duda, espero yo, supongo yo, por parte de todos los grupos, de que hay una unanimidad en este Parlamento para rechazar el gamberrismo viario, y este también. Esta es nuestra posición. Ya que ha salido, nosotros rechazamos el gamberrismo viario, también este. Esperamos que sea una oposición de todos los grupos y si, están de acuerdo, que así lo manifiesten también.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, eskerrik asko, señor Nuin. Por lo tanto, para contestar a aquellas cuestiones que se han planteado, Ayerdi jauna, berriro duzu hitza.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Poco que decir. Quizás, lo único, que me llama enormemente la atención que el señor García no distinga entre no descartar y anunciar. Él sigue empeñándose en un matiz que yo creo que es de primaria, pero, en fin, que siga él no diferenciando no descartar de anunciar. Pues, perfecto, si usted sigue insistiendo en ese elemento, no sé, pero yo creo que se entiende perfectamente.

A partir de ahí, efectivamente, en cualquier caso, el estudio sigue sus plazos, sigue sus fechas. Me decía el señor Garmendia: «Es que el estudio va a decir que hay que invertir». Perdón, oiga, es que, precisamente, la razón de ese estudio es definir alternativas de financiación viables que garanticen los recursos necesarios para cubrir las necesidades. Es que el estudio va ahí, el estudio no va a estudiar cuánta obra hay que hacer o qué inversión hay que hacer, el estudio no es para eso. Tranquilo, señor Garmendia, que, justamente, el estudio no es para eso. No se piense que el resultado del estudio va a ser una lista de actuaciones, va a ser una reflexión sobre las distintas alternativas de financiación viables, de generación de recursos. Y ese es el esquema, ese es el reto y eso es lo que vamos a hacer.

En cuanto a la importancia de este eje, yo creo que todas la vemos y que tenemos que hacer actuaciones en él, sin ninguna duda. Este año hay un presupuesto importante para hacer cosas en este eje, actuaciones en los túneles. Hay volúmenes importantes. Ahí están, se van a poner en marcha. Yo creo que mañana mismo, en Consejo de Gobierno, tomamos algún acuerdo en este sentido. Es decir que va con normalidad. El presupuesto previsto para este año en este eje sigue su curso y se va a desarrollar con normalidad, en lo que es actuaciones de obra, en este caso, en los túneles.

Además de eso, están, desde luego, terminándose o haciéndose, no sé exactamente en qué momento temporal, están todos los proyectos del 2 + 1 que me decía el señor García Adanero. También están, están todos adjudicados y elaborándose. También están a punto de terminarse los sondeos, la campaña de sondeos para los túneles, cumplimiento de la directiva comunitaria. También están terminándose y este año tenemos previsto licitar el proyecto de actuación. Una vez hechos los sondeos, el proyecto de actuación para los túneles. Con lo cual, no nos olvidamos de esta vía, por supuesto que es importante y por supuesto que tanto en el terreno de la inversión, con las partidas que están previstas este año en los presupuestos, como en el terreno de los proyectos estamos avanzando. O sea que el eje, desde luego, está muy presente en la actuación del Gobierno.

El debate este del dinero destinado a la señalización en euskera. Creo que ya ha sido respondido por bastantes portavoces. A mí la verdad es que no deja de sorprenderme porque también yo me he quedado con la impresión –que ya lo ha señalado un portavoz– de... No sé si usted estaba contento, no sé si usted quería que se corrigiese... No me ha quedado claro, pero, bueno, me ha parecido bien el comentario del señor Nuin. En cualquier caso, quiero decirle, señor García, que de esos 400.000 euros –que, por cierto, son en tres años, y usted lo compara luego con una cifra de un año–, lo que son las señalizaciones de entrada a Navarra en la zona no vascofona son 89.000. Y le diré, en cualquier caso, que eliminar esos tachados creo que nos cuesta 3.000 euros. También, para situar los órdenes de magnitud de lo que estamos hablando. Para que luego usted hable de prioridades económicas, prioridades presupuestarias. Prioridades. Cuando creo que solo en la nacional 121 este año tenemos actuaciones, solo en

este eje, que de seis, siete millones de euros, si no recuerdo mal. Pero, al margen –insisto– de esa situación que usted ha dejado caer, que le digo de verdad que no ha quedado clara.

Ya han hecho referencia otros portavoces a su alusión al peaje de Etxegarate. ¿Qué le voy a decir yo? Ya se lo han dicho bien claro. Por lo menos, el otro día, el Ministro De la Serna, cuando le preguntaron sobre esto, tuvo la oportunidad de decir que él no entraba en decisiones que toman otras administraciones en el ámbito de sus competencias. Por lo menos, tuvo el mensaje de trasladar eso el otro día, creo que usted estaba presente y creo que se lo oiría. ¿No estuvo usted en la Delegación del Gobierno? ¿No? Bueno, pues alguna compañera de usted, sí, y, quizás, este mensaje también se lo pudo trasladar, el de respeto competencial a las actuaciones de las administraciones en el ámbito de sus competencias.

A partir de ahí, lo que sí que no le he escuchado a usted es ninguna propuesta de soluciones. Reconoce que hay un problema, pero usted lo que no dice es qué haría. Esto sí que no lo dice. No, no. Sí, sí. No veo que usted diga qué haría. Eso sí que no lo veo. Sí que dice que todo está mal, que hay que invertir en conservación. No le escucho ningún mensaje en este sentido.

Al señor García Adanero. Pues, efectivamente, la importancia de la vía ahí está, ya le he dicho que tenemos las actuaciones en marcha, tanto en el terreno de ejecución como en el terreno de proyectos, con ese planteamiento, además, de desdoble del modelo 2 + 1. Vamos a seguir, lógicamente, la evolución del tráfico en el eje, como no podría ser de otra manera. Ya sabe usted que tenemos las estaciones de aforo permanentes, semipermanentes, etcétera, que van teniendo datos. Lo vamos a ir viendo e iremos valorando, desde luego.

Decía usted y no sé si decía también algún otro portavoz más que la Diputación de Gipuzkoa puso esto sin hablar con el Gobierno de Navarra. Ya les dije en su momento que no, que habíamos hablado. Es que, en fin, no sé, usted puede tirar de hemeroteca, pero, en fin, ya lo sabe usted bien. Sin consultar. Oiga... Esto no fue así.

Al portavoz de Geroa Bai. Efectivamente, ahí están las opciones. Efectivamente, la losa de los peajes en la sombra es enorme, yo ya lo destacué el 15 de noviembre. Estamos hablando de sesenta y tantos millones, que se acercan casi más a setenta, de gasto corriente todos los años del presupuesto de la Dirección General de Obras Públicas. Ni más ni menos. Estamos hablando del 55 por ciento de todo el presupuesto de la Dirección General de Obras Públicas. Esas dos partidas. Sin ninguna duda –lo decía también el señor Nuin–, un elemento clave en el que yo sí que creo que, sinceramente, hay que reflexionar y, desde luego, también, seguro, este estudio reflexionará. Seguro. Tiene que reflexionar necesariamente sobre eso.

Lo que decía el señor Ramírez. Efectivamente, yo creo que ha hecho una referencia histórica a las posiciones de distintas formaciones. Ahí está la hemeroteca, yo creo que es evidente que ahí está. El tema de los carteles en euskera ya lo hemos comentado.

Lo que me decía el señor Couso. Tomo nota del tema de las rayas, que además ha sido también el señor García quien me lo ha dicho; me lo han dicho los dos, el tema de la señalización y la calidad de las pinturas sí que me interesa, tomo nota y lo veremos. Yo me imagino que dentro de los programas de conservación estará previsto, pero, en cualquier caso, está bien que ustedes me lo digan.

Al Partido Socialista, ya le he respondido, señor Garmendia. Tranquilo, que justo el estudio va orientado a lo que a usted le preocupa. Me dice: «Falta de ideas en la conservación de carreteras». Oiga, que no, que las hay, de verdad. ¡Falta de ideas! Oiga, ideas. Estamos hablando de la cuestión presupuestaria, que todos sabemos que es el foco de la cuestión. Pero no se preocupe, que ideas hay, pero, en cualquier caso, siempre son bienvenidas ideas concretas. Si usted lo que me dice es que hay que arreglar tal tramo de carretera, meter 3 millones aquí, 5 aquí y 2 aquí, eso no es una idea, no es un problema de idea, es un problema de disponibilidad presupuestaria. Insisto.

Y al señor Nuin, efectivamente, comparto con usted la importancia de la losa que significan los peajes en la gestión del presupuesto, porque es absolutamente evidente.

En cualquier caso, el Gobierno seguirá con la hoja de ruta. A mí ahora lo que me preocupa es que vayamos en plazo, que el estudio se licite cuando nos hemos comprometido a licitar, que sea ambicioso, que analice realmente todo y que, a final de año, esté terminado, que, al final, es lo que interesa. Yo creo que, en este momento, eso es lo que interesa y esa es la prioridad. Por mi parte, nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Kontseilari jauna. Habiendo concluido, por lo tanto, también los turnos de intervención y no habiendo más puntos en el orden del día, solo resta agradecer aquí la presencia del señor Consejero, el señor Ayerdi, así como del Jefe de Gabinete que le acompaña, el señor Ayerdi Echeverri. No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión. Buenos días.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 11 minutos).