



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura

Pamplona, 12 de febrero de 2020

NÚM. 5.3

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a ISABEL ARANBURU BERGUA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2020

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación del proyecto de Ley Foral de Presupuestos Generales de Navarra para el año 2020, y de las enmiendas presentadas.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 26 minutos del 12 de febrero de 2020).

Debate y votación del proyecto de Ley Foral de Presupuestos Generales de Navarra para el año 2020, y de las enmiendas presentadas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Egun on guztioi. Damos comienzo de nuevo, reanudamos la sesión de la Comisión de Economía y Hacienda, con el único punto del orden del día, que es el debate y votación de las enmiendas presentadas a la Ley Foral de Presupuestos Generales de Navarra para el ejercicio del año 2020. Hoy corresponde debatir y votar las enmiendas presentadas, en primer lugar, al Departamento de Salud.

Se han presentado a este departamento 69 enmiendas en el plazo ordinario y seis enmiendas *in voce*. De las seis, cinco de ellas, las números 41, 42, 43, 44 y 46, fueron enviadas al Gobierno porque suponen un incremento del gasto, con lo cual no las vamos a debatir y votar hoy, sino que quedan pendientes a recibir la respuesta del Gobierno y seguramente, éstas junto con otras de otros departamentos las debatiremos, no, seguramente las votaremos, mejor dicho, el viernes en la última jornada de la sesión. (MURMULLOS). Sí, no hay problema. Las enviadas al Gobierno, lo digo para que tengamos claro que aunque están presentadas a este departamento, no las vamos a votar hoy, son la 41, 42, 43, 44 y 46, y la enmienda *in voce* que sí vamos a votar hoy es la enmienda número 45. (MURMULLOS). Sí, la 45. Bien hacemos un receso de un minuto para que estemos todos y todas las portavoces, porque ha habido alguna ausencia.

(Se suspende la sesión a las 9 horas y 28 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Iniciamos el debate de las enmiendas presentadas al Departamento de Salud. La primera enmienda presentada que figura en este departamento ha sido una presentada por Navarra Suma, con lo cual le corresponde el primer turno de intervención, tiene la palabra su portavoz, la señora Ibarrola.

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Muchas gracias, Presidenta. Buenos días a todos. Miren, el presupuesto que han presentado ustedes en Salud es absolutamente continuista con las políticas del anterior cuatripartito. Sorprende, cuando menos, que en un presupuesto de casi 1.200 millones de euros, el Partido Socialista, que supuestamente lidera ahora este departamento y que tanto había criticado la política sanitaria del Gobierno de Uxue Barkos, no haya introducido ni un solo programa nuevo. Las mismas partidas, ninguna propuesta nueva, nada innovador. Una sola partida nueva en todo el presupuesto de 30.000 euros, una partida denominada Becas para Formación de Periodismo. El resto, todo exactamente igual.

Ustedes se hacen continuamente trampas al solitario. No tienen ningún pudor en hacer un discurso en el que defienden una supuesta apuesta por la Atención Primaria, un supuesto incremento de inversiones en Salud, o también una supuesta limitación o reducción de horas extraordinarias y de conciertos, lo que ustedes antes llamaban privatizar la Sanidad. Cuando vamos al detalle a analizar el presupuesto, vemos que realmente todo forma parte de una gran mentira, que creo que ustedes incluso se han llegado hasta a creer. Comparamos el presupuesto del 2020 con el del 2019 y el presupuesto en Atención Hospitalaria se incrementa

un 6,1 por ciento, frente a un incremento del 5 por ciento en Atención Primaria. Han reducido el porcentaje del presupuesto en Atención Primaria de un 14,4 a un 14,2 por ciento, muy lejos de ese 25 por ciento que ustedes prometían. Ya vemos la apuesta por la transformación del modelo que tanto predicaban. «Esta va a ser la legislatura de la Atención Primaria» repetía la Consejera y repetía la Presidenta. Ustedes prometían eso, mal han empezado porque han hecho justo lo contrario.

El Gobierno de Navarra ha dicho también y ha sacado pecho, que ha incrementado el presupuesto de inversiones en Salud de 27 a 35 millones. Mire, lo que no dicen es que en 2019, se redujo este presupuesto de forma estrepitosa porque bajó a la mitad, de 45 a 27 millones. Tienen mucho para mirar, podrían mirar el del 18, que efectivamente estaba en 45; podrían mirar el del 2011, que estaba en 77. La realidad es que el presupuesto que presentan en Inversiones Sanitarias para 2020, supone una reducción de un 40 por ciento en inversiones respecto al presupuesto del 2018, y una reducción de un 65 por ciento respecto a 2011. Destaca, porque destaca y sorprende, que hayan incrementado un 56 por ciento el complemento de productividad en el presupuesto, de 6,2 a 9,7 millones de euros. Y escuchen bien, supongo que lo tienen controlado, un incremento de 9,3 millones de euros, un 14 por ciento en conciertos, en prestaciones y conciertos de 66,5 a 75,8. Justo las políticas que todos los grupos parlamentarios que sostienen el actual Gobierno tanto criticaban siendo oposición. Entre estas partidas, sólo por poner algún ejemplo, se incrementa el presupuesto de Cirugía de Baja Complejidad Concertada, de 6,5 a 7,6 millones, esto que supuestamente ustedes habían internalizado en la anterior legislatura; o la Asistencia Sanitaria a la Clínica Universidad de Navarra, de 8,2 a 11 millones. ¡Quién les ha visto y quién les ve! ¿A quién pretenden convencer? Miren, me recuerdan, les tengo que mirar, señores de Bildu, al traje nuevo del emperador, pero no tengan ninguna duda de que, unos antes y otros un poco más tarde, les van a ver que van desnudos.

Entrando al detalle de las enmiendas, no han apostado por impulsar el apoyo a las asociaciones de pacientes y familiares. Creemos que deberían haber incrementado mucho más, una partida destinada a estos proyectos. Una partida que creemos que debería ser global, ya lo dije en una sesión de trabajo, en el que hubiera claramente objetivos, prioridades y que fuera de forma competitiva, pero no han modificado nada. Han replicado un presupuesto repleto de partidas nominativas, exactamente las mismas que dejó el anterior Gobierno y con muchas otras fuera de presupuesto, en clara desventaja y sin asumir tan poco estas prestaciones, que dejan fuera, dentro del sistema público. Sólo por poner algún ejemplo, está el caso de la partida de la Terapia de Niños y Niñas con Autismo, saben perfectamente que sólo se ha cubierto el 40 por ciento de la financiación del tratamiento. Proponemos una partida para cubrir la financiación al cien por cien, esa que tanto prometieron, o que la asuman dentro del sistema público, pero no lo han hecho. No hacen una cosa ni otra.

Otra partida para la Atención al Duelo, que prometíamos muchos en campaña y aquí repito lo mismo, podrían hacer, sí repetíamos muchos, no todos, podrían hacer, poner recursos para hacerlo dentro del sistema público o podría haber un convenio, podrían hacer algo para apostar, de momento, por ofrecerla. Evidentemente, no aprobarán las enmiendas, no hace falta que vayan a Incremento de Gasto, ya veo que han presentado una *in voce* parecida solamente por no aprobarnos las nuestras. Pero ahí, tenían dos enmiendas, una de 23.000

euros para programas de prevención y otra de 96.000 euros con la que se pensaba reducir de momento a la mitad la financiación privada que están llevando las familias en este momento, las familias afectadas.

Otra, como las Ayudas para Estimulación Precoz y Logopedia, para familias de niñas y niños con discapacidad entre tres y dieciséis años. Una enmienda de 400.000 euros, que ustedes explicarán también por qué no la ponen, por qué no les parece relevante o por qué cuando otros la metemos, ustedes la rechazan. Fíjense si han replicado el presupuesto, yo creo que sin más sentido en esto, que nos gustaría que nos dieran algún tipo de explicación, si puede ser. Porque hay una partida de Subvenciones para Pacientes Hemofílicos afectados de Hepatitis C latrogénica, que de acuerdo con un convenio con el Ministerio estaban todos los pacientes identificados, debería haber estado todo realizado ya en el 2019, y la partida se replica exactamente con la misma cantidad. Nos gustaría que nos pudieran explicar esto.

La realidad es que el presupuesto y el Gobierno tampoco han apostado lo suficiente, a nuestro entender, por programas comunitarios, algo que también defendían con cierto ahínco. Tienen varias enmiendas que hemos presentado, solamente por nombrar algunas: ayudas para entidades municipales para Formación en Soporte Vital, ya sabemos, porque está desde el 2014 una formación en soporte vital con una asociación, pero a ese ritmo se necesitarían décadas para formar a la población general en algo tan relevante y que sí que supone una mejora para la Sanidad en Urgencias Vitales; o muchas acciones de Promoción del Envejecimiento Activo, la prescripción del ejercicio físico, le miro, señora Ansa, porque sé que es defensora de este tipo de partidas, pero no hemos visto que en el presupuesto tengan una apuesta relevante, y no la que debiera. Miren, no se trata de financiar alguna acción concreta, no creemos que esto vaya por ahí. Miren, que está bien, pero lo que pretendemos es cambiar el modelo para garantizar que en toda la geografía Navarra, los profesionales de Atención Primaria tengan dónde y a quién derivar este tipo de personas con este tipo de programas de Prescripción del Ejercicio, de Prevención de la Discapacidad.

A pesar de las recomendaciones técnicas en este sentido, que se hicieron a lo largo de los últimos años, en la anterior legislatura fueron incapaces de cambiar esta política y vemos que de momento, lo que refleja el presupuesto del 2020, va por el por el mismo camino. Han reducido ustedes también, la partida de Formación, sorprendentemente. Creemos que la Formación y la Investigación Clínica, son elementos de enorme relevancia dentro del desarrollo profesional de los trabajadores de Salud. Nosotros también les hemos presentado varias enmiendas, para mejorar partidas de Formación y de Investigación, también para Sistemas de Información y Aplicaciones Informáticas. Es verdad que estas partidas se han incrementado, pero la evolución y la rapidez a la que va la transformación digital en el sector Salud, nos hace que la apuesta para dar una adecuada respuesta a las necesidades de la población tenga que ser más relevante.

Me sorprende, pero siguen todos ustedes empeñados, ya han rechazado en dos ocasiones una moción en este sentido de nuestro grupo, en mantener esta clara inequidad que supone respecto a la mayoría de comunidades autónomas de no implantar el Cribado Neonatal Ampliado en Navarra. No vamos a desistir en este empeño, créanme, serán ustedes los responsables de responder ante la sociedad en su tozudez, al negarse una y otra vez, a

prevenir daños irreversibles y evitables en niñas y niños que nacen en Navarra y que no estaría ocurriendo esto si nacieran en comunidades de alrededor. Hoy tendrán que volver a retratarse. Además, pretenden defenderlo escudándose en la evidencia científica, que ustedes no ven, pero que los demás sí que vemos y parece que existe, y de verdad que esto me hace hasta, me produce cierta carcajada. Si realmente les importara la evaluación de tecnologías sanitarias o la evaluación de la innovación basada en la evidencia, no habrían reducido el presupuesto del programa de Innovación y Organización. Es el único servicio del Servicio Navarro de Salud puesto en la anterior legislatura y lo doy como bueno y necesario, que se dedica precisamente a esto, a hacer evaluaciones de tecnologías sanitarias, de innovaciones sanitarias, a decir lo que tiene evidencia y lo que no, y ustedes le han reducido el presupuesto. Aquí tienen la oportunidad otra vez de aprobar estas enmiendas, si realmente creen que esto es innecesario y están interesados en ello, pero mucho me temo que no. Son ustedes la que incoherencia personificada.

Ya he comentado antes el presupuesto en inversiones en Salud, les presentamos enmiendas, miren, en inversiones sanitarias por un valor total de 15 millones de euros. Aprobando todas, imagínense, ya algo evidentemente imposible, pasaríamos de 35 a 50, nos acercaríamos a las inversiones del 2018 y aún estaríamos bastante lejos de las del 2011. Presentan 35, o sea que las dejarán en 35 o en 35 y un poquito con alguna enmienda *in voce*, y pretenden encima, no sé, que les aplaudamos. No hagan demagogia con lo de los 15 millones de euros como lleva haciendo desde que se presentaron todas las enmiendas. Mire, todas van contra el Fondo de Contingencia, ya lo explicó mi compañera el otro día en el Pleno, es evidente que no estamos presentando un presupuesto alternativo, a veces pienso que eso es lo que lo que ustedes quisieran. Ya nos avisaron de antemano que no van a aprobar ninguna. Ya sabemos que no van a aprobar ninguna, pero por lo menos, lo que pretendemos es que las valoren y que alguno de ustedes igual sea capaz, no sé, de asumir que son buenas para los navarros y de incluir alguna de ellas en esa partida que no llega a 4 millones de euros. Tienen un montón para elegir, ya sabemos que todas no, no somos tontos, créannos.

Entre las enmiendas más destacadas, pueden optar por muchísimas. Todas de ellas las consideramos nosotros necesarias, las obras del tercer Centro de Salud de Tudela en el barrio de Lourdes, la ampliación de los Centros de Salud de Tudela, Santana y Gaiarre, la nueva Unidad de Hemodiálisis. Recordará seguramente el Partido Socialista aquí, igual ya no, que las defendía, vamos, con verdadero ahínco, entre otras ocasiones en la defensa de las enmiendas hace apenas un año justo en esta Cámara y en esto coincidíamos, ahora ya no y no somos nosotros los que nos hemos movido, ustedes sabrán donde están. Tanto que echaban en falta las inversiones en Salud en la Ribera, oigan, ustedes han llegado al Gobierno y han presupuestado para el Hospital Reina Sofía, no llega ni a 2 millones de euros en inversiones, exactamente igual que el año anterior, que en el 19. Supone y lo podrían ver, un 41 por ciento menos que lo presupuestado en 2018, para inversiones en el Hospital Reina Sofía; un 26 por ciento menos que en plena crisis en el 15; un 80 por ciento menos que en el 2011 y creo que lo quieren arreglar con una enmienda que han presentado de 200.000 euros, que nosotros sí votaremos a favor, porque nosotros vamos a actuar con responsabilidad, pero nos parecen migajas. Escúchense por gusto, señores del Partido Socialista, cuando decían que Uxue Barkos daba la espalda a la Ribera, porque me parece que igual la están echando de menos.

El Gobierno de Navarra se compromete solo a realizar en 2020 en relación con otros proyectos, el proyecto solamente del Centro de Salud de Ripagaina. Nosotros les presentamos también una enmienda, no nos parece razonable que haya que esperar cuatro años, sinceramente, que son los plazos que nos han dado al hacerles varias preguntas. Creemos que se pueden empezar las obras, no solamente por mejorar la atención y la accesibilidad a toda la gente que vive ahí, sino a las zonas de alrededor que les está afectando claramente. En el Complejo Hospitalario de Navarra, les hemos traído también muchas enmiendas: la ampliación de la UCI Pediátrica, claro, ustedes ya pensaban hacerlas, pero no se lo dijeron a nadie y nadie se había enterado hasta que Navarra Suma lo defendió en los medios de comunicación, es entonces cuando dijeron que ya lo tenían en la Cartera; también para hacer obras de ampliación y mejora en la unidad de Hospitalización de Oncología Infantil y en el Hospital de Día de Oncología Infantil. Difícil socialmente van a tener, decir que no a esto, entendemos para las familias afectadas y para los profesionales que están trabajando todos los días allí, que les pueden decir perfectamente la necesidad que hay de ampliación, puedo entender que igual pretendan camuflarlas en la enmienda ésta genérica que han presentado de 200.000 euros a última hora. No sé, no tengan ninguna duda de que, si eso es así, nosotros apoyaremos también mejoras en las inversiones en habitaciones, en el complejo por 200.000 euros, pero no están dando respuesta ni de lejos a las necesidades.

Tienen también varias enmiendas para captación de facultativos, otra específica para captación de pediatras y una para incentivación de plazas de difícil cobertura, que yo también pensaba que muchos éramos los que coincidíamos al defenderlas. Algunas coinciden con enmiendas que presentó el Partido Socialista a los presupuestos del 2019 y posibilitarían, si ustedes tuvieran a bien, realizar acciones de mejora imprescindibles en problemas que tiene la Sanidad Navarra hoy, ayer y todos los días últimamente. Problemas de vacantes médicas sin cubrir, fundamentalmente en zonas rurales. Estamos oyendo problemas todos los días, Olite, Santesteban, Peralta, las Urgencias de San Martín el otro día. No sé, si no aceptan nuestras enmiendas, no estaría de más que diéramos algún plan de acción, porque no vemos ningún movimiento, un día protesta uno, otro día protesta otro y aquí nadie dice ni una sola acción para hacer.

Ya voy finalizando. Siendo coherentes con nuestro programa y las iniciativas que hemos presentado en estos meses, proponemos enmiendas para contratación de personal que mejoren las listas de espera, haciendo especial énfasis a las listas de espera en consultas, que recordamos la mala evolución de los datos desde hace ya por lo menos año y medio pese al incremento tan relevante de gasto en peonadas y en conciertos, sobre todo en estos últimos seis meses, al empeoramiento en revisiones que para ustedes parece que ya no era una prioridad, aquí, señora Fanlo, podría traer la cartulina de evolución de revisiones, que siempre trae la misma pero esta me parece que no le conviene. En atención al cáncer, también hemos presentado varias enmiendas, tienen más de 4 millones de euros. Recordarán seguramente el rechazo a trámite de la proposición de ley de listas de espera, esa que dijeron que rechazaban también porque la iban a hacer ustedes, claro que no se lo habían contado tampoco a nadie hasta que nosotros la llevamos. Estamos acostumbrándonos a este modo de proceder. Es evidente que no compartimos este presupuesto, y que no hemos participado en absoluto de él.

Aquí también quiero hacer una aclaración, porque yo debo ser de las afortunadas, de las únicas afortunadas a las que se me llamó. Mire, no vayan diciendo, no vayan mintiendo diciendo que hemos rechazado reuniones con Consejeros. A los pocos que nos han llamado y hablo en primera persona, fue una vez que el presupuesto ya estaba en este Parlamento solamente para explicárnoslo, que créanme si les digo que sabemos leer un excel. A la propuesta por nuestra parte de juntarnos para debatir enmiendas, todavía estamos esperando que nos digan algo, es evidente que la respuesta era que no, como a otras que les hemos propuesto que también han sido que no y nos contestaron a través del acuerdo con Bildu.

Me he detenido solamente en algunas de las enmiendas presentadas, porque tampoco creo que merezca la pena. Ustedes ya las tienen todas, ya decidieron que sin ni siquiera conocerlas no iban a aprobar ninguna, sin importarles nada lo poco o lo mucho que puedan contribuir a la mejora de la Sanidad Navarra. En alguna que se sienten hasta, yo creo que incapaces de rechazar y que no se les hubiera ocurrido antes, ya han encontrado la manera de presentar ustedes algo similar, con tal de intentar no reconocer mérito alguno a nuestro grupo. No entiendo, señor Buil, ésta que ha presentado por ejemplo a última hora, como otras muchas de todos ustedes.

Esto es lo mismo que vienen haciendo toda la legislatura con las iniciativas que presentamos, cambian lo que sea, aunque sea una cuestión de forma que no aporte nada, algo semántico, les da exactamente igual y luego rescatan de uno u otro sitio alguna de las cosas que hayamos dicho nosotros en uno otro momento. Yo creo que se van autoconvenciendo a ustedes mismos que hasta la idea original fue suya en algún momento. Créanme si les digo, que en ocasiones nos hacen sentirnos como el flautista de Hamelín, que solamente se mueven cuando oyen una cierta música delante y entonces les vemos siempre detrás y a rebufo. Cuidense. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias a usted, señora Ibarrola. Turno de palabra ahora para la señora De Simón de Izquierda-Ezkerra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señora Presidenta. Egun on. Buenos días, señorías. Este departamento, el Departamento de Salud es uno de los departamentos con los que mejor hemos congeniado con relación al presupuesto inicial desde Izquierda-Ezkerra. Tiene sus carencias. Efectivamente, tiene sus carencias. Decía la señora Ibarrola, 1.200 millones, que podríamos comparar con el presupuesto por ejemplo, de hace cuatro o cinco años. 1.200 millones es una cuantía importante que indica que este Gobierno ha hecho una apuesta clara por la Salud, no suficiente, eso ya lo hemos dicho desde el primer día, no suficiente. No es suficiente porque no hay ingresos suficientes para acometer todas las necesidades del Departamento de Salud.

Mire señora Ibarrola, no es cuestión de partidas nuevas, no, es cuestión de contenidos presupuestarios y claro que nos parece insuficiente. Ahí estamos de acuerdo con usted, en todo lo que se refiere al refuerzo de la Atención Primaria, que hemos defendido y hemos priorizado desde Izquierda-Ezkerra desde siempre, porque, lo hemos explicado siempre, al ser la puerta de entrada al sistema sanitario, una buena Atención Primaria va a suponer una mejora en todo el proceso hacia la Especializada, la Hospitalaria, en cualquier caso, que en todo lo que sea necesario. Es verdad que no hay absolutamente nada en la reversión de

privatizaciones de servicios sanitarios públicos privatizados, es cierto que se refuerza el presupuesto en ciertos y esto no nos gusta. Tampoco nos gustan las partidas nominativas, porque entendemos que se funciona mejor con un proyecto global, teniendo claro cuáles son las prioridades.

No obstante, vamos a votar a favor de todas las enmiendas que presentan los partidos en el Marco del Acuerdo, que han llegado a 29 porque nos parece que mejoran el presupuesto. En particular, de las enmiendas que habíamos incluido respecto a la asociación Goizargi, que proponíamos 23.000 euros de una manera muy tímida, digo tímida, porque ya he visto que hay una enmienda *in voce* de Podemos que otorga más cantidad. Por lo tanto, no retiramos esta, porque todavía no sabemos si la otra enmienda va a tener la autorización del Gobierno, he entendido que es una de las que están esperando a ello. En todo caso, miren, hemos cargado esta enmienda a las subvenciones a proyectos de I+D+i, es un 0,23 por ciento de esta aportación. Es decir, de cada 1.000 euros que el presupuesto otorga a estas subvenciones, que van a primar en particular y en general a una parte importante de la empresa privada, detraer dos euros, o sea que la contrapartida está muy pensada.

Respecto a las ayudas a personas con Autismo, ocurre lo mismo, la necesidad es clara. Nosotros desde Izquierda-Ezkerra preferimos, no una vez ni mil veces, sino siempre vamos a preferir que este tipo de atención se realice con recursos públicos. Si no hicieran falta esos 130.000 euros para que una asociación sin ánimo de lucro, pero para que un colectivo tuviera que encargarse de la atención a estas personas, niños y niñas, incluso adultos y adultas, no tendríamos que presentar esta enmienda.

Respecto a la contrapartida, a la subvención de la enseñanza obligatoria, bachillerato, una etapa que no es obligatoria y se retrae el 1 por ciento de 11.439.935, o sea, con eso no estamos destruyendo absolutamente nada. La cuestión es que de algún lugar hay que detraer la financiación de las dos enmiendas, ¡sólo dos!, que traemos a este departamento porque de alguna manera que hay que financiar, y nosotros y nosotras tenemos prioridades. En este caso son prioridades muy importantes, que es la atención a las personas en el Proceso del Duelo y es la atención a las personas con problemas, con dificultades que se encuentran en todo el espectro del Autismo.

Respecto a las enmiendas de Navarra Suma, ocurre que menos una o dos con el tema del euskera, el resto son al Fondo de Contingencia, es que no llega. No llega y yo vuelvo a mi discurso inicial, los presupuestos son insuficientes, pero insisto, especialmente, particularmente, en el Departamento de Salud creo que se ha hecho un esfuerzo presupuestario importante y no estando de acuerdo, como decía, en esa potenciación que se hace con relación a la financiación para las derivaciones a la Sanidad Privada. Nada más. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora De Simón. Turno de palabra ahora para Podemos-Ahal Dugu, tiene la palabra su portavoz, el señor Buil.

SR. BUIL GARCÍA: Buenos días. Gracias, Presidenta. Yo haré una explicación sobre las enmiendas que hemos presentado y sobre el sentido de voto que vamos a realizar. Para nosotros, dentro de lo que hemos podido incidir, hemos destacado el potenciamiento de la

investigación, de favorecer ese incentivo y desarrollo profesional, restituyendo unos 35.000 euros que se habían aminorado de la partida de Becas de Intensificación en Investigación de Personal Sanitario.

También hemos planteado otra enmienda, que tiene que ver con el equipamiento de la Sala Blanca, para la investigación de terapias avanzadas, genéticas, celulares y de tejidos, en el ámbito público que nos parece importante. Hay otro tipo de investigación público-privada, esta hemos exigido de alguna manera, que sea finalista, que quede reflejada como un hito político también, y con el ánimo de que no se diluya dentro de lo que es el Complejo Hospitalario y todas sus inversiones. Señalarla a fin de que pueda continuar el proyecto y acabar siendo un hito en la investigación pública.

Sí, hemos presentado una enmienda para Goizargi, efectivamente para trabajar el duelo, no solo tanto con las personas que han padecido un hecho traumático, sino en su labor de sensibilización respecto a esta cuestión. Es una enmienda de 60.000 euros, que está dentro del rango en el que nuestro grupo parlamentario se ha podido mover. Es una enmienda que viene tarde efectivamente, no es una reacción a Navarra Suma, esto estaba incorporado en nuestro proyecto de enmiendas y verdaderamente lo que nos ocurrió es que a la hora de meterla en la aplicación informática no le dimos a grabar. Pero en todo caso, puede que sea la enmienda más grande que ha hecho Podemos y en este sentido, estoy convencido de que el informe del Gobierno será positivo.

Vamos a ver, hay unas cuantas que van a ir a informe del Gobierno, que tienen que ver con el tratamiento de la Ludopatía, en este sentido, reforzamos el convenio con Aralar; también está la instalación del baño completo en las habitaciones de la Hospitalización Oncológica de Pediatría, algo que yo creo que también, más allá del trabajo que ha hecho Navarra Suma, a nosotros creo que lo que nos ha tocado el corazón han sido las familias que han venido precisamente a explicarnos cómo se estaba viviendo. Unas familias organizadas, en las que han puesto en todos los grupos, el énfasis en esta necesidad de que estas salas tengan un baño propio.

Votaremos a favor de enmiendas planteadas por Euskal Herria Bildu, como el Plan del Amianto. Una cuestión que también nosotros en la anterior legislatura, dentro de lo que cabe, impulsamos y que tiene desde nuestro punto de vista dos cuestiones claras: la incidencia evidentemente en la salud, en retirar ese veneno; y por otro lado, en el empleo, con un buen Plan de Trabajo podemos estar generando empleo retirando toneladas y toneladas de amianto que existen todavía en nuestra Comunidad.

También votaremos a favor, para el mantenimiento del programa *De La Pastilla a La Zapatilla* con esas recetas de estilo de vida saludable, planteada por Geroa Bai y EH Bildu. Hay otra partida, en la que ya el propio departamento nos pedía tener cierta agilidad para facilitar la reposición de material quirúrgico, que tiene que ver más con una cuestión organizativa y de gestión. Y la renovación de algunas habitaciones y aseos en el Hospital Reina Sofía, que tiene un importe de 200.000, con lo cual se va a poder trabajar más allá de lo que diga la portavoz de Navarra Suma.

Hay un incremento en las subvenciones para asociaciones de pacientes, planteada por el Partido Socialista de Navarra, al que también votaremos a favor. Hay un incremento para la partida que trabaja Adacen, planteada también por el Partido Socialista, a la que votaremos a favor. Última reflexión sobre inversiones, hay un pacto para intentar sacar adelante un paquete de infraestructuras financieramente sostenibles, donde también deberán estar incluidas las sanitarias, las de cercanía. Esto es un acuerdo político que a lo largo del año, esperamos poder llevar a cabo si en el Estado nos lo permite.

Finalmente una reflexión, se queja la portavoz de Navarra Suma del trabajo de empuje, del trabajo de oposición, de que cuando ustedes plantean algo parece que nosotros vamos a la zaga. Nosotros tenemos nuestros diagnósticos, a veces los compartimos, a veces no, pero reconozca que usted está en la oposición y que su labor es ésta, la de empujar evidentemente. Como si nosotros estuviéramos en la oposición, estaríamos empujando para que ustedes pusieran en la agenda, las cuestiones que consideramos importantes.

Buenas noticias, porque se incrementa en un 7 por ciento este presupuesto, 1.200 millones, que ya es un hito a nivel de Navarra. Respecto a cómo se gestione este departamento, tendrán ustedes también que darle un tiempo al nuevo equipo, que ahora dispone de más recursos para emprender la remodelación tan necesaria en las formas de trabajos, sinergias y dinámicas de nuestro sistema de Salud. Muchas Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Buil. Turno de palabra ahora para el portavoz de EH Bildu, el señor González.

SR. GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Mila esker, lehendakari andrea. Egun on guztioi. A nosotros no nos oirá la portavoz de Navarra Suma decir que son unos presupuestos que nos gusten. Creo que hay muchas cosas que, desde luego, no compartimos. Si serían nuestros presupuestos, serían radicalmente distintos. Pero lo mismo que estos presupuestos no nos gustan, tampoco nos gustaban los presupuestos que aprobaba UPN y sus aliados en la anterior legislatura y es evidente.

Es decir, del 2011 al 2015, los presupuestos de Salud se redujeron en un 20 por ciento, un 19 por ciento. Se perdieron durante esos cuatro años, casi 400 millones de euros que se dejaron de invertir en Sanidad. Se multiplicó los gastos en conciertos y prestaciones, es algo que por nuestra parte nunca vamos a compartir y en este caso, nos preocupa. Nos preocupa mucho, que en estos presupuestos se haya vuelto a aumentar el gasto en conciertos con entidades privadas. Consideramos que el relevo que ha habido en el Gobierno en estos últimos seis meses del 2019, ha generado un descontrol en esta partida. Creemos que hay que poner en orden, esperamos de este Gobierno, que aunque la partida presupuestada es más alta que la del año pasado, la controle y no utilice todo ese dinero.

Desde luego, por nuestra parte va a haber un control exhaustivo a todas las derivaciones que se están desarrollando hacia las prestaciones con entidades privadas. No las compartimos, lo mismo que no compartimos algunos retos que se siguen manteniendo como son las mutuas de accidentes, que consideramos que es un sistema fallido que drena recursos a la Sanidad Pública, que los Gobiernos del Estado se comprometieron además a acabar con ello, en

concreto, el Partido Socialista dijo que las eliminaría y que supondría un ingreso o un aumento de los ingresos que nos permitirían afrontar otros retos para la Sanidad Pública.

Creemos además, que la línea de trabajo que se debe desarrollar con todo esto, tiene que ser similar a la que se hizo en la anterior legislatura, es decir, intentar recuperar servicios que se privatizaron en su momento, intentar evitar nuevas externalizaciones, nuevas privatizaciones de servicios que son necesarios para la ciudadanía y que vemos que este Gobierno todavía apuesta por soluciones mixtas. Desde luego, nosotros y nosotras no compartimos, ya sea en la asistencia domiciliaria, la asistencia de rehabilitación domiciliaria o ya sea el transporte sanitario, no compartimos las soluciones que se dan. Creemos que generan problemas que es mejor evitar y creemos que la prestación directa de estos servicios mejoraría muchísimo su prestación, tanto las condiciones laborales del personal que las desarrolla como de los usuarios y usuarias de estos servicios.

Podemos estar de acuerdo en muchas de las enmiendas que desde Navarra Suma se han planteado, porque muchas de ellas lo que hacen es poner más dinero a partidas que son necesarias. Nadie discute que sean necesarias esas partidas. La cuestión es que dentro del diseño de los presupuestos, ha habido un reparto que limita la posibilidad de gastarnos 250 millones más, que es lo que proponía Navarra Suma a nivel general, cuando encima planteaba reducir los ingresos. Creemos que dentro de los menos o de los pequeños errores que tienen estos presupuestos es que han intentado un reparto lo más equitativo. Yo creo que el aumento del 7 por ciento del presupuesto en Salud, lo que le va a permitir a este Gobierno es contar con una herramienta muy importante para encauzar muchas de las necesidades asistenciales sanitarias de la población.

Desde luego, nosotros y nosotras vamos a estar controlando que esa gestión de esos presupuestos, se ajuste a las necesidades de la población, vaya dirigida a las demandas de la población y evitar que se queden partidas sin utilizar, que se queden partidas diseñadas para solucionar algunos de los problemas graves que estamos teniendo y que dentro de las enmiendas que hemos presentado nos parece que por lo menos en parte, pueden solucionar estos problemas.

Consideramos que Salud Laboral sigue teniendo, por lo menos, un papel bastante reducido para el que debería tener. Creemos que la prevención y el control de accidentabilidad sigue siendo una tarea importante, debería ser una tarea importante de este Gobierno. Hemos habilitado una partida de 250.000 euros, para mejorar lo que sería el trabajo de Salud Laboral, de mejorar las visitas a las empresas, creemos que puede ayudar a reducir la accidentabilidad que padecemos en la comunidad. Creemos que no es el único método de atacar esta lacra, creemos que la Reforma Laboral debería ser derogada, eso permitiría a los trabajadores y trabajadoras empoderarse y evitar las situaciones de riesgo que se están viviendo. Creemos que otro de los retos importantes sería asumir la Inspección de Trabajo, que sería la transferencia de competencias tanto de la Seguridad Social como de Inspección de Trabajo, creemos que son herramientas que permitirían afrontar con más eficacia los retos de mejora de los accidentes en Navarra, de reducirlos y de intentar que desaparezcan.

También nos parece importante, la partida de 50.000 euros que se suma al Plan de Retirada de Materiales con Amianto. Simplemente por recordar lo que estábamos viviendo estos días con

el accidente de Zaldibar, del vertedero donde ha aparecido material con amianto que ha provocado y está provocando un riesgo, no solo para los trabajadores y trabajadoras, los que se han visto afectados y que han acudido desde Emergencias, Bomberos, personal sanitario, sino también para todas las localidades cercanas. No sabemos el riesgo de otros vertederos y de otros sistemas de retirada que están descontrolados, creemos que con esta partida se puede planificar su retirada. Se pueden buscar métodos de almacenaje y de control que permitan quitar un riesgo a la salud de la población, que es evidente, que es muy grande y que nos está haciendo descubrir cada día nichos de personas que están siendo afectadas por estos materiales y que no se tenía esa percepción. Creemos que es un riesgo que hay que corregir y tiene que ser este Gobierno, a través de la implementación de este Plan Director de Retirada de Materiales con Amianto, el que tiene la responsabilidad.

Creemos que hay otras enmiendas, que aunque son de importes menores, también tienen una trascendencia importante porque son proyectos que consideramos que pueden implementarse en otras localidades. Hablo de la enmienda que se ha preparado para el proyecto de Huarte *De la Pastilla a la Zapatilla*. Creemos que esos son los caminos que se deben trabajar desde la Administración, desde la Consejería de Salud, creemos que muchas de las patologías se evitarían con este tipo de estrategias, de envejecimiento activo, de vida sana y creemos que es ahí donde se puede hacer una labor importante.

Más cosas. Creemos que gran parte de la actividad de Salud está muy condicionada a programas que se han desarrollado. Me llama la atención cuando dice Navarra Suma que es un presupuesto continuista, obviamente, todos los presupuestos son continuistas, porque la mayor parte de los presupuestos están ya condicionados de periodos anteriores. Nos pasó en la anterior legislatura y vuelve a pasar en esta, pero sí que creemos que las líneas que se están desarrollando pueden ser interesantes. Creemos que su gestión correcta, puede permitir corregir aspectos que ahora son deficientes, en cuanto a listas de espera. Creemos que un trabajo importante debe ir dirigido a la estabilización de las plantillas, a garantizar y fidelizar esas plantillas. Creemos que ahí, sí que tiene un trabajo importante el Gobierno de Navarra, que además no tiene un sobrecoste en lo que serían los presupuestos, porque después de las últimas sentencias, prácticamente el coste económico de una persona fija o de una persona contratada es prácticamente idéntico. Creemos que eso, sí que permitiría afrontar una estrategia de reducción de las listas de contratación, bastante más eficaz que lo que se está haciendo ahora.

Tenemos déficits de especialistas, déficits ligados a una estrategia también, a una forma de atender lo que sería la renovación de los especialistas, que desde el Estado no se ha sabido ver con la suficiente antelación. Creemos que tanto el Gobierno del Estado como las asociaciones profesionales y los colegios no han sido lo suficientemente previsores. A veces parece que hay algunos intereses ajenos. Por parte de los últimos Gobiernos de Rajoy, sí que ha habido una serie de decisiones que han perjudicado la Sanidad Pública. Yo creo que son evidentes, todo el problema de la tasa de reposición ha generado un colapso de la Sanidad Pública. Es curioso, como la Sanidad Privada, en estos últimos años de la crisis ha crecido un 50 por ciento su actividad, mientras que la Sanidad Pública la ha visto reducida. Yo creo que es el momento de poner freno a ese tipo de inercias, de corregirlas y estos presupuestos deberían servir para ello. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias a usted, señor González. Turno ahora para Geroa Bai, tiene la palabra su portavoz la señora Ansa.

SRA. ANSA ASCUNCE: Egun on. Buenos días. Antes que nada, recordar a la Mesa que la enmienda 392, Obras de Acondicionamiento de la Farmacia de Isaba, pasó ayer y fue discutida y aprobada en Cohesión Territorial. Entonces, (MURMULLOS) eso es, que está retirada, simplemente recordar esto.

Dicho esto, yo comparto muchas de las cosas dichas con el tema de que los presupuestos destinados al Departamento de Salud, han sido esta vez de 1.162 millones, que es mucho dinero. Se incrementa casi un 7 por ciento, siendo exactos, un 6,9 respecto al 2019. Es también, el departamento donde de forma más evidente se ha aumentado el presupuesto, que esto consolida la tendencia al crecimiento de los últimos años, desde el 2016, el gasto en Salud se ha incrementado un 18 por ciento. Evidentemente no estamos contentos, porque en nuestro propio programa introdujimos, en el programa compartido introdujimos que nuestro objetivo, nos marcábamos asegurar que la Sanidad cuente con un presupuesto estable y eficiente, con un horizonte en el 6,5 del PIB. Es decir, estamos en el buen camino, pero seguimos en el camino.

Dicho esto, nosotros nos congratulamos que sean unos presupuestos continuistas. Nosotros trabajamos mucho para que hubiese una marcada, una ruptura, en cómo se había distribuido los presupuestos cuando llegamos al Gobierno en el 2015. Claro que nos alegramos de que sean continuistas, estamos encantados. Dos, no estamos contentos con algunas de las cosas, apostamos mucho más por la Atención Primaria y deberemos seguir trabajando para que el departamento sea capaz de asignar más cantidad a esto. Y desde luego, la promoción de Salud que, como dice la señora Ibarrola, es la niña de mis ojos, la promoción de Salud, evidentemente tiene que estar más contemplada, más contemplar y de forma estructural. Eso lo defendemos y por eso, entre otras cosas apoyaremos, porque compartimos, la partida que han enmendado los compañeros de Bildu. Lo vamos a hacer e intentaremos que en el presupuesto siguiente pasen a ser estructura, no se queden al albur que tengamos que enmendar, cosa que no nos ha gustado en absoluto. Ahí está esa partida y ahí está, que se va a hacer todo lo que planteaban desde el departamento.

Dicho esto, como me ha tocado hablar uno de los últimos grupos, hay muchísimas cosas que ya están dichas y no voy a repetir muchas. Nosotros desde Geroa Bai, hemos apostado un poquito por reforzar dos de los pilares gordos que pensábamos que se quedaban más huérfanos, que son las actividades preventivas y de promoción de Salud, y las infraestructuras y equipamientos, que eso es un pozo tremendo dentro de las Administraciones. Ya han salido aquí varias de las enmiendas que nosotros aprobamos, el tema del ejercicio, la promoción del ejercicio físico en enfermos crónicos y en mayores, porque entendemos que este tipo de actividades son absolutamente fundamentales en la prevención, en lograr un envejecimiento activo y saludable, y también la prevención de la fragilidad, que es uno de los elementos que luego nos dan muchos problemas en Salud. También apoyaremos, la enmienda de actividades para prevención de las adicciones no ligadas a consumos, esto está siendo un problema emergente, que además está afectando cada vez a poblaciones más baja de edad y entendemos que la prevención es el camino.

Dicho esto, nos pasamos a las infraestructuras. En las infraestructuras, apoyaremos infraestructuras compartidas con otros grupos en el Hospital de Tudela, apoyaremos también las dotaciones de material quirúrgico para el hospital..., sí y también las obras de Pediatría. Y por supuesto, todas las otras enmiendas que han presentado nuestros compañeros, como decía antes, porque realmente las compartimos, además de que tengamos un acuerdo de gobierno, realmente las compartimos.

No me iba a meter mucho con Navarra Suma, la verdad, pero como la señora Ibarrola me ha nombrado, entonces, sí que le voy a devolver un poco el asunto, porque yo me he mirado todas las enmiendas que han hecho, entre otras cosas por responsabilidad y también por pura curiosidad, por las dos cosas. Por responsabilidad, porque vamos a ver qué es importante para Navarra Suma y claro, no seré yo quien diga que hacen un ejercicio de demagogia, en absoluto. Multiplicar por cuatro todo y fiarlo todo al Fondo de Contingencia más de cuatro veces, y les consta que no he sumado las enmiendas pequeñas, todo lo que era menor de 80.000 euros no le he sumado, solo he sumado lo grosero, pues es sorprendente. Porque ella también ha nombrado un cuento, ha dicho que ellos eran *El flautista de Hamelín* y que les seguíamos. Yo todo el rato he pensado que eran *Mary Poppins* y su bolso, y que ante la mirada atónica de Peter sacaba un perchero, luego sacaba un paraguas que habla y empezaba a sacar cosas, empezaba a sacar cosas. Claro, no seré yo, la que diga que eso es un ejercicio de demagogia, pero sí me parece, cuando menos sorprendente en cuanto al rigor con el que aparentemente presentan las cosas, cuando ponen en el mismo plano una montaña de enmiendas, en el mismo plano de importancia, de urgencia, de propia política suya, nos las pone ahí y dice ahora ustedes elijan. Yo no puedo elegirle al grupo de Navarra Suma lo que tiene que elegir para defender ante la ciudadanía como algo propio y suyo, no tengo por qué. Además, tampoco diré que hacen un ejercicio de demagogia, pero decir a la ciudadanía que el hecho de poner todas las infinitas necesidades que en Salud puede tener una comunidad, ponerlas ahí y decir, como ya las hemos puesto, hágase. Cuando si algo tenemos claro es que gobernar es un ejercicio de frustración permanente, de responsabilidad y de frustración, porque ciertamente, decir que no a cosas que nos parecen fundamentales, es doloroso pero es un ejercicio de responsabilidad.

Dichas todas estas cosas. Entre el montón de partidas que han metido, hay muchas que no compartimos ni de lejos, la forma de que abordarlas económicamente sea la forma de resolverlas, todo lo que tiene que ver con la sujeción o la fidelización de profesionales, todo lo que tiene que ver con las listas de espera, todo lo que tiene que ver con el Cribado Neonatal, que no es un problema. No es un problema de presupuesto, no lo es, es un problema de criterios y es otro problema de algo que se les olvida, de la forma de trabajar en esta casa para llegar a acuerdos. Decía, es que es un problema de semántica, es que en política, fuera de los presupuestos, que es lo más importante, casi todo es un problema de semántica, de cómo enfoquemos, cómo negociemos y cómo trabajemos.

Claro, acusarnos de lo que nos ha acusado, de que con el Cribado Neonatal estamos haciendo que niños y niñas estén naciendo con problemas, es un poco grosero. No voy a decirle que es demagógico, solamente un poco grosero. Entre otras cosas, porque ese tipo de cosas habría que haberlas trabajado previamente con la asociación, en sede parlamentaria, después haber hecho una Comisión con el departamento y una vez trabajados todas estas cosas haber llegado

a un acuerdo. Y desde aquí, en este momento, propongo esta forma de trabajar. No hacemos cosas en el Pleno, para poder luego sacar los colores de alguna medida a los otros grupos.

Dicho todo esto, nosotros estamos relativamente satisfechos, que apoyaremos este presupuesto y que apoyaremos las enmiendas de nuestros compañeros. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Ansa. Y para finalizar este primer turno de intervenciones, tiene la palabra la señora Fanlo, en representación del Partido Socialista.

SRA. FANLO MATEO: Muchas gracias, señora Presidenta. El presupuesto del Departamento de Salud es el presupuesto mayor de todos los Presupuestos Generales de Navarra y no solo el de estos presupuestos, sino el mayor de toda la historia. Y como ya sé que no puede estar sin mis gráficas, señora Ibarrola, se las voy a volver a sacar. Porque es que, y voy a estar así todo el tiempo que haga falta, porque la verdad es que las gráficas, además es que estas gráficas, como nos da la razón yo se las voy a traer siempre.

Entonces, estas son las gráficas presupuestarias desde el año 2007 hasta el año 2020. Ustedes en el año 2015, presupuestaron 933 millones que fue, ha sido el presupuesto más bajo desde que se ha instaurado el Gobierno del cambio, 210 millones menos que nosotros. Nosotros hemos incrementado el presupuesto en Salud en un 7 por ciento. Y como le voy a recordar, el año 2014, señora Ibarrola, de verdad, se debería borrar en Salud porque fue el presupuesto más bajo, 856 millones. Esto es la importancia que UPN, sí señora Ibarrola, esta es la importancia que UPN le daba a la Salud, el recorte. El recorte, no la apuesta que tiene el Partido Socialista y el resto de los grupos del acuerdo de Gobierno, en el que desde luego la voluntad es clara, la apuesta es clara y el total del presupuesto ha sido el de un 25 por ciento del total de todos los presupuestos. El mayor y vuelvo a repetir, el mayor incremento porcentual del presupuesto de Salud en toda la historia del Gobierno de Navarra. De hecho, 1.157,68 euros por habitante se van a beneficiar de estos presupuestos en Salud en nuestra Comunidad, comparado con los 1.082 euros del año 2019.

Mire, no estamos de acuerdo, señora Ibarrola, desde el Partido Socialista, no estamos de acuerdo. El Gobierno ha potenciado la Atención Primaria y la ha dotado de una adecuada financiación en estos presupuestos. Sí señora, el peso global de la Atención Primaria va a ser del 15 por ciento del presupuesto. En el acuerdo del programa está acordado llegar a un 20, que probablemente llegaremos, y estoy convencida de que al final de esta legislatura llegaremos. Además, el gasto de personal en Atención Primaria de un 22 por ciento y el incremento a las nuevas actuaciones de Atención Primaria es de un 57 por ciento.

Y voy a seguir con la Atención Primaria, para que vean que se sigue invirtiendo y que se ha priorizado en estos presupuestos. En cuanto a inversiones, se ha aumentado en casi 2,5 millones la partida en nuevos centros de salud. En estos presupuestos 2020, se han presupuestado los Centros de Salud de Carcastillo, Lezkairu, Ripagaina, Villaba, Cascante y Ardoi, señora Ibarrola. Todos estos centros de salud los ha presupuestado este Gobierno, todos estos centros de salud. El área de Salud de Tudela, para el Partido Socialista, sí que es importante y para este Gobierno también, ha quedado reflejada en los presupuestos en inversiones, 2,68 millones de euros. Obras del Centro de Salud de Santa Ana, que se inician en

el año 2020 y que se prevé una finalización para el 2022, con un total de 2 millones presupuestados para el final de la legislatura. La ampliación del Centro de Salud de Gaiarre, que se iniciará también en 2020 y que se prevé una finalización para el 2022, presupuestado también para esta legislatura en más de 1.300.000 euros. En el Hospital Reina Sofía, las obras de remodelación de la Diálisis de Tudela, que también está presupuestado y que se prevé una finalización el año 2021.

Y así podíamos seguir, señora Ibarrola. En el área de Estella, se han presupuesto 3,3 millones de euros que irán destinados a toda el área. Y sobre todo, queremos enfatizar las obras de la nueva CMA, la nueva unidad de Cirugía Menor Ambulatoria, con 2 millones de euros que van a ir a parar al Hospital García Orcoyen. En el Complejo Hospitalario de Navarra, las inversiones no han sido menores, 11,35 millones de euros, señora Ibarrola, un incremento de 50,13 por ciento. Cabe destacar lo que se va a prever en infraestructuras, que es la remodelación del edificio de Urgencias, de un edificio de Urgencias que hicieron mal, que ustedes hicieron mal, con una partida de más de 1.300.000 euros. Las obras para rehabilitación del nuevo servicio de Alergología, que se va a implantar en el Complejo Hospitalario y se trasladará de Conde Oliveto, con una partida de 2 millones de euros. La remodelación de las obras de la Cirugía Menor Ambulatoria, también el complejo que necesita un cambio.

Pero ahora me voy al gasto de personal, señora Ibarrola. Un gasto que ustedes recortaron y que poco ha nombrado. Porque el gasto en personal, se ha incrementado un 9,40 por ciento, es decir, 580 millones de euros debido al pago de grado de interinos y a los acuerdos, a los que se ha llegado en el Sindicato Médico. Un gasto que ustedes recortaron, que fue el que más recortaron: el gasto en personal.

Sigo, otras prioridades de este proyecto de presupuestos, cabe destacar: Investigación e Innovación; las transferencias a la Fundación Miguel Servet; para Navarrabiomed y el IdiSNA, las ayudas a la investigación; y por supuesto, la Salud Pública y Laboral, que para este año 2020 asciende el presupuesto a 25,4 millones de euros, un 6,48 por ciento más que en el año 2019. Partidas que se van a destinar a lo que usted no le debe dar mucha importancia, señora Ibarrola, pero que este Gobierno sí: al Calendario Vacunal Infantil y Adultos, destacando la introducción de la vacuna Tetravalente Antimeningocócica; al mantenimiento y la mejora de la Detección Precoz del Cáncer de Mama y de Colon; y al inicio de esa puesta en marcha del programa de Detección Precoz del Cáncer de Cuello de Útero; y en el presupuesto también se ha incluido, acciones para el Plan de Acción en Salud Laboral; para la prevención de accidentes laborales, que para nosotros para el Partido Socialista, desde luego, es tema prioritario y para este Gobierno también, puesto que así lo ha dejado reflejado en la partida.

En cuanto a las enmiendas que nosotros vamos a presentar, para el Partido Socialista, la Ribera es importante. La Salud en la Ribera es importante y por eso, hemos presentado junto al grupo Geroa Bai una enmienda por 200.000 euros, para impulsar y renovar habitaciones y aseos en el Hospital Reina Sofía. Para nosotros sí que es importante la Oncología Pediátrica, señora Ibarrola. Lo que nosotros no hacemos es vender trajes del emperador a las familias, que usted sí que les vendió un traje el emperador, pero vaya traje que les vendió. Usted sí que se tiene que cuidar de vender esos trajes del emperador a las familias, que luego usted no puede

cumplir. Nosotros, sí que hemos puesto esta partida y esta partida, sí que va a salir de 190.000 euros para habilitar y aclimatar también esas habitaciones en Oncología Pediátrica.

Las asociaciones y entre ellas Adacen, para nosotros también es importante, presentaremos también esta enmienda por 10.000 euros. Adacen ya estuvo aquí en una sesión de trabajo, dejó claro y contundente cuáles son todas las actividades que está haciendo, unas actividades en las que no hay otra asociación que esté, ni a nivel del sistema público, que las esté realizando hasta ahora. Luego además, creemos que las asociaciones de pacientes y las entidades sanitarias comunitarias son importantes y por eso, nosotros hemos presentado también una enmienda de 7.000 euros.

Apoyaremos, también hemos presentado una enmienda 25.000 euros para la ayuda a la Asociación de Aralar, para Prevención de la Adicción al Juego. Efectivamente, apoyaremos, como no podía ser de otra forma, la enmienda que ha presentado Podemos-Ahal Dugu, para el apoyo a Goizargi porque pensamos que también la labor que está haciendo esta asociación navarra es muy importante. Estamos de acuerdo en las enmiendas presentadas con Bildu, votaremos a favor, porque creemos que hay que implementar y mejorar ese Plan de Desamiantado, y de la misma forma que también apoyaremos esa enmienda, para la disminución de la Siniestralidad Laboral, que nosotros también pensamos que es de importar relevancia. En cuanto a las enmiendas presentadas por Geroa Bai, estamos de acuerdo, señora Ansa, con la mejora en la promoción de la Salud, y también lógicamente apoyaremos, como no podía ser otra forma, la mejora de las infraestructuras y equipamientos.

Decirle, señora Ibarrola, que usted ya dejó presente cuál era su talante negociador. Se le llamó desde el departamento, le llamo la propia Consejera para tener la oportunidad de hablar de este presupuesto y de si quería presenta alguna enmienda o mejorarlo de alguna forma, podía tener su oportunidad. Pero desde luego, el talante negociador lo ha dejado claro con esto y con el tema de las metabolopatías.

Finalmente, quiero decir que estamos orgullosos y estamos satisfechos de estos presupuestos. Los mayores, la mayor partida en Salud de la historia de los presupuestos de Navarra. Dejan claro cuál es la voluntad de este Gobierno y la voluntad de la Presidenta de este Gobierno. Han apostado por las inversiones y sobre todo por las inversiones en Atención Primaria, que es lo que estaba acordado en este acuerdo de programa.

He de decirles que ustedes, sí que se tendrían que avergonzar con lo que pasó ayer en el Congreso los Diputados. Ustedes sí que se tendrían que avergonzar de lo que ayer pasó, en el que todos los grupos que estamos aquí representados excepto ustedes, votaron en contra de que se tramitara esa Ley de Eutanasia, y otra vez más, ustedes recortan derechos a la ciudadanía. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Fanlo. Abrimos el segundo turno de intervenciones, tiene nuevamente la palabra la señora Ibarrola.

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Muchas gracias. Miren, siguen con la crítica fácil y siguen con la crítica fácil porque no tienen argumentos para el bloqueo a iniciativas que son buenas para Navarra y para los navarros, sin más, y que vienen de nuestro grupo y punto, y ya está. Lo del

Plan de Contingencia lo hemos explicado setecientos millones de veces, pero que a ustedes no les interesa, no les interesa escuchar y entonces, estamos en donde estamos, pero ustedes mismos. Créanme que hoy no me gustaría nada estar en su lugar, en el de ninguno de ustedes, porque van a rechazar, sí, van a rechazar propuestas que saben y en el fondo lo peor es que saben que son buenas para Navarra y para los ciudadanos, pero es que han puesto por encima, muy por encima de eso, otros objetivos y nos lo demuestran todos los días.

Me parece estupendo lo que ha dicho de Mary Poppins, señora Ansa, estoy encantada porque ella, mire, dio la oportunidad a una familia de tener otro devenir y a mejor. Nosotros vamos a seguir en esa y además no lo dude y voy por grupos.

A Izquierda-Ezkerra, nosotros estamos de acuerdo con el aumento de presupuesto del 7 por ciento, si no nos hemos metido con eso. Nos hemos metido y nos seguiremos metiendo con que no estamos en absoluto de acuerdo con la distribución que han hecho de ese presupuesto. Nos parece muy mala y que no aporta lo que debería aportar a la mejora de la Sanidad de los navarros, eso hemos dicho, si no hemos dicho nada de la cifra global.

No les gusta lo que hacen con Atención Primaria, porque reducen el porcentaje del presupuesto a Atención Primaria y le quitan más peso. No les gusta el incremento de concertos. No les gustan las partidas nominativas, que por cierto, usted estaba dentro del Gobierno y estaba llena de partidas nominativas. No sé, ha dicho que había una partida de Goizargi que usted, además la compartíamos las dos es verdad, que era tímida y que podíamos haber presentado una mayor, mire, nosotros todavía una mayor, sea valiente, tire para arriba, pero que además en eso, ya sabemos que lo compartimos y lo hemos comentado. Si no les gusta todo eso, señora De Simón, no sé por qué votan a favor y es que no les gusta el de Salud, pero no les gusta tampoco el de otros departamentos y votan todos a favor.

A Podemos, la Sala GMP, que usted hace una ultradefensa de la Sanidad Pública. Sabe quién hizo esa sala, ¿verdad? Supongo que sabe quién la hizo. Nos parece muy bien que la quiten, además lo vamos a apoyar porque ya he dicho que a nosotros, no nos duelen prendas en apoyar enmiendas tuyas que nos parezcan buenas. Cosa que a ustedes sí, pero es que a nosotros no. Mire, la vamos a apoyar, pero recuerde bien quién la hizo, que la apuesta por la Sanidad Pública habría que mirarla. Le digo lo mismo, si la enmienda mayor que tiene Podemos para hacer al presupuesto de Salud, es la de la asociación al Duelo que es una copia, insisto, una copia nuestra, pero encima por la mitad del importe, si esto es todo lo que han tenido que aportar, espero que en las negociaciones previas hubieran tenido más peso porque si no, no sé si les ha salido muy bien.

Nos dicen habitaciones con baño, vale, esta es toda su ambición ¿de verdad? Es que me sorprende y esto como lo han dicho varios de ustedes, les contesto a todos. Miren, en plena crisis y va para todos, en plena crisis, se hizo un esfuerzo de presupuesto muy importante para toda el Área del Cáncer, porque ya lo hemos tratado en más ocasiones, es el mayor problema al que nos enfrentamos en estos momentos y además, requiere que el sistema sanitario dé una respuesta adecuada y cada vez mayor, porque no es lo que tenemos, que vamos a tener más. En plena crisis se hizo una nueva Área de Hospitalización, un Hospital de Día, un nuevo edificio. Todo para adultos y quedaba pendiente toda la parte de Pediatría y han ido pasando los años y estas son todas las apuestas que ustedes hacen, unas habitaciones con baño, pues

vale. Hablen con las familias y hablen con los profesionales, porque me parece que las necesidades van mucho más allá.

A mí no me hable de demagogia, señora Fanlo. No me hable de demagogia. Porque usted sea lo que quiera. Usted sea lo que quiera, pero ya sabemos lo que hemos hablado y solamente les hemos dicho que íbamos a presentar una enmienda a los presupuestos y es lo que hemos hecho. Porque es lo que nuestra actividad política nos permite, sin ninguna propuesta y sin ninguna promesa que no podíamos cumplir. Y no se equivoque, no se equivoque, ni me ponga esas caras, que por eso no va a tener más razón, o sea, que es que me dan exactamente igual sus caras.

Inversiones de 35 millones en un presupuesto de casi 1.200, pero bueno ¿y le echamos la culpa al Estado? ¿Es que le parece razonable? Es una inversión raquítica en inversiones en Salud, raquítica. Repito, raquítica, por si todavía no se han enterado. O sea, es que la inversión en años normales rondaba los 50 millones; en años buenos entre 70 y 80; oiga, que pusieron 45 en el año 2018: y ahora 35, habiendo incrementado el presupuesto un 7 por ciento y se sacan pecho de esto. Yo es que de verdad alucino. No sé, me dice que me molesto por empujar, no se equivoque, empujamos y vamos a seguir empujando. Lo que me sorprende, que ustedes se dejen arrastrar, porque hombre deberían tener propuestas, no solamente dejarse empujar.

A Bildu, es que ya lo digo con ternura, de verdad. «Nuestros presupuestos serían radicalmente distintos», tampoco, no sé, tampoco les gustaban los nuestros, claro, pero es que los nuestros no los apoyaban. Es que el cambio realmente es ese, que estos les siguen sin gustar, pero estos los apoyan. Algún día nos tendrán que explicar esa contrapartida, porque hasta ahora no la hemos terminado de visualizar. Llegará estoy segura, llegará. Mire, «dejamos que aumenten», es que me sorprende tanto su discurso, ustedes van a dejar que incremente el presupuesto en conciertos 9 millones de euros, un 14 por ciento más, pero les vamos a vigilar en corto para que no se lo gasten. ¡Vamos de risa! Ya veremos a ver cuál es esa vigilancia en corto. Nosotros también lo miraremos, ¿vale? La Rehabilitación Domiciliaria no les gusta, el Transporte Sanitario no les gusta, no lo comparten pero nuevamente lo apoyan, no sé.

El Plan del Amianto, hicieron un Plan del Amianto la pasada legislatura, en marzo del 2019, más de 240 millones de euros. Ayer, en otras Comisiones se ha tratado esto, porque nosotros hemos puesto enmiendas relevantes en otros departamentos, no en este, hemos puesto en otros departamentos. Pero ustedes no han hecho nada con el presupuesto, no les digo a ustedes. Ustedes, han apoyado un presupuesto que han aprobado otros, que no han hecho nada con este plan del que tanto sacaron pecho, nada. En qué se reflejan esos 20 millones de euros de presupuesto que dijo el Consejero, al presentarlo, que había que poner anualmente, en nada, nuevamente en absolutamente nada.

Ya he explicado lo de nuestra propuesta en iniciativas de asociaciones y ya lo ha explicado, es que nos parecen muy bien las iniciativas sueltas, pero es que vamos muy tarde. Hay que hacer un paso mucho más relevante y eso requiere otro tipo de apuestas, que se lo contestaré luego a la señora Ansa cuando ha hecho referencia a lo de la estructura.

Mire, los presupuestos son continuistas, pero se puede ser rupturista, después cuando uno lo coge, que yo entiendo que es complicado, o intentar ser transformador. Aquí no vemos ni

rupturismo, ni transformación, ni nada de nada, de nada. Vemos continuismo, puro y duro, en todas las partidas exactamente igual, absolutamente ninguna propuesta ni ningún cambio. Del déficit de especialistas, aparte de echarle todos los días, no sé, la culpa al Estado, digo yo que hombre, con problemas diarios, un día en un sitio y otro en otro, alguna, no sé, alguna propuesta, algún planteamiento como Gobierno tendrán ustedes que tener. Todavía no nos han contado nunca ninguna.

Geroa, se congratulan del presupuesto continuista y yo si fuera usted también, normal. La señora Barkos tiene que estar superorgullosa, entiendo que usted también, normal, porque eran sus presupuestos. Promoción de la Salud Estructural, comparten la enmienda de Bildu pero no la nuestra. Me parece muy bien todo lo que tenga que ver con promoción, tal, tal, pero siempre depende de quien lo proponga, si lo presentamos nosotros no, ya me lo explicará. No sé cómo van a dar respuesta y ya he hablado bastante, a la Obsolescencia Tecnológica, a las obras, ya le digo, van a aprobar enmiendas por valor de 400.000 euros a un presupuesto de 35 millones.

Del Cribado Neonatal podemos hablar, mire, largo y tendido, pero no vamos a hablar de grosería, vamos a hablar de rigor. Va usted a cambiar, no sé, todo el trámite parlamentario en esta Cámara, o qué es lo que va a hacer. Es decir, nosotros cuando tengamos que hacer una propuesta, tendremos que sentarnos con todos ustedes, para que quedemos en común de algo que vamos a proponer. ¿Y en los presupuestos es lo que están haciendo ustedes? ¿Vamos a cambiar la política democrática de este Parlamento solamente para lo que a ustedes les interesa? Sólo faltaba que no podamos presentar iniciativas. Las presentábamos y las vamos a seguir presentando, señora Ansa, no tenga ninguna duda. Pero en cuanto a la, es que usted se delató sola también, porque usted afirmó que había evidencia fuerte para diecisiete de ellas. Ahora, luego dijo que no, claro que usted tiene que dar explicaciones a la sociedad, evidentemente, no nosotros. Que además lo hemos puesto, porque lo habríamos puesto si nos hubiera tocado el ejercicio de Gobierno, esa y todas las enmiendas que hemos puesto. De demagogia poco, sí, ríanse lo que quieran, les conviene reírse porque, en fin.

Miren, señores del Partido Socialista, ustedes no tienen ninguna apuesta por ningún cambio de modelo, ni de nada en Salud y lo han demostrado ampliamente con este presupuesto. Llevan demostrándolo seis meses que llevan para terminar de hacer un gobierno, un equipo de gobierno. Documentétese mejor, señora Fanlo, que cada vez que viene a esta Cámara mete la pata en algún dato. Cada vez, o sea, se lo aseguro y se lo contrasto cuando usted quiera. Cada vez que viene a esta Cámara, dice algún dato mal, ya se lo demostraré, siempre. Pero ya le digo, si quiere le hago yo la cartulina de las revisiones que se va a salir, no va a haber cartulina, tendrá que utilizar pergamino.

Llegarán al 20 por ciento al final de la legislatura en Atención Primaria, es que lo han reducido, que es que no se enteran, que lo han reducido. Han reducido el tanto por ciento del presupuesto en Atención Primaria, sí, y no diga que no, porque es que sí, es un dato objetivo y punto. Usted habría priorizado lo que quiera, pero ha reducido el porcentaje, el peso de la Atención Primaria en el total del departamento. Pero es que eso es un dato, no hace falta dar aquí ninguna opinión. El área de Tudela importante, nos tenemos que reír aquí. Ya le he leído

las cifras pero además, es que las he mirado con rigor. Usted ha nombrado 5 pueblos de los 272 que tiene Navarra, el resto, en fin.

Todo lo que tiene que ofrecer el Partido Socialista es que ha incrementado el gasto en capítulo 1, es que no ha ofrecido ni una sola nueva prestación, ni mejora de los servicios sanitarios. Ustedes solamente han sacado pecho de que han incrementado más, el capítulo 1, muy bien, ya es hora de que empecemos a escucharle alguna otra cosa. Del edificio de Urgencias, a lo mejor le tiene que preguntar a la Presidenta qué papel tuvo hace unos años, qué rol tuvo la actual Presidenta en que el edificio de Urgencias unificado estuviera donde está y fuera unificado. Pregúntele. (MURMULLOS). Pregúntele.

Ha sacado pecho y dice que a mí no me importan las vacunas, es que me tengo que volver a reír. Ustedes van a meter la vacuna de Cartera Básica, la que les obliga el Ministerio. Si nos hace una propuesta más ambiciosa..., porque mire, UPN defendió un Calendario Vacunal por encima de la Cartera Básica, aun en plena crisis y la tuvo. Ustedes de momento ninguna y además, han ido sacando pecho que van a seguir con el rigor de la Cartera Básica y el Interterritorial. No nos dé lecciones, que nos ha leído aquí las vacunas que entran en Cartera Básica, la Detección Precoz de Cáncer de Útero en Cartera Básica. Ya van tardando, el resto de comunidades, mire, ya los han puesto.

Nos dice una enmienda de 7.000 euros en la partida de promoción, una enmienda de 7.000 euros en una partida de 400.000, nos rechazan 100.000 nuestros, pero van a poner 7.000. Con esos 7.000 euros, las asociaciones estarán ahora aplaudiendo con las orejas seguramente al escucharle. En fin, yo creo que ya es suficiente porque vamos a oír un poco más de lo mismo, van a justificar el mismo presupuesto que tenían y que tanto criticaban. Espero que con el tiempo, al 20 por ciento le aseguro que no van a llegar, pero igual alguna promesa a ver si dejan de cumplir, o empiezan a cumplir, perdón, gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Ibarrola. Señora De Simón.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señora Presidente. A ver, decía la señora Ansa que los presupuestos es lo más importante de lo que se aprueba o se debate en este Parlamento. Yo no sé si es lo más importante, no me atrevo a tanto porque hay leyes también de mucho calado, pero sí es de lo más importante. Y lo es porque en esos presupuestos se reflejan los presupuestos de cada año, los presupuestos de cada legislatura, se reflejan las prioridades políticas de cada uno de los grupos parlamentarios, pero con relación a los ingresos y con relación a los gastos y a la inversión. Esto es así.

Decía la señora Ibarrola, por cierto, no hemos estado nunca en el Gobierno, ¡ojalá!, porque nos hubiese ido a todos y todas mucho mejor, pero nunca hemos tenido la oportunidad de estar en el Gobierno, señora Ibarrola, pero decía la señora Ibarrola, que tienen otras prioridades y yo entiendo que tenga otras prioridades, pero cómo no lo voy a entender, solo faltaría. Que tienen otras prioridades, pero que tiene una dificultad con la distribución, yo lo que he echado de menos es que cargaran alguna de sus enmiendas, a algunas de las otras partidas si era un problema de distribución.

Mire usted, señora Ibarrola, le estaba escuchando, que casi compraría su discurso. Porque estoy de acuerdo en que el presupuesto es insuficiente para la Atención Primaria, no es el adecuado. En la Investigación tampoco, pero no estoy de acuerdo con usted porque seguramente que cuando usted habla de Investigación, no está hablando o no está pensando en lo mismo que piensa Izquierda-Ezkerra, que consideramos que precisamente en la Investigación hay escaso liderazgo público y se sigue primando a la empresa privada. Pero lo que más, la discrepancia con ustedes fundamental, que también está en los gastos y en la impresión, pero la fundamental está en los ingresos. Porque si no hay ingresos suficientes, no hay presupuestos suficientes, es lo que hay.

Por lo tanto, le voy a insistir, que parece que tuve un acierto fantástico con lo de continuistas e insuficientes, porque creo que es un adjetivo que nos viene bien a todos y a todas, e insisto, continuistas desde el punto de vista positivo porque mantienen la prioridad de lo Social, no suficientemente, que si miro el Departamento Desarrollo Económico, seguro que tiene que ver mucho más con ustedes que con Izquierda-Ezkerra. Pero continuistas, también en el sentido negativo del término, porque no nos permiten avanzar lo suficiente, porque no ha habido valentía para acometer una Reforma Fiscal más justa que permita más ingresos y ahí no estamos de acuerdo con ustedes. Por eso, lo del Fondo de Contingencia está muy bien, pero de donde no hay no se puede sacar, porque el pozo no tiene fondo y el fondo que tiene el pozo es el Techo de Gasto. Ese es el fondo que tiene el pozo. Miren, insuficientes nos parece los presupuestos, pero es que vamos a votar a favor de todas las enmiendas que están financiadas, porque para qué las que no están financiadas, de todas las que están financiadas porque nos parecen necesarias. Pero nosotros, creemos que hay cuatro elementos o cuatro cuestiones que hay que abordar y hay que abordar con valentía.

Una es el refuerzo del sistema Navarro de Salud, Osasunbidea, el refuerzo de todo el sistema sanitario público y eso se hace reduciendo esa temporalidad con más ofertas públicas de empleo. Mejorar las condiciones de trabajo, no solo de los médicos y las médicas, que aquí hay enfermeras, enfermeros, auxiliares. Hay mucho personal que trabaja en Salud y claro que se puede hacer mucho, abordando los puestos de trabajo de difícil provisión. Se imaginan ustedes que nos encontremos sin un maestro o una maestra en Zugarramurdi o en el Instituto de Castejón, porque uno no se quiere ir hasta Castejón o hasta Carcastillo, Carcastillo no, pero en fin, pero que hay zonas que son de difícil provisión. Entonces, por qué no pasa eso, es que siempre hay un maestro, una maestra en cada uno de los rincones de Navarra, siempre, siempre hay. Mire, esto se soluciona teniendo unos funcionarios y unas funcionarias cuya obligación, aunque sean interinos, es asumir y aceptar un puesto de trabajo porque si no quedarían fuera de él. Por eso es muy importante el sistema funcional, porque garantiza que la atención llegue a todos los lugares. Esta es una cuestión que hay que abordar y esto no tiene que ver tanto con los presupuestos, que también, pero no tanto y desde luego como decía, una plantilla suficiente de funcionarios o funcionarias, sean interinos o no.

Otra cuestión, que hay que abordar y los presupuestos no abordan suficientemente y mi obligación es criticarlo en este sentido, es la necesidad de reducir las derivaciones a la Sanidad Privada y los conciertos. Ya se nos ha olvidado parece, aquel informe de Comptos que nos decía cuánto costaba una artroscopia en determinados centros privados y cuanto costaba en la enseñanza pública, que al final es más caro, se empeñen como se empeñen. Que al final es

más caro, porque una de dos, una hace lo mismo por el mismo precio, o son más competentes y eficientes, y nos lo tendríamos que hacer mirar en la pública, que no creo que sea así, o se pierde en calidad en el servicio. Por lo tanto, es una cuestión que hay que abordar.

Otra cuestión, para nosotros fundamental, es revertir los servicios públicos que se han privatizado. Ni un paso adelante en ese sentido. Lamentar una vez más, la incapacidad que tuvimos, no por nuestra parte, de abordar la reversión a lo público de una parte mínima, pero importante, del Transporte Sanitario que abría la puerta a poder haber avanzado en la reversión a lo público de otros servicios.

Otro elemento fundamental, es la mejora de las infraestructuras, es lo que hay y no es suficiente. Pero, aunque no sea suficiente, les vuelvo a decir, que vamos a apoyar todas y cada una de las enmiendas que han presentado los 29, los grupos que tienen 29 votos en este acuerdo. Luego cuentan ustedes con el voto número 30. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora De Simón. Señor Buil, no. Señor González, ¿señor González, intervendrá?

SR. GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Sí, simplemente quiero recordar que para nosotros la herramienta que supone los presupuestos, es una herramienta muy útil. Para nosotros, gestionar es convertir unas previsiones en iniciativas que las mejoren. Eso hace que esas previsiones que hay en algunas partidas, como puedan ser conciertos y prestaciones, se puedan gestionar lo suficientemente bien como para mejorarlas, que se reduzcan y utilizar ese dinero para otras inversiones.

Respecto a Pediatría, tengo que recordar sobre todo, que la última rehabilitación que se hizo del servicio, también fue gracias al empeñamiento que desde el Grupo EH Bildu se tuvo y que habían dejado el servicio, desde luego después de los últimos años de gestión de UPN, en una precariedad enorme, desgraciadamente como en muchas otras cosas.

Cuando apostamos por aprobar estos presupuestos, que decimos que no son los que nos gustaría, obviamente, es porque hacemos un ejercicio de valoración. Es decir, la acción, la alternativa a no aprobar los presupuestos sería negociar o que negociasen unos presupuestos con UPN y es que los presupuestos que presenta UPN, nos gustaban muchísimo menos. Es difícil coincidir en unos presupuestos con UPN. Coincido en muchos de los argumentos que utiliza UPN a la hora de, digamos que significar las partidas importantes u objetivos a largo plazo o de inversiones en determinados momentos, que nos puede parecer interesantes, pero lo que nos dice la experiencia es que cuando han estado gestionándolos directamente no ha sido así. Entonces, obviamente, mi alternativa se reduce a dentro de lo malo, lo menos malo e intentar además, acotar a este Gobierno la capacidad de maniobra, para que esas previsiones con las que no compartimos, digamos objetivo, se puedan mejorar y acaben siendo dinero que se pueda utilizar para otro tipo de gastos y sobre todo de inversiones.

Simplemente, he de recordar por lo que hemos vivido en el Área de Salud de Tudela. Desgraciadamente, mientras se estaban gastando millonadas en infraestructuras difíciles de entender, como era el circuito de Navarra o el Arena, nosotros teníamos todas las instalaciones de quirófanos, sin inhabilitar y sin equipar. Son decisiones políticas que se

tomaron en su momento, que no compartíamos y que desde luego, no vamos a compartir que este Gobierno haga cosas similares. Por eso, aunque no es el presupuesto que nos gustaría, sí que lo vamos a apoyar.

Vamos a apoyar las enmiendas que han presentado el resto de grupos que apoyan los presupuestos. Desde luego, no compartimos ni la forma de enmendar que ha tenido Navarra Suma, porque sobre todo lo que está dejando entrever, y yo creo que la señora María De Simón lo ha dicho, es que, si realmente hay partidas que no le gustan, no lo ha hecho, no lo ha dejado ver. Porque todas las enmiendas de adición o de sustitución van a la partida del Fondo de Contingencia, con lo cual parece que el resto de partidas le gustaban, con lo cual si le gustaban no serán tan malas. Pero bueno, es una valoración simplemente. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor González. Señora Ansa.

SRA. ANSA ASCUNCE: Muy breve. Quiero dar las gracias a todos, porque realmente creo que el debate ha sido interesante y que permite aclarar algunos conceptos y avanzar. Me ha quedado muy claro que el tema de la partida del Plan de Contingencia es una cortina de humo. No lo voy a volver a utilizar en las siguientes Comisiones que me tocan, está muy claro. Está muy claro que somos poco ambiciosos, pero hasta donde a mí me alcanza, la ambición paga muy pocas facturas.

Entonces, una pregunta, en el hilo de lo que estaba diciendo el compañero de EH Bildu, si el Fondo de Contingencia, el dinero del Fondo de Contingencia es una cortina de humo, si la ambición paga pocas facturas, si las enmiendas que nos han estado haciendo no tienen espacio en detrimento de otras partidas, ¿de dónde sacamos ese dinero para poder votar alguna de las partidas que nos propone Navarra Suma? Porque me dicen: «Usted ha preferido a Bildu que a nosotros», hombre, pero es que ellos tienen una partida de donde sacar el dinero, con lo cual, no es que les haya preferido, es que realmente yo quiero que eso salga adelante y por lo tanto, es fácil la elección. Entonces, dicho esto, no voy a alargarme más. Muchas gracias a todos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias a usted, señora Ansa. Señora Fanlo, para acabar el turno.

SRA. FANLO MATEO: Yo quiero decirle, señora Ibarrola, que los números están, que los números no engañan, que las cifras que sacó las da el departamento y son oficiales. Otra cosa es que a usted no le gusten, que no le gustan. Yo lo entiendo, a mí tampoco me gustarían estando en su posición. Pero claro, yo tengo que decir que, de verdad, revisando todas las cifras, el año 2014 no fue un buen año para Navarra y lo seguiré repitiendo a lo largo de esta legislatura, por mucho que le pese, señora Ibarrola.

Le voy a tener que recordar, 7 por ciento más de incremento de partida en Sanidad. Mire, ustedes dejaron en el año 2015, 933 millones. El Gobierno del cambio, ya aumentó en 5,9 por ciento, en el 2016; en el 2017, en 6 por ciento; en 2018, en 1,2 por ciento; en el 2019, en 2,5. Pero es que este Gobierno, ha incrementado en 7 por ciento lo que ustedes dejaron a nada, lo que ustedes dejaron a cero. Porque usted, como muy bien ha dicho el señor Domínguez de

Bildu, priorizaron otras cosas y no precisamente la Salud, ni el personal en Salud. Y se lo volveré a repetir todas las veces que haga falta.

Claro que a usted, yo le puedo llegar a entender, que cinco centros de salud le parezcan poco para toda Navarra. Al Partido Socialista le parecen muy importantes: Carcastillo, Lezkairu, Ripagaina, Villaba, Cascante y Ardoi, y se lo volveré a repetir todas las veces que haga falta. Pero entiendo que a ustedes esos cinco centros de salud, no le importen lo más mínimo. Porque claro ustedes ya eran expertos en construir edificios y luego, no saber cómo equiparlos, porque no tenían dinero.

O destinar edificios, que no se podían destinar a determinadas funciones, como era el edificio de LUNA, señora Ibarrola, a usos que no estaban destinados, que se les destinó al uso de laboratorio y tenemos que seguir pagando 10 millones de euros para construir un laboratorio nuevo y estamos hipotecados hasta el año 2023 por errores de garrafón que ustedes cometieron. 10 millones tenemos hipotecados en Salud, por destinar un edificio, que la Unión Europea encomendó a investigación, donde debería estar Navarrabiomed, y ustedes lo destinaron al laboratorio. Un edificio que no estaba habilitado para los laboratorios y si no, pregúntele también al personal que trabaja en esos laboratorios.

Pero bueno, es a lo que ustedes estaban acostumbrados, a hipotecar 10 millones y ya vendrá él detrás, ya apechugará. Mire señora Ibarrola, este Gobierno no. Apechuga con lo que tiene y afronta lo que tiene y si para usted cinco centros de salud le parecen pocos, para el Partido Socialista y para los alcaldes de esos ayuntamientos, que hay alguno de su partido, le parecen mucho. Le vuelvo a recordar, 1.200 millones el presupuesto de Salud, 1.200 millones, la mayor partida en Sanidad de toda la historia en Navarra, 7 por ciento de incremento, que se le quede grabado. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Fanlo. Bien, empezamos la votación de todas las enmiendas presentadas al Departamento de Salud. (MURMULLOS) Sí, ¿sí, señora Ibarrola?

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Todas las nuestras proponíamos, menos, excepto tres que probablemente que Izquierda-Ezkerra, perdón, nos iba a votar que sí, el resto, 328, 330 y 333, el resto proponemos votarlas todas en bloque.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Sí, no hay problema ¿Las de todo el departamento?

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Todas las nuestras, sí.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Sí, y me ha dicho excepto 328...

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Excepto 328, 330 y 333, que también se pueden votar juntas las tres.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): También juntas las tres.

SRA. IBARROLA GUILLÉN: Sí y el resto todas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): De acuerdo. Bien en ese caso, empezamos a votar esas tres enmiendas. Votamos en primer lugar, las enmiendas números 328, 330 y 333, de

Navarra Suma. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 7 votos a favor, 8 en contra. No se aprueban la 328, la 330 y la 333.

Votamos ahora, el grueso de las enmiendas presentadas por Navarra Suma que son las enmiendas números 324, 325, 326, 329, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 341, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 376, 377, 378, 379, 380, 382, 383, 384, 385, 386, 387, (MURMULLOS), 388, 389, 390 y 391. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 6 votos a favor, 9 en contra. Quedan rechazadas las enmiendas números 324, 325, 326, 329, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 341, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 372, 363, 364, 365, 266, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 376, 377, 378, 379, 380, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390 y 391.

Votamos ahora, la enmienda número 327, del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? (MURMULLOS) Sí, votamos (MURMULLOS) Sí, sí repito, votamos la enmienda número 327, está dentro del programa de Ciudadanía Sanitaria, Aseguración y Garantías, presentada por Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? 1 voto a favor, 8 en contra, 6 abstenciones. No se aprueba la 327.

Votamos ahora, la enmienda número 340, presentada por Podemos. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la número 340.

Enmienda número 342, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Se aprueba la número 342.

Enmienda número 350, presentada por Geroa Bai y EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda número 350.

Enmienda número 352, de Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? 1 voto a favor, 8 en contra, 6 abstenciones. No se aprueba la enmienda 352.

Enmienda número 355, presentada por EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Queda aprobada la número 355.

Votamos ahora, la enmienda *in voce* número 45, que sustituye a la número 374, presentada por el Partido Socialista, Geroa Bai y Podemos. ¿Votos a favor? (MURMULLOS). Sí, votamos la enmienda *in voce* número 45. ¿Sí? Sí. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la enmienda *in voce* número 45.

Enmienda número 375, de Podemos. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Queda aprobada por unanimidad la 375.

Enmienda número 381, presentada por el Partido Socialista y Geroa Bai. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la enmienda número 381.

La enmienda número 392 ha quedado retirada, se lo recuerdo, y fue sustituida por la *in voce* número 29, que ya fue votada en el Departamento de Cohesión Territorial. De modo que hemos finalizado el debate y la votación de todas las enmiendas presentadas al Departamento de Salud.

Haremos ahora un receso de veinte minutos, que entiendo que todos y todas intentaremos que sea de veinte minutos, porque si no se retrasa. Son las once y catorce, a las once y veinticuatro reanudamos la Comisión con el Departamento de Desarrollo Rural, y treinta y cuatro.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 14 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 53 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Reanudamos la sesión de la Comisión de Economía y Hacienda, con el debate y votación de las enmiendas presentadas al Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente. Se han presentado a este departamento, además de las cuarenta y ocho enmiendas ordinarias, la *in voce* número 1, que ya fue presentada el otro día y está repartida a todas sus señorías, y en este momento se han presentado otras ocho enmiendas *in voce*, de modo que vamos a hacer un receso para enumerarlas, fotocopiarlas y repartírselas a todos ustedes. Se suspende por unos minutos la sesión.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 54 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 54 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): A ver, ha habido una pequeña equivocación, no es la enmienda *in voce* número 1, la que fue presentada, sino la enmienda número 48, enmienda *in voce* número 48.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 54 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 12 horas y 4 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Bien. Reanudamos entonces, la sesión de la Comisión. Previamente a entrar al debate y a la votación de las enmiendas que corresponden a este Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, se les ha repartido a todos ustedes una enmienda *in voce*, la número 122, que pretende modificar o que sustituye a una que ya fue aprobada en la sesión de ayer, en el día de ayer. Es una enmienda presentada por el Partido Socialista y su portavoz, el señor Aguirre, tiene la palabra para explicar a todos ustedes en qué consiste.

SR. AGUIRRE OVIEDO: Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días a todos y a todas. Simplemente y con brevedad, ayer después de las Comisiones que hubo en los debates presupuestarios, repasando lo que se había aprobado y cómo había quedado todo, nos dimos cuenta de que en la enmienda número 164, habíamos cometido un error en la denominación y en la motivación, y traemos a esta Comisión, a esta Cámara, una enmienda *in voce* que trata de corregir y de solventar ese error técnico. La contrapartida sigue siendo la misma, la codificación es la misma y lo que cambiaría sería, como digo, la denominación y la motivación. Como les he comentado a todos ustedes, les agradezco primeramente, que se haya permitido el debate de esta enmienda, agradeciéndoles el mismo y esperando que cuente con el apoyo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Aguirre. Entonces, si ningún ni ninguna portavoz se opone, entiendo, volvemos a votar o votamos mejor dicho, la enmienda *in voce* número 122, que sustituye a la enmienda 164. ¿Votos a favor? (MURMULLOS).

Ah, sí. Me señala la Letrada que lo que hacemos es anular la aprobación de la 164 y aprobar en su caso la *in voce* 122. ¿Votos a favor? Bien, 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la *in voce* 122 y se anula la enmienda 164.

Pasamos ahora sí, a debatir las enmiendas presentadas al Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente. Como les decía, al principio se han presentado cuarenta y ocho enmiendas en el plazo ordinario, y nueve *in voce*. Haremos, como en otros departamentos, un solo debate para todo el departamento. Empezará el turno de intervenciones el grupo que ha presentado la primera enmienda, en este caso es Navarra Suma, con lo cual tiene la palabra su portavoz, entiendo, el señor Bujanda y a continuación, creo, intervendrá la señora Llorente. Bien. El señor Bujanda tiene la palabra.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Buenos días a todos. Buenos días y gracias, señora Presidenta. Voy a empezar suave, pero viendo estos presupuestos, no creen en el desarrollo rural, no creen en la realidad de los pueblos, ni creen en el sector primario. Lo digo, porque es un presupuesto escaso para el sector, si quitamos la financiación de la PAC es paupérrimo, porque el primer y segundo pilar vienen financiados de Europa, y es seguidista del anterior presupuesto del cuatripartito. No varía prácticamente nada, es escaso en lo mollar y queda corto prácticamente en todo. El PSN, ni siquiera enmienda las partidas que sí hizo en el pasado y que defendía además, de manera vehemente, todo a cambio de unas sillas que ellos sabrán, supongo que son las negociaciones famosas que dejan los pelos en la gatera.

Voy a empezar con la segunda fase del canal. Navarra Suma enmendó el artículo 53, para el traspaso de competencias de todo el canal a Cohesión Territorial. Se ha manifestado que de Desarrollo Rural, sólo ponen trabas al desarrollo del canal. El ejemplo es muy claro, en solo dos meses, cuando ha pasado la ampliación de la primera fase, se ha desatascado y parece que las cosas funcionan. Estando en Cohesión Territorial, han sido capaces de todas aquellas imposibilidades que había durante cuatro años, han empezado a funcionar. Además, espero que en breve, como así anunció el Consejero de Cohesión Territorial, empezarán ya a ejecutarse obras, pero desde luego los trámites administrativos dijo en Pleno que iban avanzando.

Con la segunda pase, la segunda fase, perdón, nos tememos que pasará lo mismo. El PSN, sin embargo, por cobardía o por asentimiento, votó en contra del cambio del artículo 53 y del retraso que esto va a suponer, y ojalá me equivoque -digo aquí muchas veces ojalá me equivoque, pero no está siendo nunca error- va a suponer un retraso en la llegada del agua a la Ribera y de esto solo va a ser el responsable la Presidenta del Gobierno de Navarra. Por eso, hoy hemos metido una enmienda *in voce*, para ejecutar un PSIS de la segunda fase, pensado solo 600.000 euros porque esto no puede ser un año, tiene que ser bianual porque, lógicamente, tiene que haber un cambio de PSIS por el cambio en la ejecución del proyecto y todo esto va con retraso. Repito, seis meses de retraso para una reunión de Canasa. Siempre pasa algo, pero dicen que el canal importa y que la segunda fase va adelante. Veremos, vamos a ver.

Por cantidad, ahora cambio de enmienda, por cantidad la mayor es de 10 millones de euros. Simplemente, porque no compartimos que parte del segundo pilar de la PAC PDR, no estén en Desarrollo Rural. Lo mismo pensábamos en el pasado, lo mismo pensaba el PSN y ahora parece que no. Pero tranquilo, señor Azcona, que esta partida no va al Fondo de Contingencia, esta partida es una contrapartida, la misma en Desarrollo Económico. No le voy a exponer todas las faltas de sentido común de su líder, que ayer expresó mi compañero Jorge Esparza y simplemente le voy a enseñar todas las enmiendas de Geroa Bai del año pasado al Fondo de Contingencia.

La siguiente, es una enmienda de 5 millones al REAS. Supongo que saben todos lo que es el REAS. Compartimos esta enmienda con el PSN en el pasado y hay que reconocer que su vehemencia en la defensa es que hasta me gusta. Yo creo que reconocer a los tributantes del REAS, que como todos ustedes saben, no pudieron y ni les dejaron tributar más en una injusta, vamos a decir, sistema. Es cierto, no puedes cobrar más, porque no has tributado más, lógicamente esto lo entendemos todos, pero es que no me han dejado tributar más. Yo sí, por suerte, desde el cambio a autónomos he podido. Por lo tanto, pedimos una compensación que llegue de una manera progresiva hasta la pensión mínima de Navarra. Para eso va esa partida y porque además, ayudaría seguramente a que muchos agricultores jubilados que técnicamente y jurídicamente pueden llevar sus fincas, por fin abandonaran y dieran entrada a jóvenes en el sector. También hay dos partidas, que hemos metido hoy, que incrementan las insuficientes convocatorias de incorporación y mejora de explotaciones, viene al hilo de la otra. Hemos incrementado en aproximadamente, la cantidad necesaria para que nadie se quede fuera. No ha sido ni más ni menos, he dicho aproximadamente, porque esto es lo que hay.

Por cierto y curioso, en una pregunta en el Pleno, la Consejera me dijo que las convocatorias van en orden y en fechas. Oiga, que en eso se ha quedado el 2019, sin convocatorias, en blanco, ni una convocatoria. Como los peores años de la crisis, como los peores años de UPN, en blanco, un año sin convocatorias. Para ser sinceros, sí, sacaron el 21 de diciembre la de CUMA, Cooperativas de Utilización de Maquinaria Agrícola. En esta me da la risa, 1 millón de euros: 750.000 euros que no se van a cumplir, porque no va a dar tiempo; y 250.000 de una partida que podía aumentarse, incrementarse. Lo más curioso, y aquí me pone Bioseguridad, es porque la partida de Bioseguridad, la misma partida el día 13 de diciembre, una semana antes, ya el Parlamento había aprobado que se vaciara, no en Bioseguridad de ganadería, en la UPNA. Curioso, esto yo no sé ni como se le puede llamar, si manipulación de una partida que estaba vacía, y así va todo. Daños cinéuticos, parecido, mucho blablablá, y poco tracatrá, cuatro perras para el tema y a ver si pasamos página. Ganaría extensiva, que se nos llena la boca. Sostenibilidad, los pueblos, despoblación, medio ambiente, que lo mismo, insuficientes partidas. Para la oveja lacha, muy insuficientes. Esto no lo digo yo, lo dicen los sindicatos agrarios, los dos, son peticiones que nos han hecho en las enmiendas, que no he visto aunque sí he visto en años pasados. Insuficiente en trashumancia, insuficiente en infraestructuras.

Aquí voy a hacer un inciso, en la partida de Urbasa-Andia, no porque tenga amigos en esa zona, ni mucho menos, es por su especial sistema administrativo que tiene el parque de Urbasa-Andia, ustedes supongo que conocerán su especial uso. Por lo tanto, su especial uso indica, que cualquier navarro puede llevar su ganado allí. Por lo tanto, es un sitio en donde los contagios, los problemas, el control de enfermedades, el poder tener agua, la

sobreexplotación de los pastos, es mayor que en cualquier sitio. Simplemente, porque el resto de los navarros, todos los navarros, podemos llevar nuestro ganado allí. Por eso creemos, y no es un capricho, que es una sierra o un parque que especialmente tiene que tener un apoyo sobre el resto de pastos.

Hay otra partida que tenemos por ahí de enmiendas, de ayudas de promoción a figuras de calidad, de mercados y de nuevo, todos los agentes del sector, los dos sindicatos agrarios y cooperativas, vuelven a decir que son insuficientes. Y enmendamos en la medida que creemos que son más o menos adecuados para sus demandas.

En infraestructuras, de nuevo más de lo mismo, poca ambición, poco de nuevo que reseñar. Un presupuesto bastante vacío de contenido en infraestructuras, tanto ganaderas, agrícolas, como de cualquier tema. Yo aquí espero hasta el apoyo de una enmienda del PSN, para los nuevos regadíos, porque suponemos que por fin, después de que Cohesión Territorial haya cogido la ampliación de la primera fase, se van a poner en marcha regadíos y esos regadíos van a necesitar unas infraestructuras y esas infraestructuras, sí que son de Desarrollo Rural. Además, vuelvo al hilo, hay por aquí alguna enmienda del PSN anterior en el mismo sentido.

Voy a entrar en un tema, que para mí es sustancial para el desarrollo rural y de los pueblos, que son las mujeres. No contentos con no tener nada específico en estos presupuestos de Desarrollo Rural, no contentos con tumbar, voy a decir por politiquero, no sé, el adjetivo se lo pongan ustedes, el Estatuto de las Mujeres Rurales, también van está en contra, ¿de verdad que van a estar en contra de las medidas que hemos propuesto? Las hemos propuesto simplemente por una cosa, porque al no salir el Estatuto, mejor son parches, que nada. Pero de verdad que van a ser capaces de no votar, de votar en contra, de las propuestas que en este tema propone Navarra Suma. Yo no me lo puedo creer, ni me decepciona tampoco, ni eso.

Sobre Medio Ambiente, solo voy a comentar, poquito. Se llena la boca con el tema economía circular, recuperación de especies, recuperación de bosques, agenda 2030, economía circular, que si UPN era muy malo y no ponía nada para este tema, que si no sé qué y oye, que estamos en lo mismo. Presupuesto totalmente insuficiente, con medidas que no van al verdadero núcleo y germen del problema, y que se quedan en nada.

Se me olvidaba, voy a volver a ganadería. Hemos hecho una enmienda hoy, porque como pedimos en Pleno, tenemos que ser consecuentes y pedimos sólo, sólo este año, empezar a ejecutar un Plan Estratégico sobre la ganadería extensiva, aparte de unas cuantas medidas que nos han dicho que son insuficientes. Porque hacer algo de nuevo con partidas y pegotes no sirve para nada, necesitamos en ese sector medidas con una agenda clara y marcada, y para eso se necesita un Plan Estratégico. Ese Plan Estratégico, como verán en la enmienda, está dotado no a lo loco, está pensado viendo Planes Estratégicos de otras comunidades, cuánto han podido costar. A partir de cuándo se acabe el Plan Estratégico, ya vendrá lo sustancial, que es dotarlo de dinero a esas partidas o a esas medidas.

Y sin más, también le podría decir hoy que he visto al señor Javier, perdón, Lecumberri, interesado y además me parece muy bien, con otra gente del PSN. Tenéis una herramienta, ahora que estáis en el Gobierno del Estado porque ahora es del Estado, como es la ICA, que tiene que servir para poner en valor la cadena de alimentos, de la alimentación, desde el

productor hasta la alimentación y para eso la ICA, tiene mucha herramienta. Entonces, ya que estáis preocupados, que además el ministro es una persona implicada en este tema, os pido, esto ya no es una enmienda, os pido que pongáis esa cadena de valor en funcionamiento. A partir de aquí, le cedo el turno a mi compañera Elena Llorente.

SRA. LLORENTE TRUJILLO: Voy hablar un poco más de Medio Ambiente. La verdad es que en primer lugar, me gustaría destacar que nos ha resultado un poco complicado hacer todas las enmiendas de Medio Ambiente, porque con esta división de los Departamentos de Cohesión Territorial, Medio Ambiente, Desarrollo Económico y Empresarial, la verdad es que no sabíamos muy bien donde encajar determinadas partidas, sobre todo relativas al medio ambiente, a la consecución de los ODS o de la economía circular, como decía el señor Bujanda. Ya no es un tema de las enmiendas, es un tema también, de que yo creo que estas divisiones, que yo creo que no se han llegado a pensar muy bien, sino simplemente a ver cómo contentábamos a determinadas personas o a determinados socios, nos hacen que caigamos en deficiencias, en duplicidades, en falta de coordinación a la hora de conseguir determinados objetivos. A mí, esto es un tema que me preocupa y espero que todo esto se subsane poco a poco. Porque nosotros hemos hecho determinadas peticiones de información, creyendo que iban a un departamento, las contesta otro, diciendo que no tiene información. No sabemos si no tiene información porque no es su departamento, porque es el otro. Hay una serie ineficiencias, que espero que se vaya subsanando, porque por ahora, la verdad es que esto no parece que esté funcionando demasiado bien.

Lo que hemos visto en el tema de los presupuestos, en consecución de todos los objetivos de desarrollo sostenible es que hay, a mi entender, bastante falta de implicación, no hay compromiso. Sí que se hace un plan, que es lo que hacen sistemáticamente planes, planes, planes, pero la verdad es que yo, no veo ejecución de nada. No veo que los presupuestos muestren realmente un compromiso con conseguir los diecisiete ODS, o no los diecisiete, sino todos los que están relacionados directa o indirectamente con el tema medio ambiental. Ya sea de ríos, de calidad de aire, de tener unos espacios verdes y unos espacios naturales bien cuidados. Yo ese compromiso, la verdad es que lo veo que está en el discurso, pero no lo veo plasmado en estos presupuestos.

Nuestras enmiendas han ido dirigidas sobre todo al tema de los entornos de naturales, la reforestación, a ayudar también a todas las entidades locales para que ayuden al mantenimiento, a la mejora de todos estos, de la recuperación de todos aquellos entornos naturales que creemos que son necesarios. Además en Navarra, tenemos unos entornos nacionales maravillosos que hay que cuidar, que hay que proteger y necesitamos, yo creo que hay que hacer una apuesta firme por este, por conseguir este tipo de, o por mejorar este tipo de entornos. Ya no solo desde el Gobierno de Navarra, sino también desde el Gobierno de Navarra coordinado con las entidades locales, que los propios municipios puedan acometer este tipo de mejoras, este tipo de arreglos que son buenos para sus municipios, que son buenos para Navarra y son buenos para toda la ciudadanía, que pueda disfrutar de esos entornos naturales apropiados, adecuados, y cuidados. No sólo eso, también creemos que es importante apoyar a las entidades locales para mejorar la eficiencia energética de sus municipios y de todas las zonas municipales o los edificios municipales.

Ya para terminar, me gustaría centrarme en lo que es la economía circular. También creemos que está bastante pobremente dotada en este presupuesto, porque es que dentro de la economía circular hay muchísimas cosas, tenemos que hablar de residuos, del reciclaje, de concienciar a la gente. No he visto ni una sola partida para concienciar a la ciudadanía de la importancia que tiene el tema de los residuos, el tema de la economía circular, del reciclaje. No he visto ninguna, ni una sola partida encaminada a este objetivo que para mí, me parece importante implicar a la ciudadanía porque esto no solamente es labor del Gobierno sino que es labor de todos, el cuidado del medio ambiente y eso la verdad es que me ha chocado.

También me choca que según ustedes, están implicados con la economía circular, hay un Plan de Economía Circular, que a ver si se pone en marcha de una vez. También hay un Observatorio de Economía Circular, que no se sabe qué ha hecho, que ya he pedido información y todavía no la han facilitado, a ver qué es lo que ha estado haciendo durante estos años.

Pero sí que creo que no hay una apuesta segura, ni hay una dirección hacia la cual va este Gobierno. Se hacen muchos planes, pero no se concreta nada. Hacen Leyes Forales de Residuos y su fiscalidad, pero luego son incapaces de cumplirlas, porque además, esas leyes forales van en contra las recomendaciones de la Unión Europea. Entonces veo desorganización, falta de planificación, no cumplen sus propias leyes, no cumplen sus propios planes, se tienen que enmendar a ustedes mismos. Entonces, yo lo único que creo es que hay que sentarse, hay que hacer una buena planificación y creo que esto lo que no se ha hecho al menos desde el punto de vista de Medio Ambiente.

Esperamos que, bueno ya sabemos que no se va a aprobar ninguna de las enmiendas, ya nos lo han dicho, esto ha quedado bastante claro para todos nosotros. Pero lo que sí que queremos es que, que no se aprueben las enmiendas pero que al menos, tomen nota de las cosas buenas que nosotros hemos propuesto, que creo que son unas cuantas y que las tomen como suyas, como ya han hecho con otras cosas. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Bujanda, señora Llorente. Turno ahora para Podemos-Ahal Dugu, tiene la palabra la señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Mila esker, lehendakari andrea, eta eguerdi on guztioi. Queridas compañeras, queridos compañeros de Comisión. Comentaba el señor Bujanda Cirauqui que son unos presupuestos seguidistas y continuistas. Yo aprendí el año pasado, en la legislatura pasada, el primer año, que cuando se cambia de Ejecutivo de uno a otro muchas de las políticas que se aprueban en el siguiente presupuesto vienen dadas del anterior Gobierno. Por lo tanto, yo creo que es una secuencia lógica de lo que es el traspaso de gobernanzas.

Son continuistas, una parte sí, porque yo creo que perseguimos nuevamente, en esta legislatura, situar a Navarra como referente en sostenibilidad, por aquello de, aquel lema tan interesante de *Navarra territorio culturalmente sostenible* que es algo que se comenzó a trabajar en la anterior legislatura. Y creo que debe ser una meta siempre presente en todos grupos. Y para ello, ustedes lo han comentado, necesitamos de yo creo que cuatro ejes imprescindibles, y que tienen que estar en las agendas de este departamento permanentemente.

Uno, lo que la señora Llorente Trujillo nos ha comentado, toda la agenda 2030, la agenda de Desarrollo Sostenible. Otro, el programa de Desarrollo Rural y la PAC, cómo no, en cuanto que permiten el fortalecimiento del medio rural, la conservación de los valores naturales y paisajísticos de nuestra comunidad y los servicios ecosistémicos que este aporta al conjunto de nuestra sociedad. Otro eje también importante y a seguir por esa línea, la lucha contra el cambio climático, cómo no, estamos en emergencia climática y tenemos que aunar esfuerzos desde todas las políticas sectoriales para conseguir la mitigación de gases efecto invernadero y un territorio más resiliente, aplicando medidas de adaptación, ahí tenemos toda la hoja de ruta, KLINA, y demás, que habrá que seguir desarrollando e implementando. Y cómo no, algo que también ha comentado la señora Llorente Trujillo, una economía basada en la economía circular, eficiente en el uso de recursos y en equilibrio entre las personas, las actividades y las personas, y el medio en el que se sustentan, ahí tenemos la Estrategia de Desarrollo Inteligente y la agenda de Economía Circular, la S3, que van en esa dirección, porque en definitiva lo que este departamento se propuso en esta legislatura es seguir avanzando hacia ese cambio cultural necesario para la implementación de la verdadera sostenibilidad potenciando la transversalidad, el trabajo en red, la generación del conocimiento y la innovación.

En ese sentido, nosotras, desde Podemos-Ahal Dugu, también compartimos la preocupación por el desarrollo de esa agenda de Economía Circular y hemos presentado, hemos registrado una pregunta a la Consejera sobre esos pasos firmes que tiene que dar este Gobierno contra esa emergencia climática, centrándose en nuestro entender, en la economía circular que rechaza el producir, usar y tirar, y fomenta el reducir, rehusar, reciclar. Una buena manera, como usted también ha dicho, de acabar con la actual Modelo Económico Lineal de producción y gestión de recursos, bienes y servicios, que busca además potenciar un consumo a corto plazo y que está llevando al planeta a una situación insostenible. Lo repetimos una y otra vez, no tenemos un planeta recambio, no tenemos un planeta B.

Además, en esa pregunta, y como viene muy bien al hilo de lo que ha dicho Navarra Suma, hemos propuesto incorporar a la Educación este sistema, tal y como se hace en países como en Finlandia. Que es centrar en el currículum escolar, la incorporación en todos los ciclos educativos en temas medioambientales y además, relacionados con la economía circular. Insistimos siempre en la Educación, porque yo creo que este tema permitiría que los futuros productores o futuras productoras lleguen a tenerlo en cuenta en sus procesos, y que los futuros y futuras consumidoras valoricen adecuadamente los productos resultantes de la economía circular, tal como piden las empresas que trabajan con residuos y productos de segunda mano. Además, planteábamos en esa pregunta, que se estudie el encaje de la oferta formativa en Formación Profesional, en la FP de Navarra y la economía circular. Por tanto, yo creo que hay sintonía entre el departamento y veo que los diferentes grupos, en ir avanzando en todo este tema.

La enmienda que presentamos, viene también dada de reuniones que hemos mantenido durante estos años con la Cpaen, todo el tema de comedores sociales, comedores escolares, para introducir productos ecológicos en nuestros comedores. No solamente en las escuelas infantiles de Pamplona, que ha sido todo un pilotaje que ha dado un buen resultado, sino que incluir también a otro tipo de comedores. Estuvieron aquí en una sesión de trabajo, la Cpaen

nos explicó lo bien que iba todo el proceso. Gracias a que este Parlamento, uno de esos Parlamentos abiertos, trabajamos el tema de la soberanía alimentaria dándoles a nuestras pequeñas producciones, a nuestros pequeños productores y productoras, el espacio que requerían y el reconocimiento que requerían. Por lo tanto, de aquello surgió un grupo de trabajo de compra pública muy interesante y sirvió aquel Parlamento abierto, para que este grupo de compra pública alimentada de alguna manera con propuestas viables y factibles, a la entonces Consejera señora Elizalde y ha funcionado muy bien. Por lo tanto, lo que nos pide la Cpaen es justamente, ahora mediante esta enmienda, que se hagan controles justamente en todo el tema de nuestros productos ecológicos. Por lo tanto, nos pedían los 30.000 euros y es lo que justamente hemos podido incluir en este presupuesto para que se siga acercando producto ecológico a nuestros centros y comedores sociales. Mila esker.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Aznárez. Señor Araiz, tiene la palabra.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Egun on guztoi. Buenos días a todos y todas. Con relación a este departamento, creo que el debate de estos presupuestos se está caracterizando, no por entrar en una discusión a fondo de las políticas que se reflejan en cada uno de los departamentos. Yo creo que todos somos conscientes de que el debate en sí está, yo creo que en estos momentos, el debate, la resolución del debate está decidida. Por lo tanto, somos conscientes de que es mejor o va a ser mejor, discutir las políticas de cada departamento mediante otro tipo de instrumentos parlamentarios y debatir en Comisión, debatir en mociones y debatir en interpelaciones o en preguntas lo que es la acción del Gobierno.

Porque como digo aquí, incluso hemos visto la presentación de enmiendas *in voce*, hoy mismo Navarra Suma ha planteado enmiendas *in voce*. Ayer la planteo en otro departamento. Está planteando enmiendas complementarias, no sé si es que en el plazo de enmiendas no le dio tiempo a presentar todas las que querían o de la noche a la mañana a lo largo de estos últimos días, a ustedes se les ha iluminado no sé qué necesidades que no habían visto, que muchas de estas necesidades, yo creo que estaban ya sobre la mesa, éramos conscientes de las mismas. Como decía el señor Bujanda, en muchos apartados los presupuestos son escasos, evidentemente y la limitación de los presupuestos viene determinada, entre otros condicionamientos, por la disposición de los ingresos y en la medida en que los ingresos también son finitos, pues los gastos no pueden ser infinitos, señor Bujanda.

(MURMULLOS) No, no, es para todos, es que el problema que tenemos todos es que quisiéramos unos gastos infinitos y unos ingresos finitos o mínimos, algunos. Entonces, en ese sentido tenemos ese problema y hay que solucionarlo de la mejor manera posible y por tanto, yo comparto y en estos aspectos, hombre, ya lo de paupérrimo. Usted ha dicho, si le quitamos la PAC, es que la PAC es una parte importante también, de ingresos que provienen, son una fuente de ingresos para el conjunto del presupuesto, no, no podemos hacer. Si quitamos la PAC, si quitamos las transferencias del Estado, si quitamos y sólo nos gestionáramos nuestros propios ingresos, evidentemente sería paupérrimo en muchos aspectos, pero tenemos que tener en cuenta, que nuestra política presupuestaria está encarrilada, para lo bueno y para lo

malo, en otras políticas presupuestarias, la del Estado y la de la Unión Europea, y en ese sentido hay que valorarlo todo.

Por lo tanto, también otra, luego entraré en la defensa de mis enmiendas, pero quiero contestar en algunos aspectos a Navarra Suma, porque es la voz discordante en cuanto a la aprobación o no, de estos presupuestos, o facilitar la aprobación de estos presupuestos. La coportavoz ha dicho, la señora Llorente que tome nota, tomamos nota. Yo creo que algunos de los aspectos que estamos poniendo sobre la mesa, a lo largo de sus enmiendas, de nuestras enmiendas y de lo que no hay ni en las enmiendas de unos, ni de otros, es que hay cuestiones que necesitan mejora. Y evidentemente, ya le digo, tomamos nota de lo que han dicho porque a lo largo de esta legislatura, desde luego, hay algunos compromisos que habrá que abordar.

Se preguntaba el señor, lo hacía en una pregunta retórica que incluso se ha contestado a sí mismo porque yo creo que ha sido consciente cuando ha hecho la pregunta, decía el señor Bujanda: «¿De verdad que van a ser capaces de votar en contra?» y ha dicho: «Ya sé que van a ser capaces de esto y de más», creo que ha venido a decir. Evidentemente, es que yo quisiera recordarle al señor Bujanda, los años y años, durante cuántos años ha estado aplicando UPN con mano de hierro la mayoría minoritaria o la mayoría que gozaba a la hora de aprobar los presupuestos y vamos, no le temblaba el pulso a la hora de apretar el botón y votar en contra, se atrevía a votar en contra de enmiendas de la oposición que eran buenísimas, que superaban y mejoraban, pero no entraban dentro de los cálculos políticos de Unión del Pueblo Navarro y por lo tanto, se atrevían a votar y eran capaces de votar en contra. Ahora sucede lo mismo, no se extrañe señor Bujanda, es que parece que usted acaba de llegar y usted ya es también, es una persona con experiencia en el mundo, no sé si de la política, de la política parlamentaria, de la otra política sí. Por lo tanto, usted tiene, ha participado en numerosas, participa en otras actividades en las que funciona el sistema de la mayoría y de la minoría para lo bueno y también para lo malo. Ya lo expliqué el otro día y no lo voy a repetir nuevamente hoy.

Luego, voy a hablar de algunas de nuestras enmiendas. En primer lugar, hemos presentado la 402, la 7, la 16, la 428, la 29 y la 31. La 402, está en relación con la Ley de Protección Animal que se ha quedado un tanto huérfana, en lo que es en este presupuesto. Acabamos de aprobar en la anterior legislatura, al final de la anterior legislatura, una Ley de Protección Animal y creemos que no hemos dotado suficientemente. Hay una dotación presupuestaria suficiente para la implantación, va a haber aquí compromisos que nos van a reclamar las entidades locales, va a haber compromisos para, digamos, hacer frente a las disposiciones de esa norma y nuestro grupo parlamentario consideró que lo más prioritario en estos momentos era el contenido de esta enmienda 402, de mantenimiento y mejora de las instalaciones del Centro de Acogida de Animales del Gobierno de Navarra para, digamos, aumentar la partida, ya que venía prevista en los presupuestos en una cantidad superior.

En la 407, hemos, también en relación con, sería un poco como complemento u otra visión de lo que se planteaba por el Grupo Parlamentario Podemos-Ahal Dugu, con relación a lo que es toda la agricultura ecológica y la colaboración con el Cpaen. Nosotros lo planteamos con relación a un convenio, a ampliar en 50.000 euros un convenio con el Cpaen, para lo que sería una asesoría en restauración colectiva en general, no solo comedores escolares sino en general. En ese sentido, aquí hemos hablado antes del cumplimiento de los objetivos de

desarrollo sostenible y en esta materia, la alimentación ecológica en la restauración nos parece que es un elemento también interesante e importante.

En la 416, brevemente, se refiere al convenio con *Cerdena-Garalur*. Creemos que hay una insuficiencia presupuestaria, *Cerdena-Garalur* ha pasado unos años de crisis importante. Ya en su momento valoramos los porqués y la solución que habría que darle y creemos que este puede ser uno de los últimos años en los que *Cerdena-Garalur* entre ya en una situación de normalización económica interna y de esta manera, creemos que puede ser el último año que reciba esta atención especial.

La 428, está en relación con estudios de calidad y en este caso estamos preocupados por los estudios de calidad de aire en la Ribera. Aunque ya ponemos en la motivación, que en general se vienen cumpliendo los valores límites. Sin embargo, la Ribera es una zona especialmente problemática con relación a un determinado parámetro, que es el Ozono Troposférico y se ha ido incumpliendo durante años este valor y en todo caso, porque además es un objetivo de Protección de la Salud, hay un Real Decreto que regula esto y en todo caso, aunque no se haya superado ese umbral, creemos que hay que mantener y hacer un apoyo específico para estos estudios de calidad de aire en la Ribera.

Con relación a la 429, el Fondo Climático, los diez euros, en los acuerdos presupuestarios, ya conocen el contenido. Hay un compromiso por parte del Gobierno, en el supuesto de que se aprobara a lo largo de este año, y esperemos que sea así, la Ley del Cambio Climático deberá establecerse este Fondo Climático. Lo que planteamos es que se haga una apertura con diez euros. Ya en el debate de la ley, del texto del proyecto de ley, incluimos como partida ampliable y en su caso, hay un compromiso del Gobierno en el momento en el que se apruebe la ley, si se produce este año, de incorporar, hacer una incorporación de crédito por importe de 300.000 euros para el mismo.

Finalmente, la 431, que está en relación con favorecer en el ámbito de participación de Educación Ambiental. No es una gran aportación la que hemos hecho, pero desde luego creemos, la partida está dotada me parece con 20.000 euros, estamos aportando aproximadamente un 25 por ciento más de la cuantía que tiene la propia partida y creemos que eso también puede redundar en todo ello.

Y finalmente, para terminar, quiero hacer dos consideraciones. Se ha presentado hoy una enmienda por parte de Navarra Suma en relación con la segunda fase del canal y aquí se nos ha dicho que eran importantes estos 600.000 euros. Yo creo que el tema del PSIS, de la segunda fase del canal en estos momentos, cuando todavía no sabemos ni cuál va a ser el trazado, ni si va a ser a cielo abierto, ni si va a ser un tubo, ni si van a ser dos tubos, ni si va a ser un tubico, ni si va a haber presa o no va a haber presa en Tudela, cuando estamos todavía en esta situación, yo creo, entiendo que Navarra Suma tenga mucha prisa por ponerse una medalla, pero esto sí que es un brindis al sol. Cómo vamos a hacer un PSIS, si todavía, digo, está por determinar, está pendiente esa reunión, que usted tenga con Canasa, que llevan seis meses ahí esperando, que acaban de cambiar el Presidente o la Presidenta del Consejo de Administración.

En todo caso, hay un grado de indefinición tan importante en la segunda fase que creemos que esto es un brindis al sol. Estamos en la ampliación, y todavía no han dado ustedes una explicación pública. Yo cada vez que sale este tema se la pido y se la voy a reiterar. Den una explicación pública a la ciudadanía de Navarra de por qué decidieron lo que estaba en su momento, primera fase, segunda fase, iniciar la ampliación de la primera fase y además, cambiar el sistema de financiación, de por qué decidieron que lo que era 60-40, 60 a pagar el Estado, 40 a pagar Navarra, el cien por cien de la inversión se decidió que lo abonara Navarra. Todavía no nos lo han explicado.

La primera fase está todavía, la ampliación de la primera fase, está en vías de solución en algunos aspectos, pero todavía está en mantillas en buena parte de esa ampliación. Por lo tanto, ustedes sigan hablando de la segunda fase del canal, cuando ni han explicado ni justificado por qué la ampliación de la primera fase, y saben perfectamente que esa primera fase, la ampliación de la primera fase, está todavía pendiente de ejecución. Vamos a terminar de una vez por todas si es posible, bien terminada esa primera ampliación, y después ya hablaremos. Pero no tengan ustedes esa prisa, de esas 25.000 hectáreas, esos 20 hectómetros, o sea, todo lo que nos han dicho, toda el agua posible y a la vez, es que igual no es necesaria toda el agua posible que ustedes quieren. Por lo tanto, yo creo que todavía estamos en momentos de reflexión y ya decidiremos, por lo menos es la posición de nuestro grupo parlamentario. No sé si es compartida por la mayoría de este Parlamento, pero sí es la posición de nuestro grupo parlamentario.

Y finalmente la de los 10 millones de euros, la verdad, qué quiere que le diga, señor Bujanda. Nuestro grupo parlamentario, ustedes siguen defendiendo que estos 10 millones de euros tienen que estar en un departamento y en el otro, lo importante es que se gasten y se gasten bien, es aquello del gato pardo o no pardo, lo importante es que cace ratones. En este caso usted, yo no sé si el problema que tiene que 10 millones más en el Departamento de Desarrollo Rural hace que no se paupérrima el presupuesto y por lo tanto metemos 10 millones, pero que estén. Además, que están destinados estos fondos de Feder, a subvenciones para inversiones en industrialización y comercialización agrarias. Por lo tanto, como le digo, a nuestro grupo parlamentario lo que le importa es que esto se ejecute, se ejecute bien y dentro de los parámetros de eficiencia y eficacia que deben ser este tipo de subvenciones por los fondos de donde provienen. Pero que estén en un departamento u otro, es algo discutible y que está bien, venir hoy con una enmienda *in voce* a decir que estos 10 millones no suponen un incremento de gasto, evidentemente, pasamos de un departamento a otro y no sé con qué objetivo.

En principio, nada más. Votaremos a favor de las enmiendas del resto de grupos parlamentarios con los que hay un acuerdo presupuestario y como ya ha anunciado el señor Bujanda, votaremos en contra de todas las enmiendas de Navarra Suma.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Araiz. Tiene ahora la palabra la representante de Izquierda-Ezkerra, señora De Simón.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señora Presidente. Buenos días de nuevo, señorías. Voy a defender las tres enmiendas que presenta Izquierda-Ezkerra. Como ven, como saben, están las tres destinadas a la gestión del Medio Ambiente porque nos parece que es un reto

fundamental que tiene, que tenemos en Navarra y que tiene el mundo en general. Y son tres enmiendas por un valor de 285.000 euros, que no rompen ningún presupuesto, ni hacen ningún desaguisado.

La enmienda número 424, hace referencia a los estudios de la calidad del aire, con 60.000 euros. Coincide en el contenido con la enmienda 428, de EH Bildu que propone 20.000, evidentemente votaremos a favor de las dos. Nos parecería mucho mejor que saliera la nuestra, porque lo ha dicho el señor Araiz, en primer lugar, los planes para la mejora de la calidad del aire son obligatorios, y por otro lado, bajo nuestro punto de vista y así además, se refleja en el Acuerdo Programático, como decía, esta mejora de la calidad del aire ha de ser una prioridad en esta legislatura y es urgente actuar en el sur de Navarra. Sí que es verdad que los datos no superan el máximo establecido en las leyes, pero sí superan el máximo establecido por la Organización Mundial de la Salud. Pero es que es más, se conocen las causas que afectan negativamente o que deterioran la calidad del aire, por lo tanto, nos parece muy urgente en este caso, diseñar actuaciones para evitarlos, porque luego las medidas, muchas de ellas, no van a costar dinero, tienen que ver con las obligaciones que han de tener quienes, precisamente, contaminan.

La enmienda 432, supone 150.000 euros de inversión en las ayudas a las entidades locales, para el control de las especies cinegéticas. Esto no es una demanda de estos presupuestos, es una demanda clásica de Izquierda-Ezkerra y más, tiene sentido en estos momentos, cuando el aumento de la fauna salvaje y de otras especies está siendo alarmante. Como saben, hemos hecho preguntas diferentes, hemos presentado diferentes iniciativas parlamentarias en este sentido y el otro día la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente contestaba con una cantidad de acciones muy interesantes. Pero creemos que necesitan una financiación, por esto esta partida.

Y la tercera enmienda, es para inversiones en parques naturales y espacios protegidos. Esta es una enmienda que recogemos de una propuesta del colectivo de Ecologistas en Acción y nos parece totalmente necesario, en particular para intervenir en el Parque Natural de las Bardenas Reales.

Respecto al resto de las enmiendas, la 402 de EH Bildu, que presenta con relación a la protección animal, estamos totalmente de acuerdo. La 429 de EH Bildu, que ya ha hecho mención el señor Araiz, dice, diez euros para todo lo que tiene que ver con la economía circular y el cambio climático, que es una enmienda que va a ser una partida ampliable, es otro ejemplo claro de que estos presupuestos son insuficientes.

Y respecto a las enmiendas de Navarra Suma, son un montón de millones de euros, una vez más y es que lo que no puede ser, es imposible. En general, votaremos en contra, yo creo de casi todas. Tengo que volverlo a revisar, pero hay una que realmente, la que han presentado, la *in voce*, ¡ay, perdón!, que la 131 del amianto va a otro departamento, perdón. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora De Simón. Turno ahora del Partido Socialista, tiene la palabra su portavoz, el señor Lecumberri.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Buenos días, egun on guztioi. Muchas gracias, señora Presidenta, y buenos días a todos. El Partido Socialista analizados los presupuestos de esta Consejería anuncia su apoyo, entendiendo como es lógico, yo creo que todos somos conscientes, entendiendo dos principios básicos de los presupuestos. Lo primero, que contamos con unos recursos finitos y por tanto, hay que priorizar y hay que tomar decisiones. A todos nos gustaría gastarnos todo lo que pudiéramos en todas las cosas que hacen falta, pero sabemos que eso es imposible. Y segunda cuestión, que la labor de la oposición, es intentar sacar un poco los colores, a través de presentación de enmiendas, que lógicamente cuando han tenido ellos las responsabilidades de gobierno, no han podido ejecutarlas, por lo que digo, porque estamos ante unos recursos finitos, pero que estando en la oposición su deber claro es sacarlas y el plantearlas para poner en evidencia cuestiones que ellos creen que son importantes.

Estos presupuestos que tienen un montante de 129 millones, 129,7 millones para esta Consejería, montante muy importante. Nosotros creemos que ponen de manifiesto la importancia del sector primario y del medio ambiente para este Gobierno, tanto para dar cohesión a Navarra, a todo el territorio de Navarra y a los distintos sectores que lo componen, como para la lucha contra el despoblamiento de especialmente de las zonas rurales, para lo que esta Consejería junto a otras, pero especialmente esta tiene especial relevancia. Los ejes que marcan el criterio de gastos, viendo donde está el núcleo más importante de gastos, son claros: la agricultura y la ganadería con una visión sostenible, la economía circular y la acción frente al cambio climático.

Por Direcciones Generales, voy a hablar solamente de las partidas que nos parecen más destacables. La Dirección General de Desarrollo Rural con una partida global de más de 31 millones de euros y unas líneas presupuestarias en groso modo, que van destinadas a apoyar las inversiones en el sector agrario y las explotaciones agrarias con más de un 6 por ciento de incremento, con más de 10 millones en el montante del presupuesto. La incorporación de jóvenes al sector muy importante para la lucha no solo contra el despoblamiento, sino también contra el envejecimiento en el mundo rural con más de 3 millones y medio de euros. Promover figuras de calidad navarra, como las de denominaciones de origen, IGP, grupos de artesanos, con un incremento del 10 por ciento que nos lleva también a 2 millones y medio de euros, una serie de partidas englobadas en esta ayuda a la incorporación de jóvenes al sector primario. Las inversiones en cooperativas para la ayuda en Maquinaria, ha hecho alguna referencia el señor Bujanda, es una partida de 750.000 euros. Inversiones en la mejora de bioseguridad, también ha hecho una referencia. Efectivamente, el año pasado y además, yo defendí la partida extraordinaria en los presupuestos para la universidad pública y 150.000 venían efectivamente, de lo que la Dirección General nos explicó que no había podido gastarse, porque no había habido tiempo material para poder hacerlo, que se incrementa de 150 a 250.000 euros y una mejora en la cantidad destinada al Organismo Pagador a las ayudas Feaga y Feader, que llega a 975.000 euros.

En cuanto a la Dirección de General de Agricultura y Ganadería, con un presupuesto de casi 56 millones de euros, las grandes medidas están destinadas a consolidar el sector agrario, manteniendo su peso dentro de la estructura económica y a mejorar la competitividad del mismo, del sector primario. Hay una serie de partidas también, voy a hablar aquí solamente de unas pocas, voy a intentar englobarlas. La primera de ellas, muy importante, no tanto por su

montante sino por su cualidad más que por la cantidad, sería el compromiso con la agricultura ecológica, muy importante y además, que puede ser algo que nos discrimine en positivo frente a otras formas de agricultura. El pago, aunque no sea una cantidad muy importante pero creo que es significativo, el pago para apoyo al sector remolachero, que como sabéis por un cambio en la tendencia del consumo de azúcar, ha tenido fuertes pérdidas. El apoyo al sector ovino, especialmente a la Estrategia con la Raza Lacha. El plan específico para el sector ovino de carne, que también atraviesa una situación muy crítica. Nos parece también importante, las ayudas a la protección de animales de compañía, que viene derivada de la nueva ley que se aprobó, la 19/2019 el año pasado, con la creación de una nueva sección de bienestar animal. Seguir con los trabajos de concentración parcelaria. Y muy importante también, la incorporación a las partidas para la compensación y reparación de infraestructuras agrarias por los daños producidos por las inundaciones extraordinarias, las lluvias torrenciales que se vivieron en julio del 2019, con casi 3.420.000 euros, sin casi, con 3.420.000 euros.

En cuanto a la Dirección General de Medio Ambiente, con más de 27 millones de euros de cuantía del montante total de los presupuestos. Aquí se ha hablado algo sobre la economía circular y que parecía... El impulso a la economía circular y la lucha contra el cambio climático tiene un montante de partidas que todas ellas pasan de los 7 millones, 7.400.000 euros. Junto a eso, el compromiso de seguir avanzando, para una transición hacia una economía baja en emisiones y para la consolidación de un territorio sostenible en Navarra. Para la gestión forestal y de recursos cinegéticos, quiero recordar que ha habido más de un 7 por ciento de incremento, se llega a los 8 millones de euros. Y para partidas en inversiones en parques naturales y otros espacios forestales muy importantes, como se ha dicho y efectivamente estamos de acuerdo, para una Comunidad como Navarra y con una orografía como la que tenemos, por suerte para los navarros, junto con los centros de interpretación de la naturaleza, muy relacionado con lo anterior, estamos en casi 595.000 euros, entre las dos partidas. Y para la mejora de tratamientos de residuos con 2.900.000 euros. Es decir, estamos hablando de un compromiso muy serio y muy real de este Gobierno, con todas las políticas medioambientales y de lucha contra el cambio climático.

Por último, creo que merece la pena también hacer un pequeño inciso con el tema de Direcciones Generales y Servicios Generales que da cobertura a las tres Direcciones Generales. También con más de 15 millones de euros, hay una serie de partidas que creo que son destacables: la renovación del parque de vehículos para el servicio de guarderío; una serie de obras en distintas instalaciones, como, por ejemplo, el techo de los laboratorios; y la renovación de todo el equipo informático para poder atender a las necesidades de la implantación de la Administración Electrónica.

Por último, hay una serie de enmiendas que se han presentado por los grupos de Geroa Bai, EH Bildu y Podemos-Ahal Dugu relacionadas con la agricultura ecológica. Se han explicado aquí, con la protección animal, con la educación ambiental que algunos echaban de menos, con la lucha frente al efecto invernadero que nos parece muy positiva, así que este grupo socialista va a apoyar.

Sí que quisiera hacer un breve comentario sobre el Canal de Navarra, que efectivamente está en Cohesión Territorial. Creo que no es aquí donde se tiene que hablar, pero inevitablemente

nos lleva siempre a la misma discusión. Porque ahora mismo se habla de la segunda fase, incluso se proponen ayudas a un PSIS que está, como se ha dicho por parte de EH Bildu, está sin definir ni siquiera cuál va a ser el proyecto, cómo se puede hablar de un PSIS cuando no tenemos aún un proyecto, es muy difícil. Pero eso, sobre todo, cómo se puede hablar de una segunda fase, cuando se retrasó la segunda fase por una decisión política de ampliar la primera fase en detrimento de empezar la segunda fase. Estos son contradicciones, que creo que tienen más que ver con estar o no en el Gobierno, que con que realmente ese sea un problema que preocupe a Navarra Suma.

Por último, el Estatuto de Mujeres Rurales, es una trampa que se está nombrando de forma reiterada por parte de ustedes. Estamos todos de acuerdo en la importancia, en la relevancia y en el empuje, pero en lugar de hacerlo a través de un Estatuto de Mujeres Rurales, lo explicamos en su momento, lo queremos hacer a través del desarrollo de la Ley de Igualdad, que parece que es el terreno más adecuado para poder hacerlo. Y estoy seguro que si no fuera porque ustedes votaron en contra de esa Ley de Igualdad, estoy seguro que ustedes también estarían de acuerdo que es, en medio de esas medidas transversales, donde se va a desarrollar mejor esta cuestión que a todos nos preocupa.

Y ya acabo diciendo que efectivamente tuvimos una reunión con el Ministro de Agricultura y que, como ha dicho el señor Bujanda, es una de las prioridades, no solo del Gobierno Navarra, sino también del Gobierno de España el atender las necesidades del sector primario, y especialmente en lo relativo a la cadena de valores de los productos que van desde la producción, pasando por la distribución, hasta al final llegar al consumidor que no solamente somos nosotros, sino que especialmente en Navarra es también una industria agroalimentaria muy importante, y que también tiene algo que decir en lo que está ocurriendo con esa cadena de valor que está poniendo en serio peligro el desarrollo del sector primario. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Lecumberri. Finaliza el turno de intervenciones el señor Azcona, en nombre de Geroa Bai.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias, buenos días. Egun on. Yo desde luego, lo primero que voy a decir, es que el departamento del que hoy hablamos, en el conjunto del presupuesto ha aumentado su presupuesto, creo que se ha citado antes un 6 por ciento, son 105,5 millones de euros. Por tanto, compartimos ese análisis de que la política en el departamento es continuista, pero porque consideramos que es acertado. Pero es que además se le dota de más recursos, como digo, un 6 por ciento más en el Presupuesto General del departamento, en los tres ejes fundamentales, que se han ido también citando, que para nosotros es importante. Por eso consideramos, que hay que continuar en la línea de agricultura y ganadería sostenibles, en la economía circular y también en la acción frente al cambio climático, que son los tres ejes fundamentales del departamento que se ven clarísimamente reflejados, entiendo, en los presupuestos que aquí se trajeron.

Respecto, aunque voy a repetir algunos datos, respecto a la Dirección General de Desarrollo Rural, se ha citado ya, 29 millones de euros destinados a esta parte del departamento. Ahí se recogen algunas de las cuestiones que se han citado, como que se ha pasado, como que no existiesen. Apoyo a las inversiones en el sector agrario que contempla unas ayudas, perdón,

una partida presupuestaria de 10 millones de euros. La incorporación de jóvenes, también una partida presupuestaria de 3 millones y medio. Por cierto, en esta incorporación de jóvenes, sabemos todos y todas, que se incide en la incorporación también de la mujer, en las facilidades para esa discriminación positiva para que las mujeres puedan acceder a esa incorporación al sector agrario. La promoción también de, se ha citado creo por parte de algún portavoz anteriormente pero creo interesante, el aumento en la partida de promoción de las figuras de calidad: denominaciones de origen, indicaciones geográficas protegidas, productos artesanos, un aumento prácticamente del 10 por ciento, se llega a los 2 millones y medio de euros para esta promoción.

Y respecto a la Dirección General de Agricultura y Ganadería, 51 millones de euros. Prácticamente, la mitad del presupuesto del departamento va destinado a Agricultura y Ganadería. A resaltar también, la incorporación que se efectúa en los presupuestos para la compensación de daños por las lluvias torrenciales del 8 de julio, yo creo que es importante que esto también tuviese reflejo, del 8 julio de 2019. La continuidad también, en líneas específicas para el medio ambiente, el clima, la agricultura ecológica, las zonas con limitaciones naturales, que también se mantiene esa continuidad en las líneas específicas que se reforzaron durante la legislatura anterior. Respecto al Canal de Navarra, no voy a incidir en los argumentos que ya se han dicho, porque sería volver a repetir otra vez el debate, pero hay que aceptar dentro de esto, que condiciona el presupuesto lógicamente, en el departamento en 2019 fueron prácticamente 17, algo más, perdón, de 17 millones de euros los que se destinaron al canal.

Respecto a la Dirección General del Medio Ambiente, el montante global es de 20 millones y medio de euros. Lógicamente, tienen unos ejes fundamentales como es el cambio climático y la economía circular, que ya he dicho, al que se destinan 7 millones y medio de euros. Quiero resaltar, tuvimos hace poco aquí una comparecencia por parte de diferentes actores implicados, dos comparecencias, una sobre los recursos forestales que están implementados en el presupuesto; y los cinegéticos también, que tienen una aportación, un presupuesto de 8 millones de euros, y destacar una de las cuestiones que aquí se reclamó por parte, en la reciente comparecencia que tuvimos sobre problemáticas de especies cinegéticas que están proliferando en zonas donde probablemente están causando problemas, sobre todo en la agricultura, carreteras, etcétera, esas ayudas a las entidades locales para poder hacer frente a las necesidades de sus cotos y estas circunstancias que se contemplan, como digo, en estos presupuestos.

Nosotros hemos traído una enmienda *in voce*, presentada por Geroa Bai, que es la de incorporar 50.000 euros al desarrollo de la Ley de Bienestar Animal. Es cierto que lo hacemos, hacemos ese esfuerzo, porque es un esfuerzo para nosotros presentar esa enmienda en esa cuantía, porque sí que consideramos que esta ley que fue pionera cuando se aprobó en el Parlamento en la legislatura pasada, necesita de un apoyo económico lógicamente para desarrollarse, entendemos que hay que centrar o había que centrar los esfuerzos por nuestra parte. Si bien vemos alguna enmienda que se ha ofertado para los centros de recogida que es importante, la otra pata importante que ahora mismo está sujetando algunas de las acciones, también de las entidades locales, son las asociaciones. Muchas de ellas con voluntarios, que se están preocupando, dedicando, dando cobertura a la Administración, hasta donde no llega,

para la protección de animales y recogida también de animales abandonados, etcétera, que es un problema. Por cierto, bastante importante que tenemos las entidades locales y que si no fuese o fuera por estas asociaciones, nos sería prácticamente imposible cumplir con las obligaciones que tenemos como Administración. Por tanto, ahí es donde centramos, complementando algunas de las enmiendas, la enmienda presentada por Geroa Bai.

Simplemente, no voy a entrar a contestar a todos los temas, yo creo que he estado en varios debates sobre varios departamentos y la línea general es la misma. Para empezar respecto al canal casi, casi, por parte del señor Bujanda decía, que el Canal de Navarra avanza porque en estos últimos tres o cuatro meses ha cambiado de Dirección General o de departamento la parte de, que hay que recordar que está dividida en dos partes, lo que es la parte concerniente al desarrollo en la parte agrícola de la zona segregable y la otra es lo que es la ejecución de la obra y el contrato de esto, que es donde está el gran problema. Desatascarlo en cuatro meses, no se corresponde con la realidad. Esto viene porque durante cuatro años, ha habido un director general dedicado en buena parte a desatascar todo aquello que estaba atascado y que heredó en los contratos y demás cuestiones. Por tanto, esa Dirección General, que ahora es de Agricultura y Ganadería, en la que está Ignacio Gil, quiero reconocer que se pegó y hay que admitirlo, cuatro años intentando desenredar el chandrió que se encontró. Por eso ahora se puede estar licitando, adelantando obras en ese sentido.

Y respecto a alguna otra cuestión, yo creo que en ningún momento, simplemente por contestar, he dicho que me parezca, que no me parezca de sentido común tirar del Fondo de Contingencia. Esa palabra, ni siquiera la utilicé Fondo de Contingencia, no, no, Fondo de Contingencia no la utilicé yo. Sino lo que me parece irresponsable y de fuera de sentido común, es proponer gasto, gasto, gasto, gasto, millones de euros en gasto, cuando hace un mes, lo vuelvo a repetir, lo estoy diciendo todos los días, cuando hace un mes trajeron aquí una propuesta de rebaja fiscal, que rebajaba los ingresos de la Administración Foral de Navarra y ahora se viene aquí con millones de euros. He sumado 285 millones de euros con las enmiendas que están presentando, habrán superado ya, andarán cerca de los 300, no he echado la cuenta, cada vez nos presentan más enmiendas de aumento de gasto. Por tanto, estamos hablando de un aumento de gasto que no se puede producir, porque no se puede soplar y sorber a la vez con la misma pajita. Por tanto, o hacemos un ejercicio político responsable, que es lo que hemos hecho los que hemos acordado los presupuestos y vamos a apoyar nuestras enmiendas, sabiendo lo que se ha dicho antes, que los ingresos son limitados y que hay que amoldarlos a esos ingresos o si no, están haciendo ustedes una acción política, que es traer aquí un montón de enmiendas con aumento de gasto, a sabiendas de que es imposible que se aprueben. Primero, porque no las han negociado o no han sido capaces de negociarlas y llegar a acuerdos con el resto de fuerzas parlamentarias; y segundo, porque económicamente es inviable. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Azcona. Iniciamos el segundo turno de intervenciones, tiene la palabra el o la señora portavoz de Navarra Suma. Sí, señora Llorente.

SRA. LLORENTE TRUJILLO: Muchas gracias. Señor Azcona, no hemos sido capaces de negociar. Discúlpeme, o sea, nadie nos ha llamado, o sea, perdone, no han sido capaces no, sean

sinceros y hagan honor a la verdad y digan no les hemos llamado porque no nos interesaba pactar con ustedes. Me parece muy bien y están en todo su derecho, pero por favor no falten a la verdad otra vez, que esto ya llueve sobre mojado. Entonces, no hemos negociado porque no nos han dado la oportunidad, nos hubiera gustado mucho negociar, no nos lo han permitido.

Ahora, dicho esto, voy a ser muy breve. Con todo el tema medio ambiental, estoy de acuerdo con el señor Lecumberri. Efectivamente, los recursos son finitos, no se puede abordar todo, nosotros lo sabemos y somos conscientes. También es cierto lo que decía la señora De Simón, es mucho dinero, pero es que nosotros creemos que el cambio climático es fundamental. Ustedes están aquí diciendo que son un gobierno progresista, un gobierno ecologista, yo no veo la apuesta por el ecologismo por ningún lado, que entiendo que hay unos primeros pasos, pero me parecen a mi entender tibios. Yo creo que se puede hacer más, yo creo que se puede hacer un esfuerzo en el sentido de dotar con un mayor presupuesto todo el tema de la economía circular, que es que nos va a caer, nos ha caído ya de Europa y es tremendamente importante y la señora Aznárez lo decía, no tenemos un planeta de recambio. Efectivamente, vamos a poner un importante peso presupuestario en este tema, porque es un tema importantísimo para todos nosotros y para las generaciones que vienen.

Por eso, nosotros hemos presentado alguna enmienda, sobre todo el tema de la concienciación nos ha parecido básico. Entiendo que no la van a aprobar, pero me gustaría que tomaran nota, que la apuntaran. Igual que han dicho que van a hacer campañas en Educación, en colegios, sobre el tema de la comida ecológica, de la alimentación ecológica, yo creo que también sería bueno entrar y meter también un tema de la concienciación ecológica, del reciclado, de la economía circular dentro de estos planes y dotarles con el dinero que se necesita.

Estoy de acuerdo también, en el estudio de la calidad del aire que proponía la señora De Simón. Me parece también importante, no sólo en la Ribera, como decía el Grupo Parlamentario Bildu, sino en todo Navarra. Pero a mí me parece, un poco más allá no solo de la calidad del aire, vamos a ir un poco al fondo del problema. El fondo del problema, es el tema de la emisión de los gases de efecto invernadero que está creciendo sistemáticamente en nuestra Comunidad. Vamos a intentar abordar el problema de fondo que es que como aumentan las emisiones de gases de efecto invernadero, lógicamente aumenta también la creación del Ozono Troposférico. Vamos a intentar ir a la raíz del problema y que por favor no solo se quede en el estudio de la calidad del aire, sino que también se quede en cómo podemos abordar una reducción o al menos un estancamiento de las emisiones de gases de efecto invernadero que están disparadas en nuestra Comunidad.

Otra de las enmiendas que también hemos presentado, que nos parecía importante, es el sector agrario, que está bastante castigado. Si le exigimos que utilice plásticos biodegradables, que creemos que es tremendamente importante pero todo eso para ellos les supone un extracoste, este extracoste, van con márgenes muy ajustados y les supone un esfuerzo tremendamente importante y creemos que ese esfuerzo hay que compensar o de alguna manera les tenemos que ayudar a que sigan por esa línea, que es una línea muy buena, pero que claro, que necesitan ayuda y necesitan nuestro apoyo por todo el tema de...Y aparte,

reciclar nosotros también, no solamente los plásticos y no solamente todos los residuos urbanos, sino también los residuos agrarios, que también son de un impacto significativo. Por mi lado, creo que nada más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Llorente. Señora Aznárez. ¡Ah! Perdón.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Voy a ser breve porque ella tiene, vamos a decir...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Sí, sí, sí. El coportavoz de Navarra Suma, ningún problema, señor Bujanda.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Voy a ser breve. Voy a empezar por partes, como decía Jack. No sé, (RISAS), señora Aznárez, claro que son continuistas, si yo lo entiendo que sean continuistas. Cómo no van a ser continuistas, si es el mismo pentapartito que la legislatura anterior. Yo comparto ese criterio y además son consecuentes, cuatro de cinco sobre los presupuestos de la legislatura pasada y no tengo ninguna duda. Además, es como es, no pongo ninguna crítica a eso.

Los más conservacionistas somos el sector primario, sin ninguna duda. Porque este Departamento se llama Desarrollo Rural, pero dentro del Desarrollo Rural, estamos sobre todo la gente que vive o vivimos en los pueblos, los que trabajan y trabajamos en ese sector primario, tanto agrícola como ganadero, que tiene la conciencia, no de futuras productoras o productores como ha dicho usted, sino de los que estamos ya, somos presente y tenemos conciencia de ello. Lo que no sé, si es la sociedad la que tiene conciencia de lo que somos nosotros, creo que hay ahí no tiene.

La figura de calidad del Cpaen, yo fui socio en su día, es la única que se autocontrola, es la única de Navarra que tiene el privilegio de tener el control propio, es la única que por ley no tiene que utilizar unos servicios de control exterior. Entonces, volver a darle más dinero para su autocontrol, el controlarse al controlador no lo acabo de entender. Yo creo que tiene suficientes recursos para controlarse y además lo están haciendo muy bien, sin más necesidad de más recursos. Porque controlar al controlador, es curioso.

Le voy a preguntar que qué es más sostenible, unos garbanzos de Fuentesauco en agricultura conservación o unos con etiqueta Eco de Canadá porque, es que también tenemos que reflexionar a veces todo el proceso de lo que podría ser una cadena, no de valor sino de producción y llegar hasta el final. Yo pongo eso encima la mesa.

A lo que ha dicho la señora Llorente, mi compañera, hasta el 2015 sí que había, al 14 en este caso, había unas partidas para ayudas sobre el bioplástico. Además, es muy interesante, no sé por qué se quitaron alguien tendrá que dar la respuesta, es muy interesante como ha habido unos proyectos tanto de UCAN como de UAGN en el desarrollo de plásticos y ya que no estamos en un debate de presupuestos, como decía el señor Araiz, sino de ideas y de poner aquí encima la mesa cosas, les insto a que miren esos estudios, cómo se está trabajando en el reciclaje y cómo se está haciendo un plástico de uso luego, urbano.

Bildu, la resolución está decidida, estamos en un debate que no es de presupuestos, es de ideas. No, estamos en el de presupuestos, señor Araiz, el de ideas irá a otro sitio. No nos hurte la manera que tenemos nosotros o podemos hacer nosotros la gestión de este paupérrimo presupuesto. Porque si usted le quita PAC y Corrientes, se queda en paupérrimo. El resultado es lo que hay y me da usted la razón: No creen en el desarrollo rural.

Quiero dejar claro a todos de nuevo, ya lo dije en Pleno, la Consejera de Desarrollo Rural, en ninguno, en ningún momento me ha llamado como portavoz para negociar los presupuestos. Sí que hay un correo electrónico de diciembre en el que se nos instaba a todos los portavoces a una reunión que se suspendió y todavía estoy esperándola. ¿Es así o no es así? Por lo menos no sé, vamos es que esto es ya... UPN a lo mejor tenía mano el hierro, no lo sé, no la tenía de plomo, eso lo tengo claro. Les recuerdo que en Navarra nunca hemos tenido mayoría absoluta, nunca. Por lo tanto, era un guante de gamuza llegando a acuerdos con otros, porque si no hay mayorías absolutas, tienes que pactar con otra gente.

No lo sé, con lo del canal es usted reticente y la experiencia me va a decir un poco la figura que quiere que hagamos, ¿una interpelación puede ser suficiente? No sé, lo pregunto desde mi total desconocimiento del proceso parlamentario. No sé si es lo correcto una interpelación o cómo podemos debatir en público todo el proceso de la primera fase, ampliación de segunda fase, ampliación de la primera fase, el por qué, el cómo y el no desarrollo de la segunda fase hasta ahora. Cuándo, no sé, dígame usted cuál es la mejor figura para que nos lo pongamos encima de la mesa todos y lo hagamos o en Comisión o no sé, es que no lo sé, es algo que no lo sé. Está tenso con ese tema y lo saca continuamente, ¡relájese! Y ha resumido, no sé si con la enmienda 432, ha dicho en su discurso que no ha sido una gran aportación, exactamente, la aportación de las enmiendas de Bildu a este presupuesto no ha sido una gran aportación, ha sido poquito.

Izquierda Unida, quiero agradecer a doña Marisa De Simón sus palabras sobre el cambio climático, sobre el desarrollo rural. Menos desarrollo rural, de lo que sí quisiera yo y más enfocado a lo mejor a la ecología. Pero yo repito, que los más ecologistas son los que viven y trabajan en el propio medio rural. Y esas líneas cinegéticas que a usted tanto le preocupan, nosotros ya sabe que hemos presentado dos enmiendas: una va en línea de complementar los daños; y otra va en línea de hacer, desarrollar o estudiar cómo hacer prevención.

PSN, por partes, finitos y priorizar. Priorizamos los presupuestos y las partidas presupuestarias de un presupuesto prácticamente corta-pega de algo que usted enmendó o ustedes, su grupo mejor dicho, enmendaron en la anterior legislatura con un montón de enmiendas y de millones. Nosotros no estamos para sacar los colores a nadie, no, no es nuestra forma, estamos intentando mejorar unos presupuestos que nos parece un truño y al resto le gustan, y esas enmiendas van encaminadas por ahí. Pero tan legítimo es nuestra enmienda, que es la única manera que tenemos de defender nuestra postura, porque ya que nunca y repito nunca se han querido sentar a negociar presupuestos ni antes ni después -sí, apúnteselo por si acaso se le olvida, es mejor- no podemos más que este medio que es enmendar. Hacer unas enmiendas que no son para sacar los colores, sino para mejorar unos presupuestos que tienen que ir en beneficio de la ciudadanía bajo nuestro punto de vista político, social y económico, no es otro.

También me gustaría que pregunte a la CHE, ya que estamos o están en el mismo grupo, sobre regatas y limpieza de ríos y riberas, que dónde están los 7 millones, que cómo se han invertido, dónde y por qué, porque yo lo he preguntado y todavía no me lo han dicho. No por otra cosa, a ver si a usted se lo dicen más rápido, que UPN los consiguió en la enmienda de Presupuestos del Estado y a mí no me lo han dicho.

No sé si le he entendido bien, aquí me gustaría que me aclarara, sobre lo de la ampliación y dónde está o deja de estar el canal. En Cohesión Territorial solo está la ampliación de la primera fase, ni está la primera fase ni está la segunda fase. No sé, creo que, no sé, me ha dejado a una cierta duda, pero esto que quede claro. Yo he pedido información claro, me han dicho, me lo han puesto encima de la mesa, no sé, sí, sí que hay un proyecto, a mí me lo han mandado. Por lo tanto, si hay un proyecto, a mí me lo ha mandado el departamento, quiere decir que estamos en posición política de salida, si queremos, de desarrollar ese proyecto. No sé, yo no lo sé, si es que igual no es el que nos gusta y para eso necesitamos un PSIS y si necesitamos un PSIS, habrá que dotarlo. Sobre si va a ser un tubo, un tubico, tubarro o canal abierto, o lo que sea, precisamente por eso se necesita en PSIS. Se necesita un PSIS porque hay un cambio de proyecto.

Señor Azcona, usted ha estudiado, me imagino detenidamente, ese 6 por ciento a dónde ha ido, no tengo ninguna duda y que sabe cuánto ha repercutido directamente al desarrollo del sector. Supongo que no tiene ninguna duda de a dónde ha ido y cómo ha repercutido en el sector principal de Desarrollo Rural. Porque claro, esto es Desarrollo Rural y nos vamos en no sé, en palabras, pero aquí el sector principal de Desarrollo Rural es, la agroganadería, el sector agroalimentario y su desarrollo. 10 por ciento para promoción, mire a ver cuánto ha ido para internacionalización, cuánto ha ido a comercialización en países terceros y cuánto ha ido a algo que no sea, que tiene que tener su ayuda, tiene que tener su repercusión de los pequeños productores, pero no podemos descompasar el gran grueso del sector que comercializa los productos de los agricultores y ganaderos.

También ha dicho algo de no sé qué del canal de la primera... Gracias a que alguien como UPN, junto con el PSN, tomó la decisión política, decisión política y decisión técnica, PSN y UPN de hacer un viraje, y ya me dirá el señor Araiz cómo hacemos este debate, que además estoy interesado en cómo, que es que no lo sé, Lodosa, tiene una opción de tener Canal de Navarra, si no, no la tendría. Y usted lo sabe, es la zona que le toca.

Y poco más. Creo que incluso nos va a votar a favor de nuestras enmiendas de daños cinéticos, porque oyéndole hablar, lógicamente si no las apoya, vamos, incongruencia total. Por supuesto, nosotros sí que vamos a apoyar los 50.000 euros de bienestar animal porque es una buena medida, lógicamente. Nosotros sí que vamos a apoyar porque es una buena medida y nosotros no estamos al postureo, estamos a las medidas en concreto.

Ha vuelto a decir que hay un director general, que ha empujado, que no sé qué, un montón de calificativos. Yo no lo digo, lo dicen los hechos: cuatro años de parada, dos meses de arrancada cuando ha pasado a Cohesión Territorial. Cuatro años de un director general, que no ha hecho más que poner trabas, a urdir, y lo sacaremos y lo hablaremos en este debate abierto, que parece que vamos a tener en Comisión o como sea, me da igual. Lo sacaremos y veremos cómo ha sido capaz, además en esto doy la enhorabuena a Cohesión Territorial, en poco

tiempo de empezar a poner en marcha por lo menos los trámites y no vienen los trámites de cuatro años atrás. Los trámites que vienen de cuatro años atrás, solo son piedras en el camino o piedras en un canalón.

Nada más. No sé, iba a repetir que no nos ha llamado, que todavía no nos ha llamado la Consejera, pero es tontería repetirlo. Y nada, muchas gracias a todos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias a usted, señor Bujanda. Señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Muchas gracias, señora Presidenta. Utilizo mi turno de réplica para, primeramente, ayer también se lo decíamos al señor González Felipe hablando de Educación, esos llamados permanentes a que parte de sus enmiendas presentadas a estos presupuestos, a este anteproyecto, son calcadas a las que presentaba el Partido Socialista de Navarra, que con el Partido Socialista de Navarra ustedes caminaban conjuntamente en la política y aquello era maravilloso, parece que hay mucha añoranza. Yo ayer por la tarde, me imagino que después tantas horas de debate y de permanecer en esta sala, le comentaba al señor Aguirre Oviedo, pásenle una hoja de afiliación porque está llamando a su partido, parece ser que le apetece compartir con ustedes afiliación. Así que eso, es fácil.

Comentaba el señor Bujanda Cirauqui, la poca importancia que les damos en este Parlamento a las mujeres rurales. Tuvimos una mañana, en la que compartimos las diferentes miradas que tenemos los diferentes grupos sobre las mujeres rurales, la ruralidad, y ahí le comentamos y además sinceramente, yo le tendí la mano a la señora Olave, tenemos todo un desarrollo, todo un Plan Estratégico que abordar para la ley que tenemos de Igualdad y que ahí será bienvenida, serán oportunas todas las enmiendas, modificaciones aportaciones, sugerencias, que nos aporte Navarra Suma. Ese es el espacio donde podemos confluir y seguramente haremos un buen Plan Estratégico con las diferentes propuestas que los diferentes grupos podamos incluir en ese Plan Estratégico. Eso quiere decir que sí, que apoyamos a la mujer rural, a las mujeres rurales, pero porque apoyamos una Ley de Igualdad. No tiene mucho sentido no apoyar una Ley de Igualdad, con la excusa de que esa Ley de Igualdad incluía un apartado coeducativo, que es el Skolae, y que esa es la crítica que hacen a la Ley de Igualdad o el sustento que le dan, para no apoyar la Ley de Igualdad. Usted me habla de Igualdad, cuando no apoya el Marco Legal que es una Ley de Igualdad, pero bienvenidas sean todas las aportaciones que nos hagan a ese Plan Estratégico que en pocos meses estará en este Parlamento.

Hablaba la señora Trujillo, Llorente Trujillo, sobre el poco caso que se le hace al medio ambiente. Estamos en una emergencia climática y que hay que seguir trabajando. Tenemos en este Parlamento, que así nos lo envió el Gobierno, la Lefraia, que tenemos un plazo para enmendarla e incluir desde cada grupo las propuestas que veamos que van a hacer de un aporte importante. Esta ley que viene a sustituir a la que teníamos en 2005 la Lefipa, la Ley Foral de Intervención para la Protección Ambiental. Estas leyes, justamente lo que hacen es incorporar todas aquellas recomendaciones y directivas europeas. Todo lo que se ha ido desarrollando, todo lo que sea ha ido aprobando en el Marco Estatal y Europeo hay que trasladarlo, hay que trasponerlo a las leyes navarras y ahí tenemos la oportunidad, señora Llorente Trujillo, de poder también, mediante enmiendas, mejorarla o dar una participación.

Ahí también nos encontraremos, para si tiene a bien o tenemos a bien incluir enmiendas, para darle también a esta ley otra dimensión, con otras perspectivas de los partidos políticos.

Y con esto, sí, incidir también, en lo que decía el señor Bujanda Cirauqui, esa agencia de Información y Control Alimentario que depende del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, para esa vigilancia que tiene que ser constante del cumplimiento de la cadena alimentaria, esa ICA, que imagino, ahora con un Gobierno Estatal que se pone en marcha que comienza a caminar, esa coalición de gobierno, imagino que parte del trabajo de ese Ministerio, será nuevamente poner en funcionamiento, porque es un bien común, yo creo que algo que los diferentes gobiernos autonómicos también necesitan, esa herramienta, porque al final coordina también entre el Estado y los diferentes gobiernos autonómicos.

Con esto, votaremos a favor de las enmiendas presentadas por Partido Socialista de Navarra, por orden de mayor a menor, Geroa Bai, Euskal Herria Bildu Nafarroa y la nuestra, porque tenemos el margen de acuerdo que nos da ese Techo de Gasto, esos 16,7 millones de euros es el margen que tenemos de acuerdo. Así lo hemos acordado y por lo tanto, lo que queda fuera del desacuerdo votaremos en contra. Muchas gracias. Mila esker, lehendakari andrea.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Aznárez Igarza. El señor Araiz tiene la palabra.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. No podíamos dejar sin contestar al señor Bujanda, no va a tener la última palabra. Ha tenido mala suerte en este debate le ha tocado intervenir el primero, y como siempre tenemos oportunidad a lo largo de muchas de intervenciones y actuaciones parlamentarias, seguiremos hablando.

Pero sí que en primer lugar, contestar a la señora Llorente, que estamos de acuerdo en el tema de calidad del aire. Usted ha dicho que hay que ir a la raíz del problema, yo lo he situado en el tema de la Ribera. Podemos ir a la raíz del problema y podemos ver cuáles son las fuentes de emisión en estos momentos importantísimas que tiene la Ribera. Las centrales térmicas de Castejón, vamos a ir al problema y vamos a ver qué hacemos con esas centrales. Tenemos el vertedero del Culebrete que recibe de toda Navarra, menos de la comarca de Pamplona, el resto de residuos y una parte importante de fracción orgánica que se sigue enterrando en aquel vertedero. Alguna empresa, que no la voy a citar pero que es una empresa importante de la zona, que genera también unas emisiones, una cuota del total de lo que se emite es también muy importante. Las propias autopistas, el tráfico pesado de las dos autopistas, de la 15 y de la 68, generan también emisiones importantes. Por tanto, si vamos a la raíz, vamos a ver qué hacemos con todo eso y estamos completamente de acuerdo en que el debate hay que abordarlo ahí, en la raíz.

Contestándole al señor Bujanda, vamos, como diría mi madre, Dios me libre o Dios nos libre de hurtarles a ustedes nada, solo faltaría. Ustedes pueden presentar 400 o 4.000 enmiendas, nadie les ha coartado, es más, presentan enmiendas *in voce* y tampoco pasa nada, no se preocupe. El problema no es que presenten lo que quieran, sino que tienen que entender que al final el resultado del debate es el mismo rodillo que ustedes aplicaban. Cuando tenían una mayoría suficiente para aplicar el rodillo, lo aplicaban y no les dolían las prendas ni se hacían la

pregunta retórica: «¿de verdad se van atrever a votar en contra?» Hombre, se atrevían a eso y como le he dicho, a más.

Sobre el tema del canal, ¡que no me ha entendido señor Bujanda! No sé si es que no me ha entendido o no me quiere entender, que creo que es lo segundo. No tenemos que generar ningún debate, tienen que dar explicaciones ustedes. Salgan un día a la plaza que mejor les apetezca, de la mejor manera que ustedes estimen oportuna y expliquen, porque los demás tenemos la duda permanente porque todavía no han dado una explicación. Es decir, en lugar de seguir hacia la segunda fase, cortamos y decidimos ir hacia la ampliación, simplemente por eso. Y explique la segunda decisión importante, que nos está costando una millonada de euros que podrían ir para el sector, que podrían ir para carreteras, que ustedes decidieron que cuando el Estado pagaba el 60 por ciento de las inversiones, las asumía Navarra. Y no solo eso, decidieron los usos expectantes, que nos están costando otra millonada todos los años. Por lo tanto, esa es una explicación que solo la pueden dar ustedes, no Navarra Suma. Navarra Suma en aquel entonces no existía, pero sí UPN, partido al que usted pertenece. Por lo tanto, yo creo que el requerimiento no es que nos sentemos y debatamos la fórmula más... No, el requerimiento es que usted dé una explicación en nombre de UPN si quiere o UPN a través de quien quiera, de por qué esas dos cuestiones, deciden olvidarse de la segunda fase y, sobre todo y más importante casi que la primera, que también es importante, por qué a Navarra nos está costando el 60 por ciento, que no nos tenía que costar eso.

Luego, ha dicho dos cuestiones, ha hablado del proyecto. Hay un proyecto, efectivamente, se encargó a una empresa y hay una adjudicación, pero el proyecto plantea diversas alternativas y lo que hay que tomar es una decisión sobre la alternativa y a partir de ahí, en su caso, hacer los pasos que usted planteaba. Y se le ha olvidado uno, no solo el PSIS, sino la DIA, hay que hacer una nueva DIA. Hacer el PSIS y una nueva DIA es eso que usted ha denominado: piedras en la ampliación de la primera fase. Porque se decidió, los ayuntamientos decidieron incorporar nuevas hectáreas al proyecto inicial de ampliación y eso, comportó que hubo que hacer un nuevo PSIS y una nueva DIA, y esas piedras costaron en tramitación administrativa prácticamente año y medio o más. Esas son las piedras de las que ustedes se olvidan. Más hectáreas, ya, pero hay que hacer un PSIS, hay que hacer una DIA y eso no se hace de día para otro, usted lo sabe perfectamente. Por lo tanto, no hable de piedras, no dé la sensación de que la anterior Consejera, el actual y anterior director general se inventaron estas piedras, no. Estas piedras las pusieron los que decidieron que hubiera más hectáreas en esto.

Finalmente, usted ha dicho, es que la aportación de Euskal Herria Bildu a estos presupuestos ha sido poquita. Sí, la de Navarra Suma cero, esa es la diferencia, la de Navarra Suma cero. No sé si para bien o para mal, pero la suya, como le digo, es cero. Y desde luego, usted no se podrá quejar viviendo en una localidad, a la que le ha caído una pedrea importante gracias, precisamente le va a caer a una localidad de treinta y nueve habitantes una pedrea de unos 17.000 euros, gracias a una de las enmiendas presentadas por Euskal Herria Bildu. Por lo tanto, yo creo que ustedes, esos treinta y nueve habitantes de su localidad, estarán eternamente agradecidos a esos 17.000 euros que van a servir para lo que ustedes libremente determinen en su Ayuntamiento. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Araiz. Señora De Simón.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Sí, gracias, señora Presidente, intento ser breve. Voy a empezar con tres comentarios de Perogrullo, del estilo que a la mano cerrada le llaman puño, de ese estilo, más finamente, en plan tautología. Lo digo, porque a estas horas mejor tomárselo con un poco de humor también.

Decía el señor Lecumberri, los recursos son finitos. Siempre los recursos son finitos, siempre. En este caso lo que ocurre es que son insuficientes y se lo voy a decir todas las veces que sea necesario. Son insuficientes ahora y serán insuficientes si no ponen remedio, en los próximos presupuestos de esta legislatura si dura cuatro años, que espero que sí por otro lado, porque no se ha abordado la Reforma Fiscal justa que nosotros les proponíamos. ¡Perogrullada!

Otra perogrullada. Estos presupuestos, el proyecto del presupuesto, lo ha elaborado el Gobierno y aquí parece que el Gobierno no es de nadie. Esto es un Gobierno tripartito que conforman el Partido Socialista, los socialistas navarros, Geroa bai y Podemos-Ahal Dugu y han preparado unos presupuestos en los que yo particularmente no he tenido ninguna capacidad ni mi grupo de intervención. Pero es el Gobierno y ha elaborado sus presupuestos, pero esto es otra perogrullada, pero parece que se nos olvida. Y ahora nos encontramos con 16.745.000 euros de aumento del gasto, que es un 0,35 por ciento del presupuesto total, o sea, que estamos gestionando, miseria. Me lo van a permitir, ¡miseria!

Pero una miseria que hay que gestionarla con cabeza y hay que gestionarlo muy bien. Tenemos dos posibilidades: Introducir mejoras a los presupuestos utilizando esos 16.745.000 euros de aumento del Techo del Gasto; o la otra posibilidad es presentar enmiendas a algunas partidas presupuestarias de las que no estamos acuerdo, que es lo que ha hecho Izquierda-Ezkerra con sus poquitas enmiendas. Pero claro, el Gobierno no va a mover ninguna. Ni va a mover tampoco la que a ustedes señores de Navarra Suma les parecerá fenomenal, todas las que tienen que ver con el apoyo mayor aun al sector empresarial, esas tampoco las van a mover. Por lo tanto, esa es la cuestión, lo digo, porque aquí se habla y parece que los presupuestos cayeron del cielo como el maná, que hay mucha costumbre en esta sede parlamentaria.

Nosotros seguimos defendiendo nuestras enmiendas, dos cuestiones, una respecto a la calidad del aire, aunque ya le ha contestado a usted el señor Araiz. Claro, es que si vamos al fondo, vamos al fondo ¿verdad? Y si vamos al fondo, vamos al TAV. Y si vamos al fondo, al fondo, vamos a ver qué ocurre con el transporte por ferrocarril, que es lo que más contamina. Y si vamos al fondo, al fondo, en fin, aquí hay mucho de qué hablar, porque sabemos y lo dicho en mi intervención al principio, perfectamente, de dónde provienen esas emisiones de efecto invernadero. Lo sabemos.

Respecto al señor Bujanda, mire usted, sabe usted mejor que yo la dinámica parlamentaria, pero hay una posibilidad de hacer un Pleno monográfico, por ejemplo, una interpelación. Vale cualquiera de las iniciativas que usted quiera presentar, ahí debatiremos. Pero mire, se ha debatido hasta la saciedad, vamos, yo creo que ya no hay debate para mucho más. Pero se ha debatido sobre las hectáreas, sobre la concesión, sobre los usos espectantes del agua, que por cierto nosotros votamos en contra, sobre las alternativas para la segunda fase, se ha debatido sobre cómo se reformaba esa ampliación de la primera fase, se ha debatido sobre cómo se financiaba, se ha debatido sobre qué tipo de proyectos había que transformar porque estaba

mal hecho, se ha debatido sobre el precio final del agua, se ha debatido aquí de prácticamente todo.

Y aquí, mire usted, señor Araiz, y le mencionado tres veces que es por casualidad ya le digo, estoy de acuerdo con el señor Araiz. Quien tiene que dar explicaciones es, en este caso, Unión del Pueblo Navarro y el Partido Popular, a Ciudadanos no lo meto porque no estaban, no por otra cosa, pero ahora son corresponsables, que están en la cosa de por qué tomaron la decisión en su día de ampliar la primera fase con unas condiciones económicas mucho peores para Navarra y por qué no se decidieron por la segunda. Por lo tanto, claro que hay muchísimo, muchísimo, muchísimo que debatir. Sobre todo de aquello que le íbamos a dejar sin agua a la Ribera y la gente se iba, vamos, se iba a morir de sed por el camino. Quien ha dejado sin agua a la Ribera de calidad han sido ustedes, y no tengo nada más que decir. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora De Simón. Señor Lecumberri.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señora Presidenta. La verdad que esta replica, aunque haya cuestiones técnicas de partidas y demás, es una réplica principalmente política. Yo voy a empezar hablando de lo que ha acabado hablando la señora Marisa De Simón y es el Canal de Navarra. Reconozco que yo no participé ni estuve en primera persona, pero sí que me he preocupado de hablar con compañeros socialistas que estuvieron en primera persona y desde luego, la información que yo tengo, y confío en ella, es que los socialistas no apoyaron la ampliación de la primera fase del canal, sino que lo que apoyaron fue realizar la segunda fase y finalizada la segunda fase, ir a la ampliación de la primera fase. Y no solo los socialistas, sino que por lo que a mí me han informado también fue la UAGN, la que compartía esa posición. Yo por eso, me sorprende lo que usted dice y lo que dice que se hizo de común acuerdo con el Partido Socialista, porque en absoluto es la información que yo tengo, sino que era la segunda fase y después una ampliación de la primera fase.

Por cierto, del tema de la financiación no se habló. No solo no se habló, sino que se enteraron cuando se hizo una rueda de prensa con el Partido Popular, que entonces no estaba en coalición con ustedes, y se informó de cómo estaba el asunto, entonces fue cuando se enteró el Partido Socialista. Por tanto, nosotros no solo no estamos de acuerdo en eso, sino que creemos que la versión que está usted dando, no es la correcta. Por lo menos, es la que personas que estuvieron directamente implicadas del Partido Socialista, así nos lo explicaron.

Pero yo ya voy a ir ya más a una cuestión política más que a estas partidas, aunque reconozco que alguna, sobre todo el tema de los plásticos biodegradables y demás, son cuestiones que merece la pena seguir hablando, que además hay otras cuestiones como a través de Innovación o de otro tipo, que se puede hablar no solamente en Medio Ambiente, pero bueno, creo que todas estas cuestiones son interesantes. Yo voy ya más a una cuestión de crítica política global. Yo creo que estamos aquí un poco sobreactuando y creo que fue el señor Esparza, señor Jorge Esparza, el que hizo esa lista de Consejeros que se habían reunido, no se habían reunido, no me acuerdo muy bien si fue en el Pleno, si fue Javier García o Jorge Esparza, una lista de todo, fue Jorge.

Yo creo que aquí estamos sobreactuando, la verdad, estamos en un nuevo escenario, un nuevo escenario político para todos además. Un nuevo escenario político que los ciudadanos, además, creo que entienden perfectamente. Ni UPN es UPN, porque UPN en el Parlamento ya no existe, es Navarra Suma en una coalición con dos partidos que cuesta mucho entender, desde posiciones de UPN, que sean partidos coaligados con UPN, puesto que legítimamente pero tiene unas posiciones que a la vista quedó cuando hubo una defensa del Régimen Foral como, por ejemplo, en la cuestión de las competencias que o se ausentaron o no votaron, claramente. Ni el Partido Socialista es el Partido Socialista de la anterior legislatura. Quiero recordar que el Partido Socialista de la quinta fuerza ha pasado a ser la segunda fuerza, quiero recordarlo. Y eso es una situación que todos tenemos que superar.

Yo creo que Navarra Suma y UPN concretamente, liderando Navarra Suma, hizo una apuesta muy atrevida, valiente por otro lado, pero una apuesta que perdió. La apuesta de gobernar con mayoría absoluta, de unirse a aquellos con los que no comparte muchas cosas. De hecho, ahí está la anterior legislatura, también hay mucha hemeroteca sobre las cosas que se decían sobre Ciudadanos o sobre el Partido Popular, fue una apuesta atrevida, pero una apuesta que han perdido. Y aquí tenemos que irnos todos a pasar una especie de duelo, una especie de duelo en que cada uno veamos en qué nueva posición estamos. Y en ese duelo, ustedes tendrán que reconocer que no consiguieron la mayoría absoluta, porque detrás de esa apuesta, solamente había una forma de gobernar y es teniendo ustedes mayoría absoluta, porque el Partido Socialista durante toda la campaña lo dejó bien claro.

Ahora estamos en la oposición, tras esas elecciones y con estos resultados, en la posición en la que la negociación de unos presupuestos, es una forma más de hacer política. Creo que todas estas sobreactuaciones de que no me llaman, de que no me negocian, de que no me dicen, yo creo que los propios ciudadanos lo ven como algo rozando lo absurdo. Todo el mundo sabe que los presupuestos forman parte de la política, porque detrás del dinero están también las ideas de hacia dónde queremos gastar el dinero, de cómo lo queremos recaudar y hay que recordar que ustedes han intentado que se recaudara menos, puesto que su posición siempre es la de reducir los impuestos. Y curiosamente, recaudando menos nos plantean ahora mismo unas enmiendas para gastar más. Yo eso, no sé cómo se hace desde luego, en la economía doméstica le aseguro que es imposible hacerlo. Dicho esto. Y tras esa posición política de los presupuestos, está la decisión del señor Esparza de hacia dónde está llevando a Navarra Suma con respecto a este Gobierno. Desde luego, es absolutamente impensable que a la vista de las posiciones políticas que se están llevando en otros muchos temas desde Navarra Suma, se pudiera negociar con un mínimo de sensatez unos presupuestos como son los presupuestos del Gobierno de Navarra.

Perdón. Yo le he escuchado atentamente. Sí, sí, pero que yo le he escuchado atentamente y también ha habido cosas donde me gustaría haberle interrumpido. Dicho todo esto, apoyaremos las enmiendas presentadas por EH Bildu, por Podemos y por Geroa Bai y las nuestras por supuesto. Y solo decirle por acabar, Izquierda Unida, ustedes también han tomado su decisión política, porque vuelvo a decir, los presupuestos es una decisión política y su decisión política ha sido no participar en unos presupuestos que significan asumir responsabilidades, sin ninguna duda, asumir críticas y responsabilidades. Y teniendo en cuenta, además, que su voto tampoco era, desde el punto de vista de la aprobación o no de los

presupuestos, relevante, han decidido posicionarse en una situación crítica. No nos rasguemos ahora las vestiduras porque algunas de sus enmiendas no son aprobadas porque, como todos sabemos, para aprobar las enmiendas hay que estar de acuerdo en el total y para estar de acuerdo en el total, hay que asumir responsabilidades. Y asumir responsabilidades siempre es algo complicado y a veces es más fácil quedarse fuera e ir a la crítica. Pero quedarse fuera e ir a la crítica significa, como todos sabemos, que las enmiendas que uno presenta quedan fuera y yo creo que en este caso hay que ser consecuentes. Nada más. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Lecumberri. Señor Azcona.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias. No iba a utilizar mi turno de réplica, pero tampoco sé si en este caso es muy ventajoso ser el último, porque la verdad es que me habéis ido pisando un poco mis posibles respuestas. Simplemente una cuestión, ya he explicado, yo creo que se ha explicado lo que son las líneas básicas del presupuesto del departamento, no voy a incidir. Nosotros, dentro de nuestras posibilidades hemos incidido en la parte del desarrollo de la Ley de Bienestar Animal, que considerábamos que necesitaba un apoyo, y ahí es donde vamos a estar. Lógicamente, apoyaremos las enmiendas de los grupos con los que hemos acordado apoyarlas en ese acuerdo político y rechazaremos el resto.

Y simplemente, por si no le ha quedado claro, señor Bujanda, dice que tenía esperanzas, de que igual algunas de sus enmiendas podíamos apoyar, no. No, básicamente porque además, yo creo que lo he dejado medianamente claro en mi primera intervención, usted ni su formación, ni usted ha llegado a ningún acuerdo con mi formación política, con el grupo parlamentario, ni ha llegado a ningún acuerdo con el Gobierno. El único acuerdo que tiene usted y su formación, UPN, es con Ciudadanos y con PP. Un acuerdo político que yo creo que ya se lo han dicho bastante claro, que suma veinte escaños, a veces. A veces suman quince, cuando hablamos de la defensa del autogobierno, pero que le limita a usted a llegar a acuerdos con el resto de formaciones políticas. Ese es el campo de juego en el que estamos, o sea que, a partir de ahí, nosotros llegaremos a acuerdos con aquellos con los que nos sentamos en la Mesa y podemos acordar y apoyar las acciones del Gobierno y mejorar mediante enmiendas, y con el resto esperamos que cambien su política. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Azcona. Bien, procedemos. ¿Sí?, señor Bujanda.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: (MURMULLOS) Propongo votar todo en bloque. Nos van a votar todas que no, a no ser que haya alguna que nos vaya a votar a alguien y así vamos un poco más rápidos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Señora De Simón.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Sí, gracias pido por favor votar aparte la enmienda número 426.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): (PAUSA) (MURMULLOS) Bien. La enmienda 426, también de Navarra Suma presentada en el plazo ordinario. Sí. (MURMULLOS). Bien, antes de comenzar la votación, les quiero recordar que aunque se ha hablado en el debate de la enmienda *in voce* número 47, que es la que tiene que ver con el bienestar animal, no la vamos a votar porque es una de las enmiendas remitidas al Gobierno, para que este dé su

conformidad. Con lo cual no la votaremos hoy, la votaremos el último día con aquellas que ya han sido debatidas en los departamentos anteriores. Lo digo para que no la echen en falta, no la votamos porque es de las remitidas al Gobierno.

Votamos entonces, si les parece en primer lugar, la 426 de Navarra Suma, que quería Izquierda-Ezkerra votarla aparte. Bien, votamos la enmienda número 426, de Navarra Suma. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 7 votos a favor, 8 en contra. No se aprueba la enmienda número 426.

Votamos ahora todas las demás de Navarra Suma, excepto esa. Son las enmiendas números 393, 394, 395, 396, 397, 398, 400, 401, 403, 404, 405, *in voce* número 123, *in voce* número 124, 406, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 417, 418, 419, 420, 421, 422, *in voce* número 125, *in voce* número 126, *in voce* número 127, 423, 425, 427, 433, 434, 436, 437, 438, 439, 440, *in voce* número 128, *in voce* número 129, *in voce* número 130. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 6 votos a favor, 9 en contra. Quedan rechazadas las enmiendas números 393, 394, 395, 396, 397, 398, 400, 401, 403, 404, 405, *in voce* número 123, *in voce* número 124, 406, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 417, 418, 419, 420, 421, 422, *in voce* número 125, *in voce* número 126, *in voce* número 127, 423, 425, 427, 433, 434, 436, 437, 438, 439, 440, *in voce* número 128, *in voce* número 129, *in voce* número 130.

Votamos ahora la enmienda *in voce* número 48, que sustituye a la enmienda número 399, de Podemos. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda *in voce* número 48.

Enmienda número 402, presentada por EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda 402.

Enmienda número 407, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 407.

Enmienda número 416, también de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la número 416.

Enmienda número 424, del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 7 a favor, 8 en contra. No se aprueba la 424.

Enmienda 428, de EH Bildu. ¿A favor? ¿En contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 428.

Enmiendas número 429, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 429.

Enmienda número 430, de Podemos. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la 430.

431, de EH Bildu. ¿Votos a favor? 9 a favor. Perdón. ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 431.

Enmienda número 432, de Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 7 votos a favor, 8 en contra. No se aprueba la 432.

Enmienda número 435, de Izquierda-Ezkerra también. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 1 a favor, 14 en contra. No se aprueba la 435.

Y ya está, porque el resto las hemos votado ya, eran todas de Navarra Suma, están todas votadas. Bien con esta votación de las enmiendas del Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, suspendemos la sesión. La continuaremos a las tres y cuarto si no hay inconvenientes. Si no podríamos atrasarla. (MURMULLOS). Sí. Bien, sí. Nos tenemos que reunir además la Mesa de la Comisión porque ya hemos recibido la conformidad del Gobierno con las enmiendas enviadas. Les ruego que, por favor, informen a los portavoces y las portavoces que hayan de estar por la tarde, si en algún grupo hay cambio. Entonces reanudamos la sesión a las cuatro de la tarde, lo haremos con el Departamento de Desarrollo Económico. Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 14 horas y 1 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 11 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Arratsalde on guztioi. Retomamos la sesión de la Comisión de Economía y Hacienda, con el único punto del orden del día, que es el debate y votación de las enmiendas presentadas a la Ley Foral de Presupuestos Generales de Navarra para el ejercicio del año 2020. En esta tarde debatiremos y votaremos las enmiendas presentadas al Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial.

Antes de empezar con el debate y votación de las enmiendas. Como todos ustedes saben, porque se les ha repartido el acuerdo de gobierno, han sido admitidas todas las enmiendas que se enviaron al Gobierno. Todas han obtenido la preceptiva conformidad del mismo. En concreto, las enmiendas admitidas son las *in voce* números: 13, 23, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 70, 76, 84, 87 y 108. Y han sido admitidas también a trámite las enmiendas *in voce* número 62 y 73, que se enviaron por error al Gobierno, ya que estas se financian con partidas de gasto.

Entrando ya en el Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial, a este departamento se han presentado treinta y cuatro enmiendas en el plazo ordinario, en el periodo ordinario, y siete *in voce*. Una de ellas es precisamente, la número 49, de las enviadas al Gobierno. Señalo esto porque a partir de hoy ya, vamos a ir incluyendo en cada uno de los departamentos que quedan por tratar las enmiendas que han sido ya remitidas con la conformidad del Gobierno. Y, como hemos dicho en otras ocasiones, las de los departamentos que ya hemos debatido se votarán el último día, el viernes seguramente, todas ellas juntas.

Empezamos el debate. Haremos, como en otros departamentos, como hemos comentado previamente, un primer turno de intervenciones y un segundo turno de réplica en el que ustedes se posicionarán ante las enmiendas presentadas por otros grupos y defenderán las propias, como digo, en un solo turno para todo el departamento. Inicia el turno de intervenciones, el Grupo Parlamentario de Navarra Suma, la señora Llorente tiene la palabra.

SRA. LLORENTE TRUJILLO: Muchas gracias, señora Presidenta. En primer lugar, nos gustaría decir que retiramos las enmiendas 470 y 472, ya que las vamos a presentar *in voce* en el

Departamento de Universidades, Innovación Y Transformación Digital. Las quitamos, la 470 y la 472, porque no van en este departamento.

Yo, me gustaría hacer un debate en la defensa de las enmiendas de Desarrollo Rural y Medioambiente. Se ha hablado del debate político y el debate técnico. Como el debate técnico, yo creo que no ha lugar, porque ya sabemos cuál va a ser el resultado de todas las enmiendas, tanto las presentadas por Navarra Suma, como por el resto de grupos parlamentarios, vamos a obviar el debate técnico y vamos a pasar directamente a un debate político que creo que es aquí lo que realmente se necesita.

Me gustaría comenzar con el mantra de que Navarra Suma no sabe llegar a acuerdos, que no somos capaces de llegar a acuerdos. Navarra Suma es el vivo ejemplo de llegar a acuerdos, de llegar acuerdos entre diferentes, entre tres grupos diferentes uno es Ciudadanos, otro PP y otro UPN, que hemos dejado al margen nuestras diferencias, que las tenemos, y hemos llegado a un consenso para llegar a un fin que consideramos que es mejor que lo que defendíamos cada uno. El fin es evitar el nacionalismo y es evitar que determinados grupos políticos gobiernen o decidan la finalidad de España. Nosotros defendemos la Constitución y defendemos el proyecto España, eso lo hacen los tres grupos parlamentarios que forman hoy Navarra Suma y que hemos sido capaces de dejar al margen nuestras diferencias y de llegar a acuerdos, porque aquí nos dicen que nosotros no somos capaces de llegar a acuerdos. Somos el vivo ejemplo de llegar a acuerdos y si no hemos llegado a acuerdos en el debate de los presupuestos o en ningún otro sitio, es porque el Gobierno no nos ha dejado.

No vuelvan a mentir a la gente diciendo que es que nosotros no queremos llegar a acuerdos con ustedes, que no nos han llamado. El señor Ayerdi a nosotros no nos ha llamado para negociar absolutamente nada de las enmiendas. Ustedes han elegido su socio de gobierno. Su socio de gobierno es EH Bildu y ustedes sabrán porque han llegado a un acuerdo con EH Bildu, cuando la Presidenta del Gobierno dijo que era una línea roja que ustedes no iban a traspasar, que no querían su apoyo ni por activa ni por pasiva, han tenido su apoyo por pasiva y por activa. Entonces, la línea roja ahora se transformado en una alfombra roja, en la que han dejado ustedes que entre el Grupo Parlamentario Bildu, dentro del Gobierno de Navarra y a nosotros nos han puesto una línea roja. A un grupo parlamentario que defiende la Constitución, la unidad de España y está enfrente del nacionalismo. El Partido Socialista sabrá por qué prefiere a Bildu, que no condena el terrorismo, a Bildu que a día de hoy sigue diciendo que el fin justifica los medios, en lugar de a grupos que defendemos la Constitución. Ustedes lo sabrán, pero no vuelvan a decir el mantra de que nosotros no queremos llegar a acuerdos, porque eso ya no se lo cree nadie.

Entrando un poco ya en el tema de las enmiendas de este departamento. Este departamento que se ha quedado bastante menguado, le han quitado parte de I+D, le han quitado parte de Medioambiente, se ha quedado un poco..., señor Ayerdi, estará contento. En el propio debate de estas enmiendas y de estos presupuestos, nos parece que son unos presupuestos poco ambiciosos y la verdad es que falta bastante planificación. Y digo que falta planificación, porque ya hemos visto como en la I+D+i, «que nosotros invertimos en I+D+i, invertimos...», realmente hacen, sobre el papel invierten, pero a la hora de la verdad está lleno de inejecuciones, de partidas ampliables, que ustedes ya saben que después quitaremos de aquí,

pondremos allá y se meten de unas partidas a otras. Generalmente esas inejecuciones se quedan en proyectos que son de I+D+i, proyectos S3, de especialización inteligente y proyectos de Feder, inversiones en I+D+i, con lo cual sobre el papel, que como dicen ustedes, sí que cumplen la Ley de Ciencia y Tecnología, pero en realidad, efectivamente, no la cumplen.

No lo decimos nosotros, hay una fundación de investigación que se llama Cotec, que no tiene nada que ver con UPN, que no tiene nada que ver con el PP y con Ciudadanos. Es una fundación independiente, que compara 2007 con 2017. Esos dos años, porque es un año antes de la crisis y otro año también de bonanza económica y en esos dos años de comparación, que compara las diferentes provincias españolas y España en general, no solamente Navarra, que parece que solamente nosotros decimos lo que nos viene bien a nosotros, lo que dice es que en 2007 Navarra era la primera en inversión, en I+D+i, por encima del 2 por ciento del PIB. Ahora invertimos menos del 1,6. Hemos pasado de liderar en 2007, la I+D+i, a nivel de España, y ahora somos la tercera o la cuarta y cuando acabe esta legislatura puede que estemos a la cola. Ya veremos si siguen todas estas inejecuciones de todas las partidas de I+D+i.

Luego tenemos la especialización, la Estrategia de Especialización Inteligente, la S3, en la que es *un totum revolutum* en lo que todo entra. Hay cinco pilares, de Salud, Automóvil, Agroalimentaria, Energías Renovables, Turismo, donde entra todo, hemos perdido la especialización. Navarra, Europa nos está pidiendo que nos especializados, que las diferentes regiones digamos en que somos buenos y nosotros de repente, lejos de especializarnos, tocamos todos los palos a ver si alguno suena. Yo creo que Navarra tiene que volver a liderar la especialización, porque lo hicimos en el pasado y creo que podemos ser capaces de volver a hacerlo en el futuro. Esto no lo dice UPN, no lo dice Navarra Suma, no lo dice Ciudadanos, lo dice Europa.

Con respecto a las Energías Renovables y a los Proyectos Base, a nosotros sí que nos interesaría saber dentro del Plan Energético de Navarra Horizonte 2030, antes de este plan había otro plan que era el 2020 que se derogó en 2016, no se sabe por qué ni con base en qué, porque era un plan que estaba muy bien hecho, que venía además también de Europa y con un horizonte que era el 2020, que lo acabamos de alcanzar, pero en 2016 el Gobierno cuatripartito decidió derogarlo. No tenemos ni idea de por qué, puede ser que era porque los indicadores eran muy buenos e iba a ser un logro, lógicamente no del cuatripartito, sino del Gobierno de UPN. Ellos deciden volver a crear un Plan Energético 2030, tremendamente ambicioso del que ya saben que no lo van a cumplir. No solo saben que no lo van a cumplir, sino que realmente no hacen nada por intentar cumplirlo.

El señor Ayerdi ya dijo, tenemos que llegar al 50 por ciento y sabemos que es imposible, vamos tarde. Han bajado los brazos y para qué vamos a invertir en energías renovables, para qué vamos a invertir en favorecer este sector que es tremendamente importante en nuestra Comunidad, para qué vamos a repotenciar parques antiguos, para qué vamos a mejorar la tecnología, la eficiencia energética, para qué vamos a invertir en parques experimentales que fomenten la innovación... Como no lo vamos a cumplir lo dejamos ahí y con la propia inercia de las empresas privadas, que son las que están haciendo realmente algo, a ver qué conseguimos. Está claro que el 50 por ciento de producción eléctrica en 2030 no lo vamos a alcanzar y eso no lo digo yo, que lo dice el propio el propio Consejero.

Otra parte importante de estas patas del Plan Energético Horizonte 2030, que el Gobierno destacaba como importante, que es el cambio de movilidad, la movilidad del coche eléctrico, la apuesta por un cambio en la mentalidad. Nosotros vemos que en los presupuestos hay una partida de diez euros para el coche eléctrico. Diez euros, eso es lo que apuesta el Gobierno de Navarra por el cambio y por fomentar el vehículo eléctrico. Supongo que estarán esperando a que caiga algo del Gobierno de España y que llene esa partida. Pero vamos, si esa es la apuesta del Gobierno de Navarra por el cambio de tendencias y por favorecer y evitar las emisiones de gases de efecto invernadero a la atmosfera con los vehículos antiguos. Ahí queda patente este Gobierno, que dice que es tan ecologista.

Y es que, las emisiones de gases de efecto invernadero que antes hemos comentado también mucho, el 25 por ciento lo causa los vehículos de combustión, el 25 por ciento. Y eso no lo digo yo, eso lo dijo Josu Jon Imaz la semana pasada en una charla que dio allí, que tampoco creo que sea de Navarra Suma, ni nada que tenga que ver con nosotros, pero lo que sí que dijo, es que había que hacer una inversión importante para cambiar todo el parque móvil. Todos los vehículos de combustión antiguos cambiarlos por vehículos híbridos, no hace falta que sean eléctricos cien por cien. Vehículos híbridos o incluso vehículos de combustión que ahora son mucho más eficientes y que no emiten gases de efecto invernadero a la atmosfera o emiten muchísimo menos que los antiguos. Y el Gobierno, no apoya, no favorece y no invierte en cambiar ese parque móvil y actualizarlo. No sabemos por qué, debe ser que no quieren cumplir con el propio plan que ellos han desarrollado.

Nosotros también creemos que es importante realizar o invertir en el desarrollo empresarial en nuestra Comunidad. Desarrollar y apoyar el desarrollo y la mejora de todos los polígonos industriales, porque es que el tejido empresarial de Navarra, el 90 por ciento es pequeña y mediana empresa. Pequeña, muy pequeña y mediana empresa, y a esa pequeña empresa no la estamos ayudando en nada. Necesita nuestra ayuda para mejorar y ser más eficientes, para digitalización, para un montón de transformaciones que ellos solos no son capaces de ejecutar, porque tienen unos márgenes pequeños y a los que nosotros no podemos dar de lado, porque es el 90 por ciento de nuestro tejido industrial y nosotros tenemos que apostar por esa gente que da trabajo a otras personas y que mueve todo el tejido empresarial navarro. Prueba de que este Gobierno tampoco invierte en esto, es que no hay ningún plan, no hay ninguna planificación para el desarrollo del tejido industrial navarro. Más allá de partidas nominativas, que están bien, que pueden subsanar algunas deficiencias puntuales, no hay una planificación para mejorar el tejido industrial navarro, ni una inversión global para mejorar determinadas cosas de las pequeñas y medianas empresas que realmente necesitan para no quedarse atrás o perderse por el camino.

Dentro de todo el tema del apoyo, de la mejora de los polígonos industriales, me gustaría hacer un inciso aquí sobre el tema del amianto, que es un tema tremendamente importante y que ha causado ya muchas muertes. Hay un Plan del Amianto en el que estiman que necesitaremos en Navarra más de 245 millones para quitar todo el amianto, todo esto en doce años. Si la inversión del Gobierno de Navarra son 50.000 euros al año. Yo he hecho el cálculo y tardaremos unos 4.800 años en quitar todo el amianto de Navarra. Creo que con eso lo digo todo, ahí dejamos lo que a Navarra le importa, al Gobierno de Navarra le importa el amianto, le importa sus efectos en las personas y en los trabajadores.

Hablando ya del tema del amianto, de la siniestralidad laboral, volvemos a ver que lo que realmente le importa la siniestralidad al Gobierno de Navarra, es bastante residual. En 2018 tenemos una siniestralidad laboral disparada del 5,1 por ciento en Navarra, cuando en España estamos por debajo del 2 por ciento. No sólo eso, sino que en 2019 hemos crecido en siniestralidad laboral en el último trimestre más de un 19 por ciento con respecto al 2018 y el Gobierno de Navarra invierte unos 450.000 euros. Ahí está lo que le importa al Gobierno de Navarra la siniestralidad laboral y las implicaciones que va a tener para el Gobierno hacer algún plan o hacer alguna acción encaminada a reducir de manera real la siniestralidad laboral. Porque es que aquí no paramos de hacer planes, pero es que mucho plan pero no ejecutamos absolutamente nada y no se transforma en ninguna medida concreta de vamos a hacer esto. Todavía estamos esperando a que el señor Ayerdi nos diga qué es lo que va a hacer en cuanto a la reducción de la siniestralidad laboral, que por cierto aparece dentro de los diecisiete ODS de la agenda 2030, que parece que a todo el mundo tanto nos importa, pero que a la hora de la verdad no le importa a nadie. Ya sabemos que esto es a largo plazo, que en esto se puede hacer mucha demagogia porque nadie nos va a controlar el año que viene, ni el siguiente, pero vamos, yo creo que tendríamos que ser un poco serios cuando hablamos de que los trabajadores realicen su trabajo de una manera segura.

Ya para ir terminando, con el tema del Polo de Innovación Digital, que se ha hablado aquí últimamente también, se han invertido en los presupuestos, creo que un par de partidas de 300.000 euros, para hacer un plan. Nosotros lo que creemos que es importante, es que nos dejemos de hacer plan para hacer edificios, que no queremos ladrillo, que ya tenemos muchos edificios vacíos del Gobierno de Navarra. Muchos edificios que tenemos totalmente abandonados y lo que tenemos que hacer es invertir en infraestructuras e invertir en infraestructuras tecnológicas me refiero, y en personas. En innovación, en personas que se dediquen a hacer, a desarrollar actividades que realmente nos aporten a nuestra Comunidad Foral. No necesitamos hacer ningún edificio en la UPNA, ni al lado de la UPNA, ni un edificio de dentro de treinta años. Porque es que si ahora hacemos un plan para hacer un edificio, después tenemos que llegar a licitar..., no se va hacer nada hasta dentro de cuatro años y en cuatro años en el tema de innovación, de transformación digital, de automatización nos han dejado ya atrás, o sea, necesitamos todo este tiempo no estar parados, e invertir todo ese dinero en ladrillo, que no lo queremos, que creemos que se puede totalmente obviar y se puede invertir en otro tema más importante, como son las personas y como son realmente infraestructura, ordenadores, fibra, cable..., creemos que eso es importante. Vamos a abandonar el tema del ladrillo, que no sabemos por qué le han dado tanta importancia, y vamos a coger los edificios abandonados que ya tenemos, a meter ahí a la gente y a que empiecen a trabajar desde el minuto uno. Ya voy acabando, yo creo, un poco resumen, que no veo que este Gobierno, que se define progresista, quiere que nuestra Comunidad progrese, quiere que Navarra sea líder en I+D+i. A las pruebas me remito de las inejecuciones que hacen sistemáticamente todos los años.

El último mantra de este Gobierno que es el feminismo, es un feminismo direccionado en la dirección que al Gobierno le interesa, porque en esto del feminismo no he visto ni una sola partida que promueva o que fomente que las mujeres se dediquen a las carreras de STEM. Las mujeres, debe ser que está muy bien hacer planes y hacer formación para ver si tenemos un orgasmo o no tenemos un orgasmo, si se mete el heteropatriarcado en nuestra cama, pero

luego a la hora de fomentar a las mujeres en las carreras de Ciencia, de Tecnología, de Matemáticas, nos lo olvidamos, porque debe ser que a las mujeres eso no les interesa, o sí. Yo creo que hay a muchas mujeres que nos interesa. Yo creo que tendríamos que haber promocionado todo eso mucho más, dar visibilidad a ese tipo de mujeres que a día de hoy en nuestra comunidad no se le da visibilidad alguna. Y creo que el Gobierno debería apostar también por este tipo de mujeres que efectivamente, no es lo típico, no es lo que más se ve ni lo que más titulares da, pero que son mujeres comprometidas, son mujeres que han luchado mucho, que se han enfrentado a unas situaciones en las que generalmente eran menos del 20 por ciento, en torno al 10 por ciento y el resto eran hombres. Han tenido que abrir mucho camino y tienen mucho que decir y, sobre todo, aconsejar y decir a nuestras niñas, decir a las jóvenes, que también hay mujeres que se dedican a ese tipo de actividades y que son unas actividades bonitas, y que habría que fomentarlas, y habría que darles visibilidad desde el Gobierno. Ya termino. Resumen de estos Presupuestos de Desarrollo Económico y Empresarial: falta de concreción, falta de definición, falta de planificación. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Llorente. Turno ahora para Izquierda-Ezkerra, su portavoz la señora De Simón, tiene la palabra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias. Señora Presidente, muy buenas tardes. Pensaba centrarme solo en las dos enmiendas que hemos presentado y hacer una valoración del presupuesto, pero después de oír a la señora Llorente, francamente me ha parecido un discurso del todo, del todo incoherente. Me parece muy bien que se preocupe de los coches eléctricos, me parece estupendo que se interese por ese 25 por ciento de los vehículos, que emiten ese 25 por ciento de emisiones. Pero es que, al mismo tiempo, ustedes están defendiendo el tren de alta velocidad que no va a transportar ni un kilómetro de mercancías, no defienden para nada el tren tradicional que es el que vertebraba el territorio y permite trasladarse en tren en lugar del vehículo particular. Entonces, a mí eso me parece un oxímoron, pero auténtico. Es defender determinadas tesis, cuando sus políticas generales defienden o apuestan totalmente por lo contrario.

También nos preocupan las pequeñas y las medianas empresas, por eso defendemos una banca pública, para que dé crédito a esas pequeñas y medianas empresas. No como ustedes, que han presentado enmiendas a este presupuesto, para ya aumentar algo que nosotros pensábamos criticar y es que, bajo nuestro punto de vista, tienen demasiado dinero, demasiada financiación para la empresa privada. Nosotros no vemos esto que sea viable, siempre y cuando no se actúe sobre el Impuesto de Sociedades, porque en todo caso, serán más beneficios a los más beneficios. Por lo tanto, yo de verdad, es que usted me ha dejado, me ha dejado francamente patada.

Y ya cuando ha dicho, cuando se ha referido también a la siniestralidad laboral y a las mujeres. ¿Y su Reforma Laboral? Pero usted se cree que las mujeres ganamos menos, tenemos peores condiciones de trabajo, tenemos trabajos además más precarios, más temporales... ¿porqué sí? No. ¿La siniestralidad laboral también es por casualidad? No. Tiene que ver muchísimo la Reforma Laboral, en particular la Reforma del Partido Popular. Y ya no me refiero más a usted, porque los presupuestos no son suyos. Lo que pasa es que me sabe mal y cuando ha salido defendiendo el coche eléctrico, yo también. Pero mire, casi prefiero que se arregle el tramo

que va, el tramo de la red, bueno prefiero no, sin casi. Prefiero que se invierta en arreglar el tramo desde Pamplona a Tafalla, que está hecho un auténtico desastre de la red ferroviaria convencional. Habría menos coches eléctricos y no eléctricos, pero sobre todo no eléctricos y resulta, por aquí, sí que contribuiríamos a mejorar la situación del medio ambiente.

Respecto a nuestras enmiendas, dos enmiendas muy sencillas, muy claras y muy concretas. Digo sencillas, por lo fácil que es defender 1 millón para un Plan de Activación Económico contra la Despoblación. Porque está muy bien hacer ponencias, está muy bien tener discursos a favor del desarrollo de la zona rural, pero eso hay que financiarlo. Otro proyecto de otra enmienda de poquito dinero, para el proyecto del Desarrollo del Polígono Industrial de Corella, porque eso también contribuye a industrializar la zona rural, eso sí contribuye a que la gente decida a quedarse en Corella y en los pueblos de los alrededores. Pero lo hemos cargado, curiosamente, a este mismo departamento, al fomento del crecimiento empresarial, acciones de promoción exterior para las empresas y a las subvenciones a proyectos de I+D estratégicos de la estrategia S3. Porque nos parece prioritario invertir precisamente, en este caso en la zona rural, cuando como han dicho esta mañana, estos presupuestos, más que finito porque finito es hasta la vida de uno, son insuficientes, hay que priorizar. Eso es todo lo que tenía que decir. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias a usted, señora De Simón. El turno ahora es de Podemos-Ahal Dugu, el señor Buil tiene la palabra.

SR. BUIL GARCÍA: Arratsalde on. Gracias, Presidenta. También seré breve. Sí que es cierto que ha sorprendido el debate, tal y como ha empezado con la defensa de la Constitución de la unidad de España y en contra del nacionalismo. La verdad, yo entiendo sus señas de identidad, supongo que le estarían grabando un video de *merchandising* al estilo Ciudadanos. Yo lo entiendo, pero ahí, no sé si voy a entrar en este debate. Aunque un poquito ya me apetece, porque eso de defender aquello de la Constitución, ustedes la defienden, unos artículos y otros no. La unidad española la defienden, a su manera, desde luego con una forja de hierro y con un montón de fracturas sociales que han generado sus políticas.

Y lo de estar en contra de nacionalismo, se lo reconozco están en contra. Sí, sí eso está en contra, no son capaces de dialogar con ellos, no son capaces de articular, en este caso un voto positivo, ni siquiera uno a sus enmiendas y esa es una de las menciones democráticas de primer orden. Hay que poder hablar con todos los representantes políticos para poder llevar a cabo los proyectos políticos, no puros, no serán proyectos políticos puros, pero si serán mediados por el diálogo a través de la representación legítima que los ciudadanos depositan en las urnas.

Por lo tanto, una vez dicho esto, nosotros hemos presentado una enmienda humilde, pero que tiene el significado que tiene y es el de introducir a la red de economía alternativa y solidaria dentro del departamento a través de un convenio, para que pueda asesorar a las empresas de economía social, que salga de Derechos Sociales porque no tenía para nosotros ningún fundamento que estuviera en Derechos Sociales. La economía social, la CPES es una confederación empresarial muy pequeña, con poco impacto, con poco presupuesto, pero sí que para nosotros supone y representa un modelo de empresa que nos gustaría estimular con fuerza. La fuerza que tenemos, evidentemente.

Votaremos a favor de las enmiendas planteadas por el resto de grupos que apoyamos estos presupuestos: Subvención a PYME planteada por Euskal Herria Bildu para la digitalización del pequeño comercio; oficina de turismo de Viana, planteada por el Partido Socialista; transformación de la automoción del vehículo eléctrico, que ha venido el informe positivo y también la podremos aprobar de Geroa Bai; obras en el polígono de Andosilla; saneamiento de aguas del polígono de Ibarrea, en Alsasua; Ayuntamiento de Estella, viveros de empresas; iluminación LED del puente románico en Puente La Reina. Y esa será nuestra aportación a este departamento. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Buil. Turno de palabra ahora para el señor Asiain, portavoz de Geroa Bai.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Arratsalde on, guztioi. Mateo 14, versículos 13 al 21. «Jesús recibió la noticia del asesinato de Juan El Bautista. Apenado, cruzó en una barca el mar de Tiberíades hacia un monte desértico cerca de la ciudad de Betsaida para estar a solas. Al enterarse de su partida, mucha gente lo siguió a pie, de forma tal que Jesús se encontró con que había una gran multitud. Compadeciéndose de ellos, Jesús curó a los enfermos y predicó su mensaje a toda la gente. Cuando ya se hacía tarde, se acercaron los discípulos y le dijeron que despidiera a la gente para que fuese a las ciudades vecinas a comprar comida. Pero el respondió: Dadles de comer vosotros mismos. Felipe estimó que doscientos denarios no eran suficientes para comprar comida para todos, mientras que Andrés el apóstol, encontró un niño que tenía cinco panes de cebada y dos pescados. Sin preocuparse, Jesús ordenó que todos se sentaran en grupos de cien y de cincuenta. Luego tomó los cinco panes y los dos peces, pronunció la bendición y se los dio a sus discípulos para que los distribuyeran entre las personas. Los que comieron fueron cinco mil hombres, sin contar a las mujeres, ni a los niños». Han intentado ustedes, señorías de Navarra Suma, el milagro de los panes y los peces, convirtiendo los 4 millones del Fondo de Contingencia, en 285 millones de sus enmiendas. No lo han conseguido, intentarlo, desde luego lo han intentado, pero un poquito de por favor.

A esto, el señor Sánchez de Muniáin, el otro día le llamaba técnica presupuestaria. El lunes por la tarde lo llamaba técnica presupuestaria, decía, hay que conocer la técnica presupuestaria, se puede hacer, se puede enmendar, siempre y cuando no esté el crédito comprometido. Hablaba de que se puede llegar incluso a cargar 150 millones, no 150 sino hablamos de 285. Pero yo les preguntaría que qué ocurrirá en caso contrario, es decir, si efectivamente ese crédito estuviera comprometido. Esto es jugar el Trile, a presentar enmiendas por cantidades ingentes de dinero, acudiendo a una contrapartida que no las puede soportar. Pero por qué no se mojaron presentando esas mismas cantidades, detrayéndolas de otras cantidades del presupuesto. A mí me gustaría, por lo menos, a nuestro grupo Geroa Bai nos gustaría saber contra cuáles habrían ido, contra qué hospitales, contra qué escuelas, contra qué centros de salud, contra qué polígonos industriales, carreteras, contra Educación, Sanidad, Medio Ambiente, Desarrollo Económico, Universidad... En fin, preguntas que quedan ahí en el aire, que no sé si tendrán respuesta.

Ha comentado, señora Llorente, ha hablado de su capacidad para negociar que ha quedado patente para conformar el grupo de Navarra Suma. Supongo que usted y el señor Pérez-Nievas

que está a su lado, miembro de Ciudadanos, estarán muy satisfechos, pero empiezo a dudar de que el resto y quizás los miembros del Partido Popular también están satisfechos de esa negociación y de esos resultados. Pero empiezo a dudar mucho, muy mucho, de que el resto de sus compañeros de bancada, de los miembros de UPN piensen o empiecen a pensar lo mismo. Creo que quedó patente en el debate de la Transferencia de Tráfico con dos ausencias, tres abstenciones y el resto por el otro lado. En fin, ha comentado usted que el señor Ayerdi no les llamo. No sé si lo hizo o no, pero creo que tampoco ustedes llamaron a su puerta.

Nos hablaba de los datos del Cotec y claro, me elige usted el año 2007 y el 2017, mal ejemplo nos ha puesto porque claro, en 2007 veníamos de quince años largos de bonanza económica y en 2017 empezábamos a salir de la crisis, gracias precisamente a la política fiscal y a los presupuestos que el cuatripartito de la legislatura anterior puso en marcha. En fin, ha hablado también de nacionalismo, creo que el señor Buil le ha dado una buena respuesta. A mí me gusta mucho la foto que vimos en Pamplona este sábado pasado, ustedes, en fin, con esos constitucionalistas de VOX, que no sé realmente a qué Constitución hacen referencia, si a la actual o a la de los tiempos de Franco. En fin, constitucionalistas son todos, pero claro, el modelo de Constitución es diferente para unos y para otros.

Creo que el Consejero le explicó ya largo y tendido lo referente, porque aquí estuvo para ello, lo referente al Plan Energético 2020 y el 2030. No obstante, faltan diez años para llegar al 2030, veremos los resultados que da ese plan. Ha hablado de los diez euros para los vehículos eléctricos, creo que usted sabe y eso sí que es técnica presupuestaria, que hay partidas que efectivamente son ampliables y modificables a lo algo del año y a lo largo, incluso, de la legislatura. Nosotros en concreto hemos metido una enmienda de 50.000 euros, que efectivamente no van a ser suficientes para afrontar ese programa, pero que pensamos que ayudarán al respecto. Y quería preguntarle que cuáles fueron sus inversiones durante los años pasados y cuál fue su apuesta contra el amianto.

En fin, han presentado ustedes muchas enmiendas para mejorar el tejido industrial, pero como le he dicho, eran humo para vender titulares en medios de prensa. Se habló ya, efectivamente, porque también compareció el Consejero para hablar del Polo de Innovación Digital, creo que las opciones son diferentes. A usted no le gusta, está claro, el edificio que está proyectado, del que se habló, pero sí que haya unas partidas para ello. En fin, no esperaba otro discurso, señora Llorente. No esperaba otro discurso, porque lógicamente, exponer es intentar poner piedras en el camino porque en este momento están ustedes en la oposición.

Y ya, digamos, yendo a lo positivo, creo que es la presentación de enmiendas que hemos hecho. Vamos a apoyar las enmiendas presentadas por el Partido Socialista, por EH Bildu y por Podemos-Ahal Dugu. En concreto voy a hablar de las nuestras brevemente. Planteamos 250.000 euros para la segunda fase de saneamiento de las aguas del polígono Ibarrea, Alsasua. La Sakana fue precisamente una de las zonas más duramente castigada por la crisis económica, pero afortunadamente está recuperando ese tejido industrial que históricamente la ha caracterizado. De ahí esta moción para que el Ayuntamiento proceda a habilitar la instalación para la conducción de aguas fecales del polígono y evitar que sean vertidas al río Alzania. En 2019 se ejecutó la primera fase y por tanto, pensamos que hay que continuar con esa labor ya iniciada y la partida es para ejecutar la segunda y definitiva base, fase, perdón.

Proponemos, asimismo, 50.000 euros para la ampliación del vivero empresas de Lizarra, Estella. Ha habido una gran demanda de ocupación del vivero de empresas, básicamente a través de talleres pesados y el Ayuntamiento encargó la pasada legislatura un proyecto de ampliación mediante un nuevo edificio. Se ve necesaria por tanto, la adjudicación y ejecución de la obra que, sin duda, ayudarán a la promoción de emprendedores y la generación de empleo de calidad en esa zona que también estuvo castigada por la desindustrialización y el desempleo.

Aportamos una cantidad módica y simbólica, es cierto, porque no son más que dos mil euros, pero creo que puede abrir camino para la creación, creemos que puede abrir caminos para la fundación para la Inteligencia Artificial. Va introduciéndose poco a poco en las herramientas TIC y en el proceso de transformación que va experimentando la industria, es clave para la competitividad y su introducción en etapas escolares de modo lúdico, puede ser importante de cara a un futuro. Por lo tanto, se prevé la constitución de la fundación promovida por algunas empresas navarras y con el apoyo del Gobierno. Y ahí van a ir destinados estos dos mil euros de los que estamos hablando.

La enmienda 116 *in voce*, que sustituye la 466, son 75.000 euros para el Ayuntamiento de Puente la Reina/Garés. En concreto, para la iluminación tanto del Puente Románico, pero no solo del Puente Románico, sino para el entorno que hay en torno al mismo, en concreto para las luminarias situadas en el Paseo de Doña Toda mediante tecnología LED, energéticamente eficiente y no contaminante, se adecua a los objetivos recogidos en ese plan del que habla usted, del Plan 2030.

Asimismo, ha hablado también del vehículo eléctrico, como le he dicho, metemos una enmienda de 50.000 euros, que efectivamente no van a solucionar pero que sí que abren camino, para aportación a ACAN, Asociación *Clúster* de Automoción de Navarra, con el objetivo precisamente de dinamizar la transformación del sector automoción hacia el vehículo eléctrico, autónomo y conectado. Todo esto en conexión con la lucha contra el cambio climático, en contra de la emisión de gases contaminantes en la que la automoción juega un papel determinante, fundamental. Hay que ir, como bien ha dicho usted, en este caso, hacia la sustitución de los vehículos tradicionales por otros de tipo eléctrico. Creemos que, entre el sentido, el *clúster* ACAN de automoción está trabajando en *pro* de este tipo de vehículos en nuestra Comunidad.

Apoyaremos, como he dicho, las enmiendas del PSN, los 40.000 euros para la oficina de turismo Viana, los 190.000 para que Nasuvinsa realice obras de urbanización en el polígono de Andosilla; así como las de Euskal Herria Bildu, 10 euros, por cierto, aquí también aparecen 10 euros para Nasuvinsa para la ampliación del polígono de Legasa; aprobaremos también, apoyaremos la supresión de la partida o la enmienda 458, cuya partida se sustituye por las enmiendas 451 y 460, referentes a los importes a las subvenciones a recibir, perdón, en cuanto a representatividad por los resultados obtenidos en las elecciones sindicales; así como los 75.000 euros para la subvención a PYME para la digitalización del pequeño comercio; y cómo no, también lo he comentado, la enmienda de Podemos-Ahal Dugu de esos 15.000 euros para un convenio con REAS. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Eskerrik asko zuri, Asiain jauna. Tiene ahora la palabra la señora Aznal, portavoz de EH Bildu.

SRA. AZNAL SAGASTI: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Arratsalde on guztioi. Nosotros también queríamos única y exclusivamente hablar un poco de nuestras enmiendas y hacer un pequeño resumen, pero lógicamente, por alusiones tengo que hacer una crítica al discurso que ha hecho Navarra Suma en esta Comisión de Desarrollo Económico, son tantas cosas que quiero decir.

Si hablamos de I+D+i, es que en su día creo que le enseñe un gráfico a la señora Llorente, aquí mismo, donde se veían las cifras, además aportadas por Diario de Navarra, muy poco a afín a Euskal Herria Bildu, en el que se veía que en las épocas más álgidas de volúmenes de inversión de I+D+i de los gobiernos de UPN no se habían alcanzado las inversiones que se llevaron a cabo en épocas de cuatripartito. Es que si hablamos de planificación, que usted ve falta de planificación, hemos tenido aquí ejemplos de la planificación que tenían los gobiernos de UPN con aquellos programas de becas que hoy en día están pagando todavía las consecuencias los interesados y todos nosotros, si hablamos de ecología, de movilidad sostenible, de potenciar el uso del vehículo privado o el transporte público.

Es que, no quiero extenderme mucho, pero para terminar con la crítica y dedicarme un poco a lo de nuestras enmiendas nos parece totalmente demagógico, como decía el portavoz de Geroa Bai, intentar financiar todas las enmiendas que presentan, utilizando un Fondo de Contingencia que no llega a 4 millones de euros, es totalmente demagógico. Entonces, ni es factible, y más cuando ustedes promulgan y defienden políticas fiscales, que en el corto y medio plazo conllevan una disminución bastante importante de los ingresos.

Tengo que decir también, antes de dedicarme al tema de las enmiendas, que nosotros somos oposición, lo saben también ustedes como nosotros. Cada uno elige el tipo de oposición que quiere llevar a cabo y en la primera comparecencia del señor Manu Ayerdi ya le dijimos que nosotros íbamos a hacer una oposición responsable y crítica, ambas cosas. Nosotros hemos llegado a un acuerdo presupuestario con el Gobierno, nos hemos sentado, hemos hablado, hemos llevado nuestras propuestas y es un acuerdo por el cual estamos limitados, en tanto que el incremento del Techo de Gasto ha sido el que ha sido, y nos ha dado pie a defender las políticas en las que creemos en cuanto a, ahora que estamos hablando de desarrollo económico, condiciones laborales, disminución de la siniestralidad laboral, pequeño comercio, pequeña y mediana empresa, digitalización de ese pequeño comercio. Es decir, dentro del margen que se nos ha dado, hemos aprovechado para defender aquello en lo que realmente creemos y poder conseguir objetivos que consideramos importantes como grupo parlamentario.

Ciñéndome ya al contenido de nuestras enmiendas que voy a citar de forma breve, hemos presentado una enmienda, efectivamente con un valor simbólico de diez euros que dará pie a que, o sea, esto se trata de que el polígono industrial de Legasa, es un tema que viene de muy atrás, es un polígono que tiene doscientos mil metros cuadrados de superficie, gran parte de la cual está ocupada por ArcelorMittal, y se trata de activar toda esa superficie para que pueda utilizarse de forma pública. El Parlamento en su día ya apoyó este tema de la activación de estos terrenos mediante una moción. Claro, como el coste final va a depender del acuerdo al

que lleguen las partes, no podemos saber exactamente el importe final resultante de los acuerdos que van a tener lugar. Hemos decidido presentar esta enmienda con un importe simbólico para propiciar precisamente eso, que se pueda llevar a cabo cuando las conversaciones tengan lugar.

Hemos presentado las enmiendas 458 y 459, porque a nuestro grupo le preocupa enormemente el tema de la siniestralidad laboral. Pensamos que es un tema sumamente preocupante, que las cifras son alarmantes, que hay que dedicar recursos en este tema y trabajar desde todos los ámbitos. Lo que sí que pensamos es que el dinero tiene que llegar a todos los representantes sindicales, a todos los delegados sindicales, no solamente a los firmantes del acuerdo intersectorial de Navarra sobre las relaciones laborales. Hay que trabajar intensamente en este tema de la reducción de la siniestralidad laboral, como decimos en todos los centros de trabajo y por parte de todos y todas aquellas delegadas de prevención de riesgos laborales. Por eso nos parece muy importante que este dinero se distribuya de forma homogénea según la representación que tenga cada sindicato. Pensamos a este respecto que ninguna sociedad moderna que se precie puede permitir que las cifras de siniestralidad laboral sigan creciendo como lo están haciendo en los últimos tiempos.

Hemos presentado la enmienda 473, relativa a la digitalización en el pequeño comercio, ya que para EH Bildu el comercio de cercanía es un generador de riqueza y de bienestar, cohesiona nuestras localidades, dinamiza nuestras calles. Recientemente se publicó que en Navarra cada mes se pierden diecinueve autónomos y autónomas, y entre los motivos principales de esta pérdida se destaca la dificultad de digitalizar el negocio. Solamente en Iruña, casi el 20 por ciento de negocios pequeños cerraron entre 2011 y 2016. Las asociaciones que aglutinan el grueso del comercio local, aplauden acciones para la apuesta por la formación y la digitalización de este tipo de comercios. Pensamos que hay que integrar al pequeño comercio en las redes sociales, tienen que empezar aprovecharse de las ventajas que pueden ofrecer los dispositivos móviles e intentar mitigar el efecto negativo que tiene las grandes superficies o los nuevos hábitos de consumo para la supervivencia del pequeño comercio que consideramos fundamental.

En definitiva, este es un resumen de las enmiendas que hemos presentado y como digo, debido al acuerdo presupuestario que llegamos con el Gobierno, aprobaremos las enmiendas que presente y esto todo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Aznal. Turno de palabra ahora para la representante del Partido Socialista, señora Unzu.

SRA. UNZU GARATE: Muchas gracias, señora Presidenta, y buenas tardes a todos los presentes en esta sala. La verdad es que a nosotros también nos ha dejado bastante..., no teníamos para nada intención de haber escuchado, porque no se ha producido, la verdad, a lo largo de todos estos días una intervención similar o semejante a la que ha tenido la portavoz de Navarra Suma. Bajo nuestro punto de vista, desde luego, bastante desafortunada su intervención, las cosas como son, se lo digo abierta y claramente. La han traído a usted aquí, no sé si ha sido elección propia, perdón, (MURMULLOS), perdón. Ha venido, perdón retiro mis palabras, por elección propia, ha elegido usted. (MURMULLOS) Si me dejan por favor hablar.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): (MURMULLOS) Sí, la señora, la portavoz del Partido Socialista ha pedido disculpas por sus palabras. Creo que se puede continuar la sesión.

SRA. UNZU GARATE: Muchas gracias. Entiendo que sus compañeros de UPN tampoco se han sentido muy cómodos con la intervención, lo entiendo. Entonces bien, porque la verdad que venga Navarra Suma aquí, para hablar de pactos o de acuerdos, cuando lo fácil es que se pactar entre semejantes. Lo difícil es acordar entre diferentes, que es lo que hemos hecho. Y, desde luego, lo que no nos ha parecido para nada afortunado es las palabras que le ha dedicado al tema de la Constitución.

Por empezar con ese orden, mire, señora Llorente, no mentimos. No mentimos, se lo repetiré y se lo diré las veces que haga falta. Me parece que estos presupuestos se han convertido única y exclusivamente en el debate de si a ustedes les llamaron o no les llamaron. Mire, yo no sé si usted de manera personal y particular o a sus compañeros de Navarra Suma les llamaron. Yo lo desconozco, pero lo que puedo confirmar y asegurar es que al portavoz de Navarra Suma, al que ustedes han elegido, que pertenece a UPN, sí le llamaron. Entonces, si el portavoz de UPN no ha sido capaz de comunicar al resto de su grupo o al resto de componentes de Navarra Suma las cuestiones que se trataron en Palacio, no es nuestra culpa. Es un tema de comunicación interna que, desde luego, no tiene que trasladarse a esta Comisión.

Desde luego, a la vez que le comentan cómo se desarrolló esa reunión que tuvo lugar en Palacio, que le expliquen también, que entienden bastante bien sus compañeras de UPN, en qué consiste la transversalidad de las políticas de Igualdad, y que le expliquen también que hay un Instituto Navarro para la Igualdad. Y de paso, ya que tiene muchas dudas al respecto, también se puede apuntar, que no viene mal, a unos cursos de Skolae, porque ha hecho aquí algunas preguntas que, desde luego, no le vamos a dar respuesta.

Lo que nos parece realmente desafortunado, que ustedes hablen de la falta de respeto por parte de los grupos presentes en esta sala a la Constitución o que no defendemos la Constitución, cuando ustedes, no sé si lo hacen, no sé lo que defenderán, pero la Constitución tal y como ahora está en vigor, no. Nosotros sí, con disposición primera adicional incluida, cosa que no sé si ustedes lo hacen. Porque nosotros, para nosotros, la Constitución también ampara y respeta los Derechos Históricos de determinados, de los Territorios Forales, para Navarra Suma no lo sé, para Ciudadanos no. Porque el otro día votaron en contra de la aplicación de la Lorafna, por ejemplo.

La verdad que nosotros, que llevamos aquí desde el lunes escuchando todas las intervenciones que han tenido lugar, que entendemos que muchas veces son acaloradas y se tiende a la exageración cuando presenta el Gobierno los presupuestos, pero les voy a hacer una relación de adjetivos que hemos ido escuchando a lo largo de estos días sobre los presupuestos. Miré, estos días no, yo creo que simplemente me he quedado con los de esta mañana, para los portavoces de Navarra Suma estos presupuestos son: pírricos, son insuficientes, son pobres, no cubren necesidades, no cubren las demandas, esta mañana un compañero suyo nos ha llegado a decir que son paupérrimos y que son un truño, literal. (RISAS).

Entonces, hombre, nosotros, señora Llorente, admitimos la crítica de buen grado, además, entendemos que es una crítica política, pero hombre, 4.500 millones de euros, más de 4.500

millones de euros a los cuales se destina con estos presupuestos, en algún sitio están. Creo que algo se destina, 4.000 más de 4.500 millones de euros. Como digo, admitimos perfectamente la crítica, de verdad, nosotros venimos de hacer una oposición, eso sí, menos radical que la vuestra, la suya, perdón, las cosas como son. Admitimos todo lo que nos quieran decir con cierta deportividad, desde luego con buen talante, porque entendemos también que esto al final es una mera escenificación de lo que es una estrategia política y además nos parece que lo iban a hacer pusiera lo que pusiera en cualquier departamento, porque todavía no he escuchado..., se puede hacer mucha crítica, pero hombre, un piropillo a algo de los presupuestos. ¿Todos es malo? ¿Todos los departamentos tienen absolutamente todo terrorífico? ¿Es malo? Porque ustedes están vendiendo una imagen a quien nos siga a través de la red. Ustedes están vendiendo una imagen de Navarra absolutamente... que quien no conozca esta comunidad puede alucinar. Porque poco menos, ustedes están diciendo que si llamas a Emergencias, aparecen con un carro; que la Policía Foral, pone multas en un pergamino; usted casi nos ha hecho ver que aquí, la energía eólica se hace casi casi a través de una pajita. Hombre, pero es que no es así, que Navarra es bastante más y mejor de lo que ustedes nos están contando.

Después de oír las intervenciones de sus compañeros, digo, voy a ver qué se lee de Navarra por ahí. Y entonces, veo que Navarra es la segunda comunidad más competitiva de todo el Estado, que siguen viniendo empresas a esta Comunidad, que Navarra avista ya una segunda oleada de renovables por ejemplo, y sigo leyendo y ya he dejado de imprimir, que nueve comunidades crecieron por encima de la media en el cuarto trimestre, entre ellas Navarra, según la AIREF. Entonces, hombre, me parece que la crítica a los presupuestos está bien, es lo que tienen que hacer como grupo político, pero también les pediríamos un poco de responsabilidad a la hora de trasladar lo que es una Comunidad Foral como la nuestra, altamente competitiva. Entendemos que estos presupuestos son mejorables, cómo no, todo es mejorable, por supuesto, pero los recursos son los que son. Hay que priorizar y a todo no se puede llegar, pero creo que es bastante más sensato decir eso, que decir que los presupuestos son un truño, como han dicho, porque un respeto a más de 4.500 millones de euros.

Bien, entonces, como no sé qué presupuestos ha tenido Navarra Suma la oportunidad de estudiar, nosotros también hemos estudiado, vamos, los que se han publicado. Y hemos visto que este departamento, el Departamento de Desarrollo Económico, va a trabajar por la generación, por la consolidación y desde luego, por la mejora de la calidad del empleo también de todas las empresas y también de la actividad económica, en general a nivel de Navarra y es que lo estamos viendo en las noticias que se van publicando. Esto no es solamente para mejorar una posición económica, que es evidente que es bueno mejorarlo a nivel estatal, sino también debemos mejorar la cohesión social y territorial y generar las condiciones para que esto sea a largo plazo.

Desde luego, los compromisos que firmamos, los acuerdos que respaldamos al Gobierno y también estos presupuestos nos parece que van buscando esos objetivos y nunca, nunca han perdido de vista, y además, están en todo el Presupuesto de Desarrollo Económico, lo que es una estrategia a corto, medio y largo plazo, como es la estrategia de Especialización Inteligente para Navarra. Que realmente también, nos han sorprendido las palabras de señora Llorente porque antes, hasta hace cuatro días, UPN lo defendía, la estrategia de Especialización

Inteligente, la defendida. Ahora no sabemos, pero hasta la legislatura pasada creo que había bastante unanimidad parlamentaria al respecto de esta estrategia y también nos ha sorprendido un poco el giro que acaban de tener.

Como tampoco veo que se esté haciendo mucho debate técnico, sí que me gustaría resaltar algún dato, empezando por la Dirección General de Política de Empresa que va a llevar, como ustedes han visto, en la revisión y actualización de Planes Estratégicos, como puede ser: el Emprendimiento, el Plan Industrial, la Internalización, la Economía Social y Trabajo Autónomo, por ejemplo. Todo ello con acciones que también se reflejan claramente cómo es: el impulso de la competitividad, la transformación industrial, la internacionalización de las PYME, el emprendimiento o la economía social. Verán que hay un fuerte impulso a las políticas de *clúster*, a la transformación de la industria a través de convocatorias que son, además, convocatorias importantes. Continúa en el apoyo de Gobierno a la inversión en industrias agroalimentarias y PYME industriales, le destina más de 20 millones de euros. Continúa el impulso a la intervención del tejido empresarial navarro, tiene diversas ayudas de acompañamiento a través de la diplomacia comercial. También se está promoviendo, todo lo que es la responsabilidad social empresarial que además, se está promoviendo la modificación, lleva ya un tiempo promoviendo esa modificación normativa, el tema de la conciliación, diálogo social y generación de condiciones laborales para avanzar hacia un nuevo modelo de empresa más sostenible.

Aquí, sí que compartimos plenamente la crítica que ha hecho la señora Llorente. A nosotros nos alarma también muchísimo, la alta siniestralidad laboral, es algo que no hay que dejar de enunciar, es algo que nunca, nunca jamás se puede tolerar que esté ocurriendo. Pero claro, a nivel estatal, se está trabajando por modificar esa Reforma Laboral, que tanto daño ha hecho a la clase trabajadora. Es una Reforma Laboral, la que tuvo lugar el año 2012, que lo único que ha hecho ha sido precarizar las relaciones laborales y la precarización va íntimamente ligada a la siniestralidad laboral. Con lo cual, no entendemos que luego se posicionen en contra de esa modificación de Reforma Laboral, esa derogación de Reforma Laboral en la cual ya se está trabajando. Nosotros solicitaríamos, que si realmente se quieren mejorar las condiciones laborales de todo tipo: a nivel salarial, de la relación de los trabajadores con la empresa, de la precariedad laboral, el tema de salarios, condiciones..., todo, hombre, a nivel de Comunidad Autónoma está bien, evidentemente, es necesario aplicar una serie políticas públicas, pero es que muchas de las cuestiones que ahora son dramas, tienen su origen precisamente en la Reforma Laboral del año 2012, con lo cual, creo que debiéramos reflexionar y es algo que me gustaría trasladarle a Navarra Suma, que por mucho que desde las comunidades autónomas se haga para paliar esta lacra, es difícil, también es difícil si no va acompañado de unas medidas que tienen que ser en un Marco Estatal.

Seguimos con la Dirección General de Industria, Energía y Proyectos Estratégicos, se cuenta con una importante también, dotación presupuestaria que se van a seguir implementando, implantando y monitorizando ese Plan Energético en sus diferentes vectores, entre ellos el impulso en nuevas instalaciones de energías renovables, el almacenamiento, movilidad sostenible, generación distribuida de autoconsumo, etcétera. También tiene un gran impulso, esta dirección la I+D+i, vinculada a la empresa y esa realización de proyectos estratégicos vía convocatoria de ayudas. Son ayudas que superan también los 22 millones de euros, es que

estamos hablando de montantes muy importantes, es que estoy venga decir convocatorias a las empresas privadas por un importe más que considerable. En Turismo, Comercio y Consumo se va a desplegar el Plan Estratégico de Turismo de Navarra, se van a reforzar aspectos como el Plan de Formación, se va a desarrollar un Modelo Territorial de Gestión de Espacios Turísticos y Promociones Internacionales de Navarra, porque, además, el turismo, como acabamos de ver en Fitur, es un sector que va muy bien a nivel económico.

Ya para finalizar, hemos presentado al departamento dos enmiendas: la *in voce* número 50, que sustituye a la 222, que solicitamos ayer su retirada en otro departamento, ahora se ha incluido aquí en Desarrollo Económico, es lo que consideramos necesario para el desarrollo de la cuarta fase del polígono industrial de Andosilla; y también, la *in voce* número 52, que sustituye a la enmienda 474, que solicito su retirada a la Mesa, ya que Viana, hablando de turismo, necesita de manera urgente acometer obras de rehabilitaciones en su oficina de turismo para atender la demanda de visitantes.

Y antes de finalizar, si le ha sentado mal mi pequeño lapsus inicial a la señora Llorente, desde luego, ustedes ya algo me conocen, para nada es mi estilo. Ha sido, yo creo, fruto del momento, porque en absoluto suelo utilizar, ni muchísimo menos, frases, en absoluto, que hagan daño absolutamente a nadie. Si se ha sentido ofendida la señora Llorente, una vez más y lo haré las veces que haga falta, le solicito mis disculpas. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Unzu. Abrimos un segundo turno de intervenciones, tiene la palabra la señora Llorente.

SRA. LLORENTE TRUJILLO: Muchas gracias. Le acepto las disculpas, señora Unzu. Supongo que habrá sido, que le ha traicionado el subconsciente y que realmente nos sigue viendo a las mujeres de Navarra Suma, bueno, que no somos capaces de defendernos a nosotras mismas, ni de tener nuestras propias ideas. Vale, vale, seguimos.

Señor Buil, de Podemos, nosotros podemos hablar con todos los partidos. De hecho, lo estamos haciendo, con todos los que quieren juntarse con nosotros, por supuesto. Si la gente no quiere juntarse con nosotros, no vamos nosotros a obligar a nadie. Con el que tenemos una línea roja, por supuesto, con EH Bildu. Hasta que EH Bildu no diga que el fin no justifica los medios, no condene el terrorismo, nosotros no vamos a hablar con ellos. Nosotros, sí que tenemos una línea roja. En cuanto ellos lo hagan, nosotros no tenemos ningún inconveniente en sentarnos con ellos a tratar los temas que sean necesarios, pero esa es una línea roja: la condena del terrorismo, o sea, la condena de que no está bien matar al contrincante político porque piense diferente. Eso yo creo que es una línea roja con suficiente fuerza, no es una cosa aleatoria. Entonces, con el resto de partidos políticos nos sentamos en cuanto ellos quieran sentarse con nosotros. Ya le digo, no podemos obligar a nadie. Ustedes hablan con todos, este año el Gobierno ya ha dejado a la señora De Simón fuera de los presupuestos. ¡Ándese con ojo!, que el año que viene le toca usted, que con Bildu ya suman lo que necesiten. Y a Bildu, no se hagan muchas ilusiones, que el último año con ustedes, tampoco contarán para las elecciones. O sea, que aquí todos hablan con todos, hasta que dejan de hablar.

Señor Asiain, me ha encantado su parábola, la multiplicación de los panes y los peces. Me ha encantado, porque además, es que yo creo que ustedes la cumplen y la llevan, vamos, hasta el

final. La señora Uxue Barkos: 2014, 30 millones de Fondo de Contingencia, los Presupuestos Generales del Estado, ella presentó enmiendas por 128 millones, dígame si eso es multiplicación de panes y peces; 2015, Fondo de Contingencia, 35 millones, ustedes presentaron enmiendas por 87 millones, multiplicación de los panes y los peces elevado a la enésima potencia; seguimos, 2014, contra la Deuda Pública, 3.700 millones, supongo que sería para obra pública; 2015, 8.300 millones. ¡Madre mía! Si bajara Dios, vamos, le haría un monumento a la señora Uxue Barkos, porque eso es multiplicar panes y peces, y lo demás, tonterías.

Con respecto al Grupo Parlamentario EH Bildu, yo quiero comentarle que los datos que yo he dado son porcentaje de PIB, no hablo de montantes si eran 20 millones, 30, es el porcentaje de PIB, que eso es como mucho más aséptico y pone todas las cifras en su contexto. Ellos comparan 2007 con 2017, desconozco porque eligieron esos dos años, yo no he tenido nada que ver con eso, pero sí que lo que ponían en su informe es que son dos periodos similares. Ahí lo dejo, yo, como le he dicho, no tengo nada que ver. Pero sí que es cierto que ustedes no son oposición, fingen ser oposición pero sostienen a este Gobierno, o sea que oposición... Oposición la nuestra, lo suyo, un poco descafeinado su papel de oposición.

Con respecto al PSN, nosotros, una cosa que le quería dejar claro, nosotros no votamos en contra, directamente no votamos. Entonces, no tergiversar las palabras ni tergiversar la realidad, que lo de mentir ya se está convirtiendo en, vamos, en un vicio. Con respecto al tema de los presupuestos, nosotros no creemos que sean unos presupuestos todos malos, pero es que nuestras enmiendas ¿es que son todas malas? Porque las rechazan todas. ¿Son todas malas? ¿No hay ninguna que se salve? Entonces, ¿por qué las rechazan todas? Pues nosotros estamos en lo mismo, sus presupuestos no son todos malos, no, por eso hemos presentado enmiendas para mejorarlos, enmiendas que ustedes rechazan todas. Entonces, ustedes dicen que es que no son todos malos, ya, ni nuestras enmiendas, no son todas malas, efectivamente. Las nuestras tampoco son todas malas.

Con respecto al tema de los presupuestos, los presupuestos realmente lo que muestran son objetivos de gobierno y nosotros lo que creemos es que aquí, no está nada claro cuál es el objetivo de este departamento, porque toca muchos palos pero no apuesta realmente por ninguno y es lo que decimos de la S3. La S3, efectivamente, creemos que es una buena idea, viene de Europa y es la especialización, lo que pasa es que creemos que no se está definiendo en la medida que se tiene que definir. Se tiene que apostar por unos puntos clave, se tiene que apostar por unos sectores y creemos que eso no se está haciendo y falta definición. ¿Se puede hacer? Sí. ¡Ojalá! Y que ustedes lo hagan, que cojan alguna de nuestras enmiendas, que no son tan malas, la copien y que la hagan como suya. La verdad es que nos tienen ya acostumbrados.

Con respecto al tema de que qué es lo que hacen ustedes con los presupuestos, yo quiero poner en valor que efectivamente los gobiernos de UPN, hace tiempo, manejaban presupuestos de 2.400 millones, la mitad. Con eso sacaban petróleo y la gente en esos años no pensaba que la Sanidad era mala, no dejaba de llevar a sus hijos al colegio, con la mitad del presupuesto que manejan ustedes ahora, o sea, que hay que ponerlo en valor. Vamos a ser justos también, que ustedes parece que solamente criticar los gobiernos de UPN, pero hay que poner en justo valor lo que se hacía con la mitad del presupuesto que tienen ustedes ahora

que, vamos, podrían seguir multiplicando los panes y los peces como el señor Asiain. Sin más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Llorente. Señora De Simón, no quiere intervenir. El señor Buil tampoco. Señor Asiain, tiene la palabra.

SR. ASIAIN TORRES: Sí, brevemente, tres breves incisos. Uno, primero referido a la ciencia y las mujeres, que ha comentado la señora Llorente, decirle, y además, esto unido al tema de las posibles subvenciones, he de decirle que era un objetivo de Skolae, programa que ustedes tanto denostaron o prohibir charlas... (MURMULLOS). No, no solamente de Skolae, es un apunte, es decir, es una referencia a un tema que ustedes denostaron la pasada legislatura. No solamente denostaron, llevaron a, bueno en fin, acabaron en los tribunales algunos de sus mentores. Uno de sus socios, VOX, socio en Madrid, está impulsando el denominado *pin parental*.

En fin, importante los datos de Cotec, pero también importantes los datos, por ejemplo, de la Red Europea Contra la Pobreza que el otro día hacía público sus resultados y que situaba en Navarra con un 12,6 por ciento, como segunda Comunidad con el mejor dato a nivel estatal. Eso se debe a una política fiscal determinada y a una política presupuestaria determinada. Es decir, en el 2014, ese mismo en Navarra, el dato en Navarra era del 14,5 por ciento. La semana pasada, Philip Alston, el Relator Especial de las Naciones Unidas para la Pobreza Extrema y los Derechos Humanos, hacía una, digamos, una *tournee* por el Estado y concluía en sus declaraciones, con unas declaraciones muy contundentes diciendo que la pobreza era una decisión política, que los niveles de pobreza que había visto en el Estado se debían a decisiones políticas de las últimas décadas, que se caracterizaban por la concentración de la riqueza, el crecimiento de la desigualdad, por el descenso de la recaudación y por la menor inversión en políticas sociales. Unos datos a tener en cuenta.

En fin, no me cabe ninguna duda que al señor Ayerdi, como al resto de los Consejeros, les habrían encantado tener un montón de millones más para cada uno, para todos y cada uno de sus departamentos. Pero, en fin, los presupuestos son los que hay y se los tienen que repartir, lógicamente, cada uno pelea por sus partidas, pero son los que hay. A pesar de todo, quiero poner en valor tres cuestiones: uno, la Dirección General de Política de Empresa, Proyección Internacional y Trabajo que llevará a cabo la reducción de actualización de los distintos Planes Estratégicos con acciones para el impulso de la competitividad, la transformación digital, la internacionalización de las PYME, el emprendimiento, la economía social y la actividad comarcal; dos, se pretende seguir implantando y monitorizando el Plan Energético en sus diferentes vectores y se impulsará también la creación de la Agencia Energética; y tres, ya concluyó, se va a llevar a cabo el despliegue del Plan Estratégico de Turismo de Navarra, lo ha comentado también la señora Unzu, reforzando aspectos como el Plan de Formación del sector o desarrollo de un Modelo Territorial de Gestión de los Espacios Turísticos. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señor Asian. Señora Aznal, ¿intervendrá? No ¿Señora Unzu? Sí, tiene la palabra.

SRA. UNZU GARATE: Muy brevemente. Simplemente quiero hacer recordar una frase, ya que aquí se me están tirando un poquito a la yugular: «Las mujeres si se esfuerzan, tienen las mismas posibilidades de los demás». No sé si les suena esa frase. Es una frase a la que seguidamente hubo unas disculpas, pero ahí se quedó la cosa por nuestra parte. Incluso aquí salimos a defender que probablemente hubiera sido fruto del calentón del momento. No sé ahora, por qué tenemos que recibir esos ataques...

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: ¿Me está mirando a mí, señora Unzu? Porque si me está mirando, señora Presidenta, tendré que decir algo...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Señor Pérez-Nievas, no tiene la palabra.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Ya, pero se refiere a unas frases...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Respete los turnos de intervención.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: No, no, señora Presidenta...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): No son alusiones personales.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: ¿Cómo? ¿Cómo? ¿Perdón? ¿Perdón?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Está en la palabra la señora Unzu.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Está citando literalmente una expresión que dije yo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Señor Pérez-Nievas, no tiene la palabra, está en posesión de la palabra la señora Unzu.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Pero usted no podrá decir que no está haciendo alusiones personales.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Señora Unzu, continúe.

SRA. UNZU GARATE: Gracias, señora Presidenta. Bien, ya entrando en la materia, miren, señores de Navarra Suma, no estamos criticando sus enmiendas. Creo que en nuestros turnos de intervención, no estamos criticando sus enmiendas. Habrá algunas que podamos compartir, otras que no podemos compartir, pero no hemos entrado a hacer ningún tipo de crítica. Lo que sí hemos dicho en reiteradas ocasiones es que, en esta ocasión, tenemos un incremento del Techo de Gasto de aproximadamente, de algo más de 16 millones de euros y ya está. Ustedes han presentado por un importe infinitamente superior y aquí de lo que se trata es de cumplir un acuerdo que teníamos, que hemos firmado para posibilitar unos presupuestos y vamos a ser fieles y leales a ese acuerdo. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): Gracias, señora Unzu. Finalizado el debate sobre las enmiendas y lo que no son las enmiendas, vamos a pasar a votarlas. ¿Sí?, señor Sánchez de Muniáin.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA: A la vista de..., las de Navarra Suma proponemos que se voten en bloque.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Aranburu Bergua): ¿Algún otro grupo quiere que se separen alguna de las enmiendas de Navarra Suma? ¿No? Bien. En ese caso votamos juntas todas las enmiendas presentadas por Navarra Suma.

Votamos, desde la enmienda 441, 442, 444, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 455, 461. Perdón, *in voce* número 131, 462, 463, 464, 465, 468, 469, 471, e *in voce*, número 132. ¿Votos a favor para todas estas enmiendas? ¿Votos en contra? 6 votos a favor, 9 en contra. Quedan rechazadas las enmiendas números 441, 442, 444, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 455, 461, *in voce* número 131, 462, 463, 464, 465, 468, 469, 471, e *in voce* 132.

Bien, votamos ahora la enmienda número 443, de Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 1 voto a favor, 14 en contra. No se aprueba la 443.

Votamos la *in voce* 51 que sustituye a la 445, de Podemos. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Queda aprobada la *in voce* número 51.

Votamos la enmienda número 453, de Geroa Bai. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la 453.

Número 454, también de Geroa Bai. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la 454.

Enmienda 456, de Geroa Bai. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la 456.

Enmienda número 457, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda 457.

Enmienda número 458, también de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 458.

Enmienda 459, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Se aprueba la 459.

Enmienda 460, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 a favor, 6 en contra. Queda aprobada la 460.

Votamos ahora la enmienda *in voce* número 50, del Partido Socialista, que sustituye a la 222 que ya fue votada, retirada, perdón, en otro departamento. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la enmienda *in voce* número 50.

Enmienda *in voce* número 49, de Geroa Bai. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda *in voce* número 49.

Enmienda número 466, de Geroa Bai. ¿Votos a favor? (MURMULLOS). Perdón, me dice la Letrada que hay algún error. ¿Cómo? (MURMULLOS). Bien, entonces repetimos, votamos la enmienda *in*

voce número 116 que sustituye a la 466, de Geroa Bai. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Se aprueba la 116.

Enmienda número 467, de Izquierda-Ezkerra. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la... No, perdón. Repetimos la votación, enmienda número 467, de Izquierda-Ezkerra ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 7 votos a favor, 8 en contra. No se aprueba la 467.

La enmienda 470, ha sido retirada. También la 472.

Votamos entonces la enmienda número 473, de EH Bildu. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 9 votos a favor, 6 en contra. Se aprueba la enmienda número 473.

Votamos ahora la *in voce* número 52, que sustituye a la 474 del Partido Socialista. ¿Votos a favor? 15 votos a favor. Se aprueba por unanimidad la *in voce* número 52.

Con la votación de esta enmienda, hemos acabado de votar todas las que correspondían al Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial. Suspendemos la sesión hasta mañana a las nueve y cuarto que la retomaremos con el departamento, la votación de las enmiendas presentadas al Departamento de Derechos Sociales. Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 17 horas y 31 minutos).