



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 11 de febrero de 2025

NÚM. 20

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ANTONIO JAVIER LECUMBERRI URABAYEN

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 11 DE FEBRERO DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-24/COM-00183. Comparecencia, a petición propia, del consejero de Economía y Hacienda para informar sobre las últimas actuaciones en torno a los Fondos Next Generation en Navarra por el Departamento de Economía y Hacienda en esta legislatura 2023-2027.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 12 horas y 21 minutos).

11-24/COM-00183. Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Economía y Hacienda para informar sobre las últimas actuaciones en torno a los Fondos Next Generation en Navarra por el Departamento de Economía y Hacienda en esta legislatura 2023-2027.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Buenos días a todos. Disculpas por este pequeño retraso. Iniciamos la Comisión de Economía y Hacienda. Hoy tenemos la comparecencia, a petición propia, del Consejero de Economía para informar de las últimas actuaciones en torno a los fondos Next Generation en Navarra, por el Departamento de Economía y Hacienda. Sin más, le damos la palabra al Consejero.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Arasti Pérez): Muchas gracias, Presidente. ¿Se me oye? Sí. Buenos días. Eguerdí on. Como bien ha dicho el Presidente, comparezco en la Comisión a petición propia para explicar el estado actual de los fondos Next Generation en nuestra Comunidad. También la actualización de los datos de ejecución, y para dar cuenta de otras cuestiones reseñables que enseguida pasaré a describir. Me acompañan en esta comparecencia Julio Cifrián, que es el Director General de Economía y Next Generation, y también Álvaro Valderrama, que es el Jefe de Gabinete del departamento.

Como hemos repetido en muchas ocasiones, los fondos Next Generation son la herramienta clave dentro de la estrategia que la Unión Europea diseñó para hacer frente a la crisis derivada de la pandemia del covid-19, el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, los fondos MRR. El reparto de estas ayudas, que como ya todos sabemos, de un total de ciento cuarenta mil millones de euros en transferencias y créditos para nuestro país requiere de una labor absoluta de transparencia y de un control exhaustivo para su correcto desarrollo.

Ambas premisas han sido en los últimos meses las piedras angulares de la gestión de la Dirección General de Economía y Next Generation, y de un tiempo a esta parte también venimos comprobando cómo los pasos que se dan son firmes y productivos tanto en una como en otra cuestión. Precisamente para apuntalar la transparencia y este control exhaustivo, y esto que les voy a contar es una novedad con respecto a mi última presencia en esta sede, desde el pasado verano la Dirección General de Economía y Next Generation incorporó a seis personas adicionales para el trabajo de coordinación de los fondos MRR.

Estas seis personas están adscritas a la citada Dirección General, pero físicamente están ubicadas en los distintos departamentos del Gobierno de Navarra que gestionan los fondos MRR, desempeñando tanto una función de apoyo, también de coordinación, y también ayuda a la ejecución de los fondos europeos. Y al estar desplegados en todos los departamentos, conocen de primera mano el grado de ejecución de cada su subproyecto, y dan información en tiempo real a la Dirección General para poder acometer las implementaciones necesarias, y así favorecer, como es nuestra intención, la ejecución de dichos fondos.

Desde el departamento se ha hecho un gran esfuerzo de optimización de los recursos disponibles y, en gran medida, gracias a la capacidad de trabajo de esta plantilla de profesionales se ha conseguido que estas seis personas puedan dar cobertura a todos los departamentos del

Gobierno de Navarra, y quiero, por tanto, aprovechar esta ocasión también para reconocer la labor de este nuevo equipo.

Decía al inicio de mi intervención que queremos dar cuenta del estado de situación, también de las novedades, y mostrar el trabajo que estamos realizando. Por supuesto, también voy a actualizar los datos sobre adjudicación, gestión y ejecución de los proyectos del PRTR. Debo decir que actualmente, con los datos provisionales, a cierre de 31 de diciembre del 2024 son ciento cincuenta las actuaciones que la Administración Foral de Navarra está gestionando. Estas acciones tienen una financiación asignada de 616,8 millones de euros. De ellos, ya se han recibido 613,3 millones y se ha autorizado gasto por un total de 560,8 millones de euros, y a su vez ya se han reconocido obligaciones por valor de 315,8 millones. Es decir, que ya se ha autorizado el 91 % de la financiación recibida, y se ha ejecutado el 51 % de la financiación asignada al MRR.

En este punto me van a permitir que vuelva a insistir en algo que ya hemos trasladado en alguna ocasión. La herramienta más objetiva y fidedigna para conocer el estado real de la asignación de los fondos europeos que pasan por el Gobierno de Navarra es la que se recoge tanto en la propia web de los fondos en Navarra como en el portal de transparencia. En esa información —y lo saben perfectamente— no hay trampa ni cartón, cada céntimo que pasa por la Administración Foral proveniente de los fondos MRR está registrado y expresado con total transparencia, y el esfuerzo que se ha realizado para cumplir con ello es también reseñable.

Todo lo que sea recurrir a otros análisis más o menos útiles, según lo que se quiera defender, pero que no están bajo el paraguas de la contabilidad de nuestra Administración es hacerse trampas al solitario, y podemos discutir si las cifras son mejores o peores, pero nunca que las que trasladamos son las cifras reales e inequívocas. La ceremonia de la confusión es un asunto árido y de difícil comprensión, es una opción que solo define a quien apuesta por ella, pero como he dicho en otras ocasiones, cada uno decide cómo quiere hacer política.

Los 150 proyectos que antes mencionaba están asociados a 120 subproyectos COFFEE, que, como saben, es la herramienta que la Administración General del Estado ha puesto en marcha para la gestión de los proyectos Next Generation para cumplimentar una gestión continua y correcta de los proyectos. Haciendo un pequeño análisis por departamentos, destacan de estos casi 617 millones de euros de financiación asignada los 112 millones que se destinan a proyectos del Departamento de Industria, los más de 86 millones que se asignan al proyecto del Departamento de Cultura, Deporte y Turismo, los 95 millones al Departamento de Educación, y los más de 86 a los del Departamento de Vivienda. Una representación muy clara, yo creo que bastante clara, de los dos pilares de acción de este Gobierno, el interés por el progreso y el trabajo también por la acción social.

Me detengo especialmente en una de las áreas que he mencionado, lo sucedido en el último año en el Departamento de Cultura. Es la viva muestra de que la de los fondos MRR es una carrera de fondo y no de velocidad. Hace solo un año, a cierre del 2023, este departamento contaba con un grado de ejecución del 20 % y contaba con una financiación asignada de poco más de 83 millones, y había ejecutado 16,9 millones. Solo un año después, y con estos más de 86 millones asignados que relataba, la ejecución llega al 63 %, es decir que más de 55 millones de euros ya están ejecutados.

El ejemplo es claro. Señoría, los fondos están llegando, lo he repetido en numerosas ocasiones. Se reciben, se ponen en circulación y llegan a la ciudadanía, y los balances se hacen, desde mi punto de vista, al final de los partidos, no cuando empiezan ni mientras se están jugando.

Por cerrar este paréntesis, me van a permitir que repita un ejercicio que ya les propuse en mi última comparecencia parlamentaria a cuenta de los fondos europeos, algo tan sencillo como dividir la cantidad ejecutada entre la población de Navarra. Hoy el resultado de esa división es de 465 euros por persona, muy por encima de la cifra que les traje en mi última comparecencia parlamentaria sobre los fondos europeos. Entonces hablábamos de 269 euros. Hoy, quiero insistir, estamos hablando de que son ya 465 euros por persona, y eso no se lo inventa este Gobierno, y es lo que dice la contabilidad oficial de nuestra Administración.

Continúo. Si concretamos los proyectos a los que se están destinando los fondos, y por poner solamente algunos de relieve, ya que la lista, como ustedes bien conocen, es bastante extensa, quisiera mencionar el Programa de Rehabilitación para la Recuperación Económica y Social en Entornos Residenciales, con una financiación de 41 millones de euros. Otra línea es el Plan Moves III, relacionado con la movilidad eléctrica, que cuenta con 36 millones de euros, y los planes de sostenibilidad turística en destinos para Tierra Estella, la zona media, la comarca de Sangüesa y el Pirineo, y Baztan-Bidasoa, que tienen una financiación prevista de casi 25 millones de euros.

En cuanto al número de actuaciones, los departamentos que más proyectos están gestionando son el de cultura, deporte y turismo y el de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo, con 30 y 23 actuaciones respectivamente.

Voy acabando. Toda esta información que, por no extenderme demasiado, no he desglosado, insisto en que es completamente pública y está disponible, tal y como pueden comprobar ahora mismo si lo desean, tanto en la web de Gobierno abierto como en la web de fondos Next, y se actualiza todos los meses sin excepción.

Este Gobierno tienen un absoluto interés por ofrecer la información veraz y más actualizada sobre las ayudas que se reciben en la Comunidad Foral de Navarra, y no tendría sentido que fuera de otra manera. No me extiendo más y quedo a su entera disposición. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias, señor Consejero. Pasamos ahora a la ronda de portavoces desde los distintos grupos, de mayor a menor. Tiene la palabra, en primer lugar, el señor Ángel Ansa Echegaray por diez minutos.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente, y buenos días, señorías. En primer lugar, doy la bienvenida al Consejero Arasti y a las personas de su equipo que hoy le acompañan. Gracias por la información que nos ha trasladado. Yo, en primer lugar, quería poner de manifiesto que me sorprende el reiterado incumplimiento que hace este Gobierno esta legislatura de la disposición adicional única incluida en ese decreto de la gestión y ejecución de los fondos europeos que obliga a comparecer al Gobierno cada tres meses. Su última comparecencia fue el 30 de abril, hace más de nueve meses. Me sorprende, y no entiendo por qué este reiterado incumplimiento.

Puestos a hablar de normativas y de datos, esto es lo primero que debo decirle, que hace más de nueve meses que nos viene por aquí.

En cuanto a los datos, vamos a hablar de los datos, por supuesto, que proporciona el Gobierno. Ya hemos visto sus mensajes. Bueno, vamos a hablar de ellos. En primer lugar, con respecto a la financiación asignada, nos sorprende que haya un descenso de casi 5 millones de euros con lo que tenía asignado Navarra en noviembre de 2024, que eran 621,5 millones, ahora en diciembre tiene 616. Yo le pregunto por qué esta disminución en la financiación. Principalmente se da en el Departamento de Vivienda, que desciende en casi 6 millones de euros, particularmente el Programa de Rehabilitación para la Recuperación Económica y Social en Entornos Residenciales. Rehabilitación protegida, se recorta en 6.200.000, tenía 47,1 millones en noviembre, ahora en diciembre tiene 40,9 millones. Me gustaría que nos dijese cuál es el motivo de estos recortes y si esos fondos han ido a otras comunidades autónomas o dónde están esos casi 6 millones de euros, porque yo creo que es importante en un área como Vivienda.

Cuando ha hablado de la ejecución, efectivamente, estamos en unos 315,8. Creo que es importante que pongamos de relieve que de esos 616,8 millones de euros que tiene asignados a Navarra estamos hablando que es el 18 % lo que en su momento anunció la Presidenta, porque me parece importante poner en contexto también cuál es la situación. Me parece relevante para no caer en determinados discursos triunfalistas o autocomplacientes que se hacen con los fondos europeos, un poco hablando de lo que es esa ejecución de 300,15 millones. Si hacemos la media, usted ha dividido lo que es por navarros, si yo hago los 315 millones ejecutados en cuatro años, sale una media de 79 millones por año. Es decir, tampoco estamos hablando aquí de que se hayan repartido miles de millones. 79 millones de euros por año, dentro de un presupuesto del Gobierno de Navarra de alrededor de 6.000 millones, vamos a poner.

Nos llama la atención que hay algunos departamentos importantes que siguen con un grado de ejecución muy bajo, como es el de Desarrollo Rural, con únicamente un 21,8 %, o el de Industria, con un 34,1 %. Creo que son departamentos relevantes, y llama la atención esa baja ejecución. Yo sé que a usted no le gusta que le hable de la herramienta Elisa, pero es una herramienta que pone el Ministerio de Economía, es decir, es un compañero suyo, el Ministro Cuerpo, y pone esta herramienta que yo creo que es relevante para ver la fotografía de la ejecución de los fondos de todas las comunidades, y la última actualización de Elisa, al cierre del año 2024, dice que Navarra es la última Comunidad en cuanto al grado de ejecución de fondos europeos, y que hay comunidades como el País Vasco que han ejecutado ya prácticamente el cien por cien de los fondos, un 97,3 %.

Yo creo que es relevante. Usted dice lo de la carrera de fondo, pero es que han pasado cuatro años. Es decir, yo entiendo que el primero y el segundo año podemos tener aquí la discusión de la carrera de fondo o de velocidad, pero cuatro años ya de gestión, yo creo que ya podemos empezar a exigir que Navarra esté último con un grado de ejecución tan bajo, yo creo que es importante, porque estamos ya en la recta final, es decir, las ciento cincuenta actuaciones llevan tiempo que no se mueve aquí prácticamente. El pescado en ese sentido está vendido, y esta parte final de los fondos europeos ya ha empezado a tener influencia en el presupuesto del 2025, ya hemos visto recortes en algunos departamentos, y hay una fecha clave que está marcada en rojo en el reglamento aprobado por el Parlamento Europeo que estableció el

Mecanismo de Recuperación y Resiliencia en el artículo 18, que es el 31 de agosto de 2026. El 31 de agosto de 2026 deben estar finalizadas todas las actuaciones de este Mecanismo de Recuperación y Resiliencia.

Con respecto a esos datos que hablábamos antes de esa cantidad ejecutada de 315,8 millones, para cumplir Navarra ese cien por cien de ejecución, que sería el 616, quedarían por ejecutar alrededor de algo más de 300 millones durante dieciocho meses. Ustedes en la Memoria del presupuesto 2025 incluyen una previsión de gastos de fondos MRR de 114 millones, de la información que ustedes facilitan, porque yo no quiero luego que diga usted que estoy dando datos...

A mí me gustaría, ¿cómo cuadran estos números? Es decir, quedan algo más de 300 millones para ejecutar, en el 2025 en principio tienen previstos 114, quedaría muchísimo por ejecutar también para el 2020. Me gustaría si nos puede decir cuál es la previsión que maneja, es decir, esos 300,9 millones que quedan por ejecutar, si en el 2025 tienen previsto 114, si le cuadran estas cifras, si va a variar.

A mí me gustaría que nos lo contase, porque los números, la verdad es que varían, y como les digo, las fechas en las que estamos, hay que ir haciendo cálculos. Nos llama la atención también que de las 150 actuaciones, repasando la información en Gobierno abierto, hay más de 20 actuaciones, algunas no tienen un gasto comprometido, algunas no tienen gasto autorizado, y algunas incluso no tienen plazo de ejecución temporal marcado. Estamos hablando en total de esas actuaciones de una financiación de 30,4 millones de euros.

Por citarle algunas que nos parecen relevantes, está el Centro de Industrialización y Robótica de la Construcción. No sabemos todavía el plazo, ni siquiera se ha licitado, cuál es el plazo que manejan, si se va a ejecutar. La financiación de proyectos de eficiencia energética y economía circular de empresas turísticas o, por ejemplo, también otra actuación relevante, la atención digital personalizada dentro del Departamento de Salud.

Yo le he registrado una serie de preguntas escritas con esa información, porque a nuestro grupo le preocupa que haya algunas de estas actuaciones que no lleguen a ejecutarse o que, con tal de llevarlas a cabo, se haga de manera incompleta o ineficaz, y que no se llegue a ejecutar toda la financiación que está prevista.

Yo le vuelvo a preguntar a usted si cree que las 150 actuaciones se van a ejecutar, y lo mismo con lo que es la financiación prevista, si usted cree que se va a ejecutar el cien por cien de esa financiación prevista en los dieciocho meses de plazo, ese año y medio que queda para ejecutar las acciones, porque nosotros consideramos que la muy lenta ejecución que está habiendo de estos fondos europeos por parte del Gobierno de Navarra provoca que haya un riesgo, a nuestro entender, serio de inejecuciones en algunas de las actuaciones, yo estoy hablando de algunas de las actuaciones con los datos que le he dado, que a nosotros nos preocupan.

Como decía antes, estando en esta recta final, la verdad es que los fondos europeos, su fin principal era transformar la economía del tejido productivo tras la pandemia. Yo lo he dicho muchas veces y lo voy a volver a decir, que la mayoría de estos fondos, una parte importante debería haberse destinado a ayudas directas a las empresas para conseguirlo, pero se han

utilizado en su mayor parte para financiar gastos de la gestión ordinaria del Gobierno de Navarra.

Y haciendo un análisis de esas 150 actuaciones, únicamente 25 son ayudas directas para empresas, sacado de su información, en su mayor parte pequeñas y medianas empresas en Navarra que han tenido muchas dificultades para presentarse a algunas de estas convocatorias por su compleja burocracia, y que la mayoría han renunciado a presentarse. Estas actuaciones tienen una financiación asignada de 153,5 millones, que supone únicamente el 24,9 % del total, y el 67 %, viendo el gasto autorizado, se ha destinado a entidades públicas de diversa índole. Es decir, solo una cuarta parte de los fondos Next Generation MRR se han destinado a ayudas directas a las empresas.

Y le vuelvo a decir, no hagan trampas indicando el número total de empresas beneficiarias para estos fondos, porque la mayoría se han destinado a actuaciones ordinarias de gestión del Gobierno, porque reformar un centro residencial, hacer actuaciones en materia de accesibilidad universal, la compra de material informático que se ha hecho con nuestros fondos, obviamente, es algo que el Gobierno lo haría de la misma manera con los fondos propios. Es decir, hay que distinguir, no vale con decir los CIF de las empresas. Es que las empresas, cuando se compra material informático un Gobierno con su presupuesto ordinario lo compra a las empresas. Eso no es transformar el sector productivo y la economía.

Termino ya, Presidente. Una última cuestión que me parece relevante. En septiembre de 2024 el Gobierno de Navarra publicó una nota de prensa en la que decía que el informe Cotec señalaba que Navarra había destinado cuatro de cada diez euros de los fondos Next Generation a la I+D+i. Yo le pedí por escrito a la exconsejera Fanlo en dos ocasiones que me diese los datos que justificaban esta afirmación. Le hice una pregunta oral en el último Pleno de 2024 para que me diese esta información. No me la dio. Hace unos días le hice la misma pregunta a usted por escrito, y su respuesta fue que no hay medidor o indicador alguno de esta naturaleza. No es posible dar respuesta a la pregunta en este sentido. Yo les pregunto entonces: ¿quién lanza bulos? Saquen ustedes sus propias conclusiones. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señor Ansa. Tiene la palabra la señora Ainhoa Unzu.

SRA. UNZU GARATE: Gracias, Presidente. Muchas gracias, bienvenidos al señor Consejero, al equipo que está acompañándole en esta Comisión. Lo primero que quiero hacer es disculparme ante ustedes porque me ha coincidido con otro acto, no he podido escuchar parte de sus explicaciones, pero por suerte siempre tenemos a disposición pública toda la información que día tras día se genera en Gobierno de Navarra, y en este caso teníamos a nuestra disposición toda la información sobre la ejecución de los fondos Next.

Lo que estaba escuchando, nuevamente Unión del Pueblo Navarro vuelve a cuestionar la ejecución, la asignación de todo lo que sea Fondos Next en Navarra. Evidentemente el señor Consejero hoy viene aquí a rendir cuentas, lógicamente, de los fondos Next que son asignados y gestionados directamente por la Comunidad Foral de Navarra, que es lo que se nos está trasladando, pero tampoco hay que equivocarse solamente con ese dato, porque los fondos

Next en nuestra Comunidad no es solamente lo que gestiona el Gobierno de Navarra directamente, sino que es mucho más.

Ya que aquí ha salido y se ha nombrado la herramienta Elisa, a los 600 y pico millones de euros que actualmente está gestionando el Gobierno de Navarra por los fondos Next hay que añadir —lo digo porque también viene en la herramienta Elisa— 726 millones de euros más procedentes de convocatorias y procedentes de licitaciones de la Administración General del Estado en Navarra directamente, según, insisto, el último informe presentado por la Delegación de Gobierno con diversos proyectos a los que luego me referiré.

Pero más allá de las grandes cifras, que sin duda son significativas, pero más allá de números, tampoco concretan nada más, yo creo que tampoco podemos perder de vista cuál es el cometido real que tienen los fondos Next Generation y cuáles son los objetivos de estos. Los fondos Next, y además, ya lo ha apuntado aquí el compañero de Unión del Pueblo Navarro, son unos fondos extraordinarios— no viene mal perder de vista esa palabra— surgidos a raíz de la pandemia con el ánimo de hacer frente a todas las consecuencias económicas y sociales que toda Europa sufrió y que, sin duda, a través de proyectos y convocatorias, han supuesto un auténtico impulso a la reactivación económica, la transformación del modelo productivo con esa doble transformación verde digital, avanzamos también con los fondos en igualdad, y también intentamos reducir las brechas social y territorial.

Y todo lo que empezó en un ámbito, yo creo que bastante técnico y teórico, me acuerdo perfectamente de esas comisiones, la legislatura pasada hablando de los fondos Next, pero se habían materializado, lógicamente, de ninguna manera, porque eran el germen, eran el inicio, esos fondos a lo largo de los años ya se van transformando en una realidad que está haciendo cumplir los objetivos que acabo de relatar y que, sin duda, están mejorando de manera directa la vida de las personas.

Desde luego, aquí hay distribución de todo tipo. Hay fondos para personas físicas, fondos para comunidades de vecinos, fondos que van dirigidos a empresas, fondos que van a las Administraciones Públicas. Ya en total, según la herramienta Elisa, más de 11.200 beneficiarios, y es que, además, voy a poner varios ejemplos de este mismo año, o sea, este mismo año que se está poniendo en marcha el último mes, que se ha anunciado que existe ya, que está llegando realmente a la gente y que está teniendo verdaderamente un impacto en la vida real de las personas.

Y ya digo, voy a poner muy pocos ejemplos, pero es que, por ejemplo, Navarra atiende a más de 11.000 personas mayores a través del servicio de teleasistencia. Estos son un 46 % más que hace cinco años. ¿Por qué? Porque ahora hay una cofinanciación. Si antes Gobierno de Navarra podía poner con fondos propios cinco, en este caso de manera extraordinaria, se ha podido poner nueve para mejorar la vida de la gente, y esos 9 millones de los fondos Next han mejorado casi en 5.000 personas el servicio de teleasistencia.

Estamos viendo cada vez más carriles peatonales, ciclables, a lo largo de toda... Bueno, yo puedo hablar de lo que veo, más que todo en la comarca de Pamplona, pero me consta también que hay mucho por la zona de Tudela, carriles, fondos Next. Las construcciones, por ejemplo, recién anunciado, centros de día en Acedo, Zizur Mayor, la certificación digital de empadronamientos

en treinta y dos ayuntamientos, el impulso de promociones de vivienda, las últimas anunciadas en Tudela, Sangüesa, Peralta, Irurita, y esto, por ejemplo, las convocatorias de las ayudas Moves III. Entonces aquí, por ejemplo, ¿qué vamos a decir? Que cada uno revise cuál ha sido su voto en el decreto ómnibus, por qué en estos momentos están paralizadas, y a ver quién puede criticar que las ayudas Moves, en este momento fondos Next, no lleguen realmente a quien tengan que llegar. Pero aquí cada uno tiene su propia responsabilidad. Espero francamente que entre la cordura en el Congreso, a los grupos parlamentarios que votaron en contra, y que todo siga su rumbo para llegar finalmente a las personas.

Todo esto ha impulsado directamente el Gobierno de Navarra, pero como he dicho al principio, no nos podemos olvidar de lo que directamente el Estado está impulsando dentro de la Comunidad Foral de Navarra, que también se debe mencionar, porque también tiene un impacto directo en las personas, y son fondos Next.

Por poner tan solo unos ejemplos, de esos 726 millones de euros podemos hablar de esa gran inversión que hay en la construcción de la plataforma del corredor cantábrico mediterráneo de alta velocidad, podemos hablar del PERTE VEC, casi 100 millones para las inversiones de electrificación de la planta de Volkswagen. Se nos olvida, pero son fondos Next Generation.

Podemos hablar también de todo el desarrollo ferroviario dentro de la planta de Volkswagen, los proyectos de Gestamp, la instalación de plantas de baterías. No me quiero olvidar, por ejemplo, de todo el PERTE Agro y del Plan Complementario de Agroalimentación, del PERTE Aeroespacial.

Se dice que los fondos no llegan a las empresas. Un ejemplo, 77 millones de euros para 855 pymes en garantías Cersa, por ejemplo. Más, dos proyectos de plantas de hidrógeno, proyectos de repotenciación circular, el tema de toda la sostenibilidad de los regadíos. Bueno, podría seguir y sumar así hasta 726 millones de euros que existen hoy en la foto fija en la actualidad, y como bien indican, todavía tiene que ejecutarse bastante más, y ya ven, es que son proyectos para todo tipo de actividades y para todo el conjunto de la Comunidad Foral.

Por supuesto, estos 1.300 millones tienen su impacto en la economía, hacen crecer la economía, hacen crecer también el empleo, garantizar sectores clave de cara al futuro y, en definitiva, tienen un impacto más que decisivo en esa modernización del tejido empresarial, en esas grandes transformaciones.

Tengo que decir, ya por finalizar, señor Presidente, que efectivamente tienen un carácter extraordinario, se ha podido mejorar presupuestariamente determinadas partidas para hacer esa acción pública, pero, como bien han comentado también, este 2025 se refleja ese fin de ciclo y, desde luego, desde mi partido somos partidarios de que la Unión Europea pueda analizar nuevas fórmulas para ir afrontando esas necesidades de inversión que van a requerir las transformaciones verde y digital hasta el año 2030, porque sin duda Europa lo va a necesitar. Por mi parte, nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señora Unzu. Tiene la palabra por diez minutos el señor Araiz Flamarique.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Eguerdi on guztioi. Eskerrik asko Arasti jaunari ere eman dizkiguzun informazio guztiengatik, azalpenak eta balorazioak ere, denetarik egon direla. La verdad que volvemos nuevamente a hablar de fondos Next Generation, y nos encontramos con distintas valoraciones sobre si la botella está medio vacía o medio llena, si se corresponde, no se corresponde con lo que en su día la Presidenta del Gobierno salió en una pomposa rueda de prensa diciendo las necesidades que tiene Navarra y lo que, al final, después de todo este recorrido, se le fue reconociendo a Navarra, que, en definitiva, en estos momentos son esos 616 millones de la financiación asignada, autorizaciones, ya se ha dicho, del período, tenemos 560 millones, y las obligaciones contraídas hasta el año 2024 ascienden a 315 millones.

Creo que aquí podemos decir que vamos apretados. Coincido con el Consejero en que, al final, hay que ver el partido. Yo creo que eso va a ser lo importante. No sé lo que contestará el Consejero a las preguntas que ha formulado el portavoz de Unión del Pueblo Navarro sobre la capacidad o no antes del 31 de agosto del año 2026, de finalizar o no el conjunto de millones de euros en las distintas acciones y programas, actuaciones que están previstas. Pero, en todo caso, yo creo que es importante, además de eso, creemos que es importante y en su momento habrá que valorar la eficacia real de los fondos, y en este sentido, pues más allá de pisar el acelerador, que puede ser una de los, digamos, planteamientos que tenga el Gobierno dentro de su programación, yo creo que habrá que hacer ese balance, y eso será lo importante en relación con los fondos, el conjunto de los fondos, los propiamente gestionados por la Comunidad y los que, como se refería la portavoz del Partido Socialista, han sido directamente gestionados por el Estado, algunos de los cuales también tendremos ocasión en su momento, como digo, de valorar ese balance final, sobre todo de la eficacia. Si los objetivos eran reactivación económica, transformación digital, brecha... Todo lo que, digamos, oímos también pomposamente desde su presentación, bueno, pues ya veremos. Yo creo que hay una parte que ha sido real, que está teniendo eficacia, y otra que lo dice nuestro grupo parlamentario, nos ha venido bien.

Es decir, ha habido una serie de fondos extraordinarios, que probablemente con los fondos ordinarios en los presupuestos generales no hubiéramos tenido capacidad para abordar inversiones y, en su caso, también transferencias que se han hecho a familias, autónomos, etcétera, y en ese sentido, como digo, pues yo creo que hay que reconocer que Navarra ha tenido una oportunidad de gasto que no la hubiera tenido por sí misma. Eso es así, y en ese sentido, ese balance inicial, es decir, bueno hemos recibido unos fondos, es positivo.

El destino de los fondos, pues lo valoraremos, y como en más de una ocasión he dicho yo en alguna Comisión, y como se dice en mi pueblo, al pensar se ve al mosto. Ya veremos, si el resultado final es el correcto, el adecuado, el previsto, o por lo menos el que se pretendía alcanzar.

Una vez más, lo decimos en nuestras intervenciones, quiero poner en valor el contenido de la disposición adicional novena de la Ley Foral de Transparencia, la Ley Foral 5/2018. Queremos poner en valor que gracias a la intervención de nuestro grupo parlamentario en la negociación del decreto foral que en su día se planteó sobre los fondos Next Generation tenemos la oportunidad de acceder prácticamente a toda la información, y aquí hay que decir, lo tengo que decir, porque nosotros fuimos muy críticos al principio porque esto no funcionaba, no podíamos

acceder a la información, no sabíamos muy bien cuáles eran las acciones, no sabíamos muy bien cuáles eran los destinatarios finales reales, más allá de decir el Departamento de Industria y, al

Por lo tanto, en este sentido, yo creo que hay que reconocer el departamento que ha hecho un esfuerzo, hizo un esfuerzo en los años anteriores, y ahora pone uno aquí el apellido Araiz y sabe si hay algún Araiz que ha obtenido o no ha obtenido ayudas, y lo mismo que pone el apellido Araiz puede poner decenas y decenas de nombres, porque hay miles y miles de personas que han obtenido financiación a través de estos fondos.

Como digo, yo creo que hay que reconocer esa mejora y, en este sentido, la transparencia en cuanto al número de acciones, cómo se está gastando, lo que se está ejecutando y, como digo, al final, los destinatarios finales, más allá de que UPN discrepe si quien está ejecutando en estos momentos, la empresa que está ejecutando una obra determinada, me da igual cuál sea, es beneficiario final o no, y si eso repercute en la economía o no repercute en la economía. Yo he dicho que me parece positivo que se gasten, que se inviertan y que haya este gasto extraordinario y, finalmente, repercute en la economía, directa o indirectamente, e insisto, más allá de que esos gastos, probablemente, muchos no se hubieran hecho si no hubiera habido fondos extraordinarios.

Pero sí que vemos en esta información de perceptores, tanto por forma jurídica, pero en general, yo creo que es importante ver cómo empresas, sociedades o entidades extranjeras y UTE, familias y a autónomos, comunidades de propietarios en régimen de propiedad horizontal, congregaciones e instituciones religiosas, aquí hay de todo, comunidades de bienes y sociedades civiles, que, digamos, no son entidades públicas, todo lo que quedaría fuera del perímetro público, pues tienen un nivel de haber sido perceptores de un 71,99 %. Luego, algo habrá llegado a las empresas, a las familias, a los autónomos, aunque, como planteaba UPN, no es directamente porque, en definitiva, los beneficiarios directos, bueno, yo creo que, además de beneficiarios directos, ya lo he dicho, hay también indirectos, y creo que en este sentido hay algunos, que incluso en el Departamento de Industria el porcentaje es mucho más alto, y hay algunos programas concretos que son del 99 % incluso.

Yo creo que, en ese sentido, si uno de los objetivos era, digamos, iba a decir una expresión un tanto... repartir la gracia de Dios, como a veces se ha dicho con el presupuesto, repartir la gracia de Dios, yo creo que la gracia de Dios ha sido una pedrea muy importante porque, como digo, ha llegado y está llegando, más allá de que cubramos o no los objetivos, que eso creo que al final será lo importante.

Hemos visto en la prensa recientemente una de las actuaciones en relación con las ayudas al autoconsumo de instalaciones fotovoltaicas, cómo hay peticiones creo que por setenta millones de euros, hay disponibilidad de cuarenta y dos millones, de los doce iniciales se pasó a esos cuarenta y tantos millones, pero en estos momentos hay doce mil peticiones que se han quedado fuera. Yo no sé si el Gobierno, dentro de los propios, es la única pregunta que le voy a formular, va a tener capacidad, digamos, de incorporar más financiación para que se dé respuesta. Lo mismo que ocurrió con las comunidades de propietarios en rehabilitación de eficiencia energética, pero en este caso estamos hablando de doce mil peticiones, es decir, que en Navarra en estos momentos hay una apuesta de familias, de particulares, por el autoconsumo

en instalaciones fotovoltaicas, al que hay que darle una respuesta. Y, bueno, yo creo que si es posible a través de los fondos Next Generation, mejor que mejor.

Por mi parte, nada más. Insisto en que creo que probablemente tengan que pisar ese acelerador, y termino, e insisto, con la idea de que, al final, haremos un balance no solo en términos de ejecución, sino de eficacia. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias, señor Araiz. Tiene la palabra el señor Asiain Torres.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Quiero comenzar también mi intervención agradeciendo la presencia y las explicaciones dadas por el propio Consejero, y agradecer también, lógicamente, la presencia del equipo que la acompaña. Actualmente existen 150 actuaciones de gestión en la Administración en la Comunidad Foral de Navarra relacionadas con el PRTR, con un volumen global de financiación de fondos MRR asignados a 616,82 millones de euros. De esta financiación se han recibido y contabilizado 613,36 millones de euros, derechos y cobros extraídos de los proyectos contables que incluyen los reintegros de subvenciones de contribuyentes, las devoluciones de fondos MRR, financiación adicional no MRR, etcétera.

Por el lado del gasto, el sistema contable SAT G21 muestra que a 31 de diciembre del 2024 se han autorizado gastos para el período 2020 a 2026 por un volumen de 560,88 millones, y reconocido gastos por un volumen de 315,83 millones de euros. Así comienza el informe relativo a diciembre de 2024, y que usted mismo, Consejero, ha comentado. Y por hacer una comparativa voy a utilizar los datos de la que fue la última intervención aquí, en esta misma Comisión, y en la que me serví de los datos de febrero de ese mismo año, del 2024, porque eran los últimos que había a disposición de esta Comisión, lógicamente, en general del público.

Se ha pasado a 145 actuaciones de entonces a 150, y de un montante total de financiación asignada de 578,8 millones a 616,8, y en cuanto a obligaciones, de 180,8 millones a 315,8. Incremento, por tanto, importante y que queremos poner en valor. Dándose, además, crecimientos en todos los departamentos, y comentaré solo lo referido a financiación asignada. En Presidencia se ha pasado de 3,8 a 5,1 millones. En Cohesión Territorial, de 29,4 a 31,3. La excepción es Vivienda, no lo voy a comentar yo porque ya lo ha anticipado el señor Ansa.

En Educación se ha pasado de 84,3 al 95,3; en Salud, de 28,6 a 29,3; en Desarrollo Rural, de 40,3 a 53,6; en Industria, de 100,1 a 112,3; en Derechos Sociales, de 64,6 al 64,8; en Cultura, de 83,3 a 86,8; en Memoria, el que menos asignación tiene, se mantiene la misma cantidad, entendemos que debido a la idiosincrasia del propio departamento no requiere de los números que puedan necesitar otros departamentos, y algo similar ocurre también en Interior. Por tanto, incrementos en todos más o menos importantes, pero incrementos en todos y cada uno, salvo una excepción ya comentada de los departamentos.

También se mantiene una cantidad prácticamente igual en Universidad, Innovación y Transformación Digital. Fundamental, sin duda, nos parece, y así queremos reseñarla, la partida asignada al Departamento de Industria por dos cuestiones. Primero, por la relevancia que la industria tiene en nuestra Comunidad. Podemos volver a recordar que supone el 31 % de nuestro PIB, y no voy a dar ninguno de los datos que he repetido en los últimos tiempos, tanto

en Plenos como en comisiones y, además, es cierto, nadie lo duda, por la delicada situación que este ámbito está sufriendo en toda Europa. Lo remarco: en toda Europa, especialmente en países como Francia, y más evidente, en Alemania, en recesión, y con los que tenemos una estrecha relación en este campo, y seguramente a la incertidumbre que ya existía con anterioridad no ayuda nada en absoluto la guerra comercial iniciada por Donald Trump.

Así como quería destacar también esos 86 millones del Departamento de Vivienda, que sigue siendo una de las máximas preocupaciones —reitero: la vivienda— de la ciudadanía. A destacar también que las 150 actuaciones están ya asignadas a un subproyecto COFFEE, 143 subproyectos ya definidos y tan solo 7 a provisionales. También quería poner el valor en tanto por ciento la relación entre ambos parámetros de la financiación asignada con gestión iniciada. Dos de ellos, de hecho, están ya al cien por cien, que son Memoria e Interior, y el resto, es cierto, con muy altos porcentajes.

Sin duda los fondos, gestionados efectivamente desde la Administración Pública, sea vía gestión ordinaria, como se ha comentado, se ha apuntado por el portavoz de UPN o extraordinaria, han llegado, quizás es cierto, con más dificultades de las que nos hubiera gustado, pero han llegado al tejido empresarial a través de unas convocatorias que sin estos fondos, evidentemente, no habrían existido. Por tanto, bienvenidos. Los fondos no se han quedado en la Administración Pública, y la pregunta, y concluyo, en todo caso, sería: ¿cómo estaríamos en estos momentos si desde Europa no se hubieran llevado a cabo estos fondos? Yo creo que no hay ninguna duda al respecto de la respuesta a la misma. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señor Asiain. Tiene la palabra la señora Irene Royo.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, Presidente. Muy buenos días. Lo primero es agradecer la presencia del señor Consejero de Economía y Hacienda, lo mismo que de su equipo, y les ruego que me disculpen porque también me ha coincidido estar en otro acto y no he podido estar a sus explicaciones. Pero, como ustedes tienen a bien hacer transparente toda la ejecución de los fondos, me voy a remitir a la información de la que dispongo gracias, como digo, a la transparencia que hacen en la página web.

Si vamos a la ejecución de los fondos vemos que de los 616 millones se han ejecutado, se han reconocido obligaciones por 315. La ejecución es del 51 %, que nos puede parecer baja, pero lo que nos choca es precisamente que en dos departamentos que nos parecen importantísimos para el desarrollo económico y para la transformación, como son el de Desarrollo Rural y el de Industria la ejecución es todavía más baja, porque en Desarrollo Rural es del 21 % y de Industria es del 34 %, cuando vemos que son consejerías, por así decirlo, estratégicas para un cambio de nuestra economía.

Podríamos decir que, más allá de hacer una valoración de si nos parece mucho o poco el 51 %, yo creo que lo importante es compararlo con lo que están haciendo otras comunidades, y el problema es que al compararlo con otras comunidades es cuando claramente salimos perjudicados, porque vemos que Navarra es de las comunidades que menos ejecución tienen si lo comparamos con las comunidades.

Pero, además, esto sería salvable si, tal y como nos dice, efectivamente, no va a haber ningún problema en que se termine de ejecutar todo en el tiempo y la forma como usted dice, pero a nosotros nos genera serias dudas de que si estos fondos se han utilizado o van a conseguir los objetivos fijados precisamente por los propios fondos, que era, por un lado, que se recuperase económica y socialmente la Comunidad con todo lo que había vivido con el covid, pero no solamente eso, sino también prepararla de cara al futuro y a los nuevos retos.

Y nosotros vemos que en la ejecución ha ido sobre todo muchas veces en relación con lo que es el gasto en las Administraciones, muchas veces ha ido a gasto corriente, que ahora, una vez que desaparezcan estos fondos, ya veremos cómo se financia todo ese gasto corriente, y otras veces los gastos donde se han realizado no han tenido un carácter estratégico ni transformador, porque vemos que transformación digital, para empezar, ni siquiera de nuestra Administración Pública ha sido muy eficiente. Me gustaría que hiciese usted una valoración de si efectivamente cree que esa transformación digital y verde se ha dado con el destino que han tenido los fondos aquí, en Navarra, porque a nosotros desde luego que no nos lo parece.

Y a la vista también de la situación en la que se encuentra Navarra, en la que tenemos que en 2024 se han perdido un total de ochenta y ocho empresas que han salido de aquí, y que es evidente que estamos perdiendo competitividad, me gustaría también que hiciese una valoración, porque entendemos que una aplicación de otra forma de estos fondos hubiese permitido a nuestra economía y a nuestras empresas que tuviesen esa transformación y pudiesen seguir siendo competitivas, con lo cual entendemos que los fondos, la visión que nosotros tenemos y la valoración que desde nuestro grupo hacemos es que no han transformado la economía navarra tal y como se pretendía.

Con lo cual, más allá de la crítica que nosotros hacemos en cuanto a la ejecución y a la cantidad, lo que vemos es que hoy en día no han servido para transformar esa economía, que era el fin con el que en un principio nacieron estos fondos. Hay infraestructuras que nos parecen clave, en las que vemos que, como puede ser el Canal de Navarra, todo regadíos que podían haber sido mucho más estratégicos y transformadores si se hubiese destinado parte de los fondos a ellos, y luego, como digo, toda la transformación digital que hoy en día nos parece insuficiente, cuando sabemos que era uno de los pilares fundamentales de los fondos.

Aquí se ha dicho por parte de otros grupos que ha llegado a muchísimas personas, que son muchos los beneficiados, pero el fin no era precisamente solo que llegase a muchísimas personas, sino que una vez que llegasen tuviesen este carácter transformador y estratégico de la economía y la sociedad que nosotros hoy en día no vemos. Por mi parte, nada más que añadir, y quedo a la espera de las respuestas que nos dé en relación con la visión, sobre todo, de en qué sentido o en qué medida usted cree que, más allá de la ejecución, esa finalidad del carácter transformador de esta economía se ha cumplido. Nada más. Gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señora Royo. Tiene la palabra el señor Garrido Sola.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Gracias también al Consejero y a su equipo por las explicaciones. Nuestro grupo desde el primer día dijo que la ejecución, y era una apuesta es verdad que basada en los datos que teníamos, pero en fin, aún queda bastante tiempo para

ver dónde íbamos a acabar, que la ejecución no iba a ser un problema, que lo que iba a haber que hacer era un balance de si había tenido el impacto que todas deseábamos, quizá con distintas perspectivas, pero un impacto de transformación, en definitiva, social y productiva de nuestra Comunidad, también con unas expectativas muy elevadas para la cantidad de fondos que son, que todo hay que relativizarlo, y qué iba a pasar el día después. Es decir, cuando desaparecieran todos esos fondos que... Yo recogí de todas formas una frase que dijo el señor Arasti, hombre, que tener fondos adicionales no se convierta en un problema después, que tiene toda la razón. Pero es verdad que contando, lo ha dicho también el señor Araiz, con esa capacidad adicional de gasto que hemos tenido, que iba a pasar el día después que se desaparecieran.

Esta era la posición de nuestro grupo, y la sensación es que la realidad nos va dando la razón. Hay un 91 % del gasto autorizado, eso es lo que he leído yo en la información, 91 %. Pero yo no sé si a última hora se puede caer un proyecto, preguntaba el señor Ansa, o no, no lo sé. Yo creo que eso ya hay que discutirlo en los distintos departamentos, pero yo creo que una autorización del gasto del 91 % da luz sobre que el avance en la gestión de los fondos europeos, a año y medio tener un 91 % de gasto autorizado, pues efectivamente es tranquilizadora.

Por lo tanto, poco a poco, y de hecho, yo creo que alguno de los grupos ya lo han ido haciendo, hay que cambiar la lupa más a hacer el balance que a la preocupación de la ejecución. Ahora bien, si finalmente se certifica, que aún queda año y medio, quiero decir, hay tiempo para ver la foto final, que se ejecutan el cien por cien imagino que es imposible, pero en un porcentaje de ejecución muy amplio como parece, yo querré también saber entonces, quienes decían que era un desastre, que no se iba a poder ejecutar, que era el peor Gobierno del Estado, que era un fracaso de dinero público, qué van a decir. Porque yo espero también que, si llega ese momento, quienes hicieron esa apuesta, esa la prohibición de lo que iba a pasar, asuman que se han equivocado, que su discurso era falso y, por lo tanto, que se ha ejecutado de manera satisfactoria.

Espero que lo digan, porque si no, lo que pueden ir haciendo, que me da la sensación, es ir cambiando el relato, y ahora vamos a ver después el balance de impacto que hay que hacerlo, vamos a ver qué pasa el día después, pero sí se ha ejecutado bien, y eso se olvida cuando han tratado de instrumentalizar la situación para tratar de que haya un alarmismo social sobre la gestión del Gobierno, que parece que ya los datos y la realidad van disipando, pero tendrán que asumir ustedes también la responsabilidad de su discurso, y sus estimaciones y sus predicciones cómo quedan al final. De hecho, aún algo sostienen. Yo esperaba que les sirviera para dormir tranquilos. Los datos que tenemos hoy ya hemos visto que se fijan más en el ejecutado, en el autorizado, para tratar sosteniendo ese discurso, que yo creo que sinceramente les queda poco para que no puedan sostenerlo más.

Bueno eso en primer lugar. Yo creo que la cuestión ya la hemos debatido aquí, seguiremos debatiendo si ha llegado o no a la gente, vamos a decirlo así, a las personas físicas y jurídicas de nuestra Comunidad. Pues yo no sé si van a tratar también de esgrimir que se ha escondido debajo de una alfombra los fondos europeos, porque si se ejecutan es que han llegado. Si quieren, se puede ver con qué distribución, a quién sí, a quién no, pero, en definitiva, han llegado a la sociedad. ¿De manera indirecta, como decía el señor Araiz? Bueno, pues yo no sé si la

apuesta era que el Gobierno cogiera estos fondos y los privatizara de manera integral. Yo sinceramente creo que eso no es la gestión que hay que hacer de fondos públicos, que recordamos que son públicos, aunque se han emitido vía deuda a nivel europeo. Son fondos públicos, que en algún momento esa deuda, además, alguien la tendrá que asumir, con lo cual privatizarla directamente para repartir el maná, como decía el señor Araiz, yo creo que no es la gestión adecuada.

Yo creo que es lógico que se dedique una parte a las necesidades que tenemos para mejorar la Administración Pública, luego, si me da tiempo, hablaré un poco de eso, pero quien ha ejecutado eso en última instancia, en la mayoría han sido empresas, y luego, efectivamente, la mejora de los servicios públicos ha redundado en las personas, con lo cual son formas de que lleguen, pero son formas de que lleguen, como digo, no privatizando directamente esos fondos y dándoselos a las empresas para que aumenten sus beneficios, sino tratando de que tengan un impacto real en la vida y también en la transformación de nuestro tejido productivo, y en la vida de las personas de nuestra Comunidad.

Yo sinceramente creo que es lo lógico y, de hecho, gran parte de lo que sí que ha sido directamente una inyección de transformación del tejido empresarial, han sido PERTE que, aunque no hayan sido fondos gestionados por el Gobierno de Navarra, sí que han llegado a las empresas del Gobierno de Navarra, lo ha explicado también la señora Unzu, no voy a detenerme ahí.

Lo que sí que creemos que debemos hacer, es verdad que no podemos hacer balance del todo, aunque con un nivel tan alto podríamos casi iniciar hacerlo, sí que es anticiparnos al día de después, que era lo que nos preocupaba en su momento y lo que ya se va acercando y, por lo tanto, nos obliga a tomar decisiones ahora. Tenemos una realidad que es creo que indudable, no en Navarra, creo que es general europea, pero es que tenemos algunos servicios públicos bastante tensionados, fundamentalmente por cuestiones demográficas, alguna otra. Tenemos como está el sistema de salud, tenemos como tenemos también la atención a la dependencia, y tenemos la situación en materia de vivienda, fundamentalmente por envejecimiento de la población y concentración de la población en grandes ciudades, entre otras cuestiones, y luego tenemos una realidad a nivel del tejido económico, de tejido productivo, que la iniciativa privada por sí misma no acaba de acometer esa doble transición que tan necesaria decimos que es y que ponemos encima de la mesa, y a las pymes por aún les cuesta más que a las grandes empresas, y nos están sacando ventaja los países del sureste asiático, particularmente China, y nos cuesta competir.

Entonces, ante esa realidad que tenemos tanto en la Administración Pública como en el tejido económico, la pregunta es qué hacemos, si relanzamos y reforzamos los servicios públicos, y tratamos de que la Administración tenga un papel emprendedor en esa doble transición, o desmantelamos la Administración Pública y vamos a que cada uno se apañe con la realidad que tenemos. Yo creo que esa es la discusión que tenemos que tener encima de la mesa, y con el fin de los fondos, que nos permitía unos recursos extra para que la Administración reforzara esas dos líneas, pues se nos van a acabar.

Con lo cual, ahí es un debate que vamos a tener. Son dos apuestas diferentes, y yo tengo claro, desde luego, desde la perspectiva progresista, cuál debería ser la del Gobierno, que es acelerar,

que es profundizar en el papel de la Administración en estos dos sentidos, en reforzar los servicios públicos y en acelerar las dobles transiciones y tratar de que lleguen también a las pequeñas y medianas empresas. Pero eso va a requerir de recursos, y ese es un debate que vamos a tener, como digo, el del día después, pero que deberíamos anticiparnos. Cómo hacemos frente al fin de los Next Generation, cuando no vamos a dar por culminados, efectivamente, los objetivos de transformación que tenemos Administración Pública y tejido económico y, por otro lado, qué hemos conseguido con los fondos. Eso es lo que llegará, y esperemos estar para analizarlo también. Eskerrik asko y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias, señor Garrido. Ante la inasistencia de la señora Nosti, damos por finalizada la ronda de los grupos políticos. Vamos a ofrecer un receso de cinco-diez minutos, y continuamos a partir de ahí la segunda parte. Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 17 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 29 minutos).

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Reanudamos la Comisión. Tiene ahora el señor Consejero diez minutos para contestar a sus preguntas y comentarios.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Arasti Pérez): Muchas gracias, Presidente. Voy a tratar de dar respuesta a todo o a casi todo, porque es verdad que se han planteado numerosas cuestiones, y empezaré por los planteamientos del señor Ansa y por dar respuesta, sobre todo, a la preocupación que manifiesta con el tema de los seis millones que se han reducido los fondos que estaban dirigidos a la rehabilitación de vivienda.

Debo comentar que esto correspondía a una convocatoria que desde el inicio se articuló como deducciones fiscales. El Departamento de Vivienda en ese reparto de las conferencias sectoriales lo habían contabilizado de cuarenta y uno a cuarenta y seis millones como a recibir, pero la realidad es que se tenía que hacer a través de deducciones fiscales y por eso se retiraron. Esas deducciones fiscales ya se han producido, con lo cual ya están en manos de los ciudadanos, y simplemente faltaría el que se le asigne el código para poder contabilizarlo, pero ahí ya estarían ejecutados esos seis millones a través de las deducciones fiscales.

Luego lo que comenta que los fondos Next suponen el 18 % de lo que en su día dijo la Presidenta, ahí es verdad que tengo que agradecer a la señora Unzu que también ponga en valor que los fondos europeos que llegan a Navarra no son única y exclusivamente los que gestionamos desde la Comunidad Foral, y ahí están los 726 millones que se están gestionando a través de las convocatorias de los propios ministerios, y es verdad que nosotros nos ceñimos siempre en nuestra comparecencia a las explicaciones de los que nosotros gestionamos.

Yo, la verdad que decir que el reparto de cuatro años y la media es de setenta y nueve millones de euros al año para intentar afejar la gestión de este Gobierno, cuando todos sabemos que en el primer año o año y medio que se inició el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia prácticamente se destinó a intentar poner orden en las convocatorias, cómo iban a ser estas convocatorias y cómo se iban a trasladar estos fondos, me parece un poco peregrino, pero sin más.

Cuando habla de la recta final, pues evidentemente estamos en la recta final, pero también, señor Ansa, si fuese por usted, la recta final ya hace tiempo que la habríamos dejado atrás, porque yo cuando me incorporé en el año 2023 el machaque constante era que tenía que haber ejecutado todos fondos antes del 31 diciembre del 2023. Por suerte no era así, ya lo explicamos, y en lo que vamos a trabajar es para que todos estos fondos y todos los que están ahora mismo pendientes de ejecutar estén ejecutados a 31 de diciembre de 2026.

Luego hay un tema que no comparto, que es el balance que hace sobre el destino de los fondos. Es cierto que en esas convocatorias directas habrá llegado al tejido industrial o empresarial el 25 %, pero la realidad es que es más del 70 %, el 71 % de los fondos europeos que, de una manera o de otra, de manera directa o indirecta, están llegando a las empresas navarras. Es cierto que seguramente el modelo de reparto de forma de trabajar no tiene nada que ver el de este Gobierno con la propuesta que podrían hacer ustedes, pero la realidad es que ese 71 % de los fondos está llegando a las empresas.

Por último, debo decir que con respecto al informe Cotec, esas afirmaciones que en su día hizo la Consejera Fanlo se corresponden con hacerse eco del informe que Cotec hizo en su día. Es decir, como ustedes cogen otros informes y se hacen eco de ellos. Nosotros, es cierto que en las preguntas que ha reiterado, hemos dado la información de que disponíamos, que en este caso no somos capaces, con las herramientas que tenemos, de poder llegar a eso, pero Cotec ha dicho que ese 40 %, cuatro de cada diez, ha llegado al I+D+i en Navarra.

Sin más. Por otra parte, como ha dicho la señora Unzu, no son estos 616 millones, sino que son otros 726 más los que de alguna manera están impactando en la economía de Navarra. Como también ha enumerado ella, el número de PERTE que de una manera o de otra están incidiendo en nuestra economía y nuestras empresas.

Con respecto al señor Araiz, quiero agradecer también el que ponga en valor el trabajo que el departamento ha hecho no solo con el tema de transparencia, sino el hecho de que sea mucho más sencillo llegar a los datos, que es cierto que en un primer momento fue más complicado, y ahí quiero agradecer a Julio y a todo su equipo todo el esfuerzo que se ha hecho.

Con respecto a incorporar más fondos para todas esas solicitudes que se han quedado fuera, vamos a trabajar. Es verdad, como se ha dicho, que los fondos europeos eran finitos, igual que los presupuestos, y es cierto que también aquí, en Navarra, con todo el tema de la transición energética, con todo el tema del autoconsumo, nos está sorprendiendo la respuesta ciudadana, de la conciencia social que hay, y a veces es difícil responder a todos, pero trabajaremos para ver si en próximos presupuestos se puede destinar algo más.

Señor Asiain, es verdad, yo comparto con usted, cómo estaríamos si en este año 2021 no se hubiera puesto en marcha este Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. Evidentemente, yo estoy convencido de que estaríamos mucho, mucho peor, y creo que nos tenemos que congratular todos de que estos fondos se pusieran a disposición y que el destino, más allá de que podamos discutir si las cantidades son las que tendríamos que tener, si son más, si son menos y el destino, también hay muchas cosas que tampoco están en nuestra mano.

También quiero poner en valor y darle las gracias a la señora Royo por poner en valor también la transparencia que le ha permitido preparar su intervención. Eso quiere decir que los datos están ahí. Usted dice que tiene la sensación, la impresión de que el destino y que los objetivos para los que fueron estos fondos de alguna manera constituidos no se están cumpliendo. Como estamos hablando de sensaciones y percepciones, hasta que hagamos el análisis tengo que decir que mi percepción y mi sensación es que sí.

Luego, también habla poniendo, por ejemplo, que un tema que desde su punto de vista es importante, que es todo el tema de la modernización de regadíos y demás, a mí también me parece importante, pero es cierto que los fondos en su gran mayoría tenían ya un destino previsto. Cuatro años después tenemos que saber que a través de las conferencias sectoriales de cada Ministerio se repartían, por materias, en este caso, o para transición energética o digitalización de regadíos, pero nosotros no podemos decidir si lo de Cultura va a Regadíos o si lo de Industria va a Cultura.

Quiero decir que las convocatorias son las que son, y el reparto de fondos eran los que han sido. Ojalá hubiéramos tenido muchos más fondos para poder acometer todas esas transformaciones que tendremos que seguir haciendo de la manera que podamos con nuestros fondos propios. No sé si me he dejado algo, pero en principio esto era todo lo que quería comentar en mi réplica.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señor Consejero. Vamos a abrir, si así lo solicitan, un segundo turno. Como saben, son cinco minutos para alguna pregunta o alguna cuestión que quede pendiente y, posteriormente, otros cinco minutos. Señor Ansa, tiene usted la palabra.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente. Gracias por las respuestas, Consejero. Simplemente una cuestión muy breve que le he planteo en cuanto a lo que le comentaba, con la previsión presupuestaria, como le he dicho, lo que viene en la Memoria del presupuesto, esos 114,09 millones de euros de gastos previstos de los fondos MRR en el presupuesto de 2025, haciendo más o menos el cálculo con esos más de 300 que quedan ejecutar, si esa cuantía la mantienen y, por tanto, el resto va a quedar para el 2026, es decir, si mantienen esas cifras, o cree usted que va a variar esa cuantía 2025. Me gustaría saber si han hecho algún cambio respecto a lo que venía inicialmente en el presupuesto, cuál es un poco esa previsión de ejecución de lo que queda pendiente, un poco lo que se hablaba también, acelerar ese ritmo de ejecución o como lo quiera llamar, se manejan cifras diferentes. Nada más.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Tiene la palabra por cinco minutos el Consejero.

SR. CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (Sr. Arasti Pérez): Muchas gracias. Sí que es verdad que se me ha olvidado contestar a esto. Nosotros lo que vamos a trabajar, en lo que llevamos trabajando, yo por lo menos desde agosto del 2023, es para que los fondos que están llegando a Navarra se ejecuten de la mejor manera posible, cumpliendo los objetivos para los que fueron creados, y al cien por cien.

Es cierto que las cantidades que usted dice a lo mejor no le cuadran, pero también es cierto que la parte de fondos no ejecutados en el 2024 y que no están contabilizados se pasa directamente

al 2025. Una cosa es lo que se ha presupuestado en el 2025 de previsión de ejecución de fondos europeos, y a eso habría que sumar la parte del 2024 que todavía no se termina de ejecutar, y que se siga ejecutando en el 2025. Por eso nosotros ahora mismo estamos convencidos de que es posible seguir trabajando para que esa ejecución finalice en diciembre del 2026 al cien por cien, o lo más próximo al cien por cien, porque es verdad que todas las convocatorias tampoco dependen de nuestro trabajo. Pero vamos a trabajar para que así sea, que al cien por cien esté ejecutado a finales del 2026.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Lecumberri Urabayen): Muy bien, pues no habiendo ya más temas en el orden del día, damos por finalizada la comparecencia. Muchas gracias a todos ustedes, muchas gracias al Consejero, a su equipo, Director General, Jefe de Gabinete. Sin más, damos por finalizada la sesión.

(Se levanta la sesión a las 13 horas y 40 minutos).