



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

XI Legislatura

Pamplona, 12 de febrero de 2025

NÚM. 25

---

**COMISIÓN DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y  
DIGITAL EMPRESARIAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JAVIER OLLO MARTÍNEZ

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2025**

**ORDEN DEL DÍA**

— 11-24/COM-00188, 189 y 190. Comparecencia, a petición propia, del consejero de Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial y de la consejera de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo (Anexo n.º 1) y del consejero de Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial, a instancia de la Junta de Portavoces, para informar sobre la situación de la empresa BSH Electrodomésticos España, S.A. y de las actuaciones que va a realizar el Gobierno de Navarra tras el anuncio del cierre de su planta de Esquíroz.

*(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)*

(Comienza la sesión a las 15 horas y 16 minutos).

**11-24/COM-00188, 189 y 190. Comparecencia, a petición propia, del consejero de Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial y de la consejera de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo (Anexo n.º 1) y del consejero de Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial, a instancia de la Junta de Portavoces, para informar sobre la situación de la empresa BSH Electrodomésticos España, S.A. y de las actuaciones que va a realizar el Gobierno de Navarra tras el anuncio del cierre de su planta de Esquíroz.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Arratsalde on, parlamentari jaun-andreok. Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Lo primero es dar la bienvenida al Consejero y a la Consejera, y también dar la bienvenida, cómo no, al comité también de la empresa BSH y que hoy nos acompaña en esta sala. El punto del orden del día, como saben ustedes, es la comparecencia, a petición propia, del Consejero de Industria, Transición Ecológica y Digital Empresarial y de la Consejera de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo para, a instancias de la Junta de Portavoces, y a petición propia para exponer la situación de la empresa BSH Electrodomésticos España SA y las actuaciones que va a realizar el Gobierno de Navarra tras el anuncio del cierre de esta empresa en la localidad de Esquíroz. Junto a la petición de comparecencia, también había dos peticiones de dos grupos parlamentarios, de Unión del Pueblo Navarro y del Partido Popular. Así que le doy la palabra al grupo Unión del Pueblo Navarro por cinco minutos para que explique la motivación de la solicitud de comparecencia.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Lo primero, he de dar la bienvenida a los Consejeros y a sus equipos y, por supuesto, a los representantes del Comité de Empresa de BSH. Nunca es plato de gusto tener que pedir la comparecencia del Consejero de Industria. Ya lo siento, no es plato de gusto, pero tampoco el organizar una sesión de trabajo con los comités de empresa, porque normalmente si se pide la comparecencia o se pide una sesión de trabajo es porque la empresa en la que están tiene problemas y a veces más que problemas, como es el caso. Detrás de cada empresa hay personas, hay trabajadores, hay familias y, en definitiva, hay proyectos de vida. En concreto, en BSH, 667 trabajadores, familias, y más de 400 empleos que dependen de empresas proveedoras.

En el caso de BSH mantuvimos los distintos grupos una reunión de trabajo con el Comité de Empresa en el mes de mayo y en junio celebramos una sesión de trabajo. En sendas reuniones ya nos explicaron, básicamente, y no lo voy a repetir, porque yo creo que es de todos conocido, pero básicamente la reducción al 50 % de la producción en los últimos años de la planta de Esquíroz, además de otras cuestiones que entiendo que también por las mismas fechas informaron al propio Gobierno. Y cuando el pasado 16 de diciembre BSH anunció el cierre de la planta de Esquíroz, solicitamos su comparecencia urgente, la del Consejero de Industria, en este caso, para que informara en este Parlamento, y casi dos meses más tarde se está celebrando y esta solicitud ha sido atendida. En este caso, no es una crítica al Consejero de Industria, que ya le haré, pero esta no es, sino al sistema en sí.

En estos dos meses se han producido hechos que esperamos que nos informe de primera mano. Y lo que sí que tengo que decir es que hay cuestiones que desde el Gobierno de Navarra informaron a los medios y que nos preocuparon. Nos preocupó conocer que en primavera habían pedido a la multinacional un contacto para ponerse a disposición y que no les habían

contestado. Nos preocupó mucho, y también nos preocupó que, habiendo ocurrido eso, el aviso de cierre lo definía usted, señor Irujo, como una noticia inesperada. Nos preocupó. Esperamos que en esta primera intervención nos informen los dos Consejeros, tal como usted mismo manifestaba, pues todos los movimientos y acciones que se han emprendido y que se van a emprender desde el Gobierno de Navarra. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Gracias, señora Elizalde. Por parte del Grupo Parlamentario Partido Popular, señora García Malo, cinco minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Buenos días, bienvenidos, Consejeros, a esta Comisión, también los equipos que los acompañan. Buenos días y bienvenidos los representantes del Comité de Empresa de BSH. En primer lugar, queremos expresar desde el Partido Popular nuestro más sincero apoyo y solidaridad a las más de mil personas trabajadoras que se están viendo afectadas por este anuncio de cierre. Somos conscientes de que esta situación de incertidumbre está generando momentos angustiosos para los trabajadores y para sus familias. Sin duda, ha sido un duro golpe para todos. Por eso hay un mensaje, Consejeros, que ha lanzado el comité de BSH. Yo lo he leído en prensa en varias ocasiones, y que creo que es muy necesario en un momento como este, que es que tienen que ser claros y que no se puede jugar con las ilusiones y expectativas de estos más de mil trabajadores, si contamos con las empresas proveedoras.

Si hay posibilidad de revertir el cierre, hay que decirlo con claridad, y si no, también. Es el compromiso que tiene el Comité de Empresa y creo que tiene que ser el compromiso que tienen que tener ustedes. Porque, lamentándolo mucho, hasta el momento no han sido al menos todo lo claros que deberían haber sido. Voy a intentar explicarme. Lo que hasta ahora están haciendo es cumplir lo que establece la ley. Según el Real Decreto 608/2023, del mecanismo Red, que modifica el reglamento de los despidos colectivos, a partir de este momento, las empresas que pretendan proceder al cierre de un centro de trabajo con cese definitivo de la actividad y al despido de 50 o más personas trabajadoras, deberán notificarlo a la autoridad laboral, en este caso, el Gobierno de Navarra, también al ministerio, a la autoridad laboral estatal, y tiene que hacerse con una antelación mínima de seis meses.

En este periodo, lo que se obliga es a las Administraciones, sindicatos, empresa, a abordar una reindustrialización o reconversión del centro de trabajo en cuestión, buscar nuevos inversores, que encuentren un comprador para el centro o que estudien fórmulas que permitan la adaptación de las condiciones laborales para la mejora de la rentabilidad o la competitividad de la compañía en cuestión. El procedimiento que ustedes han elegido es esta Mesa de trabajo, pero lo que se está haciendo es única y exclusivamente cumplir la ley, que no es poco, pero es lo que se está haciendo. Digo esto porque una vez que tenemos claro todos cuál es el terreno de juego, que es este cumplimiento de la ley al que obliga este real decreto, pues ahora le vamos a pedir que, como digo, que nos digan con claridad en esta Mesa de trabajo, en este foro obligatorio para cumplir la ley, qué mensaje, más allá de esa constitución de la Mesa de trabajo, tienen ustedes que darnos y con qué sensaciones han ido saliendo de estas reuniones. ¿Qué resultados han tenido cada una de ellas? ¿Han comenzado a definir ya alguna vía o vías concretas para revertir esta situación? Si es así, ¿de qué vías se trata? ¿Qué pasó es el siguiente que

ustedes van a dar? Por último, queremos saber si tienen previstas ya las siguientes reuniones, y si es así, dónde, cuándo y con qué objeto. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Gracias, señora García Malo. A continuación, tiene la palabra el señor Irujo y la señora Maeztu por un tiempo máximo de treinta minutos.

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y DIGITAL EMPRESARIAL (Sr. Irujo Amezaga): Arratsalde on, buenas tardes. Saludo a todas las y los señores Parlamentarias, al Comité de Empresa de BSH también, que hoy nos acompaña, y comparezco aquí precisamente para informar de las acciones emprendidas por el Gobierno de Navarra en respuesta al anuncio del cierre de la planta, realizado por la multinacional BSH en Esquíroz. Una decisión que afecta a 660 trabajadores de manera directa, como se ha mencionado ya, y que fue comunicada el pasado 16 de diciembre del año 2024, casi al unísono a toda la plantilla, y así como en una carta dirigida a la Presidenta del Gobierno de Navarra y a mí mismo, como digo, el pasado 16 de diciembre.

Antes de empezar, porque yo creo que merece la pena dar un contexto a la situación industrial, a todo lo que rodea, digamos, la decisión, para nada, desde luego, compartida y, como bien sabemos, expresar nuestro malestar por las formas en las que, desde luego, por supuesto, en el fondo, pero también por las formas en las que esta multinacional ha comunicado esta noticia de manera totalmente abrupta y sin haber querido ni siquiera iniciar un proceso de diálogo previo, no solo con el Gobierno de Navarra, sino tampoco con la propia plantilla de la empresa. Pero estamos en una presentación de, como digo, la haremos en diez minutos, pero sí que merece la pena tener un contexto de dónde estamos, dónde está la situación de la industria navarra y cuáles son precisamente los retos y las amenazas que tenemos por delante, muchas de ellas, como podremos ir viendo en la misma, muy relacionadas con la situación que estamos viviendo ahora mismo en Esquíroz.

Lo cierto es que, en 2024, Navarra, la economía navarra cierra con un crecimiento del PIB de un 2,7 %. Fue muy superior a todas las expectativas que se habían puesto en la misma. Es decir, todos los informes de expectativas de crecimiento económico para el año 2024 preveían un crecimiento de en torno al 1,3 % - 1,8 %, al final acabó siendo de un 2,7 %, que se va acumulando a ese crecimiento sostenido que estamos teniendo en la Comunidad Foral desde el año 2015, con la excepción, obviamente, del 2020, que fue el año de la pandemia. Pero como podemos ver en la gráfica, desde el año 2015 Navarra está teniendo un crecimiento sostenido en cuanto a crecimiento del PIB, con una media de más del 2 % anual.

Es un crecimiento también que se va acompañado, acompasado, por encima o por debajo, pero muy al nivel de nuestro entorno, como puede verse en esta gráfica, pero muy superior al crecimiento que están teniendo, por ejemplo, los países de la eurozona, que ahora mismo ha sido del 0,7 %. Con lo cual, es tres veces superior al crecimiento de Navarra, por ejemplo, el que ha tenido la eurozona. Es decir, estamos en un contexto industrial.

Es cierto también que, por ejemplo, hay otras señales que dejan claro este dinamismo, como suelo decir, de la economía de Navarra, que es el balance, por ejemplo, de empresas creadas y disueltas a lo largo del año 2024. Este es un dato obtenido directamente de Nastat, en el cual vemos cómo son prácticamente mil cien las empresas de sociedades mercantiles creadas con

un número, digamos, de disueltas de setenta y siete, si sumamos bien. Por otro lado, también en los últimos diez años hemos conseguido darle la vuelta a lo que era la situación precaria de la Hacienda Foral, teniendo en boca de Cámara de Comptos una situación en la cual las deudas se incrementaban a los ingresos durante diferentes años. Fue el año 2015 que se empieza a hacer una política fiscal diferente, aprovechando la coyuntura económica, por supuesto, pero se empieza a corregir, convirtiéndonos el año pasado, según la AIREF, como pueden ver, en prácticamente la única comunidad autónoma que baja del 12 % de endeudamiento y siendo la comunidad autónoma con menor índice de endeudamiento, que nos permite afrontar los retos que tenemos de una manera muy diferente, como digo, un 11,7 %.

En cuanto al índice de producción industrial, vemos que se mantiene también desde poco antes de la pandemia, de una manera sostenida y con una ligera tendencia hacia arriba. Y en cuanto a las exportaciones, por ejemplo, a falta del cierre del mes de diciembre, pero, desde luego, estaremos otra vez en esos diez mil millones de euros en exportaciones en Navarra. La primera vez que superamos ese umbral fue el año 2019, algo que ya volvimos a superar el 2022 y 2023. Estaríamos ante el cuarto año que superaríamos ese umbral, con un saldo, además, netamente positivo, de unos tres mil quinientos millones de euros. Quiero decir, esto si lo sacamos a un dato más, un poco más entendible, quiere decir que cada ciudadano o ciudadana de Navarra *per cápita* exporta más del 60 % que la media del conjunto del Estado.

Tenemos una gráfica que tenemos que acompañar, pero esto también es motivo de reflexión y tiene mucho que ver con ciertos titulares y declaraciones, digamos, de diferentes, de algún partido político cuando se anuncia el cierre por parte de BSH, que es el cambio de domicilio social de las empresas. Un gráfico en el que ciertamente no salimos bien. Esta es una copia del pasado mes de septiembre. Una gráfica, pero si ven estamos en la antepenúltima posición, por encima de, por ejemplo, la Comunidad Autónoma Vasca, en la cual, por cierto, sale siempre con los *rankings* de la fiscalidad más positiva para las empresas.

Luego, hay muchos de los argumentos, este no es el día, pero muchos de los argumentos que se ponen encima de la mesa, por ejemplo, la fiscalidad, que creo que merecen, cuando menos, un debate mucho más sereno que la alegría de hacer declaraciones que no tienen un soporte, cuando menos, cuantitativo o está basado en un análisis. Y luego también sí que tenemos un hecho, que es un hecho objetivo, que son muy pocos los Gobiernos democráticos que han podido encadenar diez presupuestos generales consecutivos aprobados por una Cámara. Quiero decir, esto en nuestro entorno mismo, la verdad es que es algo que no se da. Y si vamos ya a nivel de Estados de la Unión Europea, pues es a lo que vemos que tampoco es lo habitual, con lo cual, esa estabilidad política, que muchas veces reclaman las empresas, aquí, desde luego, se está dando en la última década.

Por último, estos son más datos, por último no, pero son datos del empleo industrial en Navarra. Son datos extraídos del Nastat también, en el cual vemos una gráfica clara, desde el año 2005 no hay datos anteriores a esto, pero cómo hemos ido también desde el año 2015, aumentando paulatinamente año tras año el número de empleo industrial, con algún altibajo, obviamente, como he dicho, en el año 2020. Pero quiero decir, partíamos hace diez años con un empleo industrial que ocupaba 65.000 personas en Navarra. Son datos, insisto, del Nastat. Y el año pasado acabamos, según las cifras oficiales, con 88.700 personas empleadas en la industria de

Navarra. Dato que no se había registrado, como es el anterior, que era en 2008. Puedo decir que no, pero si quiere copiar y pegar los datos del Nastat, señora Elizalde, pues le remito los mismos.

En cuanto a nivel de inversión, yo creo que ya hemos ido diciendo y comentando en más de una comparecencia también, diferentes no son las declaraciones de interés foral, obviamente, sino diferentes inversiones que se han ido produciendo en esta Comunidad Foral en los últimos tres años, que superan los tres mil millones de euros, tanto a nivel industrial como energético. Y, por último, también aquí, antes de entrar en lo que son retos y amenazas, las expectativas de Navarra para el año 2025, qué dicen de nosotros, tanto Caixa Bank Research como BBVA Research como Laboral Kutxa, es que prevén un crecimiento que va desde el 2,8 % que nos dice el BBVA para este año, superior al que se espera para el conjunto del Estado. Caixa Bank prevé un crecimiento de la economía de Navarra del 2,5 %, superior también en este caso a la media del Estado. Precisamente, porque tenemos, y cito textualmente, «un sector industrial diversificado y una población altamente cualificada», entre otros motivos, como servicios de mercado competitivos, etcétera.

Laboral Kutxa reduce, digamos, esa previsión de crecimiento para el 2025 en 1,9 %. Pero, en cualquier caso, las tres entidades coinciden en que el año 2025 entramos en un umbral también de crecimiento. Un crecimiento que no se está dando en toda la Unión Europea. Por eso decía que ahora empezamos y entramos más en materia. Un crecimiento que, como pueden ver, el 3 % son las zonas oscuras, es un crecimiento que está produciéndose en el anillo de la Unión Europea ahora mismo. O sea, que solía ser al revés. Vemos la extrema debilidad que están padeciendo países como Alemania, Austria, Finlandia. Y una debilidad menos acuciante, de momento, pero como pueden ser países como Francia e Italia. Dentro del crecimiento de lo que son los países de la OCDE, para que nos hagamos una idea, el 3 % de crecimiento sitúa en este caso al Estado español como uno de los Estados con mayor crecimiento dentro de los países de la OCDE. Es un listado que va, como pueden ver aquí.

¿Qué es lo que realmente es motivo de preocupación? Para empezar, la situación de nuestros vecinos. Francia y Alemania, ni más ni menos, son dos países a los que se dedica el 35 % del total de nuestras exportaciones y que están mostrando una debilidad alarmante. Me explico. Este es el crecimiento de Francia desde el año 2019, como una vez superada la pandemia, el año 2021 tuvo un crecimiento muy importante, y a partir de ahí, desde el año 2023, Francia, y las previsiones es que para el 2025 y 2026 se mantenga con un crecimiento que apenas puede superar el 1 %. Y encima empieza a dar datos, el año 2024 Francia ha acabado con la cifra más alta de empresas que entraron en concursos de acreedores desde el año 2009.

En este caso, son 66.000 las empresas en Francia que han sido concursadas, poniendo en riesgo a unos 260.000 empleos, según datos oficiales. Y, por otro lado, también en Alemania la situación no es más optimista, puesto que ya lleva dos años consecutivos de un estancamiento, por no decir recesión y, en este caso, también vuelve a tener un récord no visto desde el año 2009 de empresas en situación de insolvencia. Como digo, solo estos dos países suponen el 35 % de todas nuestras exportaciones, y, por supuesto, son países en los que, multinacionales, digamos, tanto alemanas como francesas, copan gran parte de nuestro panorama multinacional en Navarra.

En Alemania, con el encuentro que tuvimos con todas las multinacionales y un propio embajador, hace tres semanas nos decían que uno de los temas que tenían que estar abordando era precisamente el exceso de burocracia, esa dependencia de marcas alemana que tenían en China y otros aspectos, como el coste de la energía y la digitalización. Y es que aquí es donde vamos entrando en materia también. El mercado de electrodomésticos, por ejemplo, ha tenido un desplome en ventas en el mercado europeo, y, además, este desplome, esta baja de mercado, se ha visto agravado por la irrupción de competencia china, que en algún caso ya estaba, pero digamos que ha acrecentado su penetración en el mercado europeo. Y encima también, no solo es una entrada directa de competencia, viene de otro continente, sino que en algún caso han llegado a realizar compras de grupos industriales, como en este caso el grupo Midea, que el pasado mes de noviembre adquirió el grupo Teca, que es por todos conocidos, Electrolux también fue adquirido por otro grupo asiático, y etcétera.

Esto también tiene que ver mucho con esa competencia directa que al final está produciéndose en Europa, en este y en otros sectores, y es simplemente porque, según diferentes informes, este viene, por ejemplo, uno que hemos hecho con el clúster de energía renovable en Navarra, los componentes, en este caso, por ejemplo, traídos de China, son un 30 % o un 40 % más baratos que los producidos en Europa. Esto es un tema que obviamente en nuestra escala y en lo que podemos aportar, el pasado viernes volvimos a estar con dos gabinetes de diferentes comisarios de la Comisión Europea. Porque existen medidas, como el contenido local, que supone la apertura de guerras arancelarias, pero que desde luego son mecanismos que otros continentes están aplicando y aquí en Europa no.

Voy a poner un ejemplo muy sencillo. En Europa podemos importar un aerogenerador entero, cien por cien hecho, por ejemplo, en un país como China. Viceversa, no sucede así. Quiero decir viceversa, todos estos países, China, India, Brasil, Estados Unidos, Sudáfrica, tienen medidas que le llaman contenido local, que es que determinan que un porcentaje mínimo de los componentes de dicho aerogenerador tienen que estar producidos en el país. Esto, por ejemplo, es algo que francamente deberíamos empezar a poner de manera recíproca, porque es lo que garantiza que un mínimo de la cadena de valor industrial pueda subsistir.

Voy a ser más breve, porque realmente estamos ante una economía dinámica, no exenta de retos y, desde luego, preocupaciones, como nos ocupa la comparecencia de hoy. Pero es que tenemos que mejorar la gobernanza, tenemos que mejorar la agilidad administrativa. Lo he dicho. Para Alemania, por ejemplo, es una de las prioridades. Todo eso lo iremos trayendo a esta Cámara mediante la Ley Foral de Industria y, por supuesto, también por no desgranar todos los demás, tenemos que empezar a explorar nuevos nichos de mercado, que es algo que ya figura en el informe Draghi. Por ejemplo, el potencial que podemos tener en Navarra en el sector aeroespacial, la biología sintética, la construcción industrializada o la propia economía circular o electrónica. Esto es, en definitiva, esta introducción que quería hacer en estos casi quince minutos que he agotado. Lo que sí les quería contar, obviamente, porque esta fue una comparecencia hecha a solicitud propia, fue el propio Consejero el que solicitó esta comparecencia en primera instancia, y se les quería comentar que el contacto con la dirección de la empresa BSH ha sido y es regular.

Desde la primera visita como Consejero que hice a BSH en Esquíroz, en mayo del 2021, y también, puesto que el director de Tecnología y operaciones de dicha planta, el señor Juste, es también y a su vez Presidente de la Asociación de la Industria Navarra, AIN, eso ha conducido a que el contacto institucional sea muy fluido. Además, BSH ha entrado siempre en el paraguas del programa Aftercare de Sodena, que incluye visitas regulares a estas empresas multinacionales situadas en Navarra.

No obstante, lo anterior, es el propio Comité de Empresa de BSH el que se pone en contacto con el gabinete del departamento en mayo del 2024, solicitando una reunión, inmediatamente, con fecha 27 de mayo del 2024 se produce esta reunión con el Comité de Empresa, a la que asisto acompañado del director general de Fomento Empresarial. En el mismo se expone la preocupación por la bajada de la producción, falta de proyectos y de inversión, así como por la posible deslocalización de la producción del frigorífico. El 7 de junio se envía desde el Gobierno de Navarra una carta formal, previa comunicación, tanto al Comité de Empresa como a la propia dirección de la planta, se envía esta carta a la dirección de BSH en Múnich, dirigida al señor Metz, que es el CEO de la multinacional, en la cual se emplazaba a mantener un encuentro para hablar sobre la situación de la planta en Navarra. La respuesta a dicha carta fue dirigida por parte del señor Schubert y miembro del Consejo de Administración de BSH, agradeciendo el interés, pero señalando, y cito textualmente, «que son conscientes de la responsabilidad respecto a nuestros empleados».

A partir de este momento se comunica tanto al comité como a la dirección de Navarra, nuestra disposición a continuar el diálogo, tanto los miembros del Comité de Empresa como, desde luego, la Dirección de BSH Navarra tienen mi contacto, incluido, obviamente, mi teléfono móvil. Posteriormente, tras el anuncio del cierre de planta de Esquíroz, el 16 de diciembre, se mantienen reuniones con el comité y la dirección de la empresa. El mismo 18 de diciembre, en el que participan la Consejera de Derechos Sociales, señora Maeztu y yo mismo, así como miembros de nuestros gabinetes, y se vuelve a remitir una carta a BSH en Múnich para mantener reuniones y buscar una solución ante el anuncio de cierre.

De esta reunión, y puesto en conocimiento el Ministerio de Industria, el 10 de enero se celebra en Madrid una primera reunión con el propio ministro Jordi Hereu, en la que también participamos la Consejera Maeztu, la Presidenta del Gobierno de Navarra y yo mismo, así como la dirección de la empresa. En esta reunión se expuso la situación de la empresa, la preocupación del Gobierno de Navarra y la voluntad de buscar una solución que evitara el cierre de la planta y se acordó la constitución de una Mesa de Trabajo.

El 11 de enero de 2025, la Presidenta María Chivite, junto con la Consejera Maeztu y yo mismo mantuvimos una reunión con el Comité de Empresa de BSH, reafirmando la determinación del Gobierno de Navarra en la búsqueda de soluciones viables y estableciendo una comunicación permanente, a través de la Dirección General de Economía Social y Trabajo. En esta reunión se trasladó al Comité de Empresa el mensaje y las sensaciones de la reunión mantenida el día anterior en el ministerio. Desde un primer momento, el Gobierno de Navarra ha mostrado su firme compromiso en la defensa de empleo y en la actividad industrial de nuestra Comunidad.

El 18 de diciembre, como he dicho, nos dirigimos ya para canalizar estos esfuerzos. Luego ya fue el propio 10 y 11 de enero las diferentes reuniones. Y tras esa reunión en Madrid decidimos



constituir un grupo de trabajo entre los Gobiernos de Navarra de España y BSH, celebrándose una primera reunión de estos grupos el 28 de enero del 2025, con el propósito de explorar soluciones ante el anunciado cierre de la planta de Esquíroz, de manera coordinada. En esta reunión hubo una absoluta disposición de BSH de trabajar conjuntamente para buscar alternativas de reindustrialización para la planta, para la que había que explorar múltiples vías. Se mostraban dispuestos a coliderar esta búsqueda de la mano del ministerio y el Gobierno Foral, y se abría de esta manera una ventana de oportunidad y se acordaba seguir el proceso con discreción, ya que esto era una negociación que podía alargarse hasta el mes de junio.

El Gobierno de Navarra, paralelamente, continúa trabajando de manera coordinada también, buscando alternativas que permitan mantener la actividad industrial y los puestos de trabajo en Esquíroz. Reiteramos, como lo hicimos desde el primer día, nuestro compromiso con los trabajadores, las trabajadoras y sus familias y nuestra determinación en la defensa del tejido industrial de nuestra Comunidad. Quiero recordar que, de manera paralela a todo este proceso de negociación, tanto Invest In Navarra, en colaboración con Invest In Spain, trabajan ya de manera coordinada en la búsqueda de alternativas industriales.

Un carril que no invalida al otro. Todas las vías de trabajo dentro de nuestras posibilidades están activas. Y recordar también, antes de dar la palabra a la Consejera Maeztu, que estos procesos son largos y cargados de incertidumbre, sin duda, especialmente para todos y todas las trabajadores y trabajadoras. Desde luego, no nos vamos a rendir en el intento, eso creo que lo tienen claro y, desde luego, también tenemos el firme compromiso, como así estamos articulando, de tener una comunicación puntual, concisa y plena con el Comité de Empresa.

SRA. CONSEJERA DE DERECHOS SOCIALES, ECONOMÍA SOCIAL Y EMPLEO (Sra. Maeztu Villafranca): Muchas gracias. Javier, empiezo ya. Buenas tardes. Arratsalde on. Además de las peticiones solicitadas por UPN y por el Partido Popular, el propio Consejero Irujo y yo misma habíamos solicitado la comparecencia conjunta a petición propia, siendo este tema que nos ocupa una cuestión que estamos abordando de manera prioritaria, coordinada y transversal en el seno del Gobierno de Navarra y de manera expresa por ambos departamentos y bajo el liderazgo de la Presidenta Chivite, que, como ya ha expresado el Consejero Irujo, ha participado también de las conversaciones tanto con la empresa en Madrid como con el Comité de Empresa aquí en Navarra. Es por eso por lo que intervengo también en esta comparecencia que tiene lugar esta tarde.

Antes de seguir, quiero empezar mostrando mi compromiso y el compromiso del conjunto del Gobierno de Navarra con los trabajadores de BSH, cuyos representantes nos acompañan hoy aquí, están en esta sala, con las plantillas también de Nano, de Tenería Omega, de Susundegui o de otras empresas que están afrontando situaciones difíciles y viviendo, desde luego, meses de mucha incertidumbre. Como ha dicho el Consejero, estamos trabajando desde el minuto uno para evitar el cierre, para evitar la pérdida de esos puestos de trabajo, en el caso de Nano, para la recolocación de los trabajadores. El Gobierno está con todos ellos y sus familias y trataremos de buscar, como ayer mismo señaló la Presidenta, una salida de empleo para todos y para todas. Ese es nuestro objetivo principal.

El Consejero Irujo ya ha realizado una cronología de los hechos y cómo han transcurrido los distintos encuentros, las distintas reuniones y las distintas gestiones que hemos estado

realizando desde el Gobierno de Navarra, con un objetivo claro, que en el caso de BSH era evitar la apuesta de puestos de trabajo y, sobre todo, seguir buscando alternativas al cierre anunciado por la dirección. No voy a repetir lo que ya ha dicho el Consejero Irujo, en cuanto a todo lo que hemos hecho para trabajar de manera coordinada durante este tiempo, pero sí que me voy a referir a lo que yo represento como autoridad laboral, el departamento que lidero, en esta cuestión.

El servicio de trabajo de la Dirección General de Economía Social y Trabajo recibió el pasado 16 de diciembre un escrito de la factoría, en el que BSH, y me refiero a la literalidad, anunciaba su intención de iniciar un proceso de reestructuración de la plantilla. Una reestructuración que, según el escrito, supondría el inicio de un procedimiento de despido colectivo en el mes de junio de 2025, conforme al artículo 51 del Estatuto de los Trabajadores. La reestructuración se indicaba, se refería al cese total de la actividad productiva en el centro de trabajo de Esquíroz, y, en consecuencia, puede implicar, digo palabras literales, «la potencial extinción de los contratos de trabajo de la plantilla adscrita al mismo».

A partir de ese momento, desde nuestro departamento y, sobre todo, en colaboración estrecha con el Consejero Irujo y también con la propia Presidenta, como ha expresado el Consejero, convenimos con la empresa en una reunión inmediata que se celebró en Pamplona y en la que mostramos y trasladamos nuestro malestar por cómo se habían desarrollado los acontecimientos y donde ofrecemos, además, la máxima disposición del Gobierno para trabajar en la búsqueda de soluciones que evitaran esos despidos. Al día siguiente, y a instancias también de la Consejería como responsable máxima de la interlocución y mediación con las empresas, citamos también a una primera reunión al Comité de Empresa que se celebró en el Palacio de Navarra. Desde entonces hemos mantenido una interlocución permanente y directa con el Comité de Empresa.

En dicha reunión ya trasladamos nuestro máximo apoyo al Comité de Empresa. Les hemos dicho, además, en numerosas ocasiones, que comprendemos la situación que viven. Somos empáticos con la situación por la que están atravesando, una situación difícil y compleja, en la que tienen que gestionar muchísima incertidumbre y muchas emociones. Y desde esa primera reunión les hemos trasladado el compromiso y el apoyo del Gobierno de Navarra para tratar de revertir, insisto, para tratar de revertir esta situación y trabajar por el mantenimiento de todos y cada uno de los puestos de trabajo.

Tal y como ha dicho el Consejero, el siguiente paso fue solicitar esa interlocución con la compañía, esa reunión que se mantuvo en Madrid, en la que estuvo presente el ministro y dos directivos de la empresa alemana. Al día siguiente de esa reunión, la propia Presidenta se reunió con el Comité de Empresa para trasladar directamente el compromiso adquirido del Gobierno en esa reunión. De hecho, nada más acabar la reunión, desde el propio Gobierno se contactó con el Comité de Empresa también para trasladar cómo había ido esa reunión. La interlocución, como digo, con los representantes del comité está siendo constante y mantenida. Y también, desde luego, mantenemos un contacto directo con otras empresas que puedan estar concernidas, como es el caso de Tasubinsa, con quien también mantenemos un contacto permanente, porque sabemos la afectación que tiene sobre este centro especial de empleo.

Ahora mismo se está siguiendo con el planteamiento acordado. Y como ha explicado el Consejero, ya se ha celebrado esa primera reunión de la Mesa de trabajo, entre los Gobiernos de España, de Navarra y BSH. Como ha dicho el señor Irujo, en esa reunión hubo disposición de BSH para trabajar conjuntamente en esa búsqueda de alternativas de reindustrialización para la planta. Este es el momento en el que estamos, un momento de oportunidad, dentro de un proceso que además debe transcurrir con discreción y que tiene por objeto buscar alternativas al cierre, que permitan el mantenimiento de los puestos de trabajo.

El empeño del Gobierno es ahora mismo ese y no otro. Porque le recuerdo, señora García Malo, que la empresa no tiene ninguna obligación ahora mismo de sentarse. Y nosotros lo que hemos hecho es precisamente propiciar ese encuentro con la empresa, y que con arreglo al artículo 51 del Estatuto de los Trabajadores, la empresa comunica a la autoridad laboral con seis meses de antelación qué es lo que ha hecho, la intención de cerrar, y que posteriormente se abre un periodo de consultas que dura un mes y que lo debe iniciar la empresa y que se notifica a las partes. En ese periodo de consultas es cuando la empresa aporta obligatoriamente cuál es el plan de recolocación y de acompañamiento social que está previsto en la normativa. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Gracias, señora Maeztu. A continuación, tiene la palabra por un periodo de diez minutos el Grupo Parlamentario UPN. Señora Elizalde.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Sí, gracias, Presidente. Muchas gracias. Consejeros, yo creo que, si alguien está siendo prudente, responsable y respetuoso con la situación que se ha producido en BSH, precisamente es este grupo parlamentario. Pero las intervenciones que han tenido ustedes hoy aquí, pues no me parecen ni prudentes ni respetuosas ni responsables. No me parecen. Porque, señor Irujo, si todo está tan bien, no sé qué hacemos aquí. Si todo va de maravilla, no sé qué hacemos aquí. Y me gustaría que cuando da datos, pues los dé con cierto rigor, cuando hable de sociedades mercantiles, no hable de empresas. Cuando dé los datos de septiembre, no dé los de junio, porque los datos que ha presentado usted, son ochenta y ocho empresas y los que ha proyectado eran cincuenta y cinco empresas menos en junio de 2024.

Claro, nos hubiera gustado de verdad que más allá de esta comparecencia nos hubiera convocado alguna reunión, porque yo puedo entender que es muy difícil hablar de lo que está ocurriendo en BSH, de las posibilidades de hablar de BSH. Pero aquí somos todos creo que mayores de edad y como Parlamentarios tenemos derecho a saber y a conocer lo que está pasando. No nos han dicho nada que no haya venido en la prensa. Nada. Que su intervención de contexto ha durado más de quince minutos. Y su relación y su detalle de BSH no ha durado ni tres, señor Consejero. Nos hubiera gustado tener esa reunión, porque ya lo hizo usted cuando vino, no es en una experiencia nueva, yo no la conocía. Pero en este Parlamento usted mismo nos convocó a una reunión cuando la UPNA hizo un informe negativo a la ley, al borrador del proyecto de Ley Foral de Comercio. No se veía pertinente hacer una sesión de trabajo y se convocó a los grupos a alguna reunión, podíamos haberlo hecho igual.

Claro, cuando estamos viendo las distintas actuaciones que tienen, en el pasado Pleno del 16 de enero, a preguntas de Contigo Navarra y del Partido Popular, usted informó de la reunión, no voy a repetir, porque continuamente estamos hablando de las mismas reuniones, yo creo que las conocemos todos y en todo momento de cuándo se han celebrado. Pero usted, antes de que

se celebrara la primera reunión formal, dijo y anunció que ya conocía el Gobierno de Navarra la propuesta que iba a poner sobre la mesa, el sistema de formación, con las tres universidades, los seis centros tecnológicos, los centros de investigación, o que el PIB industrial de Navarra era del 31 %. BSH no es una empresa que no conozca Navarra. BSH lleva más de treinta y cinco años en Navarra, más de treinta y cinco años. Y entendemos que todo lo que usted dijo que iba a proponer a la Mesa BSH lo conocía y, de hecho, más que conocer, usted también ha dicho hoy que ha participado en programas.

Claro, nos da la sensación de que el Gobierno de Navarra llega siempre tarde. Una vez que ha estallado el problema, acción, reacción. Lo hemos visto en BSH, pero es que ayer Nano Automotiv, y de verdad que seguro que tienen ustedes mucha empatía con los trabajadores y que van a trabajar. Es que solo faltaba que no la tuvieran y que no trabajaran por el último de los empleos. Pero sorprende que se reúnan con los sindicatos de BSH en primavera, que decidan mandar la carta, que lo hacen, según ha dicho, en junio, que la empresa no responda, y que hasta el anuncio del cierre de la empresa de Esquíroz no hayan hecho nada. Seguro que habrán hecho algo, porque no puede ser que no hayan hecho nada. Y luego que digan que el cierre ha sido una sorpresa. El propio señor Asiain, cuando vino aquí el Comité de Empresa, definía la historia de BSH como la crónica de una muerte anunciada, en junio.

Es que el riesgo de deslocalización de BSH no es nuevo. Buceando, no sé si se dice navegando, buceando o qué, con la información de la empresa en Navarra, en los últimos años, pues me he topado con una nota de prensa de este Parlamento del año 2017, en el que los sindicatos de la planta de Esquíroz se reúnen con la Presidenta del Parlamento, por aquel entonces, Ainhoa Aznárez, para alertar del riesgo de deslocalización. Por tanto, la historia viene desde hace tiempo. Y yo, de verdad, señor Consejero, que, seguro que es muy difícil hablar de BSH, pero la solicitud de comparecencia era para hablar de BSH. Incluso, sus propias autosolicitudes de comparecencia eran para hablar de BSH. Y nos hubiera gustado que nos hablaran de asuntos concretos, del marco de decisiones que se pueden adoptar o por lo menos de los planteamientos genéricos que se pueden estar marcando. Nos hubiera gustado conocer eso.

Es que el ecosistema lo conocemos, el PIB lo conocemos y a la empresa también. Que el proyecto de ley foral, que esperemos que el segundo borrador sea mejor que el primer borrador, iba a decir el proyecto, que es, por lo menos lo que conocemos hasta ahora, pues una solución para la atracción y retención de empresas en Navarra pues lo va a ser. Yo lo siento, pero no tiene ninguna punta. Y al margen de lo que ya hemos conocido por la prensa, pues queríamos saber ciertas cuestiones que nos planteamos. Queríamos conocer el compromiso del propio Ministerio de Industria y del papel del Ministerio de Industria con la planta de Esquíroz, porque no nos olvidemos que BSH también tiene plantas en Cantabria y en Aragón. Y desde UGT, por ejemplo, planteaban que la fábrica en Navarra percibiera fondos de los PERTE a cambio de inversiones en productos más eficientes. Queremos saber si esto se está barajando como posibilidad.

Luego, cada vez que se produce una crisis empresarial, que últimamente pues vamos cada vez más a menudo, más rápido y de más envergadura, pues estamos viendo que el Gobierno ofrece permanentemente un plan de reindustrialización para cada caso. Lo hemos visto en Susundegui, en Flamasats, incluso en el pacto presupuestario 2025, entre Bildu y el Gobierno de Navarra para la zona de Baztan y Lesaka. Y también es la solución que dan para BSH, me imagino que también

lo será para Nano, me imagino. Y lo que sí que queremos saber es para cuándo el plan de reindustrialización que aprobó hacer este Parlamento en septiembre del 2023. Creo que fue la primera moción que me tocó a mí intervenir en el Parlamento.

Usted, señor Consejero, anunciaba el 18 de diciembre que se iba a poner en contacto con las empresas proveedoras, y queremos saber si en las soluciones que se están buscando para BSH también están incluidas estas empresas, también están incluidos estos trabajadores en las posibles actuaciones que se puedan realizar. Queremos saber si se conoce hasta qué punto puede llegar a ser la afección de las empresas proveedoras. Están hablando de cuatrocientos. Pero yo hablo de lo que se habla en prensa. Decía la Consejera, y también lo hemos oído nosotros, que Tasubinsa como empresa proveedora, puede tener una afección, solo Tasubinsa, de cien empleos.

De verdad, señor Consejero, le pedimos ambición, ambición e iniciativa. Se lo llevamos pidiendo toda la legislatura. A Navarra no está llegando inversión. No está llegando ni por parte del Gobierno de Navarra ni por parte de las empresas, porque no nos encuentran una Comunidad atractiva para invertir. De verdad que tienen que cambiar. Estamos viendo, aunque lo niegue, cómo se van de Navarra más empresas de las que llegan, ochenta y ocho, señor Consejero. Nos tiene que consolar que el último es el País Vasco. Eso nos tiene que consolar. A final de año ya había cambiado, y eso sin contar los autónomos.

Estamos viendo cómo las grandes inversiones empresariales de Navarra pasan de largo. Aragón, cuarenta mil millones. La Rioja, por primera vez, tiene más empresas...

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Señora Elizalde, por favor, vaya finalizando.

SRA. ELIZALDE URMENETA: ... que las que podía haber perdido. Y el País Vasco, señor Consejero, ha anunciado un plan de ayudas a empresas de quinientos millones de euros, y Navarra ha anunciado esta mañana siete y medio para ayudas a empresas con problemas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señora Elizalde. Señora García Malo, por parte del Partido Popular, diez minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidente. Sinceramente, no sé si agradecer la información que nos han trasladado. Lamentar la falta de información que no nos han trasladado. Creo, sinceramente, señor Irujo, que algunas personas que están trabajando en estas empresas, incluso, podrían considerar una falta de consideración con la situación que están atravesando, de incertidumbre, de angustia y de duda, la intervención que hoy ha tenido usted en este Parlamento.

Mire, la empresa BSH lleva años enfrentando dificultades, con varios años consecutivos en ERTE. En la última década la carga de trabajo ha disminuido más del 50 % y la producción se ha trasladado a fábricas de Polonia y Turquía. Además, no se han realizado inversiones y BSH ha estado trayendo productos de otras marcas a España. Ante esta situación, que no es nada nueva, en absoluto, los trabajadores, los seiscientos sesenta trabajadores, se concentraron el 15 de marzo del año pasado para expresar su preocupación y denunciar un futuro negro para la planta. Ya entonces alertaban sobre su declive y exigían un plan industrial. Estamos hablando de hace más de un año. Sorprende que, pese al debilitamiento de una de las mayores empresas de

nuestra Comunidad, el Gobierno no actuara hasta que el comité solicitó una reunión en mayo de 2024 con el Consejero de Industria. A pesar de estas concentraciones, a pesar de que es una empresa relevante en nuestra Comunidad, a pesar de que se iba viendo el declive de la empresa, el Consejero no reaccionó hasta que no le solicitó el Comité de Empresa una reunión.

A partir de ese momento tampoco hizo mucho. Envió una carta a la dirección de la empresa en Múnich, el 7 de junio, sin resultados concretos. Y esto, a pesar de que el 18 de junio de 2024, en una sesión parlamentaria con el Comité de Empresa de BSH, se pidió a los representantes de Navarra que se implicaran para conseguir más carga de trabajo, más inversiones y un plan industrial. Está claro que, en todo este proceso, como en otros de esta legislatura, el Gobierno ha tenido una postura claramente reactiva. Solo cuando BSH anunció el cierre de la planta de Esquíroz en diciembre se pusieron manos a la obra. Entonces sí.

Tal y como les obliga la ley, Consejera, porque la ley les obliga, el decreto 608/2023 obliga a las Administraciones y a los sindicatos a abordar una situación de reindustrialización o reconversión, etcétera. Es verdad que ustedes han conseguido que se incorpore la empresa, no sé si con más o menos ganas, porque no nos ha quedado claro. Eso le hemos preguntado, pero siguen sin decirnos cuál es la posición de la empresa en esta Mesa. No sabemos si con más o menos ganas, el caso es que se ha incorporado, que no es un tema menor, pero lo que ustedes están haciendo es lo que les obliga la ley. Eso está claro y ese es el terreno de juego.

Entonces, sí hablaron con el ministerio y consiguieron cerrar la reunión con la empresa. Tarde, aunque esperamos que no sea demasiado tarde para revertir esta situación o al menos corregirla parcialmente. En cualquier caso, no nos vamos a detener ahora en lo que el Gobierno de Navarra no ha hecho. Habrá tiempos, si es necesario, para depurar responsabilidades. Nos vamos a centrar en la situación actual y en las posibles estrategias para mejorar la compleja posición de la planta de Esquíroz. Por eso tengo algunas preguntas concretas que plantear y espero tener suerte, porque las que he planteado en mi primera intervención no se me ha contestado ni a solamente una de ellas. Qué suerte tiene el Comité de Empresa que le da a usted esa información tan clara, tan precisa, puntual, concisa y plena. Tienen ustedes mucha suerte. A nosotros no nos dan esa información.

Una de las demandas que han hecho a la empresa es contar con un interlocutor válido capaz de tomar decisiones. Queremos saber, sabemos que hay personas que han participado en esas reuniones, queremos saber quién es ese o esos interlocutores válidos, o los cargos que tienen estas personas. Ha trasladado que el análisis conjunto que se iba a desarrollar en la Mesa de trabajo y va a tener un punto de partida. ¿Qué idea tienen en Alemania? Realmente, se lo vuelva a preguntar, ¿qué intención tiene la empresa BSH? Esta es la pregunta que usted dijo que iba a hacer en primer lugar a la empresa, y es la pregunta que queremos conocer. Repito, realmente, ¿qué intención tiene la empresa BSH?

Hoy el escenario que les sigue planteando la dirección en cuanto a la actividad tanto en la planta de Esquíroz como a las empresas proveedoras, es un escenario de cierre, se sigue manteniendo ese escenario de cierre en cuanto a la actividad, o al menos eso es lo que nos han trasladado. Y, por otra parte, cuando estas multinacionales toman este tipo de decisiones, ustedes saben que cuentan ya con que va a haber una reacción por parte del Gobierno y del ministerio. Por eso le preguntamos, después de las reuniones que han mantenido ustedes en Madrid con la dirección

de la fábrica, ¿son ustedes igual de pesimistas sobre el cierre de BSH? ¿O tienen ustedes motivos para situarse en otra posición más optimista?

Por otra parte, Consejera, se ha anunciado la creación de una Mesa paralela a la que va a trabajar codo con codo el Gobierno de Navarra, el señor Mendioroz, con el Comité de Empresa, ¿cada cuánto se reúne esta Mesa? ¿Qué resultados está teniendo? Por último, Consejero, hemos escuchado que lo que el Gobierno de Navarra pone encima de la mesa es uno de los territorios con mayor índice de tejido industrial y tiene un ecosistema que responde a las necesidades de la industria, con tres universidades, los seis centros tecnológicos. Permítame que, si esto es lo que tiene para ofrecer el Gobierno de Navarra, no soy yo muy optimista en cuanto a estas reuniones, porque es algo que BSH yo creo que conoce de sobra y no ha frenado en un principio su decisión. ¿Por qué piensa que ahora va a cambiar de opinión con estos argumentos? ¿En ningún momento se ha planteado que esto no va a ser suficiente?

Tenemos una industria muy madura y hay que defenderla y hay que procurar la implantación de nuevas organizaciones en sectores estratégicos. Y no se está haciendo ni una cosa ni la otra. No es suficiente con seguir haciendo lo mismo, con poner encima de la mesa el mismo ecosistema que se ha puesto encima de la mesa hace ya mucho tiempo. Peso de la industria del PIB, tres universidades, seis centros tecnológicos. Y muy importante, pero no es suficiente. El pasado viernes los cuatro sindicatos alertaron del desmantelamiento que está sufriendo la industria. Ustedes saben que no es fácil poner de acuerdo con los cuatro sindicatos. Muy mal tienen que estar viendo las cosas para que lo hayan hecho. Toda una llamada de atención que ustedes deberían tomarse muy en serio.

Pueden trasladarnos los datos macro que consideren. No sabía que lo iba a hacer, pero viene bien. Pero la realidad es que muchos trabajadores del sector industrial están atravesando una situación muy preocupante; Susundegui, Nano Automotiv, Siemens, Gamesa, Tenerías Omega, y otras que se han quedado por el camino, como Antolín o Flamagas. La posición que han adoptado estos cuatro sindicatos pone en cuestión su relato en relación con la industria. Es necesaria una mayor implicación, una mayor apuesta del Gobierno de Navarra con el sector industrial. Tienen que cambiar su actitud y comenzar a actuar de manera proactiva y definir un plan industrial que proteja y defienda a nuestras industrias y favorezca la implantación de otras nuevas.

Para concluir. BSH es una de las principales empresas de nuestra Comunidad y no podemos permitirnos contemplar su cierre. Es imperativo que el Gobierno de Navarra trabaje diligentemente para encontrar soluciones que reviertan o, al menos, minimicen el impacto de esta decisión. Debemos explorar todas las vías posibles. Quiero terminar con el mensaje con el que he iniciado mi intervención. Sean claros, hay mucha angustia, hay muchas dudas, hay mucha incertidumbre en todas estas personas. Tienen que ser claros. Si hay posibilidades, de verdad, de revertir la situación, díganlo, y si no hay, díganlo también. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señora García Malo. A continuación, el Grupo Parlamentario Partido Socialista, el señor Lecumberri, por un tiempo de diez minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Bien, buenas tardes. Arratsalde on. Muchas gracias, señor Presidente. Bienvenidos, por supuesto, lo primero, tanto nuestros dos Consejeros como el resto

de su equipo y, por supuesto, bienvenido el Comité de Empresa aquí presente. Y vaya por delante nuestra solidaridad, la mía, desde luego, a nivel personal y la del Partido Socialista, por la situación que están viviendo en su fábrica, y la que sé perfectamente están viviendo ustedes personalmente, una situación tan compleja, donde hay que gestionar muchas emociones, donde hay que gestionar la situación complicada que viven muchos compañeros a los que ustedes están representando, y donde, además, uno tiene el peso de la responsabilidad de muchas decisiones que hay que ir tomando. Alguno se sorprendía de que, en estas situaciones, incluso el comité por unanimidad ya ha tomado decisiones. A mí no me sorprende, porque sé que cuando las cosas se ponen realmente complicadas, los trabajadores tenemos la capacidad de saber qué es lo prioritario y qué es lo secundario.

Así, hablando de lo prioritario y lo secundario, yo también tengo que decir, se sorprenden los dos grupos de la oposición que en este caso han intervenido antes que nosotros, se sorprenden de los datos, de los macrodatos, pero luego son ustedes los que están continuamente utilizando situaciones como estas, desgraciadas situaciones como esta para hacer política y para intentar ensombrecer u oscurecer unos datos que ciertamente, más allá de situaciones tan complicadas y tan preocupantes como la de BSH, más allá de eso, hay datos que son indiscutibles, que estamos en el 6,6 % de desempleo y es un dato histórico, es indiscutible.

Que los contratos indefinidos, gracias a la última reforma laboral, que ustedes votaron en contra de ella, y por desgracia, por culpa de la reforma laboral, que ustedes votaron a favor en aquel 2012, han llegado al 21,6 % el total de los contratos indefinidos. Un hecho absolutamente histórico, o que hay más de 88.000 trabajadores en el sector industrial en Navarra, histórico, jamás lo había habido, etcétera. Entre ellos, que el salario mínimo interprofesional, que sí que nos afecta a los trabajadores, ha subido mientras gobierna el Partido Socialista, junto con otros partidos, ha subido más del 60 %, en contra de todos sus votos, por cierto.

Dichos estos datos, que hay que decirlos, porque si no ustedes utilizan situaciones tan desgraciadas como esta para trasladarlas a otras actuaciones políticas, dicho esto, lo único que nos queda es, primero, dar desde el Partido Socialista todo el apoyo a este Gobierno, que creo que está dentro de sus posibilidades, haciendo todo lo que pueden para solucionar el problema de esta empresa y de otras empresas que están pasándola francamente mal. A algunos les parecerá insuficiente, incluso se oyen exigencias contundentes de actuaciones por parte del Gobierno. Los mismos partidos que contundentemente exigían, por ejemplo, en la reforma laboral del 2012, que todos ustedes votaron, que los despidos debían ser prácticamente libres y mucho más baratos, y que los despidos colectivos, como el que están sufriendo todos estos compañeros, debían de regularizarse.

Tengo que recordar que la eliminación del permiso administrativo que hasta entonces tenía el Gobierno de Navarra, entre otros, desapareció con su reforma laboral. Los mismos que ahora exigen que sea el Gobierno el que actúe y fueron los que les quitaron todas las armas que tenían los Gobiernos para poder actuar. Y esto tengo que decirlo claramente, y decirlo delante de los miembros del comité, que estoy seguro de que lo saben muy bien, porque otra cosa no somos los trabajadores, pero tontos no somos y no nos dejemos engañar fácilmente.

Dicho esto, ha habido situaciones muy complicadas, y creo yo que Gobiernos como el actual son especialmente sensibles. Creo que no hay que desmerecer ni echar al cubo de la basura trabajo



como el que se ha hecho para que la Presidenta del Gobierno de Navarra, junto con dos Consejeros y otros miembros de su equipo, más con la parte más técnica, se hayan reunido con el ministro y el secretario del Estado con la dirección de la empresa para intentar llegar a un acuerdo, y ahora se exige transparencia, se exige claridad.

Yo creo que se ha hecho transparencia y claridad, pero yo también digo una cosa desde mi propia experiencia de este tipo de negociaciones tan complejas. También hay que tener discreción y hay que saber negociar con empresas de este tipo, que negocian como negocian, estas mismas empresas, para las que algunos dicen que la solución es bajarles los impuestos o hacerles, utilizan una palabra, hacerles más atractiva nuestra Comunidad, y que lo que están diciendo es que paguen menos impuestos de los beneficios que ellos mismos están reconociendo que tiene, como BSH en Navarra, que paguen menos impuestos aún, y además hacerles más atractivas ¿cómo? ¿Bajando las condiciones de los trabajadores para que sean más atractivas para estas grandes multinacionales? ¿Tendremos que bajar nuestras condiciones como trabajadores y acercarnos a Turquía para que no se vayan a Turquía? ¿Es esa la solución que se plantea por parte de la oposición? Díganlo con claridad, porque en mi opinión, como trabajadores y representante que he sido de los trabajadores, lo que tenemos que hacer es justo lo contrario.

No es posible que se utilicen situaciones como esta para justificar que se bajan las condiciones de los trabajadores, que se empobrece a la clase trabajadora y que los que tienen beneficios a costa de los trabajadores tengan más beneficios aun pagando menos impuestos. Esos impuestos que tanta falta hacen para, por ejemplo, tener ayudas a innovación, tener ayudas a I+D, que es lo que necesitan las empresas, si queremos empresas que tengan valor añadido y empresas que no se deslocalicen para irse a trabajar a sitios donde los trabajadores están en condiciones más precarias y cobran unos salarios que, en nuestra opinión, son indignos para los trabajadores. Y no solo eso, sino que, y ese es el trabajo que hay que hacer, un trabajo complicado, un trabajo que no se ve fácilmente, un trabajo que probablemente no dé resultados a corto plazo.

Pero hay que generar un sistema alrededor de las empresas de Navarra que hagan que sea atractivo venir. Y para eso están las universidades, que son las que dan una formación para que a esas empresas les apetezca y les interese venir. Y hay que crear infraestructuras, esas infraestructuras que están ustedes continuamente criticando e intentando torpedear y zancadillar. El tren de Alta Velocidad, el Canal de Navarra para tener agua, las infraestructuras de datos. Sí, ustedes. Todas las infraestructuras de transportes. Bueno, yo solo me remito a cuáles son, siento mucho que se enfaden, pero me remito a cuáles son sus actuaciones últimamente en estas cuestiones.

Yo he escuchado atentamente a algunas de las cosas que han dicho que me han parecido notoriamente falsas y, sin embargo, he mantenido respetuoso silencio. Pido al menos la misma actitud. Voy a ir acabando. Desde luego, acabado esto, y creo que planteada claramente cuál es la posición del Partido Socialista. Solidaridad absoluta con los trabajadores y con el Comité de Empresa. Que nadie se deje engañar ni por los trabajadores ni por el Comité de Empresa, y menos aún en unas situaciones críticas, en las que todo el mundo sabemos que las están pasando canutas y, a veces, algunos pretenden aprovechar políticamente esas situaciones de esos trabajadores y de esos compañeros. Muchísima preocupación por parte del Partido Socialista por la situación que se está viviendo en esta y en alguna otra empresa concreta, por

parte de los trabajadores, y toda la disposición siempre, que apoyaremos siempre el Partido Socialista, cualquier compromiso o cualquier posible solución que se plantee por parte del Gobierno de Navarra. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Lecumberri. A continuación, el Grupo Parlamentario EH Bildu Nafarroa, señora Aznal, por un tiempo de diez minutos.

SRA. AZNAL SAGASTI: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. Ongi etorri Nafarroako Gobernuaren ordezkarietara eta BSHeko langileen ordezkarietara ongi etorria. Daba la bienvenida al señor Consejero Irujo, a la señora Maeztu, y también a la representación de los y las trabajadoras de BSH. Lamentablemente, una vez más nos encontramos aquí para hablar de BSH. Lamentablemente, porque las últimas veces que hemos hablado ya lo hacíamos con mucha preocupación, una preocupación que también ahora tenemos, porque no es para menos la situación que está atravesando la empresa. Y desde Euskal Herria Bildu siempre hemos descrito toda esta historia como una deslocalización por fascículos.

El año pasado tuvimos oportunidad de hablar con la representación de las y los trabajadores de BSH. Ya nos pusieron al día. Ya había claros síntomas desde hace muchos años de que el traslado de la producción de la fabricación estaba teniendo lugar. Por lo tanto, si alguien alguna vez ha dicho que era la crónica de algo anunciado, es una sensación que desde luego compartimos desde Euskal Herria Bildu. Ya nos contaron en su día exactamente, además, de cómo se iba trasladando la producción a otros países, como a Turquía y como a Polonia. Vamos a recordar que, en Polonia, en eslotis polacos, los salarios vienen a ser un 37 % inferiores a los de aquí. Y en Turquía el salario mínimo interprofesional es de 572 euros. No quiero pensar que las derechas proponen soluciones de este estilo para que las empresas no se deslocalicen. Quiero pensar que no es así. Pero desde Euskal Herria Bildu también siempre decimos, las multinacionales en sí no son malas.

Pero cuando las decisiones se toman a miles y miles de kilómetros de aquí, pues ocurren historias como esta, que las multinacionales, en este caso concreto de BSH, nos enseñan la cara más cruel, comunicando a más de 600 familias por una carta, por un mero trámite, de la intención de cerrar la fábrica, pues ¿qué quieren que les diga? Cuando los trabajadores, las trabajadoras pasan a ser números. Porque recordemos que BOSCH es un conglomerado empresarial que tiene 264 centros de producción, tiene 400.000 personas empleadas en todo el mundo, ¿qué es Esquíroz para BOSCH? En cuanto a líneas de negocio, quizás la línea de estos electrodomésticos para BOSCH es una minucia. Porque, claro, se mueven en otros sectores, como en el de la movilidad, en el de la tecnología multimedia, en unidades eléctricas. Este es el riesgo que se corre, como digo, cuando las decisiones no se toman aquí.

Las derechas hacen su crítica. Pero ¿dónde están cuando desde aquí se intentan encontrar herramientas útiles contra la deslocalización empresarial, que es un auténtico drama, como estamos viendo estos últimos meses más que nunca? El otro día, o ayer, con Nano Automotiv también. ¿Qué pasa? Es decir, porque esta empresa fabrica aros de rodamiento para la automoción, que parece que su cliente principal no les pide a ellos, pero ¿a dónde los va a pedir? ¿Es otra deslocalización encubierta esta? ¿Nos tenemos que poner las pilas para luchar de verdad en contra de la deslocalización empresarial, con el drama que supone? Pues yo creo que sí.

Comentaba el señor Consejero que el contacto institucional ha sido muy fluido. Pero yo insisto, es evidente, ha quedado manifiestamente evidente que aquí no había una interlocución válida. Entonces, cuando las decisiones se toman a miles y miles de kilómetros hay que ir allá, al lugar donde se toman las decisiones, porque está claro que la dirección de aquí poco tenía que decidir acerca de esta empresa. Hablamos de herramientas útiles para que esto no ocurra. El otro día PPN nos traía una moción, si mal no recuerdo, hablando del libre movimiento de las empresas y de los servicios; algo que todavía puede facilitar más el tema de la deslocalización empresarial.

Por lo tanto, seamos un poco consecuentes, porque nosotras aquí traemos medidas valientes y medidas de calado, pero muchas veces nos quedamos bastante solas en el intento. Y yo digo una cosa, las buenas intenciones, la solidaridad, que, por descontado, que también la tienen por parte de Euskal Herria Bildu, no dan de comer. Tampoco dan de comer los datos en cuanto al crecimiento del PIB, de las personas empleadas en la industria, del nivel de endeudamiento de Navarra, del nivel de amortización de la deuda de Navarra.

Eso ahora mismo a los trabajadores y las trabajadoras de BSH no les soluciona la papeleta que tienen, bueno, ni a los de BSH ni a los de Susundegui ni a los de Nano. Y yo sí que quería decir, quiero agarrarme a las últimas palabras que hemos escuchado por parte del Consejero en cuanto a todo el compromiso y determinación en favor de la industria navarra, porque todo ese compromiso y toda esa determinación van a ser pocos con la situación que tenemos por delante. Y también hay que recordar que el domingo va a haber una importante manifestación: Por el futuro de la industria navarra-Nafarroako industriaren alde. Desde luego, desde Euskal Herria Bildu nos sumamos desde ya a esta manifestación que consideramos totalmente necesaria, pero quiero lanzar una última reflexión.

Los trabajadores, las trabajadoras de la industria, nos están interpelando directamente a los políticos y a las políticas para que legislemos. Es necesario establecer medidas legales que desincentiven la deslocalización, porque están muy bien todas esas medidas que incentiven el arraigo empresarial, que incentiven el emprendimiento, pero será necesario establecer medidas que desincentiven determinados comportamientos empresariales. Y en palabras de los propios trabajadores y trabajadoras, el otro día escuchábamos cómo decían que las empresas que reciban ayudas públicas tienen que garantizar el futuro de los trabajadores y de las trabajadoras y que es hora de exigir corresponsabilidad a las empresas. En este sentido, desde Euskal Herria Bildu vamos a seguir trabajando. Pienso que la nueva Ley Foral de Industria puede ser una oportunidad y toda nuestra intención de no dejar escaparla. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Eskerrik asko, Aznal anderea. A continuación, por parte del Grupo Parlamentario Geroa Bai, señor Asiain, por un tiempo de diez minutos.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Bueno, yo también quiero comenzar mi intervención agradeciendo la presencia de la Consejera Maeztu, del Consejo Irujo y, por supuesto, dándole la bienvenida al Comité de Empresa de BSH. Y me quedo, comienzo con ellas, Consejera, Consejero, con dos frases que ha lanzado. La primera: «Reiteramos, como lo hicimos desde el primer día, nuestro compromiso con los trabajadores y sus familias». «Reiteramos, como lo hicimos desde el primer día, nuestro compromiso con los trabajadores y sus familias».

667.

Y añadido, con los de Nano, con los de Siemens Gamesa, con los de Susundegui, Tasubinsa, Tenerías, Omega, o con cualquier otra de las empresas que en estos momentos esté atravesando difíciles momentos, y nuestra determinación, continúan ustedes, «en la defensa del tejido industrial de nuestra Comunidad». Y la segunda, en la reunión del 10 de enero se acordó la creación de un grupo de trabajo conjunto entre el Ministerio de Industria, el Gobierno de Navarra y la empresa, con el objetivo de estudiar alternativas que permitan la continuidad de la planta y la preservación del empleo, «con el objetivo de estudiar alternativas que permitan la continuidad de la planta y la preservación del empleo».

Desde luego, es importante, al menos, para nosotros, reseñar la cronología que ha expuesto de los hechos que han ido aconteciendo en los últimos meses. Esa primera visita como Consejero a BSH, allá por mayo de 2021, esa del 27 de mayo de 2024, esa reunión con el Comité de Empresa, en la que se expone la preocupación por la bajada en la producción, la falta de proyectos y de inversión, así como por la posible deslocalización de la producción del frigorífico. Preocupación, que ya se ha anticipado también por otros portavoces, que habían compartido también a los grupos parlamentarios, primero, una reunión informal y posteriormente una sesión de trabajo en esta Comisión, celebrada en junio pasado.

La carta a la dirección de BSH en Múnich, dirigida al señor Metz, el 7 de junio, solicitando un encuentro. Dirigirse, como han planteado algunos, a donde se toman las decisiones. Es lo que se hizo, desde luego, con aquel escrito. El 18 de diciembre se mantienen reuniones con el comité y la dirección de la empresa, una vez que han hecho pública su decisión de cierre, dos días antes, sin previo aviso, con nocturnidad y alevosía. Esa primera reunión el 10 de enero en Madrid con el ministro, en la que también participan ustedes dos y la Presidenta del Gobierno, y al día siguiente esa reunión con el comité para informar de la reunión del día anterior.

Y lo que es más importante, reafirmando la determinación del Gobierno de Navarra en la búsqueda de soluciones viables y estableciendo una comunicación permanente a través de la Dirección General de Economía Social y Trabajo. Esa primera reunión de la Mesa de trabajo entre los Gobiernos de Navarra y España, por último, y BSH, celebrada el pasado 28 de enero. Y gran parte de este relato es cierto, no es nuevo. Lo había anticipado el señor Irujo, el pasado 16 de enero, en una pregunta que le había planteado el señor Garrido en un Pleno de control.

Por tanto, era sobradamente conocido ya el compromiso, el compromiso de sus departamentos, el compromiso del Gobierno entero, el compromiso del Gobierno estatal, algo que ponen en duda desde la derecha. Algo que siempre harán, pues su relato se basa en mensajes catastrofistas y su descripción de nuestra Comunidad como un auténtico erial. Se sorprendía la señora Elizalde de que le sorprendiera, valga el juego de palabras, a usted, señor Consejero, a ustedes, señores Consejeros, cómo ocurrió todo lo relativo a la noticia del día 16 de diciembre. Pero si quieren podemos recordar algunos antecedentes de otras épocas.

En 1989, el Gobierno de Navarra vende el grupo Safel, ¿por qué? ¿Por qué esa venta? Podemos recordar en 2005 el cierre de Ufesa en Itzarri, en 2011 ciento noventa despidos y salidas traumáticas, en 2014 cierre de Estella, en 2015 traslado de la sede social a Zaragoza. ¿Y sabían quién gobernaba entonces? ¿No tuvieron entonces ninguna bolita mágica para adivinar las intenciones de la empresa? ¿Tenían contactos con ellos, como piden ahora a todo el mundo?

Un recurso literario, señora Elizalde, lo de la crónica de una muerte anunciada para referirme precisamente a esos datos que acabo de dar de unas épocas en las que gobernaban ustedes.

Empatía con los trabajadores, señora Elizalde. ¿Recordamos su voto en contra de Susundegui? ¿Recordamos su abstención? Empatía con qué trabajadores, con qué familias. ¿Recordamos su abstención con Dynamobel? Había un adagio en la vieja escuela que decía que la letra con sangre entra. No era cierto. Pero voy a dar nuevamente, y van ya unas cuantas veces, algunos datos de nuestra Comunidad. Sé que no voy a convencer a los portavoces de la oposición, porque ni siquiera se lo creen. Así que es misión imposible, pero no cejaré en el intento. Y más allá de la posible consideración de que son inoportunos e inapropiados, fuera de lugar, en una comparecencia como la de hoy. Pero luego diré el porqué. Tasa del paro del 6,6 %. En 2024 se alcanza el récord en empleo industrial, 88.700 empleos frente a los 65.900 de 2014.

El PIB del año pasado fue del 2,7 %, cuatro veces más que el de la zona euro. El índice de producción industrial de Navarra sube un 10,5 %. Las exportaciones superaron por cuarta vez el umbral de los diez mil millones de euros. En los últimos doce meses se han creado mil cuatro sociedades y se han disuelto setenta y cinco. Navarra sigue a la cabeza solo por detrás de la CAV o Madrid en competitividad. Y hay muchos otros que yo no voy a reiterar, que los ha dado el Consejero Irujo.

Según BBVA, no según el Gobierno de Navarra, en 2025 el crecimiento del PIB navarro puede alcanzar el 2,5 %, bienvenido sea. Según Caja Laboral, no según el Gobierno de Navarra, el PIB navarro puede crecer el 1,9 %, por debajo del planteado por BBVA, pero también bienvenido será si así es. Y a ello podemos añadir tan solo dos ejemplos de importantes inversiones que se están realizando en estos momentos en nuestra Comunidad. Volkswagen está invirtiendo mil millones de euros en la implantación de la movilidad eléctrica en Pamplona, y Mobis casi trescientos millones de euros para su planta de ensamblaje de baterías en Noáin. Dos ejemplos, repito. Francia está mal, Alemania en recesión. Y las medidas adoptadas por Trump no van a ayudar. En absoluto. No tiene ninguna intención.

¿Incertidumbre? Sí. ¿Preocupación? También. Vigilantes, por tanto, pero sin caer en catastrofismos, recordando que la política industrial en gran medida se decide en Europa. No es consuelo, evidentemente, todos estos datos que acabo de dar no son consuelo, ni muchísimo menos, tampoco pretendo que así sea, para las familias de BSH. Pero esos datos positivos, esas expectativas positivas, alimentan las posibilidades de dar la vuelta a la tortilla de la empresa de Esquíroz. Y no pretendo en absoluto generar ninguna falsa ilusión. Si la situación fuera la que pinta la oposición, créanme, y me dirijo al comité, y permítanme la expresión porque va a ser un tanto burda, estaríais muy, pero que muy jodidos, y nosotros, todos nosotros y nosotras con vosotros. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Eskerrik asko, Asiain jauna. Por parte del Grupo Parlamentario Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa, señor Garrido, diez minutos.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Efectivamente, hay que retroceder y recordar, al menos, efectivamente, hay previos. Pero la primera vez que nuestro grupo parlamentario, que es nuevo en esta legislatura, tuvo constancia de la situación de BSH, que fue en la reunión que tuvimos en mayo y en la sesión de trabajo que tuvimos en junio, en la que el

comité ya tuvo a bien contarnos la situación. Y recuerdo, de hecho, una charla informal a la sanidad con la señora Aznal, en la que comentamos mutuamente algo muy vago, pero muy real, y es que tenía mala pinta.

Recuerdo esa conversación, en la que tenía mala pinta, suscribiendo de alguna manera lo que decía la señora Aznal en esta propia Comisión, de que parecía una deslocalización en fascículos. Bien es cierto que en esos momentos pensábamos que tenía mala pinta a medio plazo, que era efectivamente un elemento progresivo, y no imaginamos una decisión como la que conocimos el 16 de diciembre, en la que la empresa, por carta y sin previo aviso, y tras la no contestación al Gobierno de Navarra en la carta, anuncia un despido colectivo total, un cierre, en definitiva, de la planta. Y no lo esperábamos, porque esta es una planta que tenía beneficios.

Y uno se puede preguntar hoy cómo es posible que una planta que tiene beneficios, despida por carta a más de mil personas y no haya nada que ni Gobierno autonómico ni Gobierno estatal pueda hacer legalmente. Y la respuesta, y lo han recordado aquí en esta Comisión, es que en la reforma laboral de 2012 se derogó la única herramienta que tenían los Gobiernos para controlar los despidos colectivos de esta naturaleza, que limitaban, o que obligaban a tener una autorización administrativa, dependiente también de si la empresa estaba en pérdidas y tenía beneficios.

La realidad es que, lejos de tratar de aumentar las herramientas que tienen los Gobiernos para poder intervenir en este tipo de situaciones, que cuestionan *de facto* más de mil proyectos de vida en esta Comunidad, lo que hemos ido es dejando a los Gobiernos sin ninguna herramienta legal para intervenir. De hecho, lo poco que tenemos en esta Comunidad es una ley contra la deslocalización con un efecto muy limitado, porque habla de recuperar las ayudas públicas que se hayan invertido en empresas y, en este caso, como BSH, pues no son muy significativas. Y un preaviso de seis meses que, por cierto, tuvo que recuperar la señora Díaz al frente del Gobierno porque no lo había. Quizás si no hubiera sido así, la decisión hubiera sido de un día para otro.

Esa pequeña herramienta, ya ven ustedes de lo que tenemos que hablar, un preaviso para un despido colectivo es la que ha dado seis meses de oxígeno, con muchas comillas, para poder hacer algo al respecto, como digo, con muy pocas herramientas. Algo que ha tenido un efecto, y yo creo que un efecto que hay que señalar, porque no las teníamos, desde luego, algunos no las teníamos nada claras, de si vamos a conseguir atornillar a la empresa a una Mesa, situación en la que estamos hoy. Yo creo que hay que recordar en su momento que parecía que era una decisión irrevocable la decisión de cierre de la unidad productiva, cierre de la planta de BSH por parte de la multinacional.

Hoy, efectivamente, tenemos una Mesa de Trabajo al más alto nivel, creo que tanto por parte del Gobierno de Navarra como por parte del Estado como por parte de la propia multinacional. Y yo creo que la pregunta que nos debemos hacer es realmente lo importante, y seguramente por lo que más preocupadas y preocupados estarán las personas del comité que están hoy aquí, que se ha recordado, tienen una labor realmente complicada, es qué podemos hacer. Qué podemos hacer, porque realmente las alternativas son limitadas.

Yo creo que hay una cosa, desde luego, que podemos hacer desde fuera, y aprovecho también, lo ha hecho alguna portavoz que me precedía, para sumarnos a la manifestación, ya lo hemos

hecho, lo hacemos hoy también aquí, a la manifestación del domingo en defensa de la industria navarra y de todos y cada uno de los puestos de trabajo de las distintas empresas que están pasando dificultades. Es demostrar que haya una unión social, política y sindical para defender esos puestos de trabajo, porque puede parecer que simplemente es una muestra social de apoyo, pero es algo más. A las empresas les importa, y les importa mucho también, el efecto reputacional que pueden tener decisiones de este tipo.

Por lo tanto, tenemos la capacidad política, social e institucional, como digo, de hacer una presión y demostrar que no van a salir gratis decisiones de este tipo, que no consideramos legítimo que una empresa con beneficios anuncie de un día para otro echan a mil personas en la calle y que vamos a defender todos y cada uno de esos puestos de trabajo. Yo creo que eso es algo que podemos hacer desde los partidos políticos, desde las coaliciones políticas, podemos hacer desde el apartado social también y podemos hacer desde el apartado ciudadano.

Yo creo que no hay que restarle importancia al valor que puede tener una movilización como la anunciada este domingo, y en el que creo que todos y todas deberíamos tener presencia y deberíamos acudir para mostrar una unidad total como comunidad en contra de esta decisión de la multinacional, eso en primer lugar. En segundo lugar, y aunque suene duro y no nos gusta decirlo así, la única posibilidad que hay junto a eso es la persuasión que tengan las instituciones, en este caso, Gobierno de Navarra y Gobierno del Estado, para tratar de revertir una decisión que, recordemos, estaba tomada.

Hay una decisión anunciada, que es el cierre de esta planta. Y la pregunta es si somos capaces o bien de revertir la decisión o bien de encontrar alternativas. Sinceramente, con dos reuniones de la Mesa, seguramente sea pronto para saberlo, pero esas son las posibilidades que tenemos encima de la mesa. Así que, por nuestra parte, reivindicar una unión total para salir a la calle y demostrar a la empresa que hay una unidad social, política e institucional, como digo, en esta Comunidad, para que no salga gratis una decisión de este tipo. Desde luego, animar y ofrecernos al Gobierno de Navarra en todo lo que considere necesario para tratar de empujar a que la empresa, efectivamente, vea que no vale con tomar una decisión con números, como decía la señora Aznal, a miles de kilómetros, sino que, efectivamente, tiene que poner elementos encima de la mesa para que cambie la situación. Ese es el contexto que tenemos y esas son las capacidades que tenemos también.

Ahora bien, debemos preguntarnos si es lícito, si es lógico, y se pone aquí, que ante una decisión de esta naturaleza y con el impacto social que tiene, dejemos a los Gobiernos sin ningún tipo de herramienta legal para que, aparte de la persuasión, tengan un poder democrático real con la que hacer frente a este tipo de situaciones. Yo creo que hemos perdido en vez de ganar con esa posibilidad que teníamos de desautorizar un despido colectivo de esta naturaleza a nivel administrativo, y lo que tenemos que lograr es tener las herramientas legales, alguna portavoz, la portavoz de EH Bildu, yo creo que lo mencionaba anteriormente cuando pedía ambición, para que luego los Gobiernos, más allá de tratar de demostrar el atractivo de Navarra, más allá de tratar de encontrar algún incentivo para que las empresas puedan tomar alguna decisión, tengan herramientas reales.

Veremos si quienes hoy se echan las manos a la cabeza por la poca capacidad para revertir esta situación, votan a favor cuando presentemos en este Parlamento, iniciativas, como digo, para

que los Gobiernos tengan poder en decisiones que afectan como afecta ésta a la vida de la gente. Eskerrik asko. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Muchas gracias, señor Garrido. A continuación, por parte de la Agrupación Parlamentaria Vox Navarra, señor Jiménez, por un tiempo de diez minutos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señores Consejeros y equipo. Bienvenidos los representantes del Comité de Empresa. De entrada, he de mostrar nuestra empatía y sentimos un poco la situación en la que están. Pero, sinceramente, es una situación bastante delicada. Aquí lo que hemos visto de entrada es buenos deseos, brindis al sol y cierta autocomplacencia, y eso nos preocupa. Los trabajadores no quieren incertidumbre, lo que quieren son certezas. Y de aquí a junio lo que van a tener es mucho miedo y mucha incertidumbre.

Nos ha hablado el Consejero que hemos seguido muy bien, que seamos los primeros, un crecimiento del PIB, inversiones, reducción. Es decir, vivimos del pasado. Parece que estamos mejor que el resto. Somos muy felices y comimos perdices. Habla de estabilidad política cuando no existe ni el Gobierno central ni en el navarro. Y hablan de promesas. Ahora, no antes. Ahora, dice que buscaremos nuevos nichos de mercado. Ahora, no antes. Y nos damos cuenta de la competencia, por ejemplo, China, incluso de las renovables que van al cierre. Ahora.

Bien, ahora también nos dice la Presidenta que se siente sorprendida, es inesperado todo este tipo de cierres y avisos. Ahora, y ahora van a intentar poner la función de aquí a junio. Yo lo único que les pido es que no engañen a los trabajadores como han hecho con Susundegui, que no engañen a los trabajadores, las familias tienen derecho a organizarse su vida. ¿Qué plan industrial hablan ustedes? ¿Qué trabajadores? ¿Qué soluciones para esos trabajadores y para los otros? ¿Qué se va a hacer? ¿En junio qué les decimos? ¿Están barajando hipótesis? Eso es lo que le pedimos al Consejero.

Y parece que hemos jugado a la ruleta rusa y no hemos pegado un tiro en el pie de nuestra industria. De tiro saben aquí muchos. Hemos vivido del rédito y nos hemos dormido en los laureles. El diagnóstico, impuestos verdes, competencia desleal entre las regiones españolas con auténticos aranceles, y Europa dormitando en brazos de Morfeo, y permitiendo la competencia desleal de otros países. Reducciones de jornada sin sentido a toda costa de los empleadores. Ejemplo, y no quiero que se ponga, lógicamente, ni en España ni en ningún sitio. China tiene jornada de siete, nueve, nueve. Aquí vamos camino de los cuatro días. No podemos atar de los pies a la mesa a ninguna empresa. Hay libertad de empresa. Buscan la productividad y buscan, lógicamente, el ánimo de lucro.

Ataques y demonización a los empresarios y empresas. Y hay muchos que desconocen qué es una empresa, porque muchos no la han montado en su vida, y una empresa no es un empresario. Necesitamos, porque estamos en una guerra sin cuartel, Europa, esto no solamente es Navarra, esto es España y esto es Europa, lo estamos viendo ahora con la política americana. Aranceles, primero, Estados Unidos en políticas de medio ambiente que se han ido a paseo, el Pacto de París, etcétera. Necesitamos con celeridad un plan nacional industrial y una Europa competitiva y alejada de esa religión climática, con tantos impuestos que marcan a las empresas.



Vuelvo a repetir que nos hemos dormido en los laureles y ahora nos sorprende. Y parece que todo era inesperado. Esas noticias y acontecimientos que van a abocar a la pérdida de empleo. Menor demanda agregada y peor calidad de vida, y a este paso, la inestabilidad en este estado de bienestar que se construye día a día. Ya le dijimos en su día que una ley de industria no va tampoco a ser la panacea, lo mismo que va a ser tampoco una ley de salud. Necesitamos el empuje y sinergias de otros, de otras fuerzas. Unión, unidad de criterio y doctrina, y cuya resultante nos haga avanzar y como mal menor, no retroceder como única forma de frenar este sirimiri que nos está empapando.

La situación del sector industrial no puede ser más alarmantes, genera, sinceramente, miedo, tristeza e incertidumbre, y no me gustaría estar en su puesto, señor Consejero. El saldo negativo de empresas, ya se ha dicho, sentido empresa, un impacto en el PIB y daño, y lo peor, la contumacia y obcecación en el error, dañando y mostrando una imagen negativa para Navarra. Ya le preguntamos hace poco qué plan de choque a corto plazo y qué planes estratégicos tiene previsto para frenar esta sangría de empresas que se van o entran en suspensión y quiebran, y a largo plazo tiene un proyecto que vuelva a poner a Navarra en igualdad o mejores condiciones y atractivo para sentarse a invertir.

Mientras tanto, los socialistas nos entretienen con la celebración de la muerte de Franco y Marca Navarra. Y el esperpento, porque es un esperpento, primero, crean las condiciones políticas, y cuando generan esta tragedia, la culpa es de la derecha, de los otros. Ejemplos de las nefastas políticas de la izquierda y, por tanto, ustedes son los causantes del drama. Eso sí, ahora me uno a las manifestaciones. Yo provoqué el drama, la tragedia, pero me uno a las manifestaciones.

Ya le decimos, señor Consejero, que la Ley Foral de Industria tampoco va a ser la solución. Necesitamos cambiar el contexto político, jurídico y económico y las casualidades no existen. Aquí son causalidades, y son muchas. El infierno fiscal, dudas sobre el TAV, inseguridad jurídica y política, conflictividad, mayor nivel de siniestralidad laboral. Seguidismo a pie juntillas de la Agenda 2030, 2050 y ODS, que no respetan, por cierto, ni China, ni India, ni Estados Unidos. Y parte de los presupuestos, seis mil cuatrocientos millones, nada menos, para sectores no productivos, desatendiendo a los autónomos y pymes. Y ahora dice la señora Presidente que ha sido inesperado. Algunos ponen esa frase que se hizo en latín, *excusatio non petita, accusatio manifesta*. Es decir, no por levantar la voz para aparentar o evitar mimetizar o camuflar sus aberrantes políticas de la izquierda, que han creado esta tragedia, este drama y la futura pobreza. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Jiménez. A continuación, tiene la palabra el señor Consejero y la señora Consejera, por un tiempo de diez minutos.

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y DIGITAL EMPRESARIAL (Sr. Irujo Amezaga): Gracias por todas las intervenciones y diferentes preguntas. Hay cuestiones que simplemente ya he mencionado en la primera intervención, pero que vuelvo a repetir. Quiero decir, la comunicación y el contacto con la empresa, con el representante máximo de la empresa, es más que fluida con el señor Juste, entre otras cosas, porque por la mera representación institucional, siendo él Presidente de la Asociación de Industria de Navarra, coincidimos, estamos y hablamos en multitud de ocasiones. He hecho una visita *in situ* a esa fábrica durante dos veces solo en lo que a mí compete.

Pero es que luego tenemos, y no lo quieren recoger, el programa que lo gestiona Sodena, que es el Aftercare, en el cual se hacen unas visitas y seguimiento continuo de todas las multinacionales que están en Navarra. Si no lo quieren oír, no lo oigan, pero es que lo tenemos, lo llevamos practicando. Y en todos esos análisis ni siquiera vino ninguno del propio director, representante máximo de la empresa, que nos alertara sobre una decisión así. Pues ponga la cara que ponga, señora García Malo, pero ¿qué tenemos? ¿Que saber más que el propio director general de la planta? Vamos a ser un poco serios y rigurosos y coherentes también con todo lo que decimos. Es que a veces usted hace una pregunta, respóndanos qué intención tiene la empresa. Es que no sé si usted es representante del Partido Popular o del Partido Comunista. Pues la empresa será la que tiene que responder a esa pregunta o no. ¿Es el Gobierno el que dirige BSH? ¿O creemos en la libertad de empresa? Será la empresa la que tiene que responder. Obviamente.

Entonces, la intención que tiene o no la empresa será la empresa la que nos lo tendrá que decir a todos, por supuesto, para empezar a la plantilla, después de esa carta del 16 de diciembre. En todas las situaciones de crisis que se han ido dando el último año, Nano, Tenerías Omega, Susundegui o BSH, en todas hemos mantenido un contacto permanente tanto con la dirección de la empresa como con la parte social, en todas y cada una de estas, y en Nano también, y viene de hace más de dos años la relación que tenemos con la empresa Nano, por ejemplo, para tratar de evitar lo que la gestión de la empresa no ha podido, que es simplemente, no ha sido capaz de afrontar esa deuda que tiene y afrontar un año con unos pedidos que han ido disminuyendo desde los últimos dos años, estando en una situación concursal. Pero es que con Tenerías también.

Es que con Susundegui también. Y, por cierto, aquí cuando hemos venido al Parlamento, explicando la gravedad de la situación de Susundegui, porque así lo hicimos en los dos expedientes que se debatieron en esta Cámara para conceder los préstamos, pues le agradecí a UPN de que levantara el voto contrario en ese primer préstamo a una abstención. Pero quiero decir, aquí nos hemos mojado por la empresa y por los trabajadores y trabajadoras de las mismas y hemos venido a contarlo y a decirlo. Lo mismo exactamente puedo decir con BSH.

Siempre, y no es la primera vez que lo digo, porque yo he trabajado durante dieciséis años, de hecho, sigo siendo trabajador en excedencia de una multinacional que también pasó por momentos muy duros y de muchos despidos. Mientras, por ejemplo, señora García Malo, usted era representante del Gobierno. En primer lugar, no sé qué, que yo me acuerde, en la empresa nunca echamos la culpa al Gobierno de esa situación de la multinacional, que yo me acuerde, en aquel momento en el que vivimos. Obviamente, no es un tema de empatía. Es que un puesto de trabajo es un salario, pero es mucho más que un salario. Es un proyecto de vida. Por supuesto que lo tenemos claro, y por eso decimos, y lo decimos y practicamos, que defenderemos hasta el último empleo.

Pero lo cierto es que lo más triste es que cada vez que vengo aquí, de verdad que no hablo como Consejero, es que solo oigo lo mal que se hace todo, jamás he tenido una sola llamada ni un mensaje diciendo: «¿Podemos ayudar en algo, señor Consejero?». Jamás, ni una sola vez. Esa es la triste realidad. Es que esa es la triste realidad. Y cuando venimos aquí con expedientes de ayuda, por ejemplo, todo lo que recibimos es todo lo contrario. Y es que hoy mismo las

aportaciones que han podido decir ustedes son cero, es que son cero. No he podido recoger ni una sola aportación o idea que podemos trasladar a ese grupo de trabajo que vamos a tener con la multinacional.

Ya sé que es nuestra responsabilidad como Gobierno, por supuesto, por supuesto que es nuestra responsabilidad, y lo hacemos, a lo mejor alguna idea, ya que han tenido experiencias de Gobierno y son grupos del Parlamento, pues podrían aportarnos ciertas ideas, por ejemplo, de cómo afrontar esta situación o cómo afrontar la reindustrialización. Nosotros venimos a proponer, aquí tienen la tabla, está en euskera, pero aquí está la tabla de las diferentes medidas que vamos a llevar a cabo este año. Claro que tenemos. No les valen. Bueno, vamos a debatir cuáles, pero vamos a debatir, pero nosotros venimos con ideas. Lo que quiero decir es que cuándo son capaces de olvidarse por una vez de que hay cámaras en esta sala y venir aquí a contribuir. Es una sesión de trabajo, no de crítica. Una sesión de trabajo para ver entre todos, aquí, que tanto se apela a la unidad, a ver cómo entre todos y todas podemos tratar de sacar esta situación adelante, porque por supuesto que es muy serio y es muy grave lo que está pasando.

Pero también debo decir que cuando empresas como Ingeteam, Congelados, Prodein, Hyundai Móvil, Elaborados, Schneider, Nordex, Acciona, Volkswagen, Urzante, X1 Wind, Cinfa, Gestamp, Beeplanet, KWD, Sandúa, Sungrow, Hahn, Virú, Rose Holm, Iberdrola, KYB, Zabala, u otras tantas, deciden invertir y seguir apostando por Navarra, es porque crearán, como lo hacemos nosotros, en el potencial que tiene esta Comunidad Foral, porque esa es la diferencia entre ustedes y nosotros. Que esto no va a decir lo malo que es un Gobierno y ya vendrá yo y lo arreglaré todo, sin ideas, por cierto. Que no va de esto, que en Navarra somos todos y todas, incluso los que podemos confrontar ideas. Hasta que no se den cuenta de eso va a ser muy difícil venir a una sala como esta y que sea realmente una sesión de trabajo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Irujo. Señora Maeztu.

SRA. CONSEJERA DE DERECHOS SOCIALES, ECONOMÍA SOCIAL Y EMPLEO (Sra. Maeztu Villafranca): Bueno, desde luego, el anuncio realizado por la Dirección General de BSH no es una buena noticia, no lo es, desde luego, es una malísima noticia para Navarra, como también lo es la situación de alguna otra empresa, como ya hemos dicho, Nano, Susundegui, y otras que no quiero olvidarme. Pero, desde luego, este Gobierno está trabajando, y lo va a seguir haciendo, para buscar esas oportunidades en un sector industrial que, pese a los anuncios que llevan ustedes haciendo desde hace mucho tiempo, como ha explicado el Consejero Irujo, se muestra sólido y solvente y con peso específico en la economía navarra, donde sigue representando un 31 % del PIB.

Quiero expresar que estamos ante casos concretos y específicos, que detrás de cada uno de ellos existe una casuística particular que no es generalizada en el conjunto de la industria, como también lo ha explicado muy bien el Consejero Irujo, y que, en el caso de BSH, le recuerdo que es una empresa que nunca ha tenido pérdidas. Tenerías Omega tiene otras circunstancias, como también es distinta la trayectoria y la evolución de Nano con un concurso de acreedores ya iniciado en el año 2021 y que se salvó.

La situación de BSH y su plantilla es compleja. No son procesos sencillos, no son momentos fáciles, mucho menos, desde luego, para los trabajadores y trabajadoras y para sus familias. Pero por parte del Gobierno de Navarra no va a quedar disposición ni trabajo para buscar soluciones y alternativas a la pérdida de esos puestos de trabajo. Pueden contar, desde luego, con todo nuestro apoyo más firme para seguir trabajando en ello. Y apelo también, como lo hacía el Consejero Irujo, a que desde este Parlamento se sumen a este cometido, porque también con los mensajes, con sus mensajes, con los mensajes de todos y con sus mantras del desastre, contribuyen a no generar confianza y a generar una sensación de que esto es un desastre; cosa que los datos, por supuesto, no los acompañan.

En relación con alguna de las cuestiones que han planteado en torno, creo que era la señora García Malo, a las reuniones del comité, decirle que presenciales hasta el momento hemos tenido cuatro reuniones, el 11 de enero, que fue justamente la reunión que se tuvo después de la reunión en Madrid; el 17 de enero, en la que estuvo el director general de Trabajo; el 3 de febrero, en la que estuvo también el director general de Trabajo; y el 5 de febrero, en la que estuvimos el director general de Trabajo y los dos Consejeros con el Comité de Empresa. ¿Cuál es el objetivo que tenemos desde la Dirección General de Trabajo con el Comité de Empresa? Desde luego, aportarles claridad en este proceso iniciado como autoridad laboral y, desde luego, solucionar cualquier duda que surge al respecto y velar porque se cumpla la legalidad en este proceso.

Mire, señor Jiménez, ya para acabar, este Gobierno, el Gobierno de Navarra, desde luego, no estamos por una economía en la que la búsqueda del beneficio justifica que sea destruido y explotado todo para extraer plusvalías. Y cuando hablamos de destruir y de explotar todo, nos referimos al trabajo, nos referimos a los datos, nos referimos también a la naturaleza, nos referimos a la inteligencia y nos referimos también a la vida. Reivindicamos y trabajamos por una economía que esté al servicio de las personas, donde el diálogo social, la negociación colectiva, sean elementos fundamentales para construir una sociedad mejor. Creo que el grupo que usted representa está ahora mismo defendiendo lo que algunos llaman ese capitalismo caníbal que está puesto en marcha por algunos Gobiernos que ustedes apoyan denodadamente.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Señora Maeztu, vaya finalizando, por favor.

SRA. CONSEJERA DE DERECHOS SOCIALES, ECONOMÍA SOCIAL Y EMPLEO (Sra. Maeztu Villafranca): Muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Por favor, silencio, por favor. Pasaremos a un segundo turno. Señora Elizalde, tiene un tiempo de cinco minutos.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Gracias. Yo voy a hacer un comentario al señor Lecumberri. Yo creo, no sé si es porque están aquí los sindicatos o qué, pero se le ha ido la mano en ese tono mitinero. Se le ha ido la mano, por no decir otra cosa, porque, claro, dice que nosotros estamos contra el Canal de Navarra, o que estamos contra el TAV. Quienes lo están son sus socios, señor Lecumberri, que usted comparte Gobierno con Bildu, que es quien no quiere canal, quien no quiere TAV, quien no quiere más vuelos, quien no quieren nada, porque no quiere que avance Navarra, y Bildu ahuyenta a empresas, no genera confianza, y eso es así.

A ver, señor Consejero, de verdad, dice que nunca le hemos llamado o nunca le hemos dicho nada bueno. Es que igual no tenemos nada bueno que decir. ¿No ha pensado en eso? Igual, no hay nada bueno que decir. Claro. Necesita que le demos ideas. Claro. Si lo ha dicho. Que lo ha dicho aquí. Pero es que cada vez que presentamos una idea, cada vez que presentamos una moción, cada vez que presentamos una propuesta, una enmienda a los presupuestos, por ejemplo, todas las enmiendas que hemos presentado al Departamento de Industria, a los presupuestos del Departamento de Industria, nos votan que no. Aumentar la inversión del Gobierno en Navarra nos votan que no. ¿Qué tenemos que presentar? ¿Lo que usted quiere hacer? Es que es muy curioso.

Ya le voy a dar ideas, porque desde luego las políticas que está haciendo en la industria y en la empresa este Gobierno no funcionan. Y le pedimos que escuche al sector. Claro que no les escucha. No les escucha. No les escucha cuando les reclaman una fiscalidad justa. No les escuchan. Una fiscalidad que asiente empresas y atraiga el talento. No les he escuchan. No les escuchan. Por cierto, Geroa Bai lo decía este verano. Otra cosa es que no lo haya hecho. No les escuchan cuando reclaman la conectividad de Navarra, el TAV, que decía el señor Lecumberri. Y los aviones y la autovía a Madrid. Las infraestructuras como el canal. O cuando reclaman formación especializada para técnicos y profesionales, que eso también es ecosistema, que todo lo que estamos hablando, también es ecosistema, la simplificación administrativa, que ya está aprobada, que no hace falta la Ley de Industria, pero no la aplican, es ecosistema. Claro que sí.

De verdad, trabajen por establecer en Navarra un entorno estable, fiable y cómodo para empresas y trabajadores. De verdad. Un entorno social, jurídico y económico que favorezca el arraigo de empresas y de profesionales, que también, y que ancla el empleo, además, lo ancla, con una fiscalidad competitiva y que favorezcan nuevos desarrollos, que es lo que favorece el crecimiento de empleo. Hasta el día de hoy no lo habíamos oído hablar nunca de nuevos nichos, de nuevas líneas, y se lo llevamos diciendo varias intervenciones, nuevos nichos y nuevas líneas. Cada día que no se hace esto, señor Consejero, Navarra retrocede, aunque no lo quieran ver.

De verdad, señora Maeztu, y nos gustaría tener el poder de lo que decimos nosotros se acuña en la sociedad. No estarían aquí ustedes. Claro. Es que, de verdad, nos otorga cada cosa que ya nos gustaría tener. Que se cierre una empresa le puede pasar a cualquier Gobierno. No tenemos la menor duda, las empresas pueden fallar, los proyectos pueden fracasar. Y ahora es el momento de que el Gobierno de Navarra ponga todo su empeño en reconducir la situación de BSH. Hay en juego los seiscientos empleos, más de seiscientos empleos de la planta de Esquíroz, pero casi mil con las empresas proveedoras.

Queremos mostrar nuestra solidaridad, apoyo y cariño a los trabajadores de BSH y a sus familias. Lo mismo que a las empresas proveedoras. Es una situación terriblemente difícil de vivir, muy complicada, que esperamos de todo corazón que se pueda reconducir. Para ello contarán con todo nuestro apoyo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señora Elizalde. Señora García Malo, un tiempo de cinco minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidente. Varias cosas. En primer lugar, he de agradecer a la señora Maeztu la información acerca de las reuniones. Le vamos a pedir un poquito más de

información por escrito, que, seguro que usted me la trasladará, pero muchas gracias por la información. Señor Irujo, de verdad, ¿es necesario que usted tenga todo un instrumento como ese proyecto que tiene para seguir a las multinacionales para darse de verdad cuenta del declive que estaba llevando la empresa BSH? ¿Me lo está diciendo en serio? Porque nos ha bastado a los demás con leer la prensa y con escuchar al Comité de Empresa en la sesión de trabajo, no lo he dicho yo, lo ha dicho el señor Garrido, que comentaron entre la señora Aznal y el señor Garrido nada más eso al comité, que eso estaba muy mal.

De verdad, ¿ustedes no tuvieron ninguna señal de alarma? Cierre esa empresa si de verdad no tuvieron ninguna señal de alarma. Porque no le está valiendo. No le está sirviendo. ¿Qué me está diciendo? Si ya dijeron, al comité yo le he escuchado aquí decir que, si esto no cambiaba, en seis meses se iba a convertir una situación coyuntural en estructural. Eso significa un ERTE en un ERE, así de claro. Y eso lo dijeron en junio. O sea, no es serio. A veces usted dice cosas que no son muy serias, de verdad, le digo, porque no me parece lógico.

Por cierto, esto, Consejero, es una comparecencia, no una sesión de trabajo. La sesión de trabajo es la que mantuvimos con el Comité de Empresa. A usted le hemos llamado a comparecer para que usted nos dé explicaciones sobre un tema que a nosotros nos preocupa. Y es que creo que a usted no le acaba de entrar en la cabeza que usted es el Gobierno y nosotros somos la oposición, que aquí nos ha situado la ciudadanía, y nos ha dicho, nos ha dejado como misión que tenemos que ejercer la labor de control del Gobierno.

Yo sé que le incomoda esto, pero esto es así. Entonces, le llamamos a comparecer y usted tiene que dar explicaciones, y es así. No tenemos la obligación de aportarles a ustedes soluciones. Usted tiene la obligación de explicar cómo está la situación, y es lo que le hemos pedido, para eso lo hemos llamado a comparecer, que la comparecencia también la hemos pedido nosotros. Nosotros le hemos llamado a comparecer para que nos explique cómo está la situación. Por cierto, muy poca información, cero información. Porque lo que ustedes nos han dicho, prácticamente con leer la prensa era más que suficiente.

Luego, esto que está ocurriendo en Navarra no está ocurriendo en otras comunidades, y es así. Y es así. Yo lo siento. Señor Garrido, señora Aznal, yo lo siento, pero no está ocurriendo en otras comunidades. No está habiendo este desmantelamiento de empresas y de industrias y se están captando otras inversiones de otro tipo. O sea, esto está pasando así. No lo sé, quiero decir, no sé si su receta es la infalible o igual nosotros también tenemos algo que aportar en este sentido. No lo sé.

Yo lo que en ningún caso, y quiero aclararlo, en ningún caso, Consejero, he dicho que el Gobierno es responsable del cierre de BSH. No creo que me lo haya oído. Yo lo que he dicho es que no ha sido diligente en la gestión de esta situación, y lo vuelvo a decir, creo que no ha sido lo diligente que debería haber sido en la gestión de esta situación. Y como vamos a tener tiempo, porque hoy no es el día, analizaremos también esa diligencia o no diligencia. Por cierto, no se enfade encima cuando no tiene razón. O sea, me está diciendo usted que por qué le digo yo a usted que ya tiene que tener Alemania, cuando Alemania, pues la empresa sabrá.

Es que lo dijo usted. El Pleno del 16 de enero usted dijo que se iba a crear un grupo de trabajo para decidir sobre el futuro de la planta de Esquíroz. Un trabajo de análisis conjunto que tendrá

de punto de partida qué idea tienen en Alemania. Es lo primero que usted le iba a plantear, es que es lógico, además, qué idea tienen ustedes para empezar a trabajar. O sea, claro que se lo iba a plantear. Es más, en su Diario de Sesiones, en el Diario de Sesiones de ese día dice exactamente la pregunta que yo le he hecho. Realmente, ¿qué intención tiene la empresa BSH? Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Gracias, señora García Malo. Señor Lecumberri, por parte del grupo parlamentario socialista, por un tiempo de cinco minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señor Presidente. Lo primero, pedir disculpas si he subido un poco el tono, como se me ha dicho por aquí, un poco de vehemencia. Pido disculpas, sinceramente, quizás me he acalorado un poco con algunas cuestiones. Dicho esto, no retiro para nada el tema de las infraestructuras. Creo que UPN no hay más que ver las últimas intervenciones que está teniendo en todas las grandes infraestructuras de Navarra que sí que afectan a la atracción de Navarra, de cara a que vengan empresas, eso sí que afecta. Y yo creo que las intervenciones han sido muy claras, no sé si fruto de su propia desesperación o fruto de que han llegado a esa desgraciada teoría de que cuanto peor, mejor. Espero que no sea así por el bien de Navarra, por el bien de todos los ciudadanos y de todos los trabajadores.

A partir de ahí, y con respecto a BSH, creo que solo hay dos caminos, todos los conocemos. El primero es el que está trabajando intensamente, que es evitar el cierre de la planta, evitar que la decisión que ha tomado unilateralmente la empresa, una decisión desgraciadamente facilitada después de la reforma laboral por la legislación vigente, que esa decisión se consiga revertir y que esa empresa, teniendo beneficios como tiene, siga trabajando en Navarra con toda la plantilla y siga y no desee irse a otros sitios donde, por desgracia, por las condiciones que tienen los propios trabajadores, tenga más beneficios aún. Y el segundo camino, la reindustrialización.

En los dos caminos el Partido Socialista va a apoyar totalmente las acciones que se realicen, tanto para evitar el cierre como para, si la empresa no cambia esa decisión, podamos mantener la actividad en Esquíroz y se pueda ir a un proceso de reindustrialización que permita que esos trabajadores se mantengan con un trabajo, y además con un trabajo de calidad y con un trabajo como el que tienen ahora mismo, en unas condiciones dignas, que creo que se lo han ganado después de muchos años de lucha y de peleas.

Voy a acabar diciéndole al señor de Vox en los últimos segundos que me quedan, valientes patriotas somos si tanto queremos a este país y estamos luego aplaudiendo al mismo que está anunciando que va a hacer fuerte su país a costa de debilitar nuestra industria, de debilitar a nuestros trabajadores y de cargarnos de impuestos para que ellos sean más ricos y nosotros seamos más pobres. Ya digo, valientes patriotas somos, en mi opinión. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Gracias, señor Lecumberri. Por parte de EH Bildu Nafarroa, señora Aznal, cinco minutos.

SRA. AZNAL SAGASTI: Ba, mila esker, y muy brevemente. Desde luego, lo que Euskal Herria Bildu entiende por progreso está en las antípodas de lo que UPN entiende por progreso y estamos muy orgullosos de ello, además. Hablan tanto de infraestructuras, que con una mayoría tan

aplastante todo el mundo está tan de acuerdo en el TAV y en el canal, y resulta que no se hace por Euskal Herria Bildu. Pues no sabía yo que teníamos tanto poder.

Pero, en fin, eso con el permiso de los trabajadores y las trabajadoras de BSH, porque ahora ya sí que quería aprovechar esta última intervención para poner en valor los esfuerzos que está realizando el Gobierno de Navarra, por lo menos, en este caso de BSH, por lo menos en el caso de Sunsundegui, porque me consta que son muchos los esfuerzos que está haciendo este Gobierno. Otra cosa es la crítica acerca de si quizás algunas actuaciones se han tomado demasiado tarde, pero hay que reconocer que se está haciendo muchísimo esfuerzo.

Quiero animarles a mantener ese compromiso del que hablan y esa determinación en favor de toda la industria navarra, y también me gustaría decirles que los trabajadores, las trabajadoras de BSH, han depositado toda su confianza en el Gobierno de Navarra, porque, además, ustedes son sus interlocutores frente a la interlocución válida de la empresa BOSH en Alemania. No les defrauden. Les animo a que sigan trabajando, y entendiendo perfectamente que hay procesos de negociación que requieren, lógicamente, de discreción, para que terminen bien, esto ha de conjugarse; cosa que sé que es difícil, pero hay que encontrar un equilibrio entre la discreción en la negociación y la comunicación puntual acerca de todos los acontecimientos a los trabajadores y las trabajadoras.

Que no pueda ocurrir que una empresa, como ya se ha explicado, con beneficios, de la noche a la mañana, por medio de una carta, deje en la calle a 667 personas de forma directa, casi 400 indirecta, o que comunique la intención de hacerlo, para llevar a cabo herramientas legales, herramientas útiles para proteger a nuestra industria de estas cuestiones, desde luego, cuente con Euskal Herria Bildu.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Eskerrik asko, Aznal anderea. A continuación, el Grupo Parlamentario Geroa Bai, señor Asiain, cinco minutos.

SR. ASIAIN TORRES: Bueno, gustosamente cedería estos cinco minutos al Comité de Empresa que está ahí sentado, para que nos hablaran, nos reiteraran aquellas señales de alarma que nos plantearon previamente en una reunión y después en la sesión de trabajo que tuvimos en junio pasado. Porque, salvo que yo me enterase de la misa la mitad, que podría ser, creo que todos ellos hablaron, efectivamente, de la pérdida de inversión y que podría conllevar a despidos. Creo que eran conscientes de que podía darse una situación, efectivamente, de despidos, pero jamás en ningún momento creo que ninguno de ellos, y si no, que nos lo corrijan después, ninguno de ellos en ningún momento se había planteado nunca la posibilidad de un cierre como el que se les notificó el pasado 16 de diciembre, con alevosía y nocturnidad, como he dicho en mi primera intervención.

En Navarra, señora García Malo, la industria supone el 31 % de nuestro PIB, seguida, creo, no tengo el dato, pero quizás por Euskadi, desde luego, nada que ver con el resto de las comunidades del Estado español. Por tanto, por pura lógica, por mero estadística, es más normal que haya problemas en la industria navarra que en la industria de ningún otro sitio, donde en algunos lados es prácticamente inexistente. Por tanto, es pura lógica, pura estadística.



Respecto a la fiscalidad, señora Elizalde, Geroa Bai sigue defendiendo lo mismo que defendió en el verano. Ocurre una cosa, antepusimos los intereses por responsabilidad de los mutualistas, de los pensionistas, una medida que suponía ciento cincuenta millones de euros, que se dicen fácilmente. Ustedes hablaban en los presupuestos de millones y millones para diferentes partidas. Ha dicho que no se aprobó ninguno. Es que, claro, hablan siempre, normalmente se tiran a lo grande y hablan de millones y millones.

Bueno, decía que antepusimos los intereses de los mutualistas, ciento cincuenta millones, mutualistas que a la vez son pensionistas, frente a otro tipo de demandas que desde luego vamos a seguir planteando. No se nos han olvidado y las seguiremos planteando en la Mesa fiscal, que ya se ha puesto a trabajar. Concluyo, desde luego, manifestando nuestra máxima solidaridad con las familias de BSH y con el resto, desde luego, de las familias de esas empresas que en estos momentos están atravesando algún momento de dificultad. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Eskerrik asko, Asiain jauna. A continuación, Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa, señor Garrido, cinco minutos.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. No quiero convertir esto, porque creo que tenemos otros foros para debatir sobre la situación industrial en Navarra, pero la verdad es que la instrumentalización, aparte de éticamente cuestionable es que parece falsa todos los datos macro, otra cosa es que eso, efectivamente, no le sirvan a los trabajadores y a las trabajadoras de BSH, que les sirve de poco, pero todos los datos macro están en un nivel histórico. Entonces, si ustedes quieren decir que la empresa, que la industria de Navarra está sufriendo el peor momento de su historia o que es peor que el resto de comunidades autónomas, ya se lo ha dicho el señor Asiain, pues sinceramente creo que es mentira. Quizá, en el fondo es que ustedes desean que sea así, aunque no sea la realidad. Pero creo que hoy de lo que tenemos que hablar más con el comité presente es de BSH, que es lo que nos toca.

A mí hay alguna cosa que me llama la atención y creo que podríamos tratar de evolucionar un poco en esa materia. No sé si hay unanimidad en que la decisión de la empresa es inaceptable. Debería haberla. Hay algunas personas a las que no les he oído. Debería haberla. Porque el primer paso, que digamos políticamente, con un consenso político, es que es inaceptable, que haya una decisión de este tipo, cuestionando o anunciando directamente el despido colectivo de 647 personas de una empresa con beneficios, ese debería ser el primer paso. Y el segundo debería ser capaz de legislar para que al menos, no digo prohibirlo, digo que haya alguna capacidad por parte de los Gobiernos para intervenir en situaciones de este tipo, porque si lo que pedimos es al Gobierno que intervenga, pero luego le quitamos las herramientas, yo creo que es un ejercicio de incoherencia bastante potente. Hay que recordarlo aquí.

Si hubiéramos tenido la autorización administrativa para los despidos colectivos, no estaríamos hoy, seguramente, en esta Comisión. No estaríamos hoy. Eso es legislar. Y, por tanto, cada quien tiene que asumir también la responsabilidad de las consecuencias que tiene la ideología sectaria que aplicamos a veces cuando dejamos sin ninguna herramienta pública para poder intervenir en situaciones tan flagrantes como este tipo. Dicho eso, que es un debate más estructural que podría haber evitado la situación, pero que tampoco les sirve a los trabajadores y trabajadoras de BSH, ya la solución no es normativa, ya es de otro tipo.

Las dos herramientas que tenemos encima de la mesa, lo he dicho en la primera intervención y lo repito, presión en la calle, persuasión en la Mesa. La presión en la calle corresponde liderarla, sin duda, al Comité de Empresa y a los trabajadores y las trabajadoras, pero queremos decirle que tienen todo nuestro apoyo y que les vamos a acompañar en todas y cada una de las acciones sociales para denunciar políticamente, e insisto que tendríamos que tener unanimidad, que no es lícito, que no es legítimo que una empresa con una cuestión de este tipo y, por lo tanto, decirlo con unanimidad en la calle. Y la segunda es persuasión en la Mesa. Eso le corresponde al Gobierno de Navarra. Ahí sí poco tenemos que hacer.

Somos conscientes, se ha dicho por parte de los portavoces que me precedieron, que la determinación es total. Pero no podemos no animarles, no pedirles, no solo la determinación, sino que defiendan cada uno de los puestos de trabajo que hay en juego en esta empresa. Estamos convencidos de que lo harán. Se lo exigiremos de todas formas, como no puede ser de otra manera. Y esperemos, se ha dicho aquí también, esto es una carrera de fondo, no es una cuestión de una reunión ni de dos, es una carrera de fondo, va a ser dura. Es injusto, porque efectivamente los trabajadores y trabajadoras deberían saber en qué situación están y no lo saben. Es injusto, pero es una carrera de fondo y debemos jugarla como tal. Vamos a ver si somos capaces en esa carrera de que haya una reversión de una decisión que, insisto, y pido que consideremos de forma unánime y legítima para decirle a la empresa que no lo vamos a permitir. Eskerrik asko. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Garrido. Señor Jiménez, cinco minutos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, seré breve. Señora Consejera, no sé si me ha querido impartir una clase de filosofía tomista o de Santa Teresa de Calcuta, exactamente no lo sé. Pero aquí no estamos hablando de un eje de buenismo, de maldad, ni de infantilismo, estamos hablando de la empresa, de economía de empresa, de oferta y demanda, de tejido industrial, de condiciones laborales, de evitar la incertidumbre de los trabajadores, sobre todo. Y para eso Navarra tiene poca capacidad, pero tiene cierta capacidad o margen de maniobra, como puede ser el caso de sus recursos fiscales. Ahí puede hacer algo y no lo está haciendo.

Hay que generar la atracción de empresas, pero hay que atarla a las patas de la mesa, si no, se van las empresas o no vienen, para empezar. Hay que poner las condiciones socioeconómicas y políticas para hacer que las empresas sean más competitivas, porque si hay empresas habrá trabajo. Si no hay empresas, no hay trabajo y hay paro. Sobre todo, evitar que los trabajadores tengan un futuro con la buena marcha de las empresas en este mercado globalizado. Simplemente para terminar, el señor Trump, yo lo voy a meter porque lo han votado los americanos, hay una cosa que compartimos con el señor Trump, dice que primero Estados Unidos. Nosotros decimos que primero España. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Jiménez. A continuación, señor Consejero y señora Consejera, tienen ustedes cinco minutos.

SR. CONSEJERO DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y DIGITAL EMPRESARIAL (Sr. Irujo Amezaga): Muchas gracias. Hay ciertas cuestiones que cuando se ponen encima de la mesa, como los temas que han salido hoy, fiscalidad, conectividad, Canal de Navarra, ¿me quieren decir qué afectación ha tenido eso en la decisión de BSH en Múnich? Una empresa que dejó de

tributar en Navarra cuando Miguel Sanz presidía esta Comunidad Foral. ¿Qué ha tenido que ver la fiscalidad con esta decisión?

Por lo menos, desde luego, la empresa así no nos lo manifiesta. Es un tema que no quieren escuchar, porque esta parte no iba solo de estos gráficos. Esta parte iba también de intentar hacer una reflexión, porque sí, aquí venimos a comparecer, pero yo entiendo que también a trabajar, que este Gobierno trabaja, y tenemos una situación coyuntural de la industria europea que preocupa, y cuestiones que han determinado esta decisión que no compartimos de BSH, es la que se está reproduciendo por todo lo ancho del continente, por las razones, digamos que ya hemos expuesto. Y eso es lo que deberíamos y, desde luego, desde el Gobierno estamos trabajando.

En este sentido, y ante los mensajes, una vez más, digamos, de destrucción, no es cierto. A ver, este gráfico y estos textos están hechos y escritos en alfabeto latino. Me explico. Los leemos de izquierda a derecha. La curva es ascendente, no viceversa. Entonces, el crecimiento de los últimos diez años es continuado y sostenido. Un crecimiento basado en la industria de Navarra, que supera de estos diez años esa barrera del 31 % del PIB.

Esa es la realidad, que obviamente aquí nadie está para desde luego ser autocomplaciente ni relajarse, por supuesto, porque los retos que tenemos por delante son inmensos y lo estamos viendo día a día con todas las empresas de Navarra, a las que estamos acompañando en su día a día. O sea, autocomplacencia, desde luego, no, pero ese derrotismo que continuamente se quiere trasladar desde distinto sector, eso nunca. Seguiremos trabajando, porque para eso estamos en Gobierno.

SRA. CONSEJERA DE DERECHOS SOCIALES, ECONOMÍA SOCIAL Y EMPLEO (Sra. Maeztu Villafranca): Reitero el firme compromiso del Gobierno de Navarra con el Comité de Empresa por revertir esta situación, por trabajar para conseguir que no se pierda ni un puesto de trabajo. Lo vamos a pelear en que eso sea posible, y lo vamos a hacer en el marco de la honestidad con el que nos hemos comprometido con el comité y respetando también esa necesaria confidencialidad que tiene que haber en cualquier negociación.

Yo quiero acabar con este mensaje de compromiso, de trabajo del conjunto del Gobierno, y quiero aprovechar también para mostrar hoy aquí públicamente el apoyo firme a los comités de esas siete empresas, que este domingo han convocado una manifestación precisamente en defensa de ese sector industrial de nuestra Comunidad. Muchísimas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señora Maeztu, señor Irujo, a su equipo que hoy nos acompaña, al Comité de Empresa de BSH que hoy también nos ha acompañado en esta sesión, señoras y señores Parlamentarios. Se da por concluida la sesión.

(Se levanta la sesión a las 17 horas y 25 minutos).