



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 9 de abril de 2025

NÚM. 27

**COMISIÓN DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y
DIGITAL EMPRESARIAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JAVIER OLLO MARTÍNEZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 9 DE ABRIL DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/MOC-00034. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a asumir un liderazgo público e inequívoco en la transformación económica y social de la Comunidad derivada de la Inteligencia Artificial, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Garrido Sola.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 32 minutos).

11-25/MOC-00034. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a asumir un liderazgo público e inequívoco en la transformación económica y social de la Comunidad derivada de la Inteligencia Artificial, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Garrido Sola.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Buenos días. Damos inicio a la sesión de la Comisión de Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial, con un único punto del orden del día, que es la moción presentada por el Grupo Parlamentario Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa, instando al Gobierno de Navarra a asumir un liderazgo público e inequívoco en la transformación económica y social de la Comunidad, derivada de la Inteligencia Artificial. Para su defensa tiene la palabra el señor Garrido por un tiempo de quince minutos.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Buenos días a todos y a todas. Presentamos esta moción por motivos evidentes. Yo creo que todos y todas cada vez somos más conscientes del impacto que ya está teniendo la inteligencia artificial en nuestra sociedad. Y lo que no sé si aún somos muy conscientes, porque ni siquiera hay consenso, ni siquiera están las cosas clarificadas, es del impacto que tendrá en el futuro, y cuando hablamos de futuro, hablamos de futuro próximo, en los próximos dos, cinco, incluso un horizonte que incluso es excesivo de diez años.

Yo creo que es bueno echar, y lo voy a hacer breve, pero una cierta mirada atrás de cómo han impactado los distintos cambios tecnológicos que hemos ido viendo. Y lo digo porque yo creo que una cuestión ha sido lo que aspirábamos que hiciera la sociedad y otra cosa es lo que han hecho. Si la promesa de progreso tecnológico siempre ha conllevado la idea de que nos iba a liberar a las personas humanas de aquellos trabajos que no queríamos hacer y, por lo tanto, iba a ser un progreso, que de alguna forma se iba a redistribuir o íbamos a ver los beneficios en términos sociales, hay quizá una parte que ha sido así, pero hay otra parte que también ha sido evidente.

Y es que se ha cambiado la relación entre los factores de productividad, capital y trabajo. Antes de 1980, siempre que se quería producir más hacía falta poner un determinado porcentaje de capital y de trabajo, pero eran factores complementarios. Sin embargo, a lo largo de las últimas décadas, probablemente, desde 1980, particularmente, se ha empezado a ver que la relación cambia, y además de ser complementarios, son sustitutivos.

Es decir, ya cada vez que queremos producir más no hace falta que incorporemos capital y trabajo, sino a veces podemos incluso incorporar capital y eliminar trabajo para producir más. Ese cambio es un cambio sustancial en la relación de los factores de productividad. Ha supuesto también, y se ve desde 1980, una pérdida evidente del factor trabajo dentro de la participación en el PIB, si tenemos en cuenta los dos factores. Hay otros muchos. Seguramente, tendremos que hablar aquí de globalización.

Pero este cambio de relación entre ser complementarios a ser sustitutivos ha implicado una pérdida de fuerza del trabajo dentro de la relación del total de los factores, y eso ha ido provocando una polarización. Una polarización entre el capital y el trabajo. Cada vez la diferencia

en las rentabilidades de los incrementos de producción es mayor y el capital consigue rentabilizar mucho mejor los incrementos de PIB que lo que rentabiliza el trabajo, y, por otro lado, una polaridad dentro del trabajo. Cada vez hay más diferencia entre los trabajos no cualificados y cualificados. Los no cualificados, muchas veces susceptibles de ser automatizados, entran en competencia con la propia automatización. Por lo tanto, si son muy caros se automatizan, y solo si siguen siendo baratos, si siguen siendo salarios bajos, se mantienen.

Por tanto, uno de los orígenes, uno de los muchos orígenes del aumento de las desigualdades, tanto entre propietarios y trabajadores como dentro de los trabajadores entre cualificados y no cualificados, ha tenido mucho que ver el proceso de avance tecnológico que hemos tenido hasta ahora. Eso no significa, o el relato que quiero articular hoy no es que sea que el avance tecnológico es malo *per se*, pero sí que no tiene por qué ser siempre bueno *per se*, sino que, en función de cómo articulemos las relaciones y las dinámicas que se originan de ese avance tecnológico, las ganancias netas que se obtienen, que eso sí que es una constante, la productividad aumenta y una ganancia neta social, luego hablaremos un poco de los límites del planeta con la enmienda que nos han presentado, para una ganancia neta social en riqueza. Sin embargo, la distribución es muy desigual, dándose incluso que en algunos momentos ha sido tan desigual que alguno de los colectivos ha perdido con alguna de las dinámicas concretas del avance tecnológico en los últimos años.

Por lo tanto, yo creo que debemos ser conscientes de que más que avanzar hacia no sabemos muy bien dónde, cada vez es más importante tratar de determinar el horizonte al que queremos avanzar. Por tanto, también yo creo que el análisis de la realidad de lo que sea el avance tecnológico nos debe conllevar también a un cambio de paradigma en cómo abordamos esas transformaciones económicas y sociales que conlleva el avance tecnológico. Eso como un breve, muy superficial, pero creo que importante análisis histórico de lo que ha supuesto la transición tecnológica hasta el día de hoy en los últimos años, como digo, desde 1980 hasta ahora.

Ahora llegamos a un momento que quizá una última, no sé si llamarla así es excesivo, pero quizá una última etapa sea la inteligencia artificial, porque si hablamos que el factor capital es capaz o ha sido capaz de sustituir parcialmente al trabajo en algunos procesos, el proceso de automatización, como decimos, ya la inteligencia artificial puede llegar a ser el último paso. Les ponía en la exposición de motivos que la discusión ahora casi ya no está en cuándo vamos a llegar a la IA general, que es como ese momento en el que la inteligencia artificial va a ser capaz de desempeñarse también en el conjunto de tareas que tenemos ya no en el mundo del trabajo, sino el mundo de la sociedad como el ser humano, sino que la discusión empieza a ser si vamos a alcanzar una singularidad que es ya ciencia ficción y tampoco quiero entrar a desarrollar en esta moción.

Pero, por lo tanto, estamos viendo, y ahí las predicciones son distintas, llegará en 2030, 2040, 2050, 2100. No lo sé, llegará o no llegará. Ni siquiera sabemos si eso es posible, pero una última etapa, que es que al menos esa incapacidad, la sustitución del factor trabajo podría ser completa. Ese es un poco el escenario, el horizonte tecnológico que se nos propone ahora mismo, sin llegar allí, porque no sabemos muy bien cuándo va a ser, y ya la transformación es tan disruptiva que igual no somos capaces ni de anticiparla. Lo que sí que sabemos es que la IA que tenemos hoy en ese proceso de avance, hasta que llegue a la IA general, sí que cada vez va

a ser capaz de hacer más cosas igual o mejor de lo que hacemos los seres humanos. No sabemos si todas, pero sí cada vez más.

Por lo tanto, pues es una última etapa en la que se va a profundizar toda esta transformación tecnológica y todo este cambio entre las relaciones de capital y trabajo. Y la tesis principal, o lo que propone esta moción es que la discusión, además, es absurdo discutir si es bueno o es malo, porque si quisiéramos para el avance, que no digo yo que sea la voluntad, tampoco podemos hacerlo, sino que creemos que la discusión tiene que ser en cómo hacemos que esa transición, o cómo hacemos que esa transformación sea lo mejor posible y tenga el mayor beneficio posible para el conjunto de la sociedad. Se pueda redistribuir ese beneficio entre el conjunto de la sociedad.

Y para eso es para lo que planteamos que es importante la participación de las Administraciones Públicas, en concreto, ahora aterrizamos un poco más, del Gobierno de Navarra. Y digo porque he hablado mucho de redistribución de ganancias en términos de capital trabajo, en términos generales, pero también es relevante la parte territorial. Sabemos que va a suponer un factor de competitividad clave entre las distintas economías existentes. Hay distintos informes, no sé si les han transmitido el informe que ha hecho el Departamento de Presidencia e Igualdad, también por una moción de este grupo que lo acaban de elaborar, por lo que nos llegaba a nosotras, próximamente, en el que detalla que el incremento de la productividad media que puede ser derivado de la inteligencia artificial, se está estimando en función de las economías, que sea entre el 2 y el 8 % anual. Quiero decir que el impacto que va a tener es muy grande, y ese impacto es por un aumento de la productividad.

Por lo tanto, también va a haber una competencia, ya lo vemos en grandes bloques, pero lo vamos a tener en pequeños bloques, en términos de incluir en los tejidos económicos y empresariales de las distintas áreas regionales en las que queramos mencionarlo, la IA como un elemento de aumento de la productividad y, por tanto, de competitividad también económica y empresarial relevante. Ahí, al preocuparnos, lógicamente, del futuro de nuestra Comunidad Foral, del futuro de nuestra industria, del que hablamos permanentemente, pues también es muy importante tener en cuenta cómo conseguimos, no sé si liderar, pero desde luego no quedarnos atrás en esa carrera por la incorporación de una tecnología, como digo, clave en la productividad y, por tanto, la competitividad económica e industrial de nuestras regiones.

Un último elemento que queríamos poner encima de la mesa es que, además de que todo eso va a pasar, también va acompañado de una transición. Una transición que no todos los agentes, porque me voy a personas y empresas, ambos, van a llevar igual. Las empresas pequeñas van a tener mucha mayor dificultad, seguramente, en general les pasa con, o pasa a las pequeñas empresas, tanto con las cuestiones que requieren de una alta inversión y, por lo tanto, que tienden a una alta barrera de entrada, como para ser resilientes ante los cambios, hay veces que son mejores porque son más ligeras, pero en cuestiones de alta dificultad tecnológica, que dependen de atracción de capital humano importante y que son cambios sustanciales.

Se veía también en algunas estadísticas que las empresas pequeñas van a tener más dificultades para incorporarlas, con lo cual, la empresa familiar de Navarra, que yo creo que es una cuestión que valoramos profundamente lo que es el tejido económico de nuestra Comunidad, va a haber que acompañarle también para que pueda incorporar la inteligencia artificial al mismo ritmo

que la gran empresa. En último lugar, pues las personas trabajadoras, que sí que queríamos destacar aquí, va a suponer una necesidad de recualificación importante.

Los cambios tan disruptivos, muchas veces, si mi intervención, quiero decir, expulsan a una parte de la sociedad, en este caso, hablando específicamente del ámbito económico, una parte del conjunto de trabajadores o trabajadoras, que los puestos de trabajo mutan. Bueno, hay quien habla de que se va a sustituir los próximos años, uno de cada cuatro, otros, uno de cada diez. Pero, en definitiva, cambios en los puestos de trabajo, unos desaparecen y otros se crean, y cambio dentro de los puestos de trabajo. En ambas cosas hace falta una recualificación o hace falta una recualificación muy potente del conjunto de personas trabajadoras para que no se quede nadie atrás, o nadie sufra esta transición, y tratemos de que sea una transición, un cambio no solo justo, sino que beneficie al conjunto de personas de la Comunidad.

Un poco con ese escenario lo que proponíamos era que el Gobierno tome parte, de que en vez de dejar que las cosas evolucionen y, por lo tanto, seamos incapaces de introducir el interés general en cómo se va a producir esta transición, que seamos capaces de anticipar cuál es la realidad que tenemos ahora, la que vamos a tener los próximos años, cuáles son las consecuencias previstas y cómo podemos maximizar el bienestar social de esta transformación tecnológica.

Para eso proponíamos tres puntos en la moción. Ya los han visto, pero los repito. Instar al Gobierno de Navarra a asumir un liderazgo público. Aquí hay alguna enmienda, me referiré también a esto, e inequívoco de la transformación económica y social de la Comunidad, derivada de la inteligencia artificial. Instar al Gobierno de Navarra a contemplar dentro de la S4, es decir, teniendo en cuenta la importancia también para la productividad de nuestro tejido productivo, un apartado específico para la inteligencia artificial y sus respectivas aplicaciones. Y, por último, constituir una Mesa específica con el conjunto de agentes implicados para facilitar una gobernanza participativa y democrática de la transformación, derivada de la inteligencia artificial.

Se lo digo claramente, la voluntad de este grupo en esta materia es que ojalá alcancemos un consenso, pero no sé si lo vamos a lograr, y me explico. En cuanto a la enmienda de EH Bildu, nosotros la aceptamos y creemos que es muy pertinente. El gasto en recursos de la inteligencia artificial ya está siendo enorme, porque además es tremendamente ineficiente. Si se acuerdan, cuando vimos que llegaba DeepSeek, uno de los elementos disruptivos de esta nueva IA china es que era tremendamente más eficiente en el uso de energía a la hora de entrenarla, que lo que eran las otras inteligencias artificiales que estamos conociendo, fundamentalmente las estadounidenses. Por lo tanto, un elemento muy importante, y que incluso cuando hablamos de la posibilidad de sustitución, puede que los trabajos no cualificados se conviertan en el elemento principal de competición, que es más caro. La energía y los recursos que consumen la inteligencia artificial o lo que se debe pagar a un trabajador. Por lo tanto, un elemento crucial.

El planeta tiene sus límites. De hecho, estamos llegando a ellos, los estamos desbordando y, por tanto, creo que es inevitable, o debería serlo, tener en cuenta esa perspectiva que introduce la enmienda de EH Bildu a la hora de liderar esta transición digital, que también debe ser sostenible. En cuanto a la enmienda de UPN, si ven el último punto de la moción, va con esa idea de crear una Mesa con el conjunto de agentes involucrados. No es una cuestión de no tener en

cuenta al conjunto de agentes, también a las empresas, agentes públicos, agentes privados de esta Comunidad.

Pero para nosotras sí es importante remarcar el elemento del liderazgo público de esta cuestión, no por nada, sino porque es muy probable que dentro de esta transición haya intereses comunes entre los agentes privados y los agentes públicos que velen por el conjunto del interés general, pero haya intereses que no sean comunes. Por ejemplo, hablaban algunos de la importancia de no desequilibrar los factores de capital y trabajo. Y en esa idea creemos que lo que debe primar es el interés general y que para ello es importante que el liderazgo sea público. Por supuesto, eso no significa que sea un liderazgo autoritario. Nosotras creemos en los liderazgos participativos y eso es lo que definía el tercer punto, tratar de articular una gobernanza participativa con el conjunto de agentes del sector, siempre que quien lidere sea efectivamente aquí el sector público, en concreto, el Gobierno de Navarra.

Por lo tanto, no sé si en esos términos habría posibilidades de llegar a alguna transaccional o no, o alguna enmienda compartida. No lo sé. Pero la enmienda de UPN sí que eliminaba el apellido público, vamos a decir, ese adjetivo, y lo sustituía por colaboración público-privada. Para nosotras es importante que se mantenga el apartado público. No sé si hay margen o no, ya lo dirán en sus respectivas exposiciones. Tampoco nos queremos complicar la vida encontrando una redacción común, no lo sé, pero ese sí que es nuestro punto, mantener el liderazgo público. Y si a partir de ahí podemos o tenemos que hacer algún esfuerzo por llegar a un acuerdo, por supuesto, dispuestas como estamos siempre. Eskerrik asko. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Garrido. Pasamos a continuación a la exposición de las dos enmiendas que se han presentado. Hay una enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro y otra por el Grupo Parlamentario EH Bildu. Tiene la palabra el grupo Unión del Pueblo Navarro por un tiempo de diez minutos para exponer la enmienda que ha presentado.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Sí, gracias, Presidente. Buenos días, señorías. No tengo muy claro, señor Garrido, si afearle el que haya traído esta moción aquí, cuando ya trajo una en octubre, y siendo además un grupo parlamentario de Gobierno, o darle la bienvenida como grupo parlamentario de la oposición, porque le han hecho lo que nos hacen habitualmente a los grupos de la oposición. Porque casualmente usted registra hace mes y medio esta moción y la semana que se va a tratar, dos días antes, le montan una rueda de prensa al Gobierno, precisamente con el tema de la moción y para recalcar que ya se hace todo perfectamente bien desde lo público y por mandato del Parlamento. Entiendo que por la moción que presentaron ustedes al Pleno en octubre del 2023.

Sí que le hubiéramos agradecido que el lenguaje que ha utilizado en su moción hubiera sido un poco menos barroco y menos rimbombante, porque cuesta mucho entender qué es lo que quiere decir. Igual eso es lo que busca, decir lo mismo y lo contrario, y tener oportunidad de salir por la tangente en cualquier momento. De hecho, la propia intervención que ha tenido usted aquí hoy, que, por cierto, el análisis un tanto simplista del histórico que ha hecho. Pero en los siete primeros minutos tampoco sabíamos de qué estaba hablando exactamente. Yo creo que cualquier persona, vi que no nos siguen muchos por *streaming*, pero cualquier persona que haya oído, pues le habrá costado entender y saber de qué estábamos hablando en esta moción. Y

entendemos, por otra parte, que se quiere dirigir al Departamento de Industria. No lo sé, seguro, porque habla en genérico del Gobierno de Navarra. Pero claro, estamos en la Comisión de Industria. Por tanto, entiendo que se quiere dirigir al Departamento de Industria.

Desde nuestro punto de vista, además, en ese juego se trae permanentemente el Gobierno de cambiar de Consejero que contesta, de cojo competencias, dejo competencias. Entendemos que esta moción encajaba mucho más en la Comisión de Universidad, Innovación y Transformación Digital. Entiendo yo, porque es que, aunque el Departamento de Industria tiene la competencia de transición digital empresarial, quitando el segundo punto de la moción, en el que se establece que en la S4 haya un apartado específico, el resto realmente tampoco le corresponde al Departamento de Industria.

Incluso, los instrumentos que disponía el Departamento de Industria, como el Polo Digital, han salido, y quien los disponía en la legislatura pasada, han salido del ámbito del Departamento de Industria para pasar al de Innovación. Y, curiosamente, igual tampoco es el Departamento de Universidad e Innovación tampoco es el competente, porque quien ha presentado el estudio realmente es el Vicepresidente, que es Consejero de Presidencia e Igualdad, ni siquiera de Innovación. Pero esto viene siendo habitual ya en ese trajín que se traen entre departamentos.

Y sobre los puntos de la moción, lo primero que tengo que decirles es que la verdad que no vemos al Departamento de Industria asumiendo un liderazgo público inequívoco en la transformación económica y social derivada de la inteligencia artificial. No lo vemos. Y hemos presentado una enmienda. Pero hemos presentado una enmienda ni siquiera ya por lo que dice, sino por lo que no dice, no dice su moción.

Y resulta llamativo que en un tema como la inteligencia artificial no se contemple la colaboración público-privada. No se contempla, por mucho que lo quiera adornar. Y se circunscribe al desarrollo de la inteligencia artificial exclusivamente desde el ámbito público, y que además define esta moción como un liderazgo público e inequívoco. Pues desde UPN entendemos, y siempre lo hemos entendido, que la colaboración público-privada supone un efecto multiplicador en cualquier ámbito, y más si hablamos de la inteligencia artificial, aunque a veces se presta a que hablemos de que antes de hablar de la inteligencia artificial y aprovechando recursos, habría que hablar simplemente de la inteligencia. Y tan llamativo resulta que en ningún momento se hable de la colaboración público-privada como que, en el borrador de la Ley de Industria, no se mencione a la inteligencia artificial. No se menciona. Y que, en la S4, las escasas menciones que tienen, todas las relacionan con la gestión de datos o *big data*.

Claro, estamos hablando de una estrategia apellidada inteligente que se aprueba en diciembre del 2022, por lo tanto, tiene escasamente tres años, que aspira a durar hasta el 2027, y que ya no contemplando la inteligencia artificial se queda obsoleta ya la estrategia. Por lo que respecta al tercer punto de construir una Mesa con los agentes implicados, que es tan genérico que ni siquiera conocemos cuáles son los agentes implicados, nos parece que se queda la participación muy escasa. Por eso pedimos una colaboración público-privada, y desde nuestro punto de vista es muy importante.

Parece que la participación, con participar en una Mesa ya se ha cumplido con ese trámite. Hablemos de trámite, porque realmente el contenido es bastante escaso. La participación tiene

que ser comprometida, tiene que ser real, tiene que ser compartiendo proyectos, tiene que ser desarrollando servicios, compartiendo experiencias. Y más en un ámbito tan desconocido para todos como la inteligencia artificial, también desconocido para el Gobierno de Navarra. No puede actuar en solitario. Por eso para nosotros es tan importante la colaboración público-privada. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Gracias, señora Elizalde. A continuación, el Grupo Parlamentario EH Bildu, Mendo jauna, zurea da hitza. Hamar minutu dauzkazu.

SR. MENDO GOÑI: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Eskerrik asko baita, Garrido jauna. Mozio honen aurkezpenagatik sakontasunean aritu beharreko gaia da adimen artifizialarena eta mozio honek aukera ematen digu horretarako. Desde que el ser humano ha inventado la rueda, a lo largo de la historia ha ido enfrentándose a nuevas innovaciones, el arado, la pólvora, la imprenta, la bombilla, la penicilina, las computadoras, que han supuesto cambios sociales profundos y, por lo tanto, un reto de adaptación para asimilar las oportunidades y en algunos casos las amenazas que estas tecnologías ofrecían. Y los primeros pasos de la relación entre las sociedades humanas y estas revoluciones tecnológicas suelen ser claves, cuando todavía somos niños y niñas manejando un juguete nuevo.

En los últimos años, pocos, se está desarrollando una tecnología, la de la inteligencia artificial, que sin lugar a dudas resulta disruptiva por su capacidad de cambiarlo absolutamente todo, y que en sus primeros pasos nos está deslumbrado. Como dijo Arthur C. Clarke, cualquier tecnología lo suficientemente avanzada es indistinguible de la magia. Ahora parece que también vamos a ser capaces de revivir animales extintos, algo que en los años 1990 nos parecía ciencia ficción. Recientemente, en una entrevista, Bill Gates, que de esto algo sabe, vaticinaba que en diez años la mayoría de las tareas humanas podrán ser realizadas por inteligencia artificial, lo que supondría la sustitución de numerosos expertos en todo tipo de materias.

No soy capaz de anticipar si esto realmente será así o no. Lo que parece claro es que la inteligencia artificial transformará en un futuro cercano áreas fundamentales del bienestar social, como son la educación o la propia medicina, integrando diferentes bases de datos, síntomas, etcétera. De hecho, en el sistema navarro de salud ya tenemos algunos proyectos piloto de inteligencia artificial.

Además, este desarrollo de la inteligencia artificial se está realizando de una manera muy rápida. Basta con ver las últimas semanas la red social X, que no sé si ustedes la utilizan, pero que se está haciendo un uso muy intensivo de su propia inteligencia artificial, llamada Grok. Esto lo que demuestra es que, a diferencia de los años 1980 y 1990, en este momento el desafío no es el acceso a la tecnología, que está muy democratizado, sino un uso ético de la misma. Y llegados a este punto, corresponde hacerse una serie de preguntas.

¿Qué lugar ocupará el ser humano en un mundo dominado por la inteligencia artificial? ¿Complementará la inteligencia artificial el trabajo humano o directamente lo reemplazará? ¿Y cómo vamos a garantizar un uso ético de la inteligencia artificial? No es mi intención ni demonizar ni siquiera acrecentar las incertidumbres sobre los peligros de la inteligencia artificial. Simplemente he de señalar que nos encontramos ante una herramienta muy poderosa, y ya sabemos que un gran poder conlleva una gran responsabilidad. Para que exista una

responsabilidad en su uso y que esté alineada con los intereses de la sociedad, se precisa de supervisión, se precisa de un manual de instrucciones, de un código ético que garantice cierto control sobre su uso.

Y aquí es donde entra el sector público, no para participar en una carrera, que, como muy bien nos expone el señor Garrido en la exposición de motivos de la moción, desborda por su escala las capacidades de una Administración como la Navarra, pero sí para poder realizar cierta labor de moderación, facilitando un uso democrático y participado de la inteligencia artificial, y dirigiendo los proyectos hacia aquellos sectores que se consideren más interesantes socialmente. En definitiva, cierta intervención pública que garantice un uso ético de esta herramienta.

Y luego está la propia previsión de su impacto en el medio natural, porque nada es gratis. Y el uso de la inteligencia artificial o tecnologías similares tampoco lo son. Estas tecnologías se soportan sobre unos centros de datos que son muy electrointensivos y que al menos hasta ahora precisan de un alto consumo de agua para su refrigeración. Las empresas que operan en estos centros de datos, como Microsoft o Google, tienen unos compromisos de sostenibilidad que les obligan a buscar grandes producciones de energías renovables y aquellos territorios para asentarse que lo estén generando.

Recientemente leía una entrevista a Eoin Doherty, Vicepresidente de Operaciones de Microsoft, donde señalaba que habían elegido a Aragón para establecer sus nuevos centros de datos, debido a su alta producción renovable, y anunciaba que habían llegado a acuerdos para firmar contratos PPA con parques renovables de Repsol para cubrir un consumo de trescientos veinte megavatios. O hace recientemente también leíamos que Exus Renewables había firmado también un contrato PPA entre uno de sus parques eólicos en Cascante para suministrar energía renovable por un periodo de diez años, en este caso, un centro de datos de Google. Y esto está muy bien que estas empresas tengan estos compromisos de descarbonización.

Pero aquí viene otra pregunta: ¿cómo vamos a complementar el creciente consumo energético de estas tecnologías con los actuales usos, como por ejemplo el de la industria? Que estamos en la Comisión de Industria, porque nuestra industria también tiene unos compromisos de descarbonización. Porque nos conviene y nos interesa que firme esta serie de contratos PPA para que reduzca su impacto medioambiental, para que reduzcan sus costes y para que genere arraigo, puestos de trabajo y riqueza en nuestra tierra.

Y no nos engañemos. No vamos a tener energía renovable ilimitada para el consumo de la industria, para la electrificación de la movilidad, para los usos domésticos y ahora para la inteligencia artificial y los centros de datos. Esto no lo digo yo. Lo reconocen los propios actores. Este vicedirector de Microsoft reconocía que existía una pugna real entre los diferentes demandantes por el acceso a la red y a los recursos renovables. Y este es el motivo de mi enmienda.

Creo que, si se insta al Gobierno de Navarra a asumir un liderazgo en la transformación, fruto de la inteligencia artificial, este debería, al menos, planificar el impacto de la misma en la demanda energética. Por eso creo que la actualización del Plan Energético de Navarra, horizonte 2030, que ya tendremos ocasión de hablar del mismo, debe contemplar esta cuestión de la inteligencia

artificial o los centros de datos, como sí lo hace, por ejemplo, el borrador del plan energético de Aragón, por supuesto, desde una perspectiva de crecimiento muy cuestionable, en mi opinión, pero esa es otra cuestión.

Y con el uso del agua tres cuartos de lo mismo. Aunque no me voy a detener mucho más, merece la pena que visiten la página del colectivo Tu Nube Seca mi Río, para que vean el impacto de este tipo de cuestiones en el uso y en el acceso a un bien básico como es el agua. Aunque en honor a la verdad hay que decir que ya se están proyectando algunos centros de datos denominados Zero Water, que utilizan un sistema circular para evitar el consumo de agua fresca como refrigerante. Y esta debería ser, por ejemplo, una de las exigencias, en nuestra opinión, que esa iniciativa pública debería establecer como moderadora de la cuestión.

En definitiva, creo, señor Garrido, que su moción es oportuna y pertinente, que el sector público no puede perder tiempo y debe contemplar la necesidad de desempeñar un papel de liderazgo en la industria de la inteligencia artificial. Y por eso votaremos a favor de su moción. Pero también creemos que este liderazgo debe contemplar un equilibrio con el impacto que supone en el uso de energía y agua, incorporando esta perspectiva a su labor. Y por eso nos gustaría que aceptara nuestra enmienda. Eskerrik asko, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Eskerrik asko, Mendo jauna. Bueno, a continuación, pasamos al resto de grupos. ¿Quiénes van a intervenir? ¿Turnos a favor? ¿Turnos en contra? Pasamos, a continuación, por parte del Partido Socialista, diez minutos. Señor Lecumberri.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Buenos días, egun on. Buenos días a todos, egun on guztioi. Vamos a empezar diciendo desde el Partido Socialista que nuestro voto va a ser positivo a los tres puntos. Nos parece un debate muy interesante. Lo decía ya uno de los anteriores intervinientes. Teniendo muy claro cuál es la capacidad del Gobierno de Navarra y de una Comunidad como la nuestra en una cuestión de la índole y de la magnitud de la que estamos hablando, que es una auténtica revolución dentro de lo que es la humanidad más que de la propia industria.

Es una situación en la que nos encontramos que produce cierta incertidumbre. Es lógica, también ha comentado alguno de los intervinientes, que ya hemos vivido en la humanidad distintas revoluciones. En concreto, en la parte industrial hemos vivido la revolución, la propia revolución industrial, donde se empezó a sistematizar el trabajo, se vivieron también en su momento los inicios de la automatización de los sistemas productivos, y, en último caso, la globalización, que ahora parece que algunos están intentando sabotear, curiosamente, en un claro, en nuestra opinión, un paso hacia atrás.

Estamos ahora ante esta situación, que es la propia inteligencia artificial y su interacción en el mundo industrial. Como digo, nos genera incertidumbres, como siempre lo ha hecho. Y tiene sus lados positivos y negativos. Yo diría, por poner un elemento que quizás distinga con otras situaciones similares en la evolución del mundo laboral o industrial, que en este caso parece que va muy rápido, quizás va más rápido de lo que los propios humanos somos capaces de asimilar, porque se ven cosas que realmente cuesta asimilar y encajar en un sistema, que también va a ser un sistema que va a cambiar totalmente.

Y eso nos lleva a cosas positivas. Claramente, vamos a mejorar en la productividad, en el rendimiento, sin necesidad de que eso signifique, como en otros momentos, una situación de explotación hacia los propios trabajadores. Se va a mejorar en la calidad de los productos, sin ninguna duda. Vamos a tener unos niveles de seguridad del proceso, seguramente, mucho más fiables de los que tenemos actualmente, gracias a la inteligencia artificial.

Pero no hay ninguna duda que planean sombras que afectan al sistema y, especialmente a los propios trabajadores, y lo que eso significa, de lo que afecta a los trabajadores a lo que afecta a nuestra sociedad, a las clases medias, a las clases trabajadoras y a todo el sistema social que tenemos ahora mismo y que nos está llevando, al menos, en algunas zonas del mundo, a tener unos niveles de bienestar suficientes, siempre mejorables, pero suficientes.

La primera de ellas es clara, la pérdida de puestos de trabajo, y cómo eso se inserta en esta sociedad, que está basada en el mundo del trabajo. Podemos imaginarnos una sociedad en la que un 25, un 30, un 35 % de los ciudadanos ya no necesitan trabajar para tener mejores niveles de producción, y cómo eso se puede insertar en la forma que tenemos actual de vivir. Ese es uno de los grandes impactos. Y lo que eso puede conllevar a esa desestructuración de la sociedad y al final a una desigualdad económica, porque lo que sí que estamos viendo es que, como en otras situaciones de revolución industrial, algunos se están beneficiando muchísimo y solamente hay que ver cómo van los porcentajes de crecimiento a nivel de enriquecimiento de algunas minorías sociales frente al resto.

Esto es desde el punto de vista laboral, y con lo que eso afecta a la estructura social, lo que más nos puede preocupar. Y luego hay otras dos cuestiones que son fundamentales. La primera, cómo se regula ese sesgo algorítmico, que es el que toma las decisiones, y que somos los humanos los que vamos a decidirlo, de momento. Quizás llegue un momento, probablemente, y así lo están diciendo los que entienden de esto, que sea el propio algoritmo el que vaya regulando su sesgo y generando las nuevas directrices que tiene ese sesgo.

Yo voy a poner solo un ejemplo que me pareció muy interesante escucharlo. Y es, por ejemplo, la carpeta de salud, todos nuestros datos de salud, que la inteligencia artificial los utilice para prever qué necesidades vamos a tener como ciudadanos, qué necesidades va a tener el sistema o qué posibles enfermedades, a la vista de la suma de toda la información, se puede tener, es una cosa que no nos cabe ninguna duda que es algo muy positivo. Ahora, que esos mismos datos a los que tiene acceso la inteligencia artificial se utilicen, por ejemplo, en un proceso de selección de personal, y eso signifique que haya ciudadanos o trabajadores que queden excluidos por la probabilidad de tener una enfermedad u otra o por la probabilidad de que entienda la inteligencia artificial que tenga de supervivencia, pues es una cuestión que a todos nos parece un auténtico abuso y una discriminación. Y todo eso va a depender de las directrices que le marquemos a ese sesgo algorítmico.

Por lo tanto, ahí está una de las claves, esa y la segunda, el cómo vamos a vigilar que todos los datos que se van a tener en esas bases de datos, que se puedan utilizar para unas cosas u otras. Está claro que todos nuestros datos sanitarios es bueno que se utilicen en nuestro beneficio, pero está claro que para algunas cuestiones habrá que decirle a la inteligencia artificial que moral y éticamente no es bueno que se utilicen en esos procesos, por ejemplo, en los procesos

de selección. Esto es solo un ejemplo, habrá muchísimos más, desde luego. Pero yo creo que es significativo de cómo se puede utilizar en lo bueno o en lo malo la inteligencia artificial.

Por eso, y acabo ya, en la medida de lo posible, si podemos poner nuestro granito de arena o nuestra gota de agua en el océano, en cuanto a esas dos cuestiones principales, que es la regulación ética y moral de ese sesgo y la utilización correcta de las bases de datos, es decir, de toda la información que se tiene sobre nosotros, la seguridad en los datos nos parece que es importante. Por ello votaríamos a favor de los tres puntos. Nos parece correcto el planteamiento que se hace por EH Bildu de que además hay que tener en cuenta una segunda derivada, como es el consumo eléctrico y las necesidades que tiene de agua, que son dos recursos, por cierto, importantísimos, y cada vez más importantes también en este mundo tan cambiante. Por eso nos parece interesante, que eso hay que hacerlo y hay que tenerlo en cuenta a la hora de tomar decisiones que afecten a esta cuestión.

La verdad, también vemos positivamente el planteamiento que hace en su enmienda UPN, pero lo vemos positivamente, y yo, desde luego, si así se aceptara una transaccional, manteniendo el liderazgo desde lo público en una cuestión tan ética, tan moral como esta, que está basada en eso, es muy importante, pero siempre en una colaboración público-privada, porque entendemos que desde lo privado, y a la vista está, y desde las empresas privadas de desarrollo de este tipo de tecnologías, pues es absolutamente necesaria esa colaboración. Si se diera esa transaccional, nosotros votaríamos a favor. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Gracias, señor Lecumberri. A continuación, por parte del grupo del Partido Popular, señora García Malo, tiene usted diez minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Señor Garrido, esta es como la segunda parte de un debate que tuvimos, o la continuidad de un debate que tuvimos allá por el 19 de octubre de 2023. Y yo quiero agradecerle que traiga a debatir estos temas, porque son de una actualidad terrible, y cada vez yo creo que el protagonismo de la inteligencia artificial va a ser mayor. Por lo tanto, hay que hablar, y hay que hablar mucho, y donde tenemos la capacidad de legislar con más motivo. Entonces, como digo, en primer lugar, agradecerle que traiga a debate esta cuestión.

En segundo lugar, decir que estoy de acuerdo con la portavoz de Unión del Pueblo Navarro, que quizá esta no sea la Comisión adecuada para tener este debate. Porque, aunque es el Departamento de Transición Digital, creemos que la inteligencia artificial y lo que usted está planteando va mucho más allá. Está planteando un liderazgo público, que creemos que desde el Departamento de Industria no es desde donde se tiene que llevar a cabo este liderazgo público. Y además así lo van confirmando lo que está ocurriendo y cómo está enfocando el Gobierno las propuestas que se han hecho al respecto, que usted mismo ha hecho con el tema de la inteligencia artificial.

En la primera moción que usted presentó, se ha hecho seguimiento de la moción y han hecho seguimiento de los departamentos, el Departamento de Presidencia e Igualdad, que es el que ha elaborado estos dos estudios, a través de la Oficina de Análisis y Prospección. Los dos estudios que son la IA en Navarra, oportunidad y retos e impacto del ámbito público y el impacto de la IA en Europa y en España, que también diré que no responde exactamente a lo que usted

planteaba en ese momento, porque lo que usted planteaba era más ambicioso, no era un estudio puntual en un momento puntual de cómo se encuentra la inteligencia artificial y el impacto que está teniendo o se prevé que pueda tener.

Lo que usted planteaba exactamente es, que a mí me parece muy interesante, es realizar una labor prospectiva exhaustiva y mantenida en el tiempo del impacto que puede tener la evolución de la IA en nuestra economía, en el empleo y en la sociedad en general, anticipando las medidas a implantar para poner a Navarra en situación de aprovechar dicha revolución tecnológica para mejorar la vida de la gente. Muy relacionado con lo que usted propone, aunque hace hincapié en temas complementarios, pero el fondo era un poco para que estemos preparados y enfoquemos bien esa aplicación de la IA.

Creo que, con estos estudios, desde luego, no se cumple esta moción. Están muy bien, pero es algo más, se tiene que crear algo que se permita esa labor prospectiva en el tiempo y esa anticipación y esa dirección de las medidas. También nosotros en su momento hacíamos una enmienda que instábamos al Gobierno de Navarra, y está muy relacionado. Señor Lecumberri, me ha preocupado escucharle, porque en su discurso, porque usted pide una serie de cosas que pedimos en aquel debate ya nosotros y que pensábamos que el Gobierno estaba en ello, y usted representa aquí al Gobierno. Entonces, esto nos preocupa especialmente, porque lo que nosotros pedíamos es que se establecieran los mecanismos necesarios para asegurar una aplicación y desarrollo de la IA responsable y transparente, garantizando los principios éticos en las aplicaciones y procesos. ¿Y qué se ha hecho al respecto? No se ha hecho, que yo sepa, absolutamente nada. Y este tema, usted lo ha dicho, es sustancial.

Por lo tanto, está muy bien aprobar nuevas mociones, pero vamos a aplicar y a poner en marcha las que ya están aprobadas sobre este tema, un tema tan ambicioso. Como digo, por una parte, el Departamento de Presidencia es el que ha respondido, pero, por otra parte, el otro departamento que ha dado respuesta es el Departamento de Universidades, Innovación y Transformación Digital. Y la respuesta a mí me ha iluminado un poco también para enfocar todo este tema. Y es que es verdad que tenemos una fundación, que es NAIR Center, que coordina la inteligencia artificial en Navarra. Se ha puesto en marcha en el año 2023 y coordina la inteligencia artificial.

Si ya nos hemos dotado de un órgano, ustedes están en el Gobierno, señor Garrido, que está para coordinar la inteligencia artificial, quizá todas las propuestas, todos los debates, deben dirigirse también un poco en ese ámbito, porque si no, un tema tan complejo como este, si empezamos a dispersarlos con órganos, organitos, pues al final no lo vamos a enfocar bien. También dicen una cosa muy interesante, y es que NAIR Center tiene un área de investigación concreta, que es la IA y Sociedad. Esta área de investigación se centra en comprender el impacto y la interacción entre la inteligencia artificial y la sociedad en su conjunto, y su objetivo es investigar cómo la IA afecta la vida de las personas, las organizaciones, la economía y la política, y cómo la sociedad a su vez influye en el desarrollo de la adopción de la IA.

Es decir, ya hay un área de investigación concreta en todo lo que usted está planteando. Es decir, seguro que habrá elementos que no contemplen, pero que se podría decir que contemplarán. Por lo tanto, creo que hay que tener muy en cuenta esta fundación que coordina la inteligencia artificial en Navarra y que de verdad los debates, también me preocupa, señor Garrido, que

desde su partido hagan esta propuesta y no nombren a NAIR Center, porque están en el Gobierno también. Entiendo que comparten que sea este organismo el que coordine todo lo que tiene que ver con la inteligencia artificial.

Y dice que dentro de esta área de investigación se desarrollan líneas como ética de la gobernanza, efectos en el empleo y la economía, educación en IA, alfabetización digital. Por lo tanto, yo creo que esta moción debería debatirse en el departamento, si yo tengo que posicionarme, en un departamento como el de Presidencia, que puede representar al resto de departamentos, o en un mal menor en el de Universidad, pero en ningún caso lo veo yo en el de Industria este debate.

Dicho esto, estoy de acuerdo con lo que ha dicho, señor Garrido, de que la llegada de la inteligencia artificial tiene el poder de cambiar profundamente nuestra sociedad y tecnología, de la misma manera que los cambios genéticos pueden transformar la evolución de las especies. Estoy de acuerdo, esto va muy rápido y tenemos que estar ahí. Y como le trasladamos al inicio de la legislatura, el 19 de octubre de 2023, más allá de nuestras diferencias políticas, que son bastantes, consideramos que hay sitios donde sí que nos podemos encontrar, en su momento, nos encontramos en ellos y, por tanto, en este momento nos vamos a poder encontrar. Aunque esta propuesta de resolución me genera bastantes dudas.

El primer punto. Podemos estar de acuerdo en que el Gobierno es el que tiene que asumir ese liderazgo público. Estamos de acuerdo en este proceso, pero dejando muy claro que debe abordarse desde una colaboración público-privada. Y me va a permitir, con todo el respeto, más proviniendo de una formación política como la suya, que tienen unas ansias publicadoras que nos suscitan ciertos celos, entendiéndolo que nosotros como la señora Elizalde, consideramos que la colaboración público-privada tiene un efecto multiplicador muy importante. Yo estaría de acuerdo con esa transaccional, si la señora Elizalde la aceptara, porque sí que creo que también es bueno que se señale que debe haber un liderazgo público.

En cuanto al segundo punto, nos parece correcto que, aunque no tenemos tampoco clara una posición, pero que se empiece a abordar la IA, se reflexione en el Gobierno en un documento y queden reflejadas una serie de actuaciones, nos parece correcto. O sea, no sabemos si exactamente tiene que ser en la estrategia de especialización inteligente o un documento específico, una estrategia específica, no sabemos muy bien. Pero en este punto podríamos estar de acuerdo, pero nos parece necesario que se empiecen a reflejar las actuaciones en un documento concreto.

El tercer punto es el que más dudas nos suscita por su ambigüedad y su falta de concreción. No entendemos con esta propuesta de resolución qué objetivos se pretenden exactamente. No lo dice usted, y en qué agentes está usted pensando para la constitución de esta Mesa. Porque cuando dice «agentes implicados para facilitar una gobernanza participativa y democrática de la transformación derivada de la inteligencia artificial». Agentes implicados somos toda la sociedad. Nos va a afectar a toda la sociedad la IA. Entonces, esto es muy difícil de gestionar. ¿En qué exactamente está pensando? No nos ha quedado nada claro, ni en su exposición ni en el documento. Esto nos suscita bastantes dudas.

En cualquier caso, agradecerle una vez más que traiga este debate al Parlamento. Hay un artículo que publica el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, «El impacto de la IA en nuestra sociedad. Retos y oportunidades». Y dice que la inteligencia artificial puede ser una oportunidad para mejorar nuestras sociedades. Pero para eso también es importante reflexionar, informar con claridad las consecuencias de la aplicación de esta tecnología y que empecemos a trabajar en todo esto es muy importante. La inteligencia artificial, se está avanzando en ella.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Señora García Malo, por favor, vaya concluyendo.

SRA. GARCÍA MALO: Presidente, termino en diez segundos. La inteligencia artificial sigue avanzando día a día de forma exponencial y los representantes públicos no podemos vivir ajenos a esta realidad. Pero dicho esto, también es cierto que debemos trabajar con responsabilidad, dado que es un tema muy complejo, que hay que abordar con mucha cautela y con mucho rigor. Tenemos NAIR Center, que es una fundación que está en marcha desde el año 2023, en cuyo patronato está el Departamento del Gobierno de Navarra, está el Departamento de Universidad y el de Industria del Gobierno de Navarra. Creemos que algo tendrá que decir sobre todo esto.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olló Martínez): Gracias, señora García Malo. A continuación, el Grupo Parlamentario Geroa Bai, señor Asiain, tiene usted diez minutos.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna, egun on guztioi. Pues la verdad es que a mí también me generó intriga, bastante intrigado, como he oído a otros portavoces que me han precedido en el turno de palabra, porque tras una exposición de motivos tan genérica sobre un tema tan transversal, y que además ha repetido hoy usted en su presentación. De hecho, ha hablado usted mucho de trabajo, de capital, de economía social, de formación, ¿por qué acaba abocada a una Comisión como lo de hoy, como la de Industria, y con un segundo punto exclusivo del departamento, cuando los otros dos no tienen absolutamente nada que ver con ello? Y máxime teniendo en cuenta que este mismo lunes se hacía la presentación pública por parte del Consejero del Departamento de Universidad, Innovación y Transformación Digital, de una serie de cifras, en las que se hablaba de que Navarra incrementa en cincuenta y un millones su inversión pública en I+D+i. Lógicamente, I+D+i que incluyen temas relacionados con la inteligencia artificial.

Las variables respecto de ese segundo punto podrían ser infinitas. Podrían estar relacionadas con la universidad, con salud, con la educación, o incluso con vivienda. Me he permitido el lujo de redactar un segundo punto, referido precisamente a la vivienda. A modo de ejemplo, sin más: «El Parlamento de Navarra insta al Gobierno de Navarra a contemplar dentro de las tareas de Nasuvinsa, en el seno del Centro de Industrialización y Robótica de la Construcción un apartado específico para la inteligencia artificial y sus respectivas aplicaciones, con el objetivo de conseguir mejoras en productos y precios en unos momentos tan complicados para la consecución de vivienda». Quiero decir con esto que esa transversalidad es aplicable absolutamente a todos los departamentos y, por tanto, no entendemos muy bien el encaje del segundo punto dentro de lo que es una moción tan genérica y transversal, insisto.

Por tanto, entrando ya en concreto a la moción, quiero comenzar, habla usted de la S4, quiero reseñar que, en la S4, dentro del apartado de transición digital, habla entre sus focos, precisamente de la inteligencia artificial y economía del dato, y en su línea de trabajo número 5

habla del aprovechamiento de la economía del dato, inteligencia artificial, bienes inteligentes, tendencias de consumo, etcétera.

La moción, entendemos, y así se lo tengo que decir, que desgraciadamente cuestiona algo que se está haciendo, y entendemos que no es positivo que se plantee en esos términos. Y se lo han dicho precisamente la señora Elizalde y la señora García Malo, por algo será, a quienes, y permítaseme la expresión, se lo ha puesto a huevo. Y entiendo que no hablamos en exclusiva de los centros tecnológicos a los que hace alusión la enmienda que ha planteado el señor Mendo, ni mucho menos, sino que va muchísimo más allá que los centros tecnológicos.

Quiero comenzar reseñando la existencia de la Estrategia Digital Navarra 2030. Un documento de setenta y tres páginas, en donde, dentro del contexto de la S4, aunque no en exclusiva, porque repito, es un tema muy transversal, en donde la inteligencia artificial juega un papel fundamental. Hasta en treinta y nueve ocasiones se cita la inteligencia artificial en ese documento. La primera de ellas señala una presencia industrial y tecnológica más fuerte en puntos estratégicos de la cadena de suministro digital, invirtiendo en capacidades y actitudes digitales estratégicas, entre ellas, la inteligencia artificial, la ciberseguridad, la comunicación segura, la infraestructura de datos en la nube, las redes 5G y 6G, los superordenadores, la informática cuántica y la cadena de bloques para reducir la brecha digital entre regiones y territorios.

Continúa en el apartado objetivos. Impulsar que el Gobierno tome decisiones y genere nuevos servicios, siempre con base en datos, para lo que será clave la interoperabilidad de datos entre áreas y entidades y el uso de tecnologías basadas en ciencias de datos como la inteligencia artificial. Más. El despliegue de la Estrategia Digital de Navarra 2030 se articula sobre cuatro ejes de actuación, además de las personas, una, el Gobierno; dos, digital; tres, las infraestructuras. Se incluye la cuarta, las empresas, donde se apunta transformar el tejido empresarial de Navarra, impulsando el desarrollo de polos de actividad que favorezcan el intercambio de experiencias y la cooperación con la comunidad científica y potenciar el sector TIC y la atracción de empresas tecnológicas para fomentar el liderazgo en tecnologías claves como la inteligencia artificial, la supercomputación, la minería de datos, el Internet de las Cosas, el Blockchain y la ciberseguridad.

Se expresa, además, en ese documento, algunos ejemplos de su aplicación efectiva. Ejemplo de caso de uso de la inteligencia artificial en salud, pacientes crónicos. La inteligencia artificial puede optimizar los recursos sanitarios orientados a pacientes crónicos, estratificando los pacientes y reorientando los servicios, aprovechando otras iniciativas como la telemedicina. Continúa más adelante, pero yo no sigo. En la gestión inteligente, por otro lado, de quirófanos, en el nuevo sistema de prevención y gestión de epidemias del Departamento de Salud, en el terreno también, y cambio de ámbito, de la movilidad inteligente, a través, y un caso muy concreto, del piloto de inteligencia artificial en la N-121 A.

En el ámbito de la educación como clave de transformación social, con una mención muy concreta a la cátedra Mujer, Ciencia y Tecnología, donde se recoge específicamente, en este acuerdo se plantea el desarrollo de un plan de actuación en el que se realizarán programas de mentoría a través de charlas y talleres relacionados con la ciencia y la tecnología, que tendrán

como público al alumnado de Educación Secundaria, con el objetivo de despertar el interés por las titulaciones STEM, sobre todo, entre las alumnas.

Los talleres serán impartidos por mujeres, estudiantes, doctorandas o investigadoras, visibilizando el papel de las mujeres en disciplinas de la ciencia y la tecnología. Ciencias básicas, ingeniería informática, inteligencia artificial, ingeniería de telecomunicación, energías renovables, etcétera.

Continúo con el documento, en el apartado también de Educación, titulado: «Inteligencia artificial para prevención del fracaso escolar y el *bullying*». En lo relacionado también con el medio ambiente y desarrollo rural, específicamente la inteligencia artificial para la transición climática. A través del desarrollo de soluciones basadas en tecnologías digitales, se crearán herramientas que utilicen la inteligencia artificial con base en datos e información para la transición climática en Navarra, en el sentido de tener un cambio climático gestionado

En otro punto se señala: «Para ello es requisito crear redes de colaboración con otras Administraciones Públicas, nacionales e internacionales, creando un repositorio público de datos y modelos de inteligencia artificial para la transición climática». En otro apartado, en la plataforma de información para optimización de la agricultura, en otro, en el proyecto de mejora de atención ciudadana mediante nuevos canales. En otro, en su uso para los datos, para proyectos de digitalización en la Administración de Navarra, en Hacienda, en el proyecto de lucha contra el fraude, que consiste en un programa de iniciativas centradas en la lucha contra el fraude fiscal, utilizando tecnologías avanzadas de analítica de datos e inteligencia artificial.

Con una imprescindible referencia, por supuesto, al Digital Innovation Hub, Internacional Artificial Intelligence Center, apuntándose que en el marco del nuevo Digital Innovation Hub se enmarcará el centro internacional de la inteligencia artificial. Su objetivo es garantizar el desarrollo óptimo de una investigación básica, transversal y de excelencia en el área de conocimiento de la inteligencia artificial. Con el IAIC se trata de aprovechar el potencial de Navarra en esta área, donde la UPNA es referente internacional. Se trata de dotar al IAIC de un espacio y unos medios para su actividad. Y otra, también lógica, al Iris, inteligencia artificial y robótica para la industria y la sociedad. Además de para ofrecer infraestructura HPC, High Performance Computing, para el desarrollo de nuevos proyectos científicos y empresariales.

Con objeto de favorecer y promover el desarrollo de proyectos de inteligencia artificial, el Gobierno de Navarra quiere ofrecer y desplegar infraestructuras de computación avanzada que incrementen la capacidad investigadora y tecnológica de la comunidad científica y de la industria navarra. Y, finalmente, una referencia al proyecto diseño e implantación de una plataforma IoT, reseñándose que, leo textualmente: «El Gobierno de Navarra como parte del proyecto estratégico Navarra Cibersegura Digital, va a trabajar en disponer de un escudo de ciberseguridad que, con base en tecnología de protección innovadora, basada en inteligencia artificial y Robotic Process Automation, evolucione la monitorización de seguridad tecnológica, la gestión de la seguridad tecnológica, la seguridad de las infraestructuras tecnológicas y de comunicaciones, la seguridad tecnológica en el puesto de trabajo y la seguridad tecnológica en los sistemas de información críticos». Nada menos que todo eso, señorías.

Se está instando a hacer algo al Gobierno, algo que ya está haciendo. Y sobre la mesa específica, pues tampoco lo vemos. Ya tenemos NAIR, se lo ha comentado, se lo ha recordado la señora García Malo. La gobernanza del Polo de Innovación Digital, donde ya hay cuarenta agentes implicados. Por tanto, no vemos ninguna nueva Mesa más. Creemos que ese aspecto está más que resuelto. Repito, el Gobierno está ya trabajando en todo lo relacionado con la inteligencia artificial, de modo transversal, en todos sus departamentos, tal y como acabo de referenciar con esas citas del documento de Estrategia Digital Navarra 2030. Por tanto, no votaremos a favor, tampoco vamos a votar en contra, porque entendemos que se está repitiendo algo. Por tanto, nos abstendremos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Eskerrik asko, Asiain jauna. Ahora, a continuación, señor Garrido, turno de réplica por diez minutos.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Bien, voy contestando. Al portavoz de UPN, ¿cómo entienden que seamos grupos de Gobierno? Yo creo que al menos tenemos una visión diferente de lo que implica formar parte de este Parlamento, sustentando o soportando desde el Vicepresidente primero al Gobierno, porque eso no quiere decir que nosotras no tengamos que hacer las labores de control ni de impulso. Incluso, aunque fuera un Gobierno monocolor, que no lo es, y que tenemos diferencias entre los socios, pero nuestras funciones como Parlamentarios siguen siendo las mismas.

Evidentemente, a veces cambian las maneras. El control de Gobierno a veces lo hacemos por cauces no tan formales como lo hace la oposición y las labores de impulso las compaginamos también, vamos a decir las más informales, de despachos que hablamos a veces, con las formales. Pero creo que estamos en todo nuestro derecho y es más la idea en la obligación de cumplir nuestra labor de impulso al Gobierno, y cuando consideramos que hay elementos donde hay que afanarse en tratar de trabajar, en tener otro rol, pues creo que estamos en todo nuestro derecho, insisto, incluso obligación de presentarlo.

Y lo primero que ha dicho, lo de afejar, que esta sea una moción casi como repetida, la tercera será croquetas. No me imagino los términos. Pues sinceramente creo que la señora García Malo lo ha definido mejor. Efectivamente, tienen que ver. Pero yo creo es una continuación. Si la primera trataba de instar a tener un abordaje macro de al menos ser conscientes de la realidad en la que estamos y hacer un seguimiento, esta trata también de impulsar a tomar parte en la acción y a tratar de tener un liderazgo en la gestión de esa transformación y de incluirlo también en la parte empresarial de la especialización inteligente. Yo creo que se entienda que efectivamente pueden ser dos partes de un conjunto, pero que tiene elementos claramente diferentes.

Lo del lenguaje barroco ya ni me meto. Solo se refiere al primer párrafo. En relación con la Comisión en la que estamos discutiéndolo, lo elegimos todos los grupos de la Mesa y Junta de Portavoces, la Comisión a la que venía. Sí que es verdad que nosotras queríamos traerla a esta, porque entendemos, ¿por qué no insta al departamento? Está el conjunto del Gobierno de Navarra, pues porque es un elemento muy transversal, así lo demuestra el primer estudio, efectivamente, lo hacían dos departamentos, ninguno de ellos el de Industria, pero creo que se entendía bien, dentro de que también es transversal.

Porque tratar de abordar las iniciativas también desde una perspectiva departamentalizada no creo que sea siempre acertado, creo que hay que poner los retos en el centro, y a partir de ahí la autoorganización al Gobierno que sea la que tenga que ser, pero esta sí que tenía una naturaleza más vinculada con el ámbito económico y empresarial. Y entendíamos que también incorporar al departamento, en concreto, a la Comisión, a este reto, pues nos parecía oportuno. Realmente más a la Comisión, porque instamos al Gobierno en general, que estemos en una Comisión no significa necesariamente que estemos instando al departamento.

Creo que también hay que diferenciar las distintas organizaciones de las instituciones de la Comunidad. Pero, en cualquier caso, elegimos a dónde viene esta Comisión entre todas las fuerzas políticas. O sea, si cree que debería haber estado en otra, pues igual le deberíamos haber dado una vuelta. En otro lado yo creo que está acertada aquí. En relación con la colaboración público-privada, lo hemos dicho, para nosotras es indispensable que se mantenga el liderazgo público. No tenemos ningún problema en que aparezca colaboración público-privada.

Es verdad, y haciendo una doble contestación, decía la señora García Malo que tenían algunas reservas con nuestro grupo cuando mencionamos solo lo público. A nosotras nos pasa lo mismo con ustedes, pero al revés, cuando mencionan la colaboración público-privada, porque para nosotras eso no es ningún problema que haya una colaboración. El problema es si la colaboración se basa en que lo público ponga el dinero y las decisiones, y muchas veces las rentabilidades, se las lleve lo privado.

Entonces, creemos que ese ha sido muchas veces el modelo que se ha impulsado en esta Comunidad, fundamentalmente, por los Gobiernos de UPN, no todo en todas las acciones, pero en algunas de ellas que no nos ha gustado. Entonces, siempre es un término que nos provoca, sobre todo, depende de quién lo proponga, algunas reservas. Pero usted estaba de acuerdo en mantener el liderazgo público en esta dimensión. Si aparecen los dos no tendríamos mayor problema en ese sentido, porque creemos que sigue manteniendo el mensaje de que no basta con ponerse al lado del conjunto de agentes, sino que hay que ponerse al frente, que era lo que tratábamos de transmitir. Esa es la razón de que no aparezca este término y de que a veces no lo utilicemos tanto como en otros.

En relación con la S4, pues también hago contestación múltiple, porque la portavoz de UPN ha puesto de manifiesto que la S4 se ha quedado desactualizada. Y yo creo que tiene razón, pero no por una cuestión tampoco de mal diseño inicial, sino porque es que la velocidad. Eso lo digo yo, que la velocidad en la que vamos es la que es. Entonces, que tres años se ha quedado desactualizada. Pues sí, es que la realidad de la inteligencia artificial y de la penetración que tenía al nivel de la sociedad y del desarrollo tecnológico, al menos, del que ahora somos conscientes, de hace tres años y hoy es que no tiene absolutamente nada que ver. No tiene absolutamente nada que ver.

Entonces, yo creo en la planificación estratégica a medio y largo plazo, pero también creo que si la realidad introduce modificaciones tenemos que tener la resiliencia suficiente para contemplar dentro de la planificación que tenemos. Por eso no comparto la opinión de Geroa Bai de que está todo hecho y que además esté actualizada. Pero quiero decir, de que sobraba alguna, de que ya se estaba. Yo creo que la S4 lo que hacíamos era que tuviera un apartado específico, y ya

no solo lo importante de la transición digital dentro de las empresas, sino del papel que va a jugar Navarra también en la inteligencia artificial en general. Queremos tener.

El señor Mendo ha hablado algo de en algunos sectores que sería más interesante. Queremos tener una aplicación particular en algunos sectores, cuáles de ellos son más interesantes. Podemos jugar un liderazgo, si no es en el diseño, sí en la aplicación concreta. Ahí creo que hay cuestiones que en la S4 están planteadas de una forma más genérica. Yo creo que correspondería dentro de la especialización, también tener un apartado de, no quiero concretar tanto, pero también ver cómo podemos especializar en relación con la IA y qué papel puede jugar Navarra en toda esta transformación.

Termino, ha dicho usted que ha hecho un diagnóstico superficial, completamente de acuerdo. No tengo capacidad de hacer una tesis del impacto que ha tenido la evolución tecnológica en el desarrollo económico, además, no tengo ni capacidad personal, ya no solo es que no tenga tiempo para hacer una tesis, seguramente sea superficial. Pero creo que dentro de que sea superficial, tampoco espero que haya sido errónea.

Dentro de las aportaciones de EH Bildu, la pregunta es adecuada: ¿qué lugar ocupará el ser humano? Esa pregunta que ha hecho, aparece la palabra «antológico» en la exposición de motivos, yo creo que más allá de los componentes puramente prácticos, también haya una carga importante de reflexión filosófica que nos lleva a hacer la inteligencia artificial. Muy de acuerdo con la cita de Spider-man, cualquiera que lo haga yo me sumo porque creo que es muy acertada. Y un elemento clave, insisto, ya lo he dicho, pero lo repito, la capacidad también de enfocar esa innovación y esa transición hacia dónde la queremos enfocar y dónde, ya no solo desde la perspectiva productiva, sino de la perspectiva también de beneficios de esas innovaciones, dónde pueden tener mayor impacto de bienestar social. Ha mencionado usted también sectores como Salud, Educación. Bueno, efectivamente, yo creo que eso es parte del papel que debe tener el liderazgo público en esta cuestión.

Al portavoz del Partido Socialista, agradecerle la voluntad de asumir la responsabilidad de liderar y gestionar el impacto que va a tener la inteligencia artificial en nuestra tierra, y no, por tanto, quedarse a un lado. Usted ha hablado de la importancia de que aumente el bienestar social, del peligro también, o de algunos peligros que entraña, que pueda haber sesgos, que pueda aumentar la desigualdad. Yo creo que de eso también nos tenemos que hacer cargo, particularmente, incidir en lo de los sesgos, que creo es una cuestión a la orden del día y que se está trabajando también a nivel europeo, también a nivel estatal bastante.

Y en la protección del dato, que usted ha mencionado también, muy relevante. Si hay algo en lo que hay que defender la propiedad privada individual, indiscutible, es en los datos, en los datos personales. Yo creo que esa es una cuestión en la que queda avance, que en muchos de los elementos que estamos utilizando no estamos teniendo la capacidad de gestionar nuestros propios datos. Y ahí también Europa ha hecho mucho, pero nos queda por recorrer.

A la señora García Malo, he de agradecerle también, para empezar, cómo ha empezado la intervención, yo creo que es positivo que reconozcamos que introducir estos debates y tener estos debates nos ayuda a dimensionar y a hacernos cargo de la realidad que viene por delante, y que, al menos, en esta etapa inicial del debate podemos llegar a ciertos acuerdos amplios. No

voy a entrar en los departamentos, porque, como digo, es que yo creo que a veces departamentalizamos demasiado, y una cosa es la realidad orgánica de la Administración y otra cosa son los retos sociales que desbordan muchas veces por las casillas que queremos hacer.

A esto de dispersar a veces le llamo transversalizar, esto depende de las ópticas que tenga cada uno también. En relación con el papel de NAIR Center, es muy importante, pero yo creo que es un papel más enfocado a la investigación aplicada, que ahí están haciendo un trabajo muy importante, pero seguramente en materia de liderazgo de gestión requiera también la implicación de otro nivel, vamos a llamarlo así, del Gobierno de Navarra. No digo dejando al margen a NAIR Center, teniéndolo en cuenta, pero digo no dejándolo como única figura, sino en esa labor un poco más macro hay que incorporar también otra dimensión por parte del Gobierno.

Le digo que me alegra también, me sorprende y me alegra que acepte el liderazgo público, la importancia de que lo público tenga la ambición de liderar toda esta gestión de esta transformación. Por contestar al portavoz de Geroa Bai, alguna diferencia de apreciación. Yo creo que cuando hablamos de que haya un liderazgo público de la gestión de esta transformación, creo que aún no estamos ahí, ni esta Administración ni ninguna. O sea, yo creo que es una cuestión de que de momento la tecnología va por delante de nuestra capacidad de entenderla.

No digo ya de gestionarla, creo que estamos ahí, y que sí que tenemos la obligación de tener esa ambición de tratar de, me voy a la primera moción que hice, de esa labor prospectiva de hacia dónde va el mundo, incluso aunque no hiciéramos nada, y entendiendo hacia dónde va, ver cómo somos capaces de gestionar, de liderar, de intervenir también esas transformaciones que se van dando para que conduzcan a un mayor bienestar social y, en particular, yo hablaba aquí de la coordinación del conjunto de agentes no como un elemento simbólico, como ha mencionado alguna portavoz, sino porque de verdad creo que la participación es efectiva.

Pero enfocamos también a la S4 y al conjunto del sector en el conjunto del tejido productivo de nuestra Comunidad, que sea capaz también de ver hacia dónde vamos y que la Administración tenga un rol activo. Creo que añade, más allá de lo que ya estamos haciendo, creo que impulsa, que es la labor que pretende cumplir esa moción, y esperamos, no sé muy bien, con las distintas intervenciones, cómo va a salir esto, esperamos que pueda tener recorrido. Eskerrik asko. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Gracias, señor Garrido. Una pregunta en relación con las enmiendas. Entonces, ¿aceptamos o acepta usted la enmienda de EH Bildu? Entiendo que sí, ¿y la de UPN?

SR. GARRIDO SOLA: No sé, sí que ha habido voluntad por algunos de los grupos. Si aceptan mantener el liderazgo público, no tenemos problema de llegar a una transaccional, si les parece complicado y prefieren dejarlo como está, pues no lo aceptaríamos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Olo Martínez): Señora Elizalde, si quiere comentar algo.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Entendemos que la enmienda que hemos presentado deja perfectamente claro cómo debería ser un liderazgo del Gobierno de Navarra, basado en la colaboración público-privada.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): Señor Garrido.

SR. GARRIDO SOLA: Se quedaría como está.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ollo Martínez): O sea que rechaza la enmienda. No admite la enmienda. De acuerdo. Pues entonces una enmienda sí y la otra no. La moción tiene tres puntos. ¿Hay algún grupo quiera votar por puntos o votamos todos en bloque? Pues pasaríamos a la votación de la moción, incluyendo la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario EH Bildu.

Pasamos a la votación de la moción. ¿Votos a favor? 6 votos a favor. ¿Votos en contra? Ninguno. ¿Abstenciones? 7 abstenciones. Con 6 votos a favor y 7 abstenciones queda aprobada la moción. No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la sesión.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 45 minutos).