



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 5 de noviembre de 2025

NÚM. 37

**COMISIÓN DE INDUSTRIA Y DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y
DIGITAL EMPRESARIAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JUAN LUIS SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 5 DE NOVIEMBRE DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/MOC-00131. Debate y votación de la moción por la que insta al Gobierno de Navarra a analizar y promover, junto con CANASA S.A. y Red Eléctrica Española (REE), la conversión de la central hidroeléctrica de Itoiz en infraestructura estratégica de arranque en negro, presentada por la Ilma. Sra. D.^a Ana María Elizalde Urmeneta.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 31 minutos).

11-25/MOC-00131. Debate y votación de la moción por la que insta al Gobierno de Navarra a analizar y promover, junto con CANASA S.A. y Red Eléctrica Española (REE), la conversión de la central hidroeléctrica de Itoiz en infraestructura estratégica de arranque en negro, presentada por la Ilma. Sra. D. ^a Ana María Elizalde Urmeneta

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Buenos días a todos. Vamos a comenzar esta sesión de la Comisión de Industria que tiene por objeto debatir y votar una moción por la cual se insta al Gobierno de Navarra a analizar y promover junto a Canasa y Red Eléctrica Española, la conversión de la central hidroeléctrica de Itoiz en infraestructura estratégica de arranque en negro. La presenta la señora Elizalde de UPN y, para su presentación, tiene diez minutos y a continuación los turnos a favor y en contra. Por lo tanto, cuando quiera, señora Elizalde, diez minutos.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. El apagón del 28 de abril puso de manifiesto la extrema debilidad del sistema eléctrico y de las redes de transporte de la electricidad en España. A raíz del famoso apagón, se han sucedido mociones en este Parlamento relativas al suministro eléctrico. Mociones contra alargar la vida de las centrales nucleares, a favor de alargar la vida de las centrales nucleares, de apoyo al Gobierno de Navarra en su solicitud a red eléctrica de incorporar inversiones necesarias para Navarra en su planificación, con horizonte 2020-2030, o distintas preguntas orales al Pleno sobre la afección en Navarra del borrador de planificación. Porque el suministro energético preocupa y, especialmente, preocupa la garantía de capacidad y seguridad del sistema eléctrico, porque eso condiciona el presente y el futuro de la industria navarra.

La electricidad supone el 21 % de la energía de la industria. Y, según el último informe del NASTAT sobre consumos energéticos que se publicó en mayo de este mismo año, el 56 % del consumo energético de Navarra, seguido del gas con un 28,3 %. Y esta moción es en positivo. Estamos de acuerdo con la descarbonización, estamos de acuerdo con la transición energética de la industria, pero para que esto se pueda realizar con garantías, se tienen que realizar cambios estructurales. Y en este punto echamos en falta un compromiso real del propio Gobierno de Navarra y del Gobierno de Sánchez. Y, esta falta de compromiso del Gobierno de España se plasma de forma muy elocuente precisamente estos días, en lo que se ha publicado del borrador de la planificación eléctrica con horizonte 2020-2030. Este borrador no contempla las necesidades para mantener el futuro de la industria de Navarra. No hablemos ya... No cubriendo ni siquiera el presente de medio y largo plazo, y la falta de compromiso del Gobierno de Navarra también, porque frente a la inacción de otras administraciones, se limita a escudarse tras la falta de competencia. Y ya no es que se eche en falta ese compromiso, sino que preocupa mucho e inquieta por la posibilidad de que se repita un apagón, porque es una posibilidad real.

Y por eso, para intentar paliar los problemas derivados de un posible apagón como el que se produjo el 28 de abril, hemos traído esta moción y, ¿qué propone la moción? Que se estudie convertir la central hidroeléctrica de Itoiz en una infraestructura estratégica de arranque en negro. Ninguna de las cinco centrales hidroeléctricas de Navarra, al margen de las minicentrales, tiene capacidad autónoma de arranque sin estar conectados a una red externa. Proponemos que se estudie, que se analice por sus características, dotar a la central hidroeléctrica de Itoiz de

esta capacidad. Al margen de reforzar la seguridad energética del eje norte, en caso de un apagón como el del pasado 28 de abril, podría actuar como arranque del sistema, de modo que se crearía en Navarra una isla energética, y esa isla podría ser utilizada para energizar directamente en la subestación de Castejón. Permitiría reactivar las centrales térmicas de ciclo combinado y, en definitiva, permitiría reducir los tiempos de reenganche del sistema en caso de colapso, pasando de horas o días, como sucedió en abril, a escasamente treinta minutos.

La propuesta más concreta no puede ser. Pretendemos que se refuerce la sostenibilidad energética y la estabilidad de los precios y, sobre todo, que, en caso de un nuevo apagón, Navarra pueda reactivar el suministro eléctrico, minimizando las consecuencias negativas de un apagón para las empresas y para la población en general. Navarra puede convertirse en un referente nacional en autosuficiencia y reactivación energética. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Y ahora, como no hay enmiendas, pregunto a los grupos: ¿Turnos a favor? Turnos en contra, ninguno. Con lo cual, de mayor a menor, el Partido Socialista tiene la palabra también por diez minutos.

SR. CRESPO LUNA: Mila esker, presidente jauna. Egun on guztioi, compañeros y compañeras. El grupo parlamentario socialista va a votar a favor de esta moción, porque toda iniciativa que refuerza la seguridad y la estabilidad del suministro eléctrico en Navarra merece nuestro apoyo, pero queremos dejar muy claro que nuestro voto favorable no puede interpretarse como un aval a la incoherencia ni al oportunismo político, sino como una muestra del compromiso constante del Partido Socialista con la transición energética, con las energías renovables y con un modelo eléctrico moderno, fiable y sostenible.

Navarra ha sido, es y seguirá siendo una referencia en energías limpias. Lo hemos demostrado impulsando el desarrollo de parques eólicos y fotovoltaicos, apoyando la innovación tecnológica y la investigación de almacenamiento energético y eficiencia, y participando activamente en la estrategia nacional y europea de descarbonización. Nuestro objetivo es claro, avanzar hacia un sistema energético renovable, justo y seguro que combina sostenibilidad ambiental y seguridad del suministro. Por eso no podemos dejar pasar por alto lo ocurrido tras el apagón del 28 de abril. En lugar de actuar con responsabilidad, desde la derecha, se desató una campaña de bulos y desinformación, culpando a las energías renovables, cuando todos los informes técnicos demostraron que el fallo tuvo causas ajenas a ellas. Mientras el Gobierno de España trabajaba para restablecer el sistema y ofrecer explicaciones rigurosas, algunos preferían sembrar miedo, confusión y desconfianza. Esa forma de hacer política basada en titulares fáciles y en la mentira es incompatible con la seriedad que exige un tema como la energía.

Resulta especialmente llamativo y hasta casi irónico que hoy UPN traiga una moción para proponer una solución al apagón, cuando hace apenas unos meses votó en contra del decreto antiapagones presentado por el Gobierno de España. Aquel decreto buscaba precisamente reforzar la red eléctrica, mejorar los mecanismos de arranque en negro, garantizar el respaldo energético y proteger a los consumidores ante posibles fallos. UPN, junto a Partido Popular y la ultraderecha, decidió, una vez más ponerse de perfil. Y, ahora, los mismos que votaron en contra una medida de protección nacional, pretenden erigirse en adalides de la prevención. Señorías, aquí pedimos coherencia. No se puede rechazar un decreto que refuerza el sistema eléctrico y

luego venir a reclamar exactamente eso. La ciudadanía se da cuenta de estas contradicciones además.

Desde el Partido Socialista no hacemos demagogia con algo tan serio como el suministro eléctrico. Creemos que, efectivamente, instar a la red eléctrica a analizar la posibilidad de dotar a Navarra de un punto de arranque en negro como la central, basándonos en criterios técnicos y con planificación, puede ser una opción para explorar. Pero también queremos subrayar que la verdadera fortaleza de un sistema eléctrico moderno no depende solo de un punto de arranque, sino de un conjunto de medidas inteligentes, almacenamiento, diversificación y un gran peso de las renovables.

En definitiva, el Partido Socialista apoya esta moción porque va en la línea de reforzar la seguridad energética de Navarra, pero lo hace reivindicando la coherencia, la verdad y el compromiso con la transición ecológica. Frente a los bulos y la demagogia, defendemos la ciencia, la planificación y la responsabilidad. Frente a esa incoherencia de quienes dicen una cosa y votan otra, defendemos la política útil y seria. Y, frente a la visión cortoplacista de algunos, reafirmamos nuestra apuesta por un modelo energético de futuro, sostenible, seguro y cien por cien renovable. Mila esker.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. A continuación, es el turno del Grupo Parlamentario EH Bildu.

SR. MENDO GOÑI: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta eskerrik asko Elizalde andreari aurkeztutako mozioagatik. Continúo en castellano. Me ha parecido, señora Elizalde, muy interesante su moción. Desde luego es una moción para nota. A mí lo que me ha obligado es a informar y a estudiarme el tema. Y no podemos negar que tienen una cuestión técnica importante, más allá de algunas consideraciones que se hacen en la moción sobre la debilidad de la red, que es una cuestión a debate, ya que también pone encima de la mesa que la puesta en marcha de la propia red en un tiempo récord demuestra su resiliencia.

Hay que recordar que cuando Texas sufrió un apagón, les costó semanas recuperar la red; en el caso del Estado español fueron días. Creo que eso puede ponerse a debate si es débil, si tiene capacidad de resiliencia, etcétera. Pero más allá de esas consideraciones, yo creo que es obvio que la red necesita mejoras, integración de renovables, estabilidad, sincronía, almacenamiento, reforzamiento, que son cuestiones sobre las que se debe actuar. El apagón de Texas, que he mencionado, sirvió para aprender y actuar en su sistema eléctrico. Lo que en otra época fue un gigante petrolífero, ahora es un líder en renovables, con una importante capacidad de almacenamiento y sustentado en un sistema que ha pasado de centralizado a distribuido. Y esperemos que, al menos el apagón sufrido en el Estado español y en Portugal, permitan aprender y emprender los cambios necesarios para que no vuelva a ocurrir mientras no sea, por supuesto, ni un paso atrás en la descarbonización del sistema energético.

Centrándome en la moción, lo que nos plantea la señora Elizalde es precisamente una medida en este sentido, convertir la central hidroeléctrica de Itoiz en una infraestructura de arranque en negro o *black start*, básicamente que a la central hidroeléctrica del embalse se le dé la capacidad de ponerse en marcha de manera autónoma para que tras un apagón, mediante una

batería, aire comprimido u otros sistemas se ponga en marcha esta central y pueda servir para ir recuperando de manera progresiva la red, ayudando a reiniciar otras fuentes de generación.

Esto así planteado, me suena interesante, incluso desde una perspectiva de soberanía. Y puede ser un planteamiento sugerente, ya que no tenemos ningún otro elemento de estas características en Navarra. Pero al mismo tiempo, tenemos algunas dudas en cuestiones que la moción no las aclara y que nos preocupan.

En primer lugar, no se determinan cuáles son esas adaptaciones técnicas que serían necesarias para convertir la central, que dentro de lo que cabe la moción, sí que es verdad que se insta al Gobierno Navarra a analizarla. Bueno, pues de acuerdo, luego puede resultar que quizás no es posible adaptarla o sí, no lo sé, su moción ya da por hecho que sí. Habría que analizarlo.

En segundo lugar, es cierto que la central de Itoiz Lumbier, la central de mayor capacidad en Navarra, con unos 30-50 megavatios de potencia, según dónde se consulte. Y como digo, es grande respecto a otras centrales de Navarra, que normalmente son incluso catalogadas como minicentrales.

En este punto no me voy a resistir a recomendarles un libro titulado *Centrales hidroeléctricas de Navarra 1898-2018*, que editó el propio Gobierno de Navarra hace unos años. Un libro muy interesante, donde se recopilan las distintas centrales hidroeléctricas de Navarra, que en su mayoría en su época fueron públicas. Fueron molinos que luego pasaron a ser minicentrales públicas al servicio de los pueblos, y que hoy en día, esta memoria industrial desgraciadamente va desapareciendo porque la mayoría de ellas están abandonadas y que quizá sería interesante también repensar su puesta en marcha como apoyo a las comunidades energéticas. En este libro también aparece, por ejemplo, esta central de Itoiz. También aparecen las más modernas, pero como digo, la mayoría son centrales históricas de muchos de nuestros pueblos. Discúlpenme el inciso.

Volviendo al tema que, como he dicho, esta central de Itoiz, que se plantea adaptar para su uso como infraestructura de arranque en negro, porque tienen unos 30-50 megavatios de potencia. Sin embargo, las centrales que durante el apagón en el Estado español sirvieron para ese arranque en negro, en primer lugar, fueron Aldeávila-1 y Aldeávila-2 en Salamanca, que tienen una potencia de 810 megavatios, y la otra 433, más de 1.200 megavatios de potencia instalada. Tras estas dos primeras centrales, las siguientes que sirvieron en este arranque en negro fueron dos situadas en Zamora, Ricobayo-1 y Ricobayo-2, que tienen 175 y 134 megavatios de potencia cada uno y de manera conjunta, más de 300.

Como vemos, cuando hablamos de infraestructuras estratégicas de arranque en negro de centrales hidroeléctricas, hablamos de centrales que cuadruplican o que son incluso veinte veces mayores que en potencia que la central de Itoiz. Y esto creo que es muy importante, ya que deben de tener la capacidad estas centrales de encender otros sistemas de generación y redes completas. Por lo tanto, tengo dudas de la capacidad real de la central de Itoiz para participar en el arranque en negro de la red y su posible aporte más allá de llegar a la siguiente subestación. Con esa potencia limitada que tiene Itoiz, me cuesta creer que tenga la capacidad técnica de llegar hasta Castejón. Y me genera dudas también si realmente el operador de red, que por cierto actualmente se llama Redeia, ya no se llama Red Eléctrica Española, tendrán algún

interés en adaptar esta central y si sería rentable, teniendo en cuenta la inversión de adaptación que sería necesario, teniendo en cuenta el aporte que puede tener en ese arranque en negro.

Quizás con esta moción estemos ante un ejercicio simbólico invitando a la central de Itoiz a participar en este arranque, pero como digo, más simbólico que un uso realmente eficaz, porque, aunque nos parezca enorme, la central de Itoiz tiene una capacidad muy limitada para el uso de arranque en negro que se le plantea. Por ello y motivado en estas dudas, aunque hemos salido en el turno a favor, nos abstendremos en esta moción. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Sí, le damos la palabra al representante de Geroa Bai también por diez minutos. Muchas gracias.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Compartimos, desde luego, señora Elizalde, las demandas a Madrid en torno a la capacidad para Navarra, y no tienen sino que recordar la moción que presentamos hace unos días entorno a esa misma cuestión, pero no desde luego, la crítica gratuita que ha aprovechado para hacer a nuestro Gobierno, pues bien sabe, lo ha insinuado usted, no sé si lo ha dicho claramente, pero al menos sí que lo ha insinuado, bien sabe que las competencias no son de Navarra. Está dispuesta a demandarlas a Madrid. Nosotros desde luego que sí, si nos acompaña en ese viaje, pues estaríamos encantados, pero le recuerdo que no votaron a favor, no hace mucho tiempo al final en la pasada legislatura, a una moción, a una petición de Geroa Bai, en la que solicitábamos que Navarra tuviera la capacidad de decisión para la instalación de valoración de aquellas instalaciones que superarán los cincuenta megavatios. No nos acompañaron en aquella propuesta que gira en torno a la misma cuestión sobre la que hoy vamos a debatir.

La moción que hoy nos presenta es exactamente igual que una enmienda de adición presentada nuestra moción a favor de continuar con el calendario establecido para el apagón de las nucleares. Debate el de aquel día, recuérdelo, en el que nos acusó de oportunismo, más o menos veladamente, más o menos directamente, porque según usted venía a rebufo de otro habido en el Congreso una propuesta del Partido Popular. Precisamente en sentido contrario al de nuestra proposición. Ellos, los populares, abogaban por el alargamiento de la vida de las centrales nucleares y nosotros por el cumplimiento estricto del calendario establecido para su cierre. Lo dije, habríamos ido más allá, apostando incluso por el adelantamiento del cierre, pero en ese caso no habría salido adelante nuestro planteamiento. Y lo que perseguíamos era que precisamente este Parlamento se posiciona a favor de ello. Cuestión que sigue muy candente por la presión del *lobby* eléctrico. Espero que el Gobierno central se mantenga firme en su posición actual. Porque alternativa la hay el sol, el viento y el agua. Elemento este último en el que basa usted su moción, su enmienda, la de aquel día, convertida hoy en moción. No era oportunista. Teniendo en cuenta el apagón generalizado habido tan solo tres semanas antes. Dejémoslo en que los astros se alinearon con usted y pudo plantearlo.

En su intervención de aquel día, dijo textualmente: en nuestra enmienda Proponemos que se estudie convertir la central hidroeléctrica de Itoiz en una infraestructura estratégica de arranque en negro. ¿Qué significa esto? Básicamente, se lo explico muy rápido, que ninguna de las cinco centrales hidroeléctricas que hay en Navarra, al margen de las microcentrales, tiene capacidad autónoma de arranque sin estar conectadas. Proponemos que se estudie, que se analice por sus características el dotar a la central hidroeléctrica de esta capacidad, al margen de reforzar la

seguridad energética del eje norte, en caso de un apagón como el del 28 de abril, podría actuar como arranque del sistema, de modo que en Navarra se crearía una isla energética. La propuesta no puede ser más concreta. Así se refuerza a la sostenibilidad energética, de estabilidad de los precios que plantean en su moción. Con sus palabras aquel día se repiten en cierta manera también la exposición de motivos y las he vuelto a plantear. Una enmienda que yo no acepté aquel día diciendo: respecto a su enmienda, valga la expresión «agua mojada», porque es algo que ya está estipulado, algo ya contemplado.

El uso de la central hidroeléctrica de Itoiz en determinados momentos cero o negros, como usted ha definido, está ya estipulado. Como digo, es agua mojada, y, por tanto, no lo aceptaremos. La no aceptación de la enmienda no fue como usted anticipó, sin siquiera yo haberme manifestado, por provenir de UPN, ni mucho menos, porque tengo que reconocerle que fue así por una interpretación errónea mía exclusivamente acerca de una información acerca de la información sobre el arranque en negro y las posibilidades de Itoiz. Entendí que era un tema sobre el que ya se estaba trabajando cuando no era así. Lo reconozco.

He buscado más información al respecto del arranque en negro sin conseguir una breve explicación que se repiten los diferentes lugares en los que he encontrado algo. Reestablecer, dice las diferentes páginas, la red eléctrica después de un apagón total, como el que afectó a España y Portugal, representa un reto técnico de enormes dimensiones. Este proceso conocido como arranque en negro implica, reiniciar desde cero el suministro sin apoyo externo. Una tarea que exige una coordinación extremadamente precisa entre centrales y operadores. Así lo han explicado desde ArsTECNICA, una empresa experta en cuestiones como esta. Solo un número limitado, continúa otra de las páginas, de instalaciones cuenta con generadores diesel o baterías capaces de inicio de su actividad sin ayuda externa. Estas plantas especializadas son las responsables de impulsar el arranque progresivo del resto de la red, evitando sobrecargar las pocas fuentes de energía disponibles en las primeras fases.

Y otra información habla sobre que las plantas hidroeléctricas requieren menos energía para arrancar y ofrecen mayor flexibilidad en los momentos iniciales. Bien es cierto que usted propone analizar, porque se nos antojan algunas dudas que entendemos que usted tampoco es capaz de contestar, pues son de carácter técnico. No se lo voy a demandar ni mucho menos, pero las lanzo al aire. ¿Cualquier central hidroeléctrica puede asumir un arranque de este tipo? ¿Reúne la central de Itoiz las características adecuadas para ello? ¿Qué coste supondría su adaptación, en el supuesto de que así fuera, una vez arrancada, sería capaz por sí misma de tirar del carro de otras centrales o instalaciones hasta restablecer todo el sistema de modo concatenado de nuestra Comunidad? Repito que son cuestiones técnicas que usted no podrá contestar, pero que lógicamente nos planteamos ante una moción como esta.

Y después de analizar el promover, en todo caso, podemos añadir si se ha demostrado su capacidad de eficacia, su posible eficiencia para lo que se quiera destinar y que su coste sea adecuado para ambas cuestiones. La eficacia y la eficiencia para la que se realizaría su adaptación.

Voy concluyendo, solicita la moción, analizar y promover junto con Canasa y Red Eléctrica Española. Y dados los actores implicados y que la Administración Hidráulica corresponde a la Confederación Hidrográfica del Ebro, nos ha sorprendido, digamos que un poco, que lo haya

planteado en esta Comisión de Industria y no en la de Cohesión Territorial que entendemos que habría sido más allá de eso. No obstante, que se analice efectivamente, y en su caso, si así lo ven adecuado, tanto las empresas mencionadas, como la propia Che, como el departamento al que efectivamente corresponda que se promueva también. Bienvenida, desde luego, esta medida supone un empujón a la soberanía energética de nuestra Comunidad. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Eskerrik asko. A continuación, tiene la palabra el Partido Popular, la señora García Malo también por diez minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Señora Elizalde, es interesante que usted traiga hoy esta moción aquí, porque si hay un tema que creo que nos preocupa a todos los grupos parlamentarios, y nos preocupa mucho, es todo lo que tiene que ver con la energía y la capacidad energética de nuestra Comunidad.

La realidad es que, aunque no tiene mucho que ver directamente con el tema que nos ocupa, sí que creo que es importante contextualizar. La realidad es que lo que ha reservado el Estado a Navarra en el reparto de capacidad de la nueva planificación eléctrica, desde luego, se ha ido diciendo por el propio Consejero, por el Gobierno, por distintos grupos parlamentarios no responde a las peticiones de la demanda. El Gobierno de España nos ha dejado fuera de un reparto serio, efectivamente. Las competencias las tiene el Gobierno de España es quien determina como hace este reparto. Y la realidad es que a Navarra nos ha dejado fuera de ese reparto serio. Y lo peor es que llega en un momento muy crítico, porque Navarra se encuentra entre los territorios más saturados en almacenamiento de energía eléctrica, según se publicó en el Estudio de Foro Industria Energía y Opina 360, el 94 % de la red eléctrica de Navarra ya está saturada. Y estamos al borde un colapso energético.

Y la decisión que se ha tomado o que se está tomando, falta el periodo de alegaciones, creo que dijo el Consejero que hasta el 16 de diciembre tienen plazo para hacerlas, pero no le vi muy optimista, pues poner en riesgo el desarrollo de proyectos estratégicos futuros para Navarra. Y yo aquí sí que quiero decir que, aunque la competencia del Gobierno español, sí que es verdad que se está demostrando una importante falta de liderazgo tanto de la Presidenta Chivite, como del propio Consejero para convencer y conseguir que ese reparto sea de otra manera.

A esto unimos que hace poco hubo un apagón importante que afectó a la Península Ibérica y que, desde entonces, están articulando y definiendo iniciativas para intentar que esto no vuelva a suceder. Se hace evidente la necesidad de diseñar el sistema energético bajo una lógica que combine sostenibilidad, eficiencia y seguridad. Y lo normal es que se impulse un mix energético equilibrado que garantice la resiliencia del sistema frente a posibles contingencias.

Hoy lo que nos propone la portavoz de UPN, la señora Elizalde, es una moción técnica, pero en el fondo, yo lo interpreto más como una moción estratégica. Porque lo que está en juego es si Navarra puede o no garantizar su suministro eléctrico en caso de emergencia. Y eso, después del apagón del pasado mes de abril, desde luego no nos puede parecer ya ciencia ficción.

El 28 de abril vivimos un apagón histórico. España entera se quedó sin luz. En Navarra, desde luego, no pudimos arrancar. No tenemos ninguna central con capacidad de arranque en negro,

y tuvimos que esperar como el resto de las comunidades a que el sistema se estabilizara desde fuera, desde Marruecos y Francia. Desde luego, esto no nos dan ninguna seguridad energética.

Navarra cuenta con cinco centrales hidroeléctricas, ninguna de ellas está catalogada por red eléctrica española como punto de arranque en negro. Pero hay una que se plantea que sí que pediría adaptarse, que es la central de Itoiz. La realidad es que nos ha gustado escucharla, señora Elizalde, cuando he dicho que se estudie y se ha quedado ahí, porque nos parece que ahí es donde se tiene que quedar esta propuesta de resolución, en que el Parlamento de Navarra acuerde o inste al Gobierno de Navarra a que estudie junto con Canasa y Red Eléctrica Española la conversión de la red central hidroeléctrica de Itoiz en infraestructura estratégica de arranque en negro. Ya que eso de promover, vamos a esperar a ver lo que dice ese estudio, porque son cuestiones que técnicamente nos superan, yo creo, a todos y que y que merecen una reflexión y un análisis profundo. Por lo tanto, yo me quedaría en esa parte de analizar, en esa parte de estudiar. Y si es así, nosotros votaremos a favor, la parte de promover la dejaríamos para un momento posterior en función del resultado.

Y, respecto a esta propuesta, si conseguimos que Itoiz pueda ser de verdad una infraestructura estratégica de arranque en negro, ganaríamos desde luego en seguridad, porque podríamos conformar una isla energética en caso de apagón y en competitividad, porque las empresas necesitan estabilidad para invertir. Sería una magnífica iniciativa y, por eso, votaremos a favor de que se estudie. Gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Y ahora tiene la palabra el portavoz de Contigo-Zurekin.

SR. LÓPEZ CÓRDODBA: Gracias, Presidente. Al margen del discurso político, en lo que cada grupo arrima la ascua a su sardina para criticar al Gobierno de Navarra y al Gobierno del Estado, no estamos de acuerdo. En principio, la música de la moción de UPN a nosotros nos parece buena. Una central hidroeléctrica que pueda arrancar en negro, con un arranque de autógeno, en caso de otro apagón como el que vivimos el pasado abril, y que podamos crear una isla energética. Hasta aquí todo bien. La única duda que se nos suscitaba a nosotros será la viabilidad de la propuesta. Más que nada, primero, porque la competencia no es nuestra. La moción lo refleja, de todas formas, que hay que ir de la mano de red eléctrica.

Nosotros también hemos estado consultando porque es un tema técnico complicado. Seguimos sin tener clara la viable del asunto. Consultando al departamento también me ha dejado claro que esto es de sus competencias, que red eléctrica quien debe mojarse y pronunciarse al respecto, cosa que hasta ahora no ha hecho. Del mismo modo, tampoco teníamos claro si la capacidad de Itoiz es suficiente para cubrir las necesidades que su moción plantea. En todo caso, si el proyecto o la idea no es viable, que sean ellos los que nos digan que sí o que no, y por qué sí o por qué no, porque al margen de esta duda técnica, entendemos que la propuesta es buena para Navarra. Y la votaremos a favor. Y, si hay razones técnicas que lo impidan que ahora mismo desconocemos, que nos las hagan llegar.

Hasta entonces desde un punto de vista de soberanía energética, sabiendo que esta soberanía tiene que estar lo más ligada al territorio posible, consideramos la propuesta positiva. Creemos que Navarra puede y debe ser referencia en muchas cosas y que todo el mundo la sitúe en el

mapa y cuando hablamos de soberanía energética también. Por eso votaremos a favor. Es todo. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Y en último lugar, damos la palabra al representante del Grupo Mixto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenos días desde Vox. Y nosotros vamos a votar a favor, pero lo digo con respeto y con cariño, esta moción nos parece algo pobre. Entendemos que esto es solamente una pieza dentro de un puzle, porque necesitamos un plan nacional de soberanía energética. Necesitamos repotenciar, estamos en un nivel de saturación de casi el cien por cien, que significa que cuando lleguemos a eso, toda la demanda no se va a poder aceptar. Necesitamos energía nuclear, Europa está con centrales, está repotenciando la energía nuclear con centrales, y aquí estamos con «nuclear ez». Y hoy ¿qué está ocurriendo? Pues se está dando mayor protagonismo al gas, a las centrales de ciclo combinado. Y, ¿saben quién paga esto? Pues lo pagan los españoles. Se ha incrementado la factura en más de un 30 %. ¿Saben cuántos impuestos tiene una factura eléctrica? Tres: IVA, un cinco y pico por ciento, un 5,5 % de impuesto eléctrico. Y ahora nos meten en el impuesto antiapagón. Con lo que el españolito y el Navarro está pagando la desidia de este Gobierno.

El apagón no ha ocurrido ni en países subdesarrollados, pero ha pasado en España. Normal, pues igual que con la moratoria ahora de la planta. Normal, cuando no se trabaja y se está a otras cosas, pues ocurre esto. Ocurre lo que ha ocurrido. Igual que con las moratorias, que ahora estamos con las moratorias.

Y, por tanto, primero, como han dicho ustedes, esto de Red Eléctrica Española, la que tiene con potencia en estos planes de reposición. Y parece que, como siempre, vamos tarde. Después del apagón, ya hay comunidades que ya tienen pequeñas zonas, o islas independientes: el eje Aragón-Cataluña, el eje Galicia-León o Duero-Francia, que puedan abastecer a sus áreas locales. Por si alguien no lo entiende, esto es como la corriente, el sistema en serie: una de ellas, de forma autónoma se enciende y empieza a generar corriente, energía a la segunda y la segunda a la tercera. Se van creando poco a poco hasta que viene la luz, vamos a llamarle. Nunca mejor dicho. No sé si fue al quinto, al sexto, se hizo la luz. Pues aquí es algo parecido o algo parecido a cuando vamos al cine y se va la red eléctrica. Hay una corriente de socorro, vamos a llamarle, para que sepamos un poco de lo que estamos hablando.

¿Qué ocurre? Claro que esa central hidroeléctrica de Itoiz tiene capacidad, no hace falta gran cosa. Claro que tiene capacidad. Y, ¿por qué van las hidroeléctricas u otras, que no sean renovables? ¿Por qué? Porque hay que mantener de un modo constante lo que son las frecuencias y son las tensiones. Bueno no voy a entrar en más, porque de esto saben ustedes más que yo, pero sí quiero decir alguna cosa más.

Quiero repetir que gracias al buen trabajo de nuestro Gobierno estamos pagando en Navarra tres impuestos en la factura eléctrica: el IVA, impuesto eléctrico y antiapagón. Aún estamos pagando el carbón de Asturias, que sepan ustedes en ese cinco y pico por ciento de ese impuesto eléctrico. Por tanto, Vox propone y lleva mucho tiempo proponiendo para asegurar esa soberanía energética y no depender de casi nadie o de nadie, revertir la política derivada de ese Pacto Verde Europeo, elaborar un plan nacional de soberanía energética que garantice el

aprovechamiento óptimo de los recursos eléctricos nacionales reduciendo la dependencia del exterior al máximo. Reconocer la energía nuclear como una fuente esencial en el mix energético y promover la extensión de la vida útil de estas centrales.

Y vuelvo a repetir una cosa que tenemos que insistir, creo que todos los partidos, es en que a Navarra se le repotencie. Si llegamos a un punto, el País Vasco ha corrido como loco y se le ha dado el compromiso de incrementar con no sé cuántos gigas su potencia. Por tanto, esto es importante y nosotros estamos a favor de esas islas, lógicamente, por lo menos, en parte colmará esa laguna en un momento dado si perdemos la energía y viene otro apagón que, por lo menos, lo que van diciendo por ahí y la rumorología, parece que va a volver a ocurrir. Esperemos que no. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Y ahora iniciamos el turno de réplica, señora Elizalde.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Nada, gracias. Yo voy a ser muy breve únicamente para agradecer a los grupos el apoyo de esta moción. La verdad es que tenía auténtica curiosidad por ver qué iban a decir para votar en contra. Porque es que más blanca no puede ser, otra cosa es la interpretación política que cada uno hagamos del objeto de la moción. Así que agradezco mucho a todos los grupos el que esta moción prospere y especialmente al señor Asiain, y me alegro mucho además de que fuera un error el no aceptar esta moción que hemos traído hoy, que ya la presentamos como enmienda en el debate de las centrales nucleares.

Cuando hemos planteado, y precisamente, por este apoyo, me van a permitir que no responda a las cuestiones políticas que han dicho cada uno de los grupos, porque, aunque tengo respuesta, no voy a ser yo ahora la que altere el buen funcionamiento de esta Comisión.

Sobre alguno de los puntos que han dicho de las cinco centrales hidroeléctricas, claro, yo no estoy en el Parlamento por saber de voltios y vatios, como imagino que el resto tampoco. Yo procedo del mundo del derecho, o sea que, de técnica de esto pues no tengo mucha idea. Ustedes se han asesorado para responder a esta moción y yo me asesorado para presentarla. Entonces, en ese sentido sí que alguna de las cuestiones que usted ha planteado, señor Mendo, tengo un presupuesto aproximado, potencialidad, etcétera. Pero claro, yo creo que lo suyo era hacer un estudio real, no únicamente el traer una propuesta cerrada, porque precisamente técnicos en esta Mesa no somos. Así que me quedo con esto y quiero agradecer a todos su apoyo en esta moción. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Vamos ahora a pasar a la votación porque, como no hay enmiendas... Vamos a ver, ¿votos a favor de esta moción? Todos. Votos en contra, no hay. ¿Abstenciones? 12 votos a favor y 2 abstenciones. No hay más asuntos, pues gracias por la advertencia. Levantamos la sesión, no nos vamos a quedar aquí.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 9 minutos).