



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura

Pamplona, 6 de noviembre de 2020

NÚM. 52

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. UNAI HUALDE IGLESIAS

SESIÓN PLENARIA NÚM. 50 CELEBRADA EL DÍA 6 DE NOVIEMBRE DE 2020

ORDEN DEL DÍA

- Debate sobre la participación y acceso desde Navarra a los fondos europeos aprobados en el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020 y los correspondientes proyectos que se propondrán ante el Gobierno español.
-

SUMARIO

Comienza la sesión a las 9 horas y 18 minutos.

El Presidente comunica que, por acuerdo de la Mesa del Parlamento de Navarra de 4 de noviembre de 2020, se autoriza la delegación de voto de los Parlamentarios y Parlamentarias Forales en los portavoces de los grupos y de la agrupación parlamentaria. (Pág. 3).

Debate sobre la participación y acceso desde Navarra a los fondos europeos aprobados en el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020 y los correspondientes proyectos que se propondrán ante el Gobierno español.

De conformidad con las normas aprobadas por la Mesa y la Junta de Portavoces, toma la palabra el señor Araiz Flamarique (GP EH Bildu Nafarroa), en representación del grupo proponente de la iniciativa. (Pág. 4).

En el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios y agrupación parlamentaria foral toman la palabra los señores Pérez-Nievas López de Goicoechea (GP Navarra Suma) y Alzórriz Goñi (GP Partido Socialista de Navarra), la señora Barkos Berruezo (GP Geroa Bai), el señor Buil García (APF de Podemos Ahal Dugu Navarra) y la señora De Simón Caballero (GP Mixto-Izquierda-Ezkerra). (Pág. 8).

A continuación, en nombre del Gobierno de Navarra, interviene la Presidenta del Gobierno, señora Chivite Navascués. (Pág. 23).

Se suspende la sesión a las 11 horas y 26 minutos.

Se reanuda la sesión a las 13 horas.

El Presidente comunica que cada grupo parlamentario y agrupación parlamentaria foral ha presentado cinco propuestas de resolución. (Pág. 25).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario EH Bildu Nafarroa toma la palabra el señor Araiz Flamarique. (Pág. 26).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Navarra Suma toma la palabra la señora Valdemoros Erro (GP Navarra Suma). (Pág. 28).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra toma la palabra la señora Jurío Macaya (GP Partido Socialista de Navarra). (Pág. 30).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Geroa Bai toma la palabra el señor Arakama Urriaga (GP Geroa Bai). (Pág. 32).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu toma la palabra la señora Aznárez Igarza (APF de Podemos Ahal Dugu Navarra). (Pág. 34).

Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda-Ezkerra toma la palabra la señora De Simón Caballero. (Pág. 35).

Se votan las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario EH Bildu Nafarroa. La propuesta de resolución número 1 se rechaza por 19 votos a favor, 31 en contra y ninguna abstención. La propuesta de resolución número 2 se aprueba por 8 votos a favor, 40 en contra y 2 abstenciones. La propuesta de resolución número 3 se rechaza por 49 votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención. La propuesta de resolución número 4 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. La propuesta de resolución número 5 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. (Pág. 37).

Se votan las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Navarra Suma. La propuesta de resolución número 1 se rechaza por 20 votos a favor, 23 en contra y 7 abstenciones. La propuesta de resolución número 2 se aprueba por 31 votos a favor, 10 en contra y 9 abstenciones. La propuesta de resolución número 3 se aprueba por 33 votos a favor, ninguno en contra y 17 abstenciones. La propuesta de resolución número 4 se aprueba por 31 votos a favor, 7 en contra y 12 abstenciones. La propuesta de resolución número 5 se aprueba por 31 votos a favor, 10 en contra y 9 abstenciones. (Pág. 38).

Se votan las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. La propuesta de resolución número 1 se aprueba por 50 votos a favor. La propuesta de resolución número 2 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. La propuesta de resolución número 3 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. La propuesta de resolución número 4 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. La propuesta de resolución número 5 se aprueba por 50 votos a favor. (Pág. 39).

Se votan las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Geroa Bai. La propuesta de resolución número 4 se aprueba por 39 votos a favor, ninguno en contra y 11 abstenciones. La propuesta de resolución número 5 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. (Pág. 40).

Se suspende la sesión a las 14 horas y 18 minutos.

Se reanuda la sesión a las 14 horas y 20 minutos.

Se votan las propuestas de resolución de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal

Dugu. La propuesta de resolución número 4 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. La propuesta de resolución número 5 se aprueba por 30 votos a favor y 20 en contra. (Pág. 41).

Se votan las propuestas de resolución del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerria. La propuesta de resolución número 1 se rechaza por 11 votos a

favor, 20 en contra y 9 abstenciones. La propuesta de resolución número 2 se rechaza por 19 votos a favor y 31 en contra. La propuesta de resolución número 3 se rechaza por 15 votos a favor, 20 en contra y 16 abstenciones. (Pág. 41).

Se levanta la sesión a las 14 horas y 27 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 9 HORAS Y 18 MINUTOS).

SR. PRESIDENTE (1): Parlamentari jaunandreak, egun on. Vayamos tomando asiento. Goazen gure eserlekuetan esertzen. Hasiko gara bilkurarekin. Gai-zerrendako puntu bakarrarekin hasi baino lehen jakinarazten dizuet..., mesedez, por favor, vamos tomando asiento. Hasi baino lehen jakinarazten dizuet Nafarroako Parlamentuko Mahaiak, 2020ko urriaren 5ean egindako bilkuran, Eledunen Batzarrari entzun ondoren, honako erabaki bat hartu zuela, besteak beste. Primero, aprobar las normas de ordenación del debate sobre un Pleno monográfico sobre la participación y acceso desde Navarra en los fondos europeos aprobados en el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020 y los correspondientes proyectos que se propondrán ante el Gobierno español que se insertan a continuación.

Primera, el debate se iniciará con la intervención del portavoz del grupo parlamentario proponente de la celebración del Pleno monográfico por un tiempo máximo de veinte minutos. A continuación intervendrán los portavoces del resto de los grupos parlamentarios o agrupación parlamentaria que lo soliciten por el mismo tiempo. El orden de intervención se establecerá en atención al número de miembros, comenzando por el de mayor número y concluyendo por el de menor. Finalizado el anterior turno, podrá intervenir un representante del Gobierno de Navarra para expresar su posición respecto a las cuestiones objeto de debate por el mismo tiempo.

Segunda, tras dichas intervenciones se suspenderá la sesión durante una hora y treinta minutos y se abrirá un plazo para la presentación de propuestas de resolución ante la Mesa. Cada grupo parlamentario o agrupación parlamentaria podrá presentar un máximo de cinco propuestas relacionadas de forma directa con el objeto del debate. Las pro-

puestas habrán de remitirse por correo electrónico, con firma electrónica y numeradas, a la Jefatura de los Servicios Generales en el plazo de quince minutos desde que se inicie la suspensión de la sesión, quien a su vez las entregará a los miembros de la Mesa. Tras ello, durante los quince minutos siguientes, se procederá a la admisión de dichas propuestas por la Mesa y a su remisión a los portavoces de los diversos grupos parlamentarios y agrupación parlamentaria, que dispondrán de una hora para su examen.

Tercera, reanudada la sesión, las propuestas admitidas serán objeto de defensa conjunta por un tiempo máximo de diez minutos, conforme al orden del debate fijado en la regla primera, en el que los portavoces habrán de pronunciarse también respecto a las presentadas por otros grupos parlamentarios o agrupación parlamentaria. Durante el debate la Presidencia podrá admitir a trámite enmiendas *in voce* siempre que tengan por objeto subsanar errores o incorrecciones técnicas, terminológicas o gramaticales. En cualquier otro supuesto solo podrán admitirse a trámite cuando ningún grupo parlamentario o agrupación parlamentaria se oponga a su admisión.

Cuarta, finalizado el debate de las propuestas, se procederá a su votación según el orden establecido en la norma primera. Las propuestas formuladas por cada grupo parlamentario o agrupación parlamentaria se votaran de forma conjunta. No obstante, a petición de cualquier portavoz, podrá procederse a su votación separada.

Asimismo, comunico a sus señorías que, en sesión celebrada el día 4 de noviembre de 2020, la Mesa del Parlamento de Navarra, previa audiencia de la Junta de Portavoces, autorizó la delegación del voto de los Parlamentarios y Parlamentarias Forales en los y las portavoces y otros miembros de los grupos y de la agrupación parlamentaria, votación que se ejercerá de viva voz, a instancias

(1) La traducción de las intervenciones en vasco se halla en cursiva y entre corchetes inmediatamente a continuación de cada párrafo.

de la Presidencia, después de la votación electrónica de los presentes en el Salón de Plenos en cada una de las votaciones. Los Parlamentarios y Parlamentarias del Grupo Parlamentario Navarra Suma Álvarez Alonso, Ansa Echegaray, Bonilla Zafra, Bujanda Cirauqui, Esparza Garrido, Garbayo Berdonces, García Jiménez, García Malo, González Felipe, Ibarrola Guillén, Iriarte López, Llorente Trujillo, Olave Ballarena, Pérez Arregui, ¿Suárez Benito está?, no está, Suárez Benito y Valdemoros Erro..., pero va a estar. Excepto Suárez Benito, han delegado su voto en el portavoz del grupo parlamentario, señor Esparza Abaurrea.

Los Parlamentarios y Parlamentarias del grupo Partido Socialista de Navarra Aguirre Oviedo, Biurrun Urpegui, Fanlo Mateo, Lecumberri Urabayen, Magdalena Alegría, Medina Santos, Mena Blasco y Unzu Garate han delegado su voto en el portavoz de su grupo, señor Alzórriz Goñi.

Los Parlamentarios y Parlamentarias de Geroa Bai señora Ansa Ascunce, señor Asian Torres, señor Azcona Molinet, señora Aranburu Bergua, señora Solana Arana y señora Regúlez Álvarez han delegado su voto en la portavoz de su grupo, señora Barkos Berruezo.

Los Parlamentarios y Parlamentarias del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa señora Aznal Sagasti, señor González Martín, señora Izurdiaga Osinaga, señora Perales Hurtado han delegado su voto en el Parlamentario de su grupo, señor Ramírez Erro.

Y la señora Aznárez Igarza, de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu, ha delegado su voto en el portavoz de su grupo, señor Buil García.

Debate sobre la participación y acceso desde Navarra en los fondos europeos aprobados en el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020, y los correspondientes proyectos que se propondrán ante el Gobierno español.

SR. PRESIDENTE: Pasamos, por tanto, después de toda esta retahíla, al punto único del orden del día: Debate sobre la participación y acceso desde Navarra a los fondos europeos aprobados en el Consejo Europeo del 21 de julio de 2020 y los correspondientes proyectos que se propondrán ante el Gobierno español, propuesto por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa. De conformidad con las normas aprobadas y ahora expuestas por la Mesa, previo acuerdo de la Junta de Portavoces, tiene la palabra, en primer lugar, quien actuará de portavoz del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa, señor Araiz Flamarique. Veinte minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Egun on guztioi. Koronabirusa-

ren pandemiak eragindako kalte ekonomiko eta sozialak konpontzen laguntzeko, Europa suspertzen hasteko eta enplegua babesteko eta sortzeko, Europako Batzordeak Europarako berreskuratze-plan garrantzitsu bat proposatu zuen maiatzaren 26an, Europar Batasunaren aurrekontuaren ahalmen osoa aprobetxatuz.

[Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días a todos y a todas. Con el fin de ayudar a superar los daños económicos y sociales provocados por la pandemia, iniciar la reactivación europea y crear y proteger el empleo, la Comisión Europea propuso el 26 de mayo un importante plan de recuperación para Europa, aprovechando toda la capacidad del presupuesto de la Unión Europea].

2020ko uztailaren 21ean, EBko liderrek akordioa lortu zuten berreskuratze-plan horri buruz eta 2021-2027 urte anitzeko finantza-esparruari buruz, krisiaren amaierarako bidea markatuz eta moderno eta jasangarriagoa den Europa baterako oinarriak ezarriz. Hori da behintzat asmoa. Hori da argitaratu zutena.

[El 21 de julio de 2020 los líderes europeos llegaron a un acuerdo sobre dicho plan de recuperación y el marco de financiación plurianual 2021-2027, marcando la vía del fin de la crisis y estableciendo las bases de una Europa más moderna y sostenible. Al menos esa es la intención. Eso es lo que se publicó].

Horregatik, krisi askotarikoak markatutako une historiko hain berezi honetan hamarkada osoko ikuspegi estrategikoa behar da: berreraikuntza funtsei dagokienez egiten diren proposamenek hamarkada honetan egin beharreko eraldaketa prozesuen logikei erantzun behar diete.

[Por ello, en este momento histórico tan especial marcado por una crisis múltiple, se precisa una visión estratégica para todo el decenio. Las propuestas que se realizan acerca de los fondos de reconstrucción deben responder a las lógicas de los procesos de transformación que deben llevarse a cabo en este decenio].

Hain zuzen, maiatzean Europako Batzordeak onartutako “Next Generation EU” suspertze-planaren oinarri teorikoak eta Europar Batasunaren etorkizunaren gaineko eztabaidak pandemiaren agerpenaren aurretik ezarri ziren. “Horizon 2030” programa markoa bi erronka nagusien gainean eraiki zen: digitalizazioarena eta klimarena (Itun Berdea deritzana). Horrenbestez, Europar Batasunak suspertze ekonomiko trantsizio berdean, digitaallean, gizarte kohesioan eta merkatu bakarraren mantentzean oinarritzen du.

[Precisamente, los fundamentos teóricos del plan de recuperación “Next Generation EU” aprobado en mayo por la comisión Europea y

los debates sobre el futuro de la Unión Europea se establecieron antes de la aparición de la pandemia: el programa marco “Horizon 2030” se edificó sobre dos retos fundamentales, la digitalización y el clima (el denominado Pacto Verde). Así pues, La Unión Europea basa la reactivación económica en la transición verde, digital, la cohesión social y el mantenimiento del mercado único].

Europako Itun Berdea enplegua sortzeko eragile bihurtuko da, eta, horretarako, teknologia eta balio-kate garbietan inbertsioa bizkortuko da, eta garraioa ibilgailu eta ontzi jasangarrietara igarotzearen aldeko apustua egingo da. Suspertze-planaren ingurumen-dimentsioak barne hartzen du, halaber, biodibertsitate-estrategia aktibatzea eta landa-garapen jasangarriko laguntza areagotzea, nekazaritza-politiketarako zein landa-garapeneko politiketarako dotazio handiagoen bidez.

[El Pacto Verde Europeo será agente generador de empleo y para ello se reforzará la inversión en tecnología y cadenas de valor limpias, apostando por la transición al transporte en vehículos y naves sostenibles. La dimensión medioambiental del plan de reactivación incluye, igualmente, la activación de la estrategia de biodiversidad y acrecentar el apoyo al desarrollo rural sostenible, mediante mayores dotaciones para políticas agrarias y de desarrollo rural].

Eraldaketa digitalari dagokionez, Europako Batzordeak aitortzen du koronabirusaren krisiak bizkortu egin dituela eraldaketa digitaleko prozesuak, eta, beraz, merkatu digital bakarrean sakontzeak lehentasun handia duela epe laburrean.

[Respecto a la transformación digital, la Comisión Europea reconoce que la crisis del coronavirus ha reforzado los procesos de transformación digital y, por tanto, que la profundización del mercado digital único cobra gran prioridad a corto plazo].

Trantsizio biek, klimak beharrikokoak eta digitalak, gizarte-zutabea indartu behar dute eraldaketa-prozesuan inor atzean ez uzteko. Horretarako, Europako Batzordeak lehentasunzot jotzen du epe motzeko zein luzeko enpleguei eustea, enpresen kaudimenari laguntza ematea, eta sexuen eta belaunaldien arteko berdintasuna eta elkartasuna sustatzea, batez ere gizonen eta emakumeen arteko aukera-berdintasuna eta gazteen enplegua sustatzeari dagokionez.

[Ambas transiciones, la exigida por el clima y la digital, deben reforzar el pilar social, para no dejar a nadie atrás en el proceso de transformación. Para ello la Comisión Europea considera prioritario mantener los empleos a corto y largo plazo, apoyar la solvencia de las

empresas y fomentar la solidaridad e igualdad sexual y generacional, especialmente en lo referente al fomento de la igualdad entre hombres y mujeres y el empleo juvenil].

Esan liteke, beraz, berreraikuntza funtsen eskutik datorren suspertze-planak ez dakarrela soilik finantza-tresna batzuk ezartzea, baizik eta ekonomia eta gizarte berreraikitze eta eraldatzeko benetako estrategia dela.

[Podría decirse, pues, que el plan de reactivación proveniente de los fondos de reconstrucción no conlleva solamente el establecimiento de unas herramientas de financiación, sino que es una verdadera estrategia de reconstrucción y transformación económica y social].

Teniendo en cuenta la importancia del tema, el pasado 16 de septiembre planteamos la realización de este Pleno con un claro objetivo, el de establecer un marco en el que no solo el Gobierno decida qué proyectos se presentarán ante el Gobierno español para su tramitación ante las autoridades comunitarias, sino que esos proyectos cuenten con el mayor consenso político y social posible, porque sabemos que en las próximas semanas y meses se van a ir definiendo los programas y proyectos que serán impulsados a través de estos fondos de recuperación y resiliencia que hemos planteado para este debate monográfico.

Desde Euskal Herria Bildu tenemos claro que nos encontramos ante un proceso que va a marcar el futuro de Europa en general y también, cómo no, el de nuestra propia Comunidad. Es mucho lo que está en juego. No solo es cuestión de grandes volúmenes de dinero, que también, pero está en juego, a nuestro juicio, el diseño y la transformación de nuestro modelo productivo y de sociedad y la posibilidad misma de tener un futuro sostenible. Es, por lo tanto, un debate de calado en el que se deben tener en cuenta muchas cuestiones y en el que deben participar el mayor número de agentes y de personas posible. Es necesario que la opacidad que observamos se convierta en transparencia y en debate abierto. Repetimos, es muchísimo lo que nos jugamos también en Navarra. Estamos hablando de unos fondos que van a marcar el devenir de esta generación y de las posteriores. Este tipo de debates no se pueden hacer, no se deberían de hacer en despachos oscuros, en pasillos de las instituciones o en reuniones privadas con empresas o empresarios selectos. Estamos ante un debate que se debe desarrollar en clave y perspectiva de país, de comunidad, con todo lo que ello conlleva.

Desde Euskal Herria Bildu tenemos claro que nuestra Comunidad va más allá de las élites políticas y empresariales y que el debate y las soluciones deben ser acordados a través de un marco, de

un foro de decisión en el que puedan participar todas las partes interesadas. Esto ya lo dijo la Unión Europea a la hora de fijar las cuantías y estableció que debían participar lo antes posible en un amplio diálogo político que incluyese a todas las partes interesadas pertinentes para preparar sus planes de recuperación y resiliencia.

El Gobierno de Navarra ha presentado recientemente un documento titulado «Next Generation, una visión para Navarra» del que desconocemos cuál ha sido su proceso de elaboración y en qué medida se han abierto canales de debate político y social para presentarlo como si fuera el resultado de tales debates. El debate político entendemos que ha brillado por su ausencia. Más vale que tenemos este Pleno monográfico hoy para que los distintos grupos podamos, por lo menos, fijar posición. Y, desde luego, tampoco tenemos conocimiento del debate social, más allá de esa conferencia económica de la que desconocíamos su existencia hasta que la vimos reflejada en la prensa. Desconocemos los criterios que se han empleado para la constitución de esta comisión, el grado de intervención o de influencia que la misma haya tenido en el diseño del documento. Lo que no hemos visto por ningún lado es una gobernanza plural, compartida y participativa con los distintos agentes políticos y sociales de Navarra. Desde luego, no puede decirse que lo que en el documento aparece en su página 7 sea un esbozo de gobernanza; a nuestro juicio, ni mucho menos. Decir que la oficina de proyectos de la Confederación de Empresarios de Navarra entra dentro de la gobernanza, a nuestro juicio, suena a chiste. Está bien la coordinación con la entidad, entendemos que es necesaria esa coordinación con estos agentes económicos, pero su ventanilla de negocios no puede ser la gobernanza de los planes o de los proyectos que quieran financiarse con fondos europeos.

La gobernanza debería contemplar un foro común de propuestas, debate, evaluación y, en definitiva, de participación colaborativa de esos agentes institucionales, políticos, sociales y económicos, así como una clara interrelación con las entidades locales. Sabemos que en el seno de la Federación de Municipios y Concejos se aprobó solicitar al Gobierno e iniciar un diálogo con este para determinar la participación de estas entidades en la recepción de fondos o en la gestión de los mismos constituyendo una comisión a tal efecto. Sabemos que se ha reunido una vez esta comisión pero, desde luego, no tenemos conocimiento de que esta comisión haya tenido participación alguna a la hora de diseñar o plantear los proyectos presentados por el Gobierno en ese documento al que me he referido.

Es necesario señalar que los fondos europeos quedarán condicionados a la presentación de refor-

mas y proyectos de inversión estratégicos que cuenten con amplios consensos políticos con los interlocutores sociales y con la propia sociedad civil. También sabemos que las ayudas, a pesar de todo lo que se nos está repitiendo, no van a ser *gratis et amore*, sino que están condicionadas a las recomendaciones que el Consejo, en el marco del semestre europeo, hizo al Estado español, de forma que lo que eran entonces recomendaciones ahora han cambiado a un rango vinculante al pasar de recomendaciones a obligaciones. Y ya sabemos qué contenían esas recomendaciones: reformas estructurales, sostenibilidad de las finanzas a medio plazo y reforma de las pensiones. Sabemos qué hay debajo de todo esto y, desde luego, somos conscientes también de que están estas obligaciones que se van a imponer al Estado español.

Tampoco podemos dejar de reseñar que, desgraciadamente, Navarra, para mantener una relación con Bruselas —lo hemos dicho en más de una ocasión—, no tiene capacidad directa de ir a Bruselas, sino que necesita pasar por la ventanilla de Madrid, y que son los Estados los únicos interlocutores en esta materia también ante la propia Unión Europea. Y aunque sabemos que en el Estado se está hablando también de cogobernanza y desde hace tiempo el propio derecho de la Unión Europea, en la gestión de los fondos estructurales, ha venido estableciendo como obligatorio el principio de asociación o partenariado, que establece que la participación de las autoridades territoriales en el diseño, ejecución y evaluación de dichos fondos debe ser obligatoria, creemos, y hay que decirlo claramente, que el mecanismo de recuperación y resiliencia tiene, sin embargo, por decirlo suavemente, fuertes tintes centralizadores dado su apretado calendario, la escala de los proyectos que hay que plantear y las enormes ambiciones pretendidas.

En todo caso, nos gustaría conocer qué criterios ha utilizado el Gobierno para determinar que sean esos y no otros los proyectos que vaya a presentar Navarra. Nos gustaría conocer si hay otros proyectos que se hayan descartado y las razones de su descarte. Y sabemos que los proyectos deben recoger la necesidad de respaldar un crecimiento sostenible en todas sus dimensiones: social, económica y también medioambiental, y va a ser preciso una coordinación efectiva entre todos los agentes intervinientes tanto en la fase de identificación de los proyectos, en la que todavía estamos, como en los procedimientos seguidos de seguimiento y evaluación. De ahí nuestra propuesta de este foro, ya que la realización de un proyecto de inversión pública es un proceso complejo que sabemos que abarca distintas fases: selección e identificación, planificación estratégica temporal y financiera, participación, gestión y evaluación, y debe involucrar a una multiplicidad de agentes con distintas competen-

cias, funciones e intereses. Por todo ello requiere contar con un mecanismo de gobernanza adecuado en el marco del entramado territorial e institucional existente en nuestra Comunidad con el fin de hacer un mejor uso de los fondos públicos destinados a la inversión y lograr un mayor impulso. No tenemos tiempo que perder, nos jugamos mucho como comunidad y como sociedad.

El dinero proveniente de los fondos europeos para la reconstrucción no puede ser interpretado como ayudas a fondo perdido a empresas concretas. Desde Euskal Herria Bildu entendemos que en estos fondos debe predominar la inversión pública directa, la generación de empleo de calidad y la repercusión social positiva. Hasta el último euro de estas ayudas debe tener como prioridad que la inversión realizada debe revertir en las personas y que, por lo tanto, tiene que ser adaptación de nuestra economía a los enormes retos que tenemos delante alineados con los objetivos europeos de transformación ecológica de nuestro tejido productivo, a la par que adaptamos nuestras Administraciones y empresas a los retos tecnológicos del siglo XXI.

La crisis originada por la pandemia ha sacado a la luz una serie de deficiencias en algunos ámbitos relacionados con la inversión pública, empezando por la insuficiente dotación de equipamientos sociales, concretamente en sanidad, educación y servicios sociales. Estos equipamientos resultan esenciales para la salud, la cohesión y el bienestar social. Y, sin duda, como hemos leído en algún documento, creo que es en el Plan de recuperación del Gobierno de Madrid, más allá del refuerzo de los tres pilares del Estado de bienestar, que son educación, sanidad y servicios sociales, es preciso desarrollar el cuarto pilar, el de la economía de los cuidados. Por eso nos ha llamado la atención que entre los ciento veinticuatro proyectos haya uno solo relacionado con esta materia, un proyecto de innovación en los cuidados de larga duración. Nos parece positivo, compartimos sus objetivos, especialmente la apuesta decidida por promover el mantenimiento de personas en su entorno con el despliegue de atención ambulatoria y el desarrollo de un nuevo modelo de atención domiciliaria, de forma especial en las áreas rurales, pero de un total de 3.419 millones de euros de inversión que se plantean, solo 53,7 irían destinados a este proyecto, es decir, el 1,6 por ciento del total de los proyectos que se contemplan en este documento iría destinado a este proyecto de innovación en los cuidados de larga duración que tanta importancia tiene a juicio de nuestro grupo parlamentario. Nos parece insuficiente a todas luces. Se trata de unas necesidades urgentes que tienen que implicar una auténtica transformación del modelo.

Por lo tanto, y en resumidas cuentas, creemos necesario implementar un mecanismo claro de decisión, tanto en el plano político como en el plano técnico, para decidir entre todos y todas a qué y cómo se van a destinar los fondos europeos de reconstrucción que van a llegar a nuestra Comunidad.

De los dos documentos del Gobierno de Navarra que conocemos echamos en falta una mayor concreción. Hay dos documentos, la «Estrategia de Transición Ecológica» —creo que se llama— y el propio documento «Next Generation, una visión para Navarra». Como decía, no tenemos más concreción que la que se presenta en estos documentos y son a título enunciativo meramente. Hemos pedido más información al respecto y esperemos que cuando la recibamos podamos completar en su caso o ver la falta de información. Desde luego, queremos conocer con mayor detalle los objetivos que se persiguen, saber en los proyectos en los que se plantea la colaboración público-privada qué tipo de participación va a tener la Administración foral, cómo se va a proceder a la adjudicación de los fondos que pudieran recibir estas entidades privadas que pudieran estar interesadas, si va a ser de forma directa, si va a ser en función de quién haya propuesto el proyecto, si va a ser en concurrencia competitiva, etcétera.

Y hay algunas cuestiones que no nos cuadran que esperamos que el Gobierno nos las pueda aclarar en su intervención, porque hemos visto y hemos comparado la página 15 del documento Next Generation, en el que aparecen departamento por departamento las inversiones que se van a realizar, y hemos visto también, por su parte, el cuadro total del Nafarroa Green, Navarra Green, y queremos, no sé, que se nos aclare, porque en uno se dice la inversión total que se va a movilizar, la ayuda de los fondos que se pretende recoger, en concreto 3.760 millones de euros, y se obtendría una financiación de 761 millones de euros, y en el documento general se habla de una inversión total de 3.419 millones. No sabemos si es lo que se pretende captar con esos fondos o no, pero, desde luego, en el Departamento de Desarrollo Rural se habla de 759 millones, que coincide aproximadamente con la cantidad que se espera obtener de los fondos. Es decir, queremos que se nos aclare si estos 3.419 millones es la cantidad de fondos que se espera obtener y quisiéramos saber, si eso es así, qué movilización total de fondos se calcula con estos datos, porque, como digo, o hay contradicción en los documentos o no son homologables las cifras en uno y en otro. Por lo menos creemos que esto hay que aclararlo bien.

Lo mismo ocurre con el número de proyectos. Como hay una confusión entre lo que son proyectos tractores, lo que son componentes de la estrate-

gia, lo que son proyectos concretos de los componentes, lo que son proyectos de los proyectos de los componentes, bueno, yo creo que aquí haría falta una visión mucho más pormenorizada porque no cuadran porque, desde luego, son ciento veinticuatro, más la estrategia ecológica son setenta y cuatro, y solo el Departamento de Cohesión Territorial tiene ya otros veintitantos proyectos. Bueno, yo creo que se ha confundido, al haber esos dos documentos, que nosotros entendemos que ha sido un error. Habría que haber hecho un documento global en el que se contemplara toda la estrategia, porque la estrategia de transición ecológica no solo es para cuatro departamentos, entendemos que es transversal para todo el Gobierno, y, por lo tanto, nos hubiera gustado que esto hubiera estado en un único documento y, como digo, nos hubiera gustado que este documento hubiera sido al menos participado en su redacción y en su debate por agentes sociales, que no sabemos si ha sido así, por agentes políticos, por lo menos nosotros no hemos tenido la oportunidad de participar, y ahora veremos en el debate de las propuestas que se planteen por los grupos pues qué capacidad hay, porque también nos ha llamado la atención que en la página 9 del documento «Next Generation, una visión para Navarra» se dice expresamente que es un documento que no está cerrado, se muestra adaptable y flexible al diálogo económico y social, y al diálogo institucional con el Gobierno de España. Y nuestra pregunta es: ¿y al diálogo político?, ¿se encuentra abierto este documento al diálogo político o es que vamos a ser nuevamente convidados de piedra? En este Parlamento, más allá de este debate monográfico que estamos haciendo hoy porque a nuestro grupo parlamentario en una tarde se le ocurrió plantear este debate y fue aceptado por el conjunto de grupos parlamentarios... Desde luego, creemos que esa apertura no solo debe estar abierta al diálogo económico y social y al diálogo institucional, sino que también hay que abrirla en el foro que estamos planteando.

Y una consideración final, se ha hablado mucho también de los presupuestos del Estado, de las preasignaciones estimativas que existen en este presupuesto en relación con los fondos de recuperación, porque, efectivamente, hay una preasignación en política medioambiental y en política de vivienda. En concreto, en política medioambiental serían 42 millones y en política de vivienda de 19 millones, lo que haría un total de 61 millones, y si sumamos las dos cantidades, 3.723 millones de la política medioambiental y 1.650 millones de la política de vivienda, hacen un total de 5.373 millones de euros. Si calculamos el porcentaje de lo que representa esa preasignación estamos en un 1,13, muy lejos de la población que representa Navarra y muy lejos también de lo que significa la aportación de Navarra a las cargas generales del Estado.

Entendemos que esto..., porque lo dice el documento, porque además se habla de que en la Conferencia de Presidentes se determinará y se fijará y se planteará.

Y también echábamos en falta algo en el documento que ha presentado el Gobierno o en otro tipo, supongo que en la intervención del Gobierno se nos planteará, porque en el conjunto del Estado se está planteando la posibilidad de eliminar y de modificar la Ley de Contratos para, entre comillas, agilizar y eliminar lo que se denominan trabas administrativas y los cuellos de botella —se dice— que supongan un obstáculo para la gestión e implementación. Y quisiéramos saber si el Gobierno de Navarra tiene alguna previsión en este sentido, en qué términos la tiene y si lo va a traer a este Parlamento, evidentemente, porque tendrá que modificar, si quiere modificar para hacer en cierta medida más ágil, pero esperemos que no nos pase como nos ha pasado con los fondos estructurales en los que el nivel de ejecución final y global ha sido muy bajo, tanto en el conjunto de Navarra como en el conjunto del Estado.

Por lo tanto, esta es nuestra posición. Reclamamos un mayor ámbito, reclamamos un ámbito distinto en el que haya participación, y esperamos que el Gobierno Navarra nos dé respuesta a algunas de estas cuestiones que hemos planteado. Y, desde luego, creemos que esta iniciativa de Pleno o de establecer un debate debería haber correspondido al propio Gobierno y no a un grupo parlamentario. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, muchas gracias, Araiz Flamarique jauna. Vamos ahora con el turno de los grupos parlamentarios y agrupaciones de parlamentarios forales o sus representantes, los que así lo deseen, entiendo que van a intervenir todas y todos. Por lo tanto, por el orden de mayor a menor, comenzaríamos con el Grupo Parlamentario Navarra Suma. Para su exposición, tiene la palabra el señor Pérez-Nievas por un tiempo máximo de veinte minutos.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Buenos días, señor Presidente, señora Presidenta, miembros del Gobierno, compañeros Parlamentarios. Es un debate, como dice el portavoz del grupo parlamentario que lo ha solicitado, evidentemente necesario y absolutamente clave para el futuro de la Unión Europea, de España como país y de nuestra Comunidad Foral. Y lo que conviene decir y conviene centrar también aquí es que quien nos está en este momento otra vez viniendo a ayudar en esta situación y a salvar de una situación absolutamente oscura producida por la covid-19, evidentemente, es la Unión Europea. La Unión Europea hasta antes de ayer, hasta que decidió hacer el mayor desembolso económico para sacar a todos los países de la Unión adelante, era una

Unión denostada, una Unión atacada por partidos que se sientan en este Parlamento, por partidos que tienen influencia en el Gobierno de España. Esa es la realidad. Partidos que no creen en Europa son los que tienen que hacer ahora que Europa nos ayude; complicado, pero esa es la realidad. Y ahora más que nunca los derechos fundamentales de Europa: la dignidad, la libertad, la igualdad, la solidaridad, la ciudadanía, la justicia, los principios que conforman Europa, son los principios que nos van a hacer salir de esta crisis y que nos han ayudado a salir de todas las anteriores también, porque en todas nos ha ayudado Europa. A algunos les interesa Europa en unos momentos y en otros momentos no. A nosotros, a los partidos que conformamos Navarra Suma, nos interesa Europa absolutamente siempre.

En ese sentido, también conviene establecer qué es lo que Europa ha decidido y con quién habla Europa, porque Europa es una unión de Estados, no de regiones, no de nacionalidades, no de sentimientos. Y, en esa realidad, con quien habla Europa, con quien negocia, con quien acuerda la distribución de las ayudas es con los Estados y, por lo tanto, es con España, y por pertenecer a España podemos obtener esa ayuda. Lo digo por aquellos partidos políticos nacionalistas que están deseando que Europa les reconozca a ellos también como Estado; no lo son. Por tanto, que esto quede claro: quien negocia con Europa las ayudas no viene a Navarra, no viene al País Vasco, no viene a Cataluña, viene a España, nuestro país.

Por tanto, es en esa Europa, la que se conforma en busca de la paz, contra el totalitarismo y contra los nacionalismos, separatistas como base, generadores del conflicto, en la que hay que creer siempre y nosotros, desde luego, lo tenemos absolutamente claro. Y gracias a esa realidad tenemos setenta y cinco años de paz.

Dicho eso, analicemos ahora en qué situación nos encontramos, porque esta Europa denostada en la crisis de 2008 a 2015 es la Europa del 2020, es la misma: las mismas instituciones, el mismo compromiso de solidaridad, el mismo compromiso con la igualdad, con la libertad, con la dignidad, con la ciudadanía y con la justicia, el mismo, aunque algunos no lo quisieron ver y atacaron el núcleo fundamental de la Unión de Europa y, por lo tanto, pusieron en riesgo la situación que tenemos ahora y pusieron en riesgo el futuro de las nuevas generaciones. Eso que quede claro. Y esos partidos, que son Podemos, Izquierda Unida, Bildu, Esquerra, Geroa unas veces sí y otras veces no, forman parte en este momento del Gobierno. Esos partidos ahora tienen que pedir ayuda a Europa cuando la han despreciado durante años.

En el 2008 fue necesaria también la ayuda europea, pero confrontemos las dos situaciones. En

el 2008 se produce una crisis, podemos decirlo, monetaria, financiera, crisis de los sistemas regulatorios, crisis de los órganos supervisores, descontrol financiero ¿Y qué medidas convenía tomar en aquel momento? ¿Aportar dinero? No, lo contrario, lo que necesitaba hacer Europa era establecer medidas de control financiero, ajustes, déficit, techo de gasto, cláusulas, incluidas modificaciones constitucionales como hicimos nosotros, Partido Socialista, Partido Popular. Por lo tanto, eso era lo que se pedía en el año 2008. Y todo eso tuvo éxito, porque conviene recordar que en aquellos momentos, con unos agentes demonizados en aquella situación, los bancos, hubo que hacer esfuerzos sobrehumanos para conseguir que el sistema financiero no colapsara. Es que esa situación ha permitido que, por ejemplo, y vamos a decirlo, esos bancos denostados en 2008 ahora, en Navarra, por ejemplo, dicho en esta sede parlamentaria, de los ciento ochenta millones que el Gobierno de Navarra ha puesto en funcionamiento a través de la vía de los avales el Gobierno haya puesto cuatro y el resto los hayan puesto los bancos, las entidades financieras, aquellas que ustedes decían que tenían que desaparecer y aquellas que ustedes se empeñan en hacerlas desaparecer y sustituirlas por un banco público, que, evidentemente, tiene como única diferencia el hecho de que ustedes podrían controlarlo.

Pues no, el sistema funcionó, el sistema se recuperó y el sistema ha podido y ha permitido que estemos ahora en una situación absolutamente insospechada, y, aunque parezca mentira decirlo, mejor, desde luego, que si no hubiéramos hecho absolutamente nada. Por lo tanto, esa situación tenemos que tenerla meridianamente clara.

Llegamos al 2020. Nadie esperaba que ocurriera lo que ha ocurrido, absolutamente cierto. Por tanto, tenemos una crisis que ya no es monetaria, no es una crisis financiera, no hay un exceso de dinero, lo contrario, hemos paralizado nuestra actividad, hemos paralizado el mundo, nuestra vida, hemos estado más de un mes y medio confinados sin movernos de nuestra casa, sin ir a trabajar y sin producir, por lo tanto, ni un solo euro. Y nuestras economías se han visto absolutamente resentidas de una manera absolutamente incontrolada e incomprensible hasta ese momento, pero esa es la realidad. Y en ese momento vuelve a aparecer Europa, con el mismo fin que en el 2008: que nos recuperemos todos como país y como sociedad. ¿Y cómo lo hace? Con la receta completamente contraria, porque es la que tenemos que tener ahora: dinero, dinero y dinero, porque no se está generando el suficiente para que los sistemas y los países funcionen por sí mismos. Y esa generación de dinero es histórica: 1,8 billones de euros, de los que 750.000 millones vendrán a través del programa Next Generation EU, y no se olviden tampoco

de que hay un billón de euros que están en el marco financiero plurianual que se tiene que aprobar, 2021, 2022, 2023, hasta el 2027.

O sea, aquí no está todo el dinero ya sobre la mesa, tenemos que hacer una programación y, por lo tanto, esto va a ir a largo plazo. En esta situación, en España tendrá que acordarse, pero en principio se habla de que recibirá 140.000 millones de euros, pero entonces también saltan las alarmas, porque reciben al señor Presidente en Moncloa con vítores y aplausos por su gran negociación, pero son 140.000 millones que todavía se tendrán que aprobar, pero, evidentemente, empezamos a decir: bueno, de esos 140.000, 72.000 serán a través de transferencias, 68.000 serán a través de préstamos que de momento no los vamos a utilizar y de esos 72.000 que vienen vía transferencia, 59.000 serán a través de los mecanismos de recuperación y de resiliencia y 12.000 vendrán a través del REACT-EU, que en el fondo no deja de ser también un préstamo. En el fondo todo esto es deuda, es compromiso de devolución y es una situación económica que también nos va a condicionar en el futuro inmediato, en los próximos años y, por lo tanto, tenemos que verlo así.

La Comisión Europea plantea el plan Next Generation, lo pasa al Consejo, y en julio se aprueban las cantidades que estoy diciendo. Esto tiene que ir al Parlamento de Europa y esto se tiene que aprobar. El documento, la realidad del Next Generation, por tenerlo todos claro, formalmente todavía no es un instrumento aprobado, formalmente todavía no lo es. Por lo tanto, que estemos ya hablando de cómo nos repartimos la tarta... La tarta está en el horno, vamos a esperar, que igual resulta que no es lo que hemos previsto. Por lo tanto, que el ciudadano sepa que la tarta está en el horno. El dinero llegará con seguridad, aunque parece que le quedan pocos minutos, pero, ojo, cuidado también cuando hablamos de estas cosas, porque, como digo, estamos repartiéndonos la tarta antes de tenerla encima de la mesa.

Por lo tanto, España está corriendo mucho, incluso demasiado, y tenemos que tener en cuenta, cuando hablamos de estas situaciones, que, ojo, porque Europa también nos ha anunciado que ahora hay un momento de expansión económica y, por lo tanto, va a haber dinero circulando para podernos recuperar, pero que no nos olvidemos del control del déficit público, que no nos olvidemos de la deuda, que no nos olvidemos de que volveremos a las medidas que ahora han sido levantadas de forma excepcional porque no estamos generando dinero, pero esto es excepcional, coyuntural, no estructural, esto no va a ser así para siempre. Por lo tanto, sepamos que uno no puede hacer alegremente los desembolsos y las proyecciones de gasto en los próximos años sin tener en cuenta que Euro-

pa volverá a exigimos control financiero, pero nos lo va a exigir pasado mañana, ojo con eso porque es así. Y, por lo tanto, nosotros tenemos que tener eso meridianamente claro y también que luego hay otras recomendaciones que se hacen desde Europa permanentemente a través de los períodos semestrales de vigencia del Consejo, donde se está diciendo a España: ojo cómo vas, u ojo cómo ibas, porque te volveremos a controlar. Y tienes que cumplir. España tiene que seguir cumpliendo y habrá indicadores de todo tipo que exijan a España cumplir.

En esa situación y en ese contexto, que conviene tenerlo encima de la mesa, es en donde nos planteamos ya la puesta marcha de lo que va a ser, evidentemente, cómo hacemos que llegue dinero del Next Generation EU hasta Navarra. Entonces, en primer lugar, estas cuestiones que se plantean en las banderas de la Unión Europea dentro del Next Generation, etcétera, son políticas que ya están. Eso no se le ocurre a nadie ahora, esto son políticas que existen de antemano. Por ejemplo, cuando la Presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, está estableciendo cuáles son sus prioridades de sus años —digamos— de dirección de la Comisión de lo que habla es de la lucha contra el cambio climático, de la economía social, de la Europa digital, del modo de vida europeo, de la igualdad de oportunidades, del impulso a la democracia, de una Europa más fuerte. Esto hay que creérselo desde el principio. Por lo tanto, las banderas de la activación tecnológica, de la renovación y la rehabilitación, de las cargas y el repostaje, por tanto, la movilidad, la conexión digital, la modernización, el *big data*, la digitalización educativa, lo que están haciendo es: vamos a acelerar lo que teníamos que haber hecho ya. Y entonces nos tenemos que mirar a nosotros mismos y decir qué estábamos haciendo nosotros antes de que esto pasara y qué tal íbamos. Pues íbamos mal, o podíamos ir mejor. Y lo que tenemos que hacer es acelerar. Tenemos que acelerar pero, ojo, porque alguna cosa diré sobre estos procesos de aceleramiento tan rápidos, y es que tenemos que tener en cuenta nuestra realidad, que de repente ahora no podemos ser la comunidad ni el país más digitalizado de Europa, ni el país más verde de Europa ni el país más eléctrico de Europa, porque tenemos que acompañar todo eso con nuestra realidad industrial y con nuestra realidad.

Vayamos por partes. Por lo tanto, en cuanto al control de la Unión Europea, que sepamos que va haber un control sobre todo esto semestral, que nos van a exigir reformas estructurales, porque el dinero se da pero también tiene contraprestaciones. No, es que este dinero son transferencias sin devolución, no son préstamos, solamente una parte será préstamo... Sí, alegría, deuda. Hay que devolverlo. Por lo tanto, tenemos que tenerlo claro. ¿Cómo lo

gastamos? Nos ponen dos mecanismos, estos mecanismos que hemos dicho, los mecanismos de recuperación y resiliencia, los mecanismos del REACT-EU, que en el fondo son la transformación de los fondos de cohesión, una forma de recibir dinero, pero que van todos a lo mismo, a que tenemos que hacer reformas duraderas y definitivas de nuestra estructura, y esto no es: vamos a ver si lo vamos haciendo poco a poco, tiene que hacerse acompañado con nuestra realidad pero de forma imparable. Por lo tanto, tenemos que hacerlo y también tenemos que tomar medidas, que parece que se nos olvida, para que la situación de pandemia la podamos controlar cuando vuelva a suceder, porque ¿podrá volver a suceder?, podrá. Por tanto, lo que no podemos hacer es estar en la situación que estamos ni en la primera ola y todavía mucho menos en esta segunda.

En ese contexto llegamos ya a nuestro país, que empieza a hacer el plan nacional de recuperación, etcétera, y habla ahí y son las cosas que nos dice. Bueno, ¿ya está usted diciendo cómo van a repartir el dinero? Pero si no está aprobado, si para las medidas de cómo se va a desarrollar ese dinero y cómo tienen que hacer ustedes para que participen las comunidades autónomas o cómo participan ustedes en el reparto de fondos no existe una normativa, se tiene que aprobar, tendrán ustedes que esperar. Pero, bueno, España ya se ha lanzado, como hace siempre el señor Sánchez, y hace su modelo de gobernanza, pero un modelo gobernanza controlado por La Moncloa no parece un modelo de gobernanza especialmente interesante, y ya empezamos a no estar, digamos, alineados exactamente con lo que Europa nos dice, porque lo que decía la señora Von der Leyen no es exactamente esto. El Partido Socialista tiene afición por que todo esté controlado por La Moncloa, hasta los bulos, y nos parece que eso no es un modelo de gobernanza. Una comisión que será el Gobierno, un área de seguimiento que estará en Moncloa, habrá consejos consultivos, sí que es verdad que se reunirá la conferencia sectorial de fondos europeos, se rehabilitará, porque no se estaba reuniendo ahora, habrá una planificación temporal, solo faltaría, porque tenemos que tener en cuenta que España está decidiendo de momento que no va a pedir préstamos, pero el dinero aquí no se regala. Europa no está poniendo este dinero para que cojamos lo nos interesa y rechazamos lo que no nos interesa. El dinero se está poniendo pero hay que recuperarlo, este dinero tiene que volver a las arcas de la Unión Europea. El dinero no ha salido de una máquina del despacho de algún señor de Bruselas, el dinero sale de las arcas de la Unión Europea, a la que contribuimos todos. Y, por tanto, lo que está haciendo Europa es: te doy toda la cantidad de dinero, 1,8 billones de euros, porque tienes que montar una estructura económica e industrial que

sea capaz de revertir ese dinero otra vez a las arcas europeas en el menor tiempo posible. O sea, esto no es te doy el dinero y me olvido de lo que estás haciendo, tiene que tener un fin y un objetivo, y, por lo tanto, tiene que tener, evidentemente, ese compromiso.

Colaboración público-privada, ejes transversales, transición ecológica, transformación digital, igualdad de género, cohesión social y territorial. Navarra copia todo esto pero se olvida, no sé por qué, cuando nos presentan ustedes el documento, la igualdad de género específicamente. En el croquis que ustedes nos dan no la tiene. Pues si la igualdad de género no va ser aquí absolutamente trascendental y que seamos nosotros los que estamos reconociendo que tenemos un problema con estas medidas... Aquí, en este Parlamento, ayer hablábamos en la interpelación de las titulaciones STEM para las mujeres, de la brecha. Estamos hablando todo el rato sin parar de la digitalización, pero la digitalización se sustenta en formaciones y en carreras técnicas, científicas, matemáticas. Esto es algo imparable, es así. Nadie dice que no haya otros sectores que se desarrollen, pero la base del crecimiento industrial y económico de Europa en los próximos cincuenta años está aquí. Tenemos que hacer un esfuerzo extraordinario en todo esto, que no nos vale el 60-40 que también nos decía ayer el señor Consejero, que ya le dijimos que las medidas que pone están bien, pero que no vale con exigir que tenga el 60-40, porque no habrá un 60 donde elegir, y todo el esfuerzo que se ha hecho hasta ahora se va a haber absolutamente mermado. Tenemos que hacer hincapié en eso.

Y respecto a la transición ecológica hemos perdido mucho tiempo, porque fuimos lo que fuimos, la crisis produjo en las renovables una situación complicada y, desde luego, tenemos que adelantarnos.

Entramos en Navarra más concretamente, en la última parte de la intervención. Siempre hacemos seguidismo de Madrid, absolutamente siempre, en todo, y así nos va. ¿Nos va mejor ahora? Hombre, claro, solo faltaría que no fuera mejor en algún momento. ¿A quién le va distinto? En todo caso, llegamos a este momento y en Navarra nos presentan ustedes, primero, el Plan Suspertu, para que sea base de las nuevas actuaciones con el Next Generation, pero el Plan Suspertu, señora Presidenta, estaba pensado para lo que ustedes denominaban nueva realidad, que ya no existe. Ya no tenemos nueva realidad. Eso ha sido una ficción, ha sido un espejismo. No existe nueva realidad. Venimos al virus en las elecciones de Galicia y del País Vasco en el mes de julio, principios de julio, de este año 2020 porque interesaba decir que se había vencido. Eso es un error porque no se ha vencido a nada. El Plan Reactivar no vale porque

estamos teniendo que volver a parar y sectores completos están paralizados, en concreto la hostelería, el 6 por ciento del PIB de esta Comunidad. Por lo tanto, el Plan Susperitu como tal plan de activación para la nueva normalidad no vale, repensemos las actividades.

Y ustedes nos presentan entonces el planteamiento, con una estrategia de cohesión, la estrategia digital, la estrategia verde. Bueno, de salud, que es el epicentro de esta situación, tener unos servicios de salud absolutamente preparados para una posible nueva pandemia, y quito el posible, para una nueva pandemia cuando se produzca y para que sus efectos sean solamente comparables a las anteriores, que apenas afectaron, y no sea lo que nos está pasando ahora, del documento que usted nos presenta, ¿de verdad que usted cree que estaremos preparados? Usted le dedica al Departamento de Salud cuatro párrafos, media página. A nosotros nos preocupa renunciar a ser lo que hemos sido siempre, una comunidad de excelencia en salud, referente internacional. Por lo tanto, me parece a mí que eso es importante que lo trabajemos.

En muchas de las propuestas se limitan a hacer un listado de obviedades. También habla de la cohesión territorial. ¿Referencias a desarrollo en la zona de la Montaña, en la Ribera, en la zona...? El centro logístico de la madera de Aoiz es el único que yo he visto que tiene un nombre y una zona concreta en este plan. ¿Cómo se trabaja esto? Lo ha dicho también el señor Araiz y lo digo yo, pero, vamos a ver, si esto de la colaboración público-privada, eje fundamental del desarrollo, ¿por qué es un eje fundamental? Porque Europa nos lo dice, porque Europa dice: yo estoy poniendo 1,8 billones de euros con el objetivo de que te recuperes para que yo también recupere esos 1,8 billones de euros y estemos en una situación mejor en el futuro. Por lo tanto, si yo doy dinero, como decía el señor Araiz..., aunque yo no comparto en absoluto que esto sea inversión pública, porque con inversión pública y pública y pública no vamos a generar riqueza, no vamos a generar producción, no vamos a estar en condiciones de mantener el Estado de bienestar que Europa se ha comprometido a mantener y que nosotros nos comprometemos a mantener. Tiene que haber colaboración público-privada sí o sí. Del 2008, de las crisis anteriores, ¿hemos aprendido muchísimas cosas? Parece que no. Algunos por lo menos, gracias a Dios, las aprenden y las aplican. Tenemos que hacerlo en colaboración. ¿Cómo se produce esta colaboración público-privada? ¿Dónde están los procedimientos, las convocatorias públicas para participar con los procesos? Ustedes nos dan el listado prácticamente terminado. Y el resto de empresas que quieren poner proyectos al servicio de este desarrollo, ¿cuándo lo hacen? ¿Por qué ponen nombres apelli-

dos ustedes? Ustedes, en el documento que nos han presentado, y en el Navarra Green ponen nombres y apellidos de empresas que ya han colaborado con ustedes y han decidido ustedes que van a ser las que van a percibir estas cantidades importantes y, por tanto, se van a beneficiar de las ayudas de Europa. ¿Y las demás? ¿Tienen o no tienen derecho a participar? ¿Cuál es el modelo? Si no está aprobado el de Europa y esto va jerárquicamente de arriba hasta abajo, ¿cómo es posible que ustedes estén planteando ya todo esto?

Analícemos entonces también lo que tenemos. Nos plantean este documento de la aplicación en Navarra del Next Generation, el Navarra Green, que sí, que está muy bien, es evidente que todo va a ser sostenible, que será verde o no será, que será sostenible o no será, pero, vuelvo a repetir, ¿se presentan las ayudas y en este momento no tenemos el marco normativo en el que sustentar las ayudas de los procedimientos con incidencia ambiental que por fin empezará a tramitar aquí con más de noventa enmiendas, después de un año retenido por los partidos que conforman el Gobierno porque son incapaces de tramitarlo? Estamos esperando el primer incumplimiento del Plan Reactivar Navarra, cuándo se trae la ley del cambio climático, que todavía no la ha aprobado el Gobierno de España, el Parlamento de España, y están ustedes esperando ¿para qué? Presentan ayudas sin tener la cobertura un marco legislativo razonable.

¿Podemos considerar razonable que el Departamento de Economía y Hacienda...

SR. PRESIDENTE: Señor Pérez-Nievas, vaya concluyendo.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOE-CHEA: Acabo inmediatamente, señor Presidente. ... se ventile sus propuestas en dos párrafos?, ¿que el Departamento de Educación tenga media página?, ¿que el Departamento de Salud tenga tres puntos?, ¿que el Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda, Paisaje y Proyectos Estratégicos tenga uno?, ¿que el Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial tenga media página? Eso sí, Relaciones Ciudadanas y Políticas Migratorias y Justicia dos páginas cada uno de proyectos. ¿Así vamos a poder salir mejor de esta situación?

Lo que tenemos que hacer, y concluyo, señor Presidente, es tener claro que Europa ha puesto en marcha y en circulación la mayor cantidad de dinero que jamás hasta ahora había puesto con el objetivo de que todos superemos esta situación de pandemia y nos recuperemos económicamente, basado fundamentalmente en la colaboración público-privada, con un objetivo de digitalización y de modernización de nuestras estructuras para las cuales nosotros, como país, no estamos mejor preparados que otros, y tenemos que aceptarlo y ayu-

darlo. Y tenemos que hacer también esa transición, pero voy a acabar diciendo lo que había dicho que tenía que decir ahora: esa transición se tiene que hacer acompañada de manera clara a nuestra realidad económica e industrial, acompañada y de forma absolutamente tranquila, sin mensajes alarmistas que pongan en riesgo la base de nuestro PIB, porque hasta ahora los mensajes que trasladan son mensajes que no generan esa tranquilidad.

Por lo tanto, aceptemos lo que es Europa, creamos en Europa siempre, como hacemos, desde luego, en Navarra Suma, confiemos en que todos estos procedimientos nos permitan a todos por fin superar una situación que, desgraciadamente, nadie podía ver venir pero que tenemos que saber que va a volver. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Turno ahora del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Para su exposición en este Pleno monográfico tiene la palabra el señor Alzórriz Goñi, su portavoz, por un tiempo máximo de veinte minutos.

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Gracias, Presidente. Buenos días, compañeros y compañeras parlamentarios, los que estamos aquí y los que están vía telemática. También un saludo a los dos europarlamentarios, aunque ahora veo solo a una. Es importante que parte de los europarlamentarios navarros estén aquí para escuchar las demandas y las propuestas que tiene su Comunidad, como es la socialista Adriana Maldonado y también Pernando Barrena. Creo que también es importante para nuestro partido destacar que después de muchos años volvemos a tener una europarlamentaria socialista, que puede llevar nuestras propuestas, nuestros principios y nuestros valores y los de nuestra Comunidad a ese escenario europeo. Señora Presidenta, aunque no lo parezca, cada vez que un representante o portavoz de Navarra Suma sale a este atril creo, y no fallo en mi pronóstico, que la mano de ellos, de Navarra Suma sigue tendida, aunque parezca luego incomprensible cuando hacen las intervenciones que hacen en este atril. Dicho esto, me centraré en lo que hoy nos ocupa, que son las resoluciones europeas.

La Unión Europea nació con el anhelo de acabar con los frecuentes y cruentos conflictos entre vecinos que habían culminado en la Segunda Guerra Mundial. Nació en el año 50, alumbrada por personas que tenían una visión de conjunto, personas que comprendieron que unidos eran más fuertes y que juntos se podrían desarrollar económica y socialmente de una manera mejor. Es evidente que sus fundadores antepusieron el futuro de sus países al suyo personal y político. No miraron el presente inmediato sino el futuro de sus conciudadanos. Compartían unos mismos ideales: una Europa pacífica, próspera y unida.

Tras esa unión la década de los sesenta fue un buen momento para la economía, favorecido, entre otras cosas, porque los países de la Unión Europea dejaron de percibir derechos de aduana por las transacciones comerciales entre sí. También acordaron ejercer un control conjunto de la producción alimentaria para que de este modo todo el mundo tuviese suficiencia y suficiente para comer.

En la década de los setenta la política regional de la Unión Europea empieza a transferir grandes cantidades de dinero para la creación de empleo e infraestructuras en las zonas más pobres. El Parlamento Europeo aumentó su influencia en los asuntos de la Unión Europea y en 1979 fue elegido por primera vez por sufragio universal. En esta década, ya entonces, la concienciación ecológica tenía su incidencia y se intensificaba la lucha contra la contaminación. La Unión Europea adoptó nuevas disposiciones para proteger el medio ambiente e introdujo por primera vez el concepto de que quien contamina, paga. Era el año 79.

En 1986 se firma el Acta Única Europea, tratado que constituye la base de un amplio programa de seis años destinado a eliminar las trabas a la libre circulación de mercancías a través de las fronteras de la Unión Europea y que da así origen al mercado único europeo.

En 1992 se produjo la reforma más importante de los tratados fundacionales con la firma en Maastricht del Tratado de la Unión Europea. Este tratado modificó ampliamente los tratados constitutivos de las comunidades europeas e introdujo cuatro nuevos objetivos: asegurar el progreso económico y social, equilibrado y sostenible, para lo que se estableció una unión económica y monetaria; reforzar la protección de los derechos e intereses de los nacionales de cada Estado miembro mediante la creación de una ciudadanía de la unión. Esta nueva ciudadanía no se presenta como sustitutivo sino como complementaria de la nacionalidad, realizar una política exterior y de seguridad común y una política exterior de seguridad y defensa, y aumentar la cooperación política y judicial con el fin de lograr la plena y segura libertad de circulación de las personas en el territorio de la Unión. Los ciudadanos se preocupan por la protección del medio ambiente y por la actuación conjunta en asuntos de seguridad y defensa. Eso era el año 92.

Los acuerdos firmados en Schengen, pequeña localidad de Luxemburgo, permitieron gradualmente al ciudadano europeo viajar sin tener que presentar el pasaporte en las fronteras. Millones de jóvenes estudian y estudiaron en otros países con la ayuda de la Unión Europea. Los jóvenes adquirieron una visión diferente, conocieron otras culturas, otros lugares. Nacieron sentimientos y conceptos de tolerancia, sostenibilidad, ecología,

digitalización, convivencia. Entendieron que el diferente les enriquecía, les ayudaba, compartían. La Unión Europea dio una visión a nuestros jóvenes de apertura, de derechos y libertades, de paz y del Estado del bienestar. Eso era la Unión Europea.

Durante mucho tiempo Europa, la vieja Europa, se fue fortaleciendo, fue sumando, fue ganando sensación de pertenencia, de complicidades compartidas, con sus carencias, sus dificultades y sus diferencias. Los recursos europeos para nuestro país fueron sinónimo de progreso, de apertura, de cohesión y de desarrollo económico y social. Durante mucho tiempo, guste más o guste menos, la vieja Europa y la nueva Europa han dado a nuestro país, a España, mucho.

Nuestro partido, el Partido Socialista Obrero Español, es profundamente europeísta. Luchó por integrar a nuestro país en el año 86 en la Unión Europea y lucha por que los fondos europeos para la recuperación en esta crisis mundial vengán también a nuestro país y sea desde Europa desde donde se proteja a la ciudadanía y se reactive la economía. Pero esta sensación y visión de Europa cambió, se fue diluyendo poco a poco. En la crisis del 2008 no respondió como sus conciudadanos esperaban, no ayudó a las personas sino a los bancos. No ayudó a los Estados. Se abandonó la solidaridad, el compromiso social y vinieron los hombres de negro.

Los populismos crecieron, la unión se debilitó y volvieron discursos de una Unión débil, inconcreta, con falta de compromiso social y económico de algunos de sus miembros. Esa ni fue ni es la Unión Europea que queremos.

Desde el pasado 13 de marzo la Unión Europea ha tenido que enfrentarse al covid-19, un problema que afecta a todo el continente de la misma manera. Para combatirlo se empezó a trabajar de otra manera, se trabajó desde ese mismo día para poner en marcha medidas que reforzaran a los países y ayudasen a combatir la pandemia con otras formas, con otras prioridades. Desde el primer momento los líderes europeos entendieron la importancia de combatir juntos la crisis sanitaria y económica que iba a producir esta pandemia. Si en la anterior crisis costó dos años en empezar a tomar medidas, en este caso fue tan solo en mes y medio. Se propuso un importante plan de recuperación para Europa, mecanismo que ayudará a los países de la Unión Europea, centrándose en los más afectados y necesitados. Cambiaron actores para que esta salida de la crisis en Europa fuera diferente. Otros no, pero, evidentemente, los nuevos, los que entendían que una Europa fuerte sacaría a los países miembros de esta situación, lograron convencer a los más escépticos, se creó un Plan de Recuperación y Resiliencia basado en dos cuestiones fundamentales: el presupuesto plurianual para el periodo 2021-2027,

que está dotado con 1,1 billones de euros, y el Next Generation Europe, que contará con 750.000 millones de euros para conceder ayudas a los veintisiete países de la Unión entre los años 2021 y 2023.

Cabe destacar, y lo he dicho, el liderazgo del Presidente, Pedro Sánchez, quien, frente a la inacción y la falta de liderazgo de Rajoy en la crisis anterior, logró posicionar a España como un país relevante dentro de la esfera europea, capaz de tomar decisiones y de reaccionar cuando era necesario. Entendió rápidamente la importancia de Europa y sus recursos para salir de la crisis y que la recuperación era de todos, sin dejar a nadie atrás, o no era. Esto quedó demostrado cuando en el pasado abril lanzó su propuesta para crear un fondo de hasta 1,5 billones de euros, financiando con deuda perpetua, que podría estar vinculado a los presupuestos de la Unión Europea. Una propuesta programática, efectiva y asumible para todos los países, que se debatió en el Consejo de Europa y fue importante a la hora de elaborar un Plan de Recuperación y Resiliencia. Por ello, el 8 de octubre, Pedro Sánchez anunció el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la economía española, totalmente en la línea de las exigencias de la Unión Europea, que suponía la movilización de 72.000 millones de euros para el periodo 2021-2023 de nuestro país, sin tener que devolverlo, a fondo perdido, y que está basado en cuatro ejes transversales: transición ecológica, digitalización, igualdad de género y cohesión territorial.

En la última Conferencia de Presidentes Pedro Sánchez ya anunció a las autonomías que tendrán la oportunidad de ejecutar directamente más del 50 por ciento de los proyectos, con más de 16.500 millones de euros ligados a iniciativas concretas, impulsando los proyectos ligados a la vivienda, a la educación, a las políticas sociales, a las políticas activas de empleo o al medio ambiente. Para la rehabilitación sostenible de vivienda, 4.500 millones de euros; para proyectos medioambientales y de transición ecológica, 2.500 millones de euros; para las políticas educativas, de Formación Profesional y digitalización, 7.000 millones de euros; para la economía de los cuidados, 2.000 millones de euros; para la modernización digital de la Administración, 600 millones de euros.

La crisis económica del 2008 primero y la emergencia climática después provocaron que en Navarra se intensificaran los debates sobre la necesidad de cambiar de modelo económico y durante este tiempo se trabajase y se buscasen referentes internacionales para diseñar estrategias sectoriales propias, alineadas con la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible y con las directrices de la Unión Europea. Además, cada vez son más las

voces a nivel europeo que reclaman la necesidad de vincular la lucha contra el covid-19 y el cambio climático a través del Pacto verde europeo.

Gracias a este trabajo podemos afirmar que el Plan Reactivar Navarra y los proyectos presentados por la Comunidad para el plan de recuperación están totalmente alineados con los objetivos europeos de sostenibilidad, digitalización, pacto verde y transición ecológica e innovación. Ciento veinticinco proyectos tras un diálogo permanente con la Federación Navarra de Municipios y Concejos, con las mancomunidades y con el sector empresarial y social; también con el político, y hoy cerramos ese círculo, para seguir y continuar, como decía el documento. Es un documento vivo y, por lo tanto, es en cada momento posible enriquecerlo.

La pasada Conferencia de Presidentes y Presidentas autonómicas con Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno de España, contó con la participación de la Presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, y la Presidenta de Navarra, María Chivite. En ella, la Presidenta de la Comisión declaró que los fondos europeos Next Generation constituyen una oportunidad clave no solo para superar la situación de crisis originada por la pandemia, sino también para acelerar esas transformaciones de la economía foral que se consideran necesarias. No es baladí que yo hoy esté aquí nombrando tanto a Pedro Sánchez como a la Presidenta Chivite, no es baladí porque resulta que Mariano Rajoy ni estuvo ni se le esperaba ni en la Unión Europea ni en las reuniones con los Presidentes y Presidentas autonómicas. Más de catorce domingos ha estado reunido el Presidente del Gobierno de España para hacer una política común y coordinada en este país con el conjunto de las comunidades autónomas y con los máximos organismos europeos.

El Gobierno de Navarra entendió desde el principio la importancia y la necesidad de conformar proyectos que construyeran un futuro para nuestra tierra con propuestas vinculadas al desarrollo económico y social, a la cohesión territorial y al sostenimiento de nuestros servicios públicos. El Canal de Navarra, el Polo Digital, el Ebro Food Valley, la transformación digital, la sostenibilidad medioambiental y en la vivienda, la economía circular son algunas de las propuestas de nuestro Gobierno foral.

Esta crisis ha vuelto a darnos una visión diferente, más cercana y más empática de la Unión Europea, una Unión Europea unida, resiliente, una Unión Europea que ha entendido que el sostenimiento de los servicios públicos, el fortalecimiento de nuestro tejido económico, una recuperación justa para que nadie quede atrás y una transformación ecológica y digital son los mimbres con los que sostiene la Unión Europea el presente para que

haya futuro. La colaboración público-privada no está en cuestión, pero algunos quieren que la privada esté por delante de la pública y eso no se puede permitir.

Navarra y su Gobierno también han entendido la oportunidad y la necesidad de estos fondos europeos, por eso hoy más que nunca necesitamos una unidad política, social y económica que nos haga salir juntos de esta situación y que nos permita tener un futuro en el que las generaciones que vengan tengan como mínimo las mismas oportunidades que hemos tenido nosotros. Presidenta, sin coordinación, cooperación y unidad, sin más y mejor Navarra, sin más y mejor España, sin más y mejor Unión Europea, no es que el presente no sea, sino que el futuro no será. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor Alzórriz Goñi. Turno ahora del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Para la exposición en este Pleno monográfico, por un tiempo máximo de veinte minutos, tiene la palabra su portavoz, la señora Barkos Berruezo. Nahi duzunean, zurea da hitza.

SRA. BARKOS BERRUEZO: Eskerrik asko, Presidente jauna. Tratamos, efectivamente, en este Pleno monográfico un asunto que Geroa Bai viene subrayando como fundamental en la acción política para los próximos años, como es la participación de Navarra, de nuestras instituciones, de nuestras entidades, entidades públicas y privadas, en definitiva, la participación de la sociedad en el fondo europeo de reconstrucción Next Generation y en los presupuestos europeos, en el marco financiero plurianual 2021-2027. Es un apunte que hacía el propio proponente y creemos que es muy importante, lo hemos defendido siempre así. No podemos quedarnos con la impresión de que todo empieza y todo termina y, por lo tanto, que se trata de una circunstancia finalista en torno a los Next Generation. Aquí hay un cambio de modelo que venía previamente a lo que es estrictamente la crisis del covid, un cambio de modelo que viene definido por un agotamiento claro y evidente del modelo productivo. Por lo tanto, las dos miradas son absolutamente necesarias y las dos miradas han de contribuir a superar la situación, la del momento, la referida a la crisis del covid, y la estructural, la referida al agotamiento al final de un modelo socioeconómico, de un modelo productivo y de consumo. Como digo, esta es una cuestión sustancial para nuestro futuro, para el futuro de nuestra realidad social y económica y, por lo tanto, tarea principal en nuestras instituciones, entre otras este Parlamento, evidentemente, en los próximos meses.

Ha señalado el proponente, el señor Araiz, que el debate político ha brillado por su ausencia en esta cuestión. Yo no lo puedo compartir, y además

lo tengo que decir como portavoz parlamentaria: hemos tenido oportunidad de analizar en diferentes debates, y además con capacidad propositiva en muchos de ellos, hemos tenido capacidad de analizar cuáles son los momentos o cuáles las aportaciones de la Cámara, por ejemplo, al Reactivar Navarra-Nafarroa Susperitu. Hemos tenido la oportunidad de debatir y trabajar junto con los expertos del Inarbe en cuáles las oportunidades, cuáles las debilidades de Navarra a la hora de trabajar por conciliar fondos en torno a proyectos. Yo no puedo estar de acuerdo, repito, no, desde luego, en lo que se refiere al Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Susperitu, o incluso en el debate de cómo debe trabajarse en cogobernanza en los fondos Next Generation. Si a lo que se refiere es a ese último documento que nos presentaba el Gobierno recientemente, ese Next Generation, una visión para Navarra, yo entiendo que se trata, o por lo menos es lo que se nos ha ofrecido, simplemente de una compilación de proyectos, con algunos errores, que creo que ya se nos aclararán y tendremos la oportunidad de que el Gobierno lo haga, y no le vamos a dar, desde luego, en ese sentido más valor.

En Geroa Bai, y lo hemos dejado patente en todo este proceso y procedimiento, entendemos que deben primarse estrategias porque solo las estrategias bien definidas, solo las estrategias bien encarriladas y encauzadas con los propios objetivos europeos serán las que finalmente validen, den explicación, den razón de ser a esos proyectos, si no, la cuestión no tiene mucho sentido, y creo que al final el proceso y el procedimiento lo va a dejar bien claro. Es lo que explicará que algunos de los proyectos contenidos, como digo, en esa compilación, en ese catálogo, vean de manera evidente un sí europeo a su presencia en esos proyectos y quizá otros, seguramente será así, no lo verán.

En lo relativo, en cualquier caso, a estos dos fondos, Next Generation y marco financiero plurianual, lo cierto es que en ambos hay diferencias: las cantidades son diferentes, las cantidades a las que podemos acceder las diferentes instituciones son también muy diferentes, pero sobre todo los caminos para hacerlo, para participar en ello son muy diferentes. De hecho, en el caso del presupuesto las rutas para el acceso de estos fondos están ya tasadas, y en el caso del fondo de reconstrucción las condiciones de acceso están todavía por terminar de definir —ya lo ha apuntado algún otro portavoz en esta tribuna—, pero eso no quiere decir que el camino en la definición de las estrategias y en el trabajo para la presentación de proyectos no deba iniciarse desde ya. Si esperamos al momento —eso me recuerda a políticas de otros tiempos aquí, en Navarra— en el que las instituciones, en este caso europeas, den el pistoletazo de salida yo creo que llegaremos tarde, y nos lo están demostrando además ya otros Estados europeos

bastante más duchos que el Estado español en el trabajo en esta línea. Caminos y oportunidades, por lo tanto, diferentes, pero el objetivo debe ser el mismo, lo señalaba al inicio de mi intervención: superar el agotamiento del modelo productivo actual que la crisis generada por la pandemia del covid no ha hecho sino evidente.

En esta tarea hemos de decir que el posicionamiento de Navarra es positivo, primero, por nuestra capacidad de actuación transfronteriza. Quiero recordar aquí las palabras de la Presidenta de la Comisión Europea al respecto durante la pasada Conferencia de Presidentes en Madrid y la manera en que puso en valor los espacios transfronterizos a la hora de gestionar proyectos con posibilidad de acceder a esos fondos. La participación de Navarra en la Eurorregión o en la Comunidad de Pirineos Atlánticos, la presencia institucional en el Comité de las Regiones deben ser ejes estratégicos de defensa de la propuesta navarra para participar en estos fondos y, por supuesto, la oficina navarra en Bruselas debe ser uno de los agentes activadores de todo este proceso.

Lo hemos dicho en otras ocasiones y yo quiero insistir hoy en ello. Geroa Bai no pretende cuestionar un protocolo de participación marcado por las autoridades de la Unión, no porque no lo hiciéramos, sino porque creemos que no es el momento, pero sí reclamamos que se utilicen todos los escenarios posibles para que la propuesta estratégica que Navarra presenta, por ejemplo, a través de la estrategia de transición ecológica, el Navarra Green, o la estrategia de digitalización tengan cauce para ser conocidas en toda su extensión. En definitiva, que los espacios de colaboración transfronteriza o de colaboración interregional, así también lo señalaba la oficina de Navarra en Bruselas, deben ser escenarios también para la defensa de nuestras propuestas estratégicas, y desaprovechar esta oportunidad, Presidenta, en nuestra opinión, es fallar en el deber institucional de trabajar para conseguir fondos del Next Generation.

¿Dónde debemos poner el acento en este trabajo? Pues lo cierto es que en este apartado la solicitud al equipo investigador Inarbe, dependiente de la UPNA, de la redacción de un informe sobre el posible impacto en Navarra de dicho plan yo creo que se está revelando como un acierto indiscutible para ayudar a orientar las políticas públicas navarras. En este sentido, y durante la presentación de aquel informe, el Director General de Acción Exterior, Mikel Irujo, apuntaba una reflexión que quiero traer hoy aquí: «Debemos entender el Next Generation como un fondo suplementario a los Presupuestos 2021-2027. No son un punto y aparte sino que debemos entender ambos fondos como una apuesta estratégica y continuada a la salida de la crisis».

Y ya centrados en el estudio, los portavoces del Inarbe subrayaron varias cuestiones a tener en cuenta. En primer lugar, que no habrá fondos si no hay proyectos y estrategia. En segundo lugar, que el elemento tractor de todo ello es el Green Deal, el pacto verde, aquí no nos podemos engañar. El resto de las estrategias deben estar sujetas a esta clave de bóveda, y en este sentido añade el informe que los rendimientos de los proyectos propuestos deben tener mirada a largo plazo y ser sostenibles y, por supuesto, que centremos nuestros esfuerzos tanto en la capacidad para la gestión de las ayudas como en la consecución de un volumen para las mismas. No tiene ningún sentido que no seamos capaces, como señalo, de poner el acento aquí, en la gestión de las mismas.

Y una última reflexión de las muchas e importantes del informe del Inarbe ante los fondos europeos para la salida de esta crisis. Lo traigo entrecuillado, creo que tomé bien notas, pero, en cualquier caso, «el clima deja de ser un apéndice de la política para ser el centro y el objetivo de la política». Repito, esto no es algo que nos traiga la situación actual de crisis por la pandemia del covid, es algo que ya nos lo venían diciendo multitud de síntomas del agotamiento de nuestro modelo y, por supuesto, multitud de llamadas de alarma del propio cambio climático. Un cambio de mirada que es, además, y así lo hemos apuntado en esta y en otras ocasiones, una oportunidad cierta para acometer un nuevo modelo socioeconómico, un modelo de desarrollo sostenible.

Es por eso por lo que lo que se nos propone con estos fondos no es recomponer lo que la pandemia ha destrozado, sino remodelar un modelo económico agotado, un modelo que no ha resistido los primeros embates de una crisis. Fíjense, en aproximadamente tres meses de confinamiento hemos tenido una bajada de nueve puntos en la barra del PIB, según está previsto terminar el año, en tres meses, y la crisis va a ser mucho más importante, la pandemia va a tener todavía recorrido en nuestra sociedad. Evidentemente, vamos aprendiendo a convivir con ella, creo que se están tomando medidas más que razonables, y yo aquí comparto algunas de las reflexiones que se hacían ayer en este Pleno, parece que de momento tenemos motivos para pensar que se ha acertado en alguna de las medidas, nunca diré en todas, que ha tomado el Gobierno, pero, repito, el modelo no solo estaba agotado, el modelo es que no ha aguantado ni el primero de los embates. Por lo tanto, entendemos, repito, que hay que reconducir esa situación.

El fondo de reconstrucción europeo, así como los presupuestos de la Unión nos comprometen, por lo tanto, en esta senda, en la del cambio de modelo. Pero también queremos decir y queremos subrayar en este debate que no vale ir a por recur-

sos de manera cortoplacista y precipitada, tenemos que defender una estrategia que apueste por ese cambio, y si decía antes que Navarra está bien posicionada lo decía también no solo en cuanto a escenarios sino porque la estrategia de modelo sostenible existe, está trabajada, no está terminada, no está definitivamente implantada, esto es evidente, no creo, no conocemos un país en el entorno europeo que tenga una estrategia completamente implantada ya en este sentido, hay Estados, países, regiones muy avanzadas, pero no creo, desde luego, que Navarra tenga nada de lo que sonrojarse, y he de decir también que el trabajo que se ha venido realizando en los últimos cinco años ha ido en esta línea.

Los proyectos están contenidos, entre otros, en el Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu, y la definición está perfectamente recogida en la estrategia Navarra Green, estrategia de transición ecológica alineada con las líneas de impulso recogidas en el pacto verde europeo. Insisto, el Green Deal es la clave de bóveda, ese es el punto en el que tenemos que apoyar toda nuestra estrategia. Y son además parámetros bien definidos: impulso de las energías renovables, donde la trayectoria de la Comunidad desde hace años nos deja un tejido público-privado que debe ser reforzado; edificación y eficiencia energética en este sector, que la pasada legislatura ha vivido un salto de gigante y que nos posiciona en la vanguardia europea; movilidad sostenible, ese sí, el gran reto territorial de la Comunidad; la economía circular, encaminada a cambiar el modo de producción y consumo lineal por otro más sostenible y responsable y, por cierto, no por ello menos beneficioso para la economía, para la generación de riqueza en economía; la promoción y modernización rural, que tiene en la transición hacia sistemas alimentarios sostenibles una enorme oportunidad económica y, por tanto, de refuerzo para estabilizar y modernizar el ámbito rural; la conservación y gestión de la biodiversidad como última línea que quería apuntar, porque las soluciones centradas en la naturaleza, como la protección de la biodiversidad y la recuperación de ecosistemas, constituyen el mejor medio para combatir los efectos del cambio climático e implican un uso de los recursos muy rentable, supone invertir en empleos locales y oportunidades empresariales.

Es importante para Navarra seguir explotando este potencial alineado hoy más que nunca con Europa, con la Europa verde, con el fin de que la recuperación sea sinónimo de prosperidad, de sostenibilidad y de resiliencia. Pero todo esto no tendría mucho sentido si no proponemos también un proceso participativo no solo hacia afuera, es decir, no solo en la reivindicación de lo que las instituciones navarras deben tener como capacidad para defender esta estrategia y, por lo tanto, la oportuni-

dad para los proyectos navarros, sino que también lo tenemos que hacer hacia dentro. En primer lugar, proponiendo un pacto intergeneracional. Si no conseguimos que la juventud se implique en este proyecto, también en el proceso de participación en los fondos europeos para la recuperación, para el cambio del modelo socioeconómico, si no tenemos las nuevas generaciones, el cambio no va a ser sostenible, el cambio no va a ser real de ninguna de las maneras. En segundo lugar, trabajando con las entidades locales de manera conjunta en la defensa de la estrategia, y sobre todo llevando de una manera permeable, y solo las entidades van a ser capaces, llevando de una manera permeable, digo, a todo el territorio este cambio de modelo, y, por supuesto, reforzando la colaboración público-privada. Yo sé que a veces desde posiciones progresistas parece que esto tenga algún tipo de..., no, creemos en el liderazgo de lo público, en la definición de las estrategias, pero entendemos que es la colaboración público-privada, y lo está marcando también en sus líneas la propia Unión Europea, tanto en los presupuestos para 2021-2027 como el propio Next Generation. Colaboración público-privada pero —decía antes— con líneas estratégicas marcadas en pos del interés general desde lo público, y en este sentido reforzando esa colaboración público-privada con una vocación equilibradora desde lo público de la participación de las pymes, parte sustancial de nuestro tejido industrial, pero diría más, unas de las grandes posibles perdedoras en la gestión y definición del destino de los fondos Next Generation si dejamos esa colaboración público-privada en manos de macroproyectos que no sean capaces de ser atendidos, que no sean capaces de ser participados por las pequeñas y medianas empresas y, por lo tanto, no impregnen en este sentido.

Voy terminando, Presidente. En definitiva, creemos que debemos participar en estos fondos con perfil propio desde Navarra, desde nuestras fortalezas y mirando severamente nuestras necesidades, sin inercias; sin inercias, es importante. Hay que defender nuestra propuesta estratégica en Europa porque quiero recordar, es verdad, que Navarra no es un Estado en Europa. A quienes insisten en que no hay que mirar tanto a Madrid pero insisten en que hay que asumir de cualquier manera lo que desde Madrid o Europa nos venga, por ejemplo, en materia de estos proyectos o de estos fondos, yo quiero recordarles que, en fin, es evidente que Navarra no es un Estado en Europa, pero sí es una de las Haciendas europeas. A ver cuándo nos lo creemos. Sí es una de las Haciendas europeas, en el margen y presencia en el que estamos ahora, pero si no somos capaces de defenderlo desde este Parlamento poco podremos hacer en un futuro. Y esto debe tenerlo muy en cuenta el Gobierno Sánchez, Presidenta, debe tenerlo muy

en cuenta, porque no es baladí. No basta, en fin, después de escuchar algunos discursos como el de Navarra Suma que hemos escuchado esta mañana, no vale con pegarse golpes en el pecho invocando el autogobierno, hay que ejercer los derechos que esto supone y hay que cumplir con los deberes que de ello se derivan, y defender la estrategia navarra en Europa es, sin ninguna duda, uno de esos derechos y uno de esos deberes. Repito, en la cogobernanza está también, Presidenta, la defensa de nuestra propia posición. Navarra no es un Estado, pero Navarra es una de las Haciendas europeas, Navarra tiene una estrategia perfectamente alineada con la clave de bóveda del Next Generation y de los próximos presupuestos para 2021-2027. En torno al Green Deal Navarra tiene escenarios, y ha quedado perfectamente acreditado a lo largo de este año, tiene escenarios de acción europea, tiene herramientas en el marco del escenario europeo como para adquirir, tomar o asumir un protagonismo evidente sin violentar de ninguna manera los protocolos establecidos por la propia Unión, pero, evidentemente, una capacidad para adquirir el protagonismo que nuestras oportunidades, nuestras necesidades, pero sobre todo el interés general de nuestra Comunidad exigen en estos momentos, Presidenta. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Barkos andrea. Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu Navarra. En cuanto sea posible, y por veinte minutos máximo, tiene la palabra su portavoz, el señor Buil García.

SR. BUIL GARCÍA: Egun on. Gracias, Presidente. Hoy, que vamos a hablar de Europa, de innovación, creo que toca hacer una reseña respecto a Manuel Torres, una persona que nos dejó ayer, un industrial importante de nuestra Comunidad, una persona seria en su trabajo, divertida y cariñosa también en lo personal, y que hizo un esfuerzo por acercarse a nuestra formación en tiempos en los que nosotros dábamos mucho más miedo a los industriales navarros. Así que queremos trasladar un abrazo a la familia, amigos y a todos los trabajadores y trabajadoras de la empresa MTorres, para empezar en este Pleno sobre políticas innovadoras en relación con el ámbito industrial, etcétera. Un Pleno que agradecemos a la formación Euskal Herria Bildu pero que también se nos hace difícil de abordar porque todavía no conocemos, no tenemos información suficiente sobre criterios, fechas, requisitos, una serie de cuestiones que son básicas para poder tener un debate mucho más profundo sobre la capacidad de transformación de estos fondos.

Lo que sí podemos evaluar es, por un lado, la iniciativa tomada por Europa respecto al Next Generation, los fondos de recuperación y resiliencia, y también tenemos que valorar la enorme

proactividad del Gobierno de Navarra con la presentación de esos ciento setenta y cinco proyectos, por un importe de más de 3.400 millones, y que de alguna manera, aunque no sabemos todavía cuándo será el examen, nos sitúan con la tarea hecha.

Desde luego, el trabajo que Unidas Podemos viene desarrollando en el Parlamento Europeo, en Europa, en este caso de la mano de nuestra Eurodiputada, Idoia Villanueva, tiene que ver principalmente con esto desde que llegamos, con la cohesión social, con el pacto verde y el pacto por los cuidados, cuestiones que hoy, desde luego, se abarcan en este impulso financiero que va a recibir Navarra y en el que, desde luego, nos sentimos plenamente representados.

Sí que es cierto que defendimos otra cosa, no solo Unidas Podemos, sino también el Gobierno de España, defendimos que la línea de transferencias directas pudiera llegar a 1,5 billones, en el Parlamento Europeo se planteó a 2, no hemos alcanzado estas cuantías pero celebramos que buena parte de ello por lo menos se dedique a transferencias directas, lo cual no quita para seguir avanzando en otras transformaciones que necesita Europa en estos momentos. Estamos planteando una reforma del Banco Central para que sea un auténtico banco central y que vigile no solo el crecimiento económico sino también el empleo, prestando dinero directamente a los países y no solo inyectando liquidez a los mercados. Estamos pidiendo también que se suspenda el famoso Pacto de estabilidad y que se puedan flexibilizar sus condiciones para garantizar precisamente ese empleo, el crecimiento inclusivo y la protección medioambiental. Defendemos también la armonización fiscal para acabar con los paraísos fiscales dentro de la UE, evitar el *dumping* fiscal, que hace que las empresas tributen en países con reglas más laxas y no allí donde facturan.

Además de estas cuestiones que tienen que ver con la fiscalidad y con cómo se reparte la riqueza en Europa, nuestras aspiraciones a nivel europeo también pasan por la revisión de un contrato social, un contrato social que precisamente viene a fomentar uno de los ejes de esta financiación, que es la cohesión social. Hablamos, no solo nuestras fuerzas sino también otras, de la necesidad de garantizar un suelo de inversión, de la necesidad de garantizar una sanidad pública y universal en Europa, de una renta mínima europea, de un salario mínimo europeo, de un seguro de desempleo europeo, de una garantía europea de crecimiento salarial y también de un Estatuto europeo del trabajo. Y aquí, señor Pérez-Nievas, lo que le ocurre a la derecha es que son ustedes unos dogmáticos del carajo, porque si no defendemos sus postulados no somos europeístas, porque si no defendemos su nacionalismo excluyente no somos constituciona-

listas. Ustedes descalifican; descalifican, separan, fracturan y, en ese sentido, le tengo que decir que tienen la batalla perdida.

Bien, si volvemos a la materia que nos ocupa en relación con los fondos de recuperación, resiliencia y Next Generation, creo que lo primero, antes de felicitarnos todos, es efectivamente dar el pésame al Partido Popular. El Partido Popular votó en contra de la mutualización de la deuda y defendió contra España y Navarra que la financiación llevara aparejadas las mismas políticas de austeridad que han tumbado Gobiernos socialdemócratas como el de Alexis Tsipras que han hecho reverdecer a la ultraderecha, el antieuropeísmo y la desigualdad social en Europa. El Partido Popular y en este caso Navarra Suma pierden, y ahora nos toca a los demás hablar de los tres ejes: un eje verde, un eje digital y un eje morado, tres ejes que desde nuestro punto de vista deberían tener como núcleo aglutinador precisamente aquello de lo que menos se habla, que es la cohesión social y territorial, y me explico. A nadie se le escapa que el actual modelo productivo de Navarra ha tenido y tiene un impacto social absolutamente desigual, tiene un impacto diferente sobre hombres, tiene un impacto diferente sobre las mujeres, también tiene un impacto diferente en relación con el pueblo en el que se vive, en relación con las posibilidades de autonomía que ofrece en función de la edad, la procedencia. A esto es a lo que nosotros nos referimos con descohesión social y territorial producida por un modelo, y bien que estos fondos vengán a raíz de una coyuntura con la pandemia pero venimos diciendo desde hace tiempo que el modelo productivo navarro está generando una desigualdad de oportunidades, una desigualdad económica, una desigualdad social que recae precisamente sobre mujeres, sobre los pueblos alejados de la cuenca de Pamplona y también sobre las personas en función de su edad. Por eso vemos esta financiación europea como una oportunidad precisamente de cambiar esos defectos, de cambiar defectos estructurales, como vengo diciendo.

Tenemos que hablar de la colaboración público-privada. A nosotros nos parece que sí, claro que hay llevarla a cabo, necesitamos a los industriales, necesitamos que se alineen con esta estrategia, pero, como siempre decimos, en esa colaboración público-privada nos toca defender los intereses de nuestra Comunidad, los intereses de nuestra gente, y para eso tenemos que centrarnos en que esta financiación tenga como objetivo reducir, como vengo diciendo, la brecha de género, ampliar las oportunidades en el mundo rural y dar empleo a nuestra juventud, sin olvidarnos de las personas paradas de larga duración. Nuestra formación está convencida de que para cuando estos fondos lleguen habrá en este país una regulación laboral diferente a la del Partido Popular. Creo que esto va

a ser importante, si conseguimos que se modifiquen los aspectos básicos, que ya están en la mesa del Gobierno de España, como la ultraactividad, mantener la vigencia de los convenios mientras no se negocien otros nuevos, como la prevalencia del convenio sectorial sobre el de empresa, modificaciones que restrinjan la subcontratación y atajen esa vía para las empresas que se quieren saltar los convenios, o poner coto a la modificación unilateral del contrato por parte de la empresa, si conseguimos avanzar antes de que lleguen estos fondos en estas regulaciones estaremos facilitando sin duda una mayor cohesión social a través de trabajos más dignos.

Para nosotros es evidente que el fondo de recuperación y resiliencia y sus tres ejes, morado, verde y digital, van a ofrecer buenas oportunidades para el futuro de nuestra Comunidad, ciento setenta y cinco proyectos que, evidentemente, no puedo pronunciar en estos momentos pero que responden a objetivos clave para nuestra Comunidad. Podemos hablar del bloque de digitalización, como les digo, transversalmente siempre hablaré de la cohesión social porque creemos que eso es lo que..., y en este sentido, vamos, creo que las virtudes principales que nos ofrece este impulso a la digitalización es la posibilidad que nos abre de desburocratizar los procesos administrativos para que la ciudadanía pueda acceder más fácilmente a sus derechos, una reforma de la Administración que implica abandonar el modelo analógico y la carrera taquilla a taquilla para presentar los mismos papeles para diecisiete instancias al mismo Gobierno, ¿verdad?, es decir, adaptar nuestra cultura administrativa a lo que desde hace años ya maneja la ciudadanía a través de vías cómodas e instantáneas para ir cumpliendo los requisitos que nosotros y nosotras ponemos.

Como siempre, la digitalización, el mundo digital, siempre se lo decimos, implica varios riesgos, implica la posibilidad de perder puestos de trabajo, implica la posibilidad de que se dé falta de contacto personal, implica riesgos como la pérdida de intimidad, y tenemos que estar siempre muy atentos a esta revolución 4.0 o reconversión de nuestro tejido económico. Hay proyectos muy interesantes, pero yo creo que aquí de lo que nos toca hablar es de la enorme inversión en brecha digital, en poder facilitar el acceso a toda Navarra a Internet, hoy prácticamente como un derecho básico, cuestiones muy importantes como la historia social única, es decir, y en esto me remito a lo que he comentado antes, que la Administración tenga nuestros datos en una misma base y con eso podamos dirigirnos a ella. Yo, como trabajador social, no sé cuántos bosques me habré cargado haciendo fotocopias de libros de familia; entiéndanme, es importante tener una historia social única donde la Administración pueda tener claras las condiciones económicas,

familiares, sociales, siempre que se respete, evidentemente, la intimidad y esa información. Y también cosas novedosas como ha planteado, el otro día hablaba con el Consejero de Políticas Migratorias, como el chatbot, un chatbot que va a permitir que la Administración se comunique en diez idiomas diferentes con las personas, con la ciudadanía a la que atiende, esto es un robot al que, evidentemente, yo le hablo y me traduce simultáneamente. Bueno, pues incorporar este tipo de tecnologías al acceso de la ciudadanía a la Administración pues parece que son novedosas y, desde luego, trascendentes para mucha gente.

También hablamos de la Navarra verde, y aquí sí que tenemos que reconocer que ha costado, ha costado darnos cuenta de que hay rentabilidad económica también en tratar bien a Navarra, a nuestra tierra. Muchos proyectos de edificación y de eficacia energética, rehabilitación de edificios, una ciudad piloto sostenible. Hemos visto que esto promete, puede ser un proyecto piloto de futuro para nuestra sociedad no solo en Navarra sino también a nivel mundial. Mejora de regadíos, eficiencia en el riego, fomento de la biomasa, mercado de alimentos sostenible, reforestación, inversión en la Red Natura 2000, estrategias de infraestructura verde, laboratorios de almacenamiento energético, laboratorio de biocombustibles avanzados para el desarrollo de producción diésel, bioqueroseno a partir de residuos forestales, bueno, proyectos que desde luego dan una rentabilidad económica y también un horizonte verde a nuestra sociedad, a nuestra economía y, por tanto, a nuestra Comunidad.

Y ese tercer eje que habla de cohesión social, ya les digo que, desde luego, la financiación, si no me equivoco, de este bloque ronda los setecientos millones, espero no equivocarme en esto, pero no voy a destacar tanto proyectos como la importancia de ver cómo se van ejecutar estos fondos. Aquí ya les digo que más allá del qué lo que nos está importando es el cómo, y en este sentido creemos que en cómo se distribuyen estos fondos, cómo accede a ello nuestro tejido empresarial va gran parte del reto de cohesionar socialmente nuestra sociedad. Desde luego, nosotras tenemos muchas dudas de que los dueños del modelo productivo, de los medios de producción actuales deban emprender el liderazgo de este cambio de modelo productivo. El otro día, Presidenta, le escuché en la *webinar* que mantuvo con el Círculo de Empresarios navarros en Madrid, y más allá de sonrojarnos lo que le pedimos es que sea capaz de favorecer nuevas empresas, que sea capaz de favorecer nuevos valores que van incardinados dentro de un cambio, un cambio que queremos que generaciones futuras disfruten y en el que se sientan partícipes también a través de empresas, empresas que pueden ser, y en este caso ya saben que nosotros tenemos una

especial fijación, empresas de carácter social, empresas de carácter cooperativo, empresas de carácter democrático que repartan sus beneficios. Ojalá esto sirva también para dar un impulso a la economía social en nuestra Comunidad, por cierto, referente a nivel europeo.

Y poco más que tengo que decir, felicitamos al Gobierno por la proactividad, veremos cómo se reparte, queremos insistir en que para nosotros en el cómo va una parte, no se trata solo de qué, queremos que pueda participar la sociedad, que pueda crear empresa la sociedad más allá de los entes empresariales que creemos que, desde luego, traen unas ideologías muy regresivas a nivel social, y deseando que estos fondos no caigan en el mismo corralito de siempre, le damos la enhorabuena por su proactividad. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor Buil. Vamos a continuación con el turno del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Por veinte minutos como máximo, para fijar su posición, tiene la palabra la señora De Simón Caballero.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señor Presidente. Egun on, señorías. Muy buenos días al público que nos que nos acompaña. Voy a empezar mi intervención haciendo referencia al señor Pérez-Nievas. Él ya sabe, la derecha navarra, la derecha española y todo este arco parlamentario saben perfectamente que a Izquierda-Ezkerra, a Izquierda Unida y a Batzarre siempre nos ha importado, y mucho, la política europea, siempre nos ha interesado Europa, pero la Europa de los pueblos, señor Pérez-Nievas, no nos interesa la Europa del capital, no nos interesa esa Europa de la desindustrialización, esa Europa de la desregulación del mercado que nos ha traído hasta aquí, no nos interesan esos nuevos mercados que se basan en las privatizaciones de servicios públicos fundamentales, no nos interesa esa Europa que pone dificultades a la autonomía de los Estados, ahí está el 135 de la Constitución española, y no nos interesa esa Europa de las políticas fiscales que limitan el gasto público. A nosotros nos interesa una Europa solidaria, nos interesa la solidaridad internacional, nos interesa la cooperación interterritorial también como es el caso que nos ocupa hoy.

Ya se ha explicado aquí que el fondo europeo de recuperación, este fondo llamado próxima generación Unión Europea, aún está en periodo de negociación en Comisión, en el Consejo y en el Parlamento Europeo, y ahora mismo contamos, también se ha explicado aquí, con ese acuerdo alcanzado en julio por los Gobiernos de los Estados miembros de la Unión Europea que prevé movilizar 750.000 millones de euros para hacer frente a la pandemia del covid-19 y los destrozos ocasionados, una cantidad a gastar a lo largo de

tres años, que se insertaría en ese marco financiero plurianual de la Unión Europea 2021-2027, también en fase de negociación en estos momentos. Con el estado actual de las negociaciones sí que se prevé que los fondos europeos no puedan llegar hasta el semestre de 2021, por eso Izquierda Unida, tanto en el Parlamento Europeo, como en el Estado como aquí ahora Izquierda-Ezkerra, estamos pidiendo a las instituciones europeas que empiecen a desembolsar adelantos desde el inicio del año. ¿Por qué? Porque los proyectos que se vayan a desarrollar se van a desarrollar desde el inicio del año, desde enero y nos parece que no se debe esperar seis meses, no se debe esperar hasta el verano.

De momento tenemos que reconocer que se abre la posibilidad de una salida diferente a la crisis de 2008 ya que para hacer frente a estos gastos se propone un cambio muy importante en la fiscalidad de la Unión Europea, que esperemos que salga adelante, ya que el presupuesto comunitario ya no dependerá exclusivamente, señor Pérez-Nievas, de las contribuciones de los Estados miembros sino que se proponen, y esperemos que lleguen a buen fin, otras líneas de recaudación de recursos propios por tres vías: los impuestos a las grandes empresas que operan en la mayoría de la Unión Europea y, por tanto, son las grandes beneficiarias en este momento del mercado único; el impuesto sobre las transacciones hechas dentro del mercado europeo de carbono, cobrando más a las empresas más contaminantes, y, en tercer lugar, los plásticos de un solo uso, para incentivar y además reducir su uso. No me voy a entretener en esto de los plásticos con todas las críticas que tuvimos que soportar en este Parlamento al respecto. Y con este sistema se prevé que a España en su conjunto, como ustedes ya han comentado aquí, le corresponderían 77.300 millones de euros en transferencias directas, es decir, en subvenciones.

Compartimos la posición del Gobierno de España, que ha decidido no solicitar préstamos que estén vinculados a una condicionalidad macroeconómica, esperemos que siga así, y en este ámbito, en este marco la Comunidad de Navarra, como ustedes saben, ha de presentar un programa que los organismos de la Unión Europea han de aprobar. O sea, en Navarra tendríamos acceso a estos fondos europeos que estarían entre los 427 y los 1.000 millones de euros. Bueno, de momento hay mucha incertidumbre al respecto y el margen es excesivamente amplio, desde nuestro punto de vista. Por lo tanto, nos vamos a pelear, como no puede ser de otra manera, desde nuestra capacidad tanto en este Parlamento como en el Gobierno del Estado, en el Congreso y en Europa para que se acerquen más a esos 1.000 que a los 427. Y, como decía, hay mucha incertidumbre.

Y otra cuestión que nos preocupa, que también se ha comentado aquí por varios grupos, es todo lo que tiene que ver con la gobernanza de estos fondos y que desde la izquierda, desde Izquierda-Ezkerra, Izquierda Unida y Batzarre, esperamos ganar, ya que de ello depende en gran medida la sostenibilidad de los presupuestos venideros de los servicios públicos, porque el debate está abierto. En Izquierda Unida, Izquierda-Ezkerra en este caso, apostamos por un sistema en el que haya una gobernanza desde el Parlamento Europeo sin condicionamientos macroeconómicos, e incluso vamos más allá porque entendemos que hay que introducir elementos de condicionalidad pero asociada a la garantía de los derechos sociales y de los derechos laborales en la participación y en los proyectos de estos fondos. También creemos que tiene que haber una cláusula para el acceso a los fondos asociada al cumplimiento de las normas de un Estado de derecho, y nos preocupa muchísimo que en estos momentos haya dos Gobiernos, dos Estados con Gobiernos de ultraderecha como son Polonia, con un Gobierno de partido asociado a Vox, y Hungría, con un Gobierno asociado al Partido Popular, con procedimientos formales abiertos por vulneración precisamente del mismo. Por lo tanto, esto es una preocupación grande, como no puede ser otra manera.

Y miren, está muy bien apostar por la transición ecológica y la digitalización, Izquierda-Ezkerra está en ello, pero nosotros creemos que hay tres elementos fundamentales en los que se deben apoyar los proyectos tanto del Estado como de Navarra vinculados a estos fondos europeos. En primer lugar, tiene que dar solidez a nuestra industria y revertir la desindustrialización con lo que he comentado en mi intervención. Esta crisis ha demostrado lo vulnerable que es nuestro continente, lo vulnerable y lo débil que es nuestro sistema productivo, en el Estado y en Navarra, y además se ha puesto en evidencia, cuando se han cerrado las fronteras, que ha habido situación de escasez. Recibir esta cantidad de subvenciones nos da la oportunidad histórica en el Estado y en Navarra de revertir el proceso de desindustrialización al que hemos estado sometidos, y en eso se basan algunas de nuestras propuestas de resolución que vamos a presentar.

En segundo lugar, nos parece fundamental la inversión desde lo público en sectores estratégicos, empezando directamente por los que están asociados a la salud. España no tenía ni un solo centro de producción de mascarillas, no tenía una producción suficiente de materiales sanitarios y la Unión Europea tiene un sector farmacéutico tan débil que no produce ni un paracetamol. En estos sectores estratégicos es en los que, desde nuestro punto de vista, entre otros, debemos invertir desde lo público y por el bien de nuestra sociedad de futuro.

Y en tercer lugar, como no puede ser de otra manera, nosotros apostamos por el desarrollo de unas estrategias de desarrollo sostenible. Esta pandemia y las afecciones que ha tenido tienen muchísimo que ver con el modelo económico insostenible y depredador del medio ambiente al que estamos sometidos en estos momentos, ya que la pérdida de biodiversidad es un catalizador para la expansión del virus y para las enfermedades infecciosas. Estos recursos y los cambios estructurales que se sufragan deben hacerse desde criterios de sostenibilidad, alentando la creación de industrias y puestos de trabajo sostenibles. De hecho, reclamamos que queden excluidos de la financiación de los planes, también de los planes desde Navarra, todo tipo de combustibles fósiles, y también, ya se ha dicho aquí, apostamos por esa inversión mínima del 40 por ciento que ya ha aprobado el Parlamento Europeo, y todos los planes del Estado y de Navarra también deben estar basados en criterios de sostenibilidad. ¿Y qué propone la derecha, señor Pérez-Nievas? ¿Qué propone la derecha en Europa? La derecha propone que haya un organismo de la Comisión que vele por que se hagan reformas macroeconómicas y que los recursos vayan condicionados a las normas del gasto impuestas desde el Semestre Europeo, el mecanismo que la Unión Europea tiene para revisar los presupuestos de cada Estado. Nosotros creemos que ahora las cosas tienen que ser de otra manera, y aunque es cierto que se ha suspendido temporalmente la norma del gasto del 3 por ciento, nosotros y nosotras reclamamos su abolición pero para para siempre.

Miren, señor Pérez-Nievas, señores y señoras de la derecha y quienes apoyen o vayan a apoyar este tipo de propuestas, no confiamos en que instituciones que no son democráticamente electas, ya que lo redacta la Comisión, ha hecho referencia a ello el señor Araiz, estén tomando decisiones, que es una vuelta, si no se pone remedio, a los hombres, y digo hombres porque eran hombres, de negro de la troika que hubo en la crisis anterior, alguna mujer, y máxime cuando a través de este sistema la Comisión Europea ha recomendado durante años a España, durante la última década en particular, realizar recortes en el sistema de sanidad pública hasta en tres ocasiones diferentes. Y esto no puede ser porque nos llevaría a unos pagos que dejarían atrás a una importante parte de la sociedad española y de la sociedad navarra.

Hablaba el señor Pérez-Nievas de reformas duraderas y sostenibles. Estamos totalmente de acuerdo, reformas duraderas y sostenibles que tienen que abordar todo lo que tiene que ver con la Ley de Estabilidad Presupuestaria, todo lo que tiene que ver con las relaciones laborales y todo lo que tiene que ver con una fiscalidad justa y sostenible, por lo tanto, reformas duraderas y sostenibles, pero

no en el sentido que la derecha propone. Por lo tanto, en este debate insistimos también en nuestra posición de derogación de la Ley de estabilidad presupuestaria, no solo la supresión de la regla del gasto para 2020 y 2021, lo he dicho antes, insistimos en la necesidad de esa derogación para siempre y, cómo no, insistimos en la necesidad de derogar esa reforma laboral de 2012 que nos vendía la derecha como una reforma laboral necesaria para fomentar el empleo, para tener más empleo de calidad y para no perder empleo y que ha traído desastres enormes en el mercado laboral, la expulsión de miles de trabajadores y trabajadoras en Navarra del sistema del mercado laboral, miles de personas han perdido su puesto de trabajo, que supuso una precariedad importante en el empleo y, por lo tanto, creemos que ahora mismo tenemos una posibilidad de modificar ese tipo de políticas, y, cómo no, nuestra propuesta de reforma fiscal, ese avance en una justicia fiscal que suponga un aumento importante cada año de la recaudación tanto en España como en Navarra. No nos cansaremos de recordar que en el Estado y en Navarra las rentas del trabajo contribuyen en una proporción muchísimo mayor a la que supone la contribución de las rentas del capital, por eso insistimos en esa necesidad de abordar el Impuesto sobre Sociedades y de abordar el Impuesto sobre el Patrimonio.

Los Presupuestos Generales para el 2021 incorporan una deuda de casi quinientos millones de euros. Nos va a permitir abordar retos importantes, pero no todo puede ser deuda, lo hemos comentado e insistimos en que no puede ser solo deuda, por eso nos parece fundamental aportar ingresos propios para sostener los presupuestos de 2021, 2022, 2023, 2024, etcétera, y cuando hace falta esa reforma fiscal es ahora, cuando hay dificultades, no cuando esa supuesta, que ya veremos lo que llega, y espero que sí, recuperación económica llegue.

Termino con un resumen sobre cuál es nuestra posición en relación con toda esta cuestión que afecta a los planes del Estado, que afecta los planes que se establezcan en Navarra, porque creemos que después de esta pandemia otra Europa es posible, otra España es posible, otra Navarra es posible, y creemos que el modelo económico, el modelo social, el modelo productivo, el modelo industrial debe ser radicalmente distinto a lo que era. ¿Y en qué se tiene que basar este modelo? En la solidaridad, en poner la salud por encima de cualquier otro beneficio, en la defensa de los trabajadores y de las trabajadoras y de la justicia social, también de la justicia fiscal, en inversiones que estén supeditadas al desarrollo social y a la recuperación medioambiental, a una respuesta económica para la gente y para el planeta. Esto ¿qué quiere decir? Esto quiere decir que es absolutamente necesario intervenir en lo que es la regulación de

los mercados financieros para impedir especulaciones financieras y para impedir esas especulaciones que se produjeron en la crisis anterior, creemos que debe basarse en la defensa de la democracia y los derechos fundamentales y en el Estado de Derecho. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señora De Simón Caballero. Por parte del Gobierno de Navarra, si lo desea, que creo que sí, tiene la palabra la Presidenta, señora Chivite Navascués, por un tiempo máximo de veinte minutos.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Chivite Navascués): Gracias, Presidente. Señorías, buenos días, egun on. Pues sí, es un buen momento para recordar a Manuel Torres, persona innovadora que apostaba por las energías verdes, por la sostenibilidad, en fin, creo que este debate también muestra esos tres ejes por los que apuesta Europa, que también eran una apuesta de Manuel Torres, sin duda.

Tomo la palabra en nombre del Gobierno de Navarra para contribuir al debate público desde la perspectiva de comunidad y desde la labor que estamos desarrollando desde el Ejecutivo. Quiero en primer lugar agradecer las reflexiones de todos los grupos parlamentarios y quiero recordar que el Parlamento ya trasladó sus propuestas al Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu y las propuestas de resolución que emanen hoy de este Pleno también serán por supuesto tenidas en cuenta. También quiero comentar algunas cuestiones que se han dicho aquí, que, bueno, en ese Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu le proponíamos al Parlamento de Navarra que crea una comisión de seguimiento, de aportación al Plan Navarra Suspertu, pero, bueno, la Cámara no ha tenido a bien hacerlo, lo digo en el sentido de que luego se quejan de que no quieren participar, es decir, tienen en su mano el poder crear un órgano de participación en este Parlamento y no lo han hecho.

En todo caso, el Gobierno entiende que el futuro de Navarra es una tarea que nos atañe a toda la sociedad, a las instituciones, a las Administraciones, a toda la sociedad civil, al tejido económico y social, al talento y a la ciudadanía. Por eso este Gobierno ha entendido siempre que la participación y las aportaciones son bienvenidas si se hacen con espíritu constructivo y estos dos proyectos, que no dejan de ser vasos comunicantes, el Plan Reactivar Navarra y el Next Generation, son el soporte de la visión que fruto de la propuesta del Gobierno y de la aportación de la sociedad tenemos y dibujamos para nuestra Comunidad. Sin duda, estamos ante un reto de una magnitud aún sin conocer, y no lo sabemos porque todavía no sabemos cuándo va a pasar esta pandemia y eso nos hace tener que trabajar con poca certidumbre,

con muchas dificultades y, por lo tanto, lo que toca es trabajar con más audacia. Toca trabajar en la transformación del modelo de desarrollo económico y social, hay un modelo agotado que ya no puede responder al nuevo tiempo y hay, por tanto, una enorme labor transformadora que hacer para situar la innovación, la digitalización, el pacto verde, el crecimiento sostenible y la inclusión como ejes nucleares de ese modelo. Ya lo hablábamos el otro día en el debate del estado de la Comunidad, no se trata de solucionar lo que tenemos sino que se trata de crear algo nuevo, un modelo que, como digo, ya está reflejado en el acuerdo de legislatura de este Gobierno y que ahora la Unión Europea ha dibujado también como objetivo común. Por eso los fondos del conocido como Next Generation irán encaminados a lograr esos objetivos.

El Gobierno de Navarra tiene ya más de ciento veinticinco proyectos por valor de más 3.400 millones de inversión global, proyectos que componen ese dibujo de la Navarra que queremos. Muchos de estos proyectos optarán, por supuesto, a recibir fondos europeos. Y no, no vamos a esperar a que se abra la ventanilla para ver qué hacemos y cómo lo hacemos. Cuando se abra la ventanilla, Navarra ya tendrá los proyectos preparados para su presentación. No debemos perder ni un minuto de esa oportunidad que se nos ofrece. Llevamos ya semanas de diálogo intenso con el Gobierno de España, también con distintas instituciones europeas, para trasladar nuestros proyectos. Es verdad que teníamos pensado diseñar una agenda europea para trasladar esos proyectos y es cierto que esa agenda europea, desde luego, no va a poder ser con presencia física pero sí que lo haremos de manera telemática. Lo mismo que estamos haciendo también con el Gobierno de España porque, como saben sus señorías, los fondos europeos se van a canalizar a través de los Estados miembros. Por tanto, es cierto que el vehículo para trasladar los proyectos es el Gobierno de España, pero también es cierto que el 50 por ciento de los fondos van a ser ejecutados y coordinados por las comunidades, eso es lo que nos trasladó el Presidente del Gobierno en esa Conferencia de Presidentes que tuvimos hace escasas dos semanas.

Además, quiero recordar que también las Administraciones Locales y las empresas y entidades privadas son parte activa de ese plan de reactivación y de reconstrucción que pone en juego miles de millones de euros, pero sobre todo que nos obliga a profundizar en la cooperación interinstitucional y en la colaboración público-privada. Tal como viene reflejado en el documento, en esa página 9, el «Next Generation, una visión para Navarra» es un documento abierto, abierto al diálogo, que se va complementando día a día a través de los distintos consejos sectoriales de los departa-

mentos que se van reuniendo, se va articulando esa participación, y también de otros consejos nuevos que se han creado, con la presencia de la CEN, del Cermin por parte del tercer sector, universidades, economía social, Federación Navarra de Municipios y Concejos representando a los Ayuntamientos. Queremos ser un vehículo de esos proyectos, proyectos que pueden ser presentados por distintas entidades y, desde luego, el Gobierno va a ser proactivo con esos proyectos.

Esos proyectos van encaminados en tres ejes fundamentales: la Estrategia de Innovación, el Green Deal y la Estrategia de Cohesión Social y Territorial.

Estrategia de Innovación: impulso del 5G, competencias digitales, inteligencia artificial, *big data* en salud, servicios públicos digitales, Polo de Innovación Digital.

El Green Deal de Navarra: energías renovables, edificación sostenible, economía circular, biodiversidad, movilidad innovadora.

Estrategia de Cohesión Social y Territorial, con el plan de transformación y resiliencia, innovación para los cuidados, historia social única electrónica, plan de recuperación y transformación y resiliencia del sistema sanitario público.

En todo caso, como he dicho al principio, esas propuestas a día de hoy son a las que vamos a seguir incorporando otras propuestas.

Y también es verdad que hay proyectos que pueden encajar en esos tres grandes ejes. Son solo algunos ejemplos, pero evidencian que la apuesta es potente, que hemos entendido que estamos en un momento crucial en el que nuestras decisiones marcarán buena parte del presente, pero sobre todo el modo y la calidad de vida de las generaciones venideras. Estamos hablando de un horizonte hasta 2030, por lo tanto, una década clave en la implantación y afianzamiento de ese modelo prometedor, ilusionante y esperanzador.

Quiero, señorías, poner en valor el esfuerzo colectivo que estamos haciendo para afrontar la emergencia derivada del covid-19, pero también para atender esa labor de reconstrucción y de impulso que no podemos olvidar. Por eso, que Navarra, que España, que la Unión Europea confluamos en objetivos, prioridades y en el necesario recurso al endeudamiento en este momento facilita la transición hacia el nuevo modelo, pero también la ejecución y la capacidad de articular proyectos.

Afrontar esta crisis de manera opuesta a como se afrontó la anterior del año 2008 demuestra que los convencidos hemos sumado a los que han aprendido. Algunos siempre defendimos que no podíamos encarar la crisis dando por hecho la pre-

cariedad, la desigualdad, menos servicios públicos y menos Estado de bienestar. Las consecuencias de aquel planteamiento en el año 2008 han sido duras para la sociedad y todavía las seguimos pagando. Por eso digo que a los que ya estábamos convencidos de que el planteamiento tenía que ser otro, sumamos ahora, a esa respuesta valiente de hondo calado de transformación y social, a quienes han aprendido de la experiencia y han vivido de cerca esas brechas sociales, esas brechas salariales y la peor calidad de vida que supuso aquella respuesta, de manera que bienvenidos los convencidos, bienvenidos los que han aprendido. Somos más a este lado de la respuesta y eso es lo que la ciudadanía espera, una respuesta a la altura del momento histórico que nos está tocando vivir.

La Unión Europea es y debe ser un espacio de fortaleza política, de cooperación entre países y de oportunidad. En este contexto en el que se celebra este Pleno, con las elecciones en Estados Unidos esta semana, se demuestra aún más la necesidad de que Europa sea un ejemplo de valores democráticos, de ciudadanía, de solidaridad y de cohesión, de cooperación y no de confrontación ni de fractura social. Por lo tanto, las inversiones y el esfuerzo que supondrá el Next Generation serán también una potente contribución al desarrollo inclusivo, a la igualdad de oportunidades, pero, además, serán una manera de hacer ciudadanía, de hacer más Europa, en un contexto mundial en el que es importante —reitero— el fortalecimiento económico y social, pero también el fortalecimiento democrático.

Por lo tanto, señorías, tenemos una visión para Navarra que engrana con los ejes europeos de desarrollo y crecimiento, una visión ambiciosa, pero también realista, y una convicción del Gobierno que se ve reflejada ya en el propio anteproyecto de presupuestos, donde 507 millones están identificados para los proyectos del Plan Reactivar. Seguiremos trabajando desde la cogobernanza y desde la colaboración institucional para que nuestros proyectos, los proyectos de Navarra reciban financiación europea.

Y creo, señorías, que podemos trasladar hoy aquí un mensaje de esperanza y de oportunidad que se abre en medio de esa nube negra que es el covid-19. Hay horizonte, hay recuperación, hay esperanza y con las propuestas que están ya sobre la mesa, las que están llegando, las que van a seguir llegando, será un horizonte de modernidad y de renacimiento porque el nuevo modelo viene para quedarse y nos toca hacer esa transición con altura política e institucional, entendiendo lo que está en juego.

No debemos entender que los fondos europeos en todo caso son el maná. Debemos entenderlos como un acicate para diseñar otro modelo de

sociedad, otro modelo de desarrollo, porque estamos pensando en las próximas generaciones, de eso se trata el Next Generation, de las próximas generaciones, y por eso tener presupuestos en el 2021 en Navarra, en España es especialmente relevante para poder ejecutar inversiones, reforzar los servicios públicos y trabajar con un escenario adecuado a ese contexto y pensando en atender lo urgente, en atender lo que necesita Navarra, pero también pensando en el futuro de las próximas generaciones.

Como ya he señalado, el anteproyecto de presupuestos de Navarra no recoge los fondos europeos porque hemos hecho una foto realista con base en nuestros recursos y capacidades, y cuando lleguen los fondos tramitaremos su incorporación. Por lo tanto, si ya tenemos unas cuentas expansivas y ambiciosas, con la llegada de los fondos europeos estaremos hablando de un momento único en la historia y de una oportunidad que debemos saber aprovechar al máximo, por lo que todos, instituciones, Administraciones, empresas, talento, sociedad civil debemos caminar de la mano para hacer mucho, pero sobre todo para hacerlo bien. Muchas gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko zuri, lehen-dakari andrea. Finalizado el debate, suspendemos ahora la sesión durante una hora y treinta minutos. Les recuerdo a los y a las portavoces de los grupos parlamentarios y de la Agrupación Parlamentaria Foral que disponen de un plazo de quince minutos para formular sus propuestas de resolución, que habrán de remitirse por correo electrónico, con firma electrónica y numeradas, a la Jefa de Servicios Generales. Por tanto, señorías, se suspende la sesión hasta las 12:55 horas.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 11 HORAS Y 26 MINUTOS).

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS).

SR. PRESIDENTE: Berriz ere, ekingo diogu bilkurari. Se reanuda la sesión. Debo informar a sus señorías que han sido presentadas a la Mesa las propuestas de resolución siguientes: cinco propuestas por el Grupo Parlamentario Navarra Suma, numeradas del 1 al 5; cinco propuestas por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra, numeradas del 1 al 5; cinco propuestas por el Grupo Parlamentario Geroa Bai, numeradas del 1 al 5; cinco propuestas por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa, numeradas del 1 al 5; cinco propuestas por la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu, numeradas del 1 al 5, y cinco propuestas por el Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda-Ezquierda, numeradas del 1 al 5.

A continuación vamos a pasar a debatir las propuestas de resolución presentadas, que serán obje-

to, como hemos indicado al inicio de la sesión, de defensa conjunta. En su turno de intervención, los y las portavoces habrán de pronunciarse respecto a las propuestas presentadas por el resto de grupos parlamentarios y agrupación parlamentaria foral. Comenzamos, por tanto, con el debate de las propuestas de resolución números 1 a 5 formuladas por el grupo parlamentario proponente de este Pleno monográfico, Euskal Herria Bildu Nafarroa. Para su defensa y posición tiene la palabra, por diez minutos como máximo, el señor Araiz Flamarique.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna. La verdad es que la conclusión que vamos sacando de los últimos debates, tanto del del estado la Comunidad como del de hoy, es que los grupos parlamentarios tenemos una capacidad infinita de escribir, somos dados a muchas exposiciones de motivos, a hacer unas propuestas muy amplias y la verdad es que en diez minutos hablar de las treinta propuestas de resolución que se han planteado nos parece imposible. O buscamos otro formato o por lo menos a este portavoz se le hace imposible entrar en todas y cada una de ellas, y luego, bueno, si de alguna de las que se han planteado no hablamos, pues que por lo menos valga esta explicación: no es porque no tengamos nada que decir, porque podríamos comentarlas una por una, sino por el limitado y constreñido modelo de debate.

Nuestro grupo parlamentario ha presentado cinco propuestas. Lo que nos ha guiado ha sido presentar cuestiones concretas, en las que también, evidentemente, como digo, hay literatura, a escribir y a tener esa literatura no somos ajenos nadie. En el primer punto lo que planteamos es hablar, en principio, de lo que he hablado en mi primera intervención en relación con un foro en relación con la gobernanza y, bueno, lo que planteamos aquí es un modelo de gobernanza en el que se pueda materializar, insistimos, la participación de las instituciones públicas, de los agentes políticos y sociales, así como de la propia sociedad civil navarra. Hemos visto que hay algunos planteamientos en los que hay coincidencias con este, hay diferencias, hay algunos que ponen el énfasis en incluir al sector privado, no sé, mentes privilegiadas o mentes que tienen una capacidad, al parecer, más grande que otras, que es una que hay en concreto de Navarra Suma. Bueno, nosotros hacemos un planteamiento muy concreto y lo que proponemos, para no andar creando nuevos organismos, es que sea el Consejo Social, que aparece en el Plan Reactivar Navarra, el que se constituya como ese órgano o foro de participación. Y luego, unido a todo esto, porque nos parece también que está relacionado con lo que es la gobernanza, está tratar de establecer que la digitalización del sector público, que aparece expresamente en uno de los proyectos,

tenga prioridad estratégica. ¿Por qué? Porque lo que planteamos y nos parece muy importante dentro de todo este proceso de transición digital es la apuesta por la implantación de la Administración electrónica. Creemos que es un reto que tiene no solo el Gobierno de Navarra, sino el conjunto de las Administraciones Públicas de Navarra, desde la más pequeña, desde el concejo más pequeño hasta el propio Gobierno de Navarra, y creemos que eso debería tener esa importancia o esa prioridad estratégica.

En segundo lugar, en materia de sanidad y cuidados vemos que en las propuestas que ha hecho el Gobierno Navarra hay algunas cuestiones relacionadas con sanidad, en concreto las relativas al Departamento de Salud y de Derechos Sociales, y lo que proponemos es que en el desarrollo de esos proyectos se recojan o se planteen o se tengan en cuenta un plan o planes de renovación de infraestructuras de los servicios públicos, hospitales, centros de salud, así como las líneas para impulsar la adaptabilidad funcional de los hogares e iniciar la construcción o la rehabilitación de espacios públicos para ofertar distintos modelos de vivienda. En esta línea lo que planteamos es potenciar o concretar un poco más algunos de los proyectos que están ya ahí enunciados pero sin una mayor concreción.

En relación con la número 3, es una propuesta en la que hacemos un proyecto concreto, un proyecto denominado Rehabilita y Regenera, en el que establecemos una serie de objetivos de gestionar directamente inversiones destinadas a la puesta en uso de viviendas ya existentes. Planteamos también una serie de criterios. Entendemos que este proyecto Rehabilita o Regenera tiene perfectamente cabida en el componente C1 de la Estrategia Navarra de Transición Ecológica, denominado Edificación y eficiencia energética, y de forma complementaria a lo que se denomina Plan Navarra Sustainable Housing, que se proceda a incluir ese otro proyecto. Nosotros creemos que aquí hay un objetivo concreto, que sería rehabilitar quinientas viviendas en ruina, porque creemos que hay que dar prioridad y una de las cuestiones que planteamos precisamente es optimizar los recursos existentes y priorizar la rehabilitación de viviendas frente a la nueva construcción. Nos parece que es una propuesta innovadora dentro de lo que son los proyectos, una propuesta, además, dirigida por la iniciativa pública y, en ese sentido, la hemos formulado porque creemos que dentro de ese proyecto faltaría esta apuesta concreta.

Luego hay otra que también es un proyecto muy concreto. Navarra desde el año 2019 tiene aprobado el Plan director de eliminación del amianto, que viene a abordar la eliminación del amianto, va a haber una resolución del Parlamento Europeo sobre los riesgos de la salud en el lugar de

trabajo. En este plan se concluye que tendríamos unos 6.400.000 metros cuadrados de superficie cubiertas por instalaciones industriales, polígonos o sector agrario y ganadero de fibrocemento y también hay conducciones de distribución de agua y canalizaciones de regadío, y planteamos que hay que abordarlo. El plan aborda el periodo 2020-2030, con una financiación de 245 millones de euros en doce años. Es una cifra grande pero en el tiempo y en el espacio en que se establece, y si tuviera una financiación europea adecuada, sería factible y Navarra sería de una vez por todas pionera no solo en abordar un plan para la desamiantización, sino para ejecutarlo. Creemos que encaja perfectamente y que está establecido y alineado en las líneas estratégicas tanto del mecanismo de recuperación y resiliencia como desde la perspectiva de la salud, del medio ambiente y de la transición ecológica. Lo que planteamos es que se incluya un proyecto específico para esta materia.

En la propuesta número 5, en relación con la transición ecológica, con la puesta en marcha de tecnologías limpias, con la descarbonización, etcétera, recordamos el papel que tuvo Navarra como comunidad pionera y de referencia mundial en el ámbito de las energías renovables, y lo que sí constatamos y ha quedado claro es que, precisamente en la medida en que se ha ido produciendo una pérdida de liderazgo de la Administración foral en esta materia, se ha ido produciendo también un debilitamiento en esa posición de liderazgo. Lo que planteamos a modo de propuesta es que se dé un impulso importante a este desarrollo, que en lo que serían los planes, los proyectos, en la estrategia, en definitiva, de transición ecológica se contemple la creación de un ente de titularidad pública que lidere, centralice y gestione los fondos europeos relacionados con las energías renovables y que en los proyectos a presentar para recabar fondos europeos en el marco del plan haya uno para la creación. Creemos que esto en modo alguno pone en cuestión la colaboración público-privada, la existencia de un sector industrial en Navarra que es también referente, pero entendemos que aquí el liderazgo público es fundamental. Fue fundamental en el pasado y debería ser fundamental también en el futuro y en esa transición.

En relación con el resto de propuestas, voy a hacer un repaso muy breve. En el caso de las propuestas de Navarra Suma, nos vamos a abstener en dos de ellas, en la primera y en la tercera, y vamos a votar que no a la 2, a la 4 y a la 5. En relación con las que nos abstenemos, nos parece que en la primera hay una aportación en positivo en la idea que nosotros planteamos, pero no tiene nada que ver. Aquí, como he dicho antes, en el apartado 2 lo que se plantea es la creación de este comité de estrategia compuesto por miembros del actual sistema de gobernanza y añadiendo profesionales del

ámbito privado con experiencia contrastada. Bueno, nosotros creemos que también, y sigue faltando la habilitación de un espacio para la participación política en todo lo que es la gobernanza y no nos satisface, nos parecen positivos el 3 y el 4, que se establezcan indicadores, lo dijimos con el Plan Reactivar, seguimos echando en falta esos indicadores que sean contrastables, que tengan objetivos y metas concretas en cada uno de los objetivos. Eso lo seguimos reivindicando y planteando. Y, desde luego, el control parlamentario va de suyo, y cualquiera, en cualquier momento, tenemos la oportunidad de hacer ese control parlamentario.

En la número 3 nos vamos a abstener también. Nos parece que hay elementos importantes, pero tenemos una discrepancia, porque, al final, lo que estamos planteando es que la última milla siga siendo liderada en lo que es la fibra óptica por la Administración Pública y no terminamos de ver claro qué es eso de centrar esfuerzos en la negociación y colaboración público-privada con los operadores. Los operadores tienen un papel a partir de la última milla pero entendemos que precisamente lo que no quieren los operados es llegar hasta esa última milla, al último concejo de Navarra, a la última población.

En cuanto al resto, como digo, en la 4, la de la eficiencia energética, nos vamos a abstener. No sé si lo he dicho bien, pero nos vamos a abstener, en el sentido de que aquí hay aportaciones concretas, pero hay algunas... Perdón, vamos a votar en contra. He dicho... La 5 y la 6 creemos que siguen siendo una reiteración de lo que ha habido en otros debates y nada tienen que ver directamente con estos planes.

En relación con las del Partido Socialista, vamos a votar a favor de todas ellas. En relación con la de los presupuestos, la número 1, creemos que es importante la orientación de los presupuestos, que quede claro que tienen una orientación progresista y que, además, lo que se pretende con estos fondos es que los presupuestos sirvan como herramienta para garantizar el liderazgo del sector público y una recuperación económica y social justa e igualitaria.

En el resto, como digo, votaremos a favor. En cuanto a la número 5, ya he planteado los problemas que se suscitan o que se pueden suscitar en cuanto a agilizar procedimientos de asignación de estos fondos, minimizando, como se dice aquí, trabas burocráticas en su tramitación, pero con dos garantías que entendemos que deben dejarse claras: la seguridad jurídica, es decir, en lo que no se pueden convertir estas modificaciones es en arbitrariedad.

SR. PRESIDENTE: Araiz Flamarique jauna.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Voy terminando, señor Presidente. Y, desde luego, tampoco puede haber una pérdida en lo que se refiere a la transparencia en los proyectos. Estas dos cuestiones nos parecen importantes.

En relación con las propuestas de Geroa Bai votaremos a todas a favor, tres son comunes con el Partido Socialista y en las dos específicas también estamos de acuerdo. En relación con las de Podemos también vamos a votar favorablemente a todas ellas y únicamente quiero decir, en relación con la de Izquierda-Ezkerra, y con esto termino, señor Presidente, la número 4, que nos parece... Bueno, aquí más que la discrepancia en cuánto es la inversión mínima, que esto ya viene determinado por la propia Unión Europea y ya ha decidido también el Gobierno en Madrid que va a ser un 37 por ciento, en lo que teníamos discrepancia era en el segundo apartado, porque, en la medida en que estamos hablando de transición, establecer que quedan fuera de estas inversiones todos los proyectos que incluyan o supongan el uso de combustibles fósiles... Somos conscientes de que, en alguna medida, en algunos proyectos concretos seguirán, aunque sean dirigidos a esa transición, y, por lo tanto, nos vamos a abstener en esta. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor Araiz Flamarique. Vamos ahora con el turno del debate de las propuestas de resolución números 1 a 5 formuladas por el Grupo Parlamentario Navarra Suma. Para su defensa y para el establecimiento de su posición con respecto al resto, tiene la palabra, por diez minutos como máximo, la señora Valdemoros Erro. Bienvenida, señora Valdemoros.

SRA. VALDEMOROS ERRO: Gracias, señor Presidente. Buenos días a todos. Son muchas las cuestiones que han surgido durante el debate de la mañana y, evidentemente, ahora nos toca debatir sobre las propuestas. Por mi parte, como representante de Navarra Suma, querría comenzar aclarando las ideas sobre las que mi grupo ha construido nuestras propuestas de resolución. Empiezo por la pieza fundamental, nuestro europeísmo. Creemos en el proyecto de la Unión Europea. Más allá de sus limitaciones, este proyecto de Europa ha significado prosperidad. Ahora lo damos por hecho y no exigimos menos, pero recordemos que este proyecto nace para transformar Europa de un campo de batalla en una casa común, de la que, además, todos debemos cuidar para que pueda acogernos. Tenemos, por tanto, derechos pero también tenemos obligaciones hacia los socios europeos.

Es evidente que en España no se han hecho bien las cosas. La situación es difícil, desde luego, pero hemos vuelto a caer en lo de siempre. La economía española era de las que más crecía antes de

la pandemia, pero en el momento en que el viento deja de soplar de cola ha vuelto a convertirse en la peor de la clase. Hay algo estructural que falla, y debemos aprender de estas experiencias para poner la solución. Ahora tenemos la oportunidad, es una oportunidad única en la que hay que dar la talla, porque Europa ha respondido con contundencia tanto en política monetaria como en política fiscal.

El acuerdo de los veintisiete miembros es un gran paso adelante para la Unión Europea. Es la primera vez en la historia que el presupuesto europeo asume el papel de estabilizador macroeconómico. Lo hace con un plan, el Next Generation, que moviliza una cantidad muy importante de recursos, equivalente a más del 5 por ciento del PIB europeo, y que puede servir de palanca poderosa para el crecimiento. Y Europa ha sido muy clara: este plan se dirige a la financiación de inversiones, no puede utilizarse para incurrir en costes de naturaleza corriente, salvo excepciones muy contadas. Solo sufragará gastos corrientes en la medida en que estos sean imprescindibles para acometer la inversión o en el caso de que la actividad asociada al proyecto de inversión sea sostenible con fondos públicos al término de la misma.

El camino que se ha marcado desde Bruselas es el que es, y no vale buscar atajos o salidas fáciles. Pensemos estratégicamente y apoyemos iniciativas cuyo buen funcionamiento nos consta pero que necesitan más inversión, o recuperemos proyectos abandonados en el pasado por razones que ahora resultan menos importantes, como que no les encontráramos entonces oportunidad política o que no contáramos con suficiente acuerdo, voluntad o capacidad de ponerlos en marcha.

Lo cierto es que el plan europeo nos obliga a que las políticas públicas visiten terrenos poco transitados, pero seguramente muy fértiles. Cuántas veces nos hemos quejado del reducido margen presupuestario que nos dejan todas las partidas recurrentes, seguro que les suena, solo con levantar la persiana todas las mañanas hemos consumido más del 90 por ciento del presupuesto, pero ahora, a pesar de las urgencias, incluso paradójicamente, se nos presenta la oportunidad de pararnos a pensar en el futuro y a acometer inversiones para hacer, con verdadero poder transformador, todo aquello que retrasábamos *sine die* inmersos en las rutinas.

Por supuesto, hacerlo costará, nada es gratis. Ni siquiera transferencias que nos llegan, porque éstas tendrán que financiarse por los Estados miembros de alguna manera, en concreto vía deuda, a cuya devolución todos tendremos que contribuir, y vía mayores aportaciones de los países al presupuesto europeo. Además, el acceso a los fondos es competitivo y hay condicionalidad. Cualquier Estado miembro puede retrasar los desembolsos a otros si

estos no cumplen con las reformas y objetivos de sus planes de recuperación.

Por todo lo anterior, debemos hacerlo bien, debemos aprovechar la oportunidad, debemos trabajar con los proyectos con seriedad y enfoque, no asumiendo que la financiación vendrá sí o sí. Estamos ante una oportunidad única de hacer las cosas bien, pero también ante una oportunidad única de hacer las cosas muy mal, y deberíamos buscar proyectos verdaderamente transformadores. Miren, las sociedades viven con gran inercia, no es fácil dar golpes de timón, pero ahora es distinto. Asistimos a un episodio histórico pocas veces visto, que requiere respuestas extraordinarias.

Ese es el marco en el que se encuadran las propuestas que hoy presenta Navarra Suma. Para responder de forma eficaz y eficiente a esta oportunidad, proponemos que la estructura de gobernanza del Plan Reactivar Navarra y de los proyectos con financiación europea se refuerce centrando el enfoque y precisamente la estrategia, en línea con lo que pide Europa y desde Navarra; que monitoricemos el avance en la implementación de proyectos mediante el seguimiento de una selección de indicadores objetivos, como el valor añadido y el empleo que generan, y que haya rendición periódica de cuentas a esta Cámara.

Proponemos también impulsar de forma decidida las infraestructuras, el Canal de Navarra y el tren de alta velocidad, que no solo sirvan como palanca de crecimiento y de desarrollo económico, sino también como vertebración de todo el territorio.

Por supuesto, un lugar importante en nuestras propuestas lo ocupa la educación, porque la educación es la clave de todo lo bueno que nos pueda traer el futuro. Por eso decimos que hay que invertir en cerrar la brecha educativa que la pandemia ha generado y recuperar al alumnado más afectado por la interrupción de su formación. Por eso, y como las circunstancias de la pandemia han permitido descubrir, decimos que es necesario invertir en digitalización y en la capacitación digital en el ámbito educativo, y también en la infraestructura educativa para promover un modelo de enseñanza más cooperativo y más participativo, apoyado en la configuración de los espacios.

En nuestras propuestas entendemos que es también el momento de afrontar decididamente la transformación hacia un modelo energético eficiente que ayude a frenar el cambio climático, en un escenario de conservación y de aprovechamiento sostenible de nuestra biomasa forestal. Y todo ello a la vez que se apuesta por tecnologías compatibles con esos objetivos, incorporando, por ejemplo, a la mujer en la formación en las áreas relevantes a tal efecto.

La quinta propuesta tiene que ver con el sistema sanitario en aras de crear un área de innovación tecnológica, diagnóstica y terapéutica en el campo de la genómica en colaboración con hospitales, universidades y centros de investigación públicos y privados; desarrollar un sistema *big data* e inteligencia artificial en el ámbito de la salud, y un modelo asistencial centrado en la persona, integral e integrado, que recupere calidad en la atención presencial.

Respecto a las propuestas que han presentado el resto de grupos políticos, vamos a votar que sí a aquellas propuestas en las que se hace referencia a las entidades locales para que también formen parte de la participación activa en estos fondos europeos. Hay una propuesta del Partido Socialista, y otra propuesta del Partido Socialista a la que votaremos que sí es aquella de agilizar los procedimientos para que estos fondos sean capaces de llegar con la mayor rapidez posible a Navarra.

A las propuestas de Euskal Herria Bildu votaremos que no. Para nosotros es incompatible el modelo de sociedad y el modelo económico de Euskal Herria Bildu ligado con Navarra y con Europa.

A las propuestas de Geroa Bai votaremos que sí a la misma propuesta de las entidades locales y a ese apoyo tan fundamental que necesitan las pymes, grandes generadoras de empleo y que lo tendrán que ser en los próximos años con mayor énfasis.

En cuanto a las de Podemos, evidentemente, votaremos también que sí a la propuesta de las entidades locales, y nos vamos a abstener en la propuesta sobre la economía social que ha presentado también Izquierda-Ezkerra. Nos abstendremos porque hay una mezcla de economía social, economía colaborativa, economía solidaria, en la que no está muy bien definido el modelo que se presenta en esa propuesta.

Por último, votaremos sí a la propuesta que hace Izquierda-Ezkerra sobre la inversión pública en el modelo sanitario, es fundamental la inversión pública en modelo sanitario. Nosotros añadimos la colaboración público-privada, pero votaremos que sí a esa propuesta.

Para terminar, se ha convertido casi en un lugar común decir que las crisis abren oportunidades. No sé si es así, de lo que si estoy convencida es de que seguramente tenemos capacidad de hacer que sea así o al menos de intentarlo, pero de lo que no tengo ninguna duda es de que nos encontramos en un punto de inflexión en el que lo que hagamos ahora tendrá profundas consecuencias en los próximos años. A nosotros nos corresponde elevar la mirada y pensar qué queremos que sea Navarra en 2030-2040. Está en nuestras manos dejar un lega-

do valioso a las generaciones futuras de nuestra tierra. Sabiendo que este plan moralmente les pertenece a esas generaciones futuras podemos hacer que nos recuerden como las instituciones que supieron, o no, iniciar en este momento una transformación que asegurase para Navarra en los próximos veinte o treinta años mayores cotas de prosperidad, de empleo y de libertad. Podemos fallar en este empeño, por supuesto, porque no hay garantías de éxito, pero lo que no podemos permitirnos es no intentarlo con la óptica de ese espíritu transformador. Eso no nos lo perdonaría la ciudadanía navarra, la de hoy y la del futuro, y tampoco nos lo deberíamos perdonar nosotros, desde luego, sería una traición al espíritu europeo. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, muchas gracias, señora Valdemoros Erro. Vamos ahora con el turno del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. En cuanto sea posible, accede a la tribuna, por diez minutos como máximo, la señora Jurío Macaya.

SRA. JURÍO MACAYA: Buenos días, señor Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. En primer lugar, lo que sí que me gustaría es agradecer el tono de todas las propuestas de resolución que hoy se han presentado porque todos estamos de acuerdo en que es necesario acceder a estos fondos europeos que son los que nos van a propiciar el cambio de modelo social, económico que demanda nuestra sociedad. Y además se han hecho en el tono del marco general presentado por el Gobierno de Navarra, los ciento setenta y cinco proyectos que presentó públicamente la Presidenta del Gobierno de Navarra, y salvo alguna resolución en la que tenemos alguna discrepancia o que tenemos dudas y que vamos a votar que no, incluso en alguna puede que nos abstengamos, pues creo que más o menos todos estamos en la misma línea de lo que significan estos fondos europeos como punto de salida para Navarra. Me estoy equivocando, no son en realidad un punto de salida para Navarra, el punto de salida para Navarra en esa transformación del modelo social, económico y productivo está en los Presupuestos Generales que se van a presentar próximamente por el Gobierno de Navarra. En esos presupuestos está recogido el Plan Reactivar Navarra, que son la palanca tractora de lo que para este Gobierno significa ese inicio en el cambio de modelo que vendrá apuntalado por los fondos europeos, pero nosotros vamos a ser la palanca tractora, estamos demostrando la fiabilidad como comunidad y el compromiso de esta comunidad con un futuro más sostenible, más respetuoso con el medio ambiente, con una transición en esa digitalización que ya tenemos encaminada, un futuro que sea más inclusivo y que sea más igualitario en el sentido más amplio.

Ya se dijo, creo que el otro día se comentó por la señora Barkos y hoy también se ha vuelto a comentar esto que estoy diciendo, que en realidad el punto de partida son nuestros presupuestos y que los fondos europeos vendrán a ayudarnos en ese modelo que queremos, en ese nuevo modelo social y económico que queremos y al que vamos a poder optar. Por eso nuestras propuestas de resolución, partiendo de que ya por el Gobierno de Navarra se presentaron ciento setenta y cinco proyectos, se han presentado en un marco general de lo que significa cómo tienen que ir encaminados. Nosotros hemos presentado una propuesta de resolución que se refiere a la cogobernanza o esa gobernanza compartida con las entidades locales, ese diálogo fluido que tiene que existir para encaminarnos en proyectos comunes que estén incardinados dentro de los requisitos exigidos por la Unión Europea para el reparto de los fondos, pero también hablan de una cogobernanza en sentido vertical, que incluye la participación de la sociedad civil en su conjunto y esa necesidad de colaboración público-privada que consideramos que es necesaria para el impulso de los fondos, porque muchos fondos vendrán para la Administración Pública, que en realidad tiene que ser la tractora de todos los proyectos que se desarrollen, pero en muchas otras ocasiones los destinatarios serán las empresas, y tenemos que actuar en un camino común que permita que esas empresas, sobre todo estas que tienen arraigo en el territorio, sean las beneficiarias para desarrollar empleo que beneficiará, en definitiva, a nuestra Comunidad.

También hemos presentado una propuesta relativa a planificar los necesarios cambios normativos que hay que acometer para que no se nos vengán encima y que van a implicar toda la agilización de tramitación administrativa y la eliminación de las trabas burocráticas, que son muchas, y necesitamos agilidad, necesitamos agilidad para tramitar y para ejecutar esos fondos porque, si no, realmente no estaremos cumpliendo la finalidad que hoy pretendemos todos mediante el acceso a los mismos.

También hemos presentado varias propuestas conjuntas con los partidos políticos que compartimos Gobierno. Siguen defendiendo una relativa a juventud y otra al proyecto Horizon, y sobre todo hemos presentado también, hemos firmado o es común a todos los grupos, una propuesta en la que consideramos que es necesario demostrar el compromiso del Parlamento, Parlamento de Navarra incluye a todos los grupos políticos, a todos los que hoy estamos representados aquí, con la aprobación de unos presupuestos de Navarra, efectivamente, señor Araiz, en sentido progresista. Cuando hablamos aquí de ese sentido progresista, no sé si estamos hablando del color político de los partidos que hoy estamos aquí, si unos son de derechas, si otros son de izquierdas, si unos son nacionalistas,

si otros son centralistas. No estamos hablando de esto, estamos hablando de unos presupuestos de carácter progresista en el sentido de unos presupuestos que apoyen todo lo que ha supuesto la crisis, lo que ha supuesto el covid en el sentido de mejorar los servicios públicos, derechos sociales, también mejorar educación y mejorar sanidad. Eso es progresista, y cómo se enfoca desde las políticas públicas y que sea el Gobierno de Navarra como poder público el que lleve adelante y se implique en la mejora de esas políticas a través de unos presupuestos. Es más, todos nos podremos sentir dentro de esta clave progresista, porque yo creo que aquí, a lo largo de esta legislatura, al señor Esparza le he oído varias veces decir cuando le molestaba mucho que hablásemos de progresismo y él se sentía incluido, yo le he oído decir aquí, en esta tribuna: progresista, yo también soy progresista.

Pues bueno, hablamos de todo el arco parlamentario, de todos los partidos políticos en el sentido de fomentar esas políticas públicas que refuerzan nuestro sistema, y lo consideramos necesario porque —ya lo hemos explicado— creemos que con unos presupuestos expansivos que apuntalan esos servicios públicos, esos derechos sociales, la sanidad y la educación, que se han visto especialmente afectados durante esta crisis, y a través del Plan Reactivar Navarra, que tiene reflejo en los presupuestos y que son la palanca tractora de ese cambio que, efectivamente, necesitamos. Mire, hoy, aquí, apoyo a ese discurso tan institucional que ha realizado la señora Valdemoros en nombre de Navarra Suma. Creo que compartimos el concepto de Europa, creo que compartimos que nos encontramos ante un momento histórico y creo que compartimos el hecho de que tenemos que ser responsables en este momento histórico.

Pero se me queda cojo, se me queda cojo todo lo que usted ha dicho, porque para qué sirve hoy aquí, en este Parlamento este discurso si luego ustedes, y aquí lo ha puesto de manifiesto, no van a votar a favor de la propuesta que los partidos que estamos en el Gobierno hemos presentado con el número 2 y que es la que se refiere a los presupuestos. No sé qué van a hacer, no sé si han discutido entre los diferentes grupos que forman su coalición, no sé si Ciudadanos discrepa después del discurso de ayer del señor Pérez-Nievas, no sé si el señor Esparza quiere seguir entendiendo que sus veinte Parlamentarios, en una democracia representativa, con el sistema que tenemos, no le otorgan la legitimidad para ocupar el Gobierno de Navarra, que tiene que reconocer la legitimidad de otros partidos. Pues no entendemos para qué ha servido todo este discurso, porque sí, de acuerdo ¿y qué?, ¿y qué van hacer ustedes?, ¿qué va a hacer el principal grupo de la oposición para ser responsables ante este momento histórico en el que todos debemos contribuir? Porque, miren, hoy

estamos hablando de unos presupuestos, aquí tenemos un mes por delante donde se va a discutir de los Presupuestos Generales de Navarra, ya venimos discutiendo, y en el Partido Socialista consideramos que no caben ni los vetos ni las exclusiones, no caben los vetos ni las exclusiones de ningún partido político porque hoy todos los partidos que estamos aquí somos válidos, todos los partidos que estamos aquí estamos legítimamente representados y todos los partidos que hoy estamos aquí posiblemente estemos en el futuro, y no es eso, es que van a estar los ciudadanos que han votado a los partidos políticos que hoy están en este Parlamento, y a esos ciudadanos y ciudadanas es a los que les debemos ese compromiso con un presupuesto que es expansivo ante una época de crisis, con un presupuesto que se alinea y que está claramente dispuesto a iniciar ese cambio de modelo económico y social que necesitamos, unos presupuestos que son inclusivos para todos los ciudadanos y ciudadanas de Navarra, y unos presupuestos que son igualitarios con toda la gente que vive en nuestra tierra.

Por eso no entendemos, por eso les pedimos altura de miras a todos los partidos que hoy estamos aquí porque, miren, si vamos a ver hoy la aprobación de los presupuestos en diciembre como una victoria o una derrota política nos estamos equivocando, esto va de otra cosa, porque lo que hoy hagamos va a servir para lo que queremos en el futuro, va a servir para nuestros hijos y para nuestros nietos, más allá de la Presidencia del PSN o de la señora Chivite, más allá de la señora Barcos, más allá de los señores de Bildu, que son el demonio con patas, pero también más allá de ustedes, más allá de Navarra Suma, más allá de Ciudadanos, más allá del PP y más allá de UPN, y el que no tenga esa visión a largo hoy está perdiendo un tren muy importante que tendrá que explicar a la ciudadanía, porque todos podremos estar un día en el sillón del Gobierno de Navarra, de hecho, todos los que estamos aquí hemos participado de una forma u otra en los últimos Gobiernos que ha habido en Navarra, todos hemos participado, pero como no veamos que esto no va de partidos, que no va de victorias políticas, sino que va de ciudadanía, de empleo, de salud, de economía, de educación, de inclusión y de igualdad, nos estaremos equivocando.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, muchas gracias, señora Jurío Macaya. Turno ahora para el debate de las propuestas de resolución números 1 a 5 formuladas por el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Para su defensa, y también para el posicionamiento sobre el resto, por diez minutos máximo tiene la palabra el señor Arakama Urriaga. Nahi duzuean, zurea da hitza.

SR. ARAKAMA URTIAGA: Mila esker, presidente jauna. Eguerdi on guztioi. Eta eguerdi on baita ere etxetik edo bulegoetatik jarraitzen ari zareten guztioi.

[Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos y a todas. Buenas tardes también a quienes nos siguen desde casa o desde sus despachos].

Gure lehenbiziko proposamenari dagokionez —Nafarroako Alderdi Sozialistarekin eta Podemos-Ahal Dugurekin erregistratu dugun hori— gaurko eztabaidara ekarri nahi genuen toki entitateek izan behar duten garrantzia, Europako estrategiarekin lerrokatutako politikak diseinatzeko eta burutzeko. Izan ere, toki administrazioek zeregin funtsezkoa dute Europar Batasuneko helburuak lortzerakoan, herritarrengandik gertuen dauden erakundeak direlako eta, beraz, haien ahotsa jasotzeko tresna egokiena ere bai, eta gainera eskumen eta zerbitzu anitzen ardura dutelako.

[En relación a nuestra primera propuesta, la que hemos registrado junto al Partido Socialista de Navarra y Podemos – Ahal Dugu, hemos querido traer a este debate la importancia que deben tener las entidades locales tanto en el diseño como en la ejecución de políticas alineadas con la estrategia europea. Porque las administraciones locales juegan un papel clave para alcanzar los objetivos comunitarios, puesto que –además de ser las instituciones más cercanas a la ciudadanía, lo que las convierte en el mejor instrumento para recoger su voz– se ocupan de un amplio catálogo de competencias y servicios].

Zioen azalpenean adierazten dugun moduan, Nafarroako toki entitateek eskumen garrantzitsuak biltzen dituzte hainbat arlotan: uraren kudeaketa, hiri-hondakinak, mugikortasuna, efizientzia energetikoa, tokiko ekonomia, digitalizazioa edo ingurune naturalaren eta bioaniztasunaren kudeaketa.

[Como decimos en la exposición de motivos, las entidades locales de Navarra ostentan importantes competencias en ámbitos como la gestión del agua, los residuos urbanos, la movilidad, la eficiencia energética, la economía local, la digitalización o la gestión del medio natural y la biodiversidad].

Horregatik guztiagatik, Nafarroako Gobernuari eskatzen diogu abian jar dezan zerbitzu egonkor eta eraginkor bat, toki entitateei aholkularitza emateko Europako funtsen eta programen gaietan eta laguntza emateko haietara proiektuak aurkeztzeko eta kudeatzeko. Ildo honetan, Nafarroako Gobernuak premiatzen dugu zehaztu dezan —Nafarroako Udal eta Kontzejuen Federazioarekin batera— toki entitateek Next Generation EU planeko urrats guztietan izan beharreko parte-hartzea, bertan sartuta

ekintza-eremuak identifikatzea, planak edo programak zehaztea eta proiektuak gauzatzea, dagokien finantzaketa europarrarekin.

[Por todo ello, solicitamos al Gobierno de Navarra que ponga en marcha un servicio estable y eficaz de asesoramiento a las entidades locales en materia de fondos y programas europeos y de apoyo a la presentación y gestión de proyectos a los mismos. En línea con esto, instamos al Gobierno de Navarra a concretar —junto a la Federación Navarra de Municipios y Concejos— la participación de las entidades locales en todos los pasos del Plan Next Generation EU, incluyendo la identificación de áreas de acción, la concreción de planes o programas, y la ejecución de proyectos con la financiación europea correspondiente].

Elkarrekin aurkeztu dugun bigarren proposamena erraza da, eta politikoki garrantzitsua aldi berean: asmoa du Parlamentu honek bere konpromisoa adieraztea 2021erako foru aurrekontuekiko eta Nafarroa Suspertu Planaren garapenarekiko, suspertze ekonomiko eta sozialerako tresna egoki gisa. Legebiltzarreko taldeak helburu horren alde agertuko direlakoan nago, oinarritzkoa baita gure gizartearen etorkizuneko ongizaterako.

[La segunda propuesta que hemos presentado conjuntamente es tan sencilla como relevante políticamente: pretende que este Parlamento muestre su compromiso con la aprobación de los Presupuestos Forales de 2021 y con el desarrollo del Plan Nafarroa Suspertu, como mejores instrumentos para la recuperación social y económica. Entiendo que los grupos aquí presentes mostrarán su conformidad con este propósito, básico para con el bienestar futuro de nuestra sociedad].

Hirugarren proposamenean, hori ere Podemos eta PSNrekin batera sinatua, enplegu eta inklusio arloko gazte-politikei heltzen diegu, egungo pandemiaren esparruan, arreta berezia eskainiz gure gizarteko talde ahulenei. Orobat, gogoratu nahi dugu gazteentzako aterpe eta aterpetheen garrantzia, bizikidetzarako gunek gisa, eta haiek modernizatzeko beharra; azkenik, eztabaida publikoan ekarri dugu gazteriaren ongizate emozionalaren eta osasun mentalaren gaineko eztabaida, bereziki beharrezkoa bizi dugun garai honetan.

[En la propuesta número 3, también firmada conjuntamente con Podemos y PSN, abordamos las políticas juveniles de empleo e inclusión, en el marco de la pandemia en el que estamos, y con una especial atención a los grupos más vulnerables de nuestra sociedad. Recordamos también la importancia de los albergues y refugios juveniles como lugares de

convivencia y la necesidad de su modernización y, por último, traemos al debate público el cuidado del bienestar emocional y la salud mental de la juventud, en una época en la que es especialmente necesario].

Respecto de nuestra propuesta de resolución número 4, partimos de un hecho clave: el 92 por ciento de las empresas navarras cuentan con menos de diez trabajadores o trabajadoras a su cargo, el 90 por ciento de las empresas industriales con menos de cincuenta, las pymes, micropymes y autónomos forman la columna vertebral de nuestro sistema empresarial, y por sus propias características necesitan de un impulso especial para acceder en condiciones de equidad a las ayudas europeas. Así entendemos en Geroa Bai la colaboración público-privada, desde una óptica siempre centrada en el interés general de la ciudadanía.

Hemos querido centrar esta propuesta en el programa de concurrencia competitiva Horizonte Europa de apoyo a la I+D+i por considerar este ámbito de especial relevancia para el futuro de una comunidad como la nuestra, industrializada, y por su importancia económica, al contar con un presupuesto previsto de más de 85.000 millones de euros. Mediante esta propuesta recalcamos la necesidad de capacitar a nuestras pymes para mejorar sus conocimientos sobre las ayudas europeas y ayudarles a preparar las mejores propuestas, mejorando el conocimiento mutuo, el trabajo en red y la búsqueda de socios estratégicos entre nuestras pequeñas y medianas empresas.

Por último, pretendemos facilitar que los proyectos de I+D+i navarros que reciban el exigente aval de la Comisión Europea a través del denominado sello de excelencia puedan salir adelante incluso en el caso de que esta haya agotado el presupuesto del que dispone.

El Gobierno de Navarra ha impulsado recientemente una iniciativa similar en relación con proyectos de investigación sobre el covid-19, que contaron con la valoración positiva del Instituto de Salud Carlos III, pero no llegaron a recibir financiación de este organismo.

En definitiva, buscamos maximizar la llegada de fondos europeos a Navarra al tiempo que seguimos acercando Europa a las pymes, en una apuesta estratégica y ambiciosa de largo recorrido que acompañe al plan Next Generation mientras este esté en vigor, siempre, tanto en el corto como en el medio y largo plazo, con el pacto verde europeo como eje.

Por último, a través de la propuesta número 5 pretendemos establecer una mecánica de seguimiento y control de la evolución de Navarra dentro del plan Next Generation EU, aprovechando un instrumento parlamentario ya establecido como es

la Ponencia de Asuntos Europeos, instando por tanto al Gobierno de Navarra, del que formamos parte, a tener puntualmente informada a esta Cámara. Estoy seguro de que esta iniciativa será del agrado de los grupos parlamentarios aquí presentes, especialmente del señor Araiz, puesto que supone algo diametralmente opuesto a los despachos oscuros de los que nos alertaba al inicio de la sesión. Traer a la sede de la soberanía navarra, al órgano de control por excelencia del Ejecutivo la evolución de las actuaciones y proyectos de Navarra supone, a nuestro entender, ahondar en la transparencia, en la luz y taquígrafos imprescindibles en el actuar público.

Vamos a repasar brevemente el sentido de voto de Geroa Bai en el resto de propuestas que se han presentado. Empezamos por orden cronológico con las propuestas de resolución de EH Bildu, que vamos a apoyar en su totalidad excepto en la tercera. Compartimos la filosofía del resto, de todas ellas menos la tercera, y desde la consciencia de que se está proponiendo profundizar en políticas que ya se están poniendo en marcha desde el Gobierno de Navarra vamos a apoyarlas. Sí que en lo que respecta a la tercera propuesta coincidimos en el objetivo que ustedes mencionan pero no así en el camino, por lo que votaremos en contra.

Respecto de las propuestas de Navarra Suma, nos vamos a abstener en todas las propuestas menos en la primera, dado que básicamente instan al Gobierno de Navarra a apoyar algo que lleva años en marcha. Como matiz, nos gustaría señalar en la primera, que vamos a votar en contra, que en el punto 2 instan a que el sector privado esté representado y entendemos que ya está representado en el actualmente existente comité de una manera incluso más amplia de lo que ustedes reclaman. Y luego, respecto de los puntos 3 y 4, algo parecido a lo que he comentado respecto de la propuesta de EH Bildu. Compartimos el objetivo pero vemos caminos diferentes de llegar a él.

Respecto de las propuestas del PSN, vamos a votar, evidentemente, a favor de las tres primeras, que son comunes con nuestro grupo. También vamos a apoyar la cuarta, porque va en la misma línea municipalista y de apoyo a la sociedad civil, a las pequeñas y medianas empresas que nuestras propuestas 1 y 4. En cuanto a la 5 estamos de acuerdo, cómo no, con realizar las modificaciones legales y administrativas que ustedes han expuesto, con lo que la apoyaremos también.

Y lo mismo haremos con las cinco propuestas de Podemos Ahal Dugu. Las tres primeras son comunes, con lo cual no hay más que decir, compartimos la filosofía de la 4, y también la vamos a apoyar. Y respecto de la 5, quiero recordar que Geroa Bai ya hizo una propuesta en este sentido

para el Plan Nafarroa Suspertu, por lo que, indudablemente, también la vamos a apoyar.

Y voy terminando con las propuestas de Izquierda-Ezkerra. Vamos a apoyar la 5, evidentemente, es la misma que la 4 de Podemos, una propuesta común, no voy a extenderme más; también la segunda y la tercera, que compartimos en su totalidad. Respecto de la primera y la cuarta nos vamos a abstener. En el caso de la primera porque no acabamos de ver claro el adelanto de fondos que se propone, qué cantidad sería, en qué porcentaje, con base en qué criterios. También teniendo en cuenta que no hablamos de fondos en teoría al menos garantizados, hablamos de fondos de concurrencia. Entonces, bueno, entendemos que tendremos que ganarnos el importe que hay detrás de esos fondos. Si los proyectos que presentamos no cumplen con un mínimo de seriedad y rigor se echarán para atrás. Entonces, no entendemos lo que se propone. Respecto del punto 4, el porcentaje al que hace referencia la propuesta de Izquierda-Ezkerra viene marcado por la Unión Europea, entonces, bueno, entendemos que tampoco aporta, ni fu ni fa, ni estamos a favor ni en contra, es algo que viene marcado, nos parece bien, bueno, pues hasta ahí. Y sobre todo nos vamos a abstener porque la transición al nuevo modelo que se propone, que compartimos, tiene que ser realizable y también tiene que ser sostenible el modelo de transición, y entendemos que el consumo de combustibles fósiles hoy en día y, por desgracia, es inevitable en cualquier reinversión que se vaya a realizar, la nueva infraestructura sostenible requerirá, ojalá que cada vez en menos porcentaje, pero seguirá requiriendo de combustibles fósiles. Nada más. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Arakama Urriaga jauna. Podemos Ahal Dugu talde parlamentariaren txanda orain. Aznárez Igarza andreak hitza hartuko du bere ebazpen-proposamenen defentsa egiteko. Beraz, zurea da hitza hamar minutuz.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Kaixo. Arratsalde on guztioi. Arratsalde on, lehendakari jauna eta mila esker hitza emateagatik. A nuestra agrupación le gustaría comenzar con el discurso que hemos escuchado esta mañana al portavoz de Navarra Suma, en este caso era el portavoz de Ciudadanos, el señor Pérez-Nievas López de Goicoechea, que nos decía que tenemos que lanzar en estos momentos no esos mensajes alarmistas a nuestra sociedad, y justamente escuchando su discurso, señor Pérez-Nievas López de Goicoechea, yo lo que he entendido es que usted solamente mandaba mensajes alarmistas que para nada crean certidumbre, sino que justamente generan más alarmismo a nuestra sociedad y más incertidumbre a nuestra gente, mensajes alarmistas y derrotistas que no generan

en estos momentos un clima cordial, distendido y además centrado en cómo salir todas mucho más fortalecidas de esta pandemia.

Podemos Ahal Dugu no va a caer en este discurso sino que hoy vamos a proponer políticas públicas justamente dirigidas a lo que hoy mi portavoz, Mikel Buil García, comentaba al inicio del Pleno, políticas públicas dirigidas a construir ese horizonte verde, ese horizonte morado y ese horizonte digital. De ahí que hayamos presentado estas propuestas de las que ustedes ya disponen y que inciden justamente en defender y apostar por unos servicios y recursos que garanticen los derechos de todas. Son las nuevas recetas que propone Podemos Ahal Dugu, recetas que en la última crisis no rescataron a nuestra juventud, no rescataron al 52 por ciento de la población, que somos nosotras, las mujeres y las niñas navarras, y que tampoco favorecieron la cohesión ni social ni territorial, es más, aquellas decisiones políticas nos dejaron a toda una generación perdida. Es por ello por lo que vemos necesarias unas políticas juveniles, unas políticas que acompañen a nuestras mujeres y niñas víctimas de violencias machistas y también a las supervivientes, porque bajo la amenaza machista permanente, insisto, bajo la amenaza machista permanente, no tenemos ni presente y cómo vamos a tener algún futuro; si no tenemos unos recursos públicos de recuperación y reparación no tenemos ni presente, como digo, ni futuro.

Además, otra de nuestras apuestas es por la economía social y solidaria porque es la que mejor ha aguantado los envites de otras crisis, porque los valores de la economía social y solidaria han demostrado ser más resilientes y más necesarios porque la covid-19, la pandemia, nos está mostrando que el sistema socioeconómico actual hace aguas, entre otras, deslocalización de empresas, desindustrialización del país, una economía basada en gran parte en el sector del turismo que está ahora mismo siendo perjudicado, que nos ha puesto de relieve que este modelo liberal tiene una gran falta de resistencia ante *shocks* como el que vivimos o malvivimos hoy.

Es más que evidente que estas propuestas que presentamos van dirigidas a una transformación del modelo productivo que ataje todas las brechas que nos tienen pegadas a esos suelos pegajosos y que a muchas de nosotras, insisto, a muchas de nosotras este sistema nos deja en los márgenes.

Son propuestas de resolución en apoyo del modelo empresarial y cooperativista de la economía social y solidaria, de refuerzo de políticas juveniles que prevén una mejor inclusión de las personas jóvenes, de grupos vulnerables, recuperar esos albergues y refugios juveniles como centros de convivencia, de formación y de encuentro, y diseño de todo un modelo de atención para los

recursos de acogida desde la perspectiva de género y feminista. No sabe mi agrupación, no sabemos en Podemos Ahal Dugu si esto, señora Valdemos, esto que les he expuesto ha hecho entender por qué esa apuesta por la economía social. No sé si le hemos podido explicar por qué esa necesidad de ese centro de recuperación para mujeres y niñas, que es lo que en definitiva contemplan las propuestas de resolución número 4 y número 5.

Solo pretendíamos poner en valor toda esa red de economía social y nuestra apuesta, cómo no, por mantenerla. Tenemos una primera evaluación de ese plan de economía social que ha sido un éxito y se está trabajando en un segundo plan. Quiere decirse que la economía social ha mantenido toda su capacidad, la economía social se ha mantenido en épocas de crisis, y yo creo que hay que darle todo el apoyo y toda la colaboración desde las políticas públicas y, además, todo esto justamente también con otra de las resoluciones que firmamos conjuntamente el Partido Socialista, Geroa Bai y Podemos Ahal Dugu, con la colaboración permanente con esas entidades locales porque ya sabemos, de sobra conocemos, que gestionan muchos recursos, muchos servicios tan necesarios en estos momentos. Toca, cómo no, apoyarlas en la gestión de los fondos europeos, toca apoyarlas desde una oficina que les dé certezas, que les dé seguridad y que acompañe en aquellas medidas y acciones que desde los servicios de las entidades locales tienen que poner a disposición de la ciudadanía porque eso es lo que les compete.

En relación con las demás propuestas de resolución, votaremos que sí a todas las que vienen de la mano del Partido Socialista de Navarra, de Geroa Bai, de Euskal Herria Bildu y de IE, con una excepción, en la propuesta número 3 de Euskal Herria Bildu nos vamos a abstener, y en lo que le toca a Navarra Suma ya ven que hay yo creo que dos propuestas muy diferenciadas de apoyo y de acompañamiento de Podemos Ahal Dugu a una parte del hemicycle, PSN, Geroa Bai, Euskal Herria Bildu e Izquierda-Ezkerra, que mayoritariamente apoyamos todas sus propuestas y, como digo, con respecto a Navarra Suma, votaremos que sí a su propuesta de resolución número 3 y nos abstendremos en la número 4. En el resto, esto es, en la 1, en la 2 y en la 5, nos vamos a posicionar en contra. Así que, dicho esto, lehendakari jauna, mila esker eta arratsalde on guztioi.

SR. PRESIDENTE: Arratsalde on zuri ere, Aznárez Igarza andrea. Último turno de defensa de las propuestas de resolución del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Por diez minutos como máximo tiene la palabra la señora De Simón Caballero.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señor Presidente. Muy buenas tardes, señorías. Nuestras cinco propuestas de resolución reflejan el

discurso y la posición que Izquierda-Ezkerra ha mantenido en la parte anterior del debate. La propuesta número 1 persigue que los fondos de recuperación europeos lleguen a principios de año, y sí que esperamos que lleguen a principio de año, señor portavoz de Geroa Bai, porque los proyectos se han de desarrollar a lo largo de todo el año, por lo tanto, es fundamental que se disponga de fondos desde el minuto uno en que los proyectos empiecen a desarrollarse. Hay muchos proyectos que desarrollar que no pueden esperar al verano, de eso estamos seguros y seguras.

Nuestra propuesta de resolución número 2, que tiene que ver con una propuesta de EH Bildu también en relación con garantizar esa gobernanza de los fondos que sea democrática, sin condicionamientos macroeconómicos, de recortes sociales y laborales, es que es más bien al contrario, desde Izquierda-Ezkerra y desde Izquierda Unida en Europa lo que entendemos es que los fondos, como hemos dicho antes, deben condicionarse precisamente a lo contrario, a garantizar los derechos sociales, a garantizar los derechos laborales, a garantizar un empleo digno, de calidad y estable. Insisto, esto exige que se derogue la reforma laboral de 2012 que hoy por hoy casi permite el despido libre. De hecho, ya se están dando casos de trabajadores y trabajadoras que una vez que salen del ERTE son inmediatamente despedidos por sus empresas, por lo tanto, esto no puede ser pan para hoy y hambre para mañana. Evidentemente, esta crisis ha agravado los problemas estructurales, laborales, y en este sentido la salida de esta crisis debe, como expresábamos en nuestra intervención anterior, abrir el camino hacia otro modelo económico, laboral e industrial que genere empleo de calidad, estable y bien remunerado. Por lo tanto, se trata de apuntalar el Estado del bienestar y de mejorarlo.

En este sentido la propuesta de resolución número 3 hace referencia a la necesidad de inversión pública y de liderazgo público en los sectores estratégicos de la economía, de esos tres mil millones de euros para tres años estructurados en ciento veinticinco proyectos diferentes. Entendemos que una parte importante de este fondo debe dirigirse a dar solidez al tejido industrial y en particular debe dirigirse al refuerzo de la investigación sanitaria y el desarrollo de la industria farmacéutica.

En cuanto a la propuesta de resolución número 4, creemos que ese tanto por ciento del fondo debe ir destinado a proyectos sostenibles medioambientalmente. Hay un error, no sé si se me permite corregirlo porque es un error mío de escritura, porque ya sé que hay acordado un 37 por ciento en relación con estos fondos, en relación con el criterio de sostenibilidad y, si puede ser, pues pido que se sustituya por la cifra del 37 por ciento, que es lo

acordado, o sea, espero que lo tomen como un error de transcripción. Entendemos que esto debe ser requisito de todos los proyectos. Mantenemos nuestra posición, no a los combustibles fósiles de los proyectos que se financien y, desde luego, insistimos en la necesidad de que esos puestos de trabajo que se creen con estos proyectos sean sostenibles.

La número 5, que presentamos junto con los compañeros y compañeras de Podemos Ahal Dugu, es un apoyo a la economía social. Lo ha defendido perfectamente bien la portavoz de Podemos y nos parece fundamental este pilar de la economía sostenible para la recuperación económica bajo los criterios de empleo sostenible, un tejido empresarial basado en el liderazgo participativo y la cooperación y esa economía, ese desarrollo económico de cercanía y basado también en la sostenibilidad ambiental.

Respecto a las propuestas de otros grupos, votaremos a favor de la 1, la 2 y la 3 que presentan en conjunto los grupos que forman parte del Gobierno, Partido Socialista de Navarra, Geroa Bai y Podemos Ahal Dugu. Estamos totalmente de acuerdo en la necesidad de asesoramiento a las entidades locales para la gestión de estos fondos europeos, también de acuerdo en la participación, en la recepción de fondos europeos por estas entidades locales, estamos de acuerdo también en que los Presupuestos Generales para el 2021 sean unos presupuestos, los tenemos que ver, en clave progresista, que haya un liderazgo del sector público y, desde luego, cómo no, estamos de acuerdo con esa recuperación económica social, justa e igualitaria. También estamos de acuerdo con todo lo que tiene que ver con las políticas juveniles para la generación de empleo, esos espacios de debate y reflexión de jóvenes tan necesarios, y muy de acuerdo también con la referencia que se hace al bienestar emocional. Sin duda, esta situación ha afectado a todos y a todas, pero también a los jóvenes y a las jóvenes en particular porque lo tienen en muchos casos peor. Me voy a permitir una reflexión también respecto a esta propuesta de resolución porque mucho apoyo a la juventud y algunos en este Parlamento acaban de apoyar el desmantelamiento de los equipos de acción socio-comunitaria en los que participaban muchos jóvenes y muchas jóvenes de nuestra Comunidad, en este caso de Pamplona.

Respecto a las propuestas de Navarra Suma, pues mire, el no al TAV ya lo conozco, el no a intentar introducir con calzador el liderazgo privado, la participación privada en todas las decisiones políticas que se tomen y sí a la participación política y sí, como no puede ser de otra manera, al control de este Parlamento. Por lo tanto, vamos a votar que sí a la número 3, con ciertas reticencias en lo

que hace referencia a los operadores, a la colaboración público-privada, para que llegue la fibra óptica a todos los sectores porque ya sabemos quién va a garantizar que llegue esa digitalización a toda la Comunidad Foral de Navarra, va a ser el ámbito público, no va ser el ámbito privado. Nos abstendremos en la número 4 y votaremos no a la 1, la 2 y la 5.

Respecto al Partido Socialista, vamos a votar a favor también de la 4 y de la 5. Estamos de acuerdo en esa necesidad de transición ecológica y digital y totalmente de acuerdo, como hemos mostrado en nuestra resolución, en agilizar esos fondos europeos.

Respecto a Geroa Bai, también estamos de acuerdo en sus resoluciones, que votaremos a favor. Bien a esas ayudas a las pymes que van a ser absolutamente necesarias, pero nuestro pero, aunque vamos a votar a favor, es que creemos y seguimos considerando que esas ayudas tienen que ir vinculadas al mantenimiento del empleo y a la generación de un empleo de calidad. De acuerdo en ese seguimiento y participación en los fondos de recuperación.

Y respecto a EH Bildu, estamos a favor de todas. Estamos de acuerdo con la número 1 en relación con la gobernanza, que compartimos al cien por cien, de acuerdo con todo lo que tiene que ver con el liderazgo del sector público, de acuerdo con la priorización de esos fondos para la salud, la educación y la vivienda, muy de acuerdo con su propuesta de resolución en relación con el amianto, vamos tarde, ya sabemos que esto exige una inversión importante de dinero pero, efectivamente, el amianto sigue siendo un peligro para la salud de la ciudadanía, sigue habiendo amianto en muchísimos edificios de nuestra Comunidad y, por lo tanto, estamos de acuerdo. Y de acuerdo con el impulso de las energías renovables.

Y termino ya con el grupo parlamentario de Podemos Ahal Dugu. La número 5, que presentamos en conjunto, ya la he defendido y, desde luego, cómo no estar a favor de la propuesta de resolución número 4, que avanza en ese nuevo modelo de acogida, que avanza en la necesidad de la protección y el acompañamiento a las mujeres, a las que nos está afectando o les está afectando, a mí no me afecta, la verdad es que soy una mujer privilegiada, pero a las que les está afectando con mayor dureza tanto esta crisis como cualquier situación que suponga un deterioro bien sea de la economía, del empleo o de cualquier sector de nuestra sociedad. Nada más y gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora De Simón Caballero. Hemos concluido con el debate de las propuestas de resolución de hoy, por tanto, señorías, señora Jurío, señor Ramírez, vamos tomando

asiento para proceder a las votaciones. En primer lugar, vamos con las propuestas de resolución formuladas por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa. ¿Vamos a una votación conjunta o algún grupo quiere votación separada? Separada. Por tanto, comenzamos con la propuesta de resolución número 1 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Votación electrónica en primer lugar. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Vamos con la votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 19 votos a favor, 31 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la propuesta de resolución número 1. Vamos a continuación a votar la propuesta de resolución número 2 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Señorías comienza la votación. (PAUSA). ¿Votación delegada, señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 2. Vamos a votar a continuación la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: (NO HAY SONIDO).

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 40 votos en contra, 2 abstenciones y resto a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Vamos ahora a votar la propuesta de resolución número 4 de este grupo parlamentario. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 4. Votamos ahora la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

Vamos a proceder ahora a la votación de las propuestas de resolución formuladas por el Grupo Parlamentario Navarra Suma. Votación conjunta en principio salvo que algún grupo se oponga. ¿Algún grupo se opone? Por tanto, procederemos a la votación separada. Propuesta de resolución número 1, votación electrónica. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Ez.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Presidente, ¿estamos votando las propuestas del Partido Socialista?

SR. PRESIDENTE: No, las de Navarra Suma.

SR. BUIL GARCÍA: Vale, pues tengo que pedir corregir mi voto porque en esta propuesta votaríamos que no.

SR. PRESIDENTE: Pues repetimos la votación. ¿Repetimos la votación?

SR. BUIL GARCÍA: Como considere.

SR. PRESIDENTE: Bien, vamos a volver a votar la propuesta de resolución número 1 del Grupo Parlamentario Navarra Suma. Comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Ez.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: No.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 20 votos a favor, 23 en contra, 7 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la propuesta de resolución número 1. Vamos a votar a continuación la propuesta de resolución número 2 del Grupo Parlamentario Navarra Suma. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Ez.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Ez.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 31 votos a favor, 10 en contra, 9 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 2. Vamos ahora a votar la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Navarra Suma. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: (NO HAY SONIDO).

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 33 votos a favor, el resto abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Navarra Suma. Vamos a votar a continuación la propuesta de resolución número 4 del

Grupo Parlamentario Navarra Suma. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Ez.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 31 votos a favor, 7 en contra, el resto abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 4. Finalmente votamos la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Navarra Suma. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Ez.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Secretario Primero?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 31 votos a favor, 9 abstenciones, resto en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 5.

Vamos a continuación a votar las propuestas de resolución formuladas por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. ¿Votación conjunta o alguien pide votación separada? Votamos, por tanto, separadamente, en primer lugar, la propuesta de resolución número 1. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. PRESIDENTE: 50 votos a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 1. Vamos ahora a votar la propuesta de resolución número 2 del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 2. Votamos ahora la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 3. Votamos a continuación la propuesta de resolución número 4 del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 4. Finalmente, votamos la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 50 votos a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra.

Procedemos a continuación a votar las propuestas de resolución formuladas por el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Toda vez que las propuestas de resolución números 1, 2 y 3 en este caso como en el de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu han sido ya votadas, si les

parece a sus señorías, las damos por aprobadas con el resultado ya obtenido. Por tanto, procederíamos en tal caso a votar...

SR. ESPARZA ABAURREA: Un segundo. Vamos a verlo.

SR. PRESIDENTE: Son las mismas. ¿De acuerdo? Entonces, procederíamos a votar, para no equivocarnos, la propuesta de resolución número 4 del Grupo Parlamentario Geroa Bai. ¿De acuerdo? Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Abstención.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 11 abstenciones y el resto a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 4 del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Vamos ahora a votar la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor, 20 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Geroa Bai.

Vamos a continuación a votar las propuestas de resolución formuladas por la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu. Misma operación, si les parece a sus señorías, pasaríamos a la votación de la propuesta de resolución número 4 formulada por esta agrupación de parlamentarios forales. ¿Señor Esparza?

SR. ESPARZA ABAURREA: Pediría que paremos un segundo porque no lo tenemos de la misma manera.

SR. PRESIDENTE: Se suspende la sesión por un minuto.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 18 MINUTOS).

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 20 MINUTOS).

SR. PRESIDENTE: Señorías, reanudamos la sesión. Hemos aclarado que las propuestas de resolución números 1, 2 y 3 de Podemos están aprobadas por parte de otros grupos, con distintos números pero están aprobadas, por lo tanto, lo que procederíamos a votar es la propuesta de resolución número 4 presentada por la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Vamos con la votación delegada. Señor Esparza Abaurrea, ¿votación? (PAUSA). Ha habido una confusión, por lo tanto, repetimos la votación de la propuesta de resolución número 4 de la agrupación de parlamentarios forales de Podemos Ahal Dugu. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Vamos con la votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor y 20 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 4 de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu. Vamos ahora con la propuesta de resolución número 5. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada. ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 30 votos a favor y 20 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 5 de la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos Ahal Dugu.

Y vamos, por último, con la votación de las propuestas de resolución formuladas por el Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda-Ezkerra. En principio la votación sería conjunta, salvo que algún grupo se oponga.

SR. RAMÍREZ ERRO: Nosotros pediríamos la cuarta aparte.

SR. PRESIDENTE: ¿Cómo?

SR. RAMÍREZ ERRO: La número 4 aparte.

SR. PRESIDENTE: Vale. Pues entonces votación separada, entiendo, por las dos peticiones habidas. Vamos con la votación de la propuesta de resolución número 1 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Señor Esparza Abaurrea, ¿votación delegada?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentziaoa.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 20 votos en contra, 9 abstenciones, el resto a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 1 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Vamos a votar a continuación la

propuesta de resolución número 2 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 31 votos en contra, 19 a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la propuesta de resolución número 2. Vamos a votar a continuación la propuesta de resolución número 3 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Bai.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 50 votos a favor.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobada la propuesta de resolución número 3 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Vamos a continuación a votar la propuesta de resolución número 4 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Votación delegada, ¿señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Alzórriz Goñi?

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Sí.

SR. PRESIDENTE: ¿Señora Barkos Berruezo?

SRA. BARKOS BERRUEZO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Ramírez Erro?

SR. RAMÍREZ ERRO: Abstentzia.

SR. PRESIDENTE: ¿Señor Buil García?

SR. BUIL GARCÍA: Bai.

SR. PRESIDENTE: Señor Secretario Primero, ¿resultado?

SR. SECRETARIO PRIMERO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): 15 votos a favor, 9 abstenciones, perdón, 16 abstenciones, y 20 en contra. (Sí).

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la propuesta de resolución número 4 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra. Propuesta de resolución del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra número 5. Señorías, comenzamos la votación. (PAUSA). Señorías, la propuesta de resolución número 5 del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra, al coincidir con una de las presentadas por la Agrupación Parlamentaria Foral de Podemos, resulta aprobada. Besterik ez, señoras y señores Parlamentarios, bukatu dugu dagoeneko gaurko batzar monografikoa. Beraz, amaitu da bilkura. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 27 MINUTOS).

