



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura

Pamplona, 29 de junio de 2022

NÚM. 65

**COMISIÓN DE PRESIDENCIA, IGUALDAD, FUNCIÓN PÚBLICA
E INTERIOR**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JORGE AGUIRRE OVIEDO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE JUNIO DE 2022

ORDEN DEL DÍA

— 10-22/MOC-00058. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a expresar de manera clara y contundente su oposición a la utilización del Pirineo navarro con fines partidistas.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 10 horas y 33 minutos).

10-22/MOC-00058. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a expresar de manera clara y contundente su oposición a la utilización del Pirineo navarro con fines partidistas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Buenos días, señorías. Vamos a dar comienzo a esta sesión de la Comisión de Presidencia, Igualdad, Función Pública e Interior, que tiene un único punto en el orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno Navarra a expresar de manera clara y contundente su oposición a la utilización del Pirineo navarro con fines partidistas. Moción presentada por el señor Pérez-Nievas en representación del Grupo Parlamentario Navarra Suma y, por lo tanto, tiene la palabra para hacer la defensa de la moción con un tiempo de quince minutos.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Muchas gracias, señor Presidente. Esta moción, ciertamente, si uno acude a las páginas donde se convoca este acto de vía pirenaica rodeado, como siempre se hace, por el mundo más radical de conceptos o de parafernalia pacifista y de lenguaje, digamos, absolutamente políticamente correcto para ocultar la verdadera intención de lo que hay detrás de estos actos, cosa, también hay que decirlo, que como ya nos tienen acostumbrados, no consiguen al final su objetivo, pero me parece que es importante y diría que es absolutamente imprescindible denunciar este tipo de actos, desenmascararlos, de alguna manera, y enfrentar a la opinión pública con la realidad de lo que subyace en este tipo de convocatorias.

En este caso, lo que se nos propone es algo tan bucólico, tan aparentemente inocente como, haciendo gala de ese espíritu montañero del que hace gala por razones desconocidas, pero algún concepto antropológico habrá detrás de la unión de la montaña y el nacionalismo, se quiere unir nada menos que dos puntos de la cordillera pirenaica, toda la cordillera pirenaica, a través de conquistar cimas más o menos complicadas, iluminar todo eso para iluminar el camino de la autodeterminación, precioso.

A los ojos de cualquiera puede parecer, como digo, algo bucólico y pacífico, pero los convocantes de la marcha: Gure esku, la Asamblea Nacional Catalana y Òmnium, sabemos detrás de ellos qué hay. Conviene, por lo tanto, analizar si detrás de esa palabrería hueca y vacía existe algo más o realmente tiene intencionalidades que desde luego van más allá del objetivo principal. Lo que pretenden hacer es reivindicar algo, que la reivindicación es algo legal, pero que intrínsecamente es ilegal, algo además, la autodeterminación, como ellos se dicen, la soberanía, el derecho a decidir, que ha ocasionado dolor y daño en esta Comunidad, muchísimo, en este país, España, muchísimo, y que todavía hoy en día, desde luego, lo que ha hecho es todo lo contrario a lo que proponen, romper la convivencia entre iguales, romper la convivencia entre españoles. Este uso, nada más y nada menos que para sus reivindicaciones al margen de la Constitución y de la legalidad, de autodeterminación, soberanía e independencia, etcétera, lo que pretende camuflarlo y decirlo que vamos a venderlo como algo bonito, algo atractivo para que la gente pique y, entonces, seamos nosotros los buenos de la película.

El objetivo de esta moción es desenmascarar que ellos no son los buenos de la película, nunca lo han sido, nunca lo van a ser y, desde luego, son los malos de la película y conviene que la

sociedad lo entienda y lo sepa. Se nos plantean primero como una movilización vasco-catalana que, evidentemente, pasa por esta Comunidad, pero a la que no nombran. Esta Comunidad en la convocatoria, Navarra, no existe. Esto es, nos incorpora, lógicamente dentro ese concepto que ellos entienden de vasco. Ese pan vasquismo de la Euskal Herria, donde desde luego Navarra está integrada. Si uno va a acudir, a qué cimas se puede acudir, desde luego para buscar, Navarra no lo va a encontrar. Tendrá que entrar en Euskal Herria y ahí irse al mapa y buscar las cimas navarras que van a ser utilizadas para ese fin suyo.

Para ese fin suyo, van a ocupar todo un territorio, haciendo pasar todo ese territorio por territorio soberanista, autodeterminista y, por lo tanto, independentista. Cosa que nosotros negamos de principio y, como repito, nuestra obligación es desenmascararlo. ¿Quién apoya fervientemente este movimiento? Claro, ustedes, señores de EH Bildu, cómo no lo van a apoyar fervientemente y habrá otros que, sin apoyarlo fervientemente, harán un discurso, como siempre, equidistante y buenista para decir que tampoco estemos nosotros tan opuestos a esto porque lo que se busca simplemente es un espacio festivo, lúdico. No, radicalmente en contra, palabrería hueca que utilizan para la convocatoria. Gran reto que perdurará en nuestra memoria.

Activismo y creación artística entrelazados, un relato poético y político que se convierte en un gran acto de imagen. Reclama la atención hacia una causa justa —será para ellos— en favor del derecho de autodeterminación, rechazo a las fronteras impuestas, a la represión y a los obstáculos antidemocráticos. Ellos, Òmnium, Asamblea Nacional Catalana, los que han estado, desde luego, utilizando medios absolutamente antidemocráticos, una represión social que han condicionado y que han ocupado las calles, que han hecho un golpe de estado político, condenado y recogido como tal en las sentencias del Tribunal Supremo, donde se ha recreado que han, absolutamente, contravenido la legalidad vigente; ellos, que el representante máximo de Òmnium Internacional fue encarcelado y condenado a prisión y pendiente de que se resuelva la situación de ese indulto para permanecer o no en prisión; ellos no dicen a los demás que quieren rechazar las fronteras impuestas, la represión y los obstáculos antidemocráticos.

Esto es una vergüenza, como tantas otras, que cualquier persona democrática no podemos aceptar. Por lo tanto, lo que hay que decir bien alto y bien claro es que las organizaciones que lo que tienen en sus bases, su fundamento único y último, es el uso, realmente eso sí, de la imposición de la antidemocracia y desde luego lo que es una absoluta represión social, no pueden convocar este acto y pretender que los demás acabemos aceptándolo como un acto pacífico que, desde luego, no lo es.

En todo este asunto, cuando habla de, en este caso por ejemplo, Gure esku, hay que entrar a ver en su página quiénes son, qué objetivos tienen, para saber si este supuesto, de verdad, es algo pacífico, inocente y sin carga de profundidad. Uno entra en su página web y busca lo que ellos denominan unos puntos fundamentales, que es su pacto ciudadano, 2.019 razones para decidir. Hay para muchas cosas en 2.019 razones y les hablan otra vez, ese lenguaje vacío, hueco, falso, rotundamente falso, de profundizar en democracia y de derechos humanos, protagonismo de ciudadanos y ciudadanas, nueva cultura democrática, un futuro que garantice nuestro bienestar, la protección de nuestra cultura y una convivencia a largo plazo. Nos conviene hacer un ejercicio, para saber si esto es verdad, lo piensan y lo creen, muy sencillo que cualquiera

podemos hacer. Introduzcamos palabras clave para encontrar qué cosas, entre esas 2.019 razones para decidir, dicen, por ejemplo, sobre la violencia.

La razón 1.116: «poder dar un final digno a las consecuencias de las épocas de violencia (si no lo hacemos nosotros será complicado)». Toda una declaración de intenciones en este documento de esta asociación, Gure esku —que es como pone la página web— o Gure esku dago: hagamos nosotros el relato que si no lo haremos bien. Eso es lo que pretenden, iluminemos el Pirineo para que nuestro relato sea el que reluzca, llevemos nosotros ahora farolitos, antorchitas y luces, por no llevar lo que han llevado hasta ahora muchos de los que reivindican esto. Otro tipo de instrumentos que, desde luego, no han iluminado la sociedad ni la convivencia en este país.

Busquemos la palabra «terrorismo» en este documento de 2.019 razones para decidir, «para que el delito de terrorismo no figure en el Código Penal». Cojamos nuestro farolito y subamos al pico más alto del Pirineo para reivindicar que el terrorismo no figura en el Código Penal, razón número 1.023.

Pongamos la palabra «tortura», algo dirán. Claro, esta tiene muchas entradas, la que más, políticas reales contra la tortura, para que se actúe firmemente contra los autores y los delitos de tortura, para que se reconozcan a las víctimas de tortura, se les de la reparación correspondiente —ya hacen ustedes muchas de esas cosas o intentar hacerlo en este Parlamento—, para que se quite el castigo a los presos y presas castigados por declaraciones anteriores bajo tortura, el castigo a condenados por asesinato, por secuestro, por violencia, por extorsión, que se les quiten los castigos obtenidos bajo tortura.

Sigamos la búsqueda, para ver qué hay detrás de esta supuesta acción pacífica, bucólica, romántica, ecológica, medioambiental. Palabra «víctima», razón 861, «para lograr un fondo...» Víctimas, en un relato sobre la vida y la necesidad de la participación y cómo será la sociedad de su Euskal Herria, su Cataluña independiente. La palabra víctimas solo aparece para decir que se cree un fondo de compensación para las víctimas del amianto, no hay más víctimas en 2.019 razones para decidir, no existe ninguna otra víctima.

Eso sí, pongamos la palabra «policía», repliegue de la Guardia Civil y de la Policía española, acabar con el terror policial, que se vayan de Euskal Herria las Fuerzas Armadas y la Policía, muy bien.

Esto es lo que dicen los que convocan este acto pacífico a celebrar el día 2 de julio en la cordillera Pirenaica, que desde luego es un espacio navarro que ocupan ellos bajo su denominación de esa Euskal Herria, y que pretenden, como digo, transformar en un espacio —ellos dicen— de fiesta durante ese día. Entonces, el desenmascarar eso es una obligación moral que tenemos en este Parlamento. Desenmascararles también a ustedes, que hacen ese tipo de blanqueamiento permanente de lo que hay detrás de ustedes.

Nosotros lo único que tenemos que reclamar en este mes de julio es que hace veinticinco años a un chaval, esperando el tren, lo secuestraron algunos de los que, si nos descuidamos, aparecerán por aquí. Se lo llevaron a un zulo, lo tuvieron 48 horas sin saber o, peor todavía, sabiendo que era el final de su vida, le pegaron un tiro en la cabeza y lo abandonaron. De eso, en 2.019 razones para decidir, no dicen nada. Eso no es cuestionado por ustedes que dicen que

acudamos a esa fiesta, ustedes de EH Bildu. Esa es la única desgracia que hay que celebrar y recordar permanentemente este mes de julio del año 2022. No hay otra.

Aquí participarán, seguro, miembros de la organización terrorista ETA o exmiembros, haciendo de esto una supuesta fiesta para que lo que ellos hicieron se quede blanqueado, como algo que desde luego no tiene detrás una carga de profundidad como la que tiene, de un uso de la violencia, de tener la sociedad a la que pretenden ahora liberar secuestrada durante años y años. Esta actuación tiene que ser, desde luego, no apoyada por ningún grupo del Parlamento si somos un Parlamento democrático. Porque ese espacio ocupado, a su manera, pretender hacer suyo todo el espacio pirenaico para una idea política absolutamente inconstitucional e ilegal, por mucho que el acto sea o pueda ser legalizado, es algo que tenemos que tener todos en cuenta y tenemos que denunciarlo.

Por lo tanto, esa ocupación de ese espacio, repito, tiene que ser rechazado por todos los grupos parlamentarios en este Parlamento si nos consideramos, desde luego, grupos democráticos, y no aceptar este juego. Este juego de ciertas organizaciones alrededor de todo el movimiento, que son ustedes también, señores de EH Bildu, los que están detrás de todo esto, que son estas asociaciones que lo que hacen es crear una sociedad radicalmente injusta, radicalmente intolerante, radicalmente en muchos casos, ya se lo han demostrado una y otra vez, violenta para imponer su criterio. Y como eso, desde luego, les causa a ustedes un perjuicio tremendo socialmente, en paralelo, lo que crean es este tipo de actuaciones, este tipo de lenguaje que he leído, que es, desde luego, de un cinismo que asusta, para intentar lavar su imagen. Estos actos no son actos blancos ni son actos vacuos, son actos con una carga de profundidad tremenda. Nosotros, los demócratas, no podemos aceptar que se utilicen esos espacios públicos de todos y ocupados durante todo un día para conseguir un objetivo que detrás de todo eso es una ruptura de la convivencia y una ruptura de la democracia. Por lo tanto, espero conseguir el apoyo del resto de grupos parlamentarios. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Muchas gracias, señor Pérez-Nievas, por su intervención. Una vez finalizada la defensa de la moción y no habiéndose presentado enmiendas a la misma, buscaremos posicionamiento de los diferentes grupos parlamentarios. ¿Quién intervendrá en el turno a favor? ¿Quiénes intervendrán en el turno en contra? Para dar comienzo a las intervenciones, tiene la palabra la señora Jurío en representación del Grupo Parlamentario del Partido Socialista de Navarra. Tiene diez minutos.

SRA. JURÍO MACAYA: Gracias, señor Presidente. Yo me quedo anonadada, o sea, que usted utilice esta moción para contar cosas completamente ajenas a lo que está pidiendo en esta moción me parece impresionante. Ahora, respeto completamente su posición política. Usted puede plantear aquí lo que quiera y la democracia exige respeto al que piensa diferente, porque cada uno puede defender lo que considere. Otra cosa luego es lo que también tenemos derecho a manifestar los demás.

Usted en esta moción lo que pretende, vestida de lagarterana que viene la moción y con una protección de medio ambiente, pero que aquí ya ha venido diciendo claramente lo que está haciendo y lo que está intentando utilizar, que es utilizar este Parlamento para exponer las líneas políticas que está siguiendo su coalición, y que creo que usted tiene derecho a reafirmarse como miembro de una coalición. Le voy a contar que, a través de la moción, usted está pretendiendo

que se evite. Hoy ha llegado a reconocer que ese acto podía ser legal, pero que, desde luego, los demócratas poco menos que lo tenemos que impedir.

Mire, le voy a enseñar una noticia que encontré: una cadena humana un País Vasco y Navarra por el derecho a decidir. También estaba promovida por esta misma plataforma, se llevó a cabo en el año 2014, unió ciudades de la Comunidad Autónoma Vasca con Pamplona. Terminó en el parque de Antoniutti, se ocuparon carreteras, se cortaron carreteras. Tuvo un seguimiento y, sin embargo, yo creo que en estos momentos UPN, partido que forma parte de la coalición en nombre de la que usted hoy habla, estaba en el Gobierno de Navarra y yo creo que también estaba en el Ayuntamiento de Pamplona; y el PP, otro partido que forma parte de su coalición, estaba en la Delegación del Gobierno. Por nadie se evitó, a nadie le vi saliendo y haciendo las manifestaciones que usted hace y por nadie se prohibió.

Aquí tiene la foto. (MUESTRA FOTO). La foto de la vergüenza que usted hoy viene a relatar y que permitió el PP en la Delegación del Gobierno, o sea, en el Gobierno de España, UPN en el Ayuntamiento de Pamplona y UPN en el Gobierno de Navarra. Y yo ahí me podía callar, pero creo que de su coalición, por ese intento que usted tiene hoy de venir aquí, no sé, a manifestar esas posturas que está manifestando, creo que es la parte menos demócrata, puedo decir, de esa coalición a la que usted representa, porque hoy usted aquí ha venido a prohibir actos que no comparte, y que yo posiblemente tampoco comparto o el Partido Socialista, o principios que tampoco comparto, pero que entiende que dentro de una democracia se tiene el derecho a ser respetados, tienen el derecho a expresarse y que los demás solamente tenemos el derecho a combatir a través de la palabra. Mire, eso sí que es lo que nos ha enseñado la historia, la historia de sufrimiento que hemos vivido en esta tierra y, sin embargo, usted está intentando evitar que formen parte del espacio público todas aquellas manifestaciones que a usted, porque creo que es Ciudadanos, porque veo que ni que el PP ni UPN se posicionan, o sea, prohibieron o intentaron evitar este tipo de actuaciones, y no estoy hablando de hace tantos años.

Entonces, nosotros no lo compartimos. Vemos que esto lo ha encontrado usted y viene aquí para manifestar su cuota. Supongo que me pondrá, ahora veremos en la réplica, porque mire, me dirá que me voy a poner la venda antes de la herida, pero, vamos, ya llevamos un tiempo en este Parlamento, conocemos cuáles son sus intervenciones y sabemos cuál va a ser la finalidad de todo esto. Me va a sacar la cesión del PSOE hacia las políticas soberanistas o independentistas de EH Bildu. Todas las cosas que hemos acordado, en qué manera pueden influir. Y supongo que incluso hasta me sacará las manifestaciones del Presidente de alguna otra comunidad autónoma cuyos picos o cuyas montañas también se van a iluminar.

Porque se van a iluminar, él hizo una manifestación política y yo aquí puedo decir que el Partido Socialista siempre se ha pronunciado claramente en contra de ese derecho a decidir, que en realidad esconde el derecho a la autodeterminación que proclaman partidos soberanistas, como puede ser EH Bildu u otros partidos catalanes. Y efectivamente, coincido que han provocado problemas de convivencia en Cataluña que no queremos que se traigan aquí. Consideramos que son contrarios a nuestro sistema constitucional y que ni siquiera están amparados por el derecho europeo. Lo manifiesto, pero entiendo que son los principios que defienden. Unos principios que yo tengo y que cada partido tiene derecho a combatir dialécticamente. De ahí a intentar prohibir, a intentar evitar que el diferente ocupe las calles, pues mire, cuántas veces el PP ha

ocupado las calles con posiciones que para nada compartimos. Y sin embargo, no hemos buscado una moción para evitar que ocupen las calles haciendo ese uso de la libertad de expresión y de la libertad de reunión que todos los partidos políticos tenemos, por mucho que nos gusten los principios que defienden otros, en algunas ocasiones.

Por eso, nosotros consideramos que no procede esta moción, porque en realidad usted está utilizando esto únicamente para lanzar un *speech* político, que veremos en qué acaba, porque creo que su réplica, desde luego, para nada va a ser favorable a la moderación y a la convivencia de la que tanto hace gala, pero que tampoco sabe practicar. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Muchas gracias, señora Jurío. A continuación, el representante del Grupo Parlamentario Geroa Bai, el señor Arakama, tiene la palabra.

SR. ARAKAMA URTIAGA: Eskerrik asko, presidente jauna. Disculpe por el cambio, es verdad que me he sentado en un sitio que no suele corresponder a la portavocía. Bueno, egun on guztioi. Buenos días a todas y todos. Voy a tratar de encarar esta moción con la seriedad que la institución se merece, a pesar de ser consciente de que se trata de la segunda parte de un acto propagandista de un partido que, en la fase final de su existencia, no tiene más que proponer a la sociedad navarra que hay prohibición, crispación y enfrentamiento.

Escondido su antiforalismo, el eje identitario constituye prácticamente su única base de actuación en línea con lo que Ciudadanos ha venido ofreciendo desde su creación. Es un hecho que cuando no hay ideas ilusionantes que transmitir, la derecha recurre a su perenne as en la manga: la confrontación identitaria. Ahí es donde más cómoda se encuentra y ahí es donde precisamente no vamos a acabar, no vamos a caer en la trampa que nos propone esta moción.

En Geroa Bai tenemos ideas ilusionantes, proyectos reales y tangibles para mejorar la calidad de vida de las y los navarros. Lo hemos visto durante las últimas semanas en este Parlamento y podemos reivindicar con orgullo un liderazgo compartido en áreas realmente importantes. Ahí están todas las leyes, se han aprobado la semana pasada, se aprobará mañana, etcétera. También tenemos el privilegio de contar con un micrófono, con un altavoz para denunciar, por ejemplo, excesos como los de Melilla, para pedir otra política migratoria más humana. Entendemos que eso es parte de nuestra responsabilidad como representantes políticos y no traer engendros como el que tenemos aquí delante. Frente a estas y otras iniciativas que sí suponen mejoras ciertas en el bienestar de la ciudadanía navarra, hoy tenemos esta moción que, francamente, no aporta absolutamente nada.

La verdad es que pensé en cómo reaccionaría el ciudadano medio navarro, la ciudadana media Navarra con sus problemas reales, con sus preocupaciones cotidianas si la leyera con un mínimo de atención en su totalidad, cosa que, afortunadamente, no sucede.

Esta moción contribuye precisamente, además, a reactivar aquello que denuncia el debate soberanista. No le debe preocupar tanto a Navarra Suma este asunto, cuando no duda en poner en el centro mediático una iniciativa de Gure esku dago, Gure esku para los amigos, a la que no tienen ningún reparo en servir de altavoz con tal de poder utilizarla en beneficio partidista propio. Ustedes verán, a mí no me molesta la iniciativa, ni mucho menos hablar de ella, aunque desde luego, en otros términos que los que usted, señor Pérez-Nievas, ha expresado aquí.

Cita usted en la exposición de motivos a los Pirineos como patrimonio natural reconocido por la Unesco y muestra su disconformidad con un acto que consiste en iluminar sus cumbres conectando Cataluña con Euskal Herria. Habla usted de todo el espacio pirenaico, yo creo que todo el espacio pirenaico es algo más que la cimas que se van a iluminar. Me congratulo por la sensibilidad que usted hoy ha demostrado aquí respecto de nuestros montes, también que muestra en la exposición de motivos respecto de la contaminación lumínica. Francamente, creo que hay iniciativas que merecen más ese derroche de energía y de ganas, por ejemplo *Pirineos La Nuit*, que es una iniciativa preciosa, creo que merecen más la pena que la moción que nos ha traído aquí. Yo creo francamente que no va a pasar nada a nivel de contaminación lumínica por iluminar, durante unas horas de una noche de verano, esas trescientas cumbres en un acto que, francamente, nos parece pacífico y ecologista, ligado a la naturaleza.

Luego, también acusa a los organizadores de utilización partidista de ese patrimonio natural. Yo creo que hacer esa acusación, perdón, se comenta sola, es la misma que cuando cualquier partido político realiza actos, por ejemplo, en monumentos emblemáticos de la tierra a la que representa, algo que está normalizado hace décadas. ¿Quién no tienen una foto en el Monumento a los Fueros? ¿Traemos una moción parecida cada vez que algún partido se saque una foto en el Monumento a los Fueros?

Vamos a la propuesta de resolución, que es donde más perlas se esconden. En el primer punto se rechaza la utilización del Pirineo navarro para llevar a cabo, leo textualmente, iniciativas de carácter independentista ajenas a nuestra Comunidad Foral. Hombre, ajenas no son, en primer lugar, porque Gure esku, Gure esku dago, reivindica el derecho a decidir para el conjunto de los territorios que conforman Euskal Herria, entre los que, evidentemente, yo creo que no es ninguna sorpresa, se incluye Nafarroa; y, por otra, porque usted y yo sabemos que numerosos ciudadanos y ciudadanas navarras tomarán parte en esta iniciativa. Entonces, bueno, es un poco artificial esto de llamarle iniciativa ajena.

Pero, en realidad, lo grave de su petición se encuentra en el segundo punto, lo grave desde el punto de vista democrático, desde el punto de vista de respeto a la pluralidad identitaria y política. En este segundo punto expresa, en primer lugar, su oposición a la utilización de un espacio público como es el monte, como lugar de reivindicaciones. Yo pensaba que en democracia era legal, era legítimo hacerlo, independientemente del proyecto concreto que se defiende, siempre y cuando este sea democrático, se haga de una manera respetuosa con los derechos humanos, y esta iniciativa lo es. Lo es estar a favor del derecho a decidir.

Lo es estar a favor del derecho a decidir en Cataluña, en Euskal Herria, en Quebec, en Escocia, evidentemente. La próxima vez que un colectivo, asociación o plataforma impulse una manifestación, concentración, una *performance* que no guste a Navarra Suma en las calles, plazas, parques, montes, espacios naturales de cualquiera de nuestras localidades ¿van a traer una moción similar solicitando su prohibición, porque no comparten sus fines? ¿Realmente, están dispuestos a seguir cuestionando el derecho a la utilización pacífica del espacio público cuando ustedes no compartan sus objetivos? ¿Son conscientes de que esto tiene un nombre?

Termina esta moción instando al Gobierno de Navarra a que lo impida, no a los tribunales, ante semejante barbaridad no va a los tribunales, no, insta al Gobierno Navarra a que lo impida, sobre la base de que, básicamente, a usted no le gusta, porque si atendemos a la argumentación que

ha utilizado, es más bien escasa. En la moción se limita a decir textualmente que este evento — abro comillas— «limitará el derecho al uso pacífico de dichos espacios para quienes no compartan dichas reivindicaciones». Hombre, no sé yo si el día 2 de julio a la noche va a haber mucho *mendizale* navarro deseando hollar esas cumbres pirenaicas que no vaya a poder hacerlo debido a la movilización. Entonces, como excusa es más bien justa.

Voy terminando. Hablaba antes de acto propagandista, al referirme a esta cuestión y lo es. También lo fue el encuentro que llevaron a cabo hace una semana los líderes de Ciudadanos en Cataluña, Aragón, Navarra y Euskadi a cuenta de esta iniciativa. Parece que les tocó un poco la lotería con este acto, aunque ciertamente es un poco lotería cogida por los pelos. Pero es verdad que ustedes enseguida vieron una oportunidad bonita para hacer ruido, para mostrar que Ciudadanos sigue ahí, en primera línea, haciendo política —perdóneme el chiste malo— de altura.

Usted calificó, en esa rueda de prensa, de farsa el acto denominado *Vía Pirenaica*. La segunda acepción de la RAE define «farsa» como acción realizada para fingir o aparentar. Creo que es evidente que esta moción, señor Pérez-Nievas, sí responde a esta definición, es una iniciativa realizada para fingir o aparentar varias cosas, pero principalmente una, que Ciudadanos está ahí, dispuesto a mejorar la vida de los navarros y navarras ocupándose de los temas que realmente nos preocupan, como que se vayan a iluminar durante unas horas de la noche del próximo día 2 de julio las cimas de unos pocos montes navarros, algo que sin duda trae de cabeza a la ciudadanía.

Otras palabras, más o menos gruesas, que los líderes de Ciudadanos utilizaron fueron: blanqueamiento, supremacismo, exclusión, sectarismo, aquelarre independentista, ataque a la convivencia, hoy ha añadido parafernalia pacifista, también hablaron de fiesta de pijamas — esta, francamente, no sé cómo calificarla—. Hoy ha hablado también de desenmascarar, de que sabemos lo que hay detrás de esas organizaciones, poco menos que si fuera el director del CNI. Hombre, no hay más que mirar en las webs de estas organizaciones, es evidente lo que piden.

Más allá de la importancia que demos a estas acusaciones, lo realmente grave es la petición expresa que ustedes hicieron y que en esta moción se hace: que el Gobierno de Navarra intervenga para impedir que un acto totalmente legal, pacífico y democrático, que una reivindicación perfectamente legítima se lleve a cabo. Solo porque usted no comparte esta reivindicación. Esto es lo más grave para nuestro grupo de este sinsentido de moción que, por otra parte, no hace más que ahondar en el grave error del Partido Popular, con Mariano Rajoy al frente, respecto del problema de identificación de una gran parte del pueblo de Cataluña con el resto del Estado. Represión policial y judicial como única solución para un problema político reivindicado de manera pacífica, torpeza y autoritarismo en grado sumo que convirtió al PP en una auténtica fábrica de independentistas.

Tal y como estamos comprobando estas semanas con las noticias que van saliendo, sin ningún reparo en saltarse todas las barreras éticas y morales para utilizar la corrupción policial, entre otras, como punta de lanza de los ataques al rival político, vistos los excelentes resultados que esta estrategia aportó al conjunto de la sociedad, el señor Pérez-Nievas nos propone profundizar en ella. Evidentemente, porque abogamos por el diálogo como método de resolución de

conflictos y porque no vamos a seguir el juego a quienes hacen de la bronca su *leitmotiv* de actuación política, votaremos que no. Gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Muchas gracias, señor Arakama. La verdad es que la señora Regúlez me había avisado de que había habido permuta, pero se me ha escapado. La señora Ruiz tiene la palabra en representación del Grupo Parlamentario EH Bildu Nafarroa para la defensa de su posición. Tiene un tiempo de diez minutos.

SRA. RUIZ JASO: Gracias, Presidente. Egun on guztioi. Cuando leí la moción, pensé que había dos maneras de enfocarla, la primera argumentando con seriedad, que creo que es lo que han hecho los portavoces que me han precedido, y otra, seguramente, tomándose esta moción a chiste, que es lo que me ha me ha salido a mí.

Sinceramente, viendo que esta moción está registrada el 9 de junio y a la vista de los acontecimientos de las últimas semanas, pensé que quizás usted la retiraría. Y creo que, a la vista de la exposición que ha hecho, a la vista de lo que pretende hoy trasladar aquí, creo que le han sentado mal, y lo digo con absoluta sinceridad, los resultados de las elecciones de Andalucía. Parece que se están aferrando a alguna última boya que, en este caso, es una ridiculez con todas las letras, es una moción de chiste, una moción ridícula, absolutamente.

Por si alguien no se había enterado de esta iniciativa, pues usted es un *crack*, porque gracias, quizás, a esta moción o a este debate haya gente que no la tenía en consideración y ahora, seguramente, le pueda dar más valor a esa impagable labor que ustedes hacen y usted particularmente hace para dar propaganda y hacer *marketing* sobre iniciativas que pretende denostar.

Bueno, yo creo que usted no le habla a la sociedad navarra con esta moción. Esta moción hay que entenderla en clave interna, como las últimas iniciativas que están adoptando ustedes. Ustedes tienen un problema como Navarra Suma, para qué queremos a Vox tendiéndole a usted, señor Pérez-Nievas, porque el discurso que ha hecho hoy y lo que rezuma de sectarismo, de autoritarismo esta moción tiene unas siglas que ya están en este Parlamento. Usted puede sacar los comodines que quiera, pero esa es la realidad y esa es la conclusión de cualquiera que le haya escuchado. Por lo tanto, habla a los *hooligans* de la derecha, pero de la derecha más rancia y más autoritaria. Tienen un problema de escisión en el marco de Navarra Suma, y como Ciudadanos tienen un problema de extinción. Sigán así que nos van a hacer un favor a todos los navarros y navarras.

Usted no se entera, yo le voy a explicar. Usted ha hablado mucho de que esta iniciativa es una reivindicación del derecho de autodeterminación, del derecho a decidir de los pueblos, eso no es ni ilegal, ni va contra la libertad de expresión, ni va contra la convivencia, ni mucho menos precisamente va contra la convivencia. Usted que ha ejercido tanto de inspector Gadget en esta moción, queriendo destapar y desenmascarar todos los mensajes y todas las intenciones ocultas de esta iniciativa, de eso se trata. Y ustedes no entienden o usted no entiende que es la libertad de expresión, ni qué es la democracia y apuesta por el autoritarismo, ni cree en la diversidad, ni creen en unos parámetros democráticos mínimos. Usted, en la réplica, puede sacar los comodines que usted quiera, que seguirá haciendo el ridículo. Lo digo con todas las letras.

Plantea, como hacen en el punto 2 b), tomar las medidas necesarias y ajustadas a derecho, solo faltaba, para evitar la ocupación. ¿Usted se siente interpelado por esta iniciativa? Evidentemente no, pues no acuda. No se siente interpelado, pero que sepa que en Navarra también vivimos vascos y vascas. Si usted no se siente interpelado, me parece estupendo, pero no es nada ajeno a Navarra, ni mucho menos. Precisamente, su partido político es bastante más ajeno a Navarra que las ideas soberanistas, las posiciones soberanistas o independentistas que tienen bastante más arraigo histórico y social que lo que usted defiende y, desde luego, las siglas que, hasta el día de hoy, usted representa.

Dice que la gente pique, pero ¿usted cree sinceramente que la gente es menor de edad, que tenemos una sociedad menor de edad, que la gente no puede pensar por sí misma, que usted tiene que venir aquí a abrir los ojos de una sociedad abotargada con sus propios problemas y que pique o no pique depende de la labor política que usted haga? Sinceramente, en fin, yo es que poco más tengo que decir. Yo creo que el señor Arakama, con una argumentación bien seria, le he explicado lo que había que explicar, yo poco más tengo que añadir. Lógicamente, a las nueve de la noche de un sábado, decir que esta iniciativa limitará el derecho al uso pacífico, queriendo dar a entender que la iniciativa no es pacífica, de dichos espacios para quienes no compartan dicha reivindicación, bueno, tampoco me imagino grandes cenas, merendolas familiares en los picos a tres mil metros de altura de miles de familias navarras.

En todo caso, creo que como todo cae por sí mismo y creo que predica el desierto, ahora tiene la oportunidad en la réplica, en fin, todo lo que rezuma su discurso de autoritarismo, de antidemocracia usted le puede dar el último sello en esa replica. Hable o cuelgue su vídeo, y ya está, quizás, consigan que cierta gente, que se está desviando hacia otras opciones políticas, apriete filas con ustedes o con usted.

En fin, sigan así, tienen el próximo curso político por delante, también para que sigan en esta línea que, desde luego, creo que a algunos o a la sociedad navarra nos pueden acabar haciendo un favor, porque esa es la mejor manera de acabar desapareciendo, pero de verdad.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Muchas gracias, señora Ruiz. Habiendo finalizado la intervención de los diferentes grupos parlamentarios, tiene la palabra el señor Pérez-Nievas para dar réplica a las diferentes cuestiones. Tiene un tiempo de diez minutos.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Gracias, señor Presidente. En fin, son ustedes, todos, representan unas ideas de partidos políticos que está comparecencia, a la que ustedes quieren quitar importancia, hacen bromitas, chistes, hacen manifestaciones sobre este portavoz —como si a mí me importará mucho lo que ustedes piensen de mí, que les quede claro—, valoraciones políticas, personales incluso algunas, en fin, etcétera. Pero les ha definido a ustedes perfectamente cada una de sus intervenciones.

Están ustedes perfectamente definidos. Ustedes creen que nosotros también, no lo sé, ojalá, porque lo que he querido hacer yo lo han cogido a la perfección, porque quería exactamente eso, quería que quedara claro lo que he dicho. Yo no me he confundido, ni he tenido que hacer ningún vericuerdo lingüístico ni ideológico para no acabar diciendo lo que no quiero. Yo he dicho todo lo que quiero decir, y lo creo profundamente, son ustedes unos farsantes, ustedes son un peligro público para la democracia, ustedes tienen que hacer un recorrido que no han hecho y

que no van a querer hacer, y mientras no lo hagan, para mí carecen de legitimidad democrática para estar en este Parlamento. Lo creo, lo digo y lo manifestaré profundamente, pero hay otros que aquí lo que tienen que hacer...

Entonces, ustedes ¿qué hacen para que no se les vea quiénes son? Balones fuera, vamos a jugar a que esto sea una broma. Vamos a quitarle a esto, señores de EH Bildu, la transcendencia. Vamos a decir que el señor Pérez-Nievas está con su pedrada. No, ustedes se retratan aquí. Ustedes son unos farsantes peligrosos para la democracia, para la convivencia. Usted mismo lo dice.

Usted se ha definido, voy a empezar por usted, «el que no quiera que no acuda». Carai, yo al Pirineo, porque ustedes van a hacer una juerga independentista ese día, a la cumbre ¿no voy? Porque ustedes quieren. A mí me tienen que garantizar los poderes públicos que yo ese día pueda acudir al Pirineo, si quiero, a las cumbres. Pero voy a ir y ¿tengo que participar todo el día 2 de julio de su fiesta, de su aquelarre y de su parafernalia? No me da la gana. Quiero que me garanticen los poderes públicos que yo pueda ir.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señorías, guarden silencio.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Quiero que me garanticen que yo pueda ejercer el derecho a acudir y es lo que dice aquí, porque ustedes hablan todo el rato de prohibir, de no sé cuántos. Léanselo, ¿dónde está la palabra que se prohíba ese acto? En algún momento de esta moción, ¿quién dice que se ilegalice el acto? ¿Quién dice que se prohíba ese acto? ¿Dónde lo pone? Lo que usted ha dicho, que a mí me dejen ir, que yo pueda tener garantías de que si acudo a una de las cimas ese día, desde luego, yo no soy partícipe de todo aquello. Que se limite, como se ha limitado, las cadenas humanas o la utilización del espacio público que ustedes dicen. Compáreme usted una plaza con la ocupación de este Pirineo, con la idea de que todo el Pirineo de este a oeste comparte la idea de soberanía e independentismo, pues no.

En este momento, Navarra cómo que no tiene nada que decir, pero cómo a nosotros nos meten en una fiesta, en una cuestión que, desde luego, tiene carga de profundidad, que es la reivindicación de una posición ilegal, inconstitucional y antidemocrática; y ustedes quieren que Navarra se vea representada en esto. Dicen que no se nombra nombrando a Euskal Herria, yo digo que no. Navarra tendrá que saber lo que ustedes dicen, cómo que no representa esto a Navarra, claro que la está representando, y pretenden la idea de que Navarra está a favor de esta idea de autodeterminación, soberanismo e independentismo. Navarra mayoritariamente está en contra. Y por lo tanto, no utilicen ustedes un territorio navarro como si fuera todo él participe de ese ejercicio de antidemocracia, que es lo que quiere hacer esta fiesta.

Usted dice que la gente no es tonta, es que ustedes quieren que la gente sea tonta. Ustedes hacen, y le vuelvo a repetir ese lenguaje que utilizan para todo, porque la palabra «democracia», la palabra «libertad», que hasta la han traducido a todos los idiomas posibles *freedom for the Basque Country*, son ustedes los que no creen en la democracia, los que no la han utilizado jamás, los que han actuado contra la democracia, los que han machacado a los demócratas hasta el punto de asesinar a demócratas.

La idea política que ustedes han defendido era el uso de la violencia como algo factible y algo que tenía que ser tolerable, porque conseguía el objetivo último. Ustedes ahora, desde luego, quieren que se utilice otro lenguaje. Ustedes son los reyes de la farsa y de la mentira. A mí no me digan que hoy somos nosotros los que estamos aquí tratando de confundir a la ciudadanía. La ciudadanía tiene la obligación de saber, porque la gente no es tonta. La gente tiene que saber lo que hay detrás. Usted quiere que sea tonta y que crean que ustedes ya son buenos, que ustedes ya han hecho el camino para convertirse en una fuerza política como todos los demás, no lo han hecho. Lo saben y se lo repito una vez más, ustedes no lo han hecho.

Hay partidos políticos, unos por miedo a que les ganen el terreno, así les va, señores de Geroa Bai. Sigán por ese camino, para qué votarles a ustedes, pero si son el hermano pequeño de estos señores. Me dice a mí que nosotros en Ciudadanos ya sabemos lo que es tener un hermano mayor y perder las elecciones, van ustedes por el mismo camino. Que yo desapareceré, no lo sé, nos refundaremos para no intentarlo. Refúndense, pero urgentemente, porque ustedes están muertos. Ustedes son un partido que va directo a la desaparición y yo sé qué es ver desaparecer un partido político.

Entonces, usted me da a mí lecciones, usted de Geroa Bai, pero mire hacia dentro y piense que usted no vale para esta sociedad navarra, porque lo que usted defiende lo hacen estos y mejor que ustedes, los señores de Bildu. Siga por ese camino, no se enfrente nunca a Bildu, apoye todas las iniciativas, sea cobarde, que es lo que son ustedes: los reyes de la cobardía. Y desde luego, acompañada de alguna gota de pequeña corrupción que se está juzgando, son ustedes el partido perfecto para desaparecer.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Señor Presidente. Le rogaría que mantuviese la compostura el portavoz.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señora Regúlez, no tiene usted el uso de la palabra.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: ¿Qué es la compostura? ¿He dicho algo que no sea verdad? ¿Hay un delito de corrupción juzgado en este momento, siendo investigado por los tribunales navarros? Como es verdad, lo digo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señor Pérez-Nievas, no sé si es delito o presunto al menos.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Presunto delito, delito investigado de corrupción. (MURMULLOS). Continúo, porque todavía tengo algún tiempo para seguir desenmascarado las posturas absurdas y cobardes de todos los grupos parlamentarios con respecto a este tema. A algunos les puede parecer, repito, que no son, de ninguna manera, importantes o trascendentes, que tenemos otras cosas en las que pensar. Toda la ciudadanía está pensando en muchas cosas y tiene diferentes problemas, evidentísimo, a los que hacer frente; a los cuales esta coalición de Navarra Suma ya da soluciones permanentemente en este Parlamento y defiende ideas contrarias a las que ustedes apoyan en multitud de decretos.

El Partido Socialista sabrá, usted, señora Jurío, el Partido Socialista en este caso vienen defendiendo esa hipotética idea, que dice usted, mayor del respeto a todo el mundo, pero hay un respeto por encima de todo eso. Hay un respeto básico, la sustancia esencial de participar en democracia, y es el respeto a la integridad de las personas, a la vida. El rechazar el uso de la

violencia es un elemento esencial, estamos de acuerdo en eso. Esta reivindicación no está abogando por nada de eso. Esta reivindicación está formada por entidades, partidos y quien la apoya está apoyando el uso de la violencia. (MURMULLOS).

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señorías, por favor.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Mire usted, Òmnium o la Asamblea Nacional Catalana han sido claramente partícipes de actos de violencia en las calles de Barcelona y en Cataluña durante toda la época del pre y posreferéndum del 17.

Por lo tanto, tenemos que decir quiénes son los que participan de esta fiesta y quién está detrás para que la gente, esa gente que ustedes quieren tonta, entienda que los que están allí y, desde luego, ese día procuren no acercarse por ninguna de las cumbres que estos señores quieren iluminar para que haya luz sobre sus reivindicaciones políticas.

Por lo tanto, ustedes lo que tienen que hacer es enterarse que su papel, que les lleva también a la pérdida del poder constante en todas las comunidades, ustedes sabrán cómo se quiere cada uno suicidar, sigan por ese camino de suicidio. Tiene oportunidades muy sencillas para oponerse a ellos, pero ni siquiera en mociones, que ustedes califican de tontas, estúpidas e innecesarias, son capaces de votar en contra y oponerse a EH Bildu, no vaya a ser que en este caso también se enfade con ustedes. Ni siquiera a estas declaraciones, que repito, lo que dice es evitar y permitir que otras personas hagamos uso de espacio público de un día entero del Pirineo navarro, para que no se nos confunda con reivindicaciones que no queremos compartir.

Ni siquiera eso, porque si fuera un sitio tan delimitado como la estatua de los Fueros, que dice el señor Arakama, con no pasar durante una hora ya, pero dónde está delimitado, pongan un horario, pongan una fecha, hagan algo. Oblíguenles a que no sea algo general de todo el día, no. Se trata aquí de reivindicar una posición que ustedes lo que quieren hacer directamente es no tener la valentía de oponerse a esa reivindicación. Y estamos en lo mismo, ¿qué hay detrás de esa reivindicación política? Pues el hecho de querer trasladar a la opinión pública en general que esa reivindicación de autodeterminación, soberanía, independentismo es general en los territorios por los que quieren hacer esa iluminación.

Esa es la reivindicación última que pretenden hacer y algunos, que no queremos que esa iluminación nos identifique con esa reivindicación, lo que queremos es que no se lleve a cabo o, en todo caso, que se quede perfectamente claro que esa reivindicación tiene que ser acotada por los poderes públicos. Como dicen ustedes, por la ley, solo faltaría que no fuera hecha a través de procedimientos legales y judiciales. Y si no lo conseguimos, pues se realizará, santo y bueno. Pero que sepa que la iluminación del Pirineo para una reivindicación absolutamente, como repito una vez más, antidemocrática e inaceptable para nuestra formación política, ustedes tendrán el derecho a hacerla o a pedirla y nosotros tenemos el perfecto derecho a decir que la misma es una farsa, que detrás lo que conlleva es una reivindicación de asociaciones y grupos apoyados por partidos políticos que no creen en la democracia que dicen reivindicar.

Por lo tanto, lo que queremos advertir a la sociedad navarra es que ese día 2 de julio no es una fiesta del montañismo y del excursionismo. El día 2 de julio es una fiesta de reivindicaciones políticas, independentistas, antidemocráticas e inconstitucionales.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señor Pérez-Nievas, vaya concluyendo, por favor.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Creo que he acabado porque en este desbarajuste final, señor Presidente. He terminado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Muchas gracias, señor Pérez-Nievas. Habiendo finalizado los turnos de intervención de los diferentes grupos parlamentarios, no queda otro que pasar a votación de la moción.

SR. PÉREZ-NIEVAS LÓPEZ DE GOICOECHEA: Señor Presidente, lamento decir que esto es un sistema que estamos en democracia, hay que votar en función de los argumentos. Yo entiendo que los portavoces de los grupos de Podemos y de Izquierda-Ezkerra tienen mucho trabajo, pero venir a votar una moción que no han escuchado las valoraciones que tiene el portavoz a favor ni en contra...

SR. PRESIDENTE (Sr. Aguirre Oviedo): Señor Pérez-Nievas, eso no le compete a usted cuál es la organización de los diferentes grupos parlamentarios a la hora de ejercer su labor parlamentaria. Entonces, creo que... (MURMULLOS). No tiene usted el uso de la palabra. El Presidente dirige el debate y lo que procede es que pasemos a votar la moción. (NO HAY SONIDO).

Gracias señor Arakama. Señorías, ¿votos a favor de la moción? ¿Votos en contra? Queda rechazada la moción por 9 votos en contra y 6 votos a favor. Muchas gracias. No habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 17 minutos).