



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 26 de marzo de 2024

NÚM. 9

COMISIÓN DE PRESIDENCIA E IGUALDAD

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JUAN LUIS SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 26 DE MARZO DE 2024

ORDEN DEL DÍA

— 11-24/COM-00042. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Presidencia e Igualdad para explicar el informe de calidad de vida de Navarra 2023.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

11-24/COM-00042. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Presidencia e Igualdad para explicar el informe de calidad de vida de Navarra 2023.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Buenos días. Comenzamos esta sesión de la Comisión de Presidencia para celebrar esta comparecencia del Vicepresidente, solicitada a instancias de la Junta de Portavoces para explicar el informe de Calidad de Vida del año 2023. Como el grupo solicitante es Unión del Pueblo Navarro, su portavoz tiene unos minutos para introducir la cuestión, si lo desea, y dar paso posteriormente a la intervención del Vicepresidente. Muchas gracias. Entonces tiene la palabra Marta Álvarez.

SRA. ÁLVAREZ ALONSO: Gracias, Presidente. Yo creo que además voy a utilizar los cinco minutos que me da el reglamento. Bienvenido, señor Taberna, y bienvenido su equipo. El pasado 5 de marzo presentó usted el informe de Calidad de Vida de 2023 de Navarra, basado en el indicador multidimensional de calidad de vida del Instituto Nacional de Estadística. Un indicador que ha vuelto a situarnos una vez más, porque es así desde que comenzó a elaborarse en el año 2008, como la comunidad que, con arreglo a cincuenta y cinco indicadores agrupados en nueve dimensiones, presenta la mayor calidad de vida. Hasta aquí el análisis fácil.

El análisis de presumir, que también, pero que sirve como propaganda al Gobierno de Navarra para contar a los ciudadanos que en nuestra Comunidad todo funciona estupendamente, gracias a este Gobierno progresista, que no deje a nadie atrás. Eso también es verdad, a pesar de que el señor Taberna, en la rueda de prensa rebajó ese entusiasmo inicial por el titular y dijo, leo literal: «Del conjunto de estos nuevos factores, Navarra una vez más es líder en calidad de vida, en comparación con las comunidades autónomas de España. Este dato es muy significativo, pero no se trata de ponernos medallas. Nos debe servir de acicate para mejorar, para ver dónde están los aspectos de mejora e ir avanzando sobre ello. No caigamos en el autoplacébo y etnocentrismo, sino que busquemos referencias para mejorar».

Una buena frase, señor Taberna, con la que estoy completamente de acuerdo. La pena es que no se lo hubiera comentado usted a la señora Chivite, que en esas fechas hizo un viaje a Roma, no sabemos si en calidad de Presidenta o miembro del Partido Socialista, y que hizo un discurso en el que sacó pecho por los datos de este informe, afirmando que Navarra es la Comunidad con menor tasa de pobreza y con menor tasa de desigualdad. Dos afirmaciones literales que he leído, que en esa fecha eran rotundamente falsas. Directamente, mentira.

Yo, sinceramente, no entiendo quién le hace los discursos a la Presidenta, ¿alguien que no habla con usted y con su enorme equipo de análisis y planificación, señor Taberna? ¿O alguien a quien le da exactamente lo mismo la realidad y que lo que busca es engañar al ciudadano? Ya me explicará, por favor, si conocía usted el contenido del discurso.

Después, en mi siguiente turno, entraré en los datos en profundidad. Pero como usted sabe perfectamente, la tasa de desigualdad en Navarra medida con el índice GINI, según se recoge en este informe, es no la primera, ni la segunda, ni la tercera, ni la cuarta, la decimotercera peor de España. En cuanto a la tasa de pobreza, este no es un indicador *per se* del indicador multidimensional del INE, por lo que yo entiendo que se refería a la tasa Arope de pobreza.

El pasado 1 de marzo, que fue la fecha del discurso de la Presidenta, ya teníamos la nueva tasa de 2023, que nos hacía perder la tradicional posición de cabeza de Navarra en esta cuestión, para colocarnos en segunda posición, después de subir tres puntos, casi, hasta el 17,2. No habíamos visto esta tasa Arope nunca en Navarra. Es verdad que ha habido una modificación en la forma de medir, pero nunca. Para estar orgullosos, desde luego, pero parece que al Partido Socialista les da exactamente lo mismo decir una cosa que la contraria. Se vende el mensaje, aunque sea falso, y aquí paz y después gloria.

Más allá de esto, que lo tenía que poner sobre la mesa, hoy, señor Taberna, yo he querido que venga al hilo de esa frase en su rueda de prensa, en la que usted tiene montada una macroestructura con la que sabe que no estoy de acuerdo, pero se supone que precisamente es para eso, para no quedarse en el titular fácil, en la suma de datos, en «ese indicador sube», «en este baja», «en este quedamos primeros, segundos, quintos». Se supone que usted y su oficina de análisis y proscripción, la Dirección General de Planificación tiene que realizar un análisis, no solo cuantitativo, sino también cualitativo, de los datos y de forma especial de las tendencias, para poner soluciones encima de la mesa a los datos y a las tendencias, cuando esas tendencias no son positivas.

Un Gobierno de Navarra responsable y que mire por el bien de Navarra debería fijarse más en la tendencia que en la posición. De momento, lo que hemos visto es justo lo contrario. Mucho autobombo con la posición, que es la misma hace diecisiete años, y poco análisis de las tendencias. Por eso, señor Taberna, yo le he pedido esta comparecencia, en la que espero ese análisis fino de cuál es la realidad de la calidad de vida de Navarra. Así que quedo a la espera de sus explicaciones. Gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. No ha utilizado los cinco minutos. Damos la palabra al Vicepresidente por un tiempo máximo de treinta minutos para que explique todo lo relacionado con esta comparecencia.

SR. CONSEJERO DE PRESIDENCIA E IGUALDAD (Sr. Taberna Monzón): Muchas gracias, señor Presidente. Si me lo permite, compartiremos la palabra con José Ramón García de Eulate. Muchas gracias.

En principio, yo creo que más allá de lo que es lo cuantitativo, los datos, hay que trabajar también sobre cómo se construyen estos datos. Hay que recordar que en el siglo pasado prácticamente el dato que las estadísticas públicas hablaban en el Producto Interior Bruto, además, con el nombre de bruto. Entonces, lo único que se pretendía en las comunidades políticas, los países, los Estados, era medir cuánto se crece económicamente. Ya, posteriormente, en el mismo pasado, sobre 1960, 67, ya se empezó a construir el índice de desarrollo humano. Es decir, ya no solamente se pretendía ver cuánto se crece económicamente, sino también cómo afectaba ese crecimiento o ese decrecimiento a lo que eran dos variables importantes, que era la sanidad y la educación.

Posteriormente, ya en este siglo en el que estamos, en el año 2000, sobre la década de 2007, ya el Eurostat, en definitiva, el Instituto de Estadística Europeo, que agrupa a todos los institutos de estadística de los Estados, ya empezó a trabajar el concepto de calidad de vida, como un paso más. Incluso, ya se está trabajando también a efectos de Eurostat, ya no solamente nos

conformamos con crecimiento económico y desarrollo humano y calidad de vida, sino que se quiere dar un salto más con el concepto de la felicidad. De hecho, esta misma semana hemos conocido el dato, basado en una encuesta del Instituto Nacional de Estadística, en el cual Navarra era la comunidad donde las personas se sentían más felices, en comparación con el resto de España. Además, en parámetros europeos, también nos situamos en unas ratios de felicidad, que es un concepto de autovaloración, pero nos consideramos también igual de felices con los máximos de Europa, que era Austria.

En definitiva, ya digo que las estadísticas públicas, ya no solamente miden lo que es un crecimiento económico, sino también un desarrollo del bienestar social, del bienestar personal de la ciudadanía. Eso yo creo que es muy importante.

Con el concepto de calidad de vida, como ha comentado la portavoz de UPN, se establecen nueve indicadores, porque es importante cómo conceptuamos la calidad de vida. En ese sentido, nueve indicadores que, por un lado, son las condiciones materiales de vida, lógicamente, *primum vivere deinde philosophari*.

Es decir, primero son las condiciones materiales de vida las que nos condicionan. Posteriormente, el trabajo, en este caso, tiene dos variables importantes: una, las condiciones laborales, en términos de renta, en términos de sueldo, en términos de otros condicionantes objetivos de prevención de riesgos laborales; y también el trabajo de autopercepción del trabajo, si están satisfechos o no con el trabajo que ocupan. En tercer lugar, es la salud, que la salud también habla de pautas de hábitos de vida y, por lo tanto, habla de índice de masa corporal, habla de personas fumadoras o no fumadoras, personas que hacen deporte, y luego también, lógicamente, de la accesibilidad de esas personas a los sistemas sanitarios, y si esas personas son atendidas por los médicos, por decirlo coloquialmente. En educación, lógicamente, es otro indicador, el cuarto, se habla desde el punto de vista del nivel de instrucción, de la tasa de abandono escolar, es decir, vamos viendo cuál era el nivel educativo de la Comunidad. Ocio y relaciones sociales, que es un tema muy importante en el ámbito de Navarra, propio de una sociedad desarrollada, se habla de las relaciones personales, la ayuda del vecino, el tiempo que dedican al ocio. Seguridad física y personal, pues se habla de autopercepción de la seguridad y también de las tasas de homicidios o tasas también de otro tipo de agresiones y otro tipo de eventualidades de violencia. Gobernanza y derechos básicos, que es la séptima, se habla, por un lado, de la participación ciudadana, pero también de la confianza de la ciudadanía ante las instituciones, ante nuestro sistema político, la credibilidad —llamémosle entre comillas— de la clase política y las instituciones. Entorno y medio ambiente, lógicamente, del ruido, del medio ambiente, de la calidad. Y la experiencia general de vida lo que habla es de la satisfacción en términos de evaluación.

Por eso, tal como ha comentado la portavoz de UPN, esas nueve dimensiones se desglosan en dieciocho indicadores que a su vez se desglosan en unos cincuenta y cinco indicadores, pero que afectan, por un lado, a indicadores, a tasas, a preguntas de encuestas. En definitiva, yo creo que es muy importante acercarnos a ese concepto de calidad de vida, y he sido un tanto extenso en este concepto, porque yo creo que es un instrumento que es serio, es un instrumento científico, un instrumento coordinado no por el Gobierno de Sánchez, sino por la Comisión Europea, por el Eurostat. Son los estadísticos los que están analizando, y sobre ese rigor estadístico y sobre

ese rigor científico en términos de ciencia social, lo que nos viene a decir que Navarra es la comunidad que mayor calidad de vida tiene con respecto a las comunidades autónomas del resto de España.

Yo creo que eso es algo que está ahí, que es un hecho objetivo basado en una serie de indicadores, de índices, y desde luego que es un tema para tenerlo muy en cuenta. No es la primera vez, seguimos siendo líderes durante muchos años. De hecho, este es un elemento que nosotros tenemos que reconocer. Sin embargo, lógicamente, sobre esta valoración general y más conceptual, hay aspectos que tenemos también para mejorar. Por ejemplo, somos líderes en experiencia general de vida, entorno y ocio, relaciones sociales. Ya digo que esto es propio de un país, de una Navarra muy desarrollada, con una calidad de vida muy alta, que enfocamos nuestras necesidades, como he dicho, *primum vivere deinde philosophari*, una vez que tenemos las condiciones de materiales de vida ya satisfechas en gran parte, lógicamente, buscamos otros elementos, como pueden ser, ya digo, las relaciones sociales y la experiencia general de vida. También estamos muy avanzados en salud, que somos la segunda comunidad autónoma, en educación también somos la segunda comunidad autónoma, y en condiciones materiales de vida, también en este sentido, muy avanzados.

Tenemos áreas de mejora, primero, en trabajo, pero en trabajo somos los sextos, pero no exclusivamente, porque no es así, por los salarios, las condiciones laborales, el absentismo, por eso no estamos en una posición intermedia, sino fundamentalmente porque hay unas condiciones subjetivas de esas personas encuestadas que no están satisfechas con el trabajo. Ahí hay un reto de todas las sociedades posmodernas, que se ha definido como la gran deserción, cómo las personas a la hora de acceder al ámbito laboral, pues dan otra serie de aspectos, y ya no es solamente el ingreso como una fuente de desear un trabajo, sino también hay otros ámbitos, como el de la conciliación, el del tiempo libre, flexibilidad. Esto es un tema que también debemos trabajar. De hecho, el Parlamento de Navarra me consta que también estaba trabajando con elementos como jornada laboral de cuatro días y otra serie de referencias a nivel de piloto para mandar al Gobierno de Navarra.

En gobernanza y en derechos básicos, que me preocupa, somos el octavo puesto. Me preocupa porque, sobre todo —y esto es algo que entre todos debiéramos mejorar—, el baldón, el déficit, es de la confianza de la ciudadanía para con las instituciones, para con los partidos, para con los sindicatos, también para con los medios de comunicación. Es decir, estamos en un momento en que la ciudadanía a lo que son los instrumentos de intermediación social, como he comentado, instituciones, partidos, sindicatos, asociaciones, medios de comunicación, no tienen confianza. Hay una desintermediación y hay una desconfianza muy importante. Estamos rompiendo aquello que nos une.

En seguridad física y personal, la verdad es que estamos en un noveno puesto, que es un puesto delicado, de diecisiete. Ahí, fundamentalmente, pues está el tema de homicidios, vandalismo y la propia percepción. Es cierto, y que no sirva como excusa, pero es cierto que una comunidad pequeña, cualquier variación de tasa de homicidio o tasa de vandalismo, sube la ratio. Coloquialmente suelo decir que puchero pequeño pronto se sobra. Entonces, en ese sentido, lo vemos también con nuestras estadísticas de EPA, que la muestra también es muy pequeñita para el tema.

Pero, en cualquier caso, yo coincido con la portavoz de UPN —sin que sirva de precedente, lo digo con humor—, esto no es para ponerse un medallero. Esto no es para hacer propaganda y autobombo, que, por cierto, todo el mundo lo hace. Repasando los discursos del estado de la Comunidad, pues la propia Presidenta Barcina también decía que Navarra es la que más calidad de vida tiene. Es lógico, los partidos y los políticos y políticas tenemos esa tentación de dar referencias positivas, que también es importante, tener referencias positivas.

Por lo tanto, eso forma parte de un debate político que está ahí, pero, en cualquier caso, a mí lo que me interesa, ya digo que esto no es un medallero. Esto no es decir que somos los mejores, que somos los líderes, sino es percibir qué áreas de mejora tenemos. Esto es una cuestión para todos y, sobre todo, para mí es muy importante reconocernos como país, como Navarra, qué debilidades tenemos, qué amenazas tenemos, qué retos, qué oportunidades tenemos y qué fortalezas tenemos.

Si nosotros como instituciones públicas, tanto como Gobierno, como me toca en estos momentos, como Parlamento, como les toca a ustedes, no somos capaces de reconocernos como Navarra, sobre nuestro diagnóstico. Luego ya, posteriormente, cada uno utilizará el arma que le convenga en un marco de competitividad, que, en definitiva, la política es competencia. Pero lo mínimo es buscar un hilo común, buscar una base común de lo que nos une como navarros y como navarras para ser capaces de avanzar, para tener un espejo donde mirarnos y también restañar aquellos déficits que podemos tener.

Yo creo que esto es lo mínimo y lo más importante. Nosotros cuando damos a conocer este informe, que lo realiza el Instituto Navarro de Estadística, nosotros lo que le ponemos foco en el ámbito de Navarra, a este estudio avalado y en colaboración con el Eurostat, no lo hacemos como un elemento que nos da bien. Ya le digo que en otros momentos vamos a tener en cuenta que no nos lo van a dar bien y lo vamos a decir. Pero lo que le quiero decir es que nosotros, y no me estoy poniendo la venda antes de la herida, sino simplemente le anuncio que nuestra oficina lo que va a dar es los datos para mejorar o para, en este caso, también la satisfacción.

Pero yo creo que es muy importante tener un mínimo relato común, porque ese mínimo relato común en un sitio donde nosotros compartimos desde diferentes ideas y diferentes ideologías, es lo que nos hace avanzar como región. Somos una región europea de estas doscientas treinta que hay. Estamos en una posición media al alza y, por lo tanto, tenemos que perseguir ser el liderazgo de las otras regiones europeas. Muchas gracias.

SR. DIRECTOR GERENTE DE LA OFICINA DE ANÁLISIS Y PROSPECCIÓN (Sr. García de Eulate Jiménez): Buenos días. Egun on. Voy a complementar e incidir en algunas cuestiones que ha comentado el Vicepresidente, también en algunos datos. Efectivamente, diremos lo bueno y también lo menos bueno o malo directamente. Yo creo que esa es nuestra labor, efectivamente, y estoy totalmente de acuerdo con la señora Álvarez, que es nuestra labor como Oficina de Análisis y Prospección, tratar de ser objetivos y marcar. De hecho, esto es un ejemplo de ello. En este informe, en el que comentaba la señora Álvarez, efectivamente, puede haber cosas positivas, pero también negativas, y están ahí. Quiero decir que no las hemos quitado, y ese es nuestro interés. O sea, que un voto de confianza, por lo menos, nos podría dar. Se lo agradecería también.

Básicamente, aunque ya lo ha comentado el Vicepresidente, este indicador se trata, nos hemos hecho eco de lo presentado por el INE, como solemos hacerlo otros años, con los mismos indicadores, los mismos resultados. En este caso, se trata de una encuesta elaborada por el INE, siguiendo, como hemos comentado, las directrices principales del esquema de indicadores definido por Eurostat. Efectivamente, son cincuenta y cinco indicadores, a la derecha ven algunos ejemplos que combinan medidas o fuentes subjetivas y objetivas. En este caso, estamos hablando de la ECV, de la EPA, pero también de estadísticas oficiales, como tasa de criminalidad o la contabilidad nacional.

Inciendo un poco, efectivamente, en lo que comentaba el Vicepresidente, la idea fundamental es ir más allá de la medición del progreso de las sociedades y del bienestar, no solo basándose en criterios puramente económicos, que efectivamente está bien. Pero nosotros complementamos, o también a nivel internacional se complementa con otro tipo de análisis también de calidad de vida.

A la derecha tienen las dimensiones, que ahora desgranaré un poquito más, indicadores y, sobre todo, a lo que me refiero que son distintas fuentes de datos. Los indicadores, ya lo he comentado, no voy a incidir demasiado, pero para que vean la robustez de este indicador, que se basa en todas esas dimensiones, y también, a su vez, en indicadores. Estamos hablando de condiciones materiales de vida, que se dividen en condiciones económicas, materiales y seguridad económica, lo hemos visto. Tasa de desigualdad, hablaremos de la desigualdad. Pongo algunos ejemplos, por no entrar al detalle en cada uno. Estamos hablando en condiciones materiales de población que vive en hogares con determinadas deficiencias en vivienda. En economía, seguridad económica, la incapacidad de hacer frente a gastos económicos. En trabajo, por ejemplo, tasa de paro, tasa de paro de larga duración, como ven, en la dimensión de trabajo se divide en cantidad y en calidad; estamos hablando también de jornadas largas y muy largas o de trabajo temporal. En salud estamos hablando de resultados, también de acceso a cuidados sanitarios y determinantes de salud.

En el caso de educación, lo hemos visto también, lo hemos comentado, competencias y habilidades y formación continua. Por ejemplo, población adulta con nivel superior, o el abandono temprano en la educación, formación de la población de dieciocho a veinticuatro años. En formación continua, las personas de veinticinco a sesenta y cuatro que han recibido formación durante las últimas cuatro semanas.

Ocio y relaciones sociales, se divide, efectivamente, ocio y relaciones sociales, en esta dimensión somos los primeros. Estamos hablando de satisfacción alta, muy alta con el tiempo disponible. Relaciones sociales, tener familiares, amigos o vecinos a los que pedir ayuda. En seguridad física y personal, efectivamente, tasa de criminalidad o tasa de homicidios. Gobernanza y derechos básicos, igual, instituciones y servicios públicos, es la confianza alta, muy alta en el sistema político, en el sistema judicial. El tema de participación ciudadana. Entorno y medio ambiente, contaminación, ruidos, acceso a zonas verdes, entorno ambiental. Por último, experiencia general de vida, pues satisfacción global con la vida, sentimientos positivos, etcétera.

Quiero decir que aquí ven, efectivamente, que este indicador está conformado por muchos ámbitos y muchos indicadores a su vez. Metodológicamente no voy a entrar al detalle. Pero hay una agregación con un sistema que se llamaba AMPI, que se reescalan todos esos valores y luego

hay una segunda fase, en el que se integran y se agregan y se conforma ese indicador global, que sitúa a Navarra como primera comunidad autónoma con mayor calidad de vida.

Aquí, por ejemplo, como les decía, esto es un gráfico del propio INE, en el que ven que Navarra ocupa el primer puesto, en el total nacional es 101,4 puntos. Navarra es 105,7 puntos. Hay que decir que desde 2008 es cierto que siempre se ha movido en torno a 105 puntos, quiere decir que no es de ahora. Efectivamente, llevamos muchísimos años siendo los primeros. Desde que hay estadísticas, como bien se ha comentado, desde 2008 hasta ahora seguimos siendo primeros. Sí que es cierto que hay unas fluctuaciones. Lo que efectivamente hay que ir al detalle y ver esas tendencias y cuáles son los cambios a mejor y a peor. Esa es la representación geográfica del mapa con las distintas comunidades autónomas.

Entrando un poco en materia, en el *ranking* por dimensiones ocupamos el primer puesto en ocio y relaciones sociales, ya lo hemos dicho, entorno y medio ambiente, y experiencia general de vida; un segundo puesto en salud y educación; y un tercer puesto en condiciones de vida. Pero respecto a los nueve ámbitos, efectivamente, en trabajo estamos sextos; en seguridad física y persona, los novenos; en gobernanza y derechos básicos, los octavos. Sí que es cierto que el compendio de ese indicador nos sitúa en primera posición.

¿Qué cosas han mejorado respecto al año anterior? Pues hemos mejorado en la educación, en ocio y relaciones sociales, en trabajo, aunque sí que es cierto que en trabajo estamos en sexta posición por distintos motivos, y dentro de ese ámbito hay que ver, efectivamente, qué indicadores son los que marcan ese sexto puesto; en experiencia general de vida. Pero ¿en qué hemos empeorado? En gobernanza y derechos básicos, en seguridad física y personal, en condiciones materiales de vida, en el entorno y medio ambiente, y en salud. Sí que es cierto que, por ejemplo, en salud hemos perdido dos décimas, aun así, nos situamos en segunda posición. Quiero decir que también hay que..., o por ejemplo, en entorno y medio ambiente seguimos siendo primeros, pero hemos empeorado en cuatro décimas.

Me parece importante también ver la diferencia entre un año y otro y también esa variación. Por ejemplo, en la penúltima columna vemos, por ejemplo, que hemos perdido un puesto en condiciones materiales de vida, en trabajo hemos perdido cuatro puestos, y en gobernanza y derechos básicos hemos perdido dos. ¿Dónde nos mantenemos? En salud y educación, nos mantenemos en seguridad física y personal y en entorno y medio ambiente. Estamos hablando de puestos. Mejoramos en ocio y relaciones sociales y en experiencia general de vida. Ahí tienen también, este gráfico, esta tabla está en el propio informe, lo pueden ver, y ahí vemos la posición tanto en 2021 y 2022 y las diferencias con el Estado. Pues vemos que la mayor diferencia, por ejemplo, en 2022, la encontramos en entorno y medio ambiente. Posteriormente, en ocio y relaciones sociales. Las menores diferencias están en trabajo o están en gobernanza y derechos básicos.

Ya para terminar, algunos otros datos, en este caso, positivos, y luego iré también a los negativos. En este caso, positivo, baja la tasa de trabajo temporal, mejora la tasa de paro general y de larga duración. Hay que insistir que estos datos son los que figuran en el INE y son a una fecha determinada. Luego, efectivamente, si por ejemplo en tasa de paro aparece la EPA, que ya hay datos más actuales, o también, por ejemplo, el de desigualdad, que hemos hablado, o el

de pobreza. Pero esto nos hemos hecho eco de lo que en noviembre del 2023 publicó el INE. Luego, efectivamente, hay un cambio y hay diferencias en esos valores.

La población navarra es la que mejor autopercebe su salud. Notable descenso del abandono educativo temprano de dieciocho a veinticuatro años. La población navarra es la más participativa en actividades políticas. Mejoran las redes de apoyo de amigos, familiares o vecinos a los que pedir apoyo. Son algunas cuestiones. Hay otros datos no tan positivos, en este caso, negativos. Desciende levemente la población con nivel superior de educación, aumenta la contaminación y los problemas por ruidos y, efectivamente, crece la desigualdad. Este es uno de los temas que desde la oficina también venimos analizando y también hemos transmitido, por nuestro papel también en esos retos y esas tendencias, lo hemos transmitido, que hay un incremento en la desigualdad. Es decir, una posición no tan avanzada en el ítem de la igualdad en cuanto a condiciones económicas. Ya era en el 2022 y en la ECV de ahora, efectivamente, se ha corroborado. Con esto termino. Estoy ahora abierto a las sugerencias o a las cuestiones que planteen.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muy bien. Muchas gracias. Ahora damos de nuevo el turno a los grupos, comenzando por el grupo que ha intervenido al principio. Unión del Pueblo Navarro, tiene la palabra su portavoz por tiempo de diez minutos.

SRA. ÁLVAREZ ALONSO: Gracias, Presidente. Gracias, señor Taberna. Gracias, señor García de Eulate. Yo tengo que decir que me decepciona, sinceramente, el análisis que han hecho. Es verdad que treinta minutos no da para mucho más. Pero yo le voy a explicar un poco lo que yo entiendo y lo que yo pretendía.

Yo creo que, para un equipo de sociólogos, que además es lo que son ustedes, un análisis en el que se habla de las posiciones, en qué mejoramos, en qué empeoramos, y, además, en un año es más que pobre. Yo, más que pobre, diría que además es tendencioso. Las tendencias, como ustedes saben, hay que analizarlas en un plazo más amplio, porque una tendencia de un año, como usted ha dicho, los datos se cierran a una fecha y pueden cambiar.

Yo, sin tanto equipo detrás, sin tanta ayuda, me he querido comparar, he hecho una tendencia. Yo la he hecho con 2015. Ustedes, que fue el último año que estuvo UPN en el Gobierno, ustedes podían haberla hecho con otros años, pero no de un año a otro. Eso, desde luego, es lo que entiendo.

¿Cómo ha sido la tendencia de siete años de Gobiernos progresistas? Yo creo que este informe, lamentablemente, aunque hemos mantenido la posición, yo creo que indica claramente, y ustedes lo saben, una posición muy preocupante. Porque, efectivamente, Navarra se mantiene los siete años en los 105 puntos. Tiene 6 décimas de subida, mientras que España presenta en estos siete años un balance final de 1,4 puntos más, de 100 a 101,4. La brecha favorable a la Comunidad Foral se ha reducido 1 punto y la media nacional mejora más del doble que nosotros. A este paso, evidentemente, perderemos la posición de cabeza y será más pronto que tarde.

No solo eso, sino que en 2015 teníamos cuatro primeros puestos en las distintas dimensiones del indicador, ahora tenemos uno menos. Hoy el señor Taberna ha dicho que los que tenemos, además, son propios de comunidades más desarrolladas. Pues mire, los datos no dicen eso. Yo

he estado mirando con bastante detenimiento. Por poner uno, pero es que hay muchos. En experiencia general de vida, en evaluación del sentido y propósito de la vida, Andalucía, que no es precisamente una comunidad de las más desarrolladas, nos supera a nosotros y tiene una de las puntuaciones más altas, la otra es Baleares, la más alta.

Realmente, esto que dice usted no es así. Yo, además, lo que creo es que hemos empeorado en aquellas variables, en aquellos indicadores que están relacionados con la gestión pública y con las políticas que se desarrollan. En 2015 teníamos primer puesto en condiciones materiales de vida, trabajo, ocio y relaciones personales, y entorno y medio ambiente. En este último mantenemos ocio y relaciones personales, y entorno y medioambiente. Sumamos experiencia general de vida, como digo, indicadores que poco tienen que ver con la gestión pública, y perdemos trabajo, que cae en sexto puesto y condiciones materiales de vida, que cae al tercero.

Yo también en el análisis me he querido comparar con las comunidades de nuestro entorno, con País Vasco, Aragón y La Rioja, y he añadido a Madrid, porque es líder en muchos ítems, y en el informe ustedes deslizan que es más fácil mejorar cuando estás en peor posición. Vamos a ver con esto que tampoco es así.

En las comunidades de nuestro entorno y Madrid, que tiene una puntuación similar y en algunos indicadores más que nosotros, mejoran también más que Navarra. Vamos con datos globales. Desde 2015, Navarra suma 6 décimas la puntuación. En Euskadi y La Rioja casi 1 punto, 0,98; Madrid, 0,97; Aragón, 1,11. Ahora vamos con las dimensiones del informe.

En condiciones materiales de vida, que, como ha dicho el señor Taberna, mide la situación económica de la comunidad, con su renta mediana, y la cohesión social, la situación de pobreza, la de desigualdad. La evolución creo que es más que preocupante, yo no diría menos avanzada, señor García de Eulate, más que preocupante. Hemos perdido dos puestos, pasando a ser la tercera comunidad. Hemos bajado la puntuación. En 2015 teníamos 105,7 puntos, tenemos 104,6. En cambio, España, que en 2015 tenía 98,2, ahora tiene 100,3.

Estos indicadores, cinco de ellos se miden con la tasa Arope, llevan ya unos años a la baja y les venimos avisando todos los años. ¿Qué han hecho ustedes, además de mirar cómo bajan y de mentir en distintas comparencias públicas diciendo que no lo hacen? Pues nada, hacen una breve mención en el informe del observatorio, buscando excusas, porque dicen que hay otros indicadores como la estadística de renta de población de Navarra, que no dicen lo que..., que la tasa Arope tampoco sube tanto, ya hemos visto que además sí que sube, vemos la tendencia. Yo desde luego creo de verdad que son ustedes como los muertos de *El sexto sentido*, que solo ven lo que quieren ver, y así es muy complicado dar la vuelta a nada.

Alguno de estos indicadores de la dimensión, la renta mediana. Desde 2015 hemos subido la renta mediana en 2.502 euros. Pero hemos pasado de tener la mejor a tener la segunda. Pero lo más preocupante, desde 2015, País Vasco, que ha pasado a la primera posición, ha subido 3.024 euros; Aragón, 3.058; La Rioja, 3.907; y Madrid, 4.254. Nosotros, repito, 2.502.

Desigualdad, en 2015, señor García de Eulate, éramos la segunda Comunidad con menor desigualdad. En 2022, la decimotercera. Desastre absoluto para un Gobierno que se vende a sí

mismo como progresista y dirigido a reducir las desigualdades. Cambien de una vez el eslogan de no dejar a nadie atrás, de verdad, cámbienlo.

Hemos pasado de una tasa de desigualdad de 4,8 a 5,4, y lo peor es la tendencia. La tendencia, repito, somos la comunidad de España, junto con Cantabria, en la que más se ha incrementado la desigualdad en siete años. Si volvemos a los ejemplos de nuestro entorno, País Vasco baja 0,4 la desigualdad; Aragón baja 1 punto; La Rioja, 0,7; Madrid, 1,2; y nosotros subimos 0,6.

Riesgo de pobreza relativa, en 2015 éramos la comunidad con menor tasa de pobreza relativa. Lo seguimos siendo. Pero otra vez la tendencia nos preocupa, porque el margen se estrecha. No se estrecha con el País Vasco, pero sí con todos los demás. Con todo esto, la conclusión del informe es que la comparativa es positiva. Me parece terrible que oculten cómo la tendencia es un absoluto desastre en una dimensión tan fundamental como esta.

Vamos a trabajo, la dimensión de trabajo. Caemos de la primera posición en 2015 a la sexta en 2022, que, por cierto, equivale a la de la última EPA que conocemos. Tenemos 103,5 puntos, en 2015, 100,1 puntos, hemos mejorado, pero España mejora mucho más. Me detengo. Tasa de empleo, de la quinta de 2015 a la quinta de 2022, y subimos de 50,67 a 53,33, pero Navarra otra vez sube menos que el resto del entorno. Navarra sube 2,66; País Vasco, 3,28; La Rioja, 3,61; Aragón, 4,07; Madrid, 2,77. Tasa de paro. Efectivamente, el paro baja de 2015, aquí y en todas partes. Pero nuevamente la tendencia es supernegativa, de primeros a quintos. Poco más que decir. Nos pasan en estos siete años, País Vasco, Aragón, Cantabria, La Rioja, y Castilla y León, que en 2015 estaba a 5 puntos, hoy a 18 décimas.

Los indicadores de calidad de empleo, pues nos sitúan en peor posición, con lo cual, poco que decir. En salud somos la mejor, la segunda mejor Comunidad, y, además mejoramos los puestos desde 2015. Pero tiene truco, porque los indicadores de esa dimensión, ocho, tienen que ver la mayoría con resultados de políticas a larguísimo plazo. Estamos hablando de esperanza de vida, estamos hablando de morbilidad crónica, estamos hablando de índices de masa corporal, y con la satisfacción con la salud autopercebida, yo no sé por qué se ríen. A lo mejor se creen que son los que han mejorado la esperanza de calidad de vida en esta comunidad, con las políticas de cuatro años.

El único indicador que está relacionado directamente con la gestión del Gobierno, el único, es el denominado: Necesidades no satisfechas de cuidados médicos, con una relación directísima con las listas de espera. En 2022 somos la decimoquinta Comunidad, con una tasa de 2,90. En 2015, la sexta éramos, con 1,10. Ríanse un poco más que la tendencia numérica, de verdad que se hace sola.

En educación, pues miren, aquí somos la segunda Comunidad. Subimos un puesto y tiene un apartado muy positivo, que lo han mencionado, que es la reducción de la tasa de abandono escolar, que además ahí está claro que se han hecho las cosas bien, porque hemos mejorado, la tendencia dice que hemos mejorado más que los demás. Pero, en cambio, en población con nivel de estudios superiores no ha ido tan bien. Mejoramos menos que el País Vasco y Aragón.

No me voy a detener ni en ocio ni en relaciones sociales, que mantenemos la primera puntuación, bajamos la puntuación; en entorno y medio ambiente mantenemos, pero no

subimos puntuación; gobernanza y participación política, bajamos dos puestos; y esperanza general de vida, porque me gustaría también, creo que son muy interesantes, pero no tengo tiempo, y creo que tienen menos que ver con la gestión pública, porque quiero dedicar mis últimos segundos al apartado de seguridad física y personal.

Mantenemos la posición, la novena, pero bajamos puntuación mucho más que la media y, sobre todo, el ítem de tasa de criminalidad por mil habitantes. Es un tema también del que llevo alertando desde que hemos empezado la legislatura. La tasa de criminalidad crece en Navarra mucho más que en los demás. ¿Porque somos más pequeños? Pues no sé, Cantabria también es pequeña. En Navarra ha crecido 12,38 puntos desde 2015. Es una auténtica barbaridad, sobre todo, si tenemos en cuenta que Euskadi ha crecido un 6,4; Aragón, 6,83; La Rioja, mucho más pequeña que nosotros, 9,46. Crecen menos. La criminalidad crece, pero menos. No me diga que es porque estaban peor, porque Euskadi estaba mejor que nosotros ya en 2015 y crece la mitad que nosotros.

Yo por eso, señor Taberna, lo que le pido a usted como Consejero y como Vicepresidente es menos autocomplacencia, pero de la de verdad. Menos autobombo, pero del de verdad, y más trabajo para darle la vuelta a unas tendencias que son muy negativas y que son causadas por sus políticas. Lo que están haciendo es convertir a Navarra, y llevamos mucho tiempo avisándolo, en una comunidad que era puntera a una comunidad que cada vez es menos puntera. Yo no sé si son capaces de darle la vuelta a esto. Yo no le he escuchado a usted ni una sola propuesta de cómo le van a dar la vuelta a esto, ni hoy ni ningún día. Tengo poca confianza, sinceramente, pero de verdad le pido que lo intenten, porque la situación de Navarra yo creo que lo merece. Gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Es el turno ahora de la portavoz del Partido Socialista.

SRA. UNZU GARATE: Muchas gracias, Presidente. Muy buenos días al Consejero Taberna y al equipo que esta mañana le acompaña, y muchas gracias por facilitar un informe que aquí en Navarra estamos validando desde hace años, para medir, para evaluar de alguna manera algo tan importante para nuestra vida como es el informe de calidad de vida de una comunidad. Es que creo que ha empezado hablando de eso.

Hablar de riqueza en una comunidad ya no solamente se debe hacer en términos del PIB, del producto interior bruto, que, por cierto, en Navarra ha mejorado, que, desde luego, no es el indicador más fino de calidad de vida de la población, sino que debe complementarse con otros indicadores del progreso de la sociedad y del bienestar de la población. Además, lo debemos considerar como una herramienta a modo de radiografía detallada de diversos aspectos que influyen en la calidad de vida de los ciudadanos, lo que permite identificar esas áreas de mejora, diseñar políticas públicas más efectivas para mejorar estas áreas, además, orientadas a las necesidades reales de la población y construir una sociedad más próspera, que creo que ese también debe ser el objetivo.

Pero, en resumen, y eso es innegable, porque no es que lo diga el Gobierno de Navarra, lo dice el INE a nivel estatal, Navarra es nuevamente la comunidad donde se vive con mayor calidad de vida. Debemos poner en valor también que, según el INE, Navarra es la comunidad donde los

ciudadanos se sienten, nos sentimos más felices; cuestiones que, sin duda, imprimen y dan carácter y forman parte también de esa Marca Navarra que debemos seguir trabajando día a día, porque siempre se ha dicho, Navarra es muy buen sitio para vivir. Pero, desde luego, yo también coincido con lo que se está trasladando, de que hay que tener un cierto equilibrio. Desde luego, por nuestra parte ni vamos a hacer como la derecha, que lleva prácticamente diez años anunciando para Navarra un apocalipsis que no llega, y es prácticamente incapaz de reconocer jamás un dato bueno, por muy objetivo que este sea, pero, desde luego, sería un auténtico error también caer en la autocomplacencia.

Desde luego, por nuestra parte, este informe lo que nos tiene que servir es, sin duda, para poner el foco en los aspectos de mejora, pero reconociendo también que tenemos enormes fortalezas que nos hacen liderar a nivel estatal. Cuestión que nos debería alegrar, porque estar en este *ranking* de la tabla es el resultado, no solamente de las políticas que pueda hacer el Gobierno de corto plazo a esta parte, o desde muy largo plazo atrás a esta parte, sino que es el resultado del análisis multifactorial que está relacionado con todas las Administraciones y en todos los ámbitos, como son también factores del ámbito privado, como son nuestras relaciones personales, que también se evalúan en el informe.

Como digo, lo que es absolutamente necesario para trabajar y hacer bien nuestro trabajo es bajar a leer la letra pequeña del informe, con el ánimo de detectar y de dar una explicación razonable a los indicadores en los cuales no destacamos y cuidar y seguir alimentando aquellos en los que somos mejores.

Dentro de los indicadores, me parece que el señor García de Eulate así lo ha trasladado, pues siempre hay fluctuaciones a lo largo de los años, a lo largo de la vida que tiene este informe de calidad de vida, y, desde luego, yo también coincido con la señora Álvarez, que hay que poner mucho más foco en aquello que empeoramos o vamos peor que la media. Esto creo que es un ejercicio muy sano de hacer autocrítica para querer avanzar. Hay que estar sobre todo alerta, especialmente si el empeoramiento se va convirtiendo en una tendencia, o cuando las bajadas en los indicadores son muy abruptas de un año para otro.

Se ha trasladado hoy aquí, Navarra lidera las mejores valoraciones en experiencia general de la vida, entorno y medio ambiente, ocio y relaciones laborales. Obtenemos las peores puntuaciones en cómo valoramos nuestro trabajo, en cómo percibimos nuestros empleos. Perdemos posiciones en seguridad física y personal, y de farolillo rojo tenemos la gobernanza y derechos básicos. En esto, precisamente, por el protagonismo que podemos adquirir en este indicador, sí que me quiero detener un poco más.

Desde luego, es muy sano y es su deber que el Consejero venga a esta Comisión a rendir cuentas sobre este informe. Desde luego, es muy sano que aquí se genere un debate entre los representantes elegidos por la ciudadanía, con espíritu crítico y siempre constructivo. Pero, desde luego, no me parece tan sano actitudes, y no lo digo, desde luego, por ahí, que nadie se dé aludido, por favor, a las cuales, tristemente, ya estamos acostumbrados y a los últimos tiempos sí que me quiero remitir.

Estamos viendo en nuestro sistema político una continua falta de respeto, un continuo de perder las formas, llegar al insulto. Estamos viendo una continuidad de descalificaciones entre

representantes políticos. Lo estamos viviendo ya casi de manera diaria, y acusaciones que desde luego no tienen un pase. Quizá eso, y puestas en escena muy similares, pues sí que tengan algo que ver con el peor dato que tenemos en este registro, que es la gobernanza y derechos básicos. Por eso, en este índice, yo creo que aquí todos, en esta Comisión, en este Parlamento, nos deberíamos también sentir interpelados y hacer una reflexión sincera y profunda de cómo podríamos mejorar ese 2,6 que viene en los anexos de puntuación a la pregunta sobre la confianza en nuestro sistema político.

Sistema en el que, sin duda, también entramos como parlamentarios, como parlamentarias, entra la institución en general y cada uno de los grupos políticos aquí representados. Porque quizá esta puntuación, esta bajísima puntuación, tiene algo que ver con la creciente desafección ciudadana hacia la clase política. Quizá tiene algo que ver con el empeoramiento de la calidad del debate político, en este Parlamento también. Tiene algo que ver con los insultos, el trazo grueso, con la pésima imagen que en ocasiones trasladamos a los ciudadanos por nuestra excesiva crispación, o con el ejemplo que estamos dando de no condenar los ataques a las instituciones, lo que sin duda supone un clarísimo deterioro de la calidad democrática al justificar la violencia.

Porque, en definitiva, la polarización y el discurso de odio merman la calidad democrática, merman la confianza en nuestro sistema político y, de hecho, la polarización, el discurso de odio y el populismo a través de las mentiras, yo, desde luego, creo que son los ingredientes apropiados para generar violencia y para generar división social, que es un auténtico peligro, porque esto se convierte en un auténtico problema social, se convierte en un auténtico problema de convivencia, y la ciudadanía, a través de este informe de calidad de vida, nos está advirtiendo de ello y nos acaba de pegar un estupendo tirón de orejas. A mis compañeros y mis compañeras, a mi grupo parlamentario también me refiero, no quiero que nadie se sienta directamente atacado, esto es para hacérselo mirar, en general, a la clase política, es de verdad para reflexionar. Como ven aquí, todo el mundo puede poner su granito de arena.

Ya por finalizar, y después de conocer más en profundidad este informe de calidad de vida, de ver los aspectos de mejora identificados en el informe de calidad, pues se pueden proponer intervenciones políticas específicas que aborden las necesidades y aspiraciones de la población, con el objetivo de promover un desarrollo sostenible, equitativo y próspero para toda la ciudadanía, porque, sin duda, una sociedad no puede prosperar si no lo hace la mayoría de sus miembros, cuando se atenta contra la cohesión social o, sin duda, cuando se está generando un ambiente adverso. Por mi parte, nada más, y muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. A continuación, tiene la palabra la portavoz de EH Bildu.

SRA. JIMÉNEZ ARAGÓN: Kaixo, egun on guztiei. Voy a hacer la intervención en euskera. Lehendabizi eskerrik asko emandako, ongi etorriak, eta eskerrik asko emandako azalpen guztiagatik. Esan beharra dago bat gatzela egin behar dugun irakurketa amankomunarekin. Kontseilariak aipatu duen bezala, errelato bateratu baten beharra adierazi du eta gu horrekin erabat ados gaude, ze errelato bateratu bat egiten badugu, horrela denok jakingo dugu nondik hasten garen eta errazago da bakoitzak bere aldetik ekarpenak egitea eta proposamenak egitea. Baita ere gustatuko litzaidake esatea Unzu andereak egindako azkeneko irakurketarekin bat

natorrela. Uste dut beharrezkoak direla baita ere Parlamentuan beste diskurtso mota bat, politika egiteko beste modu bat eta gurekiko, azken finean, beste modu bat eta modu berriak eta errespetuzkoak, baina aipatutakoa probestuz.

[En primer lugar, quiero dar la bienvenida y las gracias por las explicaciones. Debo señalar que estamos de acuerdo con la lectura conjunta que tenemos que hacer. Como ha señalado el Consejero, necesitamos un relato compartido y estamos totalmente de acuerdo, porque si hacemos un relato compartido, todos sabremos cuál es el punto de partida y será más sencillo contribuir y hacer propuestas. También me gustaría decir que estoy de acuerdo con la última lectura realizada por la señora Unzu. Considero que en el Parlamento también son necesarios otro tipo de discursos, otra forma de hacer política al fin y al cabo, de otra manera y desde el respeto, aprovechando lo mencionado].

Esan nahi genuena baita ere bada hau egoeraren argazki bat da. Konkretuki hartutako argazkia begirada konkretu batean hartu da eta guk faltan bota dugu txosten honetan ez dela begirada intersektionalarik egin. Gero erreparatuko diot honi eta. Esanda bezala, uste dut gainontzeko komunitateekin konparazioak egitea ongi dagoela, laguntzen gaituela kokatzera non gauden, baina baita ere beharrezkoa dela barne begirada bat egitea jakiteko nondik gatozen eta nora joan nahi dugun eta honekin bat nator: tendentziak epe luzerako izan behar direla, ez bakarrik epe motzerako. Uste dut baita ere argazki honek egoera onean gaudela esan dezakegula, baina horrek behartzen gaitu anbizio handiagoarekin jokatzera eta horretan zintzoak izatea eta onartzea ze tendentzia izatea nahi dugun eta anbizioarekin jokatzera horiek konpontzeko.

[También queríamos señalar que esta es una fotografía de la situación. Es una fotografía tomada en un momento concreto, con una mirada concreta y nosotros hemos echado de menos una mirada interseccional en este informe, algo sobre lo que ya hablaré en profundidad más adelante. Como comentaba, creo que hacer comparaciones con el resto de las comunidades está bien, nos ayuda a ubicarnos, pero también que es necesario hacer una introspección para saber de dónde venimos y a dónde queremos ir y comparto la misma idea: que las tendencias deben ser a largo plazo, no solo a corto plazo. También creo que esta foto nos permite afirmar que estamos en una buena situación, pero eso nos obliga a ser más ambiciosos, ser honestos, aceptar la tendencia que queremos que se desarrolle y actuar con ambición para buscar soluciones a los problemas].

Guri atenzioa deitu digu, batez ere enpleguari dagokionez. Ados gaude langabezia jaitsi egin dela, baina baita ere onartu behar dugu langabezia ez dela enpleguaren kalitate bat; ez da horren adierazle bat. Hor marka bat egin behar dugu, nola esaten den. Ez dakit zer hitz konkretua erabiltzen duen baina badago indikadore bat aipatzen duena, badagoela pertsona batzuk jardunaldia erdia dutena, baina haiek nahi dute jardunaldi oso bat eta hau nori eragiten dio gehienbat? Hori bai, intersektionalitatearekin begiratu behar dugu eta bai emakumeak eta zein nolako... eta batez ere, baita ere pertsona migratuei dagokionez. Hau oso kontuan izan behar dugu esaten dugunean ez dugula inor atzean utzi nahi. Ez badugu inor atzean utzi nahi, begirada horrekin egin behar dugu eta politikak baita ere begirada horiekin egin behar dira.

[Nos ha llamado la atención, sobre todo en cuanto al empleo. Estamos de acuerdo en que el paro ha descendido, pero también debemos reconocer que el paro no es un indicador de la calidad del empleo. Ahí tenemos que remarcar. No sé qué palabra concreta se utiliza,

pero hay un indicador que habla de las personas que tienen media jornada pero querrían una jornada completa y esto ¿a quién afecta más? Se debe mirar desde una perspectiva de interseccionalidad tanto en lo que a las mujeres como, sobre todo, a las personas migrantes se refiere. Es algo que hay que tener muy en cuenta cuando afirmamos que no queremos dejar a nadie atrás. Si no queremos dejar a nadie atrás, tenemos que hacerlo con esa mirada y hacer políticas también con esa mirada].

Gero, osasungintzari dagokionez, gustatuko litzaidake esatea osasungintzaren begirada egin behar dugula pixka bat begirada zabalago batekin. Eta honetan bai erreparatu nahi diot greba feminista orokorrak aipatutakoarekin, zaintza sistema publiko eta komunitario baten indar bat aurrera ateratzearekin, zer da osasungintza eta zer da osasuntsu egotea... Nik uste dut hor baita ere begirada anbizioso batekin erreparatu behar diogu honi.

[En cuanto a la sanidad, me gustaría decir que tenemos que observar el ámbito de la salud con una mirada un poco más amplia. Y en esto sí quiero prestar atención a lo señalado en la huelga feminista general sobre llevar adelante un sistema sólido de cuidados público y comunitario, sobre qué es la sanidad y qué es estar sano... Yo creo que también tenemos que fijarnos en esto desde una mirada ambiciosa].

Gero, UPN-k atera du kriminalitate tasa eta nik hor bai gustatuko litzaidake esatea honek behar duela irakurketa sakonago bat. Hau ez da indize adierazle bat besterik ez, honek behar du irakurketa bat. Askotan Ministerio Fiskala etorri da hona bere txostena ateratzera eta hor zintzo izan behar gara eta behar dugu begirada sakonago bat egin: zer esan nahi duen, ze kode penala dugun, nola aipatzen den hemen Nafarroan, zer egiten dugu horrekin, ze erreparazio zerbitzuak eskaintzen diogun gizarteari... Hor zintzoak izan behar gara alarma bat sor ez dadin gizartean eta kontutan izan behar dugu, azken finean, gobernuaren eginkizun horietariko bat bada gizarte kohesionatuago bat sortzea eta gizarte bezala komunitatea eraikitzea eta horretan bat egitea.

[Luego, UPN ha hablado sobre la tasa de criminalidad y sí me gustaría decir que creo que esto necesita una lectura más profunda. No se trata de un mero indicador, sino que precisa de un análisis. A menudo el Ministerio Fiscal ha venido aquí a mostrar su informe y hay que ser sinceros y mirar de una forma más profunda: qué significa, si tenemos código penal, cómo afecta aquí en Navarra, qué hacemos con ello, qué servicios de reparación ofrecemos a la sociedad... En esto tenemos que ser sinceros para no provocar alarma social y hay que tener en cuenta que, al fin y al cabo, una de las funciones del Gobierno es crear una sociedad más cohesionada y construir una comunidad como sociedad y unirnos a ella].

Baita ere txosten honetan kezkatzen gaituena Euskal Herria Bildu bezala, bada azaltzen den polarizazioa eta polarizazio horrek sor dezakeen gizartearen dualizazioa. Kontziente izan behar gara badagoela arrisku hau dualizazio horretan eta erreparatu behar diogu bai ala bai arrisku honi, azken finean inor atzean utzi ez izateko. Datu batzuk oso positiboak dira guretzako, baina datu positibo horiek norengan dute eragina? Positibotzat tendentzia horretan norengan du eragina? Gizartearen zati batentzat eta besteari azken finean ez, eta horrela arriskua dugu bilakatzeko gizarte zaurgarriago bat. Eta nik uste dut, hor bai, beharrezkoak direla jakitea zeintzuk izango diren gobernuaren neurriak hau horrela gertatu ez dadin.

[Asimismo, a Euskal Herria Bildu también nos preocupa en este informe: la polarización y la dualización de la sociedad que esa polarización puede generar. Debemos ser conscientes de que existe este riesgo de dualización y fijarnos, sí o sí, en este peligro para no dejar a nadie atrás. Algunos datos son muy positivos para nosotros, pero ¿a quién afectan estos datos positivos? ¿A quién afecta esta tendencia como positiva? Al fin y al cabo, a una parte de la sociedad sí y a otra no, y así corremos el riesgo de convertirnos en una sociedad más vulnerable. Yo creo que ahí sí es necesario saber cuáles van a ser las medidas del Gobierno para que esto no ocurra].

Bukatzeaz nago. Datuak ditugu, errepikatu ditzakegu datuak, baina hori da. Laburbilduz, iruditzen zait jakin behar dugula hau argazki bat besterik ez dela, argazki honi begiratu behar diogula begirada kritiko batekin eta tendentzia hori irakurtzen epe luzerako tendentzia eta zeintzuk izango diren neurriak eta neurri horietan bai, berriz egitea begirada intersektional hori. Besterik ez eta berriro ere eskerrik asko emandako azalpen guztiengatik.

[Estoy ya a punto de finalizar. Tenemos los datos, los podemos repetir, pero es eso. En resumen, me parece que tenemos que saber que esto no es más que una fotografía, que debemos observar esta imagen con una mirada crítica, saber leer esa tendencia como una tendencia a largo plazo, conocer cuáles serán las medidas y garantizar en ellas esa mirada interseccional. Nada más y, de nuevo, muchas gracias por todas las explicaciones dadas].

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. A continuación, tiene la palabra la portavoz de Geroa Bai, señora Regúlez.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Eskerrik asko, presidente jauna, eta egun on, parlamentari jaun-andreok. Doy la bienvenida al Consejero y al señor García de Eulate, Director de la Oficina de Análisis y Prospección, y la señora Ochoa, Jefa de Gabinete. En primer lugar, he de darles las gracias por las explicaciones que nos han dado hoy en cuanto al informe de calidad de vida del Instituto Nacional de Estadística, en esta Comisión, por parte de los dos intervinientes. En segundo lugar, comparto con usted, señor Consejero, en que en Navarra la comparativa sirve para conocer cuáles son los puntos fuertes de la Comunidad, por un lado, y, por otro lado, también los puntos que tenemos que mejorar, sin propaganda y, además, sin autobombo.

Por lo tanto, hecha esta pequeña reflexión, se ve claramente la no complacencia en cuanto a la valoración de esta por parte del Gobierno cuando lo presentó, y hoy también en esta comparecencia. Evidentemente, debemos centrarnos en los datos objetivos. Dato objetivo es que Navarra es líder de calidad en comparación con el resto de comunidades autónomas. Lo es no porque sea la mejor en todas sus dimensiones o en todos sus indicadores, de los cincuenta y cinco, sino porque lidera el mayor número de dimensiones y la comunidad que más veces se encuentra entre los primeros puestos.

Ya se ha dicho aquí que en primer puesto estamos en ocio y relaciones sociales, en entorno y medio ambiente y en experiencia general de vida. Segundo puesto en salud y en educación y tercer puesto en condiciones materiales. Esto es en seis de los nueve ámbitos de indicadores que se analizan en esta encuesta. Nos quedan tres: trabajo, que somos la sexta; en seguridad física y personas, que tenemos el noveno puesto; y gobernanza y derechos sociales, que somos

el octavo. Con la variable en este ámbito, que solo se han analizado uno de los tres ítems que lo componen, contabilizándose en los otros dos los datos del 2018.

Por tanto, nos quedamos más o menos en la mitad de la tabla para arriba. No obstante, desde Geroa Bai creemos que, si bien hay que relativizar algunas de las diferentes cuestiones de los datos, es necesario ver qué está ocurriendo para incidir con medidas públicas en lo que se pueda en ello para mejorarlo.

En trabajo ya vemos lo que dice el informe, en que estamos mal, que estamos mejor o que estamos bien. Entonces, yo creo que tenemos aquí ya indicadores por donde tenemos que trabajar. En seguridad física y personas es una cuestión que ya hemos hablado en esta Comisión y en la Comisión de Interior, sobre el aumento de la criminalidad, no solo en todo el territorio español, sino también en Navarra, y con índice, además, mayor, es una cuestión que no se puede esconder.

En el informe se recoge que las sociedades más igualitarias con frecuencia presentan indicadores más bajos de delito o de criminalidad, son sociedades más cohesionadas, y esto tiene implicaciones positivas en otros indicadores de la vida. En esta edición del informe, los datos de Navarra no parecen encontrar una perfecta correspondencia con esta afirmación que se hace dentro del informe. Esto es debido al peor comportamiento, como hemos dicho, registrado en tasa de criminalidad, y será interesante —dice— ver su evolución en los próximos años y, sobre todo, la actualización de los dos indicadores de percepción sobre la seguridad física y personal. ¿Por qué aquí no ocurre, señor Taberna? Una pregunta que lanzamos, si puede contestarla, o si no para poder trabajarla. ¿Por qué no está ocurriendo esto en Navarra?

También estábamos en un octavo puesto en gobernanza y derechos básicos. He de resaltar, como lo he hecho ya, que se ha analizado solo uno de los ítems, que es el de participación política, en el que hemos pasado del segundo puesto al primer puesto y, por lo tanto, hemos mejorado. Puede tener el peor comportamiento, o un comportamiento malo en la confianza en la política. Yo me sumo a estas peticiones que se están haciendo de que debemos dignificar la política, y yo creo que además podemos hacer todos y todas los que estamos en esta Comisión, autocrítica sobre nuestras actuaciones o nuestras intervenciones en la política, en este Parlamento o fuera de este. Desde Geroa Bai sí nos gustaría saber cuál es el planteamiento que en estos tres ámbitos el Gobierno de Navarra va a empezar a trabajar para mejorarlo.

Para terminar, quiero señalar y hacer hincapié que, pese a quien le pese, según la última encuesta del INE, Navarra es la comunidad autónoma con los ciudadanos más felices. Según esta encuesta, en 2022 el porcentaje de ciudadanos en Navarra que ha afirmado sentirse felices en las últimas cuatro semanas, muy a menudo, fue de un 72,7 %, mientras que un 25,9 % dijo que algunas veces, y un 1,4 nunca. Estas cifras sí que reflejan una evolución positiva respecto a las (00:59:11) ediciones del sondeo, que fueron del 2018.

Por lo tanto, y a pesar de lo catastrofistas que son los discursos de algunos grupos o de algunas personas, sin entrar, desde luego, en la autocomplacencia, como ya lo hemos dicho, que además vemos necesario el tener que mejorar en tres ámbitos importantes, para nosotros es grato vivir en una comunidad que se siente bien con ella. Creemos que hay que seguir en este camino, mejorando lo que se puede mejorar, y también mejorar lo que funciona. Eskerrik asko.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. El Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra por tiempo de diez minutos, señora García Malo. Muchas gracias.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidente. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Buenos días, Vicepresidente, bienvenido a la Comisión de Presidencia e Igualdad, y bienvenidos también, señor García Eulate, y cómo no la Jefa de Gabinete, la señora Ochoa.

Yo creo que este informe, desde luego, a nosotros lo que nos viene a confirmar, y luego profundizaré, es que no estamos equivocados en lo que venimos denunciando, cada vez que tenemos oportunidad de hablar de distintas materias, como puede ser todo lo relacionado con la evolución del empleo en nuestra Comunidad o la evolución de la situación de la pobreza, entre otras cosas. Yo creo que este informe refuerza las tesis que hemos venido defendiendo desde hace ya mucho tiempo.

Voy a entrar un poco en las características del informe, del indicador, fundamentalmente, de calidad de vida, del indicador multidimensional, porque me parece importante. El indicador que presenta el INE tiene un carácter experimental. Esto yo creo que es importante decirlo, de alguna manera, todavía los datos que presentan no tienen la suficiente madurez en cuanto a fiabilidad, estabilidad o calidad. Esto es lo que señalan. Por lo tanto, no es todavía un indicador estable, es un indicador experimental.

Se obtiene a partir de indicadores originales del INE. Esto me parece muy importante también, porque dice que principalmente se obtienen a través de dos encuestas: la Encuesta de Población Activa y la Encuesta de Condiciones de Vida —y luego también entraré a esto—. Se desglosan nueve dimensiones y permite comparaciones entre diferentes comunidades autónomas y el conjunto de España; algo que me parece sustancial y que también defendemos siempre que intervenimos, la importancia de dejar de mirarnos al ombligo y de compararnos permanentemente con nuestro entorno, con el resto de España, e incluso, si puede ser, con Europa, que en este caso no puede ser, tal y como se explica en el informe.

El 5 de marzo, como ya se ha dicho, como lo ha dicho la señora Álvarez, usted presentó el informe en rueda de prensa. Hizo unas declaraciones, no sé si son las mismas que ha dicho la señora Álvarez, pero son parecidas, que desde luego nosotros suscribimos. A mí me gustó escucharlas, cuando dijo que no son tanto estas posiciones de liderazgo, sino dónde debemos mejorar, dónde se perciben los problemas y dónde debemos trabajar desde las políticas públicas. Es algo que nosotros compartimos.

El problema, y luego entraré, es que creo que, partiendo de una buena reflexión, que es esta, luego sí que es verdad que ustedes no llegan a donde creo que hay que llegar. Es no solamente a ver qué ha ocurrido este año respecto al año pasado, sino qué tendencia llevan las distintas dimensiones desde que se elabora este informe. Ustedes son sociólogo, sociólogos expertos. A mí me consta, además, que trabajan, y trabajan bien. En este informe, que no se haya llegado a eso, pues yo creo que, sinceramente, lo podían haber hecho mejor, y en eso coincido con la señora Álvarez. Tienen que mirar la tendencia a largo plazo y cómo vamos evolucionando.

¿Qué dice este informe? Primero, que un año más, por decimoctavo año consecutivo seguimos siendo la comunidad con mejor calidad de vida, junto con La Rioja y Aragón. Perfecto. Yo añado.

Seguimos siendo después de dieciocho años en esa posición, pero seguimos siendo de momento. Porque, tal y como se están revisando las tendencias en algunos parámetros, si seguimos así, creo que en breve dejaremos de serlo. Espero equivocarme. Ojalá me equivoque, pero tal y como está ocurriendo en otros parámetros, dejaremos de serlo en breve.

Segundo, que baja la calidad de vida en Navarra respecto al año pasado. Tenemos menos calidad de vida, según el informe, que el año pasado. En 2021, 105,9, en 2022, 105,7. Tercero, y este es el que más me importa, y es el principal, viene en la página 6 del informe, que dice que el margen del que partíamos a nuestro favor respecto al resto de comunidades y respecto al resto de España se está reduciendo. En 2008 era de 5,3 puntos y en 2022 ya es tan solo de 4,3. Es este gráfico que ustedes elaboran, como digo, y tienen en la página 6.

Yo creo que quizá esta es la variable a la que ustedes deberían haber estado más atentos y a la que debemos estar todos más atentos. Nos dice dónde está nuestro punto de partida, que yo creo que es lo importante, y cómo se va evolucionando año tras año. Lamentablemente, este dato confirma lo que ya veníamos señalando cada vez que hacemos balance de la evolución de la EPA y de los resultados de la Encuesta de Condiciones de Vida en Navarra, que cada día somos menos competitivos en estas materias. Navarra mantiene el liderazgo en calidad de vida, porque partía de un amplio margen respecto a la media nacional, pero se va reduciendo, hasta el punto de que si vamos a los resultados de las últimas encuestas que dan soporte a este informe, la Encuesta de Población Activa del cuarto trimestre de 2023 y la Encuesta de Condiciones de Vida de 2023 confirman claramente esta tendencia, porque estos resultados, como bien ha dicho el señor García de Eulate, pues se han visto superados por nuevos datos, que son los últimos a los que me voy a referir yo también.

Si hablamos de la Encuesta de Condiciones de Vida, ya no somos la comunidad con una menor tasa de pobreza. Este informe recoge que sí. Ya no somos una comunidad con menor tasa de pobreza. Era cuestión de tiempo. Lo veníamos anunciando, como anunciamos que dejaremos de ser la comunidad con mejor calidad de vida si no cambiamos algo. Será cuestión de tiempo.

Ya ocupamos la segunda posición. Si no cambian las políticas, pues iremos a peor. Nuestra situación es peor que hace ocho años. Sí que me voy a referir al año 2015, en este caso, porque no lo he cogido aleatoriamente, sino porque es el año que establece de control la Unión Europea para ver cómo estamos cumpliendo los compromisos y las metas de la Agenda 2030. Recordemos que, además, este es uno de los años que nos mostró la peor cara de la crisis económica, mucho peor que el año 2008.

Si nos comparamos con este año, tenemos más población en riesgo de exclusión social, más población en riesgo de pobreza, más población en riesgo de pobreza severa y más desigualdad. Al contrario de lo que ha ocurrido en Navarra, la mayoría de las comunidades mejoran su situación. Respecto a 2015, solo seis comunidades incrementan la tasa de pobreza. La que más Navarra, 3,3 puntos, un 23,7 %. No me vale tampoco que digan ustedes que partíamos de una mejor situación. Es lógico que esto ocurra, porque no es así, porque el País Vasco partía de una mejor situación y está mejor. O sea, tenemos ejemplos de que se puede hacer mejor partiendo de una mejor situación.

Sí que me ha gustado, y se lo tengo que decir, que el informe reconoce este deterioro. En parte, cuando plantea en su página 10, que, respecto a las condiciones materiales de vida, a pesar de que no son los datos actualizados del 2023, son los del 2022, dice: «El Estado nos muestra una mejor evolución que Navarra en la mayoría de los indicadores». Esto es una autocrítica clara. Al que sabe leer, a mí me parece una autocrítica clara. O sea, no lo estamos haciendo, algo no estamos haciendo bien, cuando el Estado está evolucionando en distintos indicadores, mejor que nosotros. En estos resultados influyen muchísimas variables, ya lo he dicho en otras ocasiones. Por lo tanto, yo creo que son muchas las políticas que hay que cambiar si queremos dar respuesta y mejorar estos datos.

Pero es que, si hablamos de la Encuesta de Población Activa, que es la otra encuesta de la que se nutre fundamentalmente este informe y este indicador, ya no somos la comunidad con mejor tasa de paro, quedamos en 2015. Hemos pasado a ser la sexta con una tasa de paro del 9,32 %, y ustedes dicen, recogen en el informe: «Sí, porque hemos mejorado la tasa de paro», sí nosotros y toda España. Quiero decir, la han mejorado todas las comunidades autónomas. El problema es cuánto mejor la hemos mejorado nosotros respecto al resto o cuánto hemos dejado de mejorarla respecto al resto. Esos análisis no están.

En 2015, además de tener la tasa de paro más baja, nuestra diferencia con la tasa de paro nacional era sustancial, era de 10 puntos. En este momento es tan solo la diferencia de 2,5 puntos. Era 4,5 puntos más positiva que la de Aragón, 3,8 que de La Rioja y 3,4 que la del País Vasco. En este momento País Vasco y Aragón ya tienen mejor tasa de paro que nosotros y la diferencia con La Rioja es tan solo del 0,20. Claramente ha ido a peor. Nuestra situación es mucho más negativa si la hacemos comparativamente con el año 2015.

Además, es que ya llevamos seis trimestres consecutivos en los que no bajamos de esta sexta posición. Ustedes como sociólogos saben que la tendencia, un trimestre en sexta posición no nos dice demasiado. Seis trimestres consecutivos en sexta posición consolida, va consolidando esta sexta posición, y esto ya es muy preocupante, nos va situando en ese pelotón. Ya no llevamos el *maillot* de líderes, vamos en el pelotón. Hemos llegado incluso a alcanzar la novena. Es algo inédito en esta Comunidad. Una tendencia mala a la que, desde luego, creo que deben empezar a hacer frente.

Me he centrado fundamentalmente en estos dos ámbitos, porque a pesar de que todos los ámbitos que se han dicho son importantes, el barómetro del CIS, el último, 2023, dice cuál es la principal preocupación de los ciudadanos. Bueno, pues la crisis económica y los problemas de índole económica, todo lo relacionado con las condiciones materiales de vida, y el paro, todo está relacionado con el trabajo. Estas dos circunstancias y los datos de estas dos encuestas, como digo, creo que tienen que ser objeto de un análisis más profundo por parte de la Oficina de Análisis y Prospección. Esas tendencias tienen que analizarse y tienen que ser autocríticas, porque si no vamos a ir perdiendo posiciones, porque está claro que eso nos está diciendo la tendencia, que cada día en empleo estamos en peor situación y en pobreza estamos peor.

Hablan de calidad de vida, que Navarra es la comunidad con una mejor calidad de vida. Hay 116.000 personas en situación de pobreza o exclusión social en este momento en nuestra comunidad, que son el 17,2 %, en 2015 eran el 14,5, hoy son el 17,2. Cuando oigan esas 116.000

personas que somos la comunidad con una mejor calidad de vida, no sé qué van a pensar. De verdad, creo que tenemos que ser mucho más autocríticos.

Luego, algo que me parece también importante, y es que este informe, que desde luego a mí me parece útil, me parece insuficiente pero útil, creo que tiene algunos elementos en los que hay que profundizar. En el del trabajo se habla de que en el empleo involuntario a tiempo parcial y el trabajo temporal ocupamos un octavo y un noveno puesto. Creo que esto se debe relacionar claramente con nuestra segunda posición en brecha salarial, con un 21,6 % por detrás de Asturias. Porque este trabajo a tiempo parcial no deseado puede tener mucho que ver con esa situación.

Les he pedido reiteradamente que elaboren un informe sobre empleo y mujer, periódicamente, para entrar a esto, porque no vamos a resolver esa situación de la brecha salarial si no sabemos dónde tenemos los problemas a los que se enfrentan las mujeres en el mercado laboral día a día. Se lo vuelvo a pedir. Creo que sería fundamental para definir políticas eficaces en este ámbito.

Por mi parte, nada más. Debo decirles que el informe creo que es útil, insuficiente, y que para el próximo estaría mucho mejor si hicieran un análisis mucho más profundo de la tendencia, de las tendencias de los principales indicadores. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. Ahora es el turno de Contigo-Zurekin.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Muchas gracias también, señor Consejero, y a su equipo, por hacernos llegar este informe. Sinceramente, le voy a dar las gracias a la señora Álvarez también, porque creo que es bastante interesante debatir este informe, que trata de hacer un análisis global de la situación que tenemos en Navarra desde sus múltiples dimensiones.

Por empezar por donde ha empezado también el señor Taberna, con los indicadores, la superación del PIB, lo hemos dicho muchas veces como indicador fundamental, a nuestro grupo parlamentario nos ha parecido un avance sustantivo, porque pasa de focalizar todas las políticas en un dato que nos dice algo de la evolución en términos económicos, pero bastante poco en términos de bienestar. Por tanto, creemos que es una superación interesante. Fue ya muy interesante el índice de desarrollo humano y es muy interesante el índice de calidad de vida.

Sí es verdad, y aquí dejo el marco global del indicador de análisis para entrar en el informe, que nos preocupa un poco la evolución que hay cada vez hacia analizar variables subjetivas. La subjetividad, efectivamente, es relevante, porque no deja de ser cómo se siente la ciudadanía. Por tanto, no hay que incidir, pero la subjetividad puede ser también que entremos en un terreno de la posverdad, donde difícilmente sea analizable qué es lo que está pasando y entremos en el terreno solo de los discursos y los relatos. Por lo tanto, buscar un equilibrio entre esas dos variables parece interesante. Este índice mantiene una parte de objetividad importante. Sí creemos que es importante no perder esa perspectiva, aunque se incorporen subjetivas, pero que no nos basemos solo en arenas movedizas.

Dicho eso, entrando en el informe, es importante el marco de análisis. Sí coincido con la señora Álvarez y con la señora García Malo, en que es un informe relativamente superficial. Es decir, trata de dar una perspectiva global, pero un vistazo a la vista de pájaro, vamos a decir, no entra en profundidad en cada una de las variables, aunque también es cierto que en una Comisión como esta, pues seguramente sea más interesante esa perspectiva, porque no tenemos tiempo para entrar en un análisis en profundidad de cada una de las dimensiones.

Por lo tanto, ahí nos centraremos, aunque sí queríamos también incidir, creo que acertaba mucho la señora Jiménez Aragón en hablar de que faltaba una perspectiva interseccional, una perspectiva más social. Lo metía también la señora García Malo en la parte de empleo. Porque es verdad que vemos medias, vemos tendencias, pero es muy difícil discernir a quién le está yendo bien y a quién le está yendo mal. A veces las medias esconden realidades profundas. Se hablaba aquí de no dejar a nadie atrás, pues no somos capaces de identificar qué es realmente lo que está pasando, solo una evolución general, pero puede que algunos estén mejorando mucho, otros empeorando mucho. Con esta vista de pájaro, pues no lo sabemos, y sí creemos que es importante. Por lo tanto, no vamos a entrar a analizar lo que está pasando en cada una de las dimensiones en sus grupos sociales, porque no lo conocemos, no tenemos información suficiente en esta Comisión.

En cuanto al marco de análisis, yo creo que a veces se equivocan, se lo digo tanto a la señora Álvarez como a la señora García Malo, en analizar las tendencias solo desde una perspectiva comparativa. Creo, sinceramente, que a nivel técnico se equivocan, porque entramos en una paradoja de que, si a una parte del Estado le va bien, tenemos un dato. Creo, sinceramente, que no es una perspectiva adecuada. Yo no digo que no sea un factor interesante ver cómo evolucionamos en términos comparativos, sobre todo, para tratar de aislar impactos concretos, pero que exclusivamente se centre el análisis de una manera competitiva, si somos mejor o peor en calidad de vida, mejor o peor en un indicador, si se reduce o no la brecha, creo que no es una perspectiva adecuada.

Una segunda, que a veces también hacen, es tratar de analizar el impacto que tienen las políticas públicas. Las políticas públicas pueden tener un impacto importante a medio y largo plazo y pueden tratar de suavizar o profundizar tendencias, pero en el corto plazo es difícil que las inviertan. Por lo tanto, yo creo que, aparte de hacer una explicación política, que no digo yo que haya que hacerla, pues tenemos la oportunidad de hacer un análisis un poco más técnico y un poco más riguroso, sobre todo, para determinar de verdad dónde están los problemas que debemos abordar.

Dicho eso, en cuanto al marco de análisis, yendo al propio informe, creo que hay algo que nadie ha mencionado, y es la foto fija. O sea, más allá de las tendencias, que seguramente sea lo importante. Pero en cuanto a la foto fija, a la valoración de cada una de las dimensiones, a nosotras nos parecía muy interesante y no hay una diferencia sustancial, vamos a decir, en el conjunto del Estado o lo que pasa en Navarra, de cómo se valoraban. Digo porque destaca educación con una valoración muy positiva de la ciudadanía en el índice. Sin embargo, que es lo que más queríamos hacer mención, hay dos elementos que aparecen con una valoración muy baja, que además no cambia de año a año.

O sea, hablando de tendencias permanentes, la foto fija se mantiene más o menos permanente, que es la gobernanza y el ocio y las relaciones sociales. Es decir, las dos dimensiones más comunitarias, de todas las que se analizan, que más dependen de la comunidad, son las que peor valoración tienen de la ciudadanía. Desde nuestro punto de vista, esto es causa de una sociedad cada vez más individualista, cada vez más materialista, que hace que la ciudadanía diga que tiene dos elementos fundamentales, lo más comunitario, que es la política, porque a veces nos quedamos con lo institucional, pero no olvidemos que la democracia se trata de que toda la población esté implicada en política, y se valora muy mal. Por otro lado, el ocio y las relaciones sociales. Yo creo que ahí tenemos que hacer un análisis de dónde estamos fallando, ya no como Gobierno, como Navarra, sino como sociedad, y son las dos dimensiones más comunitarias de calidad de vida.

Es cierto que tenemos poca capacidad de invertir tendencias globales, seguramente esto se repetirá en la mayoría de países occidentales. Pero creo que, aunque sea difícil revertirlas en el presente, desde una perspectiva de futuro y con una lógica local, aunque tengamos una actuación solo local, pensar en global y pensar en lo que estamos fallando, pues también deberíamos poner incidencia a largo plazo en estas dos dimensiones más comunitarias. ¿Cómo? Pues yo creo que algunos grupos lo hemos mencionado muchas veces. Se dedica demasiado tiempo a la economía de mercado. Tenemos que reducir el tiempo que dedicamos como sociedad a la economía de mercado para tener más tiempo para la socialización o la participación. Tenemos que tener un sistema público comunitario de cuidados. Tenemos que tener también un Gobierno que incentive la participación, la socialización, desde todas las perspectivas; urbanística, de dinamización social, etcétera. Por lo tanto, ahí creemos que se abre un campo que, si bien a corto plazo es difícil que podamos cambiar la situación, pues con una perspectiva a medio y largo plazo, creemos que son dos déficits a los que deberíamos atender desde las políticas públicas. Eso, por un lado, en cuanto a lo que es lógica de largo plazo y una foto fija que se mantiene en el tiempo.

En cuanto más a tendencias de medio plazo, que creo que estamos analizando fundamentalmente tendencias de medio plazo, de cómo nos movemos en los plazos de cuatro, ocho años, doce al máximo, cuatro-ocho años. Tendencias de medio plazo donde las políticas públicas sí pueden tener un impacto algo mayor.

A nosotros nos llamaba la atención en la evolución del propio índice qué pasó en 2018 en Navarra, porque la pandemia llegó después, y en el dato general de repente tenemos un hundimiento puntual en Navarra en 2018, que no se ve en el Estado. En el Estado se ve cómo la tendencia se invierte en 2019, pero en Navarra tenemos una curva que no sabemos entender. Luego vemos que el índice se recupera después de ese hundimiento, pero que, en los últimos años, seguramente, con la pandemia y con la inflación, vuelve a decaer, lo cual puede ser una evolución más o menos lógica.

Más allá del general, sí que nos queríamos detener en las condiciones materiales de vida, porque creemos que es una realidad que se ve en distintos indicadores, también en empleo, también en pobreza, cómo a raíz de la pandemia el Estado consigue mejorar o invertir la tendencia y volver a una senda positiva y Navarra no. Cómo desde la pandemia tuvimos un impacto mayor y parece que no conseguimos invertir la tendencia y que vuelva a tener una tendencia positiva,

el Estado sí que lo consigue en 2022 y en 2023, y Navarra no, que creo que es lo mismo que pasa en pobreza, creo que es lo mismo que pasa en empleo.

Por lo tanto, hay un impacto de la pandemia que la mayoría del Estado ha conseguido superar y Navarra no. No conseguimos entender por qué, qué impacto ha tenido, qué impacto estructural, o si aún se mantiene en algo coyuntural, con lo que otras comunidades no cuentan y Navarra sí. Al menos, esa es nuestra lectura de dónde están las bajadas y subidas. Ahí, si pudiésemos profundizar un poco, también lo hago como pregunta, no sé si lo tienen analizado, pero qué es lo que pasa para que hayamos evolucionado diferente a partir de ahí.

Por lo tanto, la calidad de vida, y ahí me detendré en tres-cuatro indicadores, porque no tendré más tiempo, pues esa tendencia que no conseguimos revertir nos preocupa en cuanto a condiciones materiales de vida. Claro, dentro de condiciones materiales de vida, el empleo es un indicador aparte, entra fundamentalmente, y también lo hago en forma de afirmación/pregunta, si ahí lo que tenemos que tener en cuenta es la vivienda, el empleo y la renta. La vivienda, perdón, la vivienda y la renta y la pobreza, si esos son los tres elementos fundamentales que hay que analizar para analizar la tendencia. Lo hago en forma de pregunta, porque quizá aquí la evolución del precio de la vivienda junto con el estancamiento de las rentas, en relación con la inflación, sean una parte fundamental, que lo pueda explicar. Porque podemos verlo de forma superficial, si luego queremos aterrizar en políticas públicas, tendríamos que ser capaces de identificar más concretamente qué factores son aquellos que inciden en la evolución de las tendencias.

En cuanto a trabajo, sinceramente, señora García Malo, creo que se puede analizar. Efectivamente, se ve en la tendencia que el Estado mejora más que Navarra, pero la tendencia en Navarra es relativamente positiva. Quiero decir que conseguimos superar el covid, durante el covid se estanca el indicador de empleo que aparece en este indicador. Sé que el tema es mucho más profundo. Habría que analizar muchos más subsectores, se estanca, y en los últimos años parece que vuelve a crecer. Con lo cual, parece que en empleo vamos, no quiero decir muy bien, porque es verdad que el Estado evoluciona mejor que nosotras y, por lo tanto, algo tendremos que analizar, pero una tendencia relativamente positiva. Parece que seguimos mejorando el indicador cuando nunca ha llegado a ser malo.

Por lo tanto, yo creo que no tenemos que hacer un análisis derrotista, sino quizá un análisis más concienzudo, más pormenorizado, dado que el dato no es malo, pero tampoco es muy bueno, qué es lo que no está consiguiendo desplegar en el empleo. Si, efectivamente, en el ámbito rural, con perspectiva de género, en el ámbito particularmente de mujer, que el informe que le pide al señor Taberna me parece particularmente interesante. Quizá en el ámbito de Juventud, es decir, aquí sí un análisis más fino de en qué subsectores no están yendo tan bien y otros que están yendo razonablemente bien. Quizá más para la Comisión de Derechos Sociales y Empleo debería ser. Pero aquí sí que haría falta un análisis más fino, porque la tendencia en general no nos parece negativa.

Educación frente a lo que trataron de decir aquí, es un indicador que evoluciona muy bien. Yo creo que eso hay que ponerlo encima de la mesa, también en el conjunto del Estado, también en Navarra, pero es un indicador que funciona de manera positiva.

Luego dos indicadores que nos preocupan particularmente, que son Salud y Seguridad Ciudadana, que ya se ha mencionado. Salud no es una sorpresa, somos conscientes de la situación. Somos conscientes de que desde la pandemia es un sistema que no se ha conseguido recuperar. Es una de las ambiciones de esta legislatura, conseguir darle la vuelta a la situación. Por lo tanto, no hay sorpresas, pero sí que es un dato más que evidencia que es uno de los retos que aquí sí, además, el Gobierno es capaz de tener una incidencia y un impacto muy grande, pues uno de los grandes retos que tenemos.

Por otro lado, Seguridad Ciudadana, creo que se centraba en ello la señora Regúlez, efectivamente, que sí hay un empeoramiento claro. Aquí quizás el debate sea más cuáles son las soluciones. Hay perspectivas diferentes que alguna vez ya se han evidenciado en la propia Comisión de Función Pública, Justicia e Interior. Pero sí que llama la atención.

Esa es un poco nuestra perspectiva del informe, que tiene elementos positivos y negativos, como la mayoría de informes que se tratan de leer con un mínimo de objetividad. Sí que creo que es importante también que, aunque hagamos una valoración crítica, sigamos manteniendo una proyección exterior y una unanimidad, en que ser la comunidad con mayor calidad de vida a nivel del Estado, pues es un dato positivo del que nos deberíamos alegrar, y debería ser uno de los datos que, como comunidad política en su conjunto, como instituciones, lancemos al exterior y demos una proyección positiva de Navarra, que creo que es una cuestión de responsabilidad.

Para terminar, sí que queríamos hacerle una pregunta al señor Taberna o al equipo que le acompaña. Es si de este análisis determinan cuáles son aquellos elementos principales donde este Gobierno, durante esta legislatura, debería centrar las políticas públicas. Nuestro análisis, como digo, a vuelo-pájaro, seguramente haría falta una mayor profundidad, pero sacamos como conclusiones que seguramente la vivienda, los derechos sociales, los salarios, aunque es difícil intervenir desde el Gobierno de Navarra, porque es una competencia estatal, la salud, la seguridad ciudadana, y después las transversales, que aunque no tengamos un análisis interseccional, pues tendrían mucho que decir, la igualdad, juventud y políticas migratorias son aquellos elementos donde desde este análisis se deduce que deberíamos incidir en las políticas públicas. Esa es nuestra perspectiva, pero también que en forma de pregunta queríamos preguntarles si coinciden en el análisis fundamental, en que estos son los factores principales que incidir, o detectan alguno adicional, que por nuestra parte no hemos resaltado en esta Comisión.

Dicho eso, como empezaba, debo agradecer tanto el análisis como las explicaciones, porque creemos que es un instrumento muy interesante para poder hacer un análisis global de cómo está la situación de Navarra y, por tanto, cuáles son los principales retos en materia de política pública. Eskerrik asko, muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. Para completar este turno, tiene la palabra el representante de la Agrupación Parlamentaria Vox, señor Emilio Jiménez.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidente. Buenos días, señor Consejero y señor Director Gerente. Muchas gracias por la información que nos han dado. Esto nosotros lo vemos como una simple radiografía, que nos dice poco y dice mucho. Ahora diré por qué, como ya está dicho casi todo porque como soy el último, aunque no lo parezca, voy a hacer una pequeña reflexión

de lo que entendemos cómo está Navarra, qué situación tiene España. Compartimos estas cosas que han dicho algunos compañeros, pero nosotros entendemos que tanto Navarra como España, desde luego, está viviendo una crisis tremenda, económica, social, moral e incluso política. Vamos a incidir en esa desconfianza hacia las instituciones, y ahora ahondaré un poco en el asunto.

¿El por qué? En económica e industrial vamos siempre a remolque de otros países desarrollados. Nos dedicamos casi como los chinos a copiar y a pegar. En lo social, no hace falta decirlo, se ha roto las células familiares, las familias, muchas veces injusta. En política hay una corrupción desatada hace ya muchos años. Hay cierto maquiavelismo, donde, como saben, el fin justifica los medios, y a partir de ahí el bien común entendemos que queda apartado. Después, en el aspecto —vamos a llamarle— moral o sentimental, parece que ya no tenemos ese proyecto común de cariño, como una pareja, que parece que ya no se quiere, y me tengo que buscar otra o me voy solo. Eso es lo que tenemos la impresión de que está pasando tanto en Navarra y en la Navarra española lógicamente.

Hay un dicho muy sencillo, dice: «Consuelo de muchos, consuelo de tontos» o «mal de muchos, consuelo de tontos». Quizá vamos bien en algunas cosas, porque a lo mejor los otros van muy mal. Porque, claro, esto nos habla de condiciones de vida. Esto es un estudio, lógicamente, y serio, pero cuando nos habla de trabajo, todos sabemos cómo está el trabajo. No hace falta decir la situación de paro, de trabajos precarios, de sueldos bajos. Eso no hace falta. El tema de salud que hemos bajado, pues no hace falta decirlo tampoco. Creo que se está hablando continuamente, no tenemos las zonas básicas de salud, se están reduciendo en la Ribera con menos profesionales, los médicos se van porque no están nada contentos aquí, se van a otras comunidades. Eso, lógicamente, esas tendencias no figuran aquí.

Sobre el tema de la seguridad física de las personas, sí nos preocupa y mucho también. Esa sensación de inseguridad, que llevamos mucho tiempo diciendo, que no se trata solamente de un índice de criminalidad, es el sentimiento de las personas cuando salen a la calle. Por desgracia, Navarra hoy en día empieza a adolecer de esa falta de seguridad. Quizá habrá que preguntarles a los políticos si sus políticas en este escaso tiempo, en poco tiempo, van cambiando y ha cambiado esa sensación de seguridad.

Nos mantenemos en Salud y Educación. En Educación ya no hace falta hablar del informe PISA, porque yo creo que casi todos lo conocemos. Me he permitido el lujo de coger otro informe de 2003, de Cáritas, y solamente dice lo siguiente nada menos: «Según el INE somos la tercera Comunidad autónoma, después del País Vasco, con mayor número de personas sin hogar en 2022». Sigue el mismo estudio, dice: «En un estudio de Cáritas española, de 2022, el 16,8 % de las familias quedan por debajo del umbral de la pobreza severa, una vez que pagan vivienda y suministros básicos. El gasto destinado a vivienda en hipoteca y alquiler está por encima del 30 % recomendado como gasto que ha de destinarse a la vivienda. El precio de los alquileres supone un sobreesfuerzo para muchas familias y la imposibilidad de acceder a la vivienda para otra renta. Un alto porcentaje de personas que atendemos están en subarriendo con todos los problemas que comporta¹⁷⁵».

Había una canción que los jóvenes seguramente no la recuerdan, pero el señor Consejero, que somos casi de la misma edad, que decía que tres cosas hay en la vida: salud, dinero y amor. ¿De

verdad que estas personas se encuentran muy felices en la situación en la que están? Prácticamente no podemos mirar la situación en la que están estas personas y están conviviendo con nosotros. Vemos que la brecha social y económica se va haciendo cada vez mayor. Va a haber más ricos, menos ricos y muchos más pobres. Esa clase media parece que se va consumiendo.

Yo no quiero negar, porque siempre me llaman negacionista, simplemente me encantaría y nos gustaría que estos índices fueran a mejor. Fuéramos los primeros, pero no porque los demás vayan mal, sino porque toda España, todas las comunidades vayan a mejor. No sé si me queda alguna cosa más. Creo que no.

Simplemente vuelvo a darles las gracias y decirles que quizás, en eso sí voy a incidir, yo creo que el alejamiento del ciudadano de la política y de los políticos y de las instituciones, entendemos que hay causas muy claras. Ya pasó en el siglo XIX, como saben, la gente al Parlamento lo veía como una feria. Hoy en día tenemos una Administración con todos los medios digitales, que está muy alejada de esto. Hoy en día, acceder a un servicio es casi imposible. Las llamadas no hace falta llamarlas. Recuerda lo que decían, el «vuelva usted mañana», porque como no pidas cita, no te van a coger. Es decir, demasiada burocracia. Hay descrédito de las instituciones, hay desconfianza hacia el sistema judicial. No hace falta decirlo, pero desde hace mucho tiempo. Hay una corrupción política tremenda. Esa corrupción es la peor violencia que puede tener un Estado de derecho. Así de claro, esa es la sensación que hay. Hay la mentira como arma, y una mentira tras otra mentira, tras otra mentira, estoy hablando de lo que piensan muchos ciudadanos.

Entonces, eso consume y corrompe lo que es un Estado de derecho. Sinceramente, nosotros pensamos que ese estado de bienestar que no hemos dado y que nuestros antepasados nos han ido dando poco a poco, pues, si seguimos esta marcha, lógicamente, se va a ir deteriorando, como ya lo está. Siento haber sido pesimista, señor Consejero, es lo que pensamos. Muchas gracias por todo.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias, señor Jiménez. Ahora de nuevo el Consejero, el Vicepresidente tiene el turno para contestar o hacer las observaciones que estime procedentes.

SR. CONSEJERO DE PRESIDENCIA E IGUALDAD (Sr. Taberna Monzón): Gracias, señor Presidente, y algunas reflexiones, y luego, si me permite el Presidenta, cederé la palabra para algunas cuestiones más de índole técnico. En primer lugar, yo quiero congratularme de que este informe, este producto de la Oficina de Análisis y Prospección haya sido de utilidad, no solamente para el debate, sino para la construcción de los retos políticos y, por lo tanto, es un producto. Quiero recordar una vez más que nosotros no hemos aumentado la estructura en mi departamento. Es decir, tenemos la Oficina de Análisis y Prospectiva y el resultado de la anterior Dirección General del Observatorio de la Realidad Social y la Dirección General de Planificación, pues es el resultado de la anterior Dirección General de Proyectos Estratégicos. Pero es una cuestión instrumental.

Podemos ver el vaso medio lleno o medio vacío. Eso es lógico. Ya el poeta dijo que todo depende, no existe ni la verdad ni la mentira, sino que todo depende del cristal con el que se mira.

Podemos ver ese vaso medio lleno o medio vacío. No podemos ver el vaso derramado. El vaso no está derramado. Hace diez años que no gobierna UPN en esta Comunidad. En estos diez años, con pandemia incluida, la pandemia ha sido el mayor paréntesis económico y social que ha tenido la humanidad en los últimos cien años, por definir. Por lo tanto, a pesar de que el Gobierno de UPN no gobierna, seguimos siendo líderes en calidad de vida y, por lo tanto, vamos a empezar a decir las cosas claras. La vida sigue, la vida política sigue, la vida social sigue, y además sigue con buena salud. Por lo tanto, vamos a por lo obvio, a reconocernos en las cosas más obvias que podemos tener.

Yo creo que, y también se ha dicho aquí, menos protestas y más propuestas. Es cierto, hay que trabajar y hay que ir a nuestro Estatuto, a nuestro mejoramiento, en el cual el Gobierno de Navarra tiene esa capacidad de iniciativa política y también el Parlamento tiene esa competencia básica, no solo de control, porque parece que estamos controlados hasta en el uso de coches, sino también tiene esa capacidad de iniciativa e impulso al Gobierno. El Parlamento impulsa al Gobierno. Esto es algo que está constitucionalizado en nuestro Estatuto y en nuestro ámbito.

Por lo tanto, yo también saludo las propuestas que se puedan hacer. ¿El Gobierno qué hace? En primer lugar, asumimos los retos europeos. Nosotros somos una región europea, yo creo que hay que ir teniendo una perspectiva global e internacional, y esos retos europeos están consagrados en la agenda europea, que es el reto de la sostenibilidad, el reto de la digitalización, el reto del envejecimiento demográfico y el reto migratorio. Esos cuatro retos están asumidos por las políticas europeas y nosotros como Gobierno, lógicamente, los asumimos. A ello tenemos un programa de Gobierno que establece, fundamentalmente, cuatro ejes fundamentales, de los cuales, tanto sanidad como vivienda son ejes fundamentales de actuación, y en eso estamos trabajando.

Estamos trabajando en un próximo plan de inclusión social. Estamos trabajando en una erradicación, o, por lo menos, disminución de la violencia machista. El otro día, hace quince días tuvimos aquí los datos sobre la violencia machista, en el cual habían aumentado en un 8 % de un año a otro. También hemos visto el informe, en este caso, vía sede judicial, sobre el aumento de la delincuencia de índole machista. Por lo tanto, creemos también que sobre eso hay que trabajar.

El fomento de la formación profesional. Claro, nosotros disminuíamos en titulados universitarios, porque estamos fomentando la formación profesional, que creemos que es el reto del futuro.

En cuidados, este es un elemento también importante. En el acuerdo presupuestario que este Gobierno hizo con Bildu, uno de los contenidos era impulsar un pacto de los cuidados y trabajar.

Luego, lógicamente, tenemos en Navarra personas empobrecidas. Nosotros no somos como otras comunidades autónomas que no ven a los pobres y a las personas pobres. Me estoy refiriendo a Consejeros de la Comunidad Autónoma de Madrid, concretamente. Nosotros claro que los conocemos, claro que trabajamos con ellos, claro que estamos con ellos. Por lo tanto, nosotros sí que asumimos ese reto, y ya digo que el plan de inclusión social es uno de los hitos, después de la evaluación del anterior.

La gobernanza a mí me parece que es también fundamental, porque todo se compone, desde luego, de condiciones materiales, sino también de elementos subjetivos. El objeto hace al sujeto de la misma forma que el sujeto hace al objeto. Por lo tanto, ahí hay una relación dialéctica, en que tenemos que trabajar de una manera decidida.

Yo me quedo con la necesidad que he querido escuchar y he escuchado, de hacer un relato compartido. Un relato compartido sobre Navarra, lo que somos, qué problemas tenemos, qué retos tenemos, qué fortalezas tenemos. Eso es lo más significativo, y a partir de ahí construyamos un país, hagamos que Navarra mantenga esas posiciones de liderazgo. Veamos cuáles son los elementos que tenemos de déficit para seguir avanzando. La propia Presidenta — a la que se ha apelado—, cuando estuvo en Roma, reconoció la segunda posición, es textual ese reconocimiento, y esa petición de información, probablemente se la dé en fecha reciente.

Por lo tanto, nosotros no tapamos, no nos ponemos la venda antes de la herida, no nos tapamos aquello que no queremos ver. También hay realidades que son lógicamente negativas, que son unas malas situaciones sociales y, sobre todo, desde ese reconocimiento para propuestas de mejoras, que es lo que hace cualquier Gobierno que tenga un mínimo sentido común.

SR. DIRECTOR GERENTE DE LA OFICINA DE ANÁLISIS Y PROSPECCIÓN (Sr. García de Eulate Jiménez): Voy a apuntar alguna cosita más a nivel más técnico. Sí que se ha compartido que este estudio, en cierta forma, efectivamente, carece de profundidad y es puramente descriptivo. Ahí sí que no hemos hecho juicios de valor, porque queríamos ser objetivos y trasladar efectivamente lo que dice el INE, y lo puedo compartir. Ha comentado la señora Álvarez el tema tendencial. También se ha comentado por parte de Bildu, la desagregación o la necesidad también de miradas intersectoriales, etcétera. Varias cosas en ese sentido.

Este estudio para nosotros es una herramienta que nos indica ciertas cosas, y a partir de ahí profundizamos en lo que el portavoz de Podemos ha comentado algo. Pongo ejemplos claros. Nosotros vamos a seguir haciendo esos análisis profundos, tanto de empleo como también de pobreza, en el que ahí sí que hacemos esos análisis tendenciales, y ahí sí que analizamos en profundidad una serie de cuestiones, también desde la perspectiva de género. También se ha dicho que para ser un estudio que carece de cierta profundidad, la verdad es que ha dado bastante juego. Esto se lo agradezco. Señora Álvarez, yo creo que se lo ha estudiado y se lo agradezco también como oficina. Quiero decir que además le ha permitido hacer ese análisis, que lo apuntaremos y que haremos esos análisis de tendencia.

Sí que es cierto, efectivamente, ha comentado la portavoz, la señora Jiménez, del tema de la desigualdad y dualización, que es necesario también la profundidad. Pero insisto en el tema de la radiografía, que va más allá, y que lo haremos y que estamos en ello, porque desde la Oficina de Análisis y Prospección estamos también analizando los retos, más allá del corto plazo, sí también la mirada a futuro. Ahí, efectivamente, estamos para eso, para trasladarle cuáles son esos retos y hacer esos análisis profundos que, como bien dice la señora García Malo, ya tenemos nuestra experiencia de muchos años. Venimos todos desde el Observatorio de la Realidad Social y todos esos problemas no nos son indiferentes, y tenemos esa experiencia profesional, que sabemos dónde y cómo mirarlo.

Alguna cuestión. Sí que es cierto que, a mí, perdone, señora Álvarez, pero me da la sensación de que el balance de que Navarra sea la comunidad con mayor calidad de vida parece que es mala noticia para usted. Perdone, pero me da la sensación de que vamos a buscar lo malo. Yo creo que ahí puede haber una doble perspectiva. Lo comparto con usted, muchas de las cosas que ha comentado, pero también es cierto que esa perspectiva de que el nivel, el balance es que Navarra sigue siendo la comunidad autónoma con mayor calidad de vida, yo creo que es importante, porque además los medios, no solo navarros, sino también estatales, así se han hecho eco, de distintos colores. Estoy hablando desde el *ABC*, a *El país*, a la *COPE* o a la *SER*. Efectivamente, y eso para Navarra es buena noticia. Más allá de eso, efectivamente, hay temas que, en este informe, pues aparece que tenemos bastante margen de mejora en algunas cuestiones y, efectivamente, la tendencia en algunas no es positiva, pero ahí está.

¿Con eso qué quiero decir? Que también esa visión del todo o nada, como tantas cosas en esta vida, tiene sus matices y sus perspectivas. Quiero decir que no estará o blanco o negro, sino que yo creo que hay que valorar el resultado y ver en qué puntos podemos mejorar y mantener en lo que estamos bien. Yo creo que poco más por mi parte.

Señora Maribel García Malo, el tema de empleo y mujer lo tomamos. Sí que es cierto que en todos nuestros análisis tratamos de implementar esa perspectiva de género, pero sí que en esa cuestión también me parece importante, porque, efectivamente, hay datos que no vienen de ahora, que vienen ya desde hace mucho tiempo, con esa brecha de género y esas jornadas parciales indeseadas y ese tipo de cosas.

En cuanto a alguna pregunta también en lo de 2018, efectivamente, tenemos hipótesis que estamos contrastando. Sí que es cierto que ya había problemas estructurales. Uno de ellos, sin duda, es el tema del desempleo de larga duración. A partir de 2008, si se fija en las estadísticas, el desempleo de larga duración en esta Comunidad se disparó y es un problema estructural que todavía lo tenemos. Fue justo a partir de la crisis de 2008 cuando el desempleo de larga duración, digamos que creó una bolsa de paro que no terminamos de remontar. Este es uno de los condicionantes, de las variables por las que el paro no termina de descender. Pues poco más, ya está.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. ¿Alguno de los grupos quiere hacer uso de este nuevo turno? (MURMULLOS). Perdón. Repito, ¿quién va a hacer uso de este segundo turno? Muchas gracias. Tiene la palabra, en primer lugar, la señora Marta Álvarez.

SRA. ÁLVAREZ ALONSO: Muchas gracias, Presidente. Señor Taberna, yo no he dicho que el informe fuera útil. He dicho lo contrario. El señor García de Eulate yo creo que me ha entendido muy bien. Ha sido útil para que usted diera una rueda de prensa y se sacara un titular: «Somos líderes en calidad de vida». Pero para poco más. De hecho, usted no pidió venir al Parlamento a explicarlo. Lo he tenido que pedir yo.

A mí me parece, de verdad, sinceramente, muy preocupante que todos los grupos, salvo el señor Garrido, que sí que ha hablado un poco, hayan ocultado todo ese tema de la tendencia. Les ha entrado por un oído y les ha salido por otro. Les da lo mismo exactamente que Navarra vaya cada vez peor, porque para hacer autobombo ya está el Gobierno, efectivamente, para decir que somos los primeros, somos los mejores. Pero oiga, ocultar una tendencia es como el que se

queda mirando al dedo en vez de a la luna. Yo creo que esa es la labor, que, ya que no la hacen ustedes, ninguno de los grupos, desde luego, pero aún más preocupante todavía, y ya que no la hace el señor Taberna, pues la tendremos que hacer desde la oposición, porque, efectivamente, la oposición tiene una labor muy importante de control político, que es la que tenemos que hacer, a pesar de que nos quieran silenciar, y es la que vamos a seguir haciendo, y también tiene una labor de propuesta de impulso.

Estoy de acuerdo con usted, señor Taberna, pero a mí me gustaría que me dijera cuántas de nuestras propuestas ha tenido en cuenta el Gobierno, porque la legislatura pasada presentamos, no sé si eran trece o catorce proposiciones de ley, de las que aceptaron una. En esta llevamos dos, de las que llevan cero. Llevamos muchísimo tiempo alertando de que con estas políticas de inclusión vamos a ir hacia una mayor pobreza, con esta Ley de Renta Garantizada, hemos propuesto modificar la Ley de Renta Garantizada. Entonces no me diga usted que no hacemos propuestas. El tema es que ustedes no aceptan nuestras propuestas, aceptan las de EH Bildu.

Entonces asuman que las tendencias, que son claramente negativas, porque nadie me ha contradicho nada de que la tendencia negativa, porque para eso también hay que estudiarse los datos un poco. Esa tendencia negativa es resultado de que ustedes no están aceptando nuestras propuestas, entre otras cosas. Claro, es fácil decir: plan de inclusión social. Están haciendo un plan de inclusión social, pues los animo, porque el anterior lo abandonaron absolutamente. No lo han evaluado. Veremos cómo va el siguiente, pero si siguen haciendo las mismas cosas, los resultados seguirán siendo los mismos. Eso lo tienen que tener ustedes creo que bastante claro.

Les parece muy importante un relato compartido. ¿Saben qué pasa? Nosotros no podemos compartir el relato, porque creemos que están equivocados en la dirección que están tomando, y creemos que además los datos nos dan la razón. Por lo tanto, no podemos compartir el relato. Aquí, la señora Unzu, que también ha participado Geroa Bai, ha participado EH Bildu, «cosas veredes, amigo Sancho», hablan de que es que la polarización, todo esto es muy malo, por eso damos tan mal resultado en gobernanza.

Señora Unzu, qué bonito sería leerse las cosas antes de intentar la manipulación política. Yo no sé si es evidente que ahora lo que toca es esto. No sé si se refieren a la fachosfera del señor Sánchez, cuando hablan de insultar o al señor Alzórriz, llamando pato cojo al Presidente del principal partido de Navarra. Pero, realmente, señora Unzu, para su tranquilidad, el informe no dice nada, absolutamente nada de que haya empeorado la confianza en el sistema político, en el sistema judicial y en el de la Policía, porque si hubiera hablado usted con quien elaboró o si hubiera leído la encuesta que viene, que el sistema viene del INE, pues hubiera visto cómo este dato no se mira desde el año 2008. Pues si lo ha visto, no diga usted que hemos bajado por esto, porque entonces es mentir. Porque lo que por lo que hemos bajado de posición, precisamente es por una cosa que también, de la que ha sacado pecho el señor Garrido, que es por la participación en la actividad política. Ese es el ítem nuevo que nos ha hecho bajar de posición. El otro sigue exactamente igual desde el año 2008, porque no se mira. Entonces, pues, mentiras las justas.

Ya termino, porque tampoco le admito la mentira. Señor Taberna, la señora Chivite lo que dijo en Roma fue esto (REPRODUCE AUDIO DESDE EL MÓVIL): «Navarra es la Comunidad con mayor calidad de vida de España. Tenemos que trabajar en la disminución de las tasas de igualdad. Navarra es

la Comunidad con menor tasa de pobreza y con menor tasa de desigualdad del país. Tenemos que seguir defendiendo los derechos de los ciudadanos». En fin, yo creo que está claro —no puedo parar esto— lo que dijo la señora Chivite. Gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. A continuación, de las personas que han solicitado, tiene la palabra.

SRA. UNZU GARATE: Disculpe, Yo también voy a intervenir en este segundo turno. (MURMULLOS). Disculpe, el reglamento dice que a la solicitud de un grupo parlamentario se abrirá un nuevo turno de intervenciones en el mismo orden que la primera vez.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Aquí la interpretación definitiva en las Comisiones las tiene el Presidente.

SRA. UNZU GARATE: Disculpe, no es interpretación, es cumplimiento del artículo 228. Gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Espérese un momento. No nos pongamos todos demasiado nerviosos. Y así como se ha entendido que en el segundo turno solo van a intervenir, por eso he preguntado dos veces quiénes solicitan la intervención, no va a haber ningún problema en que, si usted quiere intervenir, lo haga. Pero el criterio adoptado por la Mesa, a la que usted pertenece, es que intervienen exclusivamente quienes piden el turno al principio, por eso he preguntado dos veces, y ahora hable, a pesar de todo lo que ha dicho. Gracias.

SRA. UNZU GARATE: Gracias, señor Presidente. Yo también le invito, ya que su compañera acaba de acusarnos de querer callarles en sus opiniones, de verdad, yo también rogaría que en la próxima vez no interprete el reglamento, porque no cabe interpretación. El segundo turno lo que hace es, en el momento que un portavoz o una portavoz de un grupo parlamentario quiera abrir un nuevo turno de intervención, ese turno se abrirá para todos los portavoces. Cuestión que hasta el día de hoy y desde que la letrada mayor firmó y presentó en la Mesa ese informe, lo hemos venido haciendo absolutamente siempre. Aquí nunca se ha negado la palabra absolutamente a nadie. Aunque voy a rectificar. Ese informe salió cuando un compañero suyo, que también estuvo presidiendo una Comisión, nos quiso callar la boca en una Comisión.

Ahora voy a hablar, porque parece que ha levantado pasiones una frase que ha dicho el Consejero, cuando hablaba que teníamos que tener menos protestas y más propuestas. Parece que la derecha nuevamente se ha levantado en armas, cuestionando y criticando que sus proposiciones de ley no salían adelante.

Mire, eso no se llama que el Gobierno no apruebe sus medidas. Eso no se llama que el Gobierno no quiera admitir sus proposiciones. Eso se llama que este Parlamento en un debate y en una votación la rechaza. Eso se llama que cuando se debaten aquí las cosas y se plantean propuestas, se debe, para lograr unas mayorías democráticas, eso viene en el manual de primero de Democracia, para lograr aunque sea un pasito adelante hay que hablar, hay que acordar. Eso también entra dentro de la educación. Porque es muy difícil hablar y acordar con nadie, cuando ni siquiera hay personas que te saludan por el pasillo. Entonces, cuando ustedes luego quieren acordar, pues es muy difícil acordar con quienes te niegan el saludo. Digo, sin más, porque aquí

cada uno, de verdad, cuando hagamos una crítica, la hagamos, pero sabiendo en qué situación estamos cada una a la hora de verdaderamente querer acordar.

Dice usted que hay que remar juntos en la misma dirección. Estoy, conforme no, estoy lo siguiente a conforme, porque Navarra no solamente la planteamos, la representa un Gobierno de Navarra. Navarra es absolutamente toda la sociedad, toda, empezando también por las Administraciones Públicas. Mucho me temo que, aunque tengamos una Navarra en la cual tener muchos retos y que deben ser compartidos, acabamos de ver que nunca, hoy en día, van a compartir absolutamente de los planteamientos que se presenten en este Parlamento, sin ir más lejos, porque no comparten absolutamente nada. Porque quiero repetir la frase de un representante político de la derecha, cuando hace bien poco dijo que ellos, y hablo aquí de la derecha navarra, no me voy a ninguna otra comunidad, dijo que debían estar juntos y unidos frente al Gobierno de Navarra. Es que esa es su posición. Esto lo vimos hace bien poco, cuando aquí se trajo una votación en contra por parte de UPN para el aval a Susundegui para salvar cuatrocientos empleos en la comarca de la Sakana. Es que no hace falta ir más lejos. Ahí se acaba de poner de manifiesto el que cuanto peor, mejor. Ustedes lo han dicho, es que parece que están deseando que a Navarra le vaya mal.

Desde luego, si seguimos, y así lo enlazo con el informe de calidad de vida, y la puntuación más baja, el 2,6, que yo también me leo los informes, señora Álvarez, a ver si encima nos van a llamar vagas al resto de los miembros de la Comisión, ya lo que nos faltaba. Pues con esa máxima que tiene la derecha en nuestra Comunidad, es muy difícil compartir retos y remar juntos. Simplemente a esta Comisión y a sus intervenciones de esta Comisión me remito. Gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias. A pesar de lo dicho en el primer momento, ya que ha intervenido la representante del Partido Socialista, si usted quiere intervenir por cinco minutos. Les rogaría que se centren en lo que está previsto en este reglamento.

SRA. JIMÉNEZ ARAGÓN: Brevemente, era para decir, porque creo que ayer en Mesa se debatió que la utilización de los medios, o sea, poner el teléfono en el altavoz, que había que solicitarlo con veinticuatro horas de antelación, y que, si no, no se podía llevar a cabo, para que conste en acta.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Tiene la palabra la portavoz de Geroa Bai.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Tras la consulta realizada a la letrada mayor de este Parlamento, ayer en Mesa, señor Presidente, que usted es miembro de esta Mesa, se acordó que como el reglamento actual permite la utilización de medios electrónicos o telemáticos para las intervenciones, estas deben realizarse con veinticuatro horas de antelación. Hoy la señora Álvarez, con todo el rigor que ella nos demanda al resto, se ha saltado el reglamento, para que conste en acta.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Señora García Malo, su turno.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias. Pues yo vuelvo a lo que interesa, que es la calidad de vida de los navarros y de las navarras. Para empezar, una precisión. Señora Álvarez, nosotros no hemos dejado de hablar de otra cosa que de tendencias. Ha dicho que ningún otro grupo

parlamentario, nosotros no hemos hecho otra cosa que hablar, pero me parece importante aclararlo, porque no hemos hecho otra cosa que hablar de tendencias.

En cuanto a lo demás, señor Taberna, le voy a dar unos datos. Quiero de verdad que, si de verdad tiene interés por ver cómo va la evolución, en este caso, del empleo en esta comunidad, haga el ejercicio de mirarlos, porque le va a costar muy poco, con la experiencia que usted tiene. Mire, yo he hecho el ejercicio de analizar cómo ha evolucionado el empleo en la legislatura pasada, segundo trimestre, datos EPA, segundo trimestre de 2019, segundo trimestre de 2023. Les voy a dar algunos datos, señor Garrido, se los voy a dar a usted también, porque creo que es importante. No voy a cejar en mi empeño de que interioricemos, aunque no nos lo reconozcan públicamente, que la tendencia no es buena y que algo hay que cambiar para que mejore.

Usted sabe qué mide la EPA. Yo me voy a centrar en qué variación ha habido en la legislatura de personas ocupadas por comunidades autónomas. Todas las comunidades autónomas crearon empleo. Todas. ¿Sabe qué comunidad es la que menos lo hizo? Navarra, un 0,85 %. La media nacional, un 6,32 %. Tasa de empleo. Variación de legislatura. ¿Qué comunidad es la que peor variación tiene? La Comunidad Foral de Navarra, un menos 2,04 %. Total nacional, un 3,21 %. Variación de las personas paradas. ¿Qué comunidad es la que peor resulta? Navarra, 4.400 personas paradas más, un 18,26 %. ¿Cómo evoluciona el total nacional? Muchísimo mejor, baja el paro un 14,49 %. Si se apuntan los datos y los comprueban estaría muy bien. La tasa de paro, Navarra es la única que la incrementa, un 15,96 %. El total nacional la baja un 17,26 %. Veremos cómo va esta legislatura, pero esta es la legislatura pasada.

Yo creo, una cosa es no estar mirando a los de al lado, y otra cosa es tener el peor comportamiento de todas las comunidades autónomas y mucho peor que el nacional, teniendo en cuenta que España es la comunidad que mayor paro tiene de toda Europa y dobla la media europea. Por lo tanto, no nos estamos comparando con los mejores. Vamos a ser autocríticos. Vamos a intentar de verdad entrar en lo que interesa. No están yendo bien las cosas, y en pobreza tampoco.

Por cierto, señor Taberna, usted ha sacado Madrid, no sé a qué viene a cuento. Pues no sé, yo también se lo voy a sacar. Últimos datos: riesgo de pobreza. ¿Sabe qué comunidad autónoma va por delante de nosotros en mayor riesgo de pobreza? Madrid, País Vasco y Madrid. Mientras Madrid, de 2015 a 2023 ha bajado la tasa de pobreza un 14,6 %, ¿sabe qué ha hecho Navarra? Aumentarla un 43. Vuelva a sacar usted Madrid. Creo que no le va a ir muy bien. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Señor Garrido.

SR. GARRIDO SOLA: Gracias. En primer lugar, compartir con los compañeros que me han precedido, en el tema de los medios audiovisuales, que creo que sí que lo decidieron ayer en Mesa.

En cuanto al empleo, ¿qué me parece importante? Fíjese, se lo voy a comparar con el dato de la pobreza. Una cuestión es cómo evolucionamos en relación con el resto comunidades autónomas con el resto del Estado, que tiene usted razón. Ahora no me sé de memoria los datos que usted ha dado, pero me cuadra más o menos con los datos o con la tendencia que miré en su momento, y otra cosa es no analizar el momento presente. Quiero decir, los datos de empleo

van mejorando. Eso es una realidad. Van mejorando peor o menos que el resto del Estado. Son las dos realidades.

Hablaba el señor Taberna de vaso medio lleno o medio vacío. Hay una parte que es positiva, el empleo va mejorando, prácticamente en todos los indicadores en Navarra, y otra que es negativa, que es que evoluciona peor que el resto del Estado. Yo creo que esa es una realidad que hay que poner encima de la mesa. Además, ya se lo dije fuera de micro, vamos a decir, fuera de Comisión, y lo repito y lo hacía en mi propia intervención, cuando analizamos empleo, usted analiza toda la legislatura, pero hay un momento clave. Hasta el covid, los datos de empleo evolucionan mejor que en el resto del Estado y que en el resto de comunidades autónomas. Llega el covid, fue la Comunidad que creo que mayor impacto tuvo, si no, será la segunda o tercera, y desde el covid no hemos conseguido recuperar el liderazgo que teníamos en su momento. Con lo cual, hay un factor externo clarísimo en el que Navarra se comporta mucho peor y que luego no consigue levantar la tendencia que tenía previa. Con lo cual, creo que tiene sentido, y era una de las preguntas que les hacía, además, y me han contestado que están en ello, por qué tuvo un impacto mucho más acusado en el resto de comunidades y por qué no hemos conseguido levantar la tendencia.

Creo que ese tipo de análisis, con cierto interés de una cierta objetividad, ayudan a analizar las causas reales y, por tanto, dónde debemos poner el foco en las políticas públicas. Insisto claramente, hasta el covid seguíamos siendo líderes a nivel de empleo. Teníamos una tendencia mejor que el resto del Estado, después del covid no. Algo nos ha pasado. Algo nos ha pasado y habrá que analizar qué.

Sin embargo, usted misma lo ha señalado. Los datos de pobreza, no hay un dato positivo. No hay medio lleno el vaso, así que tenemos un problema estructural grave que creo que debemos abordar. Por tanto, creo que debemos hacer análisis diferentes cuando las realidades son diferentes.

En relación con lo que decía la señora Álvarez, creo que el señor Vicepresidente le ha contestado, con la señora Chivite, efectivamente, dio ese dato y luego la propia señora Chivite se desdijo, y además lo hizo el otro día aquí en el Pleno. Con lo cual, creo que ya le ha contestado, creo que era la intención del señor Vicepresidente.

A partir de ahí, no me ha escuchado bien. Yo no he sacado pecho por la participación política. Lo que he dicho es que el reto que tenemos a medio y largo plazo es que parece que la sociedad nos está diciendo que hemos destruido lo comunitario. Una de las vertientes de esa destrucción, efectivamente, es el disgusto de la participación política y es algo que a medio y largo plazo este Gobierno debería asumir como un reto, que no es una realidad en Navarra, ni una realidad del Estado, es una realidad mucho mayor, pero que creo que debemos incidir ahí. Eso es lo que he dicho yo.

De hecho, lo voy a extender. Ustedes hablan muchas veces del peligro que tiene la destrucción en Navarra o el peligro de la destrucción de España, por los nacionalismos y por otra serie de cuestiones. Lo que trato de transmitir aquí es que el mayor peligro para lo comunitario, que también es Navarra, también es España, también es el concepto de nación, es cómo ha avanzado el liberalismo y el individualismo de manera de destrucción de todo lo común. Ese es el mayor

riesgo que tenemos a medio y largo plazo, porque a mí no me preocupa tanto que haya diferentes formas de entender la colectividad, diferentes identidades nacionales. A mí me preocupa es que estamos perdiendo cualquier elemento de lo común y eso es un riesgo para todas las instituciones y, por tanto, también para todas nuestras delimitaciones territoriales. Eso es un reto que deberíamos compartir, porque ya les aseguro que para mí es mucho más peligrosa la falta de valoración que hay por parte de la ciudadanía de las instituciones y el riesgo de descrédito que tenemos, insisto, por la pérdida de lo común y por la pérdida también de participación comunitaria, y también de estructuras sociales comunitarias, que eran las que de alguna forma vertebran también toda la participación social y política, que cada vez tiene un riesgo mayor. Eso es lo que yo quería poner encima de la mesa.

Lamento decir con todo esto, y con esto concluyo, señor Vicepresidente, que es difícil tener un relato común, y que usted me parece que ha dicho algo importante, que parece que lo usamos simplemente para acusar a la oposición de no hacer propuestas, pero que tiene cierta importancia. El Parlamento se ha considerado, o esa es mi visión particular, y aquí puede ser subjetiva mía, en los últimos años, simplemente, como un terreno de confrontación dialéctica, de confrontación política, y ha perdido quizá la labor que usted señalaba y que me parece importante que podamos recuperar, de impulso también y de dar los marcos políticos para que el Gobierno haga su labor, que es la ejecutiva. Yo creo que el Parlamento ha perdido en general, y no la oposición, por parte de todos los grupos, esa posición que en algún momento debería recuperar.

Pero también quiero decir, cuando dice la señora Álvarez que no aceptamos ninguna propuesta, que creo que ustedes toman una decisión. Ustedes, a raíz de la moción de censura dijeron: «Rompe todos los puentes con el resto de grupos políticos». Toman una decisión firme, y todas las propuestas que han hecho han sido con la intención de resaltar algo negativo por parte del Gobierno o de poner el foco en alguna herida.

No han intentado, en términos de proposición de ley hablo, porque es verdad que, en algunas comisiones, de diferentes sí, pero no han intentado tener una labor de construcción o de mejoramiento de Navarra, sino simplemente han intentado hacer una labor de oposición destructiva. Esa es su decisión, que el resto debemos respetar. Es una decisión política que podemos respetar, pero también asuman las consecuencias y no pidan que el resto aprobemos iniciativas que ustedes hacen por su propia cuenta y riesgo —y acabo ya, señor Presidente— y simplemente para hacer una labor destructiva. Creo que ustedes deben decidir dónde quieren estar y creo que tienen un congreso para ello, así que ya lo harán. Eskerrik asko, y muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muy bien, pues damos la palabra al Vicepresidente para que responda a las observaciones, si es que hay alguna observación que merece la pena ser respondida.

SR. CONSEJERO DE PRESIDENCIA E IGUALDAD (Sr. Taberna Monzón): Muy brevemente, Presidente, porque yo creo que el debate nos agota esta mañana. Ya estamos bastante sobreinformados. Dos aspectos. Uno, la preocupación por el empleo es algo que el Gobierno de Navarra tiene. De hecho, ahora, que se está ya cerrando el anterior plan de empleo, se va a abrir un nuevo plan de empleo, y además no van a ser propuestas del Gobierno Navarra solamente,

sino también de sindicatos y de la parte empresarial. Por lo tanto, es un foro para el diálogo social y para la aportación de propuestas de empleo.

Finalmente, ya les anuncio que el Gobierno va a tomar iniciativas decididas en relación con el marco europeo, todo lo referente al discurso del odio, a la desinformación y a las *fake news*. Creemos que Europa está avanzando mucho. Además, en esa preocupación, en la Universidad de Navarra ustedes conocen que hay un proyecto muy importante, que es el Iberifier, en el cual se está implementando esto, y el Gobierno de Navarra va a seguir esa ruta, porque entiende que hoy por hoy la desinformación, las *fake news*, el discurso del odio es algo que desde luego tenemos que enfrentarnos como civilización. Muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Le damos la palabra muy brevemente.

SR. DIRECTOR GERENTE DE LA OFICINA DE ANÁLISIS Y PROSPECCIÓN (Sr. García de Eulate Jiménez): Dos puntualizaciones. Una, sí que el Plan de Inclusión está evaluado y está publicado. Eso, por una parte. Y dos, desde el punto de vista técnico, señora García Malo, me parece muy bien que coja la EPA del segundo trimestre, pero también hay que hacer un análisis de conjunto, porque tampoco menciona que nunca en Navarra había estado trabajando tanta gente. Yo creo que es un dato positivo también.

Entonces, en Navarra nunca había estado trabajando tanta gente, eso es cierto, y también ha habido un incremento o un impacto de la reforma laboral, positivo en cuanto a la mejora de estabilidad. En cuanto al dato, estamos hablando de que en el 2023 la tasa de paro es del 9,8, pero si hacemos un ejercicio de tendencia, le recuerdo también que en 2013 llegamos al 18 %. Hay que verlo todo en su justa medida. También es cierto que en 2007 se llegó a un 7 % de desempleo. Es decir, hay que hacer un análisis de conjunto para ver cuál es la tendencia. Seguiremos hablando cuando quiera. (RISAS).

SR. VICEPRESIDENTE (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Le damos las gracias. Una vez finalizadas todas las intervenciones, no hay más asuntos que tratar, por lo tanto, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 45 minutos).