



DIARIO DE SESIONES
DEL
**PARLAMENTO DE
NAVARRA**

IX Legislatura

Pamplona, 16 de mayo de 2018

NÚM. 38

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

**COMISIÓN DE PRESIDENCIA, FUNCIÓN PÚBLICA, INTERIOR Y
JUSTICIA**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. UNAI HUALDE IGLESIAS

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 16 DE MAYO DE 2018

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Presidencia, Función Pública, Interior y Justicia para presentar el Plan de migración de la Administración Foral al software libre.

(Comienza la sesión a las 15 horas y 19 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Presidencia, Función Pública, Interior y Justicia para presentar el Plan de migración de la Administración Foral al software libre.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Arratsalde on guztioi. Hasten da bilkura. Se abre la sesión. Buenas tardes a todos y todas, señorías. Doy la bienvenida también a la Consejera, señora Beaumont, y al personal del departamento de le acompaña de la Dirección General de Informática, Telecomunicaciones e Innovación Pública, con el señor Sagüés al frente, damos comienzo a esta sesión de la Comisión de Presidencia, Función Pública, Interior y Justicia, cuyo único punto en el orden del día es la comparecencia de la Consejera para presentar el Plan de migración de la Administración Foral al software libre. La comparecencia fue solicitada por los grupos parlamentarios de UPN, Geroa Bai, EH Bildu Nafarroa, Podemos-Ahal Dugu, PSN y la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda-Ezkerra. En este sentido, para el turno inicial de presentación de forma breve para exponer el motivo de la petición, el señor Velasco tiene la palabra.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, Presidente. Buenas tardes. Doy la bienvenida a la Consejera Beaumont y al señor Sagüés. Muy brevemente, porque creemos que en la presentación que van a hacer van a exponer cuáles son los motivos de la puesta en marcha de este Plan de migración al software libre. Si bien vemos que ha cambiado un poco el nombre, el Plan de Fomento del Software Libre, aunque se habla de migración en el contenido del plan. Creemos que hay tres momentos importantes. Uno es el acuerdo programático, efectivamente, y que hace referencia a fomentar el desarrollo de la cultura libre, el software en la Administración Pública. Otro es la resolución aprobada en el Pleno del 28 de octubre del 2016 en el que también se apuesta por elaborar un Plan de migración de la Administración al software libre. Pero hay uno antes que sí que nos interesa que tiene que ver con la auditoría que en su momento hizo Microsoft, detectando que había bastantes licencias piratas y la aprobación de ese crédito extraordinario de casi 4 millones de euros por el que, haciendo las consideraciones pertinentes, se llegó a la conclusión de que era mejor proceder a la compra de las licencias que seguir con el alquiler, con todo lo que tiene que ver con las actualizaciones y demás. Y, entonces, sí que considerábamos importante intentar aprovechar esa desventaja a ese problema sobrevenido para intentar hacer de la necesidad virtud y apostar por el software libre en el que creemos firmemente. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Gracias, señor Velasco. Y sin más preámbulos y para dar respuesta a la información solicitada, tiene la palabra por un tiempo máximo de treinta minutos la señora Consejera. Señora Beaumont, cuando quiera.

SRA. CONSEJERA DE PRESIDENCIA, FUNCIÓN PÚBLICA, INTERIOR Y JUSTICIA (Sra. Beaumont Aristu): Arratsalde on denoi. Buenas tardes a todos y todas. Me acompañan, además de Mikel Sagüés, aquí a mi lado, Director General de Informática, Telecomunicaciones e Innovación Pública, Roumen Boyanof, que está allí en el rincón, que es el Jefe de la Sección de Seguridad y Gestión del Rendimiento, y Josu Oloriz, aquí más cerca nuestra, Jefe de la Sección de Portalización y Gestión del Conocimiento, Patxi Echarte, Jefe de la Sección de Arquitectura de

Software para los sistemas de Salud y, por fin, Diego Rodríguez, Técnico de Servicio de Infraestructuras, todos ellos, adscritos a la Dirección General.

Nos alegramos de que esta comparecencia la hayan solicitado todos ustedes juntos, porque si no, lo hubiéramos hecho nosotros. Así que nos alegramos por eso.

Como es bien conocido, ya lo ha dicho el señor Velasco en su inicial intervención, desde el comienzo de la presente legislatura, se está trabajando en establecer las bases de una estrategia con relación al software libre en la Administración de la Comunidad Foral. El acuerdo programático ya marcaba en cierta medida este camino, en el bloque programático dos, de servicios públicos y rescate ciudadano, en su apartado 2.8, acuerdo 13, cuando destaca la necesidad de fomentar el desarrollo de la cultura libre soft en la Administración Pública. Por lo tanto, desde el comienzo de la legislatura se está trabajando en este tema y, si cabe, con especial intensidad tras la resolución del Pleno de este Parlamento, aprobada el 28 de octubre de 2016 y publicada en su Boletín Oficial, en la que se acordó instar al Gobierno de Navarra a través de la Dirección General a que presentase un Plan de migración de la Administración Foral al software libre.

El 28 de febrero del 2017 celebramos en esta misma sala una comparecencia a instancias del Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro, comparecencia en la que se puso sobre la mesa el planteamiento conceptual que se proponía seguir para la elaboración del citado plan de migración, obteniendo el apoyo de todos los grupos parlamentarios para abordarlo en base a dicha propuesta.

Así también, cabe recordar, que en respuesta oral en el Pleno de 16 de noviembre de 2017 a una pregunta del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra informé sobre el estado en el que se encontraba la elaboración del Plan en ese momento.

Por lo tanto, es justo decir y quiero comenzar por ello, que este Parlamento, además de impulsor, ha sido también partícipe y ha conocido de primera mano los avances en relación al plan, que como tal plan, presentamos hoy.

Para abordar el trabajo, desde la Dirección General se creó un grupo técnico interno con la responsabilidad de elaborarlo. Además, se lanzó un proceso de contratación de una asistencia técnica con el objetivo de contar con la ayuda de una consultoría externa con experiencia en otros procesos similares de migración en otras administraciones o grandes organizaciones. Esta asistencia técnica fue adjudicada a la empresa Emergía en mayo de 2017.

Uno de los principales objetivos de dicha labor de consultoría era apoyar a los técnicos de la Dirección General en la elaboración de Planes de migración a software libre de los principales sistemas de información y plataformas privativos utilizados en Gobierno de Navarra. De este modo, en el plan se distinguen dos objetivos fundamentales: por un lado, se busca definir una estrategia de fomento de software libre en el Gobierno de Navarra y, por otro, se proponen una serie de alternativas para migrar a software libre los principales productos del Gobierno de Navarra, incluyendo una planificación temporal y económica.

A comienzos de septiembre del 2017, se obtuvo lo que en el contexto de las migraciones se conoce como escenario origen, es decir, la foto inicial de la situación real y actualizada de los

sistemas de información y plataformas privativos utilizados en el Gobierno de Navarra. A partir de ello, se dispuso de una vista de los sistemas de información del Gobierno lo suficientemente completa como para poder concretar el estudio sobre los desarrollos, adaptaciones y software a emplear para la realización de una migración en lo que en el marco del anteriormente mencionado plan, viene a llamarse el escenario destino. Por tanto, escenario origen, escenario destino, en diferentes fechas. Finalmente, se ha realizado el análisis de recubrimiento funcional de cada uno de los productos seleccionados como candidatos a ser migrados a una solución basada en software libre para determinar en qué grado las alternativas de software libre cubren las funcionalidades de dichos productos que se emplean en el Gobierno de Navarra. Para ello, se incorporan a dicho estudio criterios de coste, de eficiencia, de tiempo de implantación, requerimientos de formación y otra serie de consideraciones que es indispensable contemplar a la hora de evaluar la idoneidad de abordar un proceso de migración.

Además de la elaboración de los citados Planes de migración, se han seguido impulsando las líneas de trabajo de migración a software libre que ya estaban activas y más en concreto la migración de la ofimática de los puestos de trabajo a LibreOffice. En este punto, es conveniente recordar que en mayo de 2016 se abordó un proceso de regularización de las licencias de la empresa Microsoft –a la que se ha referido también el señor Velasco– en el que se modificó la estrategia en relación a las mismas, pasando de un licenciamiento por cesión de uso a la adquisición de licencias en propiedad, lo que permite, a la postre, reducir en gran medida el coste de dichas licencias. Una vez regularizadas estas, se abordó un proceso de racionalización del uso de las mismas que comprende varias fases y que explicaremos con mayor detalle a continuación.

No quiero terminar esta introducción sin hacer referencia al esfuerzo que ha dedicado el personal técnico de la Dirección General de Informática, Telecomunicaciones e Innovación Pública a la elaboración del trabajo que hoy les presentamos. No en vano, han sido más de treinta las personas que han colaborado en la elaboración del presente plan, poniendo cada una de ellas su granito de arena en el mismo y a las que quiero dar las gracias públicamente hoy, aprovechando esta ocasión.

En este punto, cedo la palabra ya al Director General Mikel Sagüés, sin perjuicio de responder después si hubiese cualquier aclaración o apostilla. Eskerrik asko.

SR. DIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA, TELECOMUNICACIONES E INNOVACIÓN PÚBLICA (Sr. Sagüés García): Arratsalde on, buenas tardes. Yo también, lo primero, quería agradecer la invitación a esta comparecencia. Vamos a intentar contarla en estos veinticinco minutos que creo que tengo de la forma más clara posible. Luego aclaramos lo que haga falta. Y, como siempre, a su disposición para cualquier otra duda que tengan a partir de mañana o a partir de hoy a la tarde y, por supuesto, a incorporar cualquier cosa que vaya surgiendo o que va a surgir a partir de ahora en relación al citado plan.

Es verdad, como bien ha dicho el Parlamentario Rubén Velasco, la petición del Parlamento era un plan de migración a software libre. Lo que tienen encima de la mesa, el Plan que les hemos repartido, es efectivamente eso, es un plan de migración a software libre. Se identifican una serie de áreas fundamentales en sistemas de información en Gobierno de Navarra y se plantea

una migración para cada una de ellas. Lo que planteamos la última vez que vinimos a hablar de este tema en comparecencia parlamentaria fue precisamente eso, decir cómo de complicado será o cómo de fácil, cuánto tiempo va a costar, cuánto dinero, qué esfuerzo hay que ponerle a cada uno de estos bloques y, efectivamente, eso es lo que tienen encima de la mesa.

Pero en el último momento le hemos cambiado el nombre: hasta ayer se llamaba Plan de migración a software libre y ahora se llama Plan de fomento en el software libre con la idea un poco también de transmitir la idea de que un plan de migración a software libre no es nada si al día siguiente no ocurre algo con él. Esto es un proceso, es un proceso continuo que ya iniciamos, yo diría que se inició en la Dirección General antes de que llegáramos nosotros incluso, las cosas hay que decirlas. No llegamos nosotros y empezamos a implantar el software libre. Ya había software libre en la Dirección General y ese proceso continúa. Sí que creo que se acelera con nuestra llegada. Pero, a partir de mañana, pasado mañana y en los años sucesivos, tiene que continuar. Por eso es un plan de fomento. ¿De acuerdo?

En el capítulo 2 del plan, lo que hacemos es un esquema típico, definimos lo que es el software libre, definimos cuál es el marco normativo, definimos cuáles son las claves de éxito que hemos identificado a la hora de fomentar un proceso como este y, por último, hacemos un análisis DAFO de debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades, identificando cada una de estas en el software libre.

Si leemos ese capítulo, puede parecer que lo hemos copiado y lo hemos copiado directamente porque es el típico capítulo de introducción a un plan, al Plan de Software Libre. Lo estoy contando así, porque realmente no es así. Yo creo que, realmente, ese capítulo es el capítulo más importante del Plan de Software Libre, por lo que he comentado antes y, en ese capítulo, se ha puesto mucho mimo, voy a decir, o más que en el capítulo, si quieren, en el proceso que nos ha llevado a ese capítulo.

El software libre es un concepto un poco etéreo, tenemos que reconocerlo, hay muchos tipos de licenciamiento, cada uno entendemos una cosa por software libre. Lo importante no es que lo escribamos en un documento y digamos que esto es el software libre. Lo importante es que haya un debate dentro de la organización de Gobierno de Navarra, en este caso, sobre qué tipos de licencias hay y para qué sirve cada una, qué me da una, qué me quita la otra, que realmente se reflexione sobre ese tema. Y eso creo que es algo que estoy seguro de que sí hemos hecho en este tiempo y por eso lo estoy resaltando de esa manera.

Y en relación a lo que son las claves de éxito de implantación de software libre en cualquier organización y, por lo tanto, en Gobierno de Navarra, yo creo que la más importante de todas, lo podíamos resumir en una frase, es que el software libre sea software, ese libre que le ponemos detrás podría sobrar directamente. Tiene que ser tan software como el software privativo, con sus ventajas y sus inconvenientes. Tiene que estar incorporado, es a lo que me refiero, a la mecánica de la organización. Cuando la organización piensa en una necesidad, tiene que pensar en posibles soluciones a esa necesidad. Y entre esas soluciones, el software libre tiene que tener, por lo menos, la misma categoría que tiene el privativo. Eso yo creo que es evidente para todos, es fácil de decir, pero es difícil de hacer. Hay muchas reticencias históricas, hay muchos prejuicios... Entonces, llegar a que el software libre tenga el mismo estatus que el software propietario es un proceso que, lo he dicho, por mucho que lo

escribamos en papel, nos va a llevar mucho tiempo terminar implementándolo. Y, además, es un proceso que es fundamental que se empuje desde arriba, desde el Parlamento, y, además, agradezco al Parlamento la petición que nos hizo porque nos permite involucrar con más intensidad al personal en Gobierno de Navarra en este ámbito. Pero no vale con que se impulse desde arriba, tiene que ir creciendo desde abajo.

Está quedando un poco chaposo el tema, pero creo que es muy importante resaltarlo y lo digo sinceramente, creo que es verdad.

En el análisis DAFO que hemos hecho, es muy extenso, yo creo que no merece la pena, obviamente, entrar en cada uno de los puntos, pero sí que he querido resaltar alguno. El primero es que la calidad de software libre lo que nos dicen los estudios es que es mejor que la calidad del software propietario. El software libre tiene cincuenta y cinco veces menos errores que el software propietario en su implementación. La justificación o el motivo por el que esto es así es que hay muchos ojos mirando a esa implementación y, por lo tanto, hay muchas personas que pueden detectar posibles errores, proponer posibles mejoras, etcétera. Esto es un hecho. Pero también es un hecho que es importante matizar porque esto solo es así en el software que miran muchas personas. El LibreOffice, por ejemplo, que es una de las estrellas del día de hoy, seguro, pues lo están mirando miles de personas y, por lo tanto, es un software estupendo con muy pocos errores, con pocos agujeros de seguridad, etcétera. Pero el software que hace una pequeña empresa, si lo publica, pues lo publica con todos sus errores y hay poca gente que vaya a estar mirándolo para corregírselo y ahí es un aspecto matizable. Pero es algo que no se conoce ampliamente y es cierto que el software libre es mejor que el software propietario a este nivel.

Es verdad también que el mayor problema que tiene el software libre es que en el entorno no está suficientemente implementado. Cuando nosotros, como Gobierno de Navarra, mandamos documentación o recibimos documentación del ministerio, por ejemplo, esta documentación viene en Excel. Es así como nos la mandan, es así como nos la exigen. Entonces, que nosotros tengamos la organización en LibreOffice al cien por cien pasa a ser una utopía porque pasamos de no poder recibir lo que nos están... Entonces, ese entorno con el cual te tienes que comunicar es una de las debilidades más importantes del software libre.

Otro aspecto del DAFO que quería resaltar es que el software libre tiene lagunas. No existe, por ejemplo, ningún antivirus en software libre que tenga la calidad suficiente como para que lo implementemos en Gobierno de Navarra. Lo hemos obviamente estudiado y ahí hay una laguna, una carencia en ese aspecto en lo que es el software libre.

Esto muchas veces se utiliza para denigrarlo, para decir «mira, es que no está maduro», pero ahí también quería discutirlo. Tiene lagunas, porque hay cosas que no se han implementado suficientemente en software libre y, por lo mismo, tiene otras cosas que funcionan mucho mejor que el software propietario. Pero hay que ser conscientes de que tenemos estas lagunas y que no podemos hacer una implementación absoluta en software libre.

El resto, si quieren, me las voy a saltar, porque estoy consumiendo demasiado el tiempo. Pero bueno, las típicas maniobras empresariales, el típico riesgo, el típico miedo al cambio, son las típicas cosas que aparecen en ese DAFO, que les invito a leer.

A continuación, quería hacer un pequeño diagnóstico de cómo estamos en relación al software libre en Gobierno de Navarra. No únicamente acotándolo a la ofimática, al Office y al LibreOffice, sino cómo estamos en muchos otros aspectos. Y lo hago para constatar la idea de que como organización no somos una organización ajena al software libre, sino que hay muchas cosas que hacemos en software libre. Y voy a poner una serie de ejemplos de cosas muy importantes de buques insignia, si quieren, casi, de esta legislatura, que se están implementando al cien por cien en software libre y eso es algo que me gustaría dejar claro.

Por ejemplo, en la infraestructura servidora, este es un número que no teníamos la última vez que estuvimos por aquí, el 25 por ciento, casi uno de cada cuatro servidores en Gobierno de Navarra es Linux y, además, es una tendencia que está al alza. Si vemos la gráfica de cuántos nuevos servidores Linux tenemos en Gobierno de Navarra, es una cuestión que va al alza. ¿Por qué? Porque los servidores Linux funcionan muy bien, porque hay una serie de aplicativos que estamos montando sobre servidores Linux y, por lo tanto, es una tendencia al alza que quería resaltar.

Además de los servidores, hay una serie de aplicativos, bases de datos, servidores web, etcétera, que también tenemos implementados en software libre y que no me detengo a comentar.

En el puesto de trabajo, en ese ámbito, sí que estamos más flojos en relación a software libre. La maqueta de puesto de trabajo que implementa o que instala en cada uno de los puestos de trabajo tiene relativamente pocos componentes de software libre. Es, además, una maqueta en Windows, como todos sabemos, pero bueno, algunos tiene. Por mencionarlos, el LibreOffice, el Firefox, el PDF... Pero bueno, el diagnóstico ahí es que estamos bastante flojitos.

En donde no estamos flojitos en el puesto de trabajo es en el puesto de trabajo del personal TIC. El personal de la Dirección General de Informática tiene infinidad de herramientas de software libre y las usa en su día a día diario. También hay ahí una lista, no exhaustiva, pero para que se vea un poco el volumen de cosas de software libre que utilizamos, con esa idea de resaltar que no hay una reticencia dentro de lo que es la DGTIC a utilizar este tipo de herramientas.

Quería resaltar también el avance que se ha dado y, en particular, en esta legislatura, creo que es justo decirlo, en los centros educativos. Aquí el parque informático es extensísimo. Tenemos más de 16.000 puestos de trabajo. Es un tema que no le compete a nuestra Dirección General, pero como la comparecencia es general para todo Gobierno y en el Parlamento, quería resaltarlo. Y, además, en ese esfuerzo que se está haciendo por una renovación tecnológica, tenemos una maqueta en Linux, tenemos más de treinta componentes de software libre en esa maqueta, las herramientas que utiliza el servicio dentro del Departamento de Educación que hace este trabajo son muchas de ellas en software libre. Y, otra vez, por resaltar ese hecho de que se está impulsando el software libre y que no le tenemos miedo en Gobierno de Navarra.

Otro de los bloques de sistemas de información claves, los portales web. En Gobierno de Navarra tenemos un portal web, navarra.es, es el más grande de todos; tenemos otro portal de Gobierno abierto, específico para esa temática, y tenemos también un portal –tenemos

varios, pero bueno, quiero resaltar tres—, el portal de Presupuestos Generales de Navarra, es un portal que se implementó también en esta legislatura.

El portal de Gobierno abierto, desde su nacimiento y, además, por imperativo legal, que es también, es justo decirlo, un acierto, pues ya nació en software libre. Pero navarra.es era un portal en CMS de Microsoft. Además, era un portal muy poco actualizado, la tecnología que tenemos ahora mismo, porque todavía mantenemos en gran medida esa tecnología, es muy antigua. Había, incluso, un riesgo tecnológico, dijimos la última vez y es así. La realidad es que ese portal ahora mismo se está implementando en Liferay, en un software de código abierto, y la realidad es que ese portal general de los Presupuestos de Navarra, todo, al cien por cien, también se ha implementado en software libre y, obviamente, los Parlamentarios ya lo conocen, pero yo invito a visitarlo, porque tiene unas funcionalidades muy interesantes a la hora de consultar los presupuestos. Por lo tanto, en portales, también estamos moviéndonos hacia el software libre.

El SITNA, el Sistema de Información Territorial de Navarra, para este departamento, yo creo que es uno de sus buques insignia, como decía antes. Es muy poco conocido por la población, yo creo. Se trata como un Google Earth a pequeña escala. Es un poco lo que te puede decir alguien en la calle. La realidad es otra. Esta es una herramienta de primera categoría que utilizan prácticamente todos los departamentos de Gobierno de Navarra en su día a día y que no solo la utilizan, sino que la necesitan. No nos sirve Google Earth. Necesitamos un SITNA. SITNA viene desde hace tiempo haciendo una transición a software libre y, ahora mismo, le faltan dos puntaditas. Todo lo que tenemos en SITNA es software libre. Y todo lo que se ha hecho en esta legislatura, por lo tanto, se ha implementado en software libre. El visor en 3D que incorpora, que es una de sus funcionalidades estrella del año pasado, está implementado, absolutamente, en software libre. IDENA, como infraestructura de datos espaciales en Navarra es al cien por cien software libre. La herramienta de escritorio que proporcionamos a las unidades en Gobierno de Navarra para que trabajen ahora es QGIS, que es una herramienta de software libre. Entonces, ese SITNA, ArcGIS o Esri propietario se ha transformado absolutamente y a día de hoy tenemos una herramienta de primer nivel, insisto, elaborada íntegramente en software libre y quería compartirlo.

Dos detalles en el punto de compartir, porque es otro de los pilares del software libre, SITNA también está haciendo cosas. De hecho, SITNA promovió una conferencia de desarrolladores GIS, cuarenta y cuatro desarrolladores —esto son comunidades autónomas, ayuntamientos, etcétera— asistieron a esta primera reunión y ya tenemos los primeros frutos. Nuestro SITNA ahora mismo es la herramienta que están utilizando en Menorca para hacer su sistema de información territorial. O sea, que también estamos compartiendo en el ámbito de SITNA.

Y luego, varios, ya paso muy por encima por ellos. EL GOLEM es una solución construida por Gobierno de Navarra para la explotación de información de seguridad. Es una capa adicional de seguridad que se ha implementado en el servicio de infraestructuras. De hecho, hace poquito recibió un premio —bueno, no me echo flores en ese sentido—, pero es una herramienta muy útil, puntera y que se ha implementado al cien por cien en software libre, apoyándose en el antivirus que no es software libre, todo hay que decirlo, es cien por cien lo que se ha construido aquí software libre y el resto no.

La infraestructura de supercomputación de alto rendimiento que acabamos de implementar en Gobierno de Navarra –esto lo ha hecho NASERTIC a instancias de la Dirección General– es en lo que se apoya el Proyecto NAGEN, por ejemplo, del genoma en Navarra para... Creo que lo conocerán, sin duda. Esa infraestructura de supercomputación, al cien por cien, está implementada en software libre. Podría haber estado en software propietario, pero ahí el análisis nos decía claramente que esas herramientas eran más potentes y que encima estábamos ahorrando dinero al implementarlas.

Y, por último, NAVARRA SMART, este proyecto de «Smart Region» en Navarra, que tiene muchísimos años, que todos los gobiernos hemos intentado impulsarlo y que seguimos en ese camino. Realmente aquí tampoco puedo decir que lo tengamos superavanzado, pero estamos en ello. Pero, en ese marco, los tres pilotos de plataforma SMART que se están implementando para evaluarlos, etcétera, pues son tres pilotos que también están funcionando en software libre.

Entonces, como se puede ver, el diagnóstico del software libre en Gobierno de Navarra que quiero transmitir hoy aquí es positivo. Tampoco quiero engañar a nadie. Obviamente, podía hacer un diagnóstico igual de demoledor con software privativo. Tenemos software privativo, pero tenemos también mucho software libre y, además, estos buques insignia que hemos implementado en esta legislatura están hechos en software libre y creo que era justo resaltarlos.

A partir de ahí, salto a lo que son los planes de migración. Esos bloques, esos pilares de sistemas de información en Gobierno de Navarra y a ver cómo podemos hacer para hacer esa transición de cada uno de ellos a software libre: sistema operativo, suite ofimática, entornos de desarrollo, etcétera. Voy a ir entrando uno por uno y los voy explicando.

Pero primero, me gustaría hablar de la metodología. Todos tienen la misma. Nos hemos apoyado, como ha comentado la Consejera en una consultoría externa para ayudarnos en este proceso y la metodología que se ha implementado es la del CENATIC, que ahora es Red.es, ya se disolvió esta organización. Entonces, todos tienen un plan de ejecución, un plan de formación, un plan de comunicación y un plan de soporte. Siguen, digamos, el mismo esquema. Y lo más importante: en todos se ha calculado un TCO, un Total Cost of Ownership. Esto es una metodología, creo que es de 1987, desarrollada por Garner –igual es del 1984, pero bueno, que tiene muchísimos años– y es una metodología estándar para calcular cuál es el coste real o el beneficio real que se obtiene al elegir un software. Si solamente cuentas el coste de la licencia, enseguida el software libre pesa más, pero si cuentas el mantenimiento, el soporte, la pérdida de eficiencia, otra serie de cosas, pues ahí, de repente, empiezan a igualarse las cosas, tanto por un lado como por el otro.

Esta metodología lo que hace es permitirnos dividir en grandes bloques los que ya he mencionado: la solución que tenemos ahora que es la privativa frente a la propuesta en software libre. Para cada ámbito se ha elegido una, después de analizar todas las que hay en el mercado y se ha hecho este análisis con esta metodología y para cada una salen unos números. En cada una, para sacar el valor de cada uno de estos números, se ha hecho un análisis pormenorizado de costes. Este análisis, también lo quiero resaltar, lo ha hecho el personal técnico de la Dirección General de Informática. La consultoría nos ayuda en la

metodología, nos da un primer *kick off*, digamos, de cómo podemos hacer las cosas, pero luego, cada uno de estos pilares se ha trasladado a sus responsables en Gobierno de Navarra con el encargo o la encomienda de cómo harías tú para convertir esto en software libre. Y pidiéndoles, además, que sean sinceros en lo que nos están escribiendo, que no nos hagan un plan para el Parlamento para venir aquí y quedar muy bien diciendo que lo vamos a hacer y que es estupendo, sino que lo que está escrito es lo que la Dirección General cree que se puede hacer o el coste que según la Dirección General pensamos que tiene cada uno de estos bloques y en qué línea de tiempos. ¿De acuerdo?

Entonces, para cada uno es la metodología. Ya no voy a entrar al detalle de cuál es el TCO en cada uno, porque ahí sí que les aburriría someramente, pero sí que quiero para cada uno decir un poquito las claves que hemos encontrado –voy justo de tiempo, ¿no?–.

Sistema operativo. En el sistema operativo, en la anterior comparecencia decíamos que era complicado, que era muy difícil, que no teníamos muchas esperanzas, que igual en algún nicho... Lo que tenemos ahora encima de la mesa es una posibilidad de migrar el 18 por ciento del parque en Gobierno de Navarra a Linux. Se trata de lo que llamamos los quioscos, los ordenadores de las bibliotecas, del Servicio Navarro de Empleo, etcétera, ordenadores para la población, y se trata de los terminales ligeros. Son terminales tontos –voy a decir– que atacan a un servidor, obtienen información de ahí y únicamente la muestran. Entonces, creo que ha sido una sorpresa para todos, pero, como digo, es el resultado del trabajo de los técnicos y lo ven viable. Ahora, ¿estamos preparados a día de hoy para empezar mañana en este proceso? La realidad también es que no, que no somos suficientemente maduros en la Dirección General de Informática como para abordar este proceso porque tenemos mucho desconocimiento, no del sistema operativo en puesto de trabajo, que es la parte fácil, sino de todas las herramientas que necesitamos para gestionar esos 2.000 puestos de trabajo de manera automática, su integración con el resto de sistemas de información, etcétera. Entonces, aquí se abre un camino de madurar en ese sentido para poder implementar estas previsiones.

La suite de productividad ofimática, la estrella en todas las migraciones a software libre. Como bien comentaba el señor Velasco, teníamos un problema con acoplamientos a Office, teníamos muchísimas aplicaciones propias desarrolladas por Gobierno de Navarra acopladas a Office, que necesitaban de Microsoft Office para funcionar, porque lo que hacían era abrir un documento de Office, editar un documento de Office, y lo hacían desde la propia aplicación. Eran muchísimas, miles, las personas que necesitaban esas aplicaciones y, por lo tanto, teníamos una hipoteca, una atadura que no nos permitía soltar, de repente, Office en Gobierno de Navarra.

Ahora mismo –pongo ahí los números de las más importantes: Atenea, 2.500 usuarios, Avantius, 900, HCI, 3.700, etcétera– tenemos planes de migración para todas estas aplicaciones. Algunos de estos planes de migración ya están en marcha, de hecho, se cumplirán este año o el siguiente, la mayoría. En otros, el caso de Avantius, de hecho, es el único en el que tenemos calculado cuánto cuesta pero no lo tenemos programado ya para hacerlo, con lo cual, esta hipoteca con Office en relación con las aplicaciones, pues salvo el caso de Avantius, que quizás también suceda al año que viene o al siguiente año, pues en un

par de años debería desaparecer en Gobierno de Navarra y sustituirse por las alternativas adecuadas en cada caso, que no tiene porqué ser LibreOffice tampoco, pueden ser otras alternativas que ni siquiera tienen un software concreto asociado o un formato concreto asociado.

Esto es otra buena noticia. Vamos a ser capaces de librarnos de esa hipoteca. Lo que no significa que queramos librarnos de Microsoft Word o Microsoft Excel, porque como herramientas tienen sentido en muchos puestos de trabajo, pero no queremos tenerlas porque estamos obligados. Digamos que ese es el punto.

En este sentido, a la hora de abordar un proceso de migración masivo de LibreOffice –voy supertarde, ¿verdad?– lo fundamental es tener un buen perfilado. Lo comentábamos la última vez –venga, voy a acelerar muchísimo–. En ese perfilado, comentábamos que teníamos uno muy básico y que no podíamos llegar mucho más lejos. Ahora podemos llegar mucho más lejos porque tenemos una herramienta nueva en Gobierno de Navarra que nos permite determinar con mucha mayor precisión qué software tenemos en cada puesto de trabajo, donde está ese software, quien lo utiliza, cuánto lo utiliza, etcétera.

Por lo tanto, tenemos esa primera fase que contamos la última vez mejor construida y ahora tenemos que entrar en la siguiente fase. La siguiente fase es, de lo que yo sé automáticamente, a lo que realmente me tienen que contar. Yo no sé si en el Servicio Navarro de Empleo, las 200 personas que atienden nananá utilizan Microsoft Word para editar documentos o solamente para leerlos. O si son unos usuarios muy avanzados de Excel que, por lo tanto, necesitan esa herramienta por las funcionalidades que aporta. Eso es algo que para poder hacerlo hay que ir una por una a cada una de estas unidades. El antecedente más cercano es la migración a Windows 7 donde se habló con 400 unidades y se abrieron proyectos concretos en 400 unidades para poder hacer este proceso, o sea, es un proceso largo y queremos hacer esa segunda vuelta, ese perfilado 2.0 digamos, en el próximo año y medio, para tenerlo concluido en el primer trimestre de 2020. Y luego, vendrían futuras fases de perfilados, porque contra mejor tengamos el perfilado en Gobierno de Navarra, mejor criterio tendremos a la hora de abordar estas estrategias.

Salto rápido entonces por este punto, porque se me ha acabado el tiempo del todo, ¿no? Destacar esa idea, que en relación a la suite de productividad ofimática, dejamos de estar acoplados y lanzamos un proceso de perfilado que nos va a permitir hacer ese trabajo con la celeridad suficiente.

En mensajería, lo que es correo electrónico, SMS, etcétera, en este punto no hemos encontrado ninguna alternativa de software libre que satisfaga las necesidades de Gobierno de Navarra. Además, aquí, el entorno es muy complicado. Tenemos el Outlook como cliente, tenemos el servidor que es Exchange y tenemos una cosa que se llaman las licencias Core CAL, que las mencionamos cuando estuvimos hablando de licenciamiento, que las necesitamos para otras cosas y que, por lo tanto, ya están pagadas para... Entonces, el entorno es muy complicado y encima no hay ninguna alternativa que sea capaz de sustituir al servidor en este caso. Entonces, aquí la alternativa es empezar más despacio, empezar por los clientes, hacer migraciones a clientes web donde no tengamos un uso exhaustivo de Outlook y ver poco a poco cómo avanzamos en esos siguientes pasos.

Plataforma de desarrollo en Gobierno de Navarra. Es una plataforma de desarrollo basada en tecnología Microsoft. Entonces, se plantea en el plan de software libre construir una nueva plataforma de desarrollo que esté íntegramente compuesta por software libre y que permita, por lo tanto, trabajar con software libre.

Pero tenemos una excepción. Un nuevo requerimiento del Servicio Navarro de Salud-Osasunbidea del 2016 es trabajar en la estrategia de movilidad –movilidad es estrategia para dispositivos móviles– tanto para la población, la ciudadanía, como para los profesionales. Este es un proyecto que se abre en 2016 y que, tras el análisis dentro de la Dirección General, se determina que vamos a abordarlo con una plataforma en software libre. Es otro de esos buques insignia que mencionábamos antes y que hemos implementado al cien por cien en software libre en la parte, insisto, que tiene que ver con movilidad.

En gestión documental, aquí tenemos un popurrí de herramientas que utilizan gestores documentales, cada una, además, utiliza uno diferente y todos son privativos. Entonces, aquí la idea es poner en marcha un gestor documental que no sea privativo –en este caso Alfresco, que es una herramienta de código abierto– y conforme vayamos haciendo evoluciones en estas herramientas que cada una usan lo suyo, ser capaces de ir integrándolas en este gestor documental de código abierto.

Gestor de expedientes corporativo. Esta es una herramienta fundamental en Gobierno de Navarra y lo es más todavía en el marco de las leyes 39 y 40, en las cuales estamos esprintando para ser más telemáticos, más digitales en los próximos meses y en los próximos años. Esta herramienta, que es clave en ese proceso, tiene tres integraciones con software propietario y también lo pueden encontrar en el Plan de migración –no tengo tiempo para entrar en el detalle–, pero está planificado o es sencillo, voy a decir, hacer una migración de esos tres componentes de tal forma que nos libremos de esa dependencia tecnológica con ellos y más en un momento en el cual la extensión de esta herramienta se va a hacer de manera masiva en Gobierno de Navarra.

Y, por último, y así termino –había un varios pero me lo voy a saltar– en lo que es el entorno mainframe, el entorno de host, el famoso entorno de IBM, entorno cerrado, entorno de alto rendimiento que utilizan los bancos y las grandes organizaciones donde tenemos prácticamente todo lo que tiene que ver con Hacienda, esa plataforma privativa, es uno de los grandes pilares del software propietario en Gobierno de Navarra. Entonces, lo que se ha hecho es en el marco de la renegociación del contrato con IBM –que justo terminaba este año y se ha renovado para cuatro años–, se ha trabajado en muchos aspectos en esa renovación, pero uno de ellos es el incluir una serie de facilidades para poder ir poco a poco soltándonos de esa dependencia tecnológica con IBM. Lo cual, insisto, no significa que no podamos llegar a la conclusión de que queremos tener un host o queremos tener un mainframe, pero queremos tenerlo porque queremos tenerlo y no porque estamos obligados a tenerlo. Entonces se va a implementar un procesador IFL que básicamente significa que se pueden implementar entornos Linux dentro de ese mainframe y ¿eso qué significa? Significa básicamente que podemos ir transfiriendo cosas a ese entorno y que después va a ser más sencillo sacarlas fuera.

Lo dejo ahí porque creo que no tengo más tiempo y las conclusiones creo que las he ido avanzando conforme hablábamos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Luego habrá tiempo también en el turno de réplica. Pasamos, por tanto, a las intervenciones de los grupos parlamentarios. Teniendo en cuenta que están presentes todos los solicitantes de la comparecencia, iremos de mayor a menor. Por tanto, en primer lugar, el turno de palabra es para el Grupo Parlamentario de UPN, señora Altuna, cuando quiera, tiene diez minutos.

SRA. ALTUNA OCHOTORENA: Mila esker, muchas gracias. No creo que vaya a agotar todo el tiempo. Gracias a la Consejera y al señor Sagüés y a todo el equipo que la acompaña por tratarnos de desgranar en este poco tiempo las principales líneas claves de este plan. Agradecer, también, porque creo que es de cortesía parlamentaria, y como debe ser, todo el trabajo de los técnicos, pero obviamente conocemos hoy el plan, no estamos capacitados para hacer una primera valoración, tenemos que estudiarlo profundamente, porque como, además, se viene reconociendo es un tema que es técnico, es sensible. Desde Unión del Pueblo Navarro siempre hemos remarcado que entendemos que es un asunto estratégico importante y que, por tanto, lo analizaremos con detalle para hacer una valoración y ver la propuesta que se nos pone encima de la mesa.

Sí que quisiera decir, además, que hemos escuchado alguno de los aspectos más positivos, digamos, de este plan. También quisiera, porque creo que es de rigor también, remarcar que este plan estaba previsto que llegase hacia noviembre del 2017. Estamos en mayo del 2018, han pasado más de seis meses y creo que es también importante destacarlo, principalmente, para que nos tomemos en serio, entiendo que es así, para que vayamos avanzando y se den pasos hacia adelante que demuestren que se avanza y sobre todo también porque en muchas ocasiones, muchas veces decimos «no, es una cuestión prioritaria, etcétera», que sí, pero que no se termine estancando y se consigan dar pasos también en esta legislatura. Porque este plan se presenta ahora y a la hora de implementar prácticamente hemos agotado la legislatura. En ese sentido, creo que corresponde también indicar que se den pasos en esta cuestión.

Me gustaría preguntarles una cuestión que no me ha quedado muy claro, principalmente, en cuanto a la financiación: cuánto cuesta, cuánto dinero va a costar llevar a cabo este plan, aspectos clave como, por ejemplo, implementar sistema operativo Linux, el desacople de Office, etcétera. Cuánto dinero más o menos aproximado se considera que va a costar y en cuánto tiempo se han marcado ustedes que podría llevarse a cabo este plan. Entiendo que ustedes manejan algún tipo de dato acerca de esta cuestión y nos gustaría conocerlo.

Y también he echado en falta en la presentación –entiendo que no ha habido tiempo–, pero sí que quisiera preguntarles por la formación a los funcionarios. Entiendo que es un tema que es importante, creo que es un aspecto clave también a la hora de llevar a cabo esta migración y, sobre todo, conocer alguna acción, un calendario de acciones a este respecto. Sin más, les agradecemos las explicaciones. Analizaremos el plan detalladamente y cuando estemos en condiciones para hacer la valoración, la realizaremos. Siempre hemos defendido que en esta cuestión, creo que es importante, que todos los partidos políticos trabajemos juntos y se avance en esa migración hacia el software libre. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Mila esker, Altuna andrea. Vamos ahora con el Grupo Parlamentario de Geroa Bai. Su portavoz, señor Leuza, cuando quiera, tiene diez minutos.

SR. LEUZA GARCÍA: Eskerrik asko, Presidente jauna. Buenas tardes a todos y a todas, señores Parlamentarios. Bienvenida, señora Consejera, señor Sagüés y también al equipo que le acompaña. Yo le tengo que empezar diciendo, señor Sagüés, que usted ha tenido el tiempo, pero aunque hubiese estado una hora más, yo me había enterado de poco más, o sea, de lo que es totalmente, lo que estamos hablando de técnica. Si hubiese tenido la delicadeza de haberme mandado esto hace tres meses, pues igual hoy, igual, ni siquiera digo estoy seguro, pero seguramente que con algún asesoramiento sí que algo más me habría enterado.

Creo que lo más importante es lo que yo entiendo políticamente, y es que se van cumpliendo los compromisos. Había un compromiso de los acuerdos programáticos, había un compromiso también de Pleno. Es cierto, como dice la señora Altuna que el año se cumplió hace unos meses, pero yo creo que si es un buen trabajo, porque tiene toda la pinta de serlo, creo que habrá merecido la pena el que haya sido un poquitín más tarde. Tampoco es cuestión de cumplir, que si es un año, a mí me da igual, prefiero que sean quince meses y que esté mejor o que esté bien elaborado.

Es cierto, también estoy de acuerdo con que son planes que se va a agotar la legislatura, pero es cierto que estas cosas suelen ser para más que una legislatura. Es cierto que llevarlo a cabo en una legislatura solo, yo creo que con lo que se está haciendo creo que está bastante bien.

Lo más importante, resaltar, desde luego, que los compromisos políticos se están cumpliendo. Yo, de lo técnico, pues no tenemos todos la fortuna de ser como el señor Garmendia que hoy no está y le vamos a echar de menos, pero es cierto que no somos todos unos expertos y que nos tenemos que asesorar. Yo confío plenamente en lo que dice el Gobierno y en todo lo que se está presentando aquí.

A mí, hay una cosa que sí que me preocupa un poco porque ya se lo comenté en la otra comparecencia que era la de la compatibilidad. Y luego, hablando del DAFO que ha dicho también, si se ha contemplado como un peligro, porque a mí me preocupa de una manera especial cómo se van a defender los propietarios, los creadores del software privativo. De alguna manera, nos hace depender tecnológicamente de ellos. Ellos no van a permitir que, entre otras cosas –entiendo, no sé si estoy igual confundido, no sé si hay algo de esto–, así que, si se puede aclarar alguna cosa, porque claro, el que ha estado toda la vida con el Windows, tú puedes cambiar a Linux, pero ellos se van a defender de alguna manera. Hay mucho dinero por medio. Entonces no sé si de alguna manera eso también está contemplado o no está contemplado.

Luego hay una cosa que también le quería hacer una pregunta y es que si el software libre también puede generar herramientas que no trabajen con ciertas plataformas. Yo, por ejemplo, que he sido siempre un usuario del SITNA, a veces, he intentado bajarme algo de información o ver información desde mi tableta, Apple, y no puedo trabajar con ella, porque se me atasca, no funciona bien. No sé si es porque es una herramienta de la cual otros se están defendiendo y no te lo permiten de alguna manera o es simplemente porque no está

desarrollado para eso, cosa que lo dudo, si puede luego me lo aclara un poco, porque ya le digo que esto es algo que tengo la duda y que tiene que ver con esto.

Y poco más. Me parece perfecta la presentación. Ya le digo que esto es para estudiarlo y durante un tiempo... Vaya, que no es para hacerlo en dos días, desde luego, es para tomárselo con calma. Y nada más. Le agradecemos el trabajo, también que hayan cumplido con el compromiso de traerlo y desde luego damos la enhorabuena a todo el equipo que ha trabajado que me imagino que será más de uno y más de dos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Mila esker, Leuza jauna. EH Bildu Nafarroa Talde Parlamentarioaren izenean, Izurdiaga andrea, hamar minutu dituzu.

SRA. IZURDIAGA OSINAGA: Eskerrik asko, Presidente jauna. Yo también voy a ser muy breve. En primer lugar, damos la bienvenida a la señora Consejera, al señor Sagüés y al equipo que le acompaña y agradecemos a todos ellos el trabajo realizado en este plan que nosotros también lo leeremos con detenimiento y fijaremos nuestra postura al respecto. Sí que en primer lugar quisiera agradecer la intervención que ha realizado, una intervención muy clara que, desde luego, nos ha ayudado a entender una materia que para las personas que no somos expertas muchas veces resulta un tanto árida. Por eso, sí que quisiera agradecer personalmente que haya realizado de una manera tan didáctica para que todas las personas que no somos expertas en la materia hayamos podido entenderla y hacer un seguimiento.

Dicho esto, no me queda otra opción que felicitarles por el trabajo realizado. Con el plan que hoy han presentado vamos a cumplir un punto del acuerdo programático, vamos a cumplir también una resolución aprobada en el Pleno del Parlamento y, desde luego, para nuestro grupo es irrelevante que este plan se haya presentado seis meses antes o seis meses después. Nosotros queremos señalar que para Euskal Herria Bildu el Plan de migración es un proyecto estratégico, es un proyecto que se debe realizar en las condiciones óptimas, que si no se puede realizar de cualquier manera, desde luego, lo dijimos desde el principio, nos daba igual el tiempo que se tenga que destinar a realizar un estudio, un análisis serio, porque lo que queríamos es que se lleve a cabo con las garantías adecuadas, que haya tiempo para formar a los usuarios y para que todos los pasos que se vayan dando sean pasos efectivos y que sean irrevocables. Por eso, creemos que el tiempo, lo dijimos desde el principio, no nos importaba, siempre y cuando se presentase un buen trabajo, que creemos que el trabajo que se ha presentado cumple con las expectativas y que, desde luego, hará que ese proyecto estratégico salga adelante y sea un éxito.

Yo sí que quisiera también reconocer la importancia de ese punto dos, del capítulo dos, que usted ya ha mencionado en su intervención en lo que respecta a la filosofía de software libre, porque sí que comparto con ustedes que es necesario, para que este proceso de migración salga adelante, es necesario que haya un impulso político claro y decidido. Y en ese sentido, creo que es muy importante que en este Parlamento tengamos muy claro qué es el software libre, que tengamos muy claro cuáles son las ventajas. Pero como bien ha dicho, a veces, es un concepto un tanto etéreo y no sé si cuando hablamos, todos estamos hablando de lo mismo y creo que esto es fundamental para que podamos avanzar y para que podamos sentar las bases hacia este proceso de migración, ese proyecto que, insisto, para nosotros es estratégico porque creemos que se puede avanzar hacia posiciones muy positivas y que, sin lugar a dudas,

las ventajas son mayores que los inconvenientes, que también los hay, los ha mencionado alguno. Pero creemos que es un paso muy importante y que va a ayudar a prestar un mejor servicio público, un servicio de mayor calidad. Al fin y al cabo, es lo que nos interesa, que la Administración preste un servicio de mejor calidad, un servicio más transparente, un servicio que esté a la altura de la ciudadanía. Por eso, insisto, creemos que cumple las expectativas.

Analizaremos con detenimiento el plan y en los próximos días estaremos en condiciones de poder fijar una postura o de aclarar alguna duda si es que nos surgiese. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Eskerrik asko zuri, Izurdiaga andrea. Vamos de nuevo con el señor Velasco, del Grupo Parlamentario Podemos-Ahal Dugu. Tiene usted diez minutos. Cuando quiera.

SR. VELASCO FRAILE: Considero que lo más importante a destacar es el impulso político que ya recibió en el Parlamento. De los cincuenta Parlamentarios, cuarenta y ocho votamos a favor de la resolución y solo dos, los representantes del Partido Popular de Navarra, se abstuvieron. No sé exactamente por qué.

Luego quería comentar dos de las cosas que ha dicho el señor Sagüés que me han parecido muy interesantes. Que lo principal, cuando estamos hablando de software libre, es pensar en términos de software. Es decir, no se trata tanto de marcarnos unas metas maximalistas de decir «a partir del año tal tenemos que tener migrado tanto por ciento de todo el software de la Administración». No, porque tenemos muy claro que lo principal es garantizar la eficiencia y la estabilidad del sistema, que funcione perfectamente y, a partir de ahí, lo que pedimos es pensar. Pensar que existe otro tipo de software y si puede ser más factible o puede ser el adecuado, que se sepa que existe, porque si no, siempre habrá un miedo al cambio y se optará por lo privativo, desechando otras opciones que están ahí. Simplemente, es hacerse la reflexión de que existen otras maneras de hacer las cosas.

Y luego, la sentencia, que creo que han coincidido la Consejera y usted, que es: «si lo tenemos, es porque queremos, es porque lo queremos, no porque estemos obligados». Esa me parece muy importante. Se trata de tratar de reducir dependencias. No porque sea mejor o peor, sino porque una de las consideraciones que hay que hacer a la hora de establecer el análisis coste-beneficio es el criterio estratégico de depender de un solo proveedor. Eso puede tener unas implicaciones, como se vio en el caso de Microsoft con lo de las licencias, que yo creo que hay que tener en cuenta.

Nos vamos a detener aquí en la metodología empleada en el estudio de costes, porque aquí se habla de que se ha estimado «un método de cálculo diseñado para determinar los costes directos e indirectos, así como los beneficios». Nos gustaría saber si dentro de esos beneficios se han considerado beneficios indirectos, como puede ser, por ejemplo, ese, el de no depender de un solo proveedor, es decir, la ventaja estratégica esa, porque hemos leído artículos que se retrotraen a la época de Múnich, cuando estaban considerando si optar por el software libre o no. También había otras ciudades, en este caso, un distrito de Londres, Newham, que se planteó también la posibilidad de migrar. Y, al final, ellos decidieron no migrar, pero sí que es verdad que, fruto del amago de quererse pasar al software libre, obtuvieron unas ventajas muchísimo mejores a la hora de negociar otra vez con Microsoft. Y

los criterios que manejaban ellos para estimar si se pasaban o no, si migraban o no, eran la posibilidad técnica –que es justo lo que han hecho y por eso es fundamental el diagnóstico que han hecho tan elaborado y les felicito por ello–, el coste –sí que es verdad que parece que al inicio si se opta por el software libre, va a tener bastantes gastos, porque claro, hay que desarrollar las aplicaciones y eso va a costar y, sobre todo, en formación, también. Nosotros creemos que, a la larga, redundará en un ahorro, pero, por supuesto, esto hay que sustantivarlo, eso está claro.

Y luego, las consecuencias estratégicas. Y al final, casi todos se quedaban con esto de las consecuencias estratégicas, porque creemos que no todo se reduce al dinero cuando estamos hablando de cultura, de compartir. Y esto no solamente es una solución tecnológica, sino que va más allá y para nosotros sí que lo valoramos. Entonces, nos gustaría saber más sobre la metodología utilizada, porque sí que es verdad que si nos quedamos con el cuadro este, parece que no hay mucha diferencia en cuanto a coste estimado se refiere en cuanto lo que supondría la implantación de Linux con respecto a Microsoft, estimado a diez años. Para valorar precisamente eso, necesitaríamos más información.

Nada más. Les agradecemos mucho el trabajo y, desde luego, nos felicitamos porque este es un gran paso, nos parece, pero, teniendo en cuenta que, efectivamente, ya se ha recalado aquí, hará falta vocación política para implementarlo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Eskerrik asko. Gracias, señor Velasco. Vamos ahora con la señora Unzu, digna sustituta del señor Garmendia. Cuando quiera, tiene diez minutos.

SRA. UNZU GÁRATE: Muchas gracias, señor Presidente. La verdad, no creo que llegue al nivel del señor Garmendia, pero bueno, por lo menos, aquí estoy y expondré una brevísima exposición sobre lo que nos han trasladado esta tarde. En primer lugar, quería darles la bienvenida a usted, señora Consejera, al equipo que la acompaña, y me gustaría agradecerle el gran detalle, y se lo digo sinceramente, de habernos facilitado toda esta documentación tan completa para que la podamos analizar. Bien es cierto que habiendo sido una sesión tan sumamente técnica, nos hubiera gustado, quizá, tener la información un poquito antes para poder venir y no dar simplemente un posicionamiento político, que me parece que a estas alturas de la legislatura es sobradamente conocido, sino ya venir con unas preguntas mucho más detalladas, porque, la verdad, desde lo poco que he visto y nada que he leído, evidentemente, no puedo entrar a hacer ninguna valoración en profundidad. No obstante, insisto, les agradezco muchísimo cómo nos ha facilitado toda la documentación. Sí que es cierto que a nosotros también nos hubiera gustado que este plan hubiera estado un poquitín antes, pero bueno, si es bueno, que no lo sé, ya lo analizará el señor Garmendia, yo no tengo esa capacidad de analizar toda esta documentación, ya tendremos tiempo también suficiente para, en todo caso, entablar más conversaciones y más comparecencias. Ya saben que, por nuestra parte, todo lo que sea avanzar hacia el software libre va a tener el completo apoyo del Partido Socialista, ya que es sobradamente conocida nuestra posición política respecto al mismo.

Pero sí que me ha faltado y, además, me parece que se lo están preguntando también el resto de portavoces, si nos puede detallar un poco más un cronograma más completo en todo lo que costaría el proceso de migración. He estado repasando alguna sesión, el Diario de Sesiones

respecto al tema y sí que se habló de un proceso que podían estimarse, más o menos, en seis años –lo dijo el señor Leuza–. Me gustaría saber si este plan se corresponde a esa previsión o si se han modificado los tiempos. Luego, también, me gustaría conocer la previsión de costes en los procesos de migración, no solamente a nivel técnico, sino también a nivel de personal, porque me imagino que también tendrá un coste considerable. Y luego, también, si tienen estimado el mantenimiento anual que podría ser.

Y luego, sí que me ha llamado un poco la atención, cuando hablan del análisis DAFO, en las debilidades, sí que han detectado –además lo han puesto en primer lugar como debilidad– la no identificación de costes adicionales. Y simplemente era para ver si nos podía dar un poco más de detalle al respecto en qué se puede traducir esta no identificación y, sobre todo, una aproximación de qué costes adicionales.

Por nuestra parte, les volvemos a agradecer el trabajo, las explicaciones y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Gracias a usted, señora Unzu. Finalizamos el turno con la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda-Ezkerra. Por diez minutos, señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Agradecemos a la Consejera y a todo el equipo de la Dirección General la presentación de este Ppan de fomento, de migración al software libre. Y nosotros, desde luego, lo valoramos muy positivamente, que estemos ya encima de la mesa con este trabajo hecho y les felicitamos por ello. Creemos que es un gran trabajo que ha requerido mucho esfuerzo –he leído por aquí que hasta treinta personas han participado en su elaboración–. Evidentemente, nosotros también lo vamos a estudiar y lo vamos a valorar más en detalle, pero con la información que se nos ha trasladado queda, en nuestra opinión, muy de manifiesto que hay un trabajo muy importante de diagnóstico de cuál es la situación, de actuaciones que se pueden desarrollar, de planes de migración que pueden ponerse en marcha, desde una óptica realista, en el sentido de tener los pies en el suelo, que es lo que han trasladado, que han pedido a los diferentes responsables, que les trasladen qué se puede hacer y, por lo tanto, tenemos, a partir de ahí, una herramienta, un plan realizable, materializable, y, además, con alcance en sus contenidos, en sus objetivos, en sus actuaciones, creemos que muy importante. Por lo tanto, nosotros estamos satisfechos con esto.

Muchas veces es mucho más complicado cambiar la cultura de una organización y el hacer un trabajo como este también sirve para eso. Yo creo que también lo ha trasladado en la intervención que nos ha hecho. Incluso en la conclusión que aparece en la página 35, a nosotros nos parece curioso que en Resumen y Conclusiones se diga: «la mala noticia es que prácticamente todos los planes se ven muy penalizados por el hecho de tener que rehacer lo que ya está hecho». Es que la inercia de la organización es hacer lo mismo. Y la buena noticia es que el trabajo realizado nos ha prometido abrir un proceso de reflexión sobre esto mismo. Es decir, enganchar a la organización a estos objetivos, a este proceso. Por lo tanto, tanto por el contenido como por lo que supone la interiorización de la organización de que esta es una prioridad, es un trabajo que hay que acometer, nosotros les damos la enhorabuena y valoramos de forma muy satisfactoria el trabajo.

Lo único, se les han planteado ya preguntas en relación a costes y calendarios. Si pueden dar algún detalle mayor y, por lo tanto, si es posible, también les escucharemos en este segundo turno.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Gracias, señor Nuin. Finalizada la ronda de los grupos parlamentarios y Agrupaciones de Parlamentarios Forales, y a petición de los comparecientes, haremos un pequeño receso de cinco minutos. Por lo tanto, suspendemos la sesión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 22 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 31 minutos).

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Señorías, reanudamos la sesión. Una vez escuchadas las intervenciones de los diferentes Grupos y Agrupaciones y para responder a las mismas, por diez minutos, tiene la palabra, de nuevo, la señora Consejera, el señor Sagüés, en el orden que deseen.

SRA. CONSEJERA DE PRESIDENCIA, FUNCIÓN PÚBLICA, INTERIOR Y JUSTICIA (Sra. Beaumont Aristu): Arratsalde on denoi. Vamos a ver, nos hemos permitido, creemos que hemos acertado, agrupar preguntas que se han hecho para hacer una contestación única porque así tiene más sentido. La representante de UPN, señora Altuna, se ha referido al tema de los costes tanto numéricos como en el tiempo y el tema de la formación del personal y si hay un calendario de acciones. En la misma cuestión ha insistido la representante del Partido Socialista y también, por reproducción de lo que han dicho los demás, el señor Nuin. Luego, el señor Leuza de Geroa Bai se ha referido a ver si se ha contemplado en el análisis DAFO la defensa de los propietarios o el peligro hasta dónde se ha evaluado que puedan tener en este proceso de migración y, singularmente, el SITNA.

Así como las otras cuestiones le voy a ceder la palabra a Mikel Sagüés, porque lo va a contestar mejor que yo, indudablemente, por lo que respecta al SITNA, su intervención me ha recordado que hacía tiempo que tenía previsto el haber solicitado una comparecencia para contarles a ustedes esa herramienta, ese instrumento y cómo ha evolucionado y avanzado. Y la verdad, que luego la vida no da y se me había pasado. Entonces yo creo que dentro de que tienen un calendario muy exigente ya no sé si va a dar tiempo o no. Pero cuando quieran, nosotros la solicitaremos, y vendremos, y hablaremos de ese asunto, singularmente, porque probablemente tenga su importancia.

Y también ha habido una pregunta del señor Velasco acerca del método de cálculo en relación con los beneficios indirectos y de la señora Unzu sobre la no identificación de los costes adicionales. Con lo cual, ya le cedo la palabra a Mikel Sagüés. Yo creo que ahí he agrupado todo. Si me he olvidado de algo... Eskerrik asko.

SR. DIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA, TELECOMUNICACIONES E INNOVACIÓN PÚBLICA (Sr. Sagüés García): A ver si intento agrupar como ha dicho la Consejera todas las preguntas en el mismo hilo argumental, en una única..., sin respirar, a ver si me sale...

Es cierto que no hemos dado un dato en la presentación de en cuánto tiempo y qué coste para el plan de migración al software libre. Pero la realidad es que no tenemos un plan de migración

a software libre, tenemos un montón de planes de migración a software libre. Digamos que tenemos uno para SAP, para el ERP. Tenemos otro para LibreOffice. Tenemos otro para el Gestor de Expedientes. Tenemos otro para... Cada uno es independiente del resto, aunque algunos están conectados, pero realmente, cada uno es independiente del resto. Por lo tanto, no tenemos, porque no tiene sentido tener un número. Si pusiéramos un número, por ejemplo, me saldría... El número son 30 años, que es el de SAP, que es el que más tiempo cuesta, el que más dinero, entre si meto en ese saco todos los planes, pues sale algo irreal. Ese es el motivo.

Lo que sí tienen en el documento y como les decía, desde que cerremos la sesión ahora mismo, hasta que quieran, podemos aclararlo con ustedes y discutirlo o comentarlo. Es, para cada uno de los planes, un plan, es un plan autocontenido. Cada plan tiene una línea de tiempos, unos costes, y dentro de esos costes, costes de personal, costes de mantenimiento, costes de licencias, costes, todo lo que digamos, pero no tenía sentido porque ya no me ha dado tiempo solamente entrando a cuestiones filosóficas, como para entrar a cada uno de los planes a dar ese detalle. Yo creo que con eso respondo sin responder porque no hay una cifra, digamos, que sirva para responderlo.

Ligo esto con la pregunta del señor Velasco, los TCO, esto que es sumar mantenimiento, personal, etcétera, todos esos costes, salen mal, casi todos salen mal. Sale que en diez años justo recuperas la inversión o que en diez años la inversión es mucho mayor de lo que vas a... Vistos así, son malas noticias. En las conclusiones de cada plan es donde incorporamos las consideraciones que comentaba el señor Velasco. Por ejemplo, en el de LibreOffice decimos, vale, prácticamente no hay un ahorro económico en hacer esto, pero es que el hecho de tener una independencia estratégica frente a los criterios de una empresa externa es fundamental en este caso. En otros casos no es tan fundamental, porque son cosas más pequeñas, pero, en ese caso, o en el del sistema operativo son cuestiones si quieren, filosóficas o indirectas, pero que justifican plenamente que abordemos esos procesos porque vamos a estar mucho mejor situados.

Y ligo esta respuesta con la pregunta que hacía el señor Leuza en relación a cómo se van a defender las corporaciones de software privativo. En mi opinión, es un poco la opinión que tenemos en el departamento y en la Dirección General en particular, contra menos ataduras, contra menos hipotecas tengamos, mejor se van a portar con nosotros. Realmente, la realidad es esa. Cuanto tienes la sartén por el mango, tienes la sartén por el mango y como empresa privada tu obligación casi, como empresa privada, es hacer uso de ese poder para... Es que es lo lógico. No son una ONG. Entonces, lo que tenemos que trabajar es por usar el software privativo cuando queramos usarlo y es que, además, lo vamos a usar mucho, porque tiene mucho sentido en muchos ámbitos. Es lo lógico. Pero siempre porque queremos, porque esa es una de las claves, yo creo.

Y, por último, una pregunta breve desde UPN, las debilidades... ¡Ah, no! (MURMULLOS). ¿Ha sido las debilidades? Las debilidades... Como debilidad ponemos lo desconocido. Y eso, si quieren, el miedo al cambio podría justificar tener como debilidad escrito eso. No es tan sencillo, aunque es cierto. La realidad es que nosotros nos decimos a nosotros mismos que hay muchas preguntas que ahora mismo no tenemos resueltas en relación, por ejemplo, a los terminales

ligeros con el sistema operativo Linux. Sabemos que el sistema operativo no es problema, que eso es... Pero hay otras preguntas que ahora mismo no tenemos resueltas y como no las tenemos resueltas, eso, en sí mismo, hay que considerarlo una debilidad. Porque la garantía que se tiene, tiene esa duda. La duda, en todos los casos, se disipa, porque siempre hay alguien que lo ha hecho y ha conseguido hacerlo. Ahí es una duda, es una debilidad, no es algo que te frene absolutamente a la hora de abordar algo, pero yo creo que tiene sentido mencionarlo porque es cierto. (MURMULLOS). ¡Ah, sí! Se me ha olvidado.

Dentro de los costes, que hablábamos de personal de infraestructuras, software, mantenimiento..., hay otro de los costes que es la formación, que he olvidado mencionarlo. Para cada uno de los planes, se contempla una formación. Se contempla cuántas horas de formación, a cuántas personas y, por lo tanto, un coste en formación, que está contemplado en el plan y está contemplado en ese TCO.

En lo que se refiere a LibreOffice, esa formación ya se ha iniciado, hay ahora mismo 850 personas en Gobierno de Navarra que ya han recibido formación en LibreOffice por parte del INAP, pero es cierto también que cuando lancemos el proceso masivo, a partir de ahora, hay que establecer mecanismos más ágiles y hay que fortalecer esa formación, pero es lo que está contemplado en el propio plan de migración a LibreOffice. Lo tienes con horas, con tipo de formación, etcétera.

¿Y una cosa más me dejo? (MURMULLOS). Algo iba a decir cuándo me ha dicho... Si hay alguna otra...

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Aclaradas ya todas las cuestiones de este turno... (MURMULLOS). Bai...

SR. DIRECTOR GENERAL DE INFORMÁTICA, TELECOMUNICACIONES E INNOVACIÓN PÚBLICA (Sr. Sagüés García): Sí, sé cómo quería terminar. Quería terminar volviendo al principio, a lo que ya han comentado, lo que se ha comentado aquí es fundamental: que el Parlamento siga insistiendo en esto y que desde Gobierno se siga insistiendo en esto para que ocurra. Creo que es la clave.

SR. PRESIDENTE (Sr. Hualde Iglesias): Eskerrik asko, Beaumont sailburu andreari, Sagüés zuzendari orokorrari eta etorritako lantalde guztiari. Agradecemos las explicaciones y la presencia de la Consejera, el señor Sagüés y a todo el personal de la Dirección General de Informática, Telecomunicaciones e Innovación Pública que les han acompañado. Eta besterik gabe, sin más, y agotado el orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 40 minutos).