



# DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

---

XI Legislatura

Pamplona, 28 de septiembre de 2023

NÚM. 5

---

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. UNAI HUALDE IGLESIAS

**SESIÓN PLENARIA NÚM. 4 CELEBRADA EL DÍA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

## **ORDEN DEL DÍA**

- 11-23/MOC-00029. Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra rechaza cualquier tipo de amnistía o indulto generalizado para cualquier grupo de ciudadanos, cualquiera que sea su delito, presentada por el GP Partido Popular de Navarra.
- 11-23/MOC-00031. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar el Decreto Foral 33/2023, de 29 de marzo, por el que se regula la prestación ortoprotésica en Navarra, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Leticia San Martín Rodríguez.
- 11-23/MOC-00032. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a dotarse de un instrumento capaz de actuar como una verdadera Banca Pública, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Garrido Sola.
- 11-23/MOC-00033. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a presentar el estudio derivado de la línea presupuestario «Estudios sobre datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios», presentada por el Ilmo. Sr. D. Pedro José González Felipe.
- 11-23/MOC-00035. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, por la que se regulan las Haciendas Locales, para que se incluya en su artículo 136 la exención del impuesto sobre bienes inmuebles a aquellos sujetos obligados al pago afectados

por ocupación ilegal durante el periodo que dure la misma, presentada por el Ilmo. Sr. D. Emilio Jiménez Román.

- 11-23/MOC-00036. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a rechazar el acuerdo entre el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo (AMAT) para delegar en las mutuas la gestión de las enfermedades comunes de los trabajadores, presentada por el Ilmo. Sr. D. Domingo González Martínez.
  - 11-23/MOC-00037. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar la elaboración del Plan para la Industria Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Antonio Javier Lecumberri Urabayen.
  - 11-23/MOC-00038. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Cohesión Territorial a priorizar la constitución de una mesa con los grupos parlamentarios para trabajar en el desarrollo de la Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, de Reforma de la Administración Local de Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Pablo Azcona Molinet.
-

## SUMARIO

Comienza la sesión a las 9 horas y 32 minutos.

### **11-23/MOC-00029. Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra rechaza cualquier tipo de amnistía o indulto generalizado para cualquier grupo de ciudadanos, cualquiera que sea su delito, presentada por el GP Partido Popular de Navarra. (Pág. 5).**

Para la defensa de la moción toma la palabra el señor García Jiménez (GP Partido Popular de Navarra). (Pág. 5).

En el turno a favor intervienen los señores Esparza Abaurrea (GP Unión del Pueblo Navarro) y Jiménez Román (AP Vox Navarra). (Pág. 7).

Seguidamente, y dentro del turno en contra de la moción, hacen uso de la palabra el señor Alzórriz Goñi (GP Partido Socialista de Navarra), las señoras Izurdiaga Osinaga (GP EH Bildu Nafarroa) y Regulez Álvarez (GP Geroa Bai) y el señor Guzmán Pérez (GP Contigo-Zurekin) (Pág. 10).

Turno de réplica para el señor García Jiménez. (Pág. 16).

Queda rechazada la moción por 20 votos a favor, 30 en contra y ninguna abstención. (Pág. 17).

### **11-23/MOC-00031. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar el Decreto Foral 33/2023, de 29 de marzo, por el que se regula la prestación ortoprotésica en Navarra, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Leticia San Martín Rodríguez. (Pág. 18).**

En el turno de defensa de la moción interviene la señora San Martín Rodríguez (GP Unión del Pueblo Navarro). (Pág. 18).

Intervienen a favor de la moción el señor González Martínez (GP EH Bildu Nafarroa) y las señoras García Malo (GP Partido Popular de Navarra) y Nosti Izquierdo (AP Vox Navarra). (Pág. 20).

En el turno en contra toman la palabra las señoras Esporrín Las Heras (GP Partido Socialista de Navarra) y Aramburu Bergua (GP Geroa Bai) y el señor López Córdoba (GP Contigo-Zurekin). (Pág. 23).

La señora San Martín Rodríguez hace uso de su turno de réplica. (Pág. 27).

Sometida a votación, queda aprobada la moción por 29 votos a favor y 21 en contra. (Pág. 28).

### **11-23/MOC-00032. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de**

### **Navarra a dotarse de un instrumento capaz de actuar como una verdadera Banca Pública, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Garrido Sola. (Pág. 29).**

Interviene el señor Garrido Sola (GP Contigo-Zurekin) para defender la moción. (Pág. 29).

En el turno a favor de la moción toma la palabra la señora Aznal Sagasti (GP EH Bildu Nafarroa) (Pág. 31).

En el turno en contra intervienen las señoras Valdemoros Erro (GP Unión del Pueblo Navarro) y Unzu Garate (GP Partido Socialista de Navarra), el señor Asiain Torres (GP Geroa Bai), la señora Royo Ortín (GP Partido Popular de Navarra) y el señor Jiménez Román. (Pág. 32).

Turno de réplica para el señor Garrido Sola. (Pág. 39).

Se procede a la votación de la moción, que queda rechazada por 12 votos a favor y 38 en contra. (Pág. 41).

### **11-23/MOC-00033. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a presentar el estudio derivado de la línea presupuestario «Estudios sobre datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios», presentada por el Ilmo. Sr. D. Pedro José González Felipe. (Pág. 41).**

El señor González Felipe (GP Unión del Pueblo Navarro) defiende la moción. (Pág. 41).

Intervienen a favor la señora Maiz Ulaiar (GP EH Bildu Nafarroa), el señor García Jiménez y la señora Nosti Izquierdo. (Pág. 44).

Seguidamente, y dentro del turno en contra de la moción, hacen uso de la palabra las señoras Jurío Macaya (GP Partido Socialista de Navarra) y Solana Arana (GP Geroa Bai) y el señor Guzmán Pérez. (Pág. 48).

El señor González Felipe interviene en el turno de réplica. (Pág. 52).

Sometida a votación, queda aprobada la moción por 29 votos a favor y 21 abstenciones. (Pág. 53).

### **11-23/MOC-00035. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, por la que se regulan las Haciendas Locales, para que se incluya en su artículo 136 la exención del impuesto sobre bienes inmuebles a aquellos sujetos obligados al pago afectados por ocupación ilegal durante el periodo que dure la misma, presentada por el Ilmo. Sr. D. Emilio Jiménez Román. (Pág. 53).**

El señor Jiménez Román toma la palabra y defiende la moción. (Pág. 53).

En el turno a favor intervienen las señoras Ibáñez Pérez (GP Unión del Pueblo Navarro) y Royo Ortín. (Pág. 54).

Para manifestar su voto en contra toman la palabra la señora Biurrun Urpegui (GP Partido Socialista de Navarra) y los señores Araiz Flamarique (GP EH Bildu Nafarroa), Asiain Torres y López Córdoba. (Pág. 55).

El señor Jiménez Román hace uso de su turno de réplica. (Pág. 56).

Se rechaza la moción por 20 votos a favor y 29 en contra. (Pág. 56).

Se suspende la sesión a las 14 horas y 36 minutos.

Se reanuda la sesión a las 16 horas y 14 minutos.

**11-23/MOC-00036. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a rechazar el acuerdo entre el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo (AMAT) para delegar en las mutuas la gestión de las enfermedades comunes de los trabajadores, presentada por el Ilmo. Sr. D. Domingo González Martínez. (Pág. 56).**

En el turno de defensa de la moción toma la palabra el señor González Martínez. (Pág. 57).

En el turno a favor de la moción intervienen las señoras Unzu Garate (GP Partido Socialista de Navarra) y Aramburu Bergua, y el señor Guzmán Pérez. (Pág. 58).

Intervienen en contra de la moción las señoras Garbayo Berdonces y Royo Ortín. (Pág. 62).

Turno de réplica para el señor González Martínez. (Pág. 64).

Se aprueba el punto número 1 de la moción por 30 votos a favor, 5 en contra y 14 abstenciones. Se rechaza el punto número 2 por 12 votos a favor, 20 en contra y 18 abstenciones. (Pág. 65).

**11-23/MOC-00037. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar la elaboración del Plan para la Industria Navarra, presentada por**

**el Ilmo. Sr. D. Antonio Javier Lecumberri Urabayen. (Pág. 65).**

Para la defensa de la moción interviene el señor Lecumberri Urabayen (GP Partido Socialista de Navarra). (Pág. 65).

La señora Aznal Sagasti defiende su enmienda *in voce* a la moción. (Pág. 67).

A favor de la moción intervienen la señora Elizalde Urmeneta (GP Unión del Pueblo Navarro), el señor Asiain Torres, la señora García Malo y el señor Garrido Sola. (Pág. 69).

En el turno en contra toma la palabra la señora Nosti Izquierdo. (Pág. 75).

Seguidamente, el señor Lecumberri Urabayen hace uso de su turno de réplica. (Pág. 76).

Se aprueba el punto número 1 de la moción por 47 votos a favor y 2 en contra. Se aprueban los puntos números 2, 4 y 5 por 48 votos a favor y 2 en contra. Se aprueba el punto número 3 por 45 votos a favor, 2 en contra y 3 abstenciones. (Pág. 77).

**11-23/MOC-00038. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Cohesión Territorial a priorizar la constitución de una Mesa con los grupos parlamentarios para trabajar en el desarrollo de la Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, de Reforma de la Administración Local de Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Pablo Azcona Molinet. (Pág. 77).**

El señor Azcona Molinet (GP Geroa Bai) defiende la moción presentada. (Pág. 77).

En el turno a favor de la moción toman la palabra la señora Ibáñez Pérez y los señores Lecumberri Urabayen, García Jiménez y López Córdoba. (Pág. 79).

El señor Araiz Flamarique interviene en el turno en contra y el señor Jiménez Román renuncia a su turno de palabra. (Pág. 82).

Turno de réplica para el señor Azcona Molinet. (Pág. 84).

Se aprueba la moción por 37 votos a favor y 11 abstenciones. (Pág. 85).

Se levanta la sesión a las 19 horas y 10 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 9 HORAS Y 32 MINUTOS).

**11-23/MOC-00029. Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra rechaza cualquier tipo de amnistía o indulto generalizado para cualquier grupo de ciudadanos, cualquiera que sea su delito, presentada por el GP Partido Popular de Navarra.**

SR. PRESIDENTE: Egun on, parlamentari jaun-andreok. Hasten da bilkura. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios, Parlamentarias. Se abre la sesión. Gai-zerrendako lehenengo puntuarekin hasi baino lehen, jakinarazten dizuet Nafarroako Parlamentuko Mahaiak, 2023ko irailaren 25ean egindako bilkuran eta Eledunen Batzarrari entzun ondoren, Osoko Bilkuraren gai-zerrenda onetsi zuela, jada jakinarazi egin dena.

SR. PRESIDENTE: Dicho esto, comenzaríamos sin más dilación con el punto primero del orden del día: Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra rechaza cualquier tipo de amnistía o indulto generalizado para cualquier grupo de ciudadanos cualquiera que sea su delito, presentada por el Grupo Parlamentario del Partido Popular de Navarra. Al amparo de lo dispuesto en el artículo 220.3 del Reglamento, no se ha presentado ninguna enmienda a la moción del Grupo Parlamentario Popular, por lo que, en virtud del artículo 221.1 del Reglamento, tiene la palabra para la defensa de la moción y por un tiempo máximo de quince minutos, por parte del grupo parlamentario proponente, su portavoz, señor García Jiménez.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidente. Buenos días. Traemos a debate una cuestión que implica en primer orden al conjunto de la sociedad española y, por ende, a la sociedad navarra. Sé, me consta, además, porque así lo están haciendo, que van a tratar de desvirtuar la realidad que tiene y la implicación que tiene para el propio Gobierno de Navarra esta moción, pero todo aquello que implica la unidad del conjunto de los españoles es implicar también al conjunto de la sociedad navarra.

Ayer también vimos cómo el Partido Socialista dividía su voto en una de las localidades en las que también se debatió esta cuestión, exactamente en la localidad de San Adrián. Efectivamente, como digo, hay un debate intenso en el que dos de los concejales del Partido Socialista hablaron abiertamente criticando, evidentemente, esta actitud del Partido Socialista, mostraron su preocupación a este respecto y se abstuvieron en la votación. Espero que ese carácter también se vea reflejado en este Parlamento. Hoy los socialistas, los cuales, por cierto, tienen un papelón tremendo en este Parlamento y, evidentemente, a nivel nacional, tras lo

que hemos vivido y lo que hemos visto, esa falta de sentido de Estado que, desgraciadamente, ya no tiene el Partido Socialista. Como digo, vamos a estar atentos a cuáles van a ser las palabras del portavoz del Partido Socialista a este respecto.

Y, como decía, hoy traemos a debate una moción en la que, básicamente, única y exclusivamente lo que dice es respetar la Constitución, hablar de la igualdad del conjunto de los españoles, de la libertad y, como digo, del sentido de Estado de un partido que ha perdido prácticamente todas las letras, todas las palabras de su propio nombre y al que solo le queda aquello de «partido».

Especialmente, como les decía, es importante el papelón que va a tener hoy el portavoz del Partido Socialista, porque va a tener que luchar contra la hemeroteca del propio Sánchez, pero también va a tener que luchar con la defensa del marco constitucional. Creo que por todos es sabido las diferencias que hay también en la interpretación de los líderes, a los cuales ya rechaza el Partido Socialista, y lo hemos visto también estos días, que ellos critican con contundencia una ley de amnistía, porque la ley de amnistía queda fuera del marco constitucional. Por lo tanto, yo creo que es una base importante para a partir de ahora, debatir.

Vemos que el Partido Socialista cambia de opinión, lo vimos con la señora Chivite cuando decía que nunca pactaría con Bildu, hoy es su socio preferente y hoy Bildu hace que la señora Chivite esté ante un Gobierno débil, con muchísima debilidad, y se enfrente a la hora de poder gobernar a tener que mirar a la espalda para evitar lo que pueda hacer Bildu en este Gobierno.

Hemos escuchado también diferentes intervenciones, y yo me voy a referir a una, a la del candidato a la Presidencia del Gobierno de España, que, como digo, se está debatiendo en el propio Congreso de los Diputados, y decía —y hago tuyas sus palabras— que trabajamos desde el marco constitucional para hacer que el conjunto de España sea un país en el que seamos ciudadanos libres, pero fundamentalmente iguales. Y yo no quiero que Navarra sea menos que nada, menos que nadie, pero tampoco queremos que sea más que nadie. Queremos igualdad. Así que el objetivo que tiene esta moción es básicamente que los navarros sepan cuáles podrían ser las consecuencias que tiene una posible ley de amnistía para el conjunto de la ciudadanía navarra. Evidentemente, estaríamos en desigualdad frente a otros territorios, pero también de lo que es capaz el grupo al cual pertenece la Presidencia del Gobierno de Navarra, porque dirá mucho de las actuaciones que puedan tener a futuro, como digo, las votaciones de hoy.



Así que todos queremos saber qué es lo que piensa el Gobierno Navarra, qué es lo que piensa el grupo parlamentario socialista de esta Comunidad. Si sustenta la amnistía que Sánchez pretende poner en práctica en nuestro país, o si, por el contrario, pretende favorecer la igualdad del conjunto de los españoles. Me imagino que habrán escuchado estos días al Presidente del Partido Popular decir que los políticos pasan, todos pasamos, y lo que queda es lo que hicimos y lo que defendimos. Efectivamente, hoy quedará lo que defiendan, porque parece ser que todo lo que defendieron ustedes en el pasado lo han olvidado completamente, o directamente han cambiado de opinión en este momento. Allá lo que hagan, allá lo que hoy digan con respecto a esa defensa del conjunto de los ciudadanos navarros.

Es una falacia socialista decir que el independentismo tenga que ser decisivo en la gobernabilidad de un país. Desgraciadamente, el nacionalismo hoy decide las políticas del conjunto de nuestra Comunidad. Decíamos que hoy la señora Chivite no tiene una mayoría y depende de una minoría en este caso, que es, como digo, de EH Bildu. Esa es la debilidad de un Gobierno a la hora de enfrentarse a problemas que como los que está teniendo el conjunto de la sociedad navarra. Hoy los verdaderos protagonistas, también en el día a día de Navarra, son los nacionalistas y no el Partido Socialista. Por lo tanto, que esa minoría marque la estrategia, marque el día a día de las políticas del conjunto de la sociedad navarra dice mucho de los valores perdidos del Partido Socialista.

Como decía, ojalá esta moción no se votase, ojalá no se llegase al debate de esta cuestión, pero eso ya no depende de quién lo presenta, sino de los valores que ha perdido el partido que antiguamente era un partido de Estado y que defendía, como digo, que los españoles y los navarros fuesen iguales en su conjunto. Es muy triste que nos veamos obligados a defender cosas tan básicas como la soberanía, nuestros valores constitucionales, nuestras libertades, nuestros derechos en las mismas oportunidades. Y, como decía, Navarra no tiene que ser más que nadie, pero tampoco menos que nadie.

Esta moción no hace más que única y exclusivamente defender y abogar por una España de ciudadanos libres, por una Navarra libre e igual en todo su conjunto, donde todos deben tender los mejores servicios públicos, haciendo hincapié en la sanidad, y donde aquellos que malversaron dinero público no pueden quedar exentos de cualquier tipo de responsabilidad. En el Partido Popular creemos que un país con acceso universal a la educación es más competitivo. Eso sí, no ideologizada, que es lo que hace de manera continua el Partido Socialista, y lo estamos viendo estas semanas

en Navarra. Una Navarra en la que las mujeres y hombres de nuestra Comunidad no somos adversarios, sino todo lo contrario, juntos lucharemos en contra de la violencia de género, en contra la violencia machista. Una Navarra en la que la condición sexual no deriva ni en prejuicios, ni en discriminaciones, y en la que cada uno puede tener también sus creencias. Eso es lo que también rompe una posible ley de amnistía.

Es importantísimo que el Gobierno tenga muy claro que todos los españoles tenemos y debemos tener la misma condición sin privilegios, ninguno por encima de nadie, porque no se puede dar más valor al voto de unos pocos sobre el voto de muchos, de una mayoría. La ley y la justicia han de ser las mismas para el conjunto de todos los españoles y, evidentemente, para todos los navarros. Y los presupuestos de la nación se reparten en función de las necesidades objetivas y no de necesitar los votos de unos pocos. En este caso también lo estamos viendo en nuestra Comunidad.

Si lo que hoy defendemos molesta al señor Sánchez o molesta a la señora Chivite o a los que quedan en las filas del Partido Socialista, evidentemente será su problema, pero no el del conjunto de los españoles y de los navarros. Nosotros no podemos permitir que se utilice la diversidad para dividir y, sobre todo, que se utilice la diversidad para, en este caso, debilitar al conjunto de nuestra Comunidad. Es un chantaje, y por eso nosotros, el Partido Popular, no pasamos. Está por ver si lo hará el Partido Socialista.

Veremos también cómo cambian la terminología. Estamos viendo ese debate, cómo ustedes cambian la terminología. Ahora a cambiar y modificar la Constitución parece ser que le cambian el título de reformar dentro de un marco jurídico. Como digo, ustedes la terminología la utilizan bien, pero la realidad es que lo que ustedes pretenden hacer es algo inconstitucional.

Queda claro también que al señor Sánchez, así como a su alumna, la señora Chivite, le falta coherencia en todos los sentidos, en todos los discursos y en toda su actuación en el día a día. Y no le falta en este caso valor a la hora de defender las instituciones, aunque sean incompatibles con los valores iniciales, fundacionales del propio Partido Socialista. Defender la Constitución, a España y a Navarra es socialmente incompatible ya con militar en el Partido Socialista Obrero Español. Sánchez quiere amnistiarse en su derrota electoral, lo estamos viendo, como digo ante la falta de debate, de la cobardía a la hora de debatir, con el que opta a la Presidencia del Gobierno con el único objetivo de ser o seguir siendo el Presidente del Gobierno de España.

Nosotros lo hemos dicho, rechazamos cualquier cuestión. Ayer, Feijóo también podía haber sido Presidente del Gobierno de España. Tuvo la posibilidad, porque lo mismo que les pidieron a ustedes se lo pidieron al Partido Popular. Y el Partido Popular dijo que no, que España no se rompe. El Partido Popular mantiene los valores y, por lo tanto, a la Presidencia podían haber optado unos y otros, pero para eso hay que saber decir qué no, y hay que saber poner prioridad a aquellas cuestiones que son fundamentales. Quedó bien claro, y es más, ayer en el Congreso, en el debate, también se vio. Vimos a un Partido Socialista que, efectivamente, no tiene argumento ninguno para defender la soberanía nacional. Desgraciadamente, el Partido Socialista de antes no volverá nunca a estar presente en el día a día y en el debate.

Por eso única y exclusivamente lo que se pide con esta moción es que todos con su voto expresen su opinión, evidentemente, y también den luz a los navarros de lo que es capaz de hacer el Partido Socialista, porque si el Partido Socialista es capaz de entrar en un marco fuera de la Constitución, evidentemente es capaz de cualquier cosa para que la señora Chivite siga presidiendo un débil Gobierno que depende de los socios nacionalistas. Por eso, como digo, votar esta moción, votar rechazar cualquier tipo de amnistía, sea el delito que sea, está fuera del imperio de la ley, y, como digo, es una expresión popular el entrar dentro de ese marco normativo. Lo decía antes, ojalá no hubiésemos tenido que plantear nunca esta moción, pero dada la deriva del Partido Socialista, creo que es conveniente debatir cuestiones fundamentales que implican, al entrar en desigualdad, al conjunto de la sociedad navarra.

Votar esto en contra, como digo, en 2023 en Navarra es votar en contra de la igualdad entre los españoles del régimen del 78. Efectivamente, sabemos que algunos quieren atacar el régimen del 78 —otros estamos para defender el régimen del 78— y, sobre todo, atacar al Estado de Derecho. El voto negativo de las fuerzas nacionalistas es comprensible, pero no es comprensible que el Partido Socialista en pleno año 2023 vote en contra de sus propios principios. Veremos cuál es la postura y hasta qué punto es capaz de llegar el Partido Socialista. Pero, viendo el debate en el que hemos estado durante este tiempo, vemos cuál va a ser la línea, la tónica del Partido Socialista.

Y termino haciendo referencia a que el Partido Popular podría hoy estar presidiendo el Gobierno de España, pero aunque le cueste la Presidencia, por encima de todo están los españoles, la igualdad y la nación española. Al Partido Socialista esto ya, como digo, no le importa, porque también es capaz de apoyarse de una fuerza que a día de hoy no ha condenado el terrorismo de ETA y que no trabaja

para esclarecer los crímenes de la banda terrorista ETA. Esa es la historia que la señora Chivite escribirá en Navarra y esa es la historia que dentro de cuatro años quedará plasmada en los libros de historia de nuestra Comunidad: una Presidenta que por encima de los navarros está ella, ella y ella. Por lo tanto, hoy veremos, como digo, cuál es la postura y a lo que es capaz de llegar un Partido Socialista debilitado porque ya no dependen de ellos, dependen de otros.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor García Jiménez. Vamos ahora con los turnos de posicionamiento de los grupos parlamentarios y agrupaciones de parlamentarios forales y a ver si somos más claros que en la anterior legislatura en cuanto a los turnos a favor y en contra. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Bien, empezamos bien. Comenzamos con el turno a favor por parte del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro. Por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra su portavoz, señor Esparza Abaurrea.

SR. ESPARZA ABAURREA: Buenos días y muchísimas gracias, señor Presidente. Esta es una moción que viene a trasladar que la amnistía es ilegal y que el Estado no tiene que ceder ante un chantaje de semejante magnitud. Ante esto nosotros vamos a votar, obviamente, sí, además con convicción, con claridad, con firmeza, con la misma firmeza, con la misma convicción y con la misma claridad, fíjense ustedes, que la hubieran votado ilustres socialistas, como Felipe González, Juan Carlos Campo, Ramón Jáuregui, Alfonso Guerra, Adriana Lastra, Nicolás Redondo, Jordi Sevilla, José Rodríguez de la Borbolla, Joaquín Leguina, Tomas de la Quadra-Salcedo, Joaquín Almunia, Javier Sáez de Cosculluela, Tomás Gómez, Francisco Vázquez, Juan Carlos Rodríguez Ibarra, Elena Valenciano, Juan José Laborda, Cándido Méndez, José Luis Corcuera. En fin, incluso, si no fuera por la necesidad que tiene el Partido Socialista de llegar al poder y mantenerse en el Gobierno, la votarían a favor el propio Pedro Sánchez, Miquel Iceta, Fernando Grande Marlasca, Salvador Illa, José Zaragoza, Luis Planas, Emiliano García-Page, Javier Lambán y podría seguir y seguir y seguir porque todos ellos tienen declaraciones a favor de esta moción, todos ellos. Por tanto, el argumento fácil, que seguro que va a salir en la mañana de hoy, de que esta es una moción que va a ser apoyada por extremistas, que solo y lo único que quieren es romper la convivencia se deshace como un azucarillo y no tiene ningún sentido, ninguno.

Es evidente que estar en contra de esta presunta amnistía o similar que el independentismo catalán exige al PSOE para apoyar la investidura del señor Sánchez no es ni una postura radical, ni es una postura extremista, ni mucho menos es una postura

antidemocrática. Por si caen en la tentación de seguir en esta línea, yo les voy a hacer una confesión. Fíjense, señores del Partido Socialista, en UPN somos igual de extremistas que Felipe González o Alfonso Guerra, igual de extremistas que cualquiera de los dos ilustres socialistas. Además, coincidimos y coincidiríamos, si no fuera por su afán de mantenerse en el Gobierno a cualquier precio, con declaraciones de lo más granado del Partido Socialista.

Vamos a ver: «Tenemos discrepancias evidentes con Podemos. Ellos piden una amnistía junto con los independentistas», Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno, 1 de octubre de 2019. «La amnistía no está reconocida en nuestro ordenamiento jurídico», Grande Marlaska, Ministro del Interior, 4 de noviembre de 2019. «Yo me comprometo hoy y aquí a traer al fugado Puigdemont de vuelta a España y que rinda cuentas ante la Justicia española» Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno, 5 de noviembre de 2019. «La amnistía no es planteable en un Estado constitucional y democrático, porque eso sería suprimir literalmente uno de los tres poderes del Estado, que es el Poder judicial», Carmen Calvo, Vicepresidenta primera del Gobierno, 27 de abril del año 2021. «La amnistía no cabe. Es una cuestión muy técnica, pero muy reveladora. La amnistía es el olvido. Aquí no hay olvido, aquí hay perdón. El indulto no olvida, lo que nos dice es te perdono, pero para construir un futuro mejor y esas son las bases que está sentado el Gobierno. La amnistía no cabe, el referéndum de autodeterminación no cabe», Juan Carlos Campo, Ministro de Justicia, actual magistrado del Tribunal Constitucional, esto es junio del 21. «No va a haber amnistía, no va a haber autodeterminación, va a haber, sí, diálogo y política», Miquel Iceta, Ministro de Cultura, 24 de junio de 2021. «Hablemos de las cosas que nos unen. Hablar solo de autodeterminación y amnistía no es un diálogo, es una imposición», Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno, 14 de septiembre de 2021. «La amnistía y el referéndum no son posibles porque la Constitución no los incorpora». ¿Quién dice esto? Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno, 15 de septiembre del año 2021. «Una amnistía se trata de un procedimiento absolutamente extraordinario que se produce cuando hay un cambio de régimen y borra los procedimientos penales, no es el caso», Miquel Iceta». Los independentistas lo que piden es la amnistía, algo que desde luego este Gobierno no va a aceptar y que, desde luego, no entra ni en la legislación ni en la Constitución española», Pedro Sánchez, 10 de noviembre del año 2022.

Tengo más. «Puigdemont está más cerca de rendir cuentas ante la Justicia española. Cataluña no quiere mirar a los representantes de la época más negra, como representa Puigdemont», Félix Bolaños, Ministro de Presidencia, 5 de julio del

año 2023, antes de ayer. «Dejémonos de paños calientes. El ciudadano Puigdemont debe presentarse ante la acción de la Justicia. Esa es su obligación como ciudadano», Pilar Llop, Ministra de Justicia, 5 de julio del año 2023. Y estas tres últimas, en fin. «El independentismo pedía la amnistía y pide un referéndum de autodeterminación. No han tenido la amnistía y no hay un referéndum de autodeterminación, ni lo habrá», Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno, 20 de julio, el día de mi cumpleaños, tres días antes de las elecciones generales. «El PSOE no aceptará la amnistía ni la autodeterminación, y no negociará con Puigdemont», el 24 de julio, un día después de las elecciones generales, Salvador Illa. Pero es que, además, el PSOE, el 23 de marzo del año 2021, votó junto al Partido Popular y junto a Vox en la Mesa del Congreso tumbar la ley de amnistía, porque era ilegal, porque los letrados de la Cámara, los letrados del Congreso decían que era ilegal.

Eso es lo que decían ustedes, señores del Partido Socialista. Lo decían, además, convencidos, porque saben tan bien como yo que una amnistía no equivale al perdón, ni siquiera el olvido, que una amnistía lo que significa y equivale es al borrado de un delito, a declarar que el delito jamás existió. Y en Cataluña hubo delitos y delincuentes, por tanto. Una amnistía como la que buscan diría que en Cataluña nuestra democracia no tenía razón, que nuestra legalidad era un fraude. Y diría también esa amnistía, significaría, deslegitimar la democracia y legitimar a quienes la atacaron. Ahora ustedes dicen que la amnistía es necesaria para la reconciliación, para poner fin al procés. Oiga, y entonces ¿por qué no la llevaban en su programa electoral? ¿Porque no se presentaron en las elecciones del 23 de julio diciendo que lo que era bueno para España, lo que es bueno para España es acabar con estas tensiones en Cataluña a través de una amnistía?, porque así los españoles podrían haberles votado. ¿Por qué la rechazaban tan taxativamente una vez y otra vez y otra vez? ¿Por qué votaron en el Congreso que era ilegal?

Yo no quiero olvidarme tampoco de algo fundamental, hay gente en la cárcel, hay ciudadanos en la cárcel con delitos mucho menores que la sedición, que la malversación. ¿Dónde queda la igualdad de todos los ciudadanos? ¿Dónde queda si alguien puede cometer un delito de esa magnitud, de esa relevancia y le perdonamos? Y entonces nada, amnistía. ¿Y a todo el mundo, a los demás también? Miren, la amnistía puede ser hasta legítima en determinadas circunstancias históricas, yo no tengo ninguna duda de esto, pero no para una investidura, no a cambio de unos votos. No a cambio de unos votos, porque convierte el Congreso de los Diputados, y ustedes lo llevan haciendo durante demasiado tiempo, en un mercadeo continuo en un mercado persa, y no puede ser. Se está



haciendo un chantaje a la sociedad española. Y ningún partido político, ningún aspirante a Presidente del Gobierno debería ceder.

Fíjese, yo no dudo de que ustedes quieren lo mejor para España. No dudo de eso, esa es la verdad, pero a veces nos ponen muy difícil que creamos que eso es así. Porque pactar con los que quieren lo peor para España, pues obviamente es sospechoso y reconocerán que están pactando todos los días. Y en ocasiones eso hace que algunos pensemos lo contrario, es decir, que España les importa muy poco, cuando digo muy poco es muy poco, y que lo único que les importa es mantenerse en el poder a cualquier precio. Ese símil vale exactamente igual para Navarra. Yo no dudo tampoco de que ustedes quieren lo mejor para Navarra, pero a veces la verdad es que nos lo ponen muy difícil y nos hacen que dudemos. Sus incoherencias, sus contradicciones, sus cambios de opinión, en fin, lo llamó así el señor Sánchez, pues hacen que algunos pensemos a veces que ustedes solo piensan en el poder por el poder, en el sillón por el sillón. Perder las elecciones y presidir un Gobierno en Navarra es algo habitual. ¿Que hay que blanquear a Bildu para ello? Pues ya está. Pero perder las elecciones e intentar presidir un Gobierno en España es algo que no había ocurrido nunca. Yo les tengo que reconocer, no voy a negar su capacidad para innovar en la política española, esa es la verdad, y en ir cruzando una raya tras otra, sin ningún tipo de complejo, hasta llegar adónde ustedes quieren de verdad, que es el poder.

Vamos a ver cómo termina todo esto. Yo con franqueza absoluta creo que ustedes a estas alturas deberían saber que el independentismo es insaciable por naturaleza. Junts y ERC asumen que ya tienen la amnistía, eso es lo que están trasladando, y ahora lo que quieren es la autodeterminación. Y también lo están diciendo con total y absoluta franqueza. ¿También se la vamos a dar para llegar al poder, para hacer presidente al señor Sánchez? Miren, el último argumentario del Partido Socialista viene a decir que el presidente, cualquier presidente tiene que aspirar a unir y a fomentar la convivencia. Bueno pues, yo lo que les digo es lo que les he dicho, si lo tenían tan claro, no sé por qué no lo llevaron. Que se tiene que hacer todo dentro de la Constitución. Ustedes mismos reconocen que una amnistía no está dentro de la Constitución, y lo han reconocido públicamente. Y, además, hablan de conflicto en Cataluña provocado por los constitucionalistas, porque lo dicen así. ¿Quién dio un golpe de Estado en Cataluña? Los constitucionalistas. ¿Quién fue condenado por sedición y por malversación? Los constitucionalistas. ¿Quién violentó la convivencia en Cataluña? Los constitucionalistas no. Todos sabemos quién. Y no sé, el conflicto, la palabra esta que la izquierda abertzale utiliza tan bien, que ahora el independen-

tismo catalán también hace suya y que ustedes la utilizan también con total soltura, en fin, es algo que a mí desde luego me sorprende.

Y que no queremos destensionar. Voy terminando. Mire, a lo que nosotros nos negamos es a que unos delincuentes sean liberados y no cumplan con la condena que la justicia establezca porque el PSOE necesite sus votos para tener la presidencia del Gobierno. A eso es a lo que nos negamos. Si el PSOE no necesitara los votos para la Presidencia del Gobierno se mantendría en su posición inicial, en la que tenemos nosotros hoy y estaríamos votando hoy lo mismo. Puigdemont sería un prófugo, la amnistía no cabría la Constitución...

SR. PRESIDENTE: Señor Esparza, vaya concluyendo.

SR. ESPARZA ABAURREA: ... y no habría un referéndum de independencia. Esta es la realidad. Y yo lo que espero, y ahora sí termino, es que más allá de todo el Estado de derecho proteja nuestro marco constitucional y no permita que se ceda a un chantaje de esta magnitud solo por intereses partidistas, en este caso del Partido Socialista Obrero Español. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Esparza. Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Foral Vox Navarra. Por parte de la misma, tiene la palabra el señor Jiménez por diez minutos.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenos días, Presidente. Señorías, voy a empezar diciendo que esto es lo más parecido a un esperpento, por desgracia muy dramático. Yo creo que se lo explicamos a cualquier extranjero y dirá o estás loco o no entiendo. Hablar de amnistía significa un ataque al Estado de derecho, la línea de flotación de la democracia, a la igualdad, que defienden muchos socialistas, a la igualdad de los españoles, a la división de poderes. En resumen, un fracaso de la democracia. Como han dicho aquí, seguramente el siguiente paso, ya lo están diciendo, será la autodeterminación. Bueno, aquí hay muchos, algunos, los jóvenes quizá no, que hemos jurado ante la bandera defender a España, dando incluso la vida, defender la unidad e integridad territorial. Esto yo creo que debe quedar claro.

La situación que vive España es de extrema gravedad. Se está dando un golpe de Estado por el mismo Estado, perpetrado directamente por la Moncloa, desde la Moncloa. No sé qué legitimación, qué potestad, qué capacidad —potestad ninguna, moral— para llevar a los españoles a esta división, a esta desigualdad. Imagino que los navarros, los gallegos o los andaluces dicen ¿yo por qué no? ¿Por qué a unos golpistas traidores que han dado desde el mismo Gobierno un golpe de Estado, sedición o rebelión, ahora se les perdona? Curioso, se les perdona. ¿Y por qué y para qué?

Pues está muy claro. Porque antes estoy yo, después yo y después vuelvo a estar yo. Y lo demás... , no lo voy a decir, puntos suspensivos.

Pedro Sánchez ha demostrado que no tiene ningún límite moral ni político y está dispuesto a todo. Ha tendido la mano a los herederos de ETA. Está muy claro, no hace falta más. El otro día estuve en Leizaola —por cierto, no vi a nadie del Gobierno—, después de más de veinte años del asesinato de un Guardia Civil en Leizaola, y la verdad es que dramático, porque yo creo que nadie se pone en la posición de esa víctima, de esa mujer que ha sacado a dos hijos adelante. No había nadie. Curioso. Sinceramente me dio pena.

El legado de Sánchez será el del golpe continuo al orden institucional y el de la indulgencia con los criminales. Vox cumplirá una vez más con su responsabilidad denunciando el peligro que supone dejar la convivencia y el futuro de los españoles en manos de los que quieren destruir nuestra nación. Por tanto, nuestra postura ante esta propuesta separatista de una ley de amnistía es de total rechazo a la misma.

Ya han comentado aquí, y no lo voy a volver a leer, que los propios dirigentes socialistas han negado en múltiples ocasiones la constitucionalidad de la amnistía. Ha citado a Pedro Sánchez en noviembre del 22: «El independentismo lo que pide, y lo saben ustedes y lo saben los telespectadores, es la amnistía, algo que, desde luego, este Gobierno no va a aceptar y que, desde luego, no entra en la legislación ni en la Constitución española». 2022, ¡Dios mío! ¿Será problema de olvido? ¿Estará perdiendo la memoria?

Fernando Grande Marlaska, noviembre del 19: «La amnistía no está reconocida en el ordenamiento jurídico español. Todas las pretensiones que se formalicen tienen que ser en el marco de la Constitución y de la ley. Ley y diálogo». La amnistía quebranta el Poder Judicial y la división de poderes, lo dice el artículo 117.3 de la Constitución. Es el Poder Judicial, y no el Legislativo, el que juzga y hacer ejecutar lo juzgado. Y la amnistía conllevaría la ruptura del Estado de Derecho, convirtiendo, como he dicho antes, a España en un estado fallido, un ataque a la igualdad de los españoles y a la línea de flotación de la democracia.

Termino con una frase que pronunció hace años la madre de Pagaza, asesinado por ETA, socialista, cuando Patxi López dijo que iba a hablar con los terroristas —y esto es extensivo hoy en día, esa frase, a los socialistas—: «Patxi, dirás y harás muchas más cosas que me helarán la sangre». La madre.

Y termino, me gusta ser corto y breve. España jamás la podréis romper. Y viva España. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Vamos ahora, a continuación, con los turnos en contra, comenzando por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra por tiempo de diez minutos máximo. Su portavoz, señor Alzórriz Goñi, tiene la palabra.

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Gracias, Presidente. Buenos días, compañeros y compañeras, Presidenta, miembros del Gobierno. Señor García, Feijóo, 172, Sánchez 178. Están ustedes más solos que un misionero en Zimbabwe. Y, señor Esparza, ustedes mientan permanentemente a los socialistas del pasado, pero esos socialistas solo hablan y dicen su opinión. A ustedes, sin embargo, no les dijeron su opinión, sino que les traicionaron. A los únicos que les han traicionado en este Parlamento fueron a ustedes, dos diputados suyos a ustedes. Por lo tanto, tenga cuidado con lo que dice, no vaya a ser que alguno más se le vuelva, no vaya a ser que Alberto Catalán cambie el voto.

Y ya hemos visto que hay muchos jueces en esta sala, ya saben lo que es o no es una amnistía, cómo se va a reflejar o cómo se va a dictaminar esa ley. Es impresionante. Comenzamos bien el día con una moción que habla sobre algo que en estos momentos es inexistente y que manosea la Constitución al son que quiere tocar el Partido Popular. La Constitución, señor García, creen en ella mientras no quieren que se promueva ninguna ley dentro de ella, que es lo que en todo caso ha dicho el Presidente Sánchez. La defienden, a veces, según les conviene, pero se niegan a cumplir con ella bloqueando, por ejemplo, la renovación del Consejo del Poder Judicial por casi más de dos mil días.

Esta moción es un reflejo del intento de investidura fallida de ayer. Una farsa, una propuesta e irreal para perder el tiempo y embarrar la política, al tiempo que intentan tapar todos los avances, ayudas y la gestión del Gobierno de Pedro Sánchez. Un Gobierno que ha contribuido a aliviar al conjunto de los españoles en un momento muy complejo, en el que el PP y sus socios de Vox y de UPN han votado sistemáticamente en contra de todo.

Esta moción es una mentira, como lo fueron las numerosas afirmaciones que ayer hacía su líder Núñez Feijóo, como ya suele ser, por desgracia, habitual. Y es que hay algo peor que perder el tiempo y es estar perdido. Ustedes y Feijóo lo están y mucho. Ustedes han sido los instigadores, los precursores de los alzamientos que ha habido en este país, de todos y los socialistas hemos sido los paganos de ellos y los que hemos sentado las bases del perdón, de la reconciliación, de la convivencia y de la unidad de nuestro país, aceptando y amparando la diversidad que existe en España para que todos los españoles y españolas encuentren un encaje y se sientan cómodos en él. Y siempre desde el respeto a unos valores comunes, a nuestro

marco constitucional, que acoge a todos, y desde unos principios de solidaridad y respeto.

Esto ustedes lo incumplen sistemáticamente, lo manosean y lo tergiversan cuando les viene en gana, y no con el objetivo del bien común, sino con el bien suyo personal. Ustedes, señor García, son muy peligrosos. Lo sabemos bien los socialistas. Son unos pirómanos que dejan el fuego vivo, consumiendo nuestro país para que otros vengamos a sofocarlo y a arremeter contra lo que queremos construir y no destruir. A ustedes les gustan las amnistías fiscales que salvan a los poderosos, a los suyos, a los ladrones de guante blanco que generan las desigualdades en nuestro país y en nuestra tierra. Esas sí les gustan, las propician y las apoyan. Ustedes son soberbios y prepotentes y no quieren ni a España ni a los españoles. Ustedes dividen a España entre buenos y malos españoles, según si les apoyan o no. Son lo contrario a lo que nos une, lo contrario a lo que es nuestro país, son lo contrario a la verdad. De ustedes lecciones ni una, en nada.

Les gustan y alientan las mentiras que fracturan a un país, les da igual mentir sobre los mayores atentados en España sin rubor para mantener el gobierno, como los atentados de Atocha, con 193 cadáveres en la morgue y más de 2000 heridos; mentir a nuestro país para meterle en una guerra ilegal, como la guerra de Irak, diciendo que tenían armas de destrucción masiva; utilizar a la policía patriótica, utilizar los sobresueldos o la corrupción endémica sistemáticamente y condenada por la justicia. Ustedes provocan la fractura de nuestro país, uniéndose y asumiendo los postulados de Vox, negando la violencia machista, el cambio climático, censurando la cultura, retirando las banderas LGTBI, negando la diversidad en España. Ustedes dinamitan puentes y acusan a los demás. Es infame. La única arma de destrucción masiva que hoy existe en España es la corrupción que practican y amparan, el odio que proyectan y generan, la mentira como herramienta política y el control sucio y partidista de algunos medios de comunicación o instituciones.

Es incomprensible la postura de sumisión de UPN con ustedes. Les compraron dos diputados por un puñado de monedas. Hoy ya les han pagado con dos escaños robados en el Congreso. Y se arrodillan ante Feijóo, sin condiciones, como los mejores vasallos, señor Esparza. Ayer su diputado, por ahora, Alberto Catalán mentaba a ETA como recurso incombustible para atacar a quienes contribuímos a su derrota y sufrimos en defensa de la democracia sus atentados. Y luego dicen que nos tienden la mano. Y defendía el régimen foral de boquilla, mientras votaba con quienes quieren suprimirlo, como Vox, o con quien lo quiere recortar, como es el PP. Hoy preocupantes las palabras

de su portavoz aquí. ¡Qué pena de imagen de nuestra tierra una vez más por parte de UPN! ¿Saben qué les pasa? Que siguen desconectados de la España y la Navarra real y plural, esa que no quieren ver, pero que cada vez es más consciente de que solo con el Partido Socialista se avanzará en derechos y libertades y con ustedes solo perderán su tiempo y todo lo conseguido hasta ahora.

En política hay veces que no gusta tomar determinadas medidas. Pero en política, siempre dentro del marco constitucional, hace falta avanzar, buscar y favorecer la convivencia, entender la pluralidad y trabajar por el bien común. Y advierto, dentro del marco constitucional. Cuando se estira mucho la cuerda, esta tiende a romperse y, aunque luego se vuelva a unir nunca tiene la misma fortaleza, porque también en el independentismo fractura y tensa, y puede llevarnos a callejones sin salida donde el retorno no sea posible. No estamos hablando de doblegar nuestros principios y valores ante nada ni ante nadie, sino de buscar las fórmulas para avanzar en marcos que engloben a todos, a todas las sensibilidades dentro de la Constitución.

Compañeros y compañeras, la izquierda siempre ha tenido y tiene un compromiso con el conjunto de la sociedad. Siempre hemos dado los pasos necesarios para progresar y avanzar, porque si no seríamos la derecha, egoísta, soberbia, que solo mira por sus intereses y no por los del bien común. Esto es lo que tienen el progresismo y los avances sociales, que tienen un coste político, pero también un avance social, una mejora en derechos y libertades que disfruta el conjunto de la ciudadanía. ¿Y saben por qué ocurre esto? Porque nosotros, el Partido Socialista Obrero Español, todos, defendemos derechos, y ustedes, señor García, defienden privilegios. Pero les digo una cosa, señores de la derecha en su conjunto, seguiremos dando pasos firmes por el bien común, aunque nos cueste insultos, amenazas y ataques de unos y de otros. Somos así, y por eso esta tierra y este país han avanzado y hoy podemos disfrutar todos de una libertad e igualdad gracias al sacrificio, entre otros, del Partido Socialista. Tomen todos nota. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Alzórriz Goñi. Turno del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa talde parlamentarioaren txanda, hamar minutuz. Izurdiaga Osinaga andrea, zurea da hitza.

SRA. IZURDIAGA OSINAGA: Eskerrik asko, presidente jauna. Egun on denoi. En Euskal Herria Bildu vamos a votar en contra de la moción presentada por el Partido Popular y vamos a votar en contra de los cuatro puntos que recoge la propuesta de resolución. En primer lugar, antes de entrar a hablar del fondo del asunto, creo que es necesario aclarar algunos conceptos y precisar algunas cues-



tiones, una serie de afirmaciones que se recogen tanto en el texto de la moción, que hoy se han venido repitiendo también por los portavoces de la derecha, y que no son ciertas, son absolutamente falsas. Ustedes, los portavoces de la derecha mezclan y confunden conceptos con la única intención de construir un relato en contra de la amnistía y acorde a sus intereses políticos.

¿Ejemplos de esto? En primer lugar, ustedes confunden constantemente dos instituciones de naturaleza y contenidos muy diferentes, como son la amnistía y el indulto. El indulto es una medida de gracia que corresponde tramitar al Ejecutivo mediante un expediente administrativo y que, efectivamente, está contemplado en el artículo 62 de la Constitución, que, entre otras cuestiones, prohíbe expresamente los indultos generales. Pero, por el contrario, la amnistía es una institución diferente que requiere la aprobación de una ley en el Congreso de los Diputados y, por tanto, requieren de un apoyo y de una mayoría parlamentaria. Por tanto, insisto, son dos cuestiones muy diferentes. La amnistía no está expresamente recogida en la Constitución, no está expresamente prohibida en la Constitución, y es evidente, y así se ha pronunciado en reiteradas ocasiones el Tribunal Constitucional, que todo lo que no está expresamente prohibido en la Constitución sí se puede utilizar, siempre y cuando no entre en contradicción insalvable con los preceptos constitucionales. Hay numerosas sentencias que se pronuncian en este sentido.

Y es verdad que la amnistía es una institución con arraigo en la historia constitucional del Estado español. Podemos encontrar numerosos ejemplos desde el año 1832, pero también en épocas mucho más recientes. Esta mañana se ha hablado mucho de la Ley de Amnistía del año 77, podemos hablar también de la Ley de Amnistía Fiscal o de un ejemplo mucho más reciente, como es la Ley de Amnistía Fiscal aprobada por el Partido Popular en el año 2012, impulsada por el ministro Montoro. En esta Ley de Amnistía impulsada por el Partido Popular y que contó con el voto favorable de Unión del Pueblo Navarro concurrían los mismos requisitos, exactamente los mismos requisitos que hoy el señor Esparza durante su intervención ha criticado con tanta virulencia y con tanta beligerancia. Y los voy a enumerar.

Primero, modificación del Código Penal. A través de esta Ley de Amnistía se modificó el delito de defraudación fiscal tipificado en el artículo 305 para evitar que se aplicase a las personas beneficiadas por esta ley la imputación de un delito de defraudación fiscal. Esta ley también tuvo una aplicación colectiva. Sí señores, 31.500 personas se beneficiaron de esta medida y, a través de esta modificación, evitaron ser imputadas por un delito de blanqueo de capitales. Fue una ley que en su

momento también generó un gran rechazo político y un gran rechazo social. También provocó debates acalorados en el Congreso de los Diputados, también en esta Cámara, y cincuenta diputados del Partido Socialista interpusieron un recurso ante el Tribunal Constitucional, que finalmente acabó declarado inconstitucional la norma por ser una auténtica chapuza jurídica. Esta ley también obedecía a un claro objetivo político. Además de ese afán recaudatorio, todos ustedes recordarán una carta que hicieron pública los técnicos de Hacienda de todas las comunidades autónomas, que dirigieron a la Agencia Tributaria solicitando autorización para poder investigar el origen de los bienes, del dinero que se estaba declarando por esta vía, porque consideraban que había indicios para considerar que realmente se estaba blanqueando el dinero que provenía de la corrupción. Y efectivamente, finalmente, a través de las diferentes investigaciones judiciales se ha demostrado que políticos y empresarios inmersos en once de las principales causas de corrupción se beneficiaron de la amnistía para aflorar sus rentas.

Por tanto, señor Esparza, en esta ley que contó con el apoyo imprescindible de Unión del Pueblo Navarro concurrían todos y cada uno de los requisitos que hoy tanto parecen soliviantarle. Así que déjense, señores de la derecha, de sobreactuaciones, déjense de escenificaciones y de discursos belicistas. Todos ustedes conocen perfectamente que las leyes de amnistía son un instrumento legal, que es una medida reconocida en el ámbito internacional como adecuada, lo decía el señor Esparza, para restaurar confrontaciones y buscar soluciones a conflictos. Y este es el problema. El problema no es el cómo, a la derecha no le importa el cómo, sino que el problema real es el para qué. Y la realidad es que el bloque de derecha y la extrema derecha no quieren abordar una solución política del conflicto catalán. El Partido Popular, Unión del Pueblo Navarro y Vox representan el bloque reaccionario del artículo 155, el bloque de la represión. Y, como acertadamente ha manifestado el portavoz de Unión del Pueblo Navarro, reconocer esto sería tanto como reconocer que la respuesta penal fue un error político, un abuso ético y un disparate jurídico. Por tanto, ustedes no son parte de la solución, sino que son parte del problema. Ningún tribunal va a solucionar jamás ningún conflicto político, ningún tribunal, por el contrario, judicializar la política y politizar la justicia solo perjudica a la política y a la justicia. Así que dejen de emplear la justicia para satisfacer sus intereses políticos.

Bien, como decía el portavoz del Partido Socialista, afortunadamente, y tras el fracaso de la investidura del señor Núñez Feijóo, estamos más cerca de abrir un nuevo ciclo político que encare el conflicto territorial de las naciones sin estado.



Como dijo nuestra portavoz en el Congreso, la señora Aizpurua, en el debate de la fracasada investidura del señor Núñez Feijoo, esta legislatura deberá ser la de los avances con mayúsculas, avances sociales y nacionales, como los pilares indivisibles para asegurar un presente y futuro justo y democrático. Es el momento de abrir de par en par los grandes debates que aún se niegan a abordar. Por esa actuaremos con responsabilidad y con ambición, siempre pensando en nuestro pueblo y en su ciudadanía. Un debate, señora Chivite, que debemos abordar también en Nafarroa y espere-mos que todos los grupos estemos a la altura de las circunstancias. Seamos conscientes del momento histórico que estamos viviendo, de la oportunidad histórica, no la desperdiciemos y, como decía la señora Aizpurua, que trabajemos con responsabilidad y con ambición. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Izurdiaga Osinaga andrea. Turno del Grupo Parlamentario de Geroa Bai. Diez minutos máximo. Tiene la palabra la señora Regúlez Álvarez.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta egun on, parlamentari jaun-andreok. Como es evidente, y no puede ser de otra manera, señor García, nuestro voto a esta moción va a ser un no, un voto en contra de la moción, concretamente, y a todo lo que ella representa. Y, sin duda, votamos en contra por muchas razones, que durante mi intervención voy a intentar desgranar.

Como cuestión previa a entrar en la moción propiamente, señor García, permítame que le diga que la primera moción que vamos a debatir en esta legislatura y de la mano de ustedes, del PP en Navarra, no tiene nada que ver con Navarra, con las políticas que se hacen en Navarra, ni con los ciudadanos y ciudadanas de Navarra. Ello ya nos da una idea de cuáles son los objetivos que usted tiene para Navarra. Pues, claramente, ninguno, porque sus políticas y las de su partido son políticas centralizadoras y de no defensa de los derechos históricos de Navarra como instrumento para mejorar la vida de la ciudadanía navarra. Ustedes lo que quieren es la uniformidad del Estado español, lo ha estado repitiendo durante toda su intervención, amparándose en la igualdad de todos y todas. Y le recuerdo que no todos y todas somos iguales ante la ley, hay uno que no lo es.

Señor García, esta moción lo único que hace es traer al debate parlamentario foral una cuestión totalmente partidista y de confrontación política, que tiene su aquél en Madrid, pero no en Navarra, que trata de tapar sus propias debilidades institucionales en el Estado, como es la fallida investidura del señor Núñez Feijoo.

Señor García, llevamos usted y yo compartiendo escaños en este Parlamento ya una legislatura entera y creo que es conocedor de la rigurosidad que me caracteriza en mis intervenciones y la pedagogía que me gusta hacer cuando se habla, sobre todo, de conceptos jurídicos si no se utilizan correctamente. Pero creo que con esta moción no voy a perder minutos de mi tiempo en explicarle qué es una amnistía y qué es un indulto generalizado, cuestiones a las que se hace referencia en el primer punto de esta moción, porque creo sinceramente que a ustedes les da igual. Les da igual, porque ustedes ya saben que son dos figuras jurídicas diferentes, que una viene de la mano del Gobierno y la otra viene de la mano de quien representa la máxima expresión de la voluntad popular y que son las Cortes Generales. También debería saber que, como expresión de la voluntad popular, las Cortes Generales son el único órgano constitucional que no ejecuta leyes, sino que las crea, y, por tanto, no ejecuta la Constitución, sino que interpreta la Constitución a través del derecho creando leyes que la sociedad necesita para dar respuesta a los problemas o cuestiones existentes en la misma. Porque la Constitución no da soluciones, hace falta crearlas, y eso es lo que hacen las Cortes Generales a través de su potestad legislativa. Y ahí está, por qué no, una ley de amnistía.

Usted en su moción habla de condiciones ilegales en referencia a cuestiones que en las negociaciones con el señor Sánchez plantean partidos catalanes, entre ellas la amnistía. Señor García, dígame un solo artículo de la Constitución española que prohíba la ley de amnistía. No lo hay, señor García. Dentro de la Constitución no hay ni un solo artículo que diga que las Cortes Generales no pueden aprobar una ley de amnistía. Y quiero aquí recordarle, como ya le han recordado, que fue el ministro Montoro, de su partido, quien impulsó la amnistía fiscal de 2012. Mal hecha, por cierto, por no usar, según el Tribunal Constitucional, una ley que emane de las Cortes, ya que se utilizó la figura del decreto ley, que emana del Gobierno, por lo que ustedes fueron los últimos en utilizar esta figura. Además, con cierto maniqueísmo en su utilización, y así se la tumbó el Tribunal Constitucional.

Por tanto, el Tribunal Constitucional avala la existencia de una ley de amnistía, ley que hasta ahora y por mucho que la agiten y hagan manifestaciones o mítines en contra de ella, la verdad es que no tenemos ninguna ley de amnistía encima de la mesa. Por lo que queda claro, clarísimo, señor García, que cuando ustedes quieren sí permite la Constitución la amnistía, cuando se haga mal de forma y contenido, como les sucedió, y ahora, que existe también la posibilidad de una ley de amnistía, porque parece ser que el Partido Socialista sí la ve y, por tanto, se daría una mayoría en el Congreso, para ello ustedes no quieren ni oír hablar de ella.

Esta ley de amnistía que viene a solucionar un problema que ustedes crearon dicen que la Constitución no lo permite. Señores del Partido Popular, señor García, seamos serios, que al final quienes dicen más defender la Constitución y que son los más constitucionalistas que nadie, los que reparten los carnés de constitucionalistas son los que más la manosea. No estaríamos en esta tesitura si ustedes no hubieran creado el problema, señor García. Ustedes utilizaron el artículo 155 de la Constitución española para solucionar los problemas políticos de Cataluña, no estaríamos ante este debate abierto por ustedes sobre amnistía sí o no. Se hacía referencia ayer mismo en el Pleno de investidura a unas declaraciones de su Secretaría General, Cuca Gamarra, y la pregunta parecía ser Feijóo o amnistía. Y la respuesta mayoritaria en el Congreso ya sabe cuál fue, aunque hubo quien sí que le dijo directamente: amnistía.

¿Pero qué podemos esperar de ustedes y de algunos más de esta Cámara? Nos tienen acostumbrados a solucionar los problemas o reveses políticos que tienen con acudir a los tribunales, y en esta Comunidad también lo hacen. Ustedes hablan de democracia, hablan de que decida la voluntad popular, pero cuando a ustedes la voluntad popular no les respalda, lo que utilizan son los tribunales, utilizan la judicialización de la política, que eso se les da muy bien. Así que lecciones de democracia pocas.

Está claro que las consecuencias de no afrontar los problemas políticos con soluciones políticas en su momento, no solo porque el señor Sanz que quiera ser Presidente, que eso también, sino porque esta situación alargada en el tiempo hace ingobernable un Estado en el que están reconocidas constitucionalmente las nacionalidades, nos lleva a tener que solucionar el problema con años de retraso y con consecuencias que no benefician a la convivencia ni a la paz social: personas exiliadas, miles de personas encausadas y una fractura social en Cataluña importante. Sin ninguna duda, la judicialización del proceso fue una gran equivocación y, reitero, la solución a un problema o conflicto político solo pasa por el diálogo, la negociación y el acuerdo, esto es, por las vías de la política democrática, nunca por la judicialización.

Señor García, si una ley de amnistía como instrumento político sirve para articular a futuro unas medidas políticas que solucionen un problema político, pues bienvenidas sean. Y si llega a darse, será porque en las Cortes Generales así lo decide su mayoría y será una amnistía totalmente legal y con un perfecto encaje constitucional. Y se dará esa ley de amnistía porque habrá una mayoría que ha sabido negociar y acordar. Solo quienes son capaces de negociar y acordar son los que consiguen las mayorías para gobernar. Y ahí no les veo

a ustedes. Lo hemos visto en su partido en los últimos meses, semanas y en estos últimos dos días en el Congreso. A pesar de agitar la banderita de la amnistía para tapar la debilidad del líder de su partido, a pesar de haber ganado las elecciones, su partido no va a gobernar, no ha conseguido aunar a su alrededor los votos suficientes para ello. Y encima, permítame que le diga, señor García, dando una vuelta de rosca más en su intento desesperado por conseguir a arañar algún voto. Ustedes han estado haciendo apología del transfuguismo. ¡Quién les ha visto y quién les ve ahora! ¡Qué desesperación la suya, ganar y no gobernar!

Y en ese intento desesperado de no sé qué nos viene ahora a este Parlamento, en el que tampoco tiene la mayoría, a apoyar a su partido y, por ende, a su presidente, con un debate estéril sobre amnistía por los resultados que va a tener esta moción. En Geroa Bai creemos que la ciudadanía navarra se merece que quienes nos sentamos en estos escaños seamos capaces de construir una sociedad navarra que, dentro de su diversidad, esté cohesionada y nos preocupemos por su bienestar en todos los ámbitos de la vida. Y, desde luego, con mociones como esta, señor García, no se genera ningún beneficio a la sociedad. Reitero nuestro voto en contra de esta moción. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Regúlez, Álvarez andrea. Turno del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin Nafarroa. Interviene el señor Guzmán por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Egun on, buenos días. Hoy, en el primer pleno ordinario de esta legislatura, los grupos parlamentarios traemos distintas mociones que hablan o dibujan cuáles son las preocupaciones de nuestros grupos políticos. Mi coalición hoy hablará, posteriormente, sobre la banca pública. Unión del Pueblo Navarro hoy hablará sobre prestaciones sanitarias y sobre política educativa. El Partido Socialista sobre el Plan de Industria. Geroa Bai, posteriormente hablará sobre la Ley de Reforma de la Administración Local. Y su grupo, señor García, hablará sobre una hipotética ley de amnistía, sabido por todos y por todas que esta es la gran preocupación en estos momentos de los navarros y de las navarras. Señor García, esta moción dibuja la perfección la loca carrera en la cual se hallan inmersos el señor Feijóo y el conjunto del Partido Popular.

Esta moción tiene por un único objetivo el seguir generando ruido y enfrentamiento entre los españoles y las españolas, y, sobre todo, intentar dificultar la conformación de un nuevo Gobierno progresista de coalición. Las formaciones que conformamos hoy Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa llevamos más de una década enmarcando la problemática actual que existe en Cataluña en el proceso político iniciado tras la sentencia del Tribunal

Constitucional del año 2010, que declaró inconstitucional varios artículos del Estatut de Catalunya, el cual fue aprobado por las Cortes y ampliamente refrendado por el pueblo catalán en un referéndum. Señor García, hoy es innegable que existe una desconexión entre amplias capas del pueblo catalán y el Estado español. Desconexión que en su día derivó en el frustrante proceso que culminó en el referéndum del 1 de octubre del 2017. Todo este proceso, señor García, tuvo lugar en un momento en el cual España estaba gobernada por el Partido Popular, concretamente por el señor Rajoy, el cual fue absolutamente incapaz, absolutamente incapaz, de encauzar el conflicto por la vía política.

Desde entonces se han abierto decenas de causas judiciales contra las personas involucradas en la preparación o en la ejecución del referéndum, en las cuales se enjuician presunta desobediencia y prevaricación, malversación o incidentes acontecidos durante actos de protesta o de desobediencia civil. Alrededor de 1.400 personas están en estos momentos encausadas o enjuiciadas. Hoy, una vez más Contigo Navarra dice alto y claro que, ante un problema político como el que existe en Cataluña, el conjunto del Estado debemos buscar una solución política debatida, negociada y consensuada, que busque normalizar la situación política.

Señor García, usted y su partido vociferan constantemente que la hipotética —insisto, la hipotética— ley de amnistía no tendrían encuadre legal, lo cual, como ya se ha comentado hoy aquí, es absolutamente falso. La Constitución no prohíbe ninguna amnistía ni su otorgamiento. Cuestión que, por cierto, sí se realiza en el artículo 62 con los indultos generales. No se puede y no se debe interpretar la Constitución en demérito de las potestades del Poder Legislativo, se ha de interpretar tomando en consideración el papel central de las Cortes Generales. El Poder Legislativo, señor García, puede y debe atender a circunstancias no previstas en la propia Constitución, como es este caso que nos ocupa. El propio Tribunal Constitucional en el año 83 y en el año 86 abordó la cuestión de la amnistía sin cerrar su utilización en el momento que fuese preciso, estableciendo el propio Tribunal que solo el legislador desde la igualdad podrá integrar el derecho que permita la aplicación en cada proceso o en cada caso de amnistía.

Su partido, señor García, está embarcado en una cruzada contra la posible amnistía, mientras olvida que sus Gobiernos, los Gobiernos del Partido Popular, han amnistiado a decenas, centenares y miles de grandes defraudadores. La más importante de estas amnistías, señor García, es la que se propuso en el año 2012 bajo un Gobierno de Mariano Rajoy y siendo en aquel momento ministro de Economía el señor Cristóbal Montoro. Más de 30.000 personas, entre ellos la familia Pujol, el

señor Rato, el señor Bárcenas, la familia Franco, Diego Torres, el exsocio del señor Urdangarín también fue amnistiado en aquel proceso. Parece que de eso no nos acordamos.

Pero mire, señor García, no solo eso, los distintos Gobiernos de su partido, del Partido Popular, han venido aplicando también distintos indultos masivos a lo largo de las últimas décadas. El 1 de diciembre del año 2000, siendo presidente el señor Aznar, me imagino que lo recordará, y siendo ministro de Justicia el señor Ángel Acebes, el Gobierno del Estado aprobó en un solo Consejo de Ministros 1.443 indultos. ¿Y sabe por qué, a consecuencia de qué? A que en aquel momento coincidía en tiempo el final del milenio y el final del Año Jubilar. ¡Toma ya aconfesionalidad del Estado español! Más tarde. En el año 1996, quince exmiembros de Terra Lliure fueron también indultados. ¿Sabe por quién, señor García? Por un Gobierno del Partido Popular. En el 98, también con un Gobierno de su partido, se indultó a los señores Barrionuevo y Vera, por aquel entonces condenado por las acciones del GAL; o en el 2012, un Gobierno también de su partido, del Partido Popular, indultó a los dos únicos condenados por el Yak 42.

En definitiva, señores y señoras del Partido Popular, creo que la hemeroteca les debería hacer una profunda y honesta reflexión al respecto. En cualquier caso, señor García, lo que más preocupa en estos momentos al conjunto de españoles y españolas, honestamente, no creo que sea la Ley de Amnistía. Lo que más preocupa en estos momentos al conjunto de españoles y españolas es el proyecto político que su partido político esconde tras esta campaña de mociones. Un proyecto político que aspira a gobernar nuestro país, su derecha con la extrema derecha. Por desgracia, en estos momentos son 11.400.000 los españoles y las españolas que sufren cogobiernos autonómicos de la derecha con la extrema derecha. Y nuestra coalición, Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa, hará siempre cuanto esté en su mano para evitar que la extrema derecha llegue al Gobierno del conjunto de españoles y españolas.

Termino ya. En estos días estamos asistiendo en el Congreso de los Diputados a la clara demostración de que los intereses del Partido Popular para nada coinciden con los intereses del conjunto de españoles y españolas. Y, por lo que han manifestado los Parlamentarios que me han precedido, parece que hoy en este Parlamento también va a quedar demostrado que los intereses del Partido Popular tampoco coinciden en absoluto con los intereses del conjunto de navarros y navarras. Por lo tanto, señor García, como se puede imaginar, le anuncio que nuestra coalición votará en contra de esta moción. Y decimos claramente que seguire-



mos trabajando por la construcción de una tercera república española federal, que pueda dar acomodo a la plurinacionalidad de este país y que permita también la convivencia fraternal de las distintas regiones y naciones que conforman España. Muchas gracias, mila esker.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Guzmán. Vamos con el turno de réplica por parte del grupo parlamentario proponente, el Partido Popular de Navarra, por diez minutos máximo. Señor García Jiménez, tiene la palabra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidente. En primer lugar, cómo no, quiero agradecer el voto favorable de UPN, así como de Vox. Y, evidentemente, queda patente en este Parlamento, lo mismo que hemos visto durante el debate de hoy en el Congreso de los Diputados, la pérdida de los valores del partido, porque ya no sé si añadir lo de «socialista», lo de «obrero» y lo de «español», porque si empezamos a juzgarles por lo que ustedes han legislado, como digo, no les queda más que la «P», de partido.

Sirva la réplica que haré a Geroa para el portavoz de Contigo-Zurekin, Sumar, no sé si usted va en el cohete de la señora Díez o no. Lo que sí que yo le mandaré al cohete es la moción croqueta que llevan presentando años, la de la banca pública. Por cierto, reconozco que hoy he ido a repostar y cuando iba a pagar me han dicho: ¿Qué va a pasar con la banca pública? No, reconozco que me ha dicho: ¿Qué va a hacer el señor Sánchez, va a vender España o no? (RISAS). Es cierto.

SR. PRESIDENTE: Silencio, señorías.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Se lo han preguntado alguna vez al señor Alzórriz, porque coincidimos repostando muchas veces en la misma gasolinera y se lo han preguntado, además.

Como digo, sirva la réplica para la portavoz de Geroa. Le diré que efectivamente no está reconocida en la Constitución, pero sí que el artículo 117 de la propia Constitución española hace referencia, se lo voy a leer: Vulneración del principio de separación de poderes, ya que corresponde a los jueces del ejercicio de la función jurisdiccional juzgar y hacer ejecutar lo juzgado conforme, como digo, al propio artículo. Por lo tanto, yo creo que ahí no cabe, en el marco constitucional, lo que usted ha defendido. Sabemos perfectamente cuál es su postura, lo sabíamos, como digo, porque así se ha visto y se ha demostrado en el propio debate.

Como decía, quiero agradecer a UPN y a Vox y centrarme prácticamente en quien vende sus valores. Yo le diré que mejor solo que mal acompañado. Quédese usted con los votos de Bildu, nosotros no los queremos. Quédese usted, en este caso, con los votos favorables de quienes quieren romper nuestro país. Insisto, nosotros no los queremos.

Para nosotros por encima de todo está Navarra, por encima de todo también está el conjunto de los españoles. Para usted, por encima de todo está la señora Chivite y lo está también el señor Sánchez.

La verdad es que usted tenía hoy un papelón. Sí que es cierto que el estilo ha sido muy similar al que vimos por parte del diputado de Valladolid. No sé si usted utilizará también los coches oficiales para irse de viajes amorosos. ¿Ah, sí, o sea, que usted también utiliza los coches propios del Gobierno para hacer sus viajes? Curioso, no sé si igual habrá que hacer alguna pregunta a este respecto. La verdad es que eso sí que se llama corrupción. Corrupción es lo que era, y él está en un proceso judicial, como digo, el exalcalde de Valladolid, que, por cierto, perdió las elecciones. Ante esa falta de argumentos le diré que, bueno, que hay dos cuestiones que a mí me parecen fundamentales. Aquí se trata de seguir con la base de lo que dice la Constitución y de... Hablaba también, por cierto, como de pérdida de tiempo lo que hemos visto en el Congreso de los Diputados. No sé si cumplir la Constitución y cumplir el mandato del Rey para usted es perder el tiempo. Somos conscientes de que a usted le gustaría saltarse todas las leyes y la legitimidad y la Constitución a la torera. Lo vemos en la práctica habitual del Partido Socialista y le encantaría a usted hacer vitalicia a la propia señora Chivite, así como al propio Sánchez, pero, evidentemente, ustedes también son conscientes de la situación en la que está el Partido Popular aquí, en Navarra, a ustedes tampoco les han colocado nunca en una primera posición. Por lo tanto, insisto, usted ha pactado hasta con el diablo. Usted es capaz de vender a su madre para mantener el poder. (MURMULLOS).

SR. PRESIDENTE: Señor García, modere las expresiones para mantener la cortesía parlamentaria.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: He dicho que los socialistas son capaces, y lo estamos viendo, son capaces de vender la nación. Rectifico y digo «ustedes», los socialistas, implico en todo caso a todos y no a uno, parece ser que eso les produce a ustedes sorna.

Dice que somos peligrosos. Dice que el Partido Popular es peligroso. Creo que ha dicho que tratamos de destruir. ¿Una amnistía de verdad no es destruir el conjunto de la sociedad, cuando han roto la igualdad de los españoles, cuando han robado dinero del conjunto de los españoles? Por cierto, eso es corrupción y eso es lo que avala con la amnistía el Partido Socialista. Por lo tanto, no hay más corrupto que el que avala la corrupción, señor Alzórriz. Por lo tanto, la amnistía, con base en, como digo, un caso de corrupción, y si entramos a debatir... Es que no quiero centrar el debate en lo



que ha juzgado al Partido Socialista en muchos sitios donde ha perdido las elecciones. Es que es nombrar Andalucía y PSOE, y lo primero que te sale «corrupción», en grande. Y ustedes están por mucho tiempo, por cierto, en la oposición en ese lugar.

Pretender mantener un Gobierno en manos de golpistas acomodados en el Falcon y en la Moncloa es triste. Pero esa es la bajeza de un Partido Socialista que aquí, en Navarra, lo hemos visto. La compañera de Geroa criticaba que el Partido Popular plantea una cuestión que sí que interesa al conjunto de los ciudadanos navarros. Sí, interesa, está en el debate del día a día. Hay mucha gente que habla de esta cuestión, de qué va a pasar del conjunto de España y, por ende, que va a pasar en Navarra. Le preocupa la situación, porque le preocupa la desigualdad. Y a mí me preocuparía más el tiempo en verano en el que estuvieron ustedes debatiendo por esa cuota de poder, por ese reparto de 28 millones de euros que cuesta a Navarra este Gobierno. Ese es su interés, ese es su único interés. A mí me importa Navarra y los navarros, porque esto les afecta a los navarros. A usted lo único que le preocupaba en el verano era ver cómo quedaban las consejerías de Geroa Bai o del Partido Socialista y cómo se repartían, como digo, 28 millones de euros. Esa era su preocupación, porque, si ustedes hubiesen planteado aquí un Gobierno basado en las necesidades que tiene Navarra diferiría mucho del Gobierno actual que tenemos, porque aquí lo que vemos es gobiernos de diferentes colores basados en el poder que quieren tener, o en la cuota de poder que quiere tener. Y, como digo, no está tampoco en el día a día de las necesidades que tienen los ciudadanos de nuestra Comunidad. Consejerías que podían ser, por cierto, direcciones generales. Pero no vamos al caso, vamos a lo que hoy debatimos, a lo que sí que efectivamente está en el día a día del conjunto de los españoles y que es que el Partido Socialista, como digo, es capaz de vender sus propios principios para única y exclusivamente mantener el poder.

Destruir la convivencia, eso es lo que pretende hacer el Partido Socialista. Yo ya he dicho claramente: 172 frente a 178. Usted ha hecho la suma y usted ya ha dado por buenas las peticiones que hacen también por parte de EH Bildu. Por lo tanto, sabemos que usted vota que no a esta moción, porque está a favor de la amnistía. Y sabemos que el Partido Socialista volverá a agachar la cabeza y pasará por lo que digan otros, porque es triste mantener un Gobierno sin mandar en el Gobierno. Eso es lo que pasa en Navarra y eso es lo que pasa en el Gobierno de España. ¿Que Pedro Sánchez quiere presupuestos? ¿Que la señora Presidenta quiere

presupuestos? No les preguntan a ustedes, no, les preguntan a ellos.

Veamos, ¿cuáles son vuestras necesidades? Así vemos que el informe de la Cámara de Comptos luego dice que no lo hacen ustedes conforme a la ley. ¿Por qué? Porque tienen ustedes, como digo, que satisfacer las necesidades de quien manda en este Gobierno. Y es triste para la señora Chivite ser Presidenta, pero no presidir. La verdad es que también quedará en la historia de nuestra Comunidad por eso. Pero duele, como digo, ver cómo un Partido Socialista se rebaja, se arrodilla continuamente ante aquellos que quieren romper España. Me gustaba por las diferencias que existían, siempre han existido, está claro, entre dos partidos nacionales, el Partido Popular y el Partido Socialista, pero nos unía España, nos unía la Constitución y nos unía el interés del conjunto de los españoles. Ahora a ustedes solo les une a Bildu el poder, a Junts con el poder. En eso quedaron, lamentablemente, y espero que en estos tres años que quedan ustedes vuelvan a la senda del acuerdo y no de la sumisión y el vivir arrodillado. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor García. Concluido el debate de la moción, vamos a proceder a la votación. Vamos a ver si todo funciona. Es la primera votación, la segunda, de la legislatura. Al no haber ha habido enmiendas, se votaría la moción en su integridad, en su redacción tal y como ha sido presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Por lo tanto, señorías.

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: Señor presidente.

SR. PRESIDENTE: ¿Sí?

SRA. REGÚLEZ ÁLVAREZ: No tengo pantalla.

SR. PRESIDENTE: Están en blanco hasta que... ¿No? Se suspende la sesión.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 50 MINUTOS).

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 52 MINUTOS).

SR. PRESIDENTE: Señorías, parece ser que en las pantallas están, ahora vamos a ver si funcionan. Comienza la votación de la moción. (PAUSA). No, aquí no funciona. Un momento, sí, ahora. (PAUSA). Hay 48 votos computados, por lo tanto, volvemos a votar. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Secretaria Primera, ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 20 votos a favor, 0 abstenciones, 30 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada, por lo tanto, la moción que acabamos de debatir.

**11-23/MOC-00031. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar el Decreto Foral 33/2023, de 29 de marzo, por el que se regula la prestación ortoprotésica en Navarra, presentada por la Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> Leticia San Martín Rodríguez.**

SR. PRESIDENTE: Continuamos, señoras y señores Parlamentarios, con el punto segundo del orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar el decreto Foral 33/2023, de 29 de marzo, por el que se regula la prestación ortoprotésica en Navarra. La presenta el Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro. No se ha presentado, en virtud del artículo 223 del Reglamento, ninguna enmienda a la moción, por lo que comenzaremos con el turno de defensa de la misma. Por quince minutos máximo y en nombre del grupo proponente, tiene la palabra la señora San Martín Rodríguez.

SRA. SAN MARTÍN RODRÍGUEZ: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. La verdad es que me resulta tremendamente complicado en mi primera intervención aquí pasar de hablar de amnistía a hablar de ortoprotésis. Entiendo que están aquí y tienen esa capacidad, esa flexibilidad a la hora de cambiar de temas, pero reconozco que me resulta complicado. Espero que no desconecten como hacen los estudiantes en la universidad, que a los diez minutos ya nadie está atendiendo y voy a intentar explicarlo de la mejor manera posible.

Presentamos esta moción en relación con este decreto foral que se aprobó y publicó a finales de marzo de este año 2023, y lo que hace este decreto al final es regular las ayudas que reciben 11.000 navarros y navarras para la adquisición de productos de ortopedia, para entendernos. Estamos hablando, por lo tanto, de productos que son prescritos por un médico siempre y que son adquiridos de forma ambulatoria por el usuario, bien en una ortopedia, o bien en una en una farmacia, y que nos ayudan en alguna función que hemos perdido o sustituyen una estructura corporal que hemos perdido o tenemos dañada. Desde una prótesis de una pierna amputada hasta algo muy simple como unas muletas, pasando por un corsé para una escoliosis de columna o una carcasa para los niños con parálisis cerebral para que puedan estar bien asentados en las sillas. Hay multitud de productos de ortoprotésis para solucionar multitud de problemas.

Es evidente que este decreto foral necesitaba una actualización, porque la anterior era de 1998 y ya este Parlamento había aprobado dos mociones para que se actualizara ese decreto foral y lo que ha hecho también ha sido incorporar algunas novedades de distintos órdenes ministeriales, que han ido apareciendo en el año 2019 y en el año 2022. Lo que han hecho fundamentalmente han sido

actualizar el catálogo. Hay un catálogo nacional de productos, que, como saben, es común para todas las comunidades autónomas y que se establece desde el Sistema Nacional de Salud. Y, además de actualizar ese catálogo de productos, otra cosa que también ha hecho ha sido establecer lo que se denomina el índice máximo de financiación, es decir, la financiación que el Servicio Navarro de Salud como máximo puede dar a cada uno de los productos que aparecen en este catálogo.

También sabemos que este catálogo nacional de productos puede ser, además, complementado con una cartera de productos propia del Servicio Navarro de Salud, cada autonomía lo hace, y en este punto ya empezamos a encontrar alguna deficiencia en el decreto foral que nos hace empezar a pensar que debe ser revisado y debe ser modificado, porque no presenta en este listado de productos prótesis que la ley nos obliga a tenerlas en cartera, como, por ejemplo, las prótesis externas para las personas transexuales y transgénero. Tenemos una Ley Foral para la Igualdad Social de las personas LGTBI+, bueno, pues esas prótesis no están en el listado de este decreto foral, con lo cual estamos incumpliendo la ley y ya empezamos a notar que este decreto foral probablemente ha sido aprobado de una forma muy rápida, al final de la última legislatura, y no ha tenido el recorrido que debería haber tenido.

Sin ninguna duda, lo que mejor tiene este decreto foral, el punto más favorable y positivo es que incorpora la posibilidad de que el ciudadano no tenga que pagar el producto que tiene que adquirir en el establecimiento de ortopedia y luego recibir la ayuda, sino que puede adquirir este producto y el Servicio Navarro de Salud directamente va a darle a la ortopedia la financiación. Esto posibilita la igualdad de acceso a la prestación. En ese sentido nos parece muy favorable y positivo. No todo el mundo puede permitirse pagar tres mil euros, que puede costar un producto de este tipo, adelantar el dinero y luego recibirlo, con lo cual en ese sentido sí que este decreto foral vela por la igualdad de acceso a la prestación, pero, curiosamente, a la vez que vela por la igualdad de acceso a la prestación, está restringiendo y limitando el acceso. Y voy a pasar a explicar un poco porque es ya el núcleo de nuestra moción.

Ganamos en igualdad de acceso, pero estamos perdiendo posibilidades de acceso, porque con ese decreto foral nos colocamos a la cola de las comunidades autónomas en cuanto a sistema de prestación. Tenemos el sistema no me atrevo a decir más restrictivo de prestaciones de todo el país, pero sí que uno de los más restrictivos. Y, como siempre, si ponemos en la balanza el gasto que tenemos en salud, la inversión que estamos haciendo en salud en esta Comunidad con estas prestaciones, que

nosotros entendemos que, primero, se han recortado con respecto a lo que teníamos en 1998 y, segundo, están dificultando, limitando y restringiendo el acceso a estos productos. Evidentemente, traemos la moción aquí un poco para explicar por qué creemos que tiene que ser revisado este decreto foral.

El retroceso más evidente que existe es que hasta ahora, con el decreto de 1998, a los ciudadanos se les prescribía un producto, iban al establecimiento de ortopedia y se les presentaban todos los modelos que existían de ese producto en función de marcas comerciales. Como pueden entender, hay multitud de marcas comerciales con materiales diferentes de mejor o peor calidad, y el usuario decidía qué producto adquiriría. En el caso de que el producto que se iba a adquirir sobrepasara la financiación que da el Servicio Navarro de Salud, evidentemente, se entendía que si lo que voy a comprar vale 300 y el Servicio Navarro de Salud me financia 250, esos 50 euros los voy a tener que pagar de mi bolsillo. Bueno, pues ahora esto no es posible. Este decreto foral establece que solo se pueden adquirir aquellos productos que cuestan lo mismo que el índice máximo de financiación. Todos los que cuesten más que el índice máximo de financiación no se financian. Aunque el ciudadano lo pueda pagar de su bolsillo, pueda pagar esos 30, esos 50, esos 100 euros más, queda excluido completamente de la financiación. Con lo cual, ante la necesidad de un producto como una silla de ruedas y cuando se me ofrecen todas las sillas de ruedas, no puedo adquirir una que sobrepase la financiación del Servicio Navarro Salud. Entonces tengo dos opciones: una, pagarla íntegramente de mi bolsillo, o dos, irme a otro modelo que no cubre mis necesidades. Porque recordemos que, al final, los distintos modelos y la elección del usuario va en función de sus necesidades, de su estilo de vida, de la gente que tiene en casa para apoyarle, o para no, etcétera. Hay muchas variables que influyen en qué producto finalmente quiero adquirir.

Y en este punto quiero subrayar tres cosas. La primera de ellas es que el financiar ese producto que cuesta más que el índice máximo de financiación no supone un mayor gasto para el sistema. Al final está financiando el índice máximo de financiación, con lo cual no es que vaya a gastar más. La segunda cosa que quiero remarcar es que los importes máximos de financiación, que están fijados en las órdenes ministeriales, obligan únicamente a la financiación, pero no obligan al precio del producto; es decir, obligan a que el Servicio Navarro de Salud tenga ese límite máximo para financiación. Y la tercera cosa que también quiero remarcar es que estos importes máximos han sido establecidos en el año 2018. Estamos en el año 2023 y cada vez incluyen menos productos con ese

margen de decir «este es el precio que debe tener el producto», porque, entre otras cosas, el incremento del acero desde el 19 ha sido de un 80 % y el del aluminio un 30 %, los materiales que más se utilizan para este tipo de productos. Además, añadido también que estas órdenes ministeriales aconsejan revisar estos índices máximos de financiación anualmente, y no se ha realizado desde que se publicaron en el año 2019.

Solo cuatro comunidades autónomas de nuestro país han optado por este sistema restrictivo, Navarra, Cataluña, Andalucía y Cantabria. El resto de las comunidades, incluidas todas las que nos rodean, algunas en la legislatura pasada con gobiernos socialistas, han apostado por un sistema de prestaciones menos restrictivo y más beneficioso para los usuarios; es decir, aquel que le da la libertad al usuario de poder pagar la diferencia entre el producto que quiere y la subvención que le da el Servicio Navarro de Salud, en este caso.

Otro aspecto que nosotros consideramos que está fomentando la restricción, la limitación y la dificultad a la hora de acceder a este tipo de productos es que este nuevo decreto foral lo que hace es disminuir drásticamente el número de productos que pueden ser prescritos por Atención Primaria. Los productos pueden ser prescritos por médicos de Atención Primaria y por médicos especialistas. Bueno, pues el salto es bastante alarmante, pues se dejan solo unos pocos productos a la prescripción del médico de Atención Primaria, con lo cual estamos enviando al usuario al embudo de las listas de espera que tenemos en las consultas especializadas. Y pongo un ejemplo muy sencillo: un médico de Atención Primaria con este decreto foral no puede prescribir un reposacabezas para una silla de ruedas. El paciente que necesite un reposacabezas para la silla de ruedas tendrá que ir al especialista a que se lo prescriba: rehabilitación, geriatría o neurología. Estamos hablando de entre mes y medio cuatro meses para poder adquirir un reposacabezas. Justo hoy ha salido el informe de la Cámara de Comptos sobre las listas de espera y decía que hay que hacer un análisis exhaustivo de las causas que motivan estas listas de espera. Bueno pues, efectivamente, este decreto foral, no tengan ninguna duda, fomenta las listas de espera.

Además, el discurso que tenemos desde hace ya muchos años —el señor Consejero lo ha tenido aquí la semana pasada— es que hay que devolver a la Atención Primaria la autoridad, hay que empoderar a la Atención Primaria. Estamos completamente de acuerdo. La Atención Primaria debe tener esa capacidad de resolución, y este decreto foral claramente va en contra de eso, le quita a la Atención Primaria la posibilidad de prescribir productos que son de un uso común y manda al ciudadano al especialista, y no me voy a meter, cada uno



puede imaginar qué supone ir con una persona enferma a un especialista para que le prescriba un producto de estos.

Más elementos que tiene ese decreto foral que consideramos que están restringiendo y limitando el acceso de los navarros y las navarras a las prestaciones ortoprotésicas. Bueno, las órdenes ministeriales establecen que hay una serie de productos, que les llaman de especial prescripción, que después de que los prescriba el médico necesitan una autorización por parte del Servicio Navarro de Salud. Es dar un visto bueno final, un segundo visto bueno, por parte del Servicio Navarro de Salud. Las órdenes ministeriales establecen en 6 el número de productos que requieren este visado o esta autorización por parte del Servicio Navarro de Salud. Hay comunidades que en sus normativas, en sus regulaciones, tienen 13 productos con esta especial prescripción, 18, 19, comunidades que tienen 26, hay comunidades que tienen 32 productos. Navarra tiene 372 productos que requieren una segunda revisión por parte del Servicio Navarro de Salud después de que haya sido prescrito ese producto por parte de un especialista. La única comunidad que nos supera es Extremadura, saquen ustedes sus conclusiones a este respecto.

Más problemas de este decreto foral. Establece criterios restrictivos para la prescripción. Solo hay tres comunidades autónomas que han optado por establecer criterios restrictivos para la prescripción. Esto quiere decir que existen una serie de criterios que tiene que cumplir el usuario, unos criterios preestablecidos sin los cuales, si no se cumplen, no se puede prescribir ese producto. Solo hay tres comunidades, insisto, que han optado por estos criterios restrictivos, que son Navarra, Madrid y Galicia. Y por ponerles un ejemplo, para poder prescribir un cojín antiescaras para evitar que las personas que están mucho tiempo sentadas tengan problemas o heridas en la piel, entre estas condiciones obligatorias para poder hacer esta prescripción, una de ellas es que tiene que tener ya una herida. Es decir, no tienen mucho sentido tampoco los criterios restrictivos que estamos imponiendo.

Otra cosa que tampoco tiene mucho sentido son las incompatibilidades que se han fijado en este decreto foral. Existen incompatibilidades entre los productos que son necesarios para la vida de muchas personas y se fijan incompatibilidades, que allí donde hemos consultado, y hemos consultado a especialistas, no tienen ningún sentido clínico ni médico. Son incompatibilidades que tienen probablemente algún sentido más de recorte que un sentido médico o clínico, porque sí que hay productos que no pueden ser incompatibles ya que la persona los necesita ambos a la vez.

Dicho esto, en definitiva, lo que venimos a proponer al Parlamento es que se revise este decreto

foral, que se modifique en aquellos puntos que suponen realmente un retroceso con respecto a lo que teníamos en 1998, que suponen una restricción, un límite y una dificultad a la hora de acceder a este tipo de productos para todos los navarros y las navarras, que, como he dicho, son 11.000 las personas que cada año acceden a ellos. Estamos hablando de un presupuesto de tres millones de euros aproximadamente, un poquito más tenemos este año, pero ronda los tres millones de euros y, por lo tanto, solicitamos que se estudie de nuevo este decreto foral, que se modifiquen aquellos puntos, insisto, restrictivos, y que esto se haga teniendo en cuenta a las asociaciones de pacientes, a las entidades sociales y a los centros ortoprotésicos. Nada más, esto es todo. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted, señora San Martín. Bien, a continuación, tras la defensa del grupo proponente, abriremos un turno a favor y otro en contra. ¿Quién intervendrá en el turno a favor? Bien, pues, señor González, tiene la palabra.

SR. GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Mila esker, lehendakari andrea. Eguerdi on guztioi. Buenos días a todos y a todas. Creo que el tema es realmente interesante y técnicamente complejo. Creo que la normativa, y a alguna voy a hacer referencia, demuestra que todo lo que son prestaciones de productos ortoprotésicos requiere de un grado de detalle extremo para poder garantizar estas prestaciones a toda la población. Luego estaría la voluntad del legislador de que esa prestación pueda ser compatible con otro tipo de productos que también presta, digamos, esa ayuda a las personas, pero que tienen otras características que los pueden hacer más o menos interesantes a nivel personal, pero que no deberían tener más o menos importancia a nivel funcional.

Tenemos la Ley 16/2003, de Cohesión y Calidad del Sistema, que señala el catálogo de prestaciones y garantiza las condiciones básicas comunes. En su artículo 8 diferencia dentro de lo que es la cartera básica, la cartera común suplementaria, la que permite a las comunidades autónomas el mejorar esas prestaciones, y en su artículo 17 determina o define qué son las prestaciones ortoprotésicas y que se facilitarán por parte de los servicios de salud ayudas económicas en los casos que reglamentariamente se establezcan.

El Decreto Foral 33 es un reglamento que lo que hace es definir qué ayudas quiere dar la Comunidad Foral de Navarra a las personas que necesitan prestaciones ortoprotésicas. Luego hay un Real Decreto, 1.030 de 2006, que establece la cartera de servicios comunes y también su actualización; otro real decreto que regula también, digamos, los importes máximos a financiar; y luego hay una serie de órdenes, que ya la portavoz de



UPN ha mencionado, que también actualizan el catálogo común. Para nosotros también hay una norma que quiere dar garantías a todos los procedimientos administrativos, la Ley 39/2015, de Procedimiento Administrativo Común, que obliga a las Administraciones a que en esta iniciativa legislativa en la que tienen potestad actúen de acuerdo con los principios de necesidad, eficacia, proporcionalidad, transparencia y eficiencia. Y ahí es donde creemos nosotros que este Decreto Foral 33 puede haber perdido parte de esas obligaciones que la Ley de Procedimiento Administrativo marca.

Creemos, lo ha señalado la portavoz de UPN, que el decreto que regula estas prestaciones para muchos usuarios lo que hace es complicar el acceso a estos productos y también obstaculizar el acceso a alguno de ellos. Pensamos que la nueva fórmula puede excluir productos ortoprotésicos que, aunque superen el importe máximo de financiación, pueden ser realmente funcionales para algunas personas. Creemos que el hecho de que estos productos se tengan que prescribir de forma obligatoria casi siempre por especialistas resta agilidad al procedimiento. También creemos que igual son excesivos esos 372 productos que necesitan una especial prescripción, que limita mucho y, además, fomenta, como bien se ha dicho, el incremento de las listas de espera de especializada. Creemos que la Atención Primaria tiene capacidad para actuar en muchos de ellos. Se establecen criterios restrictivos también porque se apuesta mucho por la presencialidad en la consulta a la hora de prescribir estos productos, lo que hace que personas mayores o personas con movilidad muy reducida tengan que sufrir los inconvenientes de acudir a los especialistas. También pensamos que esas incompatibilidades entre productos son discutibles, además, como bien se ha dicho, de algunas lagunas que han dejado, como las prótesis que personas del entorno, digamos, con problemáticas sexuales por su situación biológica, que también se ven limitadas en su uso.

Tanto la asociación navarra de oficinas de prótesis como la Red de Lucha contra la Pobreza nos han hecho llegar una serie de dudas y de inconvenientes de este decreto, y pensamos que la mejor forma de poder corregirlos, desde luego, es abriendo un proceso de negociación donde puedan participar los colectivos afectados, para que la Administración corrija lo que para nosotros son defectos. Pero igual también entendemos que puede ser voluntad de este Gobierno limitar el acceso a estos productos que están recogidos en la oferta y no superar el importe máximo de financiación de su catálogo. Ahí creemos que sería políticamente correcto, pero creemos que socialmente es discutible. Por eso nosotros votaremos a favor de la moción con la intención de mejorar en lo que cabe. Tiene aspectos, también hay que reconocer-

lo, que mejoran el decreto anterior de una forma importante y la accesibilidad se mejora muchísimo al poder hacer el pago directo; creemos que tiene también aspectos positivos porque ha ampliado muchísimo el catálogo de productos que se ofrecen, pero también vemos que tiene estas pequeñas o estas grandes deficiencias que merece la pena corregir. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, Señor González. Continuamos con el turno a favor. Tiene la palabra la portavoz de Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra, señora García Malo.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidenta, buenos días, señorías. Anuncio claramente nuestra posición, la posición del Partido Popular, a favor del contenido de esta moción y de la propuesta de resolución. Y lo hacemos porque, aunque ha sido también el Grupo Parlamentario UPN el que ha presentado esta iniciativa, en el Partido Popular hemos estado en la génesis de la misma, hemos trabajado con los representantes de los usuarios y también con los de las ortopedias para que esto saliera adelante.

Las prótesis ortopédicas desempeñan una función vital para la calidad de vida de muchas personas, en especial de las personas mayores y de las personas con discapacidad. Mejoran la movilidad y la autonomía, reducen el dolor o la inflamación, restauran el aspecto físico y la autoestima, previenen deformaciones o alteraciones posturales y facilitan la comunicación e integración social. Estos son algunos de los beneficios que aportan, que, como ven, no son menores y, como decimos, para colectivos especialmente vulnerables: las personas con discapacidad y las personas mayores.

En cuanto al procedimiento, se ha ido diciendo de alguna otra manera, pero de una manera breve diremos que es el médico de cabecera el que prescribe un producto genérico y posteriormente se va a la ortopedia donde lo enfocan hacia las necesidades concretas de la persona. Esto es muy importante y creo que está muy en el fondo de por qué proponemos que esto se paralice y se modifique. Estamos hablando de una atención centrada en la persona y este decreto foral se aleja completamente de ese espíritu de atención centrada en la persona.

Vamos con tres años de retraso tras publicarse las órdenes ministeriales a las que se ha hecho referencia, en las que no me voy a detener y que fundamentalmente buscaban dos cosas: homogeneizar en todo el territorio el acceso a la prestación ortoprotésica e implantar un pago directo al establecimiento dispensador para que el usuario no tuviera que desembolsar la parte financiada. Dichas órdenes ministeriales debían desarrollarse por las distintas comunidades autónomas, y con

tres años de retraso son reguladas por el Gobierno de Navarra, que ha establecido una nueva regulación de la gestión ortoprotésica ambulatoria en Navarra: el Decreto Foral 33/2023 de 29 de marzo, que está teniendo un impacto claramente negativo en los usuarios y también en las ortopedias.

Se ha hecho referencia ya a los aspectos que consideramos más negativos, pero yo también me voy a detener a destacar algunos de ellos. En primer lugar, hasta ahora podían prescribir estas ayudas los médicos de Atención Primaria y en ocasiones los especialistas. Ahora se ha reducido la capacidad de prescripción a un número limitado de especialistas y ha aumentado el número de referencias que necesitan ser prescritas por esos especialistas: 372 productos, frente a los 26 que tienen nuestros vecinos, por ejemplo, de La Rioja. Antes la solicitud la hacía el médico de cabecera mediante interconsulta, lo que agilizaba un montón el tema de las listas de espera, y con la modificación es necesario que el paciente acuda presencialmente a la consulta del especialista. Consejero, creo que este es un elemento que usted debe tener en cuenta si de verdad quiere reducir las listas de espera. Todos estos trámites no hacen más que provocar que sean mucho más largas las esperas.

En segundo lugar, si ahora una persona quiere adquirir un producto ortoprotésico prescrito por su médico y este supera el importe máximo de financiación fijado para ese producto, tiene que abonarlo íntegramente. Hasta ahora no ocurría eso. Hasta ahora lo que ocurría era que la ayuda pública, que es lo lógico, cubría el importe máximo de financiación y el resto corría a cargo del usuario. Hemos dicho que estamos hablando de personas con discapacidad y de personas mayores, que no somos todas las personas iguales, que tanto en el ámbito social como en el ámbito de la salud el eje tiene que ser la atención centrada en la persona, y, sin embargo, queremos tratar a todas las personas por igual. Esto es una gran contradicción. Además, también se ha comentado, mantener el criterio actual no tiene ningún coste más para las arcas forales. Voy a poner un ejemplo. Una persona que necesita una silla de ruedas y que es muy alta. Esa silla de ruedas no se ajusta, es completamente incómoda, los modelos que proponen no se ajustan porque son completamente incómodos para ella. Necesita un modelo que sea adaptable a su altura. Bien, pues si quiere una silla —pensemos en las personas que van en silla de ruedas y el tiempo que pasan—, creo que lo que tenemos que hacer es intentar facilitarle que esté lo más cómoda posible, digo yo. Pues, si quiere hacer el esfuerzo de comprar esa silla de ruedas adaptada, aunque pague la diferencia, ese no es el criterio actual. Eso ocurría antes, ahora el Gobierno de Navarra le obliga a pagar íntegramente la silla de ruedas si quiere que esa silla se adapte a sus necesidades.

En tercer lugar, establece criterios restrictivos para la prescripción, obligando al paciente a cumplir toda una serie, casi imposible, de condiciones. La señora San Martín ha puesto un ejemplo muy bueno, el del cojín de las escaras: para que te puedan prescribir un cojín de escaras ya tienes que estar con escaras. O sea, esto es impensable.

En cuarto lugar, fija incompatibilidades injustificadas entre tipos de productos. Así, los pacientes que necesitan para su vida diaria productos declarados incompatibles tendrán que asumir su coste.

En quinto lugar, se quiere implantar el sistema de bono directo. Estamos completamente de acuerdo con el sistema de bono directo, pero hay que fijar por parte del Gobierno la forma y los plazos de pago, porque las ortopedias tienen que hacer una previsión para poder mantener sus negocios abiertos.

Con esta regulación, lo que puede parecer es que el Gobierno quiera reducir gasto, porque, si no, no se entiende el porqué de estos cambios, y tampoco tiene ninguna justificación, porque el gasto que existe de estas prótesis no llega al 0,22 del presupuesto de Sanidad y beneficia a 11.000 usuarios. Entendemos que no tiene demasiado sentido.

Para terminar, diré que con este decreto estamos retrocediendo en la necesidad de favorecer el uso de productos ortoprotésicos adecuados para las personas que más los necesitan. Nos estamos alejando terriblemente de ese objetivo de procurar una atención centrada en la persona. Por eso, apoyaremos que se modifique esta norma y, por supuesto, que las modificaciones sean resultado de la interlocución con los agentes implicados. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted, señora García Malo. Continuamos. Turno ahora para la portavoz de la Agrupación Parlamentaria Vox. Cuando quiera, señora Nosti.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Muchas gracias. Este Decreto Foral 33/2023, del 29 de marzo, está constituyendo un recorte en las prestaciones a los ciudadanos navarros, que van a ver mermada su calidad de vida, ya que obliga a que la persona que precise de esos productos ortoprotésicos de mayor calidad que los financiados por el Servicio Navarro de Salud que se los costee en su totalidad, cuando hasta ahora solo abonaba la diferencia de precio. Como han dicho mis anteriores compañeras, hay casos y ejemplos. Hay personas para las que el tipo estándar que está financiado por Osasunbidea no es suficiente según sus patologías y precisan otras tecnologías más avanzadas. Y este decreto excluye los productos de mayor calidad, los productos con una tecnología avanzada o materiales que están superando el importe máximo de

financiación, el IMF. En concreto, si un usuario necesita un producto, que ya hemos dicho antes, que excede el IMF, por ejemplo, concretamente el que han comentado de la silla de ruedas, pues hasta ahora lo que hacía era recibir la cantidad fijada en el IMF y el usuario ponía la diferencia. Parece una tontería, porque dicen: silla de ruedas, pero hay usuarios que precisan sillas de ruedas especiales, por ejemplo, más estrechas; otros que necesitan unas ruedas que no vuelquen —eso ya creo que sería para extender a casi todos— que las hay. Hasta ahora el que podía abonar el resto lo abonaba y, si no, se tenía que conformar con lo que estaba propuesto por el importe máximo de financiación. Desde ahora el que podía pagar la diferencia se tendrá que aguantar también sin recibir ninguna cantidad y pagarla íntegramente. Con independencia de lo que necesiten, a lo que vamos a llegar es a que todos los usuarios lleven lo mismo, la misma silla de ruedas, el mismo andador, el mismo pie protésico sin ver y adaptar a sus necesidades.

Si lo que se pretende con la sanidad es mejorar la salud de los ciudadanos, este decreto va en detrimento de la misma. Salud, según la OMS, recordemos, es un estado completo de bienestar físico, mental y social, y difícilmente se cumple si se aplica este decreto. La actualización anual de los IMF es una responsabilidad del Ministerio de Sanidad, bien es cierto, pero las comunidades autónomas pueden optar por admitir productos cuyo precio supere esas cantidades, abonando el usuario la diferencia.

Por otra parte, tampoco se entiende el incremento de criterios restrictivos para la prescripción de estos productos. Ya han dicho mis compañeras el ejemplo de los cojines, que antes podían prescribir como prevención y ahora resulta que hasta que no tiene uno las escaras o llagas ya no se lo pueden recetar; o la cantidad de ellos que requieren una autorización especial: 372 productos requieren una autorización especial frente a los 26 en el resto de España.

Estos criterios son puramente económicos no responden a criterios médicos, que son los que deberían primar. Tampoco es entendible que en la capacidad de preinscripción se establezca un número limitado de especialistas, porque el especialista ve al paciente cada cierto tiempo —cada vez más prolongado— y, en cambio, el médico de Atención Primaria tiene la posibilidad de hacer un seguimiento. Además, existen las interconsultas no presenciales entre el médico de Atención Primaria y el especialista, que podrían llegar a un acuerdo. Así no nos veríamos en la tesitura de que un paciente que ha pasado ya de andador y precisa ahora de una silla de ruedas tenga que llamar para que le pongan una ambulancia para trasladarle a que le vea el especialista, el especialista considere que la necesi-

ta y le haga la receta. Al final resulta que el gasto es mucho mayor que lo que se pretendía.

Este decreto es un recorte sanitario en toda regla. Va a suponer un retroceso en la calidad de vida de los pacientes que no pueden financiarse los productos que precisan. Como siempre, estas medidas irán en detrimento de las personas que precisan ortoprotésicos para hacer su vida más fácil. Ya he dicho que habría que revisar también los que están ahora autorizados con ese índice de precios, porque habría que ver qué nuevas innovaciones hay y si habría que valorar cambiar el índice de financiación máximo.

Por todo ello, estamos a favor de esta propuesta de resolución. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted. Abrimos, ahora sí, el turno en contra de los diferentes grupos parlamentarios. Tiene la palabra la señora Esporrín, del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra.

SRA. ESPORRÍN LAS HERAS: Muchas gracias, Presidenta. Buenos días, egun on. Para mí es un honor dirigirme a ustedes después de los ocho años que hace que estuve la última vez en este Parlamento, y lamento que tenga que ser opinando en contra de la declaración que se ha presentado. ¿Y por qué vamos a opinar en contra? Porque, desde luego, este decreto lo que apoya es la equidad y apoya la ayuda a las personas que peor lo están pasando. Supone un avance importantísimo para la ciudadanía por dos importantes razones. Una es que no es necesario adelantar el dinero, y eso es importantísimo. Aquí solamente pensamos en aquellas personas que no quieren lo que está prescrito para todos, quieren más, pues que se lo paguen, que me parece muy bien si disponen de ello, pero, en cualquier caso, tengo que decir que está asegurada la calidad de los productos, porque tienen una garantía y un certificado de calidad. Son, por tanto, muy buenos y están financiados íntegramente por el Servicio Navarro de Salud, pero, lógicamente, hay que tener un pequeño control de todo esto. Son más de 10.000 personas las que se dirigen, con estas necesidades, y se les atiende. Y a esto dedicamos más de tres millones de euros. Por tanto, no es un dinero baladí, pero hay que utilizarlo y si es necesario más dinero se utilizará más. Pero con los nuevos productos añadidos ya subvencionados, yo quiero decir que no se ha restringido absolutamente nada. De 157 productos que se daban antes en el catálogo, ahora hay más de 800. Y esto hay que decirlo también con toda claridad, los que están disponibles en el catálogo. Y señora San Martín la referencia que ha hecho a los productos LGTBI yo creo que será por falta de conocimiento, no por maldad, porque quizás no sepa usted que estos productos no están



incluidos en esta prestación porque están dentro de la Ley Foral 8/2017, que es otro procedimiento para la igualdad de las personas LGTBI y por el catálogo de prestación ortopédica. Quiero decir que están incluidos en esa ley y por eso no se encuentran en este catálogo. No porque se les haya restringido ni muchísimo menos.

Luego también, como modo de simplificar para las personas beneficiarias, se ha creado un registro de establecimientos, por supuesto voluntario, y todos los establecimientos que tengan ya el cuño de que están adheridos a este procedimiento, pues serán los que se pueden utilizar, que supongo que serán la mayoría de ellos. Para acceder a estas prestaciones, lógicamente, es necesaria una prescripción. Una prescripción que se puede hacer tanto del médico de cabecera como de los especialistas, que parece que esto también les molesta mucho. Pero es que es lógico, se ha hecho una reorganización de todos los productos y se han clasificado por especialidades, porque es lógico que cada especialista indique lo que es mejor para esa persona, para ese paciente, porque conoce sus dificultades.

Lógicamente, solo se pueden prescribir los productos que se encuentran en este catálogo —insisto que son más de ochocientos—, ya que con ellos se recogen todos los incluidos en la cartera de servicios que técnicamente se ha considerado que atiende todas las necesidades. Como he indicado anteriormente, son productos de perfecta calidad, certificado de calidad. Consideramos que es lógico que esos productos sean prescritos por el médico, como he insistido, porque son los que conocen la necesidad. En ocasiones se han encontrado sillas de ruedas a las que les han puesto —ese ejemplo que usted ha dicho— reposacabezas a pacientes que no los necesitan. Entonces también es lógico que se pague lo que se necesita. Y eso ha sucedido anteriormente.

En Navarra, además, lejos de ser restrictivos, tenemos más prestaciones, pongo un ejemplo: los audífonos. Mientras que el Sistema Nacional de Salud te financia una sordera bilateral, el Servicio Navarro de Salud financia una sordera unilateral. Por tanto, eso también es a tener en cuenta con personas de hasta veintiséis años. Otra cuestión que no se contempla en otras comunidades autónomas son las reparaciones. El Servicio Navarro de Salud también contempla las reparaciones de esos elementos. Por tanto, no resulta equitativo permitir que, si el paciente desea comprarse una cosa más lujosa, con otros elementos más embellecedores u otras cuestiones no necesarias, no resulta necesario que eso lo pague el Servicio Navarro de Salud, sino que nosotros optamos por un sistema equitativo, que, desde luego, sea suficiente para reparar la necesidad que tenga ese paciente, e, insisto, con

criterios de calidad. Son pocos, pero algunos productos sí que tienen un pequeño copago de un máximo de 30 euros, como, por ejemplo, un brazo biónico o cuestiones así, tan complicadas, que pueden llegar a costar hasta sesenta mil euros.

En este sentido, también quiero informar que las personas que están catalogadas dentro del TSI001, que son las que tienen pocos recursos o que tienen como máximo dieciocho mil euros de ingresos, están exentas de hacer cualquier tipo de copago. Por tanto, tenemos todos los productos de calidad, gratuitos, que no tienen que adelantar el dinero, que eso sí que es realmente equitativo, no que el que tenga dinero se compre lo que quiera y que luego se lo paguen. Quiero también comentar que, desde luego, su moción no se ajusta a la realidad, por eso no la vamos a apoyar. Antes, por ejemplo, se prescribía una faja y luego en la ortopedia le decían la faja que consideraban. Quiero decir que pueden acertar o no. Y desde luego, cada especialidad tiene sus productos de su catálogo, los que puede prescribir y eso es un uso más racional del medicamento. E insisto en que no es ninguna restricción, sino que se ha aumentado a ochocientos.

Entonces, por todo lo anteriormente expuesto, consideramos que este nuevo decreto sobre el régimen de prestación de prótesis y aparatos ortopédicos es una buena herramienta para prestar este servicio y, por tanto, ayuda a la accesibilidad de la ciudadanía, al que lo necesita, y favorece la equidad y la mayor accesibilidad al acceso de estos productos. Y no es necesario comprar otros productos más caros. Y les voy a poner un ejemplo: esto es como el que quiere, necesita, le prescribe el médico un ácido acetilsalicílico y dice: no, yo quiero comprar aspirina. O le prescriben un antibiótico y dice: no, yo quiero otro. Es más caro, pago la diferencia. No, es que, si con ese es suficiente, ¿por qué vas a ir a otro más caro y que tenga que pagar el Servicio Navarro de Salud la diferencia? O como el que va a una consulta privada y dice: no, como esto me ha costado tanto, descuento lo que me costaría. Si, voy al Servicio Navarro de Salud y que me paguen la diferencia. Eso no lo ven lógico ustedes. Pues lo mismo con estos aparatos. Si se dan unos aparatos de calidad suficiente, entendemos que es lo que se necesita y no tenemos por qué pagar más. Además, igualmente vemos adecuado que se establezcan autorizaciones especiales para algunos productos. Insisto, algunos productos son carísimos y, bueno, que tengan otro doble cuño donde se hacen sobre la marcha y se comprueba que es así y ya está. No hay más problema.

Por tanto, no necesitamos en este momento, según nuestro criterio, modificar este decreto. Eso no quiere decir que este decreto sea para siempre, ni muchísimo menos. Puede pasar con el catálogo



de medicamentos, que se van incorporando nuevos productos que desde luego tendremos que ir incorporando y también se irán revisando, lógicamente, las subidas de precios, si es que así se produce. Por tanto, en este momento no apoyamos la modificación, lo cual no quiere decir que, en un futuro, si es necesario, por supuesto que la apoyaremos. Esto es todo, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Esporrín. Turno ahora de la portavoz del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Cuando quiera, señora Aramburu.

SRA. ARAMBURU BERGUA: Egun on guztioi. Bueno, empezaré por decir que, como se ve, intervenimos en el turno en contra y vamos a votar, efectivamente, en contra de esta moción. La prestación ortoprotésica está definida ya por la Ley 16/2003, de 28 de mayo de Cohesión y Calidad del Sistema Nacional de Salud, y la define como que consiste en la utilización de productos sanitarios implantables o no, cuya finalidad es sustituir total o parcialmente una estructura corporal o bien modificar, corregir o facilitar su función. Por tanto, estas prestaciones están reguladas en origen por la normativa estatal, y el catálogo común de la prestación ortoprotésica que incluye las que se realizan por dispensación ambulatoria, que es de las que estamos hablando, se ha ido actualizando a través de diversas disposiciones, siendo la última de 2022. Lo que corresponde a Navarra es regular su propio catálogo de prestaciones, que pueden ser más amplias que las recogidas en la cartera de servicios común. Y eso es lo que hace el Decreto Foral 33/2023, de 29 de marzo, por el que se regula la prestación ortoprotésica en su modalidad de ortoprotésis externas y se crea el registro de establecimientos colaboradores en la gestión de la prestación ortoprotésica de Navarra. La propuesta que trae la moción es modificar este decreto foral aun antes de que entre en funcionamiento. Es decir, quieren modificar el decreto desde la tesis de que recorta derechos con respecto al anterior. Y nosotras, desde luego, por parte de Geroa Bai, negamos la mayor. El decreto foral aprobado va precisamente en la línea de garantizar mejor los derechos, haciendo más fácil la accesibilidad a los diferentes productos y añadiendo a su disposición una mayor equidad.

Son varias las mejoras que introduce el nuevo decreto, pues como se ha dicho, incluye un aumento muy considerable de los productos con respecto al anterior. Se amplía hasta los 26 años, por ejemplo, la edad de financiación de los audífonos; se contemplan, también se ha dicho, las reparaciones de los productos y como sí reconoce la moción, en este caso se introduce un notable avance, abriendo la posibilidad de que la Administración abone la ayuda directamente al comercio que dispensa el

producto, evitando a las personas beneficiarias, como sucede hasta ahora, el tener que adelantar el pago, que luego les es reintegrado. Un sistema que desde luego viene generando no pocas dificultades a muchas personas que no tienen capacidad de adelantar ese dinero. Por tanto, el nuevo decreto es claramente un sistema más equitativo. Y es también un sistema más garante de la calidad de todos los productos, porque todos, para ser subvencionados, han de ser adquiridos en establecimientos autorizados por la Administración de Salud. Además, otra mejora que incluye es que se facilita la tramitación, pudiendo hacerse directamente por aquellos establecimientos que previamente se hayan inscrito en el Registro de establecimientos colaboradores que el decreto crea.

Dice la moción que su fundamento para presentarla es que este decreto trae un recorte de derechos, y la primera supuesta reducción es la de disminuir o eliminar la posibilidad de que la persona usuaria adquiera productos de mayor calidad, tecnología o materiales. Bueno, nosotras entendemos que el derecho que tienen las personas que requieren uno de los productos ortoprotésicos reside en que tengan un acceso garantizado a él y que este sea de la máxima calidad, entendida como que tenga todas las características que sean requeridas para que se ajuste completamente a las necesidades y también a las características de la propia persona.

Y nosotros, desde luego, no tenemos dudas de que ese y no otro es el criterio que ha seguido el Departamento de Salud a la hora de actualizar este decreto. Se ha establecido que no se subvencionen productos por encima del índice máximo de financiación fijado, pero se ha hecho teniendo la garantía de que los productos de mejor calidad entran dentro del índice máximo de financiación de cada uno de ellos. De este modo, se preservan intactos los derechos de cada una de las personas usuarias a obtener aquel producto que le mejore al máximo la funcionalidad de que se trate. Y desde luego, como digo, para nosotras, ahí es donde hay que poner el énfasis, en garantizar que todas las personas tengan acceso a productos de buena calidad, de la mejor calidad y que no dependa eso de que puedan o no puedan abonar una parte del producto. Se critica también que se ha limitado la capacidad de prescripción de los productos. Y desde luego, de la lectura del propio decreto, del Decreto 33/2023, pues no sé, se deduce o yo al menos deduzco que la prescripción sigue siendo la de los especialistas y la de los profesionales de la medicina de Atención Primaria, lógicamente, cada uno en su ámbito de intervención. Precisamente en el decreto derogado la prescripción recaía en los y las médicas especialistas y decía el decreto, dice, ya que aún está en vigor: «Excepcionalmente, los médicos de Atención Primaria podrán prescribir sillas de ruedas, andadores, muletas y cojines antiescaras,

siempre que se trate de pacientes que no precisen de asistencia especializada, previa la emisión por dichos facultativos del informe justificativo». Es decir, excepcionalmente, adjudicaba a la Atención Primaria esa capacidad. En tanto que el nuevo decreto, en su preámbulo, dice: «Se establece que los productos serán dispensados a través de los establecimientos sanitarios autorizados por la Comunidad Foral de Navarra, con la prescripción del personal facultativo especialista o de Atención Primaria, según corresponda. El artículo 4, en el punto 1 dice que la prescripción corresponde al personal facultativo especialista y de Atención Primaria de aquellos productos que proceda en la materia correspondiente, etcétera. Y el punto 2 también señala que se establecerán los productos comprendidos en el catálogo que podrán ser prescritos por los distintos servicios del ámbito de asistencia especializada y por el personal facultativo de Atención Primaria. No vemos dónde están esas limitaciones a la capacidad de prescripción a la que se refiere la moción, si no es a los comercios que venden estos productos, claro.

Nosotras pensamos que, de cualquier modo, lo más importante en esta cuestión es que la prescripción sea lo más concreta y precisa posible. No tanto de un producto genérico, sino de un producto bien determinado, no de una silla de ruedas en general, sino de un determinado modelo, un tipo de silla siguiendo siempre un criterio clínico o sanitario, no de otro tipo. Creemos que lo que asegura la calidad es la adecuación e idoneidad de cada producto prescrito a las necesidades y características de la persona destinataria y de su entorno. Por tanto, es relevante que cada profesional prescriba aquellos productos con los que está más familiarizado y a las personas que atiende habitualmente y que, por lo tanto, conoce. También el departamento ha tenido en cuenta la importancia de este aspecto y ha dado ya formación a profesionales y ha estado trabajando estos aspectos. Además, para poder asesorar y ayudar en la prescripción, cuenta ya con un técnico superior en ortoprotésica.

En resumen, en Geroa-Bai no vemos, pues, ningún sentido a las críticas que se hacen a un decreto. Por cierto, un decreto que hasta octubre no va a entrar en vigor. Hablaba la señora García Malo de que está teniendo un impacto negativo. No sabemos, además, sobre el papel, cuál será el impacto que está teniendo porque todavía no está en funcionamiento, señora García Malo.

Bien, nuestro objetivo aquí, como en las políticas sociales, en las políticas sanitarias, por supuesto, en general es poner siempre a la persona en el centro y, desde luego, son los intereses de las personas que necesitan alguna prestación ortoprotésica los que debemos preservar antes que ningún

otro, por muy legítimo que sea. Nosotras somos partidarias de comprobar en la práctica, en la aplicación del decreto, si ese objetivo se consigue plenamente y, si no es así, pues será entonces cuando se deba modificar aquel aspecto, aquel punto que no haya resultado bien en su desarrollo. Y desde luego estamos seguras de que en esa misma disposición pues está también el Departamento de Salud. Por tanto, repito, votaremos en contra de esta moción. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Aramburu. Finalizamos turno en contra con la intervención del portavoz del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin, el señor López.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Mila esker, lehendakari andrea. Señora San Martín, gracias por su exposición, más clara y más detallada que la moción que nos ha presentado. Le diré que en su exposición podríamos tener puntos en los que nos encontramos, pero no así en la moción, que es lo que votamos hoy. No estamos de acuerdo ni en sus puntos de acuerdo, ni muchísimo menos en su exposición de motivos. Habla usted de restricciones a la hora de obtener la financiación en relación con el índice máximo de financiación. Equipara ese índice al PVP de los productos ortoprotésicos, y, además, insinúa o deja caer de alguna manera que aquellos productos dentro del rango de ese índice son de baja calidad. Pues mire, no a las tres. El índice máximo de financiación no es restricción, es control del dinero público. El índice máximo de financiación no se equipara al PVP, en el caso de Navarra, está en muchos casos muy por encima del precio de esos productos y los productos que se pueden adquirir dentro de ese rango de precios, permíteme que le diga, pero en su mayoría son de alta gama. Ha afirmado que es el sistema más restrictivo de toda nuestra nación, cosa que me parece muy osada, porque yo me imagino que usted se habrá armado de datos y si va a otras comunidades y no me hace falta que se vaya a Extremadura, váyase a las limitrofes, a Euskadi, a Aragón o a La Rioja, verá que ese índice es mucho menor que en Navarra, vendiendo los mismos productos. De alta gama, estoy hablando. A lo mejor, confundimos alta gama con lujo, pero el lujo es un capricho. El lujo es un capricho y la alta gama es otra cosa, no quiere decir más calidad.

También habla de la limitación de la prescripción a un número reducido de especialistas. Y mire, tampoco. No digamos cosas que no son. Si me habla comparando con el catálogo anterior en el que teníamos menos de una cuarta parte de productos que ahora, pues es obvio, se lo compro, si me habla de porcentaje. Pero es que ahora hay más de ochocientos productos y antes no llegaban a ciento sesenta. Y es que yo entiendo que es de cajón que ciertos productos tengan que ser prescri-

tos por el especialista en cuestión, porque yo no veo a un oftalmólogo prescribiendo una prótesis de brazos ni a un dermatólogo un ojo de cristal.

Y, por último, que no me quiero extender porque creo que tenemos hoy Pleno para rato, habla de un recorte de los derechos de los pacientes y esto es lo que a mí no me gusta. Eso no es verdad. No lo es, no engañemos a la gente. Eso es engañar a la gente. El nuevo régimen de prestación ortoprotésica es justo lo contrario, es que va en beneficio del paciente. Tienen un catálogo más completo, van a poder comprar exactamente lo que necesiten que les prescriba su médico. Si necesitan, señora García Malo, una silla de ruedas más alta o con otras prestaciones, porque es una persona que tiene esas necesidades, el médico va a prescribirle exactamente esa y no algo genérico para que luego vaya a un punto de venta y sean allí los que le asesoren. Es el médico el que tiene que asesorarle. Y, sobre todo, no les va a costar un duro. Antes, adelantaban el dinero y el usuario, por mucho que digan, no decidía. Porque el usuario no tiene por qué saber cuál es el mejor producto para su salud. No saben si lo que le venden es lo más adecuado, si las prestaciones que le dan son todas necesarias o si el precio que le están poniendo a ese producto está hinchado. No, eso no es defender el derecho de los pacientes. No estamos en contra de que se actualicen las leyes, los decretos, para que se adecúen a los cambios cada vez más rápidos que tiene nuestra sociedad. No estamos tampoco en contra de que esto se haga con la participación de agentes sociales, pacientes, con quien sea necesario. Pero sí estamos en contra de su moción, si estamos en contra de lo que usted propone, donde habla de recorte de derechos, de baja calidad de productos y delimitaciones. En fin, no me extiendo más. Señora presidenta, señor presidente, les regalo los minutos que me quedan. Votaremos en contra.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Gracias, señor López. Comenzamos el turno de réplica del grupo proponente. Así que, señora San Martín, dispone usted de un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. SAN MARTÍN RODRÍGUEZ: Gracias, Presidenta. Señorías, muchas cosas. La primera de ellas es agradecer, desde luego, los votos a favor de esta moción que presentamos, y agradecer también al señor González que haya consultado a otros colectivos, porque es verdad que nosotros hemos hablado con usuarios, con Cermin, por ejemplo, ellos han tocado otros colectivos y también me parece interesante que hayan hablado con ellos y que tengan la misma percepción. En general, agradezco a todos los que nos van a apoyar la moción.

Tengo que decir que realmente este decreto foral no apoya la equidad, apoya la igualdad en el acceso a la prestación. Ahí estamos todos de acuer-

do y yo lo he dicho la primera, apoya la igualdad en el acceso a la prescripción, pero no la equidad. La equidad de la prescripción es la capacidad que tiene el sistema para que cada individuo consiga el producto que mejor se adapta a sus necesidades. Y aquí sí que niego la mayor de que no estamos hablando de lujo, cómo vamos a hablar de lujo en prótesis. No estamos pidiendo una silla de ruedas con cristales de Swarovski, no estamos ahí. Estamos en que hay gente que va a comprar una silla de ruedas y necesita que tenga unas prestaciones diferentes por su estilo de vida, porque esta silla de ruedas la empuja su señora, que tiene 80 años, porque vive en una calle que tiene cuesta, por mil razones. Y tenemos que tener en cuenta que el catálogo de productos no especifica cada producto exactamente. Decía el portavoz de Contigo-Zurekin que, si necesita ese producto, ya se lo prescribirán. No, son grupos de productos, no va producto a producto, son grupos de productos y dentro del grupo de producto hay mucha variación y mucha variabilidad. Entonces, desde luego, fomenta la igualdad en el acceso, no tengo ninguna duda, pero no la equidad.

Más cosas. Con respecto a las prótesis para las personas transgénero y transexuales, efectivamente, conozco perfectamente la ley, esa ley lo único que dice es que, dentro de sus competencias, el Servicio Navarro de Salud tendrá que ofertar estas prótesis a estas personas. ¿Dónde las va a ofertar? Pues en el catálogo de productos ortoprotésicos, que es donde estamos, ahí es donde hay que ofertarlas. Entonces esa ley lo único que insta al Servicio Navarro de Salud a que lo haga, pero no las oferta.

Más cosas. Efectivamente, existe un registro, como comentan, voluntario, de los establecimientos que se adhieren un poco a este decreto foral y a día de hoy, como verán, comentaba la portavoz de Geroa-Bai que esto empieza en octubre, sí, es que octubre es la semana que viene y a día de hoy en la página web pone que no existen comercios asociados o que no ha habido esa asociación voluntaria que ustedes dicen, probablemente porque o no se está entendiendo bien el decreto foral o no se ha explicado con amplitud, pero a día de hoy la realidad es esa. Nosotros lo que estamos proponiendo es que no entre en vigor tan pronto y que se estudien algunos recortes que sí que sigo afirmando que existen.

Comentaba la señora Esporrín que es lógico que un médico de Atención Primaria no prescriba un reposacabezas. Bueno, pues no sé dónde será lógico, pero en nuestro sistema sanitario, con la lista de espera que tenemos y que lo queremos es hacer sostenible y que queremos hacer que Atención Primaria sea el eje central del sistema y ser resolutive, ¿un médico de Atención Primaria no



puede ver si una persona necesita un reposacabezas? Bueno, y si creemos que no lo puede ver, formémoslos. Vamos a formarlos, pero no les pongamos límites con un decreto foral.

La portavoz de Geroa-Bai también comentaba que no sabe o no ha encontrado dónde está ese límite de la prescripción de facultativos al que hacía alusión y que claramente se ha visto disminuido con respecto al Decreto Foral de 1998. Bueno, pues está en una resolución, la Resolución 422/2023. Hay varias resoluciones que acompañan a este decreto foral, y una de ellas es esta, en la que se establecen todos los tipos de productos y qué médicos pueden prescribirlos, y qué especialistas pueden prescribir cada uno de estos productos y qué puede prescribir el médico de Atención Primaria. No es en el texto de la propia ley foral a la que ya se estaba refiriendo.

Comentaba también el portavoz de Contigo-Zurekin que es lógico que los especialistas sean los que prescriban, que, claro, cómo va a prescribir un oftalmólogo una prótesis de brazo. Es que no estamos hablando de eso, estamos hablando de si la prescripción está en Atención Primaria, que es una prescripción más cercana al usuario y con mucha más facilidad de acceso para el usuario que llevar la prescripción al especialista. Y lo que estamos diciendo es que se está llevando mucha prescripción al especialista y que creemos que eso no es bueno para nuestro sistema sanitario, teniendo en cuenta la situación en la que estamos, y que si creemos que los médicos de Atención Primaria no tienen esa capacidad, formémoslos para que la tengan. Un médico de Atención Primaria creo que puede tener la capacidad de prescribir; no todo, por supuesto que no, pero muchos más de los productos que están ahora mismo en esa resolución creemos que sí, sin ninguna duda.

Vuelvo un poco a redundar, porque la señora Esporrín decía: «Bueno, claro, es que no tenemos que pagar caprichos». Poco más o menos parece que una persona que va a un centro de ortopedia a comprar un producto que le han prescrito y que, mire, resulta que tiene que comprar un andador y quiere el que tiene la cesta porque va a ir al mercado a comprar, quiere salir a la calle, y quiere ser útil y quiere hacer cosas y quiere ir al mercado a comprar y luego quiere tomarse un vino. Bueno, pues ese andador con la cesta, que cuesta más que el índice financiado no lo va a poder adquirir con ayuda del Servicio Navarro de Salud. Y eso no es un capricho. No estamos hablando de caprichos, estamos hablando de necesidades, estamos hablando de que los productos se adapten a lo que uno va a hacer, a sus características y a cómo vive en la sociedad.

Dicho todo esto, probablemente me esté dejando alguna cosa, pero más o menos creo haber respondido. Y sí, claramente hay recortes en relación con lo anterior. Claramente se está impidiendo el acceso, y se está impidiendo el acceso cuando ponemos 300. Claro que tiene que haber productos, como decía la señora Esporrín, que tengan que ser supervisados posteriormente a la prescripción del médico, sí, tiene que haber, pero, hombre, 374, que somos la segunda comunidad, después de Extremadura, con más productos que tienen que ser luego verificados por el Servicio Navarro de Salud, cuando hay comunidades con 16, con 32. No sé, creo que entre 16 y 32, y 374 hay un margen amplio y a eso nos estamos refiriendo. Revisemos eso, a ver si podemos mejorarlo, entre otras cosas para que el sistema funcione mejor y para que nuestros ciudadanos tengan acceso. Yo no he hablado de los comercios, no he hablado y no voy a hablar, no voy a hablar de ellos, yo he hablado del usuario, que es lo que a mí me importa.

Bueno, dicho esto, sí que me dirijo al Consejero, aprovechando que está hoy aquí, para exponerle que si las votaciones van en consonancia con lo que hemos recibido por parte de los portavoces, pues, bueno, esta moción tendrá una mayoría en el Parlamento y sí que le emplazamos a que, bueno, si hemos entendido una mayoría del Parlamento que esta ley tiene que ser al menos supervisada, revisada para intentar modificar aquellos aspectos que consideramos que igual no se ajustan a nuestra realidad que tenemos ahora mismo y que sí que están recortando el acceso a estos productos, que tenga a bien en esta legislatura el hacerlo. Nosotros la hemos presentado, desde luego, con el convencimiento de que esto va a mejorar el acceso a las prótesis y a los productos de ortoprótesis, y, en ese sentido sí que le emplazamos a que lo haga. Nosotros lo supervisaremos, estamos en la oposición, luego haremos esa labor de supervisión y de control y, bueno, seguiremos este tema de cerca y le emplazamos a que en esta legislatura se haga caso a esta moción que parece que va a ser aprobada. Nada más, muchísimas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora San Martín Rodríguez. Una vez concluido el debate, vamos a proceder a la votación de la moción, que, como saben, no ha obtenido ninguna enmienda, por lo tanto, con su redacción original. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Secretaria Primera, ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 29 votos a favor, 21 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda, por lo tanto, aprobada la moción que acabamos de debatir.



**11-23/MOC-00032. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a dotarse de un instrumento capaz de actuar como una verdadera Banca Pública, presentada por el Ilmo. Sr. D. Miguel Garrido Sola.**

SR. PRESIDENTE: Continuamos con el punto tercero del orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a dotarse de un instrumento capaz de actuar como una verdadera banca pública, presentada por el grupo parlamentario Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa. En virtud del artículo 220.3, no se ha presentado ninguna enmienda a la moción, por lo tanto, comenzaremos con el turno de defensa por un máximo de quince minutos. En nombre del grupo parlamentario proponente, tiene la palabra el señor Garrido Sola.

SR. GARRIDO SOLA: Eskerrik asko, muchas gracias, señor Presidente. Vamos allá con la moción croqueta, la que han bautizado moción croqueta, aunque se vaya ahora el señor García. Supongo que el señor García hablaba de moción croqueta porque gusta a todo el mundo y además la gente suele repetir, con lo cual me parece fenomenal. Ya que esto va de símiles, quería hacer otro. A mí la moción del señor García me recordaba bastante a una subasta de obras de arte, donde gente muy elegante y estirada decide tratar de apropiarse de algo que es común, que deberíamos poder tenerlo todos y que, además, no entiende, y simplemente quiere apropiarse para poder exhibirlo. Al menos esa es la sensación que he tenido hoy aquí.

En relación con la moción, creo que esto no es nada nuevo. Saben que el sector financiero es un sector estratégico para cualquier economía y, en particular, también, claro, para la navarra, cuyas decisiones y servicios son determinantes en el desarrollo. Por un lado, las decisiones de inversión tanto a nivel empresarial como social, ya lo sabemos, dependen de la capacidad de financiación que haya para llevarlas a cabo. Por lo tanto, eso condiciona la capacidad para emprender un negocio, adquirir una vivienda o a asegurar la liquidez de nuestras empresas. Por otro lado, además, la banca proporciona también un servicio de gestión de depósitos y ahorro, siendo clave en la gestión económica personal y familiar, y, además, controla la gran mayoría de pagos que existen, particularmente los digitales, e información clave de las transacciones económicas. Hasta ahora entiendo que nada nuevo y que estamos de acuerdo.

Parece cuestionable, al menos a juicio de nuestro grupo, que un impacto tan fundamental en el desarrollo de la sociedad se tome exclusivamente desde el ámbito privado, pero no solo venimos a hablar de eso. Venimos a hablar de que, tras la cri-

sis de 2008, como saben, se ha producido un proceso de reestructuración bancaria muy importante a nivel estatal y, por supuesto, ha tenido su derivada a nivel foral. Ha concluido con una notable concentración del sector bancario, llegando a un punto en el que solo cinco entidades financieras controlan el 80 % del sector en Navarra. De hecho, este lunes, si lo leyeron, salía publicado un artículo en *Diario de Navarra*, cuya línea editorial creo que no es muy tendenciosa, en general, a nuestro favor, en el que citaba a Álvaro Bañón, un profesor de la Universidad privada de Navarra, con las siguientes palabras y las cito textualmente: «Históricamente el margen de intermediación —el margen de intermediación, como saben, es la diferencia entre el tipo de interés al que recibe el dinero el banco y el tipo de interés al que lo presta— ha oscilado entre el 2 y el 3 %. Sin embargo, desde finales de 2022 se ha disparado hasta el 5 %, lo que les está haciendo ganar mucho dinero. Los bancos no tienen por qué remunerar depósitos porque les sobra el dinero y pueden elevar los tipos de interés de los préstamos». ¿Qué significa esto, señorías? Significa que los tipos de interés hoy en Navarra ya no los decide el Banco Central Europeo, lo está decidiendo la banca privada. Significa que estos tipos de interés tan elevados suponen un freno a nuestra economía. En términos coloquiales, para que lo pueda entender cualquiera, es como tratar de andar en una bici con la rueda pinchada, por mucho que uno se esfuerce, es muy difícil coger velocidad. Y, además y lo que es peor, corremos el riesgo de acabar frenándonos. Fruto, como digo, de los tipos de interés, no ya de los elevados que están en el Banco Central Europeo, que sería otro debate, sino de un margen de intermediación muy elevado que está asumiendo la banca privada.

¿Y por qué pasa esto? ¿Por qué la banca privada, cuando antes tenía un margen de intermediación de un 2 o un 3 %, ahora la tienen de un 5 %? Muy sencillo, se lo avanzaba antes, es que no es un mercado competitivo, es que es un oligopolio. Y, de hecho, el experto antes citado remataba sus declaraciones que se citaban en *Diario de Navarra* con la siguiente frase: «Ahora hay tres gigantes que dominan el mercado y realmente no compiten». No lo digo yo, por si quieren cuestionar a mí, lo dice el experto de la Universidad de Navarra.

Me voy a ahorrar la valoración ética, porque entiendo que no va a cambiar ningún voto aquí, de lo que supone que la banca exprese a una sociedad como la nuestra, con un aumento excesivo y artificial de los tipos de interés, que contribuyen a la subida desmedida de las hipotecas, que contribuye también no remunerado los depósitos a la pérdida generalizada de poder adquisitivo. Se hablará mucho seguramente en este Parlamento de inflación y se hablará mucho de cómo las familias están perdiendo poder adquisitivo. Es la banca la

que no está remunerando los depósitos y, por lo tanto, es la banca también la que está promoviendo esta pérdida de poder adquisitivo.

Esta realidad, insisto, pone de manifiesto que en Navarra hay un oligopolio bancario. Pone de manifiesto que este debate no debe girar, y no va a girar de hecho, en exclusiva, en torno a si la toma de decisiones tan relevantes, como decíamos, para la economía debe depender solo de agentes privados, sino que además, y creo que en esto deberíamos estar de acuerdo, si es sostenible para la economía navarra que la gestión oligopolística, tanto los servicios financieros como las decisiones estratégicas de financiación, en la Comunidad de Navarra persista. Les hago esta pregunta, señorías, ¿es sostenible?

Consideramos además que existe un amplio consenso en torno a algunas cosas que debe garantizar el sector público. Entendemos que todas las personas que estamos aquí, parlamentarios y parlamentarias, entendemos que es tarea también del Gobierno de Navarra y que es tarea de los poderes públicos garantizar y facilitar la liquidez a las medianas y pequeñas empresas, promover el emprendimiento, facilitar el acceso a la financiación de las familias o garantizar los servicios financieros en las zonas rurales. De igual manera, entendemos también que existe un consenso en torno a la necesidad de financiar inversiones clave, tanto públicas como privadas, de nuestra Comunidad, como pueden ser la promoción y la rehabilitación de la vivienda pública o privada, la inversión I+D o la inversión en proyectos clave de modernización y desarrollo económico. De nuevo insisto, ¿estas decisiones vamos a dejarlas que las tome la democracia o vamos a dejarlas simplemente en unas pocas manos privadas?

Estos consensos que creo que podemos tener de que los poderes públicos deben tener un papel relevante en esta toma de decisiones ejemplifican la necesidad de que el Gobierno de Navarra sea un agente participe y clave en el sistema financiero, de manera que también estén presentes en dichos sistemas decisiones basadas en el interés común, el interés de todos y todas, y no solo los incentivos, legítimos, que tiene la banca privada, pero que no son incentivos sociales, son incentivos, como bien saben, económicos.

Por todo ello, consideramos coherente solicitar la existencia de un organismo público que pueda actuar como una verdadera banca pública, que se rija por los principios de las finanzas éticas, asegurando cumplir un rol necesario en el desarrollo económico y social de nuestra Comunidad y posibilitando así una mayor competencia que irrumpa en la lógica oligopolística al sector. Parece difícil, creo, rechazar los fallos de mercado que justifican la intervención pública en el sector y también pare-

ce difícil rechazar la necesidad de fomentar una competencia mayor que reequilibre el poder de negociación entre usuarios y consumidores y oferentes, y, en este caso, la banca. Por no mencionar la anomalía que a juicio de nuestro grupo parlamentario supone que el Gobierno de Navarra y, en general, las Administraciones Públicas dependan de la banca privada para gestionar sus propios medios de pago y para gestionar su propia financiación.

No hace falta, y no lo voy a hacer aquí, que haga mención de todas las experiencias europeas de éxito que hay de banca pública —Alemania, Francia, Suecia, Italia, Finlandia, Países Bajos, Suiza, Dinamarca o Noruega— y la viabilidad legal de la propuesta, porque creo que ya debatieron en un informe bastante extenso que justificaba o que alegaba que jurídicamente no había, en principio, ningún problema y que, efectivamente, había propuestas de éxito en toda Europa. Por tanto, yo sí que les pediría que la pregunta que respondan hoy no sea tanto si la banca pública es necesaria, que creo que podemos llegar a un acuerdo en que la intervención pública en este sector lo es, sino sencillamente si este Parlamento tiene la valentía y la dignidad necesarias para no dejarse amedrentar por el oligopolio bancario y poner por encima los intereses de la sociedad y el desarrollo en Navarra respecto a los intereses de la banca. En otras palabras, y creo que a este grupo parlamentario nos lo oirán repetir muchas veces más allá de este tema, ¿utilizaremos la democracia para que los intereses de la mayoría primen sobre los de unos pocos o no? Ustedes deciden este grupo ya tienen la decisión tomada y nunca va a confundir a quién ha venido a representar.

Por cierto, decía el señor García, y termino también haciendo esta referencia, que en la gasolinera no le preguntaban por la banca pública. No sé cómo se relaciona, a mí, desde luego, en la gasolinera, en los pequeños comercios y en la sociedad en general sí me hablan sobre las dificultades de financiación que tienen los pequeños y medianos negocios y sí me hablan sobre las dificultades de las hipotecas. La gente no es idiota, de verdad. La gente sabe que lo que hacemos aquí influye en su vida diaria y, por lo tanto, les pediría también que tomen en consideración la inteligencia de la gente, no la tomen por tonta y no hablen de que no les interesa. La financiación y todo lo que puede provocar en esta Comunidad el sistema bancario es muy relevante, y lo saben, para el desarrollo de la economía y la gente. Y la gente, y por eso también presentamos esta moción, también lo sabe. Eskerrik asko, muchas gracias.

SR. VICEPRESIDENTE SEGUNDO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): De acuerdo con lo establecido en el artículo 221.2, pueden intervenir a

continuación los grupos parlamentarios y agrupaciones de parlamentarios y parlamentarias forales por un tiempo máximo de diez minutos para fijar su posición. Abriremos un turno a favor y otro en contra. ¿Turno a favor? ¿Turno en contra? Tiene la palabra para el turno a favor la representante de Euskal Herria Bildu.

SRA. AZNAL SAGASTI: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Egun on guztioi. Mila esker, Garrido jauna mozio hau eztabaidara ekartzegatik. Y vamos allá con la moción croqueta. Hoy no puedo evitar acordarme de nuestra querida compañera la señora De Simón, martillo pilón junto con el señor Araiz. Y es un tema en el que nos quedamos muy solicos, la verdad, pero yo creo que lo conseguiremos tarde o temprano. Y sí, para Euskal Herria Bildu es totalmente necesaria la banca pública, cómo no. Me gustaría empezar haciendo memoria. Hace solamente tres años que estábamos atravesando una pandemia con unas consecuencias que nunca hubiéramos podido imaginar, y la pandemia puso de manifiesto muchas cuestiones. Casi todas, eso sí, se nos han olvidado, una pena, pero puso en relevancia el papel importante de la banca pública en los principales países europeos. La Unión Europea potenció la capacidad del Banco Europeo de Inversiones. Y qué decir del papel de protagonismo adquirido por el banco público alemán Kreditanstalt für Wiederaufbau, que desde luego es una referencia muy oportuna para Euskal Herria Bildu. Incluso Ana Patricia Botín, presidenta del Banco Santander, ha sorprendido en un discurso suyo en el que confiaba en el apoyo de la banca pública para su estrategia bancaria. En este caso hacía referencia a facilitar la adquisición de vivienda a la juventud con 150.000 viviendas. Pero esto es la historia que se repite cuando las cosas pintan mal, cuando la cosa se pone fea, lo público al rescate de lo privado.

Y es verdad que ha habido un rotundo cambio de mentalidad en torno a la banca pública. En el Estado español, la única institución que se puede considerar como banca pública es el ICO y representa un 2 % del crédito total. Sin embargo, la presencia de una significativa parte de banca pública sí es una de las características del sector financiero en muchos, en la mayoría de los países europeos. Y, si analizamos el volumen de activo de bancos públicos de inversión en Europa, el Estado español tiene un porcentaje irrisorio comparado, como decía, con otros países, como pueden ser Alemania, Francia, Italia. La historia, la experiencia confirman que aquellos estados que no tienen una banca pública son mucho más vulnerables y tienen muchas más dificultades para afrontar la reconstrucción derivada de determinados tipos de crisis, como la que acabo de comentar de la pandemia del covid-19. Y, efectivamente, la reactivación de la banca pública se produjo desde el estallido de la

crisis del coronavirus, y el Banco Europeo de Inversiones tuvo un papel fundamental. Un papel fundamental porque movilizó hasta 40.000 millones de euros para financiar a las empresas más afectadas por esta crisis y destinó 6.000 millones de euros para apoyar al sector sanitario.

Los bancos privados son objeto de una extraordinaria regulación, pero cuentan también con extraordinarias medidas de protección y ayuda. Y, desde hace una década, los bancos privados europeos se sostienen y obtienen una parte muy importante de sus beneficios gracias a la ingente liquidez proporcionada por el Banco Central Europeo. Entre diciembre de 2011 y febrero de 2012, solo en tres meses, un total de 800 bancos europeos recibieron cerca de un billón de euros en inmejorables condiciones, que dedicaron sobre todo la compra de deuda pública. ¡Qué decir del rescate bancario! 60.000 millones con los cuales se rescató a la banca, que no ha devuelto nada, todavía no ha devuelto nada.

A la vista de todo esto, cada vez tienen menos sentido tratar de diferenciar la banca privada, que actúa con la lógica de la economía del mercado, y una banca pública, que cuenta con la garantía del Estado, porque ambas dependen del apoyo público, aunque los accionistas de los bancos privados obtengan importantísimos beneficios. Cuando se habla de banca pública hay diferentes tipos de entidades que pueden acogerse a esta denominación, pero, sin duda, todas ellas se caracterizan por ser más rentables, tener mayor solvencia que las del sector privado y, de hecho, los diez bancos más solventes de la Unión Europea son públicos, empezando por el mencionado KfW de Alemania.

Hay estudios que destacan la importancia de los bancos nacionalizados en algunos países. Por ejemplo, 54 % de los activos financieros totales en Bélgica, 50 % en Irlanda, 32 % en Chipre. Se necesita una banca pública. ¿Por qué? Para ayudar al desarrollo económico y social de Navarra, en este caso fomentar el equilibrio regional y territorial, proporcionar estabilidad al sistema financiero y, cómo no, aprovechar otras experiencias exitosas y favorables que ha habido en otros países.

Y usted sí que hablaba del oligopolio. La banca privada funciona como un oligopolio y no resulta satisfactoria para la ciudadanía navarra, ni para las pequeñas empresas, ni para las entidades locales. Tampoco la banca privada llega a financiar inversiones estratégicas, porque, claro, no le van a ser rentables. Y una mayor presencia de la banca pública contribuirá, sin duda, a un mejor funcionamiento de la economía navarra.

La banca pública también ayudaría a acabar contra la exclusión financiera, no solo ya hacia las personas vulnerables, sino también, como digo,



emprendedoras y autónomas, porque la fuerte concentración bancaria hace que haya autónomos y autónomas, pequeñas entidades locales que quedan totalmente desatendidas. Las pymes, por ejemplo, pagan unos tipos muy superiores a los tipos que pagan las grandes empresas en el ámbito de la banca privada, y la banca privada no está cumpliendo con determinadas directivas, como la 2014/9292. La legislación establece el derecho de acceso de toda persona a una cuenta bancaria básica, pagando muy pocas comisiones, y hay muchos colectivos vulnerables que no se pueden acoger a esta directiva.

Tampoco se asegura la atención presencial. En Navarra tenemos cuatro de cada diez oficinas bancarias han cerrado, tenemos más de 140 pueblos sin cajeros automáticos y los bancos que operan aquí, en Navarra, con los que trabajamos, son los menos capitalizadas de Europa, pero los que mayor rentabilidad están obteniendo. Hemos visto cómo Caja Rural de Navarra ganó 115,2 millones en 2022, incrementando un 30,5 % más que el ejercicio anterior. Eso sí, la entidad destinó 113 millones a reservas. Kutxabank y Laboral Kutxa cierran el primer semestre con beneficios, 53 % y 68 % mayores que el ejercicio pasado. BBVA gana 6.420 millones, beneficios récord. Eso sí, también aumenta los dividendos.

Y ha hablado usted también de que el tipo de interés sube, pero yo el otro día le proponía a una persona que trabaja en una entidad financiera contratar un depósito de ahorro referenciado al euríbor, lo que provocó sus carcajadas. Es decir, beneficios ingentes, dividendos, incremento de reservas, pero ¿dónde queda el interés general?, la función social que podría tener la banca, la vocación de servicio público, el fomento del desarrollo económico y social, la lucha contra la despoblación. Pues bien, aquí, en Navarra, gracias a una propuesta de Euskal Herria Bildu, se creó el Instituto Navarro de Inversiones, que queríamos que hubiera sido el Instituto Navarro de Finanzas. Pensamos que es un buen punto de partida para caminar y para alcanzar una banca pública total, mediante la adquisición de la correspondiente ficha bancaria y sabemos que no es un proceso fácil ni sencillo. Pero, desde luego, como digo, es un buen punto de partida si queremos llegar de verdad a tener una institución financiera pública aquí, en Navarra, o sea, que, por supuesto, cuentan con nuestro voto afirmativo a su moción. Eskerrik asko.

SR. VICEPRESIDENTE SEGUNDO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Muchas gracias. Comenzamos el turno en contra de esta moción con la intervención, en nombre de Unión del Pueblo Navarro, de María Jesús Valdemoros.

SRA. VALDEMOROS ERRO: Gracias, Presidente. Buenos días a todas las personas presentes hoy, en especial al señor Garrido, que se estrena como proponente en este Pleno con esta moción, que yo la voy a llamar un clásico: la creación de la banca pública en nuestra Comunidad. Y lo hace basándose en lo que usted llama un amplio consenso. Bueno, pues vamos a repasar ese consenso.

En la legislatura presidida por la señora Barcos, algo menos de cinco años, en noviembre del 18 se debatió una moción prácticamente idéntica a la suya, que no salió adelante a pesar de que todos los socios de Gobierno habían incluido en su acuerdo programático este punto. ¿El asunto se limitó sabe a qué? A hacer un informe, punto. Ahora que se celebra el Mundial de Rugby, una patada a seguir. En la legislatura pasada, bajo la presidencia de la señora Chivite, el supuesto consenso fue otro. En el Acuerdo de Gobierno se consensuó que no había consenso, y la posibilidad de establecer una banca pública se delegó explícitamente al apartado del desacuerdo del acuerdo programático. Bonitas palabras. Aunque aquí reconozco que tengo que puntualizar, porque en el primer acuerdo presupuestario que la señora Chivite firmó con Euskal Herria Bildu, allá por enero del 20, pues sí se fijó lo que acaba de decir a la señora Aznal, la creación de un Instituto Navarro de Finanzas, hoy inversiones. Un instituto sobre que el señor Araiz dio buena cuenta desde esta misma tribuna, que era un primer convenio como hoy también lo ha comentado la señora Aznal, y detalló además una serie de funciones que debería tener ese instituto, que realmente concluye con las que usted ha comentado en su moción. Bueno, ese instituto ya está operativo, ya tiene financiación. Veremos señor Araiz, señora Aznal, si el PSN le está vacilando o no con el tema. Quizá es uno de los tapados de esta legislatura, el tema de la banca pública. Yo espero que no lo sea por muchos motivos que voy a explicar y por el que incluyo uno personal, que debatir clásicos en esta Cámara pues a uno le hace sentirse como en casa y siempre está muy bien.

En la pasada legislatura, por dos veces, en junio del 20 y en enero del 21 la señora De Simón trajo dos mociones. Resultado de ambas: rechazadas. Y ahora usted vuelve a la carga, supongo que para suplir que no han colocado esa demanda en su acuerdo programático con el Partido Socialista y con Geroa Bai, y, una vez más, en el apartado de desacuerdos. Ha hecho su intervención girándose hacia la derecha, creo que debería haberse girado hacia la izquierda, que son sus socios de Gobierno. Y le voy a decir más, creo que su formación política lleva ocho años en el Gobierno aquí, en Navarra, tiempo han tenido de sacar esto adelante y no lo han hecho. Así que el consenso que usted vislumbra creo que no es tanto.



Tampoco tengo claro en qué consiste su propuesta. Mire, en la exposición de motivos habla de un banco de desarrollo y de inversión, habla de referencia a los sistemas de pago, alude a la banca minorista en las zonas rurales, plantea labores de promoción y emprendimiento. Todo ello con la perspectiva de finanzas éticas, defensa del interés común, garantía de la función social del sistema, introducción de mayor competencia en el sector bancario financiero. Casi nada, a pedir, no le gana nadie. Creo que usted viene a este Parlamento con la piedra filosofal debajo del brazo, pero le auguro poco éxito en esta moción. Y, señor Garrido, no me malinterprete, de quienes le hemos escuchado seguro que nadie está en contra de que las pymes tengan acceso a crédito y liquidez. Nadie le pondrá pegasa a que las personas que viven en zonas rurales tengan acceso a los servicios bancarios. Nadie duda de la importancia de la inversión en vivienda, en I+D+i o en modernización de nuestra economía. El problema de su propuesta es otro. Poner el adjetivo «público» al sustantivo «banca» no basta para hacer magia. Ojalá fuera todo tan sencillo. Pero lo cierto es que, en este mundo real, una banca pública como la que usted propone está aquejada de muchos defectos. Le voy a decir unos cuantos.

En primer lugar, la experiencia internacional exitosa que ha dicho usted hoy, pues tiene la banca alemana una clara inferencia política en la banca pública. Algunas entidades alemanas se vieron aquejadas de un uso partidista de los recursos por parte de sus gestores públicos: utilización de estrategias de crédito para criterios electoralistas, casi nada. Creo que eso no debe ocurrir. Podemos hablar, conectado con esto, de problemas de reputación y confianza. Si surgen problemas en la gestión y resultados de un banco público en Navarra, esto afectaría no solo al propio banco o a sus gestores, sino incluso al Gobierno y al conjunto de la Comunidad Foral. En concreto, golpearía negativamente en su reputación y credibilidad. Algo así, reduciría la calidad crediticia de nuestra deuda, dificultando el acceso a la financiación de los mercados, que exigirían mayores primas de riesgo. Un banco público, en tercer lugar, de escala regional limitada a la Comunidad Foral se enfrentaría claramente a problemas de falta de economía de escala. Operar a escala pequeña impide reducir costes vía volumen. ¿Cómo podría ofrecer entonces una rentabilidad a los depositantes para ser competitivo frente a la banca privada? Solo se me ocurre un cauce: asumir más riesgos en sus activos por encima de lo razonable, sí, sí, por mucho que el objetivo fuera un fin social. Esto haría que el banco público fuera un auténtico banco malo, ya que la banca privada no prestaría riesgos altos, que terminarían por acudir al banco público. Su balance sufriría una intoxicación preocupante. El resultado ya se lo pueden imaginar: un banco público rui-

noso, costosísimo, necesario de una línea de rescate continua vía presupuestos. ¿Responde esto a la función social a la que usted aludía, señor Garrido? Yo creo que no.

Y nos lleva a otro problema, el de los costes. Un banco público supone costes y en un mundo bancario cada vez más digitalizado, el de las infraestructuras tecnológicas, *in crescendo*. Costoso y con la actualización constante, un auténtico desafío financiero para el banco público. Otro coste, hacerse con profesionales de valía. Pregunte a las empresas y verá qué dificultades tienen las empresas hoy para atraer talento, o costes de carácter administrativo y regulatorio. Le recuerdo que en una unión monetaria, y cada vez más cerca de una unión bancaria, para que un nuevo banco opere debe contar con la ficha bancaria concedida por el Banco Central Europeo, y esto le obliga a cumplir escrupulosamente exigente regulación bancaria europea internacional, con lo que se pueda preservar su estabilidad financiera. En pocas palabras, regulación estricta, que limita mucho lo que se puede hacer, porque por muy buenas intenciones que tengan, esto es lo que hay.

Y usted, como economista, debería también tener en cuenta el coste de oportunidad, y la creación de un banco público supone una carga para el contribuyente miremos por donde miremos. Y si le cuenta, además, que no es rentable, pues vamos, que el banco terminará detrayendo recursos de los presupuestos que deberían estar disponibles. Por poner un ejemplo claro de traer recursos de la Atención Primaria. ¿Lo ha comentado con los señores de Geroa Bai? Creo que no les hará mucha gracia, sobre todo en esta legislatura.

Creo que el Gobierno foral tiene responsabilidades primordiales en áreas como educación, salud y bienestar. Entrar en el ámbito bancario es distraer recursos y atención. Porque existen otros medios, si le preocupan realmente de las empresas, hoy hay una excesiva bancarización en las empresas. Pero no nos empeñemos en crear más bancos, diversifiquemos fuentes, capital-riesgo, *business angels*, fusiones entre empresas pequeñas. O, si quiere intervención pública, ya tiene los avales públicos. Aquí lo tiene doble, en Navarra, Sodena y el Instituto Navarro de Inversiones. ¿Para qué queremos más?

Y menciona la competencia. Se me hace muy difícil entender cómo sería eso. Desconozco cómo usted cree que la alcanzaría. ¿Podría tratar de sobrevivir una pequeña entidad? Bueno, igual podría, pero tendría que crecer y asumir bastantes riesgos, y ya le he dicho las consecuencias.

Hoy el sector bancario es un sector para el que es necesario alcanzar una cierta economía de escala. Eso reduce necesariamente el número de enti-

dades en el mercado. Pero para que cumplan esos objetivos que usted cree que pueden cumplir, oiga, regulación fuerte, bien revisada, que minimice el impacto en el fallo de mercado. Con esa regulación y su fortalecimiento, se mejorará el funcionamiento del sistema bancario, se impedirán prácticas anticompetencia por parte de los bancos, se requerirán y se garantizarán unos mínimos de prestación de servicios bancarios con atención a un fin social tan importante como son las personas y el buen funcionamiento de la economía. Y estoy pensando, por ejemplo, en el Real Decreto 164/2019, por el que se establece un régimen gratuito de cuentas de pago básicas en beneficio de personas en situación de vulnerabilidad o incluso en la autoridad de defensa del cliente financiero, cuya creación se prometió en la Ley 7/2017 y que el Gobierno de España, al convocar elecciones previas, lo retrasó y no se ha podido aprobar.

Con lo cual, mientras tanto, insisto, una larga lista de deseos con los que puedo coincidir pero que no se satisface con la creación de un organismo público, como si esto fuera naturaleza omnisciente, omnipotente y benevolente por el mero hecho de ser público. La realidad, por desgracia, es mucho más compleja, y especialmente compleja es la realidad de las finanzas y de la actividad bancaria. Es así como debemos afrontarla.

Por todos esos argumentos que le explico en mi exposición, con dignidad y valentía, como usted ha aludido, y para proteger al ciudadano navarro, como ya hicimos en la anterior legislatura, votaremos en contra de su moción. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Valdemoros Erro. Vamos con el turno del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Por diez minutos máximo, para fijar su posición, tiene la palabra la señora Unzu Garate.

SRA. UNZU GARATE: Gracias, Presidente. Buenos días a todas y a todos nuestros compañeros Parlamentarios. Yo también coincido, señor Garrido, en que este tipo de mociones sobre la banca pública ya fueron bautizadas en la legislatura pasada como martillo pilón. Han hablado de todas las veces que debatimos la moción, pero a todas esas veces en las que fue un debate expreso y único hay que sumar todas las propuestas de resolución, el debate sobre el estado de la Comunidad, etcétera. Así que yo creo que quince o diecisiete veces se votó sobre si Navarra quería una banca pública y en todas ellas la respuesta fue que no con una mayoría política aplastante de entonces 40-50.

Por lo tanto, acabamos la legislatura diciendo no a la creación de una banca pública para Navarra y comenzamos la legislatura diciendo también no a la creación de un órgano que actúe como una verdadera banca pública, es decir, a la creación de una

banca pública. Y la verdad, señor Garrido, nos da rabia estrenarnos así con un socio de Gobierno, aunque supongo que esta respuesta no supone ninguna sorpresa para ustedes, pero hoy en día, desde luego, por muchas veces que lo traigan, la respuesta seguirá siendo que no. Y créame, además, que los argumentos que ahora le traemos para exponer no son unos argumentos elegidos por capricho. Nuestra respuesta está fundamentada básicamente en un estudio jurídico, encargado en la legislatura 2015-2019 a solicitud de, entre otros grupos, Contigo-Zurekin, bueno, del origen de parte de su coalición, ya que Podemos e Izquierda-Ezkerra solicitaron un estudio para ver la viabilidad sobre la creación de una banca pública para Navarra, es decir, la creación de un banco público foral.

Acabamos de escuchar unos cuantos argumentos en favor de la creación de una banca pública con unos ejemplos que realmente parecían bastante convincentes, pero, claro, estos ejemplos de los que hablaban eran a nivel nacional, porque hablaban de unos países europeos, de bancas nacionales que operan también a nivel europeo. Por lo tanto, creo que tampoco podemos hacer la comparativa de los ejemplos de viabilidad de una banca pública nacional con una banca de la Comunidad Foral de Navarra. Creo que no se pueden comparar en absoluto.

Y vuelvo un poco al informe jurídico encargado en parte por ustedes, y yo insisto, no sé si lo han hecho, pero me gustaría que leyeran las conclusiones porque son más que contundentes. Este estudio fue realizado por dos catedráticos, uno de Derecho Financiero y Tributario y otro de Derecho Mercantil, los dos miembros de la Universidad Pública de Navarra. En sus conclusiones decían claramente que no es necesaria su creación. Incluso llegan a decir también que el mero hecho de tener una banca pública no es ni muchísimo menos la solución a la liquidez de particulares y empresas. Y la verdad es que también el resto de reflexiones de ambos autores son muy contundentes al respecto y no sugieren precisamente que la creación de una banca pública foral que opere en Navarra sea una buena idea. Hacen interesantes reflexiones respecto al resto de mercados, hacen interesantes reflexiones sobre la competencia, sobre el acceso al crédito y, sobre todo, también hacen muy interesantes reflexiones sobre el riesgo para el Gobierno de Navarra. Así que básicamente echan por tierra de principio a fin todos los argumentos que durante muchos años hemos estado escuchando en defensa de una banca pública foral.

Todos vemos que sí, que muchas empresas tienen dificultades de acceso al crédito, por ejemplo, eso es cierto; que muchas familias también tienen dificultades de acceso al crédito; también que la banca nos está imponiendo condiciones leoninas.

Sí, pero ¿realmente se soluciona todo eso con la solución que plantea Contigo-Zurekin? Bueno, pues, insisto, los autores dicen, y creo que se les puede dar por lo menos una garantía en sus opiniones, que se cree erróneamente que la banca pública es la solución a todos los problemas de financiación de empresas y particulares, y dicen clarísimamente que no lo es. Y yo les pido de verdad, encarescidamente, a quien no haya leído el estudio jurídico que realizaron los profesores de la Universidad Pública al respecto que lo lea. Es un informe que se puede compartir o no compartir, pero más allá del ideario político están también las aspiraciones legítimas de cada formación y, por lo tanto, cada vez que traigan ustedes esta moción martillo pílón, por supuesto, volveremos con nuestro argumento.

También destaca el informe que ninguna comunidad en España dispone de bancos regionales y que cualquier intento de hacerlo se va a encontrar, además, con la negativa de la Autoridad Bancaria Europea o del Banco Central Europeo. A modo de ejemplo, Cataluña, ya lo hemos dicho muchas veces —me parece que también la Comunidad Valenciana, pero Cataluña seguro—, intentó la transformación del Instituto de Finanzas en entidad crediticia y no le quedó otro remedio que abortar el proceso por todas las dificultades, tanto económicas como jurídicas, a las que se tenía que enfrentar. Sí que es cierto, por si acaso me lo replican, que el informe dice que no hay impedimento jurídico como tal para la creación, pero que, desde luego, todas las trabas con las cuales nos podríamos encontrar iban a acabar como el ejemplo que les acabo de poner de Cataluña.

A nivel de la Comunidad Foral saben perfectamente qué es lo que defendemos. Nosotros ya llevábamos hace mucho tiempo, en la legislatura pasada, la creación, el impulso de nuevos instrumentos financieros especialmente para empresas, lo digo porque acaba de salir aquí a colación el tema del INI.

Y, bueno, no podemos entender por qué han preferido comenzar con un desacuerdo cuando realmente tenemos muchísimas más cosas en común y que nos unen que las que nos diferencian. La verdad es que nadie sabe aquí qué nos va a deparar el futuro a nivel financiero, no conocemos cómo va a evolucionar este sector, pero, actualmente, la propuesta que ustedes vuelven a plantear nos parece absolutamente inviable. Por todo ello, y creo que no es ninguna sorpresa, nuestro voto será en contra. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señora Unzu. Vamos con el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Asiain Torres jauna, hamar minutuz, zurea da hitza.

SR. ASIAIN TORRES: Denbora, presidente jauna? Hasi dela kontatzen eta... Horrela, bai.

SR. PRESIDENTE: Sus diez minutos, señor Asiain.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Egun on guztioi. El texto de su propuesta de resolución, señor Garrido, rompe el esquema habitual de presentación de, digamos, su predecesora en la petición de la creación de una banca pública en los últimos años, por lo menos en lo que a mí concierne en los últimos cuatro años, en los que coincidí con ella, que era la señora De Simón. Sus propuestas eran más concisas, más precisas. La suya tiene más circunloquios. Habla de organismo, habla de agente. Y lo mismo puede valer para defender las funciones que en estos momentos realiza Sodena o las que en un futuro pueda realizar el Instituto Navarro de Inversiones, siempre lo remarco en mis intervenciones, sin que ambas instituciones se solapen y dupliquen estructuras ni funciones, tal y como se define en el acuerdo programático, que recoge —voy a leerlo— lo siguiente: «Continuar apoyando a las sociedades públicas del ámbito económico-financiero, persiguiendo su complementariedad, asegurando una correcta coordinación entre ellas con el objetivo de implementar el desarrollo económico de Navarra, a la vez que proteger, dar seguridad e impulsar el tejido productivo de la Comunidad Foral. Se establecerán, en su caso, los planes estratégicos pertinentes para apoyar nuevas iniciativas empresariales y fortalecer las existentes, especialmente las vinculadas a los sectores estratégicos. Se impulsarán y se desarrollarán, asimismo, las necesarias medidas de arraigo empresarial».

Me temo, señor Garrido, que no le vale con eso, que lo que usted quiere decir cuando habla de un organismo capaz de actuar como una verdadera banca pública, encaminado a intermediar en el sistema financiero, con el objetivo de asegurar la existencia de un agente cuya toma de decisiones responde al interés general, que garantice la función social del sistema y logre una mayor competencia en el sector, no se refiere a ninguna de ambas instituciones que he comentado, Sodena o el INI, sino a aquello que se recoge precisamente en el ámbito de los desacuerdos entre los tres grupos y que dice taxativamente: «creación de una banca pública», entendemos que incluyendo la concepción de comercial y minorista.

Suele aparecer siempre en los discursos en torno a esta materia la extinta Caja de Ahorros de Navarra —hoy no ha sido así, supongo que porque no ha intervenido el señor Araíz, que lo suele hacer—, y solemos recordar sus orígenes, la Diputación Foral, y la función social que cumplía permanece viva en el ideario colectivo de esta Comunidad por su labor a lo largo de casi cien años y



por ese triste final al que la abocaron quienes en aquel momento dirigían sus destinos, nombrados, por cierto, por quienes dirigían los destinos de esta Comunidad. ¿Lo recuerdan, señorías de UPN? Aquella Banca Cívica con aires de grandeza, de opulencia, que se comió un enorme sapo llamado Cajasol que la condujo a su fallecimiento. Fue la crónica de una muerte anunciada. Hubo alternativas; la fusión con las cajas vascas sin duda habría sido la mejor, pero, claro, eran las cajas vascas, yuyu, y las desecharon.

Quedó claramente patente en la Comisión creada al efecto para analizar su liquidación. Hoy tan solo nos queda el vestigio de su fundación.

Ez zen 2008ko krisiarekin desagertu zen aurrezki kutxa bakarra izan. Zoritxarrez. Ia denek egin zuten, Garrido jaunak aipatzen duen oligopolio horretara eramanez. Baina haien desagertpena, kutxen desagertpena, ez zen inbertsio okerrengatik izan. Bai, kasu batzuetan horrela izan zen. Inbertsioak gaizki egin ziren. Inbertsio-bankuak zirela sinistu zuten hori ez zirenean ez beren egitekoa, ez beren ikuspegia, ez beren balioak, baina hutsaldu egin ziren —zenbaitek hutsaldu egin zituzten, gauzak ez baitira ezustean gertatzen— denboraren poderioz. Tranpa horretan erori ziren, nolabait esateko, estrategia-akats batek bultzatuta, eta horietako asko desagertu egin behar izan ziren.

*[No fue la única caja de ahorros que desapareció con la crisis de 2008. Desgraciadamente. Fueron prácticamente todas, conduciéndonos a ese oligopolio del que habla el señor Garrido. Pero su desaparición, la desaparición de las cajas no fue por inversiones erróneas. Sí que, en algunos casos, efectivamente, fue así. Se hicieron malas inversiones. Creyeron que eran bancos de inversión cuando esa no era ni su misión, ni su visión, ni sus valores, pero se desvirtuaron - hubo quien las desvirtuó, porque las cosas no pasan por arte de birlibirloque- con el paso del tiempo. Cayeron en esa trampa, digamos, impulsadas por un error de estrategia y, efectivamente, muchas de ellas se vieron obligadas a desaparecer].*

Gainerakoak, gehienak, legez behartuak izan ziren banku bihurtzera, legeak behartu egin zituelako. Agian merkataritza-banku bihurtzeko benetako arrazoiak 2007an, krisiaren aurretik hain zuzen, banku-negoziaren % 49 aurrezki-kutxetan zegoela da. Galdetu beharko litzateke zerk bultzatu zuen hura legeztatzea erabaki zuena, aurrezki kutxa horiek banku bihurtu behar izatera. Berririo diot, bai, zenbaitek nahastu egin zuten beren eginkizuna, eta eraman zuten negozioa joan behar ez zen tokitik, baina ez denek. Baina denak banku bihurtzeraino eraman zituzten.

*[El resto, la mayoría de ellas, se vieron obligadas por ley a convertirse en bancos, porque la ley les forzó. Aunque quizás la razón real de que se tuvieran que convertir en bancos comerciales es que, en el año 2007, justamente antes de la crisis, el 49 por ciento del negocio bancario estaba en las cajas de ahorros. Habría que preguntarse qué impulsó a quien decidió legislar aquello, a tener que reconvertir aquellas cajas de ahorro en bancos. Repito, sí que, efectivamente, hubo quien confundió su misión y quien llevó el negocio por donde no tenía que ir, pero no todas. Pero sí que se hizo pasar a todas por el aro de reconvertirse en bancos].*

Suele recordarse también en todas y cada una de las peticiones de puesta en marcha de una banca pública la jornada organizada sobre esta cuestión por el propio Gobierno de Navarra en 2017, con diferentes ponentes de países, como Italia, Países Bajos y Alemania, en los que subsisten cajas de ahorros y entidades financieras regionales. Pero quiero recordar un informe jurídico emitido —lo ha recordado usted mismo, señor Garrido, y lo ha recordado también la señora Unzu— previamente a esta jornada por dos profesores de la Universidad Pública también por aquellas mismas fechas. No voy a mencionar todas las conclusiones de sus redactores, sino tan solo las dos primeras. La segunda —empiezo por la segunda pese a que pueda parecer paradójico— indicaba textualmente que no existe ningún inconveniente jurídico que *a priori* impida la creación de una entidad de crédito de naturaleza pública impulsada por la Comunidad Foral.

Y en cuanto a la primera, un poco más larga, la señora Unzu ha hecho mención a algunas cuestiones referidas en la misma, pero yo le voy a leer tal cual está redactada por muy cruda y dura que pueda sonar. Decía: «La primera cuestión que los poderes públicos han de despejar es la conveniencia o no de contar con una entidad financiera —*lato sensu* entendido este término— pública de Navarra, y para ello es básico identificar los objetivos de la misma puestos en relación con los esfuerzos presupuestarios que implicarían a corto, medio y largo plazo. Dicho en términos muy simples y enunciativos: ¿para qué se quiere una banca pública que cubra un eventual nicho de mercado que habría que identificar previamente y que a su vez sea rentable no solo social, sino también económicamente? En principio, si la necesidad social es económicamente eficiente o al menos neutra, habremos encontrado la cuadratura del círculo». Abro un paréntesis al informe para decir que, desde luego, en Geroa Bai valoramos esa función social primordial que debería tener esa posible entidad crediticia por encima de un resultado económico, que, por supuesto, nunca podría ser negativo, sino como mínimo neutro, tal y como se indi-



ca en el informe, con el que continúo. «No obstante, un banco o una caja entrarían en mercados saturados donde el acceso al crédito, necesidad subsidiaria y que justificaría una intervención de los poderes públicos, está garantizado por la iniciativa privada en los momentos actuales, y las dificultades de acceso al crédito que puedan existir en determinados colectivos derivan de insuficiencias económicas, generalmente falta de solvencia, bien familiar o empresarial, posible asunción de riesgos indebidos, inviabilidad de proyectos de nuevas empresas, etcétera. Algunas experiencias demuestran que una entidad financiera pública no puede recoger clientes que por evaluación de riesgos, solvencia, etcétera, son descartados por otras entidades privadas, ni puede financiar proyectos atractivos pero inviables a medio-largo plazo. En términos muy escuetos, no puede ser una entidad que recoja los clientes expulsados del sistema por los agentes económicos privados, porque si bien ello cumpliría una función social, con muchos matices, supondría una presocialización de pérdidas que iría a la larga en detrimento de la solvencia y estabilidad de la Comunidad Foral. En definitiva, existen otros mecanismos alternativos, subvenciones y bonificaciones de tipos de interés, etcétera, que cumpliendo la citada función social entrañarían menos riesgos y serían menos onerosas para las arcas forales». Hasta ahí ese segundo punto suena crudo, duro, pero es cierto que es un informe técnico.

Evidentemente, no es sino la opinión de dos catedráticos universitarios, a compartir o no. Han pasado seis años desde su redacción, pero no creemos que la situación socioeconómica de nuestra Comunidad haya variado sustancialmente desde entonces. ¿Lograríamos de verdad romper el oligopolio? ¿Lograríamos una ficha bancaria para ejercer la actividad comercial? Por todo ello, seguimos manteniendo nuestra postura contraria a la puesta en marcha de un banco público, *lato sensu*, sin prejuicios ni cobardía; también con dignidad, por supuesto. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Asiain Torres jauna. Turno ahora del Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra. Para fijar su posición, por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra la señora Royo Ortín.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. Mire, señor Garrido, los experimentos en casa y con gaseosa. Las ciudadanas y ciudadanos están hartos de pagar con sus impuestos ocurrencias, empresas públicas y demás imaginarios que no tienen ninguna viabilidad económica ni solvencia a pesar de que se vistan de mucha retórica y no aporten beneficio alguno a la sociedad. Se podrían enumerar unas cuantas. Por ello, antes de tomar cualquier decisión, es impor-

tante que seamos rigurosos y hagamos un análisis exhaustivo de los beneficios y de los costes que supone cualquier tipo de proyecto.

¿Existe esta necesidad en este momento o traen esto por traer, como una ocurrencia? Iba a decir también un clásico, pero ya se me han adelantado. ¿O igual porque piensan que esta noche eso, lo de tener una banca pública, sí que les ha quitado el sueño a las ciudadanas y ciudadanos de Navarra?

Mire, entiendo que en la crisis después de la covid nos planteásemos alguna solución en este sentido porque no había acceso al crédito. Desde la banca no había transferencia a otros sectores productivos, no era una cuestión de tipos de interés. En este momento el escenario es muy diferente. Los argumentos a favor de la banca pública están relacionados con los principios que motivaron en su momento la existencia de las cajas de ahorro: la banca pública permite promover el ahorro y aumentar el acceso a servicios financieros a sectores de renta media y baja, y, sobre todo, un banco público cuenta con la capacidad de dar créditos a las pymes y a los negocios a los que la banca privada deja de asistir financieramente en momentos de contracción. La pésima gestión de las cajas de ahorro durante el auge inmobiliario, junto al largo historial de fracasos de la banca pública en varios países, parece un argumento de peso para rechazar cualquier iniciativa que implique ligar la gestión de entidades financieras con Gobiernos.

Mire, una banca pública suele ser bastante ineficiente. Los gestores de un banco público difícilmente pueden rehuir la tentación de hacer un uso clientelista o electoral de los préstamos. Líneas de crédito en condiciones privilegiadas a empresas amigas, financiación a Administraciones públicas afines o la inflación de préstamos individuales en años electorales son algunos de los ejemplos que insinúan como la banca pública puede terminar por convertirse en un instrumento político que poco tiene que ver con el negocio bancario. ¿De ahí a veces el interés de la izquierda por la creación de estos bancos públicos?

Es cierto que hay experiencias exitosas de banca pública: Canadá, Chile. Es cierto que hoy los modelos mixtos público y privado gozan de un apoyo que hace dos décadas era inimaginable. Lo que indica esta nueva tendencia simpatizante con el intervencionismo es que la cuestión central no es si la banca es o no pública, pero sí si es o no solvente, cuestión prioritaria que, desde luego, no han mencionado en ningún momento en la moción. La banca pública es un caldo de cultivo para colocar cargos públicos a dedo y de libre designación, cuestión en la que en estos momentos el Gobierno de Navarra ha batido récords.

Nosotros vamos a dar pasos firmes por limitar el crecimiento de empresas públicas y ruinosas de la izquierda y de este Gobierno que nos están llevando a tener la presión fiscal que tenemos. Ocho años es lo que lleva Navarra perdiendo competitividad, y uno de los motivos de esta pérdida de competitividad es la presión fiscal que ustedes nos han impuesto. Por ponerles un ejemplo, en lo que respecta al IRPF, los mínimos personales y familiares se mantienen entre un 30 % y un 50 % por debajo de los de las tres Diputaciones vascas y por debajo también de los de las comunidades de régimen común. Actualmente, Navarra tiene el octavo tipo impositivo de IRPF más alto de toda Europa. ¿Con qué financiarían cualquier problema de esta banca?, ¿con una mayor imposición? Déjense, señoras y señores de la izquierda, de crear empresas y bancos públicos ineficientes y poco solventes que, al final, terminan pagando las ciudadanas y los ciudadanos con sus impuestos.

Habla usted de tipos de interés, el mayor tipo de interés que está pagando la sociedad, fruto de las políticas expansivas que ustedes siempre nos proponen, es la inflación. Señor Garrido, ¿no le preguntan por la inflación?, porque hoy en día ese el mayor problema de los gastos de la gente en la calle, el de poder llegar a fin de mes por la subida de los precios. Ese es el mayor problema, y están ustedes gobernando.

Tomamos esta decisión pensando en Navarra, a la que no queremos ver siendo de las comunidades con mayor presión fiscal y perdiendo competitividad año tras año, como hasta ahora nunca habíamos estado. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Royo Ortín. Vamos con el turno de la Agrupación Parlamentaria Foral Vox Navarra. Para fijar su posición, por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra el señor Jiménez.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenas tardes de nuevo. Lo siento por ustedes, pero en esta legislación me van a tener bastante tiempo aquí, aguantándome. Respecto a esta moción, lo que tengo que decir es que vamos a votar en contra. Sinceramente, hay cosas que me han gustado, y voy a empezar por lo más sencillo. Yo reconozco que la banca privada tiene que ser mucho, mucho más humana, más cercana, menos agresiva. Entiendo que también debe modificar protocolos, tener más empatía con las personas. Hoy en día para ir a ingresar dinero en metálico parece que hay que pedir cita, llevar unos canutillos, yo qué sé, y a veces te miran de reojo, que conste. Por ejemplo, los mayores, cuando vemos a los mayores que tienen que intervenir en los cajeros automáticos, sinceramente, a veces dan pena, tienen que pedir ayuda en muchas cosas. Muchas sucursales parece que son tiendas. Te venden seguros, televisiones, alarmas,

yo creo que hay cierta competencia desleal con muchas empresas que se dedican a eso.

Aparte de eso, yo entendía que era hoy cuando nos enfrentábamos a una propuesta, pero por lo visto también es de ayer y de antes de ayer, que podría tener un profundo impacto en nuestras vidas financieras y económicas. La idea de establecer una banca privada es algo que debe ser examinado cuidadosamente antes de tomar una decisión. Desde luego, nuestra responsabilidad como ciudadanos es evaluar esta propuesta de manera crítica y reflexionar sobre las consecuencias. La normativa de ordenación del crédito define a las entidades de crédito como empresas debidamente autorizadas cuya actividad consiste en recibir depósitos u otros fondos reembolsables y en conceder créditos por cuenta propia. Ya han comentado que dentro de estas entidades de crédito tenemos los bancos, que son sociedades anónimas especiales; cooperativas de crédito como Caja Laboral, cajas rurales y el ICO, y algo de cajas de ahorro. Estas entidades de crédito en su régimen de acceso al mercado deben ajustarse al cumplimiento de importantes requisitos y controles periódicos de solvencia bajo la supervisión de las autoridades del mercado: Banco de España, Ministerio de Economía, CNMV y Banco Central Europeo. Nuestro sistema de economía de mercado supone la desaparición de los oferentes que no sean competitivos. La política de la competencia supone la intervención mínima del Estado en la economía. Y un ente público que juega en el mercado y en una actividad tan regulada debe participar con las mismas reglas, norma de la competencia, y ser atractivo y en igualdad de condiciones con la competencia privada, lo que implica, lógicamente, riesgos.

Un banco público, en teoría —estoy de acuerdo—, podría ser un instrumento para facilitar el acceso al crédito y estar servicio del desarrollo socioeconómico, pero también podría convertirse en un mecanismo peligroso de reparto de favores políticos. ¿Cómo podemos confiar en que este banco no se convierta en una herramienta para políticos que buscan recompensar a sus *lobbies* y redes clientelares? La historia nos muestra ejemplos de instituciones gubernamentales que han sido utilizadas con estos fines.

En teoría y en el papel, que lo aguanta todo, es un buen proyecto, pero la cruda realidad demuestra que poner a la Administración, a los políticos, *longa mano*, a través de terceros o testaferros, a gestionar y dirigir una entidad de crédito, sinceramente, da miedo. ¿Quién nombraría a su consejo de administración? ¿Formado por políticos? ¿Al igual que hicieron con Caja de Navarra, que se diluyó como un azúcarillo? Otra muestra la tenemos en la concesión de subvenciones nominativas en las enmiendas a los presupuestos y dadas a los

amiguetes. ¿Alguien recuerda la compraventa de acciones de Iberdrola en 2005 y venta en 2014? Se perdieron casi 20 millones. Otra inversión fallida de Sodená. Además, debemos considerar quiénes serían los beneficiarios reales de este crédito barato y con qué recursos. ¿Serán las pequeñas empresas y los ciudadanos comunes quienes se beneficien? ¿O más bien veremos a grandes empresas y figuras poderosas aprovechando ese banco para sus propios fines?

Una de las preocupaciones más serias es que, en última instancia, podríamos estar poniendo en riesgo los fondos de los contribuyentes. ¿Qué garantías tenemos de que este banco público no siga el mismo patrón de los bancos que han requerido inyecciones de capital para compensar créditos fallidos? ¿Estamos dispuestos a asumir ese riesgo? Además, debemos hablar sobre la confianza en la gestión gubernamental. ¿Cómo podemos confiar en que aquellos que han estado al frente del Ejecutivo nacional, aumentando la deuda y, según algunos, arruinando la economía serán responsables y eficientes en la gestión de un banco público? En la actualidad la deuda pública en España son 113,1 del PIB y en Navarra la deuda es del 13,5 del PIB: 2.158 millones.

En resumen, la creación de un banco público podría ser vista como la creación de otro organismo gubernamental con el potencial de agregar más Administración a la que tenemos ya. Es un momento en que la eficiencia y la transparencia son esenciales en la gestión pública. Debemos sopesar cuidadosamente si la creación de otro organismo gubernamental es la mejor opción. ¿Necesitamos de verdad más Administración? La pregunta crucial es: ¿Estamos dispuestos a depositar nuestros ahorros, fruto de nuestro trabajo duro, en una institución que dependerá de quienes han sido señalados por la gestión económica actual?

Y, para terminar —no quiero ser pesado—, que esta moción la presente un partido comunista, pues, sinceramente, crea incertidumbre, mucha incertidumbre y prevención. Los principios, si no me equivoco, y si no me corrigen: supresión de la propiedad privada, centralización de los créditos y la banca en la mano del Estado a través del Banco nacional, no creencia en la economía de mercado ni en la oferta y la demanda, y, sinceramente, el comunismo solamente distribuye pobreza. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Jiménez Román. Vamos con el turno de réplica. Una vez escuchadas las posiciones de los grupos y agrupación parlamentaria foral, tiene la palabra el grupo parlamentario proponente, Contigo-Zurekin. Señor Garrido Sola, para la réplica tiene diez minutos.

SR. GARRIDO SOLA: Bien, muchas gracias, señor Presidente. No me deja de sorprender que el mayor argumento en contra, en particular de la bancada de la derecha, sea que, claro, los políticos son susceptibles de ser corruptos. ¿No será que cree el ladrón que todos son de su condición? Lo digo en sentido figurado, no va con segundas. Y, claro, el segundo elemento que ponen encima de la mesa es que la experiencia de la CAN no fue una buena experiencia en Navarra. Claro, la CAN, que también podríamos llamar «UPN, sociedad anónima». Igual ahora que gobiernan otros, igual ahora que gestionan otros no se hacen las mismas prácticas, ¿no? Existe esa posibilidad.

Empezando ya un poco a contestar a cada una de las intervenciones, la señora Aznal mencionaba que, efectivamente, estamos un poquito solitos en esto, o solitas en esto. Bueno, es cierto, pero también es cierto que hemos pasado, si atiendo a las intervenciones que ha habido, de 40 a 10, a 38 a 12. Poco a poco, poco a poco. Quizá tenga cierto futuro a medio plazo la moción que ya hemos bautizado como «croqueta clásica, martillo pilón». No sé cuántos apellidos va a llegar a tener.

En cualquier caso, nuestro grupo tiene una cosa clara: los principios no se negocian ni se cambian, sino que se defienden. Por lo tanto, mientras este grupo parlamentario siga confiando en que una banca pública es buena para Navarra la seguirá defendiendo, independientemente de si está en minoría o en mayoría.

Señora Valdemoros, creo que vamos a tener una legislatura divertida con los debates. En primer lugar, y lo quiero decir, le agradezco el tono de la intervención, porque es verdad que ha entrado al fondo del debate, y creo que dignifica a esta Cámara entrar en el debate técnico también de las cuestiones que se presentan y usted lo ha hecho. Yo, cuando hablo de amplio consenso, que es a lo primero a lo que se ha referido, no digo que tenga la mayoría de esta Cámara, digo que creo que he suscitado un amplio consenso en relación con las necesidades que tiene la sociedad y que podría, o en opinión de este grupo podría, resolver la banca pública. De hecho, usted lo ha reconocido en su intervención, creo que lo han hecho la mayoría: la necesidad de facilitar liquidez a las empresas, de garantizar que todo el mundo tenga derecho a una cuenta, etcétera, son necesidades que existen y, por lo tanto, creo que hay un consenso. Lo que proponemos es un instrumento de solución. Por cierto, nuestra formación no lleva varios años en el Gobierno, lleva solo unos meses, es por aclarar también.

Y decía usted que ojalá fuera tan sencillo el hecho de solucionarlo todo. Efectivamente, coincidimos, ojalá. Sabemos que no lo es, ya ha hecho referencia algún otro grupo parlamentario también



a las dificultades jurídicas que hay en medio para conseguir la autorización del Banco Central Europeo y también las dificultades técnicas que existen. No somos tan ingenuos, no creemos que sea sencillo. Sí que creemos, eso sí, en la gestión pública, porque ustedes siempre piensan que la gestión privada es más eficiente y honesta que la gestión pública. Nuestro grupo discrepa, porque hablan de la dificultad, sí, hablan de la dificultad de que en la banca pública no existan corruptelas, no existan intereses por parte de partidos políticos que utilicen la financiación para sus propias campañas electorales, etcétera. Miren, corrupción hay en todos los lados. También vimos en la crisis de 2012 la corrupción privada. Y, de hecho, algún grupo mencionaba: «¿Cómo financiarán ustedes esta banca si sale mal?» Bueno, yo les recuerdo también cómo financiamos cuando se dio mal la gestión privada en la crisis de 2012, que invertimos, socializamos todas las pérdidas, eso sí, ninguna ganancia de la banca privada.

Nuestro grupo confía en la gestión pública tanto o incluso más que en la gestión privada y en la lealtad, honestidad y capacidad de los gestores. Entonces, esta crítica en particular, sencillamente, no la compartimos. Sí que parecía más interesante cuando usted hablaba en un plano más técnico de la regulación estricta a la que tenía que estar sometida. En ese sentido, creemos que puede facilitar la credibilidad de la propia caja, que los gastos que tendría que afrontar son iguales los gastos que tiene un privado, a priori, con lo cual no nos parece tampoco un argumento de peso.

Y sí que era más serio el tema de los problemas de economía de escala, la dificultad que puede tener una banca exclusivamente regional para hacerse, digamos, un hueco en la economía navarra. Sí es verdad que estamos hablando de banca. No estamos hablando de una gran industria, estamos hablando de una gran inversión inicial. Ya se ha discutido en esta Cámara, y no entraré, que ahora mismo hay fondos que vienen, de hecho, de la fundación de la antigua Caja Navarra que se podrían invertir para dar el pistoletazo de salida a este banco público. Y, después —no lo he dicho porque lo doy por hecho—, evidentemente, es un banco que debe ser rentable. Claro, mencionaban también, aunque se hacía al final, que la rentabilidad se pone en duda, porque al asumir financiación que no asume la banca privada, quizá no asumía criterios de rentabilidad. Les insisto, es que la banca privada en estos momentos no es competitiva, no es un sector competitivo, es oligopolístico. Eso implica que hay financiación rentable que no está dando la banca privada porque no le interesa, no porque no sea económicamente rentable, y que sí podría darla banca pública.

Y en relación con la diversificación de la financiación, si hablamos en términos generales, podemos estar de acuerdo. Es verdad que hace falta diversificar la financiación de las empresas navarras, hace falta capital riesgo, etcétera, pero no me dirá usted que una familia o que una pequeña empresa, una pyme, tiene que acceder a *business angels* o a capital riesgo. Es muy complicado en un entorno rural que un pequeño supermercado familiar pueda acceder a este tipo de financiación. Es ahí donde no va a encontrar otros mecanismos, por mucho que diversifiquemos la financiación que hay de la economía navarra, y sí podría encontrar, digamos, una posibilidad en la banca pública. Y como alternativa a todo este instrumento, porque coincidíamos en las necesidades existentes, proponían la regulación y mencionaban un real decreto que obliga a la banca, y es verdad, a tener a disposición de los clientes cuentas bancarias gratuitas, en las que no les cobren por la comisión de mantenimiento. También les digo: hecha la ley, hecha la trampa. Fíjense qué real decreto de tan sencilla regulación, y, sin embargo, se encontrarán con que nunca ofrecen estas cuentas bancarias y que la mayoría de los consumidores no saben que existen. La regulación más básica que pueda haber, ofrecer un servicio básico, y ya han conseguido encontrar la trampa.

Señora Unzu, decía también que le daba pena que nos estrenemos así como socios de Gobierno. Por nuestra parte, no tenemos ninguna incomodidad ni en defender los acuerdos que tenemos, ni tampoco en los desacuerdos. Somos formaciones diferentes y por mucho que sustentemos al Gobierno y que hayamos llegado a un acuerdo programático que defenderemos, se lo aseguro, durante los cuatro años, somos formaciones políticas diferentes, y eso lo veremos en esta Cámara. Por lo tanto, por nuestra parte ninguna incomodidad en ese sentido. Estaremos cuando haya que estar, pero también tendremos nuestras diferencias, y eso creo que hay que asumirlo con naturalidad.

Y en su intervención en contra de la banca pública hacía mención del famoso informe. Quisiera recordar a esta Cámara una cuestión: es un informe jurídico cuya conclusión jurídica es que no hay problemas jurídicos. Y luego, tienen una segunda opinión, una segunda consideración, que no es jurídica, que es económico-financiera. Las personas que hicieron el estudio, bueno, yo no quiero decir que no estén facultados, pero no son expertos en la materia económico-financiera, lo son en la jurídica, y a lo que hacen referencia, efectivamente, es a lo que he contestado antes: quizá no hay posibilidades de negocio rentable que no abarque la banca privada. Pues en un marco de oligopolio no es real, ¿no? Por lo tanto, ya no es coincidir o no coincidir en el informe, es también saber respetar las conclusiones jurídicas, pero las



que son económico-financieras poder completarlas, que no hay ningún problema.

En cuanto a la señora Royo, con los experimentos en casa y en gaseosa, bueno, supongo que todos los países que hemos citado de la Unión Europea que tienen una banca pública están jugando a hacer experimentos en sus países también. Yo sería un poco más respetuoso con los mismos. No es que a las familias, ya lo he dicho, les quite el sueño el tener una banca pública, lo que les quita el sueño es el coste de su hipoteca, o lo que le quita el sueño a un propietario de una pyme es que no pueda reestructurar su financiación porque no le dan acceso a una reestructuración decente. Ese es el efecto que tiene el oligopolio de la banca privada y es lo que hay que solucionar en una banca pública, no hagamos demagogia. Insisto, creo que la gente a ese respecto es inteligente.

Y hablan, además, de que no hay soluciones mágicas, y yo en esto coincido. No aspiramos a ser un grupo parlamentario que crea que tiene la batura para solucionar la realidad en todo momento. Sin embargo, me sorprende cuando dicen que no hay soluciones. Dicen que no hay soluciones mágicas y su respuesta siempre es bajar impuestos. ¿Qué pasa? ¿Despoblación? Bajemos impuestos. ¿Hay problemas en la banca? Bajemos impuestos. ¿Queremos mejorar la economía? Bajemos impuestos. ¿Cuál es la mejor política para reducir la pobreza? Bajemos impuestos. No somos nosotros los que hablamos de soluciones mágicas, son ustedes, ¿de acuerdo?

Y por último, y ya termino, hablaban también de la inflación, señora Royo, de que no hemos mencionado la inflación en ningún momento. Creo que lo he hecho en la intervención, pero por si acaso lo vuelvo a hacer. La inflación en Navarra, que conste, está ahora, si no me equivoco, puedo equivocarme en alguna décima, en un 2,3 % muy cercano al objetivo que tienen del 2 % la mayoría de los bancos centrales que controlan la economía. Dicho eso, hasta ahora hemos sufrido un proceso inflacionario, y no lo voy a minorizar, en el que las familias han sufrido una subida muy alta, además, de productos básicos, y lo sabemos, de alimentación y de otra serie de cuestiones que son básicas para la vida. Lo que les decía, además, es que la banca pública también puede ser una herramienta para controlar la inflación. Insisto, no sé si me han entendido bien, ahora mismo la intermediación financiera está poniendo los tipos de interés muy por encima de lo que son los tipos de interés del Banco Central Europeo y, sin embargo, no remunera depósitos. La inflación no se la come la banca, se la come solo un agente social: las familias. Por tanto, sí, también defendemos la banca pública como un instrumento para controlar la

inflación en un mercado oligopolístico, que ahora mismo no está ayudando en nada para hacerlo.

Y, para concluir, diré que esta moción la traeremos las veces que sea necesario, insisto, mientras creamos que la banca pública es un instrumento útil para mejorar la sociedad. Lo que les pido a sus señorías es simplemente valentía, valentía para atreverse a probar un instrumento que, sí, puede molestar a unos pocos, pero que si beneficia a unos muchos supongo que merecerá la pena. ¿No les parece?

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Garrido Sola. Concluido el debate de la moción, vamos a proceder a su votación. Como saben, tampoco tenía enmiendas. Por lo tanto, iría la moción con su redacción original. Señorías, ¿estamos todos y todas? Comienza la votación. (PAUSA). Secretaria Primera, ¿resultado?

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 12 votos a favor, 38 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda, por tanto, rechaza-da la moción de Contigo Navarra-Zurekin Nafarroa.

**11-23/MOC-00033. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a presentar el estudio derivado de la línea presupuestaria «Estudios sobre datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios», presentada por el Ilmo. Sr. D. Pedro José González Felipe.**

SR. PRESIDENTE: Continuamos con el punto cuarto del orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Educación a presentar el estudio derivado de la línea presupuestaria «Estudios sobre datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios», presentada por el Parlamentario Foral señor González Felipe, del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro. Para su presentación, en tanto que tampoco se ha presentado enmienda alguna a la moción, tiene la palabra el señor González Felipe por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. GONZÁLEZ FELIPE: Gracias, Presidente. Señorías, buenos días. El pasado día 19, en la comparecencia para explicar sus líneas de trabajo, el Consejero de Educación puso sobre la mesa las dos posturas que coexisten hoy en este Gobierno de aluvión y conveniencia sobre un tema capital hoy en el debate escolar: el de las ratios en el sistema educativo. Bien es sabido que el asunto de las ratios ha ido al cajón de los desacuerdos en el acuerdo de gobierno, porque se mantienen las posturas con las que se acabó la legislatura pasada y que quiero empezar recordando.

En primer lugar, todos los socios del PSN en el Gobierno apoyan la reivindicación de los sindicatos educativos de la enseñanza pública, que trasladaron en este Parlamento la necesidad de una bajada inminente de ratios en nuestro sistema educativo. Las razones de esta bajada, que ellos calificaban de necesaria y urgente, eran que las bajadas de ratios, según ellos, inciden directamente en la calidad educativa; es decir, a menor ratio, mayor calidad. Además, van a evitar el cierre de aulas y centros, dado el problema que se presenta ante una bajada del número de alumnado en las aulas. El Consejero, por cierto, dijo que no estaba muy de acuerdo con esa visión, y luego lo comentaremos.

Y, por último, y ante las elevadas cifras de alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo que puso en evidencia el reciente informe de Comptos, la disminución de ratios permitiría mejorar la respuesta educativa del alumnado con dificultades de aprendizaje. En el lado contrario está el PSN, que sigue la senda del Ministerio de Educación y Formación Profesional, ¡cómo no!, que a principios del pasado curso y ante las demandas de docentes y familias descartaba la reducción general de ratios. En primer lugar, por cara —hablaba de entre 4.000 y 6.000 millones de euros a pagar por las comunidades autónomas— y porque, según estudios internacionales, que no citó, por cierto, sus efectos en la mejora de la calidad de la educación no tienen un impacto significativo. Y decía que la apuesta debería centrarse en una bajada de ratios selectiva para aquellos centros que presentan una alta proporción de alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo.

El propio señor Gimeno, siguiendo esa doctrina, nos decía en enero de este año que el descenso vegetativo debe servir para mejorar la calidad y transformar los centros, que centrarse en una bajada lineal y despersonalizada, a su criterio y al del propio departamento, es regresiva, y que el debate no puede pivotar exclusivamente sobre una ratio popular y recurrente. Eso dijo textualmente. Por ello, nos anunció la continuidad de la medida de rebaja de ratios en Educación Infantil para aquellos centros con un índice negativo en escolarización de alumnado con necesidad específica de apoyo educativo, 20 en primero del segundo ciclo de Educación Infantil, y continuar con la medida de 22 en segundo ciclo, que había sido ya implantada; independientemente, por supuesto, de si los centros son de la red pública o de la red concertada. Medida, desde luego, que desde UPN compartimos y así lo pusimos de manifiesto en aquel debate.

Hasta aquí la historia. Pero, claro, empieza una nueva legislatura y el señor Guzmán vuelve a poner en escena la bajada de ratios. El señor Gime-

no, con evidente malestar, ante la interpelación de Contigo-Zurekin fue categórico sobre el asunto: bajar las ratios no es progresista. Repitió varias veces, se lo digo aquí y se lo podré decir cuando usted lo considere oportuno. Me recordó a aquella frase que hizo fortuna: «No vamos a pactar con Bildu», si quiere se lo repito cinco veces o veinte, o esa actual de que la amnistía no cabe en la Constitución. Y me dio por pensar, por darle una vuelta con evidente maldad, lo reconozco, que si los sindicatos docentes tuvieran siete diputados en el Congreso, necesarios para mantener al señor Sánchez en la Moncloa, bajar las ratios no solo sería progresista, sería el colmo de la innovación pedagógica, sería la medida más avanzada que ha tomado Gobierno alguno, no en el mundo mundial, sino en toda la galaxia, esa que surca la señora Díaz con sus naves. Sería la mejor medida, la más progresista medida para no dejar a nadie atrás en la escuela.

Pero vayamos a los datos. Dice el informe de Lucas Gortazar para Esade, que también citó el Consejero en la comparecencia, que en los últimos diez años España ha perdido casi medio millón de alumnos en enseñanzas obligatorias y que para 2037 perderá más de un millón: de siete y medio a seis y medio. Aunque en esa progresión, desagregada por provincias, Navarra dice que se quedaría más o menos igual, solo van a tener más alumnos Baleares y Almería, un 7 %, supongo que por la previsión de alumnado sobrevenido, sin embargo, los datos actuales de Navarra no van en esa dirección.

Miren, en el año 2010, según el Nastat, nacieron en Navarra 6.778 niños; en 2020, 5.036; han empezado el curso 5.072, o sea que se ajusta a los nacimientos. Si dividimos el número de niños por la ratio infantil, que es de 17,3, tenemos justo unas 100 aulas menos. 100 aulas, señorías, que serían más porque hay muchos sitios donde la ratio no llega a 17 alumnos. Es decir, esa cohorte, la que ha empezado ahora, ha restado al sistema 100 aulas, 100 grupos para toda su escolarización para los próximos quince años. Otra cosa será que se mantengan o no, es decir, que bajemos la ratio sin bajar la ratio oficialmente, manteniendo el número de grupos a pesar de que tengan menos alumnado, que es lo que se ha hecho en la pasada legislatura. Cuando dice el Consejero que no han disminuido los grupos, señorías, no ha hecho el milagro de los panes y los peces, sino que se mantienen los grupos con menos alumnos, y la prueba es que prácticamente han desaparecido los sorteos y todo el mundo entra donde pide porque hay huecos, sobre todo, en la enseñanza pública.

Pero, fíjense, esto no es siquiera lo peor. Según los datos que se dieron la semana pasada en la apertura del año judicial, en Navarra en 2022

nacieron 3.696 niños y niñas —repito la cifra de 3.696—, 1.300 niños menos que hace solo tres años. Decir que se mantendrán los mismos grupos de aquí al final de legislatura es mucho decir, por mucho alumnado sobrevenido que tengamos. Y pensar que en 2037 vamos a tener más o menos el mismo alumnado es tener mucha fe en la capacidad y en las intenciones reproductivas de los navarros y las navarras.

Para completar el análisis nos falta el factor profesorado, y lo voy a hacer con los datos del propio Departamento de Educación. Curso 2010/11, previo al famoso Real Decreto 14/2012 del Partido Popular, el de las camisetas verdes, el sistema tenía 10.065 profesores y profesoras, 7.313 en la pública y 2.752 en la concertada. Año 2022, el sistema educativo navarro tiene 11.552 profesores y profesoras, 9.214 en la pública y 2.338 en la concertada. Recapitulando, el sistema educativo navarro tiene hoy 1.500 profesores más que en 2010, pero es curioso el reparto: la enseñanza pública tiene casi 2.000 más, mientras que la concertada tiene 400 menos, manteniéndose más o menos el tanto por ciento de proporciones de alumnado similar. Seguro que este dato nos llevará a alguna conclusión mayor. En resumen, ya lo dije hace unos meses, tenemos en la enseñanza pública casi un 30 % más de profesorado para un sistema que va a recibir en los próximos años más de un 30 % menos de alumnado, y bajando, diga lo que diga el señor Gortazar. Por cierto, el informe se titula *La escuela se está quedando sin niños*. Una oportunidad para transformar el sistema educativo. Yo, si alguien lo precisa, se los cedo gustosamente.

Bueno, oportunidad, claro, oportunidad sí. Porque teniendo claro que los recursos en cualquier sistema educativo financiado con fondos públicos son dos: el tiempo, es decir, en forma de horas/profesor, y el espacio, la infraestructura escolar necesaria, ante esta situación una bajada de la natalidad se puede abordar de dos formas sencillas. Una, no hacer nada, por lo que el sistema ante la falta de alumnado tenderá a eliminar los excesos de tiempo eliminando profesores; y de espacio, cerrado aulas, así, de simple; o actuar ante y sobre ambas variables propiciando invertir esos recursos a través de cambios que tiendan a aumentar la calidad del sistema y a ampliar los derechos de las familias. Y entre esas posibilidades de inversión, por supuesto que aparecen, entre otras, la disminución de los ratios, o, ¿por qué no?, la ampliación del tiempo del alumnado en los centros, lo que proporcionaría una mayor igualdad de oportunidades.

Cualquiera de las opciones va a tener unas consecuencias no solo educativas, sino sociales, en un corto espacio de tiempo. Consecuencias para la propia estrategia territorial de Navarra, ya que el cierre de centros rurales, que son los que se están

quedando con menos alumnos y alumnas, tendrá unas consecuencias muy negativas para la consolidación de la población y el equilibrio de nuestra tierra. Consecuencias, ¡cómo no!, para la Administración educativa, para el Departamento de Educación, para el propio Gobierno, que no puede ni debe esperar a que el tema le desborde y, por tanto, debe abordar una planificación estratégica para los próximos diez años. Consecuencias para la sociedad en general y en particular para las familias, porque, dependiendo de las decisiones que se tomen, se puede ver afectado un principio básico como es la prestación del servicio público de la educación y la libertad para elegir la educación que las familias desean para sus hijos e hijas, consagrado en la Constitución. Y, por supuesto, también tiene unas consecuencias de carácter laboral en la medida en que afecta a miles de trabajadores tanto en la enseñanza pública como de la concertada.

Por ello, tal y como dice la exposición de motivos de esta moción, en muchas comunidades autónomas de nuestro país ya se están tomando decisiones al respecto. El País Vasco, cuyo acuerdo sindical sirve de muestra en las peticiones que hacen las fuerzas sindicales en Navarra, se ha llegado a ese acuerdo, como digo, pero también en otras como Cataluña o Valencia. Y a partir de ahí es donde quiero incidir no solo en la pertinencia, sino en la necesidad urgente de que se cumpla el objeto de esta moción.

Y quiero recordar que esta cuestión ha estado sobre la mesa toda la legislatura pasada. Desde UPN venimos proponiendo que cualquier actuación se base en una proyección de datos de alumnado, necesidades por zonas, etapas, redes, junto con un análisis de la evolución de la plantilla de profesorado. Incluso en el último debate presupuestario planteamos una enmienda para poner en marcha alguna experiencia piloto en distintos contextos educativos, hablábamos de centros rurales y urbanos, de redes diferentes de distintos niveles. Enmienda que, por supuesto, como todas de la legislatura pasada, no fue aprobada. Pero lo que sí se hizo fue la inclusión en los Presupuestos Generales de Navarra de 2023, a través de una enmienda aprobada por unanimidad, de una línea derivada del acuerdo presupuestario que los socios de Gobierno firmaron con Euskal Herria Bildu denominada Estudios sobre datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios, con una dotación de 25.000 euros.

Esta línea, según los firmantes, lo expresaban a última hora de la legislatura pasada tanto la señora Ruiz como la señora Solana, fue consecuencia del incumplimiento del acuerdo para los presupuestos del año 2021, firmado en el lejano noviembre de 2021, en el que el Departamento de Educación se comprometía, cito textualmente, «a elaborar para



el 30 de junio del año 22 un análisis de datos demográficos y pérdida de alumnado con una proyección a diez años que contemple una previsión del impacto en los centros educativos y en la posible pérdida de unidades educativas y profesorado. Asimismo, se analizarán propuestas para evitar esa situación en materia de rebaja de ratios, así como otras medidas específicas que favorezcan la cohesión social y territorial». Pues bien, a pesar de que el Consejero ha anunciado aquí en diversas ocasiones que ya se habían hecho dichos informes, ni los partidos políticos, ni los representantes del profesorado, ni los componentes de la comunidad educativa en general tenemos noticia de esos estudios. Luego concretaré alguna información que me ha llegado del propio departamento al respecto esta semana.

Desde UPN apostamos por que esta legislatura sea lo que no fue la legislatura anterior, llena de poca información, nula transparencia y, por supuesto, de absoluta falta de diálogo en el ámbito educativo, tal y como manifestaron distintos componentes de la comunidad educativa en distintas comparecencias e intervenciones, aquí, en esta sede, en este Parlamento. Por ello, nuestra primera moción insiste en poner a disposición de la comunidad educativa unos datos empíricos y contrastados, que deben servir como base al debate que defina un nuevo escenario educativo para los próximos años con la participación de toda la sociedad sin exclusiones de ningún tipo.

Termino. Dice el Dalai Lama que la falta de transparencia siempre genera desconfianza y una profunda sensación de inseguridad. Aquí, señorías, no venimos a hablar de escuela pública o concertada, ni de un modelo lingüístico u otro, ni de escuela rural o urbana, esta moción no quiere tratar de esos temas tan recurrentes, que tendremos ocasión de ir avanzando y tratando a lo largo de la legislatura, hablamos solamente de cómo se presta con la mayor calidad y equidad posibles el servicio público de educación. Y eso, señorías, requiere de la participación no solo de los componentes de la comunidad educativa, que por supuesto también, sino de toda la sociedad navarra con base en datos de validez contrastada, y ello a través de un diálogo sin ningún tipo de exclusión. Por eso es tan importante su apoyo, el apoyo unánime a esta moción que presentamos desde UPN, a lo que, por supuesto, les animo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor González Felipe. Vamos con el turno de los grupos y agrupaciones de parlamentarios forales. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Bien, pues vamos con el turno del Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra. ¿No? ¿Ha habido algún turno a favor? Barkatu. Turno del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafa-

rroa. Maiz Ulaiar andrea, hamar minutu dituzu zure jarrera finkatzeko.

SRA. MAIZ ULAIAR: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta egun on denoi. Guk mozio honen alde bozkatuko dugu, EH Bildu izan baitzen, zuzenketa bidez, 2023ko aurrekontuetan partida hori bultzatu zuena, ikerketa demografiko bat egin zedin Nafarroako garapen demografikoak hezkuntza-sisteman eta ratioetan izango duen eragina aztertzeko. Harrituta nago UPNko ordezkariak mozio hau aurkeztu izana, Navarra Sumak zuzenketa horren kontra bozkatu baitzuen. Hori irakurri dut, behintzat, Parlamentuko orduko albisteetan. Ez dakit hala den edo ez, gero argituko diguzu, baina harritu egin gara horrekin. Ez dakit zein izan den iritzi aldaketaren arrazoa. Baina, dena dela, ongi etorria!

*[Muchas gracias, señor Presidente, y buenos días a todas y a todos. Nosotros votaremos a favor de esta moción, ya que fue EH Bildu, a través de enmienda, quien impulsó esa partida en los presupuestos de 2023, para que se hiciera un estudio demográfico sobre el impacto del desarrollo demográfico de Navarra en el sistema educativo y en las ratios. Me sorprende que los representantes de UPN hayan presentado esta moción, ya que Navarra Suma votó en contra de esta enmienda. Eso he leído, al menos, en las noticias de entonces del Parlamento. No sé si es así o no, después nos lo aclarará, pero nos sorprende. No sé cuál ha sido el motivo para cambiar de opinión, pero, en cualquier caso, bienvenida sea].*

Orduan, EH Bilduk argudiatu zuen beharrezkoa dela bilakaera demografikoaren azterketa orokor bat egitea, datorren hamarkadarako aurreikuspena izateko. Oraindik, ordeza, ez dugu ikerketa horren berririk jaso. Gainera, proposamen hori atzeragotik zetorren, hemen aipatu den bezala. Izan ere, dagoeneko 2022ko aurrekontu akordioan ere horrelaxe jaso zen: ikerketa bat egingo zela, Hezkuntza Departamentuak konpromisoa hartzen zuela ikerketa bat egiteko, aztertzeko zer eragin izango zuen bilakaera demografikoak hezkuntza-sisteman eta, hain zuzen ere, ratioetan.

*[Entonces, EH Bildu argumentó que era necesario hacer un análisis global de la evolución demográfica, para tener una previsión para la próxima década. Sin embargo, aún no tenemos noticias de ese estudio. Además, esa propuesta venía de más atrás, como se ha comentado. De hecho, ya en el acuerdo presupuestario de 2022 se recogía que se realizaría un estudio, que el Departamento de Educación se comprometía a elaborar un estudio, para analizar qué impacto tendría la evolución demográfica en el sistema educativo y, precisamente, en las ratios].*

Baina Departamentuak ez zuen guk eskatzen genuen azterketa hori egin, eta, horren ordez, NASTATEk egindako *Proyecciones de población Navarra 2021-2035* txostena aurkeztu zitzaigun. txosten horrek, jakina, ez zuen eskatutako helburua betetzen. Proiektzio horiek dira oinarritzko tresna batzuk biztanleriaren bilakaera ikusteko, eta ezau-garri orokorrak islatzeko (heriotza tasak, ugalkor-tasuna, migrazioa...). Baina ez zen, inolaz ere, hezkuntza-sisteman izango duen eragina aztertzen. Izan ere, Hezkuntzari orri bakarra eskaintzen zion txosten horrek, kontuak atera! Eta ez zen proposa-menik egiten, eta ez zen ratioei buruzko lanketarik egiten.

*[Pero el Departamento no hizo el análisis que solicitábamos, y, en su lugar, se nos presentó el informe Proyecciones de población Navarra 2021-2035 elaborado por NASTAT. Ese informe, por supuesto, no cumplía el objetivo exigido. Estas proyecciones son algunas herramientas básicas para ver la evolución de la población y reflejar las características generales (mortalidad, fecundidad, migración...). Pero en ningún caso se analizaba el impacto que tendrá en el sistema educativo. De hechos, ese informe solo dedicaba una hoja a Educación, ¡imaginen! Y no se hacía propuestas ni se hacían trabajos sobre ratios].*

Argi dago: Hezkuntza Departamentuak ez zuen serio hartu gure eskaera. Eta hori adierazi genuenean, aitzakiak besterik ez zitzaizkigun jarri. Ondorioa: azterketarik ez, planifikaziorik ez. Horregatik, 2023ko aurrekontuetan zuzenketa hau aurkeztu genuen, eta onartu egin zen.

*[Está claro: el Departamento de Educación no se tomó en serio nuestra petición. Y cuando lo manifestamos, solo recibimos excusas. Conclusión: Ningún análisis, ninguna planificación. Por ello, en los presupuestos de 2023 presentamos esta enmienda, que fue aprobada].*

Guk nahiko genuke Nafarroan EAEn 2021ean egin zen ikerketaren moduko bat: hezkuntza-sistemaren diagnostiko sakon bat. Bertan, EUSTA-Ten datuez gain, beste hainbat iturri ere aztertu dira: Hezkuntza Sailarenak, Eskola Kontseiluarenak, EUROSTATenak, INE, PISA txostenak, Europako eta Espainiako adierazleak...

*[Lo que nos gustaría es un análisis como el que se realizó en la CAV en 2021: un diagnóstico profundo del sistema educativo. En él, además de los datos del EUSTAT, se analizaron otras fuentes como las del Departamento de Educación, el Consejo Escolar, EUROSTAT, el INE, los informes PISA, los indicadores europeos y españoles...].*

Lan horretan, datuak emateaz gain, aztertzen dira hezkuntza-sistemaren hainbat ertz, Hezkun-

tzaren Adierazle Sistemaren bidez. Besteak beste: eskola-uzte goiztiarraren tasa, graduazio-tasa, adin egokitasun tasa, errepikapen-tasa, emaitza txarren tasa, bikaintasun-tasa eta abar. Eta ikerketan 4 eremu estrategiko ezartzen dira: ekitatea, inklusibitate, eleaniztasuna eta digitalizazioa. Ratioen gaineko lanketa ere egiten da. txosten proposatzailea da. Guk horrelako bat nahi dugu.

*[En ese trabajo, además de aportar datos, se investigan diferentes aristas del sistema educativo, a través del Sistema de Indicadores Educativos. Entre otros: tasa de abandono escolar prematuro, tasa de graduación, tasa de adecuación de edad, tasa de repetición, tasa de malos resultados, tasa de excelencia, etcétera. Y en el análisis se establecen 4 ámbitos estratégicos: la equidad, la inclusividad, el plurilingüismo y la digitalización. También se trabaja sobre ratios. Es un informe propositivo. Nosotras y nosotros queremos uno semejante].*

Gai honetaz ari garela, guretzat ratioen gaia muin-muinekoa da eta zuzenean lotzen zaio bilakaera demografikoaren aferari. Datu batzuk baditugu hemen. Batzuk aipatu dira, nik beste batzuk ekarri ditut. Batetik, Eskola Kontseiluaren txostenetatik hartutako datuak ditugu.

*[Y hablando de esto, para nuestro grupo las ratios son un tema esencial y se asocia directamente al asunto de la evolución demográfica. Tenemos aquí algunos datos. Algunos ya se han mencionado, yo he traído otros. Por un lado, tenemos los datos obtenidos de los informes del Consejo Escolar].*

txosten horien arabera, 3 urterekin hezkuntza-sisteman sartzen den haur kopuruaren jaitsiera oso adierazgarria da. 2015-2023 bitartean 1.614 ikasle gutxiago izan dira urteko matriculazioetan; alegia, % 24.

*[Según los informes, el descenso del número de niños y niñas que se incorpora al sistema educativo a los 3 años es muy significativo. Entre 2015-2023 ha habido 1.614 alumnos y alumnas menos en las matriculaciones anuales, es decir, un 24%].*

Baina, bestetik, NASTATen txosteneko datuei ere erreparatu ahal diegu, eskola garaiko ikasleen bilakaera demografikoa ematen baita, 2020-2035 urte-bitartekoa; alegia, 15 urteko aurreikuspenekoa. Eta hor antzematen da, aurrerago begira, bilakaera demografikoan joera aldaketa batzuk egongo direla.

*[Pero también podemos fijarnos en los datos del informe de NASTAT, que ofrece una evolución demográfica del alumnado en época escolar; para el periodo 2020-2035; es decir, una previsión de 15 años. Y ahí se percibe que, de*

*cara al futuro, habrá algunos cambios de tendencia en la evolución demográfica].*

6 eta 11 urte tartean, Lehen Hezkuntzako tarte horretan, orain beherezko joera demografikoa dugu. Baina aurreikusten da joera aldatuko dela eta 2032tik aurrera goranzkoa izanen dela.

*[De 6 a 11 años, en ese tramo de Educación Primaria, ahora tenemos una tendencia demográfica descendente. Pero se prevé que esa tendencia cambie y que a partir de 2032 sea una tendencia ascendente].*

3 eta 5 urte tartean, orain populazioa jaisten ari da, baina aurreikusten da 2025ean igotzen hasiko omen dela.

*[En el tramo de 3 a 5 años, la población ahora está descendiendo, pero se prevé que en 2025 empiece a subir].*

Eta adierazgarria da 0-2 urte tartearen bilakera, aurreikuspena. Igoera demografikoa etengabekoa izango omen delako 2035 arte; alegia, 2020. urtean hamasei mila eta piko ume zeuden 0-2 urte tarte horretan, eta aurreikusten da 2035ean hogeita bat mila ume izango direla.

*[Y es significativa la evolución del tramo de 0 a 2 años, la previsión. Porque la subida demográfica parece que será continua hasta 2035; es decir, en el año 2020 había dieciséis mil y pico niños y niñas en ese tramo de 0 a 2 años, y se prevé que en 2035 haya veintiún mil niños y niñas].*

Ni ez naiz soziologoa, ez estatistikan aditua, baina badirudi jaitsiera bai izanen dela, baina agian ez hainbestekoa. Ziurrenik migrazio mugimenduen ondorioz. Argi dago datuen gaineko hausnarketa tekniko eta estrategikoa behar dela.

*[Yo no soy socióloga ni experta en estadística, pero parece que habrá un descenso, pero no tan importante. Probablemente será debido a los movimientos migratorios. Es evidente que se necesita una reflexión técnica y estratégica sobre los datos].*

Otsailaren 28an Hezkuntzako Mahai Sektorialeko ordezkari bat izan zen Parlamentuan, eta ratio jaitsierari buruko kezkak eta proposamenak azaldu zituzten. Esan ziguten ratioak jaitea beharrezkoa dela atxikimenduaren teorian sakontzeko, teknologia berriak ongi erabiltzeko, ikasleen erritmoetara egokitzeko, metodologia kooperatiboetan sakontzeko, ikastetxeetan proiektu berria garatzeko, arazoak garaiz ikusi eta konpontzeko —bullying kasuak eta abar—, irakasleen lan-karga arintzeko, ikasle eta irakasleen osasun mentalerako, eta abarretarako. Azken finean, sistemaren kalitatea osotasunean indartzeko.

*[El 28 de febrero contamos con una representación de la Mesa Sectorial de Educación, y pre-*

*sentaron inquietudes y propuestas sobre la bajada de ratios. Nos dijeron que es necesario bajar las ratios para profundizar en la teoría del apego, hacer buen uso de las nuevas tecnologías, adaptarse a los ritmos del alumnado, profundizar en metodologías cooperativas, desarrollar un proyecto nuevo en los centros educativos, ver y resolver los problemas a tiempo —casos de bullying, etcétera—, aliviar la carga de trabajo del profesorado, para la salud mental del alumnado y profesorado, etcétera. Al fin y al cabo, reforzar la calidad del sistema en su totalidad].*

Eta gu ados gaude. Ze, gainera, Nafarroan beste erronka gehigarri batzuk ere baditugu, ratio jaitsierarekin arin litezkeenak. Gogoan izan Kontuen Ganberak, iaz egin zuen txostenean, ondorioztatu zuela Nafarroa dela behar bereziak dituzten ikasle gehien dituen komunitatea, ikasleen % 30, alegia. Eta, gainera, epez kanpo matrikulatzen diren ikasleen erronka ere handia da. Joan den ikasturtean 2.000 ikasle egin zuten matrikula epez kanpo. Eta egoerari erantzun behar izan zitzaion matrikula arrunterako baliabideekin. Nekez, jakina.

*[Y nosotros estamos de acuerdo. Porque, además, en Navarra tenemos también otros retos adicionales que se podrían paliar con un descenso de ratios. Recuerden que la Cámara de Comptos, en su informe del año pasado, concluyó que Navarra es la comunidad con más alumnado con necesidades especiales, un 30 %. Y, además, el reto del alumnado matriculado fuera de plazo es importante. El curso pasado 2.000 alumnos y alumnas se matricularon fuera de plazo. Y hubo que responder a la situación con los medios para la matrícula ordinaria. A duras penas, por supuesto].*

Ezinezkoa da guretzat, adibidez, Erreniega ikastetxean, Zizurren, orain gertatu dena. Onartezina da. Behar bereziak dauden tokietan neurri bereziak behar dira. Erreniegan, oraintxe, Lehen Hezkuntzako 2. mailan 51 ikasle dituzte, eta Hezkuntza Departamentuak ukatu egin die 3. gela bat sortzea, nahiz eta gelako 25eko muga gainditu, argudiatuta ratioa % 10 handitu daitekeela epez kanpo matrikulatu diren ikasleen kasuan. Ratio hori gehiegizkoa da, noski, gure iritziz.

*[No puede ser que ocurra lo que ha pasado, por ejemplo, en el colegio Erreniega, en Cizur. Es inaceptable. Donde hay necesidades especiales hay que tomar medidas especiales. En Erreniega, ahora mismo, hay 51 alumnos y alumnas en 2º de Educación Primaria, y el Departamento de Educación les ha denegado la creación de una tercera aula, aunque superen el límite de 25 alumnos y alumnas por aula, alegando que la ratio puede aumentar un 10 % en el caso de alumnado que se matricule fuera*



*de plazo. Para nuestro grupo esa ratio es demasiado, por supuesto].*

Gure ustez, ratioak berrikustea eta jaistea beharrezkoa da. Eta ratioen jaitsiera linealaren alde gaude. Ratioak linealak dira, beraz, jaitsierak ere lineala behar du izan. Beste kontu bat da, gainera, zaurgarritasun indizeen arabera neurriak ere hartzea, edo maila anitzeko geletan ere bai, adibidez, baina neurri osagarri moduan.

*[Consideramos necesario revisar y rebajar las ratios. Y estamos a favor de una bajada lineal de ratios. Las ratios son lineales, por lo tanto, la bajada también tiene que ser lineal. Otra cuestión es que, además, se tomen medidas en función de los índices de vulnerabilidad, o incluso en aulas multinivel, por ejemplo, como medidas complementarias].*

Eta ratioen lanketa egin behar da irakasleekin adostua eta negoziatua, beste toki batzuetan egin den moduan: Gaztela-Mantxan, Euskal Autonomia Erkidegoan, Kantabrian, Gaztela eta Leonen... Gauza bera eskatzen dugu Nafarroan.

*[Y hay que hacer una elaboración de ratios consensuada y negociada con el profesorado, como se ha hecho en otros lugares: Castilla La Mancha, Comunidad Autónoma Vasca, Cantabria, Castilla y León... Lo mismo pedimos en Navarra].*

Etorkizunari aurrea hartu behar zaio. Krisi demografikoan, krisi guztietan bezalaxe, arriskuak eta aukerak ditugu parean, eta, horregatik, komeni da planifikazio orekatua egitea, aukerak baliatzea eta arriskuak arintzea. Ez da erraza, inondik inora, eta horrexegatik da garrantzitsua irizpideak eta datuak izatea. Etorkizunean erabaki beharko da zenbateko taldeak sortu eta lurraldetasunari begira orekak nola gorde. Eta erabaki okerrak hartzen badira, ikasleen segregazioa areagotu egingo da, eta landa eskolak arriskuan egongo dira. Horregatik, erabakiak hartzeko, txostena lehen bait lehen behar dugu. Beraz, guk alde bozkatuko dugu.

*[Hay que adelantarse al futuro. En las crisis demográficas, como en todas las crisis, tenemos a la vez riesgos y oportunidades, por lo que conviene realizar una planificación equilibrada, aprovechar las oportunidades y mitigar los riesgos. No es fácil, en absoluto, y por eso es importante tener criterios y datos. En el futuro habrá que decidir el número de integrantes de los grupos y cómo mantener los equilibrios territoriales. Y si se toman decisiones erróneas, la segregación del alumnado aumentará, y las escuelas rurales estarán en peligro. Por ello, para tomar decisiones, necesitamos en informe cuanto antes. Así que votaremos a favor].*

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Maiz Ulaia andrea. Goazen orain Partido Popular de Navarra taldearekin. Por un tiempo máximo de diez minutos, señor García Jiménez, tiene la palabra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidente. Espero no hacer uso de los diez minutos. Votaremos a favor, porque compartimos plenamente una petición que se está haciendo por parte del Partido Socialista en aquellas comunidades donde no gobierna. Por lo tanto, es curioso ver en debates de otros Parlamentos, como digo, en aquellos en los que no está gobernando el Partido Socialista, que se pide una reducción de las ratios. Al ver el otro día el debate que tenía usted con el portavoz de Izquierda Unida, me sorprendió lo que decía a este respecto. Lo que sí está claro y creo que debemos compartirlo todos independientemente de la postura que se tome hoy en este debate, es que un mayor tamaño de las clases parece estar siempre asociado a un mayor porcentaje de estudiantes con posibles problemas o con comportamientos y con necesidades de que el profesorado tenga que dedicar mucho más tiempo también a mantener el orden, y no a lo que es lo propio, que es la enseñanza y el aprendizaje. Y esto no lo digo yo, sino básicamente lo dice la OCDE y, como digo, hacía referencia a esta cuestión el portavoz del Partido Socialista en Castilla y León en el debate que hubo recientemente.

Me parece curioso que un Consejero que se autoproclama progresista, que diga defender la educación en mayúsculas, no plantee o no esté a favor de reorganizar los recursos y reducir las ratios cuando existe posibilidad de hacerlo. Y me sorprende mucho más, como digo, cuando usted es el que se autoproclama a bombo y platillo defensor de la educación en igualdad y la educación pública.

Desgraciadamente sufre una situación débil, una situación compleja la educación de nuestra Comunidad, que se podría haber mejorado en cuanto a términos de calidad cuando prestemos un mejor servicio, en este caso, a la comunidad educativa. Y creo que es una de las peticiones que hacen en consonancia todos los sindicatos que plantean aquí esas inquietudes.

Venimos a debatir algo que debería estar en el ADN de quien se considera progresista, progresar en la mejora de la calidad. Y es curioso que, en debates anteriores, el Partido Socialista también en esta misma Cámara solicitaba eso. Recuerdo aquel 2012 en el que ustedes, el Partido Socialista, criticaban al Partido Popular por ese margen que se dio, esa modificación del decreto, que luego se modificó también por parte del Partido Popular, y ustedes clamaban al cielo. Ustedes criticaban en aquel entonces al Partido Popular por lo que ustedes están haciendo hoy. Por lo tanto, la coherencia

dejó de ser algo que imperara en el Partido Socialista, lo estamos viendo, desgraciadamente, y vamos a estar atentos a lo que le manden decir a la propia portavoz del Partido Socialista, porque también tiene usted que defender una postura compleja, pues ustedes en esta misma Cámara, en esta misma tribuna han defendido todo lo contrario.

Yo creo que es fácil reorganizar los recursos educativos de los que se dispone. Creo que plantear en este caso una reducción de ratios, que ya se está haciendo que ya han asumido otras comunidades en las que gobierna el Partido Popular, al que usted tanto critica, no defensor de la educación pública... Fíjese que se le han adelantado, pero, claro, como usted dice que no es progreso, pues ahí, insisto, es donde quizás esté el debate, impere el debate.

Votaremos a favor, porque no podemos estar más de acuerdo en esta cuestión. Y, aprovechando la posibilidad de hablar en esta Cámara, sí que me gustaría plantear una de las cuestiones que ha estado también en el debate, que lleva mucho debate durante estos años, y es que las familias de los centros educativos de Barillas y Tulebras tengan la posibilidad también de organizar dichos recursos según las necesidades que tienen estos alumnos. Y me gustaría emplazar al propio Consejero, como ya se ha hecho en otros cursos, a adaptar a esas necesidades los recursos que ya están para facilitar la vida, la conciliación de muchísimas familias, que están pendientes de que el Consejero progresista, autoproclamado progresista, progrese en la conciliación de todas esas familias que le están pidiendo a gritos la posibilidad de adaptar esa necesidad y, sobre todo, de facilitar la vida laboral y, evidentemente, educativa del conjunto de la sociedad. Como digo, aprovecho y le emplazo al Consejero a poner una solución cuanto antes, como, sí es cierto y hay que reconocerlo, lo hizo en cursos anteriores. Mucha gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor García Jiménez. Turno ahora de la Agrupación Parlamentaria Foral Vox Navarra. Señora Nosti Izquierdo, tiene usted diez minutos.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Gracias, buenos días. Yo voy a ser muy breve, y, dada la hora, me imagino que será lo más adecuado. Nosotros sí que vamos a apoyar esta moción, puesto que nos interesa que haya un estudio sobre los datos demográficos, el impacto en el sistema educativo y las ratios que hay, porque nos encontramos en un momento crítico, marcado por un cambio demográfico inminente y no parece ser abordado por el actual Gobierno con la seriedad y la determinación que merece. ¿Están implementando políticas orientadas a la reducción de gasto público? No, están gastando en subvenciones y en gastos superfluos, y es imperativo que se dirija la inversión hacia

el fomento de la natalidad. Esto es un enfoque esencial para preservar el futuro de nuestra sociedad y garantizar un crecimiento sostenible. Por tanto, resulta completamente justificable en algunos casos la reducción de la ratio alumno-profesor, pero habrá que mirar qué ratios son las más convenientes y en qué condiciones.

Estas medidas que se pueden llevar a cabo después de hacer el estudio pertinente mejorarán significativamente la calidad de la enseñanza y serían las que hay que tomar teniendo unos datos que sean reales. En consonancia con estos principios, desde nuestro grupo respaldamos todas aquellas iniciativas que tengan como objetivo la mejora de la enseñanza en Navarra y consideramos que esta moción es una de las iniciativas que van en pro de esta mejora. Buenos días. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Nosti. Vamos con el turno en contra. Turno, en primer lugar, del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señora Jurío Macaya, diez minutos.

SRA. JURÍO MACAYA: Gracias, señor Presidente. Bienvenidos a todos y a todas. Señor González, nosotros nos posicionamos, salimos en el turno en contra, pero desde ahora le adelanto que nuestro voto va a ser la abstención a su moción. Y nos pueden decir ¿por qué se posicionan ustedes en contra si es una moción que ustedes aprobaron en los Presupuestos? Bueno, pues lo primero porque nos causa extrañeza. Mire, nos causa extrañeza y, de hecho, hoy el Parlamento ha sido un poco el mundo al revés en esta moción. Nos causa extrañeza el hecho de que usted venga aquí a pedir que se cumpla una moción que presentó en los Presupuestos EH Bildu. Usted ha venido a decir que presentó otra moción sobre un estudio y que, claro, era algo que no salió porque votábamos siempre en contra de lo que presentaba UPN, Navarra Suma en la legislatura pasada. Pues mire, le voy a decir, la moción que presentó EH Bildu no se ha aprobado por unanimidad porque ustedes votaban siempre en contra de todo lo que presentaba EH Bildu. Y le voy a decir que no se puede salir diciendo «se aprobó por unanimidad» la enmienda *in voce* 41, que sustituye a la enmienda 285 de los Presupuestos de Navarra para el año 2023, por si quiere usted más datos. Esta medida fue fruto del acuerdo presupuestario al que llegamos los partidos que conformábamos el Gobierno con el Grupo Parlamentario EH Bildu, con lo que nosotros sí queremos, desde luego, que se cumpla. Lo que no vamos a hacer es entrar en el marco que ustedes nos están poniendo hoy durante todo el Pleno.

Porque fíjense si es raro, hoy han traído aquí para que se discuta en este Parlamento una supuesta ley de amnistía, y hablo de supuesta ley de amnistía, porque mis ojos todavía no la han visto y creo que los suyos tampoco la han visto. Han traí-

do aquí a discusión el decreto sobre prótesis ortoprotésicas, sobre el decreto de aplicaciones ortoprotésicas, que todavía no se ha puesto en marcha, con lo que no sabemos la aplicación práctica. Y vuelven a traer aquí una discusión sobre un estudio que se encuentra en plazo para realizar por el Gobierno de Navarra y, desde luego, traen ustedes unas conclusiones y unas apreciaciones que no sabemos. Lo que quiero decir es que ustedes están intentando generar un cultivo de opinión sobre inexactitudes y además sobre irrealidades, porque todavía no tenemos nada. Desde ahora le digo que por lo menos el Partido Socialista no está dispuesto a darle el gusto de meternos en el debate en el que ustedes nos quieren introducir, y en materia educativa y cuando estábamos hablando de calidad y equidad todavía menos.

Porque, miren, lo que yo no puedo entender es que vengan ustedes aquí a reclamar el cumplimiento de algo, que ustedes alegan con mucho buenismo, desde luego, señor González, porque ya nos conocemos y usted es el adalid del buenismo, planteando mociones en este Parlamento, claro con lo que tienen por detrás luego, que ya sabemos lo que tienen por detrás..., y viene usted aquí a plantear la calidad, la equidad del sistema educativo navarro, la integración. ¿Quién? ¿Ustedes?, que, cuando tuvieron la oportunidad, lo único que hicieron fue despedir a un montón de profesores, aumentar las ratios en todo el sistema educativo público y, desde luego, empeorar las condiciones de todos aquellos profesores, tanto de la pública como de la escuela concertada, que se quedaban. Entonces, ya le digo que no vamos a entrar en ese caldo en el que usted pretende meternos, porque su concepción del sistema educativo y la nuestra es totalmente diferente, no parte ni siquiera de parámetros iguales.

Entonces, lo que le puedo decir en este momento es que, mire, no corra que no hay prisa. Usted viene aquí a darnos unos datos con una serie de conclusiones, que yo no le voy a decir que sean datos plagados de inexactitudes, pero son una visión muy simplista del sistema educativo público, por lo menos del navarro. Mire, menos niños, menos nacimientos, menos matriculaciones implica menos grupos. Bueno, pues le voy a decir que la evolución demográfica de nacimientos en Navarra desde luego es menor, pero también le puedo decir, con el mismo simplismo que usted utiliza para definir todo, que creo que este año en Navarra no se han disminuido unidades escolares, creo, al contrario, que se han aumentado, con lo que esos razonamientos que usted hace son simplistas, no son lógicos y no van en favor de la igualdad de oportunidades en la escuela pública. Por lo menos no de la igualdad de oportunidades para todos, sobre todo cuando usted introduce criterio sin límites, como son la libertad de elección de los padres, que

tiene mucha miga por detrás y que ya discutiremos. Pero creo que esta discusión tiene que ser, sobre todo, sería y tenemos que esperar a que se realice ese estudio, que no tenga usted ninguna duda de que se está estudiando.

También debemos tener en cuenta que el sistema educativo navarro, como cualquier sistema educativo en general, no implica una foto fija, no nos da una foto fija. No se pueden aplicar criterios uniformes cuando no son iguales las situaciones de cada centro. No son iguales las situaciones de un centro rural, no son iguales las situaciones de un pueblo donde solo hay una escuela pública, no son iguales las situaciones de un sitio donde se comparte la educación entre escuela concertada y escuela pública en su totalidad.

Entonces, yo creo que ese es un tema que sí que debemos abordar y se debe abordar tanto por el Departamento de Educación, el Gobierno de Navarra, que será el que tenga que hacer propuestas solventes y razonables, como con los agentes educativos. Y un tema que habrá que abordar son las ratios. Ratios que, desde luego, ya han sido abordadas en los últimos años por el departamento y se ha producido una bajada de ratios, se han producido conversaciones con los diferentes sectores implicados y en ese sentido vamos a seguir funcionando. Pero ya le voy a decir cuáles van a ser las propuestas no ya del Gobierno, porque hoy estoy aquí representando al Partido Socialista de Navarra, en las existen discrepancias con nuestros socios, que creemos que además pueden enriquecer el debate... Por eso yo hoy me presento aquí como la propuesta de un Partido Socialista. Creemos que la uniformidad en la bajada de las ratios no es igualdad. Creemos, además, que pueden ser una medida que va en contra de la igualdad de todos los niños en el acceso a la educación, porque las situaciones de los niños no son iguales, con lo que las medidas que se tienen que aplicar tampoco son iguales. Habrá que partir de un marco beneficioso que nos permita conciliar y equilibrar la calidad educativa con las necesidades laborales del profesorado. Pero a partir de ahí tendremos que poner en el centro del sistema educativo la calidad, la equidad, la inclusión y la igualdad, que es lo que, en definitiva, va a hacer que cualquier niño de Navarra, sean cuales sean sus necesidades, tenga igualdad en el acceso a una educación de calidad.

Y esa va a ser la propuesta que nosotros hagamos, desde luego, sobre un estudio serio, hecho con rigor y sin aplicar medidas lineales para todos igual que, viniendo de donde vienen —y que han sido apoyadas por la derecha navarra y también ha sido apoyadas por Bildu; no sé, habrá que pedirles a ellos explicaciones, que han votado a favor de usted—, me parece que son torticeras y que tienen intereses ocultos para favorecer a un determinado



sector al que se le pueden aplicar medidas que, desde luego, se les aplicarán, pero siempre vinculadas a objetivos. La escuela concertada en esta Comunidad tiene que cumplir los mismos requisitos que se le exigen a la escuela pública para que todos podamos partir en igualdad de condiciones. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Jurío Macaya. Turno del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Solana Arana andrea, hamar minutu dituzu.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, legebiltzarburu jauna. Eguerdí on guztioi. Señor González, salgo en el turno en contra, pero también en nuestro grupo la posición de hoy va a ser la de la abstención y voy a pasar a explicarle por qué. Si usted hubiera solicitado hoy en esta moción una bajada lineal de la ratio, pues yo, por pura coherencia con las posiciones defendidas por Geroa Bai, debería votar a favor. Eso es una evidencia, pero no es eso lo que solicita esta moción. En realidad, la moción solicita algo que ya está solicitado, que está aceptado, que está firmado y que está presupuestado, que no es otra cosa que el estudio que necesariamente, y ahí coincidimos todas y todos, ha de hacerse antes —eso decimos nosotras— de aplicar una bajada de ratios, sea lineal o no lo sea. La realidad es otra, ya se ha puesto de manifiesto hoy aquí.

Lo que pasa en Navarra hoy es que se está bajando la ratio sin estudio previo, sin visión del conjunto. El departamento está aplicando una bajada sin previo estudio, aleatoria, en determinadas aulas, en determinados centros, provocando en algunos casos incluso inequidad. Ciertamente que lo hace con datos certeros de aquellos centros en que interviene. Eso es verdad y están bien hechas esas intervenciones, pero perdiendo de vista a otros muchos centros. Luego, no hay visión general; luego, no hay justicia para todas y todos.

Por eso convinimos hace ya mucho tiempo, se ha explicado muy bien aquí por parte de la portavoz de EH Bildu, que era necesario un estudio. También quiero exponer que en Geroa Bai creemos que este estudio debería realizarse con medios propios, con las y los profesionales del departamento, que son de lejos las más indicadas, las más indicadas para hacerlo, las y los mejor preparados para analizar esta cuestión que tantas aristas tiene. No entendemos la necesidad de sacarlo, de hacer un encargo a una empresa externa por 25.000 euros, cuando esa empresa, para poder hacer el estudio en cuestión, va a tener que recurrir a las y los profesionales del departamento para la recogida de datos. Los datos están en el departamento, todos, o en los departamentos, mejor dicho, porque se van a necesitar algunos datos de otros, por ejemplo, el dato de neonatos, que lo tiene Salud, que ya ha salido también en esta tribuna. Con

recursos propios y con colaboración interdepartamental este estudio, creemos en Geroa Bai, tenía que haber estado hecho hace tiempo. En cualquier caso, convinimos, y nosotras sí votamos a favor de que esa partida se dotara y se destinara a tal efecto.

Por eso, entendiendo, como se nos ha dicho, así se nos ha trasladado desde el propio departamento, que el estudio está en proceso, pues esperaremos a que concluya y veremos la proyección que arroja. Evidentemente, es progresista bajar la ratio, lo es por principio y lo es por buena práctica. Claro que una ratio más baja favorece al alumnado, no hay debate en eso. Por eso el departamento está bajando las ratios allá donde el alumnado que más necesidades tiene lo necesita. Claro que sí favorece al alumnado. Hace, además, al sistema educativo más efectivo, y si es más efectivo, a nuestro entender, es también más eficiente, siempre que no hablemos en términos economicistas. A decir que la bajada lineal de la ratio no es progresista, se suma otra falacia, que es la de que una bajada de ratios lineal o generalizada favorece a la educación concertada. Esto lo hemos escuchado y no lo compartimos. Nada más lejos de la realidad. El Estado marca máximos, señora Jurío, los marca para todas y para todos iguales. Entonces ¿es injusto, lo está haciendo mal el Estado? ¿Lo hace mal el Estado? ¿El Gobierno central hace mal marcando una ratio para todos igual? Marca máximos. Digo esto porque es importante, porque marca los máximos, pero los mínimos no los determina. Y es ahí donde creemos que Navarra tiene que tomar decisiones para poder aprovechar ese margen que la ley orgánica le brinda, que no siempre lo hace, pero en este caso sí. Y precisamente agarrándose a esos máximos, la concertada en muchos lugares lo que ha venido presentando ha sido justo lo contrario: recursos contra la bajada de ratios. Eso es lo que ha presentado la concertada aquí, sin ir más lejos. Esa ha venido siendo la exigencia, pero pueden preguntar también por ahí, pueden preguntar a sus compañeras y compañeros socialistas, por ejemplo, de Valencia si la concertada allí ha hecho lo que estoy diciendo que ha hecho.

La bajada de ratios no favorece a la concertada, y no desde luego si el Departamento cumple, además, el acuerdo programático, en tanto que no aumenta en ningún caso el número de unidades concertadas. Creíamos, eso pensábamos en Geroa Bai, que entre las fuerzas progresistas estaba asumido que es necesario recortar ratio de cara a garantizar el marco adecuado para un cambio en las metodologías, para poder, por ejemplo, trabajar por proyectos o aplicar currículos por competencias, o aplicar una enseñanza con una atención más personalizada a cada alumno y a cada alumna. Para Geroa Bai es así, lo creíamos y seguimos creyéndolo.

Beti defendatu dugu —eta egin ere, egin izan dugu— ratioaren jaitsieraren aldeko apustua. Estatuko lege organikoak esaten duenetik haratago. Nafarroak badu ratioak modu orokorrean jaisteko gaitasuna, eta egin dezala eskatu izan diogu Departamentuari.

*[Siempre hemos defendido, y también hemos apostado de hecho por la bajada de ratios. Más allá de lo dicho por la ley orgánica estatal. Navarra tiene capacidad para bajar las ratios de modo general y le hemos pedido al Departamento que así lo haga].*

Akordioan ezadostasun gisa dago jasota; hori badakigu hala dela, bai. Aspaldi hitzartua dugun egoeraren inguruko ikerketak ekarriko dituen ondorioak ikusi bitartean, behintzat, bertan, ezadostasunetan, mantenduko dela argi dugu. Hori bai, behin datuak ikusita, Departamentuari eskatuko diogu, arren, aintzat har ditzala hor jasotako datuak eta, ahal den neurrian, jaitsiera egin dezala zentro ororentzat, bat bakarra ere kanpoan utzi gabe, hots, atzean utzi gabe.

*[En el acuerdo está recogido entre las discrepancias; sabemos que eso es así, sí. En tanto no se vean los resultados aportados por el análisis sobre la situación que tenemos acordado desde hace tiempo, tenemos claro que se va a mantener como está, en las discrepancias. Eso sí, una vez vistos los resultados, pediremos al Departamento que, por favor, tenga en cuenta esos datos recogidos y, en la medida de lo posible, efectúe la bajada para todos los centros, sin dejar fuera, es decir, atrás, a ninguno de ellos].*

Geroa Bai cree, en Geroa Bai creemos que nuestra Comunidad es especialmente adecuada para aplicar una bajada lineal de la ratio, en especial en la escuela pública. Creemos que, a la vista de la media, que es el dato sobre el que nos basamos para decir esto, no son muchos los centros en los que hay que intervenir de manera decidida para aplicar dicha bajada. Y creemos que la memoria de necesidades para llevar esa bajada a cabo puede asumirse en la mayoría de los casos. Por eso y conscientes de que esta solicitud de la bajada lineal de la ratio es un desacuerdo tasado, recogido así en el acuerdo de legislatura, solicitamos al departamento que no descarte esta opción, que con los datos en la mano lo valoremos y, si cabe, creemos que es muy probable que quepa, se aplique esa bajada generalizada o bajada lineal de ratios. Porque más allá de si es progresista o no, que ya ha dejado bien claro que para Geroa Bai sí, sí lo es sin ningún lugar a dudas, lo que sí está claro es que es mejor para el alumnado. Por eso el departamento la está bajando donde la está bajando, pero también es mejor para el profesorado. En definitiva, es mejor para toda la comunidad educativa y, por ende, para el sistema educativo navarro.

Por lo tanto, a la vista del alcance de las propuestas de resolución que recoge la moción y dado que entendemos que están en proceso, puesto que estamos de acuerdo con ambos puntos, nos vamos a abstener. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Solana Arana andrea. Turno ahora del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin Nafarroa. El señor Guzmán Pérez creo que interviene desde el escaño. Tiene la palabra por diez minutos.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Egun on. De nuevo desde el escaño, si me lo permite, señor Presidente por la brevedad. Señor González Felipe, me sorprende, a la vez que he de decirle que me congratula que su moción, la moción que nos trae aquí, recoja como absolutamente necesario el estudio sobre los datos demográficos e impacto en el sistema educativo y ratios, recogido y dotado de financiación en el anterior Presupuesto. Como ya ha comentado alguno de los portavoces que me han precedido, usted y su antigua coalición votaron en contra de la enmienda y también en contra de los propios Presupuestos. En cualquier caso, bienvenido sea este cambio de opinión.

Su moción solicita dos cuestiones que para mí coalición son absolutas perogrulladas: la presentación en este Parlamento del citado estudio y también la apertura de un periodo de aportaciones. ¡Faltaría más! entendemos nosotras y nosotros. No me cabe la menor duda, señor González Felipe, de que en breves fechas conoceremos ese estudio. Lo que sí que hemos podido conocer ya es un estudio elaborado por el centro de investigaciones Esa-deEcPol, creo que es el que usted también ha señalado publicado recientemente por el diario ABC, creo que son dos entidades que son poco sospechosas de coleguear con el señor Gimeno, en el cual se proyectaba a Navarra como la única comunidad que no perdería población escolar en el periodo 2013-2037. No obstante, estudiaremos de manera gustosa el estudio una vez que nos lo ofrezca la Consejera.

He de decirle, señor González Felipe, que lo que no nos sorprende es que su moción recoja casi de tapadillo uno de los principales centros educativos de la derecha: el derecho a la libertad de las familias para elegir la educación que desean para sus hijos e hijas, por supuesto financiado por el conjunto de los contribuyentes, faltaría más. Por todo ello, a pesar de haber intervenido en este turno en contra, le anuncio la abstención de nuestro grupo. Muchas gracias, mila esker.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor Guzmán. Vamos ahora con el turno de réplica del señor González Felipe, del Grupo Parlamentario UPN. Diez minutos.

SR. GONZÁLE FELIPE: Gracias, Presidente, y gracias a los grupos. Mire, señora Jurío, ya sé que el estudio está en plazo y me alegra sobre todas las cosas que me haya coronado como el adalid del buenismo. Lo que no comparto es que sigan haciendo oposición a la oposición desde el Gobierno, tal y como llevan haciendo cuatro años y me temo que van a seguir haciéndolo. Me temo también que le ha caído un marrón bastante potente con el tema educativo, porque plantea una serie de cuestiones que, en fin, este portavoz y este grupo político no han dicho en ningún momento para nada. Es decir, este grupo político no plantea en esta moción ninguna conclusión acerca de si es buena o mala la bajada lineal de la ratio, al contrario, ninguna conclusión. Este portavoz ya ha dicho que no se han disminuido los grupos en la enseñanza el curso pasado. Lo ha dicho también la señora Solana. Por supuesto que nos han disminuido, pero ¿qué he dicho? He dicho que no se han disminuido porque usted puede coger la relación de toda la admisión en la gran mayoría de los centros navarros y la gran mayoría de los grupos, muchos de los grupos, tienen menos alumnos que los que tenían, claro. Ya he dicho que no se ha inventado con eso la rueda.

Y en relación con que hacemos una foto fija, no, no hacemos una foto fija. Ya sabemos que la Educación es absolutamente diferente en cada punto y en cada sitio, que no es igual un centro rural que un centro urbano, que no es igual, para nada, un alumnado que otro, que no son iguales unos contextos educativos que otros. Por eso, cualquier cuestión y cualquier decisión que se tome desde el ámbito de la Administración con respecto a cuestiones educativas debe contar con información. También decía la señora Solana, y lo comparto, que se han estado bajando las ratios sin decir que bajaban las ratios, y lo he dicho desde el principio.

Yo, temiendo un poco —más que temiendo, pensando— cómo iban a ir las respuestas de la moción, el día 12 de septiembre registré una petición de información sobre la base de lo que deberían ser los datos que conformarán el estudio del que estamos hablando. Estudio del que, como ya he dicho, se ha hablado aquí muchas veces, pero nunca ha aparecido. En esa petición de información pedía la actualización de los datos sobre ratios en el curso recién terminado, desagregado por redes, niveles, centros, así como el coste de las plantillas por nivel educativo y, por supuesto, una simulación de costes basada en esa plantilla propuesta de ratios que hacían los sindicatos con respecto a los distintos niveles de la educación. Bien, pues este lunes -he dicho que lo iba a decir— se me envían los datos de las ratios en bruto, muchos datos aprovechables —ahora daré algunos datos que yo he sacado una vez que he hecho algunos filtros a través de Excel—, pero me dicen que no

se puede calcular los costes por nivel del curso pasado, cosa que me extraña, teniendo lo que se ha gastado y teniendo el número, y que, por supuesto, la simulación de costes adaptada a las ratios propuestas por las centrales sindicales, textualmente, no se ha realizado por parte del Departamento Educación y, por lo tanto, es una información que no se posee.

En conclusión, seguimos igual, es decir, no venimos aquí a presupuestar, a decir una postura en relación con la futura organización escolar. Venimos aquí a pedir unos datos empíricos y ciertos sobre los que se articule el debate que debe llevar a las decisiones educativas que tomará este Gobierno u otro para los próximos años. Sin más, señora Jurío, no presuponga que estamos diciendo —algún grupo lo ha soltado también— algo en favor de bajar las ratios o no, de bajarlas en cuanto a la pública y a la concertada. Bueno, no lo sé, es decir, yo pondría sobre la mesa si el bajar las ratios a una red u otra o a las dos redes a la vez perjudica a una u otra red. Eso sería lo que tendría que ver el estudio, es decir, ¿están seguros de que bajar solo las ratios a la pública solo beneficia a la pública? Yo dejo ahí sobre la mesa esa interrogación en relación con muchas cuestiones.

Por tanto, en fin, desde esa óptica, yo sí agradecería que cada vez que baje aquí, como yo lo hago, baje con datos, con cuestiones absolutamente ciertas. Agradezco, por ejemplo, al señor Araiz su intervención en relación con los datos y las situaciones que ha puesto perfectamente enumeradas y analizadas, desde distinta óptica, pero perfectamente expuestas, y que de alguna forma esa situación genere la posibilidad de debatir desde la objetividad y desde las posturas que pueden ser diferentes en distintos momentos en un tema tan trascendente como la educación.

Por otra parte, sin más, agradezco que la moción se apruebe y espero, espero y deseo, aunque aquí se ha dicho que ya está hecho, que lo traeremos para discutir. Se discutirá y, por supuesto, participaremos. Bueno, yo lo digo porque durante toda la legislatura pasada esas informaciones de distinto tipo costó mucho que llegaran aquí, cuando llegaron y otras veces ni siquiera llegaron. Por tanto, ojalá sea esta la legislatura en que las informaciones pedidas aparezcan y en la que tengamos la oportunidad de expresar sobre ellas, sobre esos datos empíricos, nuestra postura y sacar adelante un debate serio. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Muchas gracias, señor González Felipe. Concluimos, por tanto, con esta intervención el debate de la moción que acabamos de debatir y vamos a la votación. Votación de la moción en su redacción original, en tanto que no ha recibido ninguna enmienda. Por lo tanto, seño-



rias, comienza la votación. (PAUSA). Secretaria Primera, ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 29 votos a favor, 21 abstenciones. Queda aprobada, por tanto, la moción presentada por el Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro.

**11-23/MOC-00035. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, por la que se regulan las Haciendas Locales, para que se incluya en su artículo 136 la exención del impuesto sobre bienes inmuebles a aquellos sujetos obligados al pago afectados por ocupación ilegal durante el periodo que dure la misma, presentada por el Ilmo. Sr. D. Emilio Jiménez Román.**

SR. PRESIDENTE: Continuamos con el punto quinto del orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a modificar la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, por la que se regulan las Haciendas Locales para que se incluya en su artículo 136 la exención del impuesto sobre bienes inmuebles a aquellos sujetos obligados al pago afectados por ocupación ilegal durante el periodo que dure la misma, presentada por la Agrupación Parlamentaria Foral Vox Navarra. Al amparo de lo dispuesto en el artículo 220.3 del Reglamento, no se ha presentado ninguna enmienda a la moción, por lo que vamos con el turno de defensa de la misma. Por un tiempo máximo de quince minutos, tiene la palabra el señor Jiménez Román.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenas tardes a todos. Bueno, espero que se hayan leído la moción, no se la voy a repetir. Esta primera moción que presentamos tiene el espíritu, como base de todas, de ayudar y solidarizarnos con los navarros en sus problemas reales y aportar soluciones. Para esto hemos venido si nos han votado más de 14.000 personas. Y dicen que en los pequeños gestos se ve la grandeza de las personas.

Bien, no vamos a entrar a discutir sobre la legalidad y legitimidad de la ocupación con sus diferentes delitos. Ya saben que está el allanamiento de morada o vivienda y, por otro lado, usurpación de inmuebles, que es la entrada en un inmueble en desuso. Les quiero hacer una breve reseña de las diferencias de bienes jurídicos protegidos. Solo de recordatorio, ya sé que lo saben todos. En el delito de allanamiento de morada o de vivienda, se entiende por morada todo espacio separado del mundo anterior en el que desarrollamos nuestra vida privada, dejando patente su voluntad de excluir a terceras personas. También la segunda residencia se considera morada, siempre que vayamos algún tiempo, quizá temporal. Según una ins-

trucción 1/2020 de la Fiscalía General del Estado el bien jurídico protegido en el allanamiento de morada de vivienda habitual o segunda residencia es la intimidad. En eso se va a diferenciar de la usurpación. Sin embargo, en la usurpación su bien jurídico protegido es el derecho a la propiedad, por lo que se diferencia el sujeto, es decir, a lo que se dedican, bien jurídico protegido y su tratamiento jurídico. Repito, en el allanamiento de morada, por tanto, el ser morador desarrolla su vida en la propiedad y usurpación simplemente el ser titular de un derecho real sobre un inmueble, pero que no es su morada. Las penas son distintas y los procedimientos de expulsión de los intrusos variará según la circunstancia, violencia, intimidación, de manera pacífica, flagrancia, etcétera.

En esta petición que hacemos, no vamos a referir a los dos delitos conjuntamente, lo que se llama ocupación, que es la pérdida temporal de nuestra propiedad. En Vox entendemos que el que invade una propiedad ajena debe, según el artículo 202 del Código Penal, ser expulsado inmediatamente y sometido a un juicio rápido, parecido a la alcoholemia.

Según el *Diario de Navarra* del 26 de marzo de 2023, hay 119 de inmueble que fueron ocupados en 2022, según el Ministerio de Interior, destacando Tudela, Pamplona y Estella. Muchos argumentan que los que ocupan tienen necesidad. ¡Ojo!, concepto necesidad. Solo hay que recordar que el estado de necesidad, que está recogido en el Código Penal como una circunstancia eximente, no ampara la acción delictiva. El estado de necesidad como eximente consiste en una situación de tal índole, que no hay otra opción que lesionar un bien jurídico de otra persona o sufrir la destrucción de un bien jurídico propio. De necesidad solamente puede hablarse en casos extremos y uno de sus requisitos es el que no haya sido provocada intencionadamente por quien la sufre.

Refiriéndonos a la situación de necesidad de estrechez económica, la jurisprudencia viene exigiendo no solo acreditar cumplidamente esa situación de necesidad, sino justificar que ya se ha acudido a las instituciones sociales de protección y que no existe otro modo menos lesivo para hacer frente a una situación de necesidad angustiosa. Ejemplo: no es estado de necesidad si el robo es para cubrir un déficit producido por compra por una entidad. Hay un ejemplo clásico que me voy a permitir leerlo, y lo siento por ustedes, que tendrán hambre. Dice, sí es estado de necesidad la Míngonet, era un yate que naufragó a finales del siglo XIX y se salvaron cuatro hombres y un chiquillo, un grumete que se llamaba Parker, diecisiete años. Y, bueno, que al decimotercer día no les voy a contar lo que pasó, ya se lo imaginan. Bueno, pues los jueces establecieron al final que era un estado de necesidad.

No es estado de necesidad el llamado hurto famélico, también otro clásico, por el que generalmente se entiende el cometido por un indigente para aplacar su hambre irresistible y que no puede ser satisfecha por otros medios. Se podría eximir demostrando que el motivo de esa sustracción es un verdadero estado de precariedad, indigencia, escasez o penuria insalvables. Sabemos que el Código Penal lo pone muy difícil.

Los navarros deben sentir que les apoyamos, aunque sea con pequeños gestos. Lo que les voy a pedir es un pequeño gesto. Nos tienen que sentir cercanos y que estamos en este Parlamento para resolverles problemas y aportar soluciones, que no nos vean como una ávida máquina de recaudación. Algunos dirán que es una medida económica pequeña y que son pocos los casos de ocupación. Podemos estar de acuerdo, pero en Vox entendemos que cuando la Administración incumple sus obligaciones, como es la de dar seguridad a los ciudadanos, que al menos que colabore y empatice haciendo pequeños gestos en ese pago de la contribución, también llamado IBI. Los pequeños y sucesivos gestos harán que nos vean más amablemente y no como una institución alejada, que se pierde en problemas que son ajenos al ciudadano y que le hacen, lógicamente, alejarse. Tenemos que bajar la tierra. Y, sobre todo, cuando un solo navarro tiene un problema, como es el que invadan su propiedad, hay que solidarizarse con él y ayudarle, es decir, hay que empatizar, en una palabra. La primera regla de la ética, creo que lo saben todos ustedes, es tratar a los demás como querías que te trataran a ti.

Me voy a permitir el lujo, ya que estoy aquí y siempre me sobra tiempo, de contar un caso real de una conocida. Esta señora alquila su vivienda. El primer mes tuvo dificultad para que le pagasen. El segundo mes, no le pagan y encima le piden una cantidad importante para irse de la vivienda. Ante la duda de las intenciones reales, no lo hace y ha estado dos años de sufrimiento, gastos de abogado, tensiones, miedo y, sobre todo, mucha angustia. Imagino que aquí conocen a personas que les han ocupado la vivienda.

No podemos resolver el gravísimo problema de la vivienda —bueno, espero que con la nueva Consejera de Vivienda sí lo podamos resolver—, al que las Administraciones y sucesivos Gobiernos no han sabido o no han querido hacer frente, aprovechándose de las personas que han confiado y pagado sus impuestos para que ahora los abandonen y les hagan parecer que son los grandes tenedores de vivienda y culpables de la situación. Como saben, la contribución o IBI sobre el impuesto de bienes inmuebles es un impuesto directo que grava la titularidad de los derechos reales de los inmuebles. Está regulado por la Ley de Hacie-

das Locales y lo cobran los Ayuntamientos. No voy a decir nada nuevo. ¿Hay inmuebles exentos del IBI? Sí, los del Estado, de las comunidades autónomas, entidades locales, la Iglesia y asociaciones no católicas reconocidas, montes vecinales, edificios diplomáticos, etcétera.

¿Cómo se calcula la contribución? Creo que lo saben mejor que yo. Esta cantidad oscila según los parámetros de superficie de la vivienda o local, valor, etcétera. Además de esa cantidad que repercute en el propietario, debe hacer frente a los suministros de agua, luz, gas, residuos de comunidad, pago de hipoteca. Mientras están ocupando su vivienda o su inmueble, tiene que hacer frente a esos pagos, y a esto hay que sumarle una cantidad que es imposible de determinar: el daño moral y la angustia.

Las estadísticas no son reales. Muchas personas ni denuncian y buscan otras soluciones ante la lentitud del proceso judicial, empezando por la denuncia, abogado, procurador y, al cabo de dos años, con suerte, se procede al lanzamiento y desalojo recuperando su propiedad. Y vuelvo a repetir, algunos diréis que no es un problema real. Seguro que aquí hay muchos que disponen de alarma conectada a una CRA, una central receptora de alarma. ¿Y por qué será?

En las grandes ciudades, sobre todo el problema se ha agravado, Barcelona o Madrid, y, como toda moda o movimiento, se desplazará y nos llegará. Es más, ya lo tenemos aquí. Simplemente voy a recordar una expresión: Cuando las barbas de tu vecino veas afeitarse... Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Jiménez Román. Vamos a ir con el turno de los grupos parlamentarios y agrupaciones de parlamentarios forales. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Comenzamos, por tanto, con el Grupo Parlamentario UPN. Señora Ibáñez Pérez, tiene la palabra por diez minutos.

SRA. IBÁÑEZ PÉREZ: Gracias, Presidente. Muy buenos días, señorías. Si me lo permite, por la brevedad, intervendré desde el escaño. Nos presenta la agrupación de parlamentarios de Vox una moción para que se modifique la Ley de Haciendas Locales con el fin de incluir la exención del impuesto sobre bienes inmuebles a aquellos sujetos obligados al pago mientras dure la ocupación. Estamos de acuerdo en esa exención, ya que no es justo que los propietarios a los que les hayan ocupado un inmueble, además de no poder utilizarlo, encima tengan que pagar el impuesto de ese inmueble. Estamos de acuerdo en que hay que avanzar para reforzar la protección a los propietarios, y compartimos que es la ley la que debe dar respuesta eficaz a este problema. Nos parece bien el planteamiento de luchar contra este problema de

la ocupación desde todos los ámbitos de la Administración, también, por supuesto, desde el ámbito local, poniendo medidas que alivien a los propietarios de los inmuebles ocupados, porque, como he dicho antes, ya que no pueden disfrutar de esos inmuebles por lo menos que no tengan que hacer frente a los pagos de los impuestos. Y ya lo único que les faltaría a esos propietarios es que les aplicarán el impuesto de las viviendas vacías. Es lo único que les faltaba.

Lo que no vemos en este tema, señores de Vox, es que esta sea la mejor forma de ayudar a los propietarios de esos inmuebles ocupados, porque, como todos sabemos, mociones por este Parlamento pasan muchas, muchísimas, se aprueban otras tantas y luego se aplican unas sí y otras no. Se cumple lo que se cumple. Ustedes, si de verdad quieren que se exima del pago de algún impuesto a estos propietarios, deberían haber traído a esta Cámara una proposición de ley para modificar la Ley 2/1995 y añadir una nueva exención a las ya existentes en el artículo 136. Lo demás, señores de Vox, es un brindis al sol. Aun así, nosotros votaremos a favor porque estamos de acuerdo en el fondo de esta cuestión.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Ibáñez. Vamos con el turno del Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra. Señora Royo Ortín, tiene diez minutos.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, Presidente. Miren, señorías, ante el problema de la ocupación, no se puede mirar para otro lado. Pero vivimos una gran indefinición y división por parte del Gobierno para darle solución, ya que tiene socios que no están de acuerdo en que se actúe con la ocupación, pero los necesita, desde luego, para seguir gobernando. En el Gobierno hay ministras y ministros en contra de la ocupación, otros que no se definen y otros que la entienden.

En el Partido Popular estamos a favor de que a la gente se le reponga en sus derechos fundamentales. Las necesidades de vivienda no se pueden confundir con actividades delictivas de ocupación. A una familia sin recursos hay que ayudarla, pero a un ocupante ilegal no hay que desahuciarlo, sino desalojar la vivienda de forma inmediata. 119 inmuebles fueron ocupados en Navarra en 2022. Suponen 89 casos más que los notificados en 2015. 30 en 2015, 62 en 2016, 47 en 2017, 87 en 2018, 117 en 2019, 97 en 2020 y 119 en los dos últimos años.

Tudela es, con 66, la localidad con más ocupaciones, 43 más que en Pamplona. Y así la capital Ribera sumó, como ya he dicho, 66 casos, Pamplona con 23, Estella con 16, y luego Tafalla, Alsasua, Cascante, Castejón y Murchante con 5. Así que con estas cifras no parece que de aplicar las exen-

ciones hubiese un coste importante para las arcas municipales. Aunque siendo que la dejación por solucionar estos problemas es por parte del Gobierno y no de las entidades locales, entendemos que debería haber una segunda parte en la que se compensase a las entidades locales por parte del Gobierno, como ocurre a veces con otras bonificaciones. Pero, para empezar, esta propuesta ya nos parece dar un paso adelante en favor de las personas perjudicadas.

Detrás de estos datos de ocupaciones, hay ciudadanas y ciudadanos a los que se les ha vulnerado en sus derechos. No podemos mirar para otro lado. El Gobierno debería tratar con mayor seriedad este problema que deja sin protección a las personas afectadas. Siendo que desde el Gobierno no se está haciendo nada por atajar este problema, por nuestra parte, lo que queda es hacer propuestas con el fin, cuando menos, de que se puedan disminuir los perjuicios. Y, en este sentido, el Partido Popular hizo en su momento las siguientes propuestas. Desalojo en un plazo máximo de 24 horas a aquellas personas que no pueden acreditar un título jurídico válido para estar en la vivienda donde viven. Desalojo inmediato en caso de flagrante ocupación. Reforzamiento de las penas por delito de usurpación de vivienda hasta tres años de prisión. Mejorar la protección jurídica frente a actuaciones de mafias. Considerar nula la inscripción de un ocupante ilegal en el padrón municipal. Prohibir que un inmueble ocupado ilegalmente pueda tener consideración de vivienda o domicilio. Devolver a los propietarios las cantidades abonadas en concepto de IBI e impuesto de patrimonio durante el tiempo que su vivienda ha sido ocupada. Y reforzar los equipos de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y de los tribunales de Justicia, con el fin de garantizar la eficacia de las modificaciones legales que se implementen.

Nosotros, como ya ha visto, hablamos aquí de devolución del IBI, y aquí ustedes proponen una exención, pero, al final, el objetivo es el mismo: minorar los perjuicios de los afectados. Así que contará con nuestro apoyo, que es la forma de apoyar a las personas a las que no se les está protegiendo y se les ha vulnerado en sus derechos. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Royo Ortín. Vamos a continuación con los turnos en contra. Por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra, tiene la palabra la señora Biurrun. Cuando quiera.

SRA. BIURRUN URPEGUI: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Por la brevedad de mi intervención, lo haré desde el escaño, y me lo van a agradecer, además. El grupo socialista votará no a la moción presentada. Muchas gracias.



SR. PRESIDENTE: Gracias, vamos con el turno del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa. Araiz Flamarique jauna, zurea da hitza.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Bai. Laburra izango naizenez ere, eserlekutik. Señores de Vox, les voy a explicar, parafraseando a Mario Moreno Cantinflas, los que ya tienen una cierta edad recordarán quién era, cuál va a ser nuestra relación con sus iniciativas. Él lo decía en singular, y yo se lo voy a decir en plural: nosotros ni les ignoramos. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko. Turno del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Señor Asiain Torres, tiene la palabra para fijar su posición.

SR. ASIAIN TORRES: Laburtasunarengatik ere eserlekutik, zure baimenarekin, adierazteko guk ere kontra bozkatuko dugula. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko. Por el Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin Nafarroa, tiene la palabra el señor López. Cuando quiera.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Desde el escaño, si me lo permite, por la brevedad, solo tres palabras: votaremos en contra.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor López. Vamos con el turno de réplica. Por la agrupación parlamentaria foral proponente, señor Jiménez Román, tiene usted diez minutos máximo para la réplica.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Buenas tardes. Aunque no lo crean, tenía la réplica hecha, para que nos vamos a engañar. Lamentablemente, los pronósticos de Vox se han cumplido. Este Parlamento está muy alejado, y ya no lo digo como político, sino como ciudadano, de muchos navarros, pero muy lejos. Lo que pasaba en el siglo XIX, que el Parlamento se veía como algo fuera, siguen viviéndolo exactamente igual. Parece que los problemas de los navarros, aunque sea de uno, no interesan porque lo presenta un partido. ¿Este partido? No, no, voy en contra.

En fin, gracias a los grupos que han entendido el mensaje, la moción, pero tengo que decir que falta de empatía, mucha empatía, incluso falta caridad cristiana, aunque algunos no sean creyentes, con los que están en dificultades. Espero que a ninguno les toque. Va a pasar como con la ley de violencia de género, que el primero que la promovió tuvo el problema, una denuncia, se acordarán de un Ministro socialista.

Hoy la sensación de muchos es que el Parlamento de Navarra se entretiene con otras cosas, pero olvida los problemas de casa. Se ha perdido una oportunidad para brindarles nuestro apoyo y cariño, y creo que de verdad lo necesitan. Ahora vivimos una época dura y terriblemente difícil para muchas familias: paro, inseguridad, carestía de vida, alquiler-

res. Por eso, aunque hay mucho más, era el momento de hacer un pequeño gesto de este Parlamento y decir a los navarros: estamos a vuestro lado. Excusas. Algunos no se han dignado ni a decir nada ni a fundamentarlo. ¡Qué curioso! ¡Qué demócrata! ¡Qué representación! Iba a decir que han sido variopintas, pero es que no ha habido explicación, pero sí han sido sonrojantes para mí y para muchos. Os pido que salgáis a la calle ahora o en vuestros periódicos y les digáis que no habéis sido capaces de tener un mínimo detalle con los desafortunados a los que les ha tocado la lotería de la ocupación.

Termino. No es mío, pero dice: «En los pequeños gestos se ve la grandeza de las personas y de las instituciones». Muchas gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor Jiménez Román. Concluido el debate de la moción del punto quinto del orden del día, vamos a proceder a su votación. Tampoco ha sido objeto de enmienda, por lo tanto, su votación será con la redacción original presentada. ¿Señor Jiménez Román? ¿Estamos ya todos y todas? Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Secretaria Primera, ¿resultado?

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): Presidente, Secretario Segundo, que la Primera no puede.

SR. PRESIDENTE: Perdón. (RISAS). Secretario Segundo, ¿resultado?

SR. SECRETARIO SEGUNDO (Sr. Zabaleta Aramendia): 20 votos a favor y 29 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazada la moción presentada por la agrupación parlamentaria foral Vox Navarra. Señorías, en este momento, y conforme a lo acordado por la Junta de Portavoces, vamos a suspender la sesión para reanudarla a las 16:15 horas. Se suspende la sesión.

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 14 HORAS Y 36 MINUTOS).

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 14 MINUTOS).

**11-23/MOC-00036. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a rechazar el acuerdo entre el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo (AMAT) para delegar en las mutuas la gestión de las enfermedades comunes de los trabajadores, presentada por el Ilmo. Sr. D. Domingo González Martínez.**

SR. PRESIDENTE: Buenas tardes, arratsalde on, señoras y señores Parlamentarios, Parlamen-

rias, reanudamos la sesión. Antes de entrar en el siguiente punto del orden del día, he de advertir que, por acuerdo de la Mesa del Parlamento de Navarra de 25 de septiembre de 2023, se ha autorizado esta tarde la delegación de voto de la Parlamentaria Foral señora López Mañero en el portavoz de su grupo, señor Esparza Abaurrea. Dicho esto, gai-zerrendako 6. puntuarekin jarraituko dugu. Euskal Herria Bildu Nafarroa talde parlamentarioko Gonzalez Martinez jaunak aurkeztutako mozioa eztabaidatu eta bozkatzea. Horren bidez Nafarroako Gobernua premiatzen da langileen gaitasun arruntan kudeaketa mutualitateen esku uzte aldera Gizarteratze Gizarte Segurantzak eta Migrazioen Ministerioak eta Lan Istripuen Mutualitateen Elkartek sinatutako akordioa arbuia dezan. Ez zaio inolako emendakina aurkeztu mozioari. Beraz, erregelamenduko 221. artikulua-ren arabera, defentsa-txanda, Gonzalez Martinez jauna, 15 minutu dituzu.

SR. GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Mila esker, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. Buenas tardes a todos y a todas. A principio del año 2023 tuvimos conocimiento, gracias a una denuncia del sindicato LAB, de una propuesta de convenio entre los servicios públicos de salud y las comunidades autónomas. Este convenio lo que intentaba era, digamos, mejorar la gestión de la incapacidad temporal de contingencias comunes y de la asistencia sanitaria. Más tarde, yo creo que fue en agosto de este mismo año, Comisiones y UGT en Andalucía hicieron también una denuncia, una queja, porque la Junta de Andalucía había llegado a un acuerdo similar con Ibermutua, extensible también a otras mutuas, donde lo que se plantea es lo mismo. En la propuesta de convenio, que, en principio, pretende mejorar la eficacia en la gestión y el control de la prestación de incapacidad temporal por contingencias comunes, también plantea aliviar al sistema público de salud en cuanto a la carga asistencial de las listas de espera, así como reducir la duración innecesaria de los procesos de incapacidad temporal. La propuesta se acompaña de una tabla de tarifas que se supone que las mutuas cobrarán por realizar esta actividad. Y el convenio se aplicará, en principio, a todas las trabajadoras y trabajadores de las empresas acogidas al control de la ITCC por contingencias comunes de las empresas firmantes con las mutuas.

La cláusula tercera, tras enumerar los criterios vigentes sobre la propuesta de alta de las mutuas al sistema público de salud, determina que si el alta emitida por la mutua no es compartida por los profesionales del sistema público de salud, el alta será efectiva e inmediata. Parece evidente el reforzamiento del poder de las mutuas frente a la Administración sanitaria y la prevalencia de los criterios economicistas mutuales frente a los criterios clínicos, que creemos que son los que deberían valorar-

se más a la hora de la prestación de baja laboral por causa médica. Además, la experiencia en Navarra nos muestra que tan solo el 13 % de las propuestas de alta solicitadas por las mutuas han estado justificadas clínicamente. Además de estas, la mayoría de sus propuestas se refieren a altas ya emitidas, a próximas en su aplicación y tiempo ya previstas por los profesionales del Servicio Navarro de Salud-Osasunbidea o a situaciones de salud en que la baja está justificada. Hay que tener en cuenta que en caso de desacuerdo obliga a los profesionales de la sanidad pública a hacer un contrainforme, lo que conlleva, además, una sobrecarga de trabajo burocrático y administrativo importante.

En la cuarta cláusula se recogen disposiciones sobre la realización de pruebas diagnósticas, y tratamientos terapéuticos y de rehabilitación por parte de las mutuas, y determina que estas pruebas serán pagadas por la mutua. Eso dice la propuesta. La realidad es que las paga la Seguridad Social, porque la Seguridad Social es la que financia los presupuestos de estas mutuas de accidentes. Es decir, que, otra vez, una parte de dinero público acaba en unas entidades de carácter privado. Además, también es conocida la dificultad que tiene la Seguridad Social para controlar el cumplimiento de la normativa respecto al uso de recursos propios o de otras mutuas para estas actuaciones descritas, y que han sido señaladas en varias ocasiones por el Tribunal de Cuentas estatal.

Yo les animo a leer, desde luego, la Resolución del 16 de mayo del 2017, que se aprobó en la Comisión Mixta para las relaciones con el Tribunal de Cuentas y que detalla un poco todas estas incidencias con el control y la dificultad de control que tiene la Seguridad Social con estas mutuas, y también las conclusiones del informe del Tribunal de Cuentas, que constata la mala utilización de estos recursos en lo que se podría denominar una gestión realmente deficiente de los mismos.

En la cláusula séptima se prevé la discusión de las discrepancias entre el sistema público de salud y la mutua sobre recaídas anteriores a procesos por baja laboral y crear una comisión de seguimiento. Es decir, se equipara otra vez el rango administrativo de las mutuas con el sistema público de salud, olvidando que estas mutuas son entidades privadas empresariales y no una Administración. La Administración sanitaria se ve obligada así a justificar sus decisiones respecto a los pacientes, basadas normalmente en criterios clínicos, ante unas entidades cuyas decisiones son de parte y al servicio de intereses económicos ajenos a la salud de las y los pacientes, e incrementa, obviamente, otra vez todas las tareas burocráticas y administrativas obstaculizando el trabajo del personal del sistema sanitario público.

La cláusula undécima establece el acceso de los profesionales de las mutuas a la historia clínica informatizada de los pacientes. Describen en la propuesta que el acceso se hará mediante un procedimiento que permita garantizar la adecuada protección de seguridad de la información consultada, pero hay que tener en cuenta, y es algo que parece olvidarse, que quien ordena y decide estas actuaciones de las mutuas son el empresariado y las gerencias de las mutuas, no sus facultativos y facultativas. Es decir, que la decisión última sobre esa información no va a estar nunca debidamente controlada.

La cláusula 15 plantea la obligación de trabajar conjuntamente en la formación y en la investigación en materia de incapacidad temporal con los sistemas públicos de salud, la Seguridad Social y las mutuas, y para ello determina que estos agentes pondrán a disposición de estos toda la información y los recursos necesarios. Desgraciadamente, las mutuas no tienen publicaciones científicas y, sin embargo, sí que van a disponer de todos los datos del sistema público de salud para sus estudios. Entendemos que esto no es una colaboración, esto es una parasitación de una parte importante del sistema sanitario público por una entidad que es privada.

Toda la propuesta se basa, para nosotros, en dos argumentos no explicitados en el documento y que son el exceso de frecuencia y/o duración de las bajas laborales y la insuficiencia de recursos de contención de las listas de espera por el sistema público. Respecto al primero, diríamos que distintas fuentes señalan al Estado español como el quinto con menos absentismo a nivel de la Unión Europea, 20 puntos por debajo de su media, incluso muy por debajo de los países nórdicos o de Alemania. Estos datos se pueden comprobar, están sacados de los medios de comunicación, en concreto, esto lo saqué del medio de comunicación *El Periódico*, que hacía un estudio sobre el absentismo.

Respecto a las listas de espera, creemos que habría que considerar que en gran medida son fruto del debilitamiento de la Atención Primaria y no tanto de la presión a la que se les somete por parte de las bajas de los trabajadores y trabajadoras. Creemos que son las políticas de los gobiernos y gestores las que con medidas que han bloqueado el desarrollo de los servicios públicos están impidiendo que estos funcionen de forma digamos que normalizada. Medidas como entendemos que ha sido y es la tasa de reposición, implantada en su día por el Partido Popular, que está impidiendo dimensionar las plantillas y adecuarlas a las necesidades de la población. Estas plantillas adolecen de una alta temporalidad y precariedad y de una rotación altísima de profesionales por los puestos

de trabajo, lo que multiplica las ineficacias y multiplica también el gasto.

Las proclamas del convenio ofreciéndose a aliviar la carga asistencial, a reducir las listas de espera y la duración de los procesos de incapacidad creemos que son justificaciones, por lo menos, no correctas. No sé si falsas, pero no las verdaderas. Esta medida va dirigida a convertir o a ser un potente agente de privatización de la sanidad pública en un apartado que consideramos nosotros muy sensible. También lo que está haciendo es reforzar un doble sistema sanitario: uno para la población productiva económicamente, de carácter asistencial y sin elemento alguno de prevención o de salud pública, y otro, descapitalizado, para atender al resto de la población. Es decir, se están poniendo todos los recursos posibles, incluso más, para que los trabajadores y trabajadoras regresen a su actividad productiva lo más rápido posible, pero se deja al resto de la población, se supone que improductiva, a sufrir listas de espera y todos los problemas de atención sanitaria.

Por ello, presentamos esta propuesta de resolución. Por un lado, que el Parlamento de Navarra que inste al Gobierno de Navarra y al Departamento de Salud a que no utilicen el acuerdo del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la Asociación de Mutuas de Accidentes AMAT para delegar a las mutuas la gestión de las enfermedades comunes de la población activa, asalariada y autónoma. Y el segundo punto es instar al Gobierno de Navarra para que inste al Gobierno del Reino de España a la integración de las mutuas de accidentes en el Sistema Nacional de Salud, tal y como prevé la disposición final tercera de la Ley General de Salud, y así equipararnos al resto de países europeos en los que la asistencia de las contingencias laborales y comunes corresponden a sus respectivos sistemas públicos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor González Martínez. Vamos con los turnos a favor y en contra de los grupos y agrupaciones de parlamentarios forales con respecto a la moción. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Comenzamos, por tanto, con el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señora Unzu Garate, tiene diez minutos para fijar su posición.

SRA UNZU GARATE: Muy buenas tardes. Sí, quiero comenzar la intervención de esta moción aclarando varias cuestiones que yo creo que son importantes, porque la verdad es que preparando esta moción durante la última semana he encontrado cuestiones que francamente se entrelazan. Hay acuerdos, varios, por todos los lados, mutuas, comunidades... y prefiero aclarar las cuestiones.



Por un lado, la norma que contempla que las mutuas puedan gestionar las contingencias comunes de las personas trabajadoras, la verdad es que no supone ninguna novedad. De hecho, fue una modificación que tuvo en el año 2014 la Ley General de la Seguridad Social, por lo tanto, esta norma está vigente en la Ley General de Seguridad Social desde el año 2014. Y, de hecho, es bien sabido y conocido que en multitud de empresas en nuestra Comunidad un porcentaje altísimo de trabajadores y trabajadoras de Navarra tienen las contingencias comunes cubiertas a través de la mutua, por los acuerdos que las empresas pueden hacer directamente con la mutua que les corresponda. También es verdad que todos sabemos que tanto la patronal como las mutuas quieren ir muchísimo más allá, e igual que ahora gestionan las altas y bajas de las contingencias profesionales la aspiración de la patronal y de las mutuas es también controlar las altas y bajas de las contingencias comunes, a lo cual, desde luego, nos oponemos, y además es que nos oponemos claramente.

Por ello, a finales del año 2022 se aprobó también una modificación al respecto para aclarar y que quedara garantizado y preservado que quienes tienen facultades en el alta, quienes tienen facultades en la confirmación y en las bajas de las contingencias comunes, son, exclusivamente, los servicios públicos de salud. Es decir, con esta modificación de la norma se aclara y se mejora lo que ya había desde el año 2014. Por lo tanto, que quede claro que se está muy, muy lejos de entregar la competencia en las gestiones de altas y bajas a las mutuas, tal y como en algunos foros hemos llegado a leer y parece que se está interpretando. Esto es radicalmente falso. A la par, a principios de año del año 2023 la Seguridad Social y las mutuas firmaron el convenio al cual ha hecho referencia el señor González, que se remitió a las comunidades, para que, en su caso, se adhirieran de manera absolutamente voluntaria a dicho convenio. Que yo sepa, solamente Andalucía ha tomado la decisión de adherirse de manera voluntaria al convenio.

Y, desde luego, señor González, el Partido Socialista va a votar a favor de que el Gobierno de Navarra rechace este acuerdo voluntario con las mutuas, porque, de hecho, ya hace bastantes meses que lo rechazó. Esto fue público y notorio. Me consta que ya el anterior equipo de Salud en marzo del 2023 publicó una nota de prensa donde se cerraba rotundamente la posibilidad de adhesión a este convenio. Y no me equivoco si digo que es la misma postura que va a mantener el actual equipo de Salud. Así que votaremos a favor de su moción, pero esto ya no es ninguna novedad, ya es público y notorio que el Gobierno de Navarra rechazó esta posibilidad. Además, nuestra apuesta también es bien conocida, y es el fortalecimiento de los servicios públicos, especialmente el fortalecimiento de

los servicios de la sanidad pública, que es una de las prioridades políticas para la presente legislatura.

Sí que quiero aclarar también que este acuerdo entre mutuas y Seguridad Social no tiene absolutamente nada que ver con un acuerdo al cual llegaron UGT, Comisiones Obreras y la patronal cuando firmaron el quinto acuerdo por la negociación colectiva y el empleo, en el que que, efectivamente, en el capítulo 7, se acordaba que aquel que quisiera podría hacer las pruebas diagnósticas en las mutuas, exclusivamente de las enfermedades de origen traumatológico. Entonces, como hablando con mucha gente parece que estas cuestiones están liadas, confundidas y cruzadas, quiero aclarar que por un lado está la solicitud del señor González de que Navarra, como comunidad, no se adhiriera al convenio de las mutuas y que otra cuestión bien distinta es el acuerdo al que llegaron UGT, Comisiones y la patronal a nivel estatal firmando el quinto acuerdo para la negociación colectiva y el empleo.

Por otra parte, respecto al segundo punto de la moción, nuestro posicionamiento, señor González, va a ser el de la abstención, porque, como usted dice, la posibilidad de integración de las mutuas en el Sistema Nacional de Salud es una disposición que sigue vigente en la Ley General de Salud. Pero, claro, esta Ley General de Salud es de abril de 1986. Es que esta disposición tiene casi cuarenta años y, además, hemos estado revisando la disposición y ya venía en el texto inicial, en el primer texto de 1986 ya se recogía esta posibilidad. Entonces, es evidente que el sistema público sanitario ha dado un giro absolutamente radical, el ámbito de la Seguridad Social ha dado un giro absolutamente radical, todo el tema de las de cuestión de mutuas, etcétera.

Por lo tanto, nos vamos a abstener, porque, si bien es cierto que el espíritu de la disposición del 86 ahí está, a nivel estatal creo que ya debatirán si se queda o se deroga o qué van a hacer, pero creo que hace falta una reflexión muchísimo más profunda y un análisis también bastante más profundo de qué supondría el cumplimiento o no de esta disposición. Así que, bueno, nos vamos a abstener porque sigue vigente, pero la verdad es que hoy por hoy y a corto plazo no veo yo esta posibilidad. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Unzu Garate. Turno ahora del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Para fijar su posición, por diez minutos, tiene la palabra la señora Aramburu Bergua.

SRA. ARAMBURU BERGUA: Arratsalde on. Bien, empezaré diciendo en mi intervención que Geroa Bai claramente no comparte el planteamiento de que las mutuas puedan hacerse cargo de las contingencias comunes. Pensamos que todo lo que

rodea a la enfermedad común de trabajadores y de trabajadoras, como de cualquier otra ciudadana, debe estar a cargo de lo enteramente público, de los servicios y de los y las profesionales de salud públicos. Defendemos esto por varias razones, porque es lo más garantista, porque lo contrario no concuerda con la accesibilidad universal igualitaria en la atención sanitaria, que nosotros defendemos para toda la ciudadanía, y porque así se evitan riesgos como el de hacer ciudadanos o ciudadanas de primera y de segunda.

Dicho esto, también es verdad que las mutuas tienen algunas características concretas que hay que tener en cuenta. La primera, que tienen la consideración de entidades colaboradoras de la Seguridad Social. La segunda, que son entidades que se financian con dinero público, el que recauda la Tesorería de la Seguridad Social de empresas y de trabajadores y trabajadoras a través de las cuotas de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, de un pequeño porcentaje de la cuota de contingencias comunes, contingencias profesionales y cese de actividad. Y la tercera, que, aun siendo entidades privadas, algo a lo que el señor González no ha hecho mención, son entidades que carecen de ánimo de lucro. Y eso, a nuestro modo de ver, es una cuestión bastante importante.

Evidentemente estas características, las diferencia y las coloca, pensamos, en un estatus muy diferente al de una entidad privada, mercantil, con ánimo de lucro, que por encima de todo busca el beneficio económico. Y pensamos que las prestaciones sanitarias que ofrecen, o que pudieran llegar a ofrecer, deben tener por parte de los servicios públicos de salud un tratamiento diferente y más favorable que aquellas que son meramente empresas mercantiles. Pero, como decía, no sé si es mucho decir, seguramente es mucho decir, que las cosas están razonablemente bien. No llego a tanto, pero sí que las cosas están muy instauradas. Y nuestro posicionamiento, como digo, no es el de que las mutuas avancen en los servicios que prestan, ni mucho menos —aquí compartimos el criterio del Departamento de Salud y del Gobierno de Navarra—, nuestra posición es que en nuestra Comunidad continúen las mutuas desempeñando el papel que vienen haciendo hasta ahora.

Como es bien sabido, y algo ya se ha comentado, las mutuas pueden emitir altas en las bajas médicas de trabajadores y trabajadoras cuando están de baja por accidente laboral, pero no cuando la baja se produce por contingencias comunes, por enfermedad común. Lo que sí pueden hacer los facultativos que corresponden a las mutuas es solicitar el alta de una persona trabajadora en Inspección Médica, si consideran que está capacitada para trabajar, pero no tienen una capacidad de decidir esa alta.

En Navarra, además, realizan otras actuaciones. Está en funcionamiento un procedimiento mediante el cual las mutuas colaboradoras de la Seguridad Social, previa autorización de los y las trabajadoras, pueden solicitar autorización a Inspección Médica de Salud para la realización de algunas pruebas diagnósticas o algunos tratamientos indicados por el propio Servicio Navarro de Salud-Osasunbidea, con la finalidad última de agilizar el proceso de recuperación del trabajador o trabajadora y con ello acortar la duración de los procesos de incapacidad temporal por contingencias comunes. Pensamos que esto puede ser, quizá, interesante, sobre todo en las personas autónomas. En concreto, los pasos de este procedimiento establecido actualmente son que las mutuas envían la solicitud de adelanto de pruebas o de tratamientos a Inspección Médica, previa autorización del trabajador o de la trabajadora. El Instituto de Salud Pública en un plazo de quince días autoriza, o no, la procedencia de estas pruebas y tratamientos, la mutua lleva a cabo dichos actos médicos y facilita al Instituto de Salud Pública y Laboral los discos con las imágenes e informes asociados a las pruebas diagnósticas que ha realizado o de los tratamientos que haya realizado. Esa información clínica se incorpora en la historia de cada trabajador o trabajadora, de cada paciente, y, como es lógico, en el caso de que estuvieran en lista de espera para realizar estos tratamientos o estas pruebas en el Servicio Navarro de Salud se le daría de baja y pasaría a estar en lista, o estaría prevista la cita, para la interpretación correspondiente de las pruebas realizadas.

Bueno, pues nos parece que en esos términos, pero, desde luego, no más allá, es donde debe establecerse la participación de las mutuas en las bajas por contingencias comunes de las personas trabajadoras, y manteniendo dos condiciones inexcusables, como hasta ahora, la autorización de cualquier prueba o tratamiento por parte de Salud Pública y la previa del trabajador o trabajadora.

Yendo a la moción, el punto primero de la resolución propone instar al Gobierno y al Departamento de Salud a que rechacen el acuerdo entre el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo. Nos consta, y desde luego lo aplaudimos desde Geroa Bai, que la negativa a desarrollar el convenio ya se ha producido en Navarra en su momento por la vía de los hechos, que a fin de cuentas es la definitiva. El Departamento de Salud no ha procedido ni tiene propósito alguno de proceder a desarrollar el convenio, porque encuentra en ello bastantes más desventajas que ventajas. La línea para seguir, por tanto, es la de continuar con lo actualmente establecido. De modo que de manera tácita pero efectiva, la más efectiva realmente, el rechazo al posible cambio que se propone ya se ha llevado a cabo.

En cuanto al segundo punto de la propuesta de resolución, que plantea instar al Gobierno de España por parte del Gobierno de Navarra la integración de las mutuas en el Sistema Nacional de Salud, pensamos que seguramente no es el mejor momento para hacer un planteamiento de ese estilo y de esa envergadura. Haría falta, creemos, una propuesta concreta y, sobre todo, viable para dar pasos en ese sentido que se propone, y en la actual coyuntura de la Seguridad Social, pues estamos bastante lejos de que algo así puede ser factible. Como digo, no lo rechazaríamos en absoluto, por concepto, nos parece que la idea y el planteamiento es bueno, pero de la misma manera no pensamos que en este momento merezca la pena entrar en un debate o en un proceso de ese estilo. Si pensamos, por el contrario, que es imprescindible insistir —vuelvo al ámbito de Navarra— en la importancia de controlar el funcionamiento de estas entidades, de las mutuas, ya que, como decíamos al principio, es dinero público el que las financia; por ejemplo, en la exigencia de que las mutuas remitan puntualmente a la Administración pública toda la información a la que están obligadas y que tienen comprometida.

En definitiva, repito, a nuestro modo de ver, lo adecuado es continuar con la participación que actualmente tienen las mutuas en la atención de la salud a trabajadores y trabajadoras, pero mejorando en todo lo que sea posible su control y su desarrollo práctico.

Si se admite la votación por puntos, votaríamos que sí al primer punto y nos abstendríamos en el segundo. Mila esker.

SR. VICEPRESIDENTE SEGUNDO (Sr. Sánchez de Muniain Lacasia): Muy bien, muchas gracias. Ahora tiene la palabra el portavoz de Contigo-Zurekin, señor Guzmán.

SR. GUZMÁN PÉREZ: Arratsalde on. Permítanme, por favor, que comience mi intervención agradeciendo al señor González Martínez que nos haya traído hoy a debate esta moción tan pertinente y tan interesante, que nos va a permitir abordar dos cuestiones tan importantes para el conjunto de los y las trabajadoras de Navarra como son la cuestión de la sanidad pública y la de la salud laboral.

El oscuro convenio conocido a principios de este año, y cuyo primer borrador conocido está fechado el 7 de diciembre del año pasado, supone un peligro más que evidente para nuestro sistema sanitario público. Y tildamos de oscuro este convenio porque, a pesar de las apresuradas afirmaciones del señor Pedro Pablo Sanz, director gerente de la Asociación de Mutuas de Accidentes de Trabajo, AMAT, que desvinculaban del citado borrador al Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y

Migraciones, hasta hoy seguimos sin conocer de manera fehaciente cuál ha sido el proceso de elaboración o de gestación del citado convenio.

El citado convenio, sin lugar a duda, promueve la desaparición del carácter público, único, preventivo, basado en la Atención Primaria, investigador, equitativo y descentralizado del actual sistema público de salud. Y ello lo hace impulsando la firma de convenios de colaboración entre las comunidades autónomas y las distintas mutuas asociadas a la unión ya señalada. A lo largo de sus veintiuna cláusulas, el documento, tal y como denunciaron hace unos meses desde la Plataforma Navarra de Salud, propone a las distintas consejerías autonómicas de Salud que toda la atención sanitaria de la población activa, sea asalariada o autónoma, sea de origen común o laboral, sea llevada a cabo por las mutuas colaboradoras de la Seguridad Social.

El convenio ofrece los recursos propios o concertados de las mutuas para reducir las listas de espera del resto de la población no cubierta por la Seguridad Social. ¡Qué generosidad! Pero no nos engañemos, en su cláusula número 12 el convenio aclara que la atención sanitaria que realicen a las contingencias comunes de los y las trabajadoras y la que presten a las personas no cubiertas por la Seguridad Social será pagada por las comunidades autónomas. Diríamos lo de siempre: transferir fondos públicos a la sanidad privada.

Nuestra coalición considera que tras esta propuesta de la patronal de las mutuas se esconde una verdadera estrategia que pretende habilitar un doble sistema sanitario. Un primer sistema sanitario solvente, financiado por cotizaciones e impuestos, de carácter reparador para la población activa con los medios necesarios, tal y como recoge esa propuesta de convenio, que logre la reincorporación laboral; y un segundo, el sistema sanitario para el resto de la población: amas de casa, personas en paro, personas jubiladas, niñas y niños.

En su cláusula décima, el citado convenio establece el acceso de los profesionales de las mutuas a la historia clínica informatizada del sistema sanitario de salud de los pacientes sin ningún tipo de cortapisas. Todas las trabajadoras y todos los trabajadores conocemos el empeño pretérito de las mutuas en buscar causas no laborales de los daños derivados del trabajo y, en consecuencia, el subregistro de las enfermedades profesionales y accidentes de trabajo. A nosotros, a nuestra coalición, esta cuestión nos parece totalmente inasumible. Y no lo digo yo porque sea un izquierdista sindicalista de Comisiones Obreras, el Instituto de Salud Pública y Laboral de Navarra en los últimos años señala que menos del 14 % de las propuestas de alta de las mutuas están clínicamente justificadas. Menos del 14 %.



La Junta de Andalucía del señor Juan Manuel Moreno Bonilla, sin lugar a duda alumno ejemplar y aventajado de la derecha española más neoliberal, aprobó el pasado 4 de agosto un convenio similar con Ibermutua, ampliable, como ya ha comentado el señor González, a todas las mutuas patronales que quieran acogerse a él en el sentido del convenio que hoy nos ocupa. El convenio andaluz deja ya en manos de las mutuas el seguimiento y el control de las incapacidades temporales por contingencias comunes. Esta publicación del convenio andaluz, por supuesto con nocturnidad y alevosía en mitad del mes de agosto, desde el primer momento contó con la oposición de los y las profesionales sanitarios de Andalucía, de las asociaciones de pacientes y también de las fuerzas sindicales de Andalucía. Comisiones Obreras de Andalucía, el mismo día de su publicación, denunciaba que este convenio suponía la parcelación de la asistencia sanitaria y la mercantilización de la baja laboral.

Nuestra coalición lo que no quiere para ningún trabajador o trabajadora de Navarra tampoco lo quiere para ningún trabajador o trabajadora de ninguna parte del Estado. Por lo tanto, alertamos del peligroso precedente que supuso el acuerdo, aprobación y publicación de ese convenio. Por si no ha quedado claro el sentir general de nuestra coalición, resaltamos también que apostamos por publicar las mutuas integrando sus recursos en los servicios públicos de salud, tal y como prevé, como ya ha señalado el señor González, la disposición final tercera de la Ley General de Sanidad, para convertir a estas entidades en entidades preventivas públicas al frente de los riesgos laborales.

Termino ya. Para nuestra coalición, la sanidad pública es un tesoro que tenemos que proteger y, en todo caso, abogar por mejorar su financiación y ampliar sus servicios y prestaciones. Y también, para nuestra coalición, la salud laboral de la mayoría social trabajadora es un derecho que debemos defender y en ningún caso mercantilizar ni arrojar a las garras de quienes quieren hacer negocio con la salud. Por todo ello, señor González Martínez, le agradecemos que haya traído hoy esta importante moción a este Parlamento y, como no puede ser de otra manera, le mostramos el respaldo y el voto afirmativo de nuestra coalición. Muchas gracias, mila esker.

SR. VICEPRESIDENTE SEGUNDO (Sr. Sánchez de Muniáin Lacasia): Gracias a usted. Iniciamos el turno en contra con la portavoz de Unión del Pueblo Navarro, Raquel Garbayo.

SRA. GARBAYO BERDONCES: Señor Presidente, ¿el tiempo? Gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos y a todas. Señor González, yo tengo que decir que hemos acudido al colmo de los colmos de la demagogia, y acabamos de empezar

la legislatura. Y me voy a explicar, a ver si soy capaz. Ustedes vienen aquí, al Parlamento de Navarra, que no tiene competencia, para que le instemos al Gobierno de Navarra, del que ustedes son socios, para que le diga al Gobierno de España, del que ustedes también son socios y parece que van a seguir siéndolo, que vamos a rechazar un acuerdo que han firmado ustedes, el Gobierno de España, con las mutuas. Sí, sí, es así, lo han firmado ustedes. Vamos, que se firma un convenio —sí, sí, que yo también tengo el convenio— con el ministerio —no sé, yo creo que el ministerio no lo lleva el Partido Popular ni lo lleva UPN, que yo sepa— y ahora resulta que les vamos a decir desde aquí que no tenemos competencia. Vamos, que firman un convenio en Madrid, pero que luego a la vez aquí no quieren firmarlo. Como le digo, ni lo firma el Partido Popular ni lo firma UPN ni lo firma Vox. Lo firma quien lo firma, desde luego nosotros no.

Yo creo que para este viaje no hacían falta estas alforjas. Con no desarrollarlo, suficiente. Con no firmarlo, suficiente. Con hablar en cualquier reunión con la señora Chivite, en esas reuniones que ustedes tienen asiduamente, o con el señor Domínguez, yo creo que ya hubiera sido suficiente y no se lleva adelante. Pero bueno, yo creo que este tipo de iniciativas, señor González, ha habido otras también, como la que se debatió, por ejemplo, en mayo del 21, cuando se otorgó a las mutuas la capacidad de poder vacunar, son fruto de la animadversión que EH Bildu tiene con todo aquello que no tenga que ver con lo estrictamente público. Vamos, que van a rechazar ustedes cualquier tipo de colaboración con lo privado y en este caso son las mutuas. Nada nuevo bajo el sol. Pero, claro, ustedes cada vez hacen más gala de su incoherencia, y me voy a explicar. No quieren privatizaciones ustedes, privatizaciones cero. De acuerdo. Bueno, pues han facilitado que salgan adelante los presupuestos con mayor dotación presupuestaria para privatizaciones de la historia de Navarra, con los peores resultados en salud de la historia de Navarra. Y no lo dice UPN, lo dice la Cámara de Comptos. Hoy podíamos ver en el informe cómo habían incrementado esas dotaciones en privatizaciones. Oiga, y nosotros no estamos gobernando, están gobernando ustedes.

Claro, luego traen mociones de este tipo. ¿Para qué?, ¿para blanquearse, señor González? Bueno, pues yo creo que aquí nos conocemos todos. Como dice un buen amigo mío, regla *number one* conocer al personal, y aquí nos conocemos todos, también a ustedes. Cuando están en la oposición son los más sociales y los más públicos del mundo mundial, pero cuando tocan sillón cambian y hacen suya la frase esa de «donde dije digo digo Diego». Pues muy bien. Y con iniciativas de este tipo y con sus discursos, ustedes creen que cubren

el expediente de defensa de lo público, pero lejos de la realidad, veremos qué pasa con los próximos presupuestos, porque ya hemos visto qué ha pasado con los pasados: cinco años ha dicho la Cámara de Comptos que han ido incrementando las aportaciones a lo privado y, vuelvo a repetir, no gobernábamos nosotros. Yo creo que ya no tienen que engañarnos. Las cosas quedan bastante claras, y en Unión del Pueblo Navarro, y yo sí que quiero ser muy clara, estamos a favor de la colaboración público-privada entre las distintas entidades.

Y al señor Garrido le tengo que decir que esta mañana ha comentado que desde UPN decíamos que era mucho mejor lo privado que lo público. No, no hemos dicho eso. Nosotros defendemos las colaboraciones. Sí, sí, usted lo ha dicho, textual. Pues no, ya se lo explico yo. Defendemos la colaboración de lo público y lo privado. Nunca hemos dicho que sea mejor lo privado que lo público. Aclarado.

Y apoyamos, además, la labor de las mutuas y defendemos su existencia. Y apoyamos las colaboraciones puntuales, claro que sí, y lo hacemos siempre que contribuya a mejorar la situación del sistema navarro de salud, con el visto bueno de los médicos del Instituto Navarro de Salud y con el visto bueno del paciente, siempre que se haga de forma voluntaria por parte del paciente, con todos los mecanismos de control a los que también se hacía alusión. Un ejemplo, podemos tener pruebas comunes pautadas por los médicos del sistema público de salud que nos derivan a otros sitios, a las mutuas, por ejemplo, y descargar así el sistema, un sistema que se ha reconocido por parte del Gobierno que está sobrecargado. Y a los datos me remito, con unas listas de espera que el señor Consejero en el Pleno anterior catalogaba de inaceptables. Y remarco: con los mayores presupuestos en Salud de la historia que ha habido en Navarra y con los peores resultados de la misma. Bueno, si es para mejorar, bienvenidas sean esas colaboraciones. Y no son excusas, son realidades. Quiero dejar claro que UPN no está ni ha estado nunca de acuerdo con que toda la gestión se deje en manos de las mutuas. Eso sí que quiero que quede claro, pero sí que apoyamos la colaboración.

Yo no sé si con esta moción lo que se pretendía era poner entre las cuerdas a sus socios, pero ya ve que no, que no se van a salir de la senda, señor González.

Nosotros también vamos a pedir la votación por puntos. Nuestra posición en el primer punto va a ser la abstención, porque es cierto que ustedes son los que pueden decidir si firmarlo o no firmarlo, si seguir o no seguir con el convenio, si adherirse a ese convenio o no. Han decidido que no, pues ustedes mismos. Pero en el punto número 2 nuestro voto será en contra, porque nosotros defende-

mos la labor de las mutuas, la existencia de las mutuas, porque cada uno tiene su espacio y tiene su cometido. Y, desde luego, no vemos para nada la integración de las mutuas en el sistema público de salud.

De todos modos, señor González y al resto de los compañeros también, yo creo que nos iría mucho mejor si todo el esfuerzo y todo el tiempo que ustedes dedican a boicotear lo privado con iniciativas de este tipo, que al final no van a ningún sitio, lo usaran en pro de la salud pública de Navarra para acabar con las inaceptables listas de espera, para rebajar la siniestralidad laboral, que somos los campeones, o para mejorar las condiciones de los sanitarios en Navarra y que no se tuvieran que ir a otras comunidades. En definitiva, devolverle al sistema navarro de Salud el lugar que ocupó y que nunca debió dejar de ocupar, porque en los últimos años, y a los datos me remito, ustedes han tenido responsabilidades en el Gobierno y directamente han lapidado el sistema navarro de salud. Los peores datos de salud de la historia, vuelvo a repetir, con los mayores presupuestos en Salud.

Bueno, yo creo que deberíamos poner el foco en lo que de verdad les importa a los vecinos y a las vecinas, también a los trabajadores y a las trabajadoras, y es en el cuándo y no tanto en el dónde, porque muchas veces el cuándo es tarde y ya no hay remedio. Buenas tardes y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señora Garbayo. Vamos con el turno del Grupo Parlamentario Partido Popular. Señora Royo Ortín, tiene la palabra por diez minutos.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, Presidente. Buenas tardes. Lo primero que nos gustaría decir es que nos parece una falta de respeto lo que hemos vivido en esta Cámara esta mañana. Les recuerdo que el lugar donde nos encontramos se supone que es para Parlamentar y varios grupos se han negado a debatir una enmienda de Vox, partido elegido democráticamente y que representa a ciudadanas y ciudadanos navarros. Y máxime cuando en esta Cámara está el Grupo Parlamentario Bildu, que no ha condenado la violencia del terrorismo de ETA, que tanto ha castigado y ha hecho sufrir a nuestra tierra. Y también donde está otro partido de extrema izquierda y comunista, como es Contigo-Zurekin. «Dime de qué presumes y te diré de qué careces», esta frase se les puede atribuir a ustedes. Llevan toda la semana hablando en las Comisiones de diálogo, diálogo y diálogo. Ya intuíamos que eran palabras vacías y a la primera ya han demostrado que era así, que todo ha sido una pose. Nuestro partido debatirá la moción.

Muy brevemente. Estamos con unas listas de espera inaceptables, batiendo récords como hasta ahora nunca había habido, con el consiguiente per-

juicio para las ciudadanas y los ciudadanos. Después de dos legislaturas de Gobiernos progresistas en Navarra, la lista de espera a 31 de julio de 2023 es de 60.612 personas. Se podría escudar en la pandemia, pero la pandemia es la excusa tras la que se refugian para ocultar su mala gestión, y la pandemia no ha durado ocho años. Según el Barómetro sanitario, la percepción de los navarros sobre su sanidad pasa de un 91 % los que consideran la Atención Primaria como buena o muy buena en 2015 a un 88,9 en 2022. En Atención Especializada pasa de un 90,8 % en 2015 a un 88,9 en 2022. Ante esta situación habrá que buscar soluciones y esta puede ser una de ellas.

El grupo del Gobierno ya nos ha aclarado que no la va a firmar. En un principio, el señor Escrivá lo apoyó. Luego, a raíz de las críticas que pudo recibir, se echó para atrás, pero él la apoyo en un principio. Entendemos que en las comunidades donde se ha firmado se ha hecho en aras de mejorar la eficiencia de la gestión pública y facilitar el uso conjunto de medios públicos para la consecución de un fin común de interés general relacionado con la salud pública. Desde el partido reconocemos el valor social de las mutuas de accidentes. Como hemos visto que, de momento, como he dicho, aquí no se pretende desarrollar, pues iremos viendo las propuestas del Gobierno para solucionar este grave problema de las listas de espera. De momento, nosotros, nuestro partido lo ve como una solución y queremos reiterar que apoyamos la colaboración público-privada. Así que votaremos en contra.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Royo Ortín. La Agrupación Parlamentaria Foral de Vox renuncia a su turno. Por lo tanto, vamos con el turno de réplica. Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, Euskal Herria Bildu talde parlamentarioaren txanda, hamar minutuz, González Martínez jauna, zurea da hitza.

SR. GONZÁLEZ MARTÍNEZ: Buenas tardes otra vez. Desde luego, la vida es la vida y nos pone a veces ante unas realidades curiosas. Aquí la legitimidad —la portavoz mi grupo suele decirlo habitualmente— nos la dan los votantes, evidentemente, pero todo a veces tiene diferencias. Y la portavoz del Partido Popular también debe reconocer que participa o que es miembro de un partido que fue fundado por seis ministros franquistas que firmaron sentencias de muerte, y eso no dice más que algo de lo que es partícipe ella también y que nosotros podemos exponer aquí, pero sabiendo que lo que venimos a debatir y lo que venimos a discutir es cómo conseguimos que las Administraciones Públicas presten un servicio eficaz y eficiente a nuestra población. Y ahí es donde a mí me hubiera gustado que hubiese centrado, digamos, su intervención. Lo otro son desahogos.

Las mutuas son una herramienta sobre las que incluso el Tribunal de Cuentas en su informe de fiscalización deja en evidencia las incidencias, irregularidades y malas prácticas que han desarrollado a lo largo de años. Y también hace mención a que la dirección general que debería encargarse de supervisar estas prácticas es incapaz de controlarlas. Tenemos casos de regalos, de cestas de navidad, de sobresueldos, de superar los límites permitidos para las retribuciones de las direcciones de estas mutuas. Tenemos casos de autodespidos que superaban con mucho los límites que se permiten para las indemnizaciones por estos casos, es decir, muchísimos. Cientos de miles de pruebas de las que no se tenía constancia que se hubiesen realizado. Es decir, hay muchísimas incidencias e irregularidades. Y por parte de nuestro grupo lo que pensamos es que seguramente, si esta actividad estuviese integrada dentro de los servicios sanitarios públicos, sería mucho más fácil de gestionar, de garantizar que no hay esas irregularidades y de poner por delante de otros criterios la salud y los derechos de los trabajadores y de las trabajadoras a ir a trabajar en unas condiciones dignas. Algo que a veces, en el caso de estas mutuas, si uno repasa su actividad, ve que tienen muy poca actividad relacionada con la prevención y la evitación de los accidentes de trabajo y mucha de seguimiento de cuando el trabajador o la trabajadora ha sufrido un accidente o se ha puesto enfermo hacer una persecución, por decirlo así, para que se reintegre cuanto antes a su puesto de trabajo. Y en cuanto a las prácticas, yo creo que la mayoría de las personas que hemos trabajado y hemos pasado por una IT hemos visto que, desde luego, a veces ese acoso al que se somete a los trabajadores y a las trabajadoras es por lo menos cuestionable.

Desde luego, quiero agradecer a los grupos que van a votar a favor de la moción. Me parece bien que se vote por puntos. La idea con esta moción era poner en la mesa y en el debate parlamentario algo que creemos que es de actualidad, y es que tenemos una salud laboral manifiestamente mejorable dentro de nuestro tejido productivo. Creemos que hay que dar pasos para mejorarla, para garantizar que esa prevención se hace y se evitan accidentes. Creemos que hay que garantizar una recuperación de las personas cuando caen enfermas y cuando tienen accidentes, con garantías de una recuperación real y no de una recuperación productiva única y exclusivamente. Pensamos, además, que en este tipo de convenios lo que al final se está haciendo es detraer recursos económicos públicos para derivarlos a otras actividades y a otros modelos que, desde luego, creemos que ni siquiera existen en los países desarrollados de la Unión Europea, porque en la mayoría, por no decir en todos, estos eventos se cubren a través de los



sistemas públicos de salud.

Creemos que la salud de la población, la salud de los trabajadores y de las trabajadoras merece la pena. Creemos que la única forma de garantizar que se atienden en tiempo y forma es tener unos sistemas públicos de salud bien desarrollados y dimensionados, y que por ahí tiene que venir la solución. Si a toda la población se le atiende en tiempo y forma oportunos, también a los trabajadores y a las trabajadoras se les atenderá en tiempo y forma oportunos. Y creemos que esa es la solución. Hacer sistemas dobles para garantizar una recuperación más rápida de unos a costa de los otros creemos que es engañarse al solitario. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor González Martínez. Una vez debatida la moción, procederemos a su votación. No se ha presentado ninguna enmienda. Entiendo que se admite la votación por puntos. Por lo tanto, comenzamos con el punto primero de la moción que acabamos de debatir. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Señor Esparza Abaurrea, ¿votación?

SR. ESPARZA ABAURREA: Abstención.

SR. PRESIDENTE: Secretaria Primera, ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 30 síes, 5 noes y 14 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Por lo tanto, queda aprobado el punto primero de la moción del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. Votamos a continuación el punto número 2 de la moción que acabamos de debatir. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). Señor Esparza Abaurrea, ¿votación?

SR. ESPARZA ABAURREA: No.

SR. PRESIDENTE: Secretaria Primera, ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 12 síes, 20 noes y 18 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda rechazado el punto número 2 de la moción del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu.

### **11-23/MOC-00037. Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar la elaboración del Plan para la Industria Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Antonio Javier Lecumberri Urabayen.**

SR. PRESIDENTE: Continuamos, señorías, con el punto séptimo del orden del día: Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar la elaboración del Plan para la Industria Navarra, presentada por el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Nava-

rra. Al amparo de lo dispuesto en el artículo 220.3 del Reglamento, la señora Aznal Sagasti, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa, ha presentado una enmienda a la moción que es sustituida igualmente, entiendo así, por la enmienda de adición *in voce* que ha sido repartida a todas sus señorías, que es la enmienda, de alguna manera, válida. ¿Algún grupo se opone a la tramitación de la enmienda *in voce*? Vamos, por tanto, al turno de defensa de la moción. En primer lugar, por parte del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra, el señor Lecumberri Urabayen tiene quince minutos máximo para defender la moción.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos. Arratsalde on guztioi. Que la actividad industrial en Navarra es uno los principales pilares de generación de riqueza, de generación de empleos de calidad y que además nos dota de una cierta estabilidad, especialmente en estos momentos de crisis, que, por desgracia, hemos pasado en las últimas décadas en varias ocasiones, creo que es algo que ya no discute nadie. Con casi un 30 % del PIB, una de las economías con mayor nivel de industrialización, diez puntos por encima de la media del resto de España, es, como digo, uno de los grandes pilares en nuestra Comunidad de actividad de calidad y de generación de riqueza. Sabemos también que actualmente el sector industrial en su conjunto está inmerso en un proceso profundo de transformación, que tiene dos líneas que claramente lo atraviesan, la línea de la digitalización y la línea de la transformación hacia una industria ecológica, sostenible, medioambiental, como queramos llamarlo.

Nosotros, desde nuestra visión de izquierda socialista, entendemos que hay otra tercera línea transversal, que es la línea de las personas, la línea, en este caso principalmente, de los ciudadanos y de los trabajadores. Y sobre esas tres líneas deben pivotar nuestros ejes de actuación en materia industrial.

Los próximos años van a ser clave en esta transformación que está viviendo el sector industrial y los próximos años son los que nos van a afectar precisamente a esta legislatura que acabamos de empezar. Por eso nos ha parecido especialmente importante en este momento presentar una moción que, todos lo sabemos, es una declaración de intenciones, una declaración de interés, pero que nos parecía importante que expresara ese compromiso por parte de todos los agentes implicados de realizar una labor conjunta, una labor coordinada, una labor transversal en aras de esa transformación de la industria navarra y para conseguir que nuestra industria no quede descabalgada de la modernidad y que, por tanto, nuestros trabajadores y nuestros ciudadanos no padezcan el no haber

realizado las acciones que debemos realizar en su momento.

Allá por el 2021, tan cercano y tan lejano en algunas cuestiones, yo quiero recordar que en aquellos tiempos justo salíamos de la situación crítica del covid, empezaba la guerra de Ucrania con todas las incertidumbres que se nos creaban, había ciertas expectativas de una nueva situación crítica desde el punto de vista económico. Por suerte, no se han producido, más bien todo lo contrario. Y en aquel momento, en aquel 20-21, en esas circunstancias se elaboró por parte del anterior Gobierno en la anterior legislatura un Plan de Industria 2021-25. Creemos, y así fue valorado por el Partido Socialista, que con unos planteamientos muy acertados, también en la línea de la digitalización, de la transformación hacia una economía sostenible y también teniendo a los ciudadanos, a las personas como eje central de los planteamientos que se hacían. Un Plan de Industria que, hay que decirlo, ha tenido unos buenos resultados ya desde el inicio. Creemos que ha afrontado procesos, como el de vehículo eléctrico, exitosos en Navarra, comparados especialmente con otras zonas, no ya de Europa, sino de España. Ha iniciado una transformación digital que está empezando a dar unos buenos resultados en el entorno de nuestra industria y también con una visión muy de sostenibilidad y de compromiso medioambiental de la industria.

Algunos sectores, como el sector agroalimentario, como el sector de las tecnologías de las energías renovables o el sector biosanitario, son, en nuestra opinión, claro ejemplo de lo que se está haciendo gracias a la elaboración de aquel Plan de Industria 21-25.

El Partido Socialista con esta moción, consciente de ese momento trascendental que vivimos y consciente de que la situación también ha ido evolucionando, queremos ir un poco más allá, queremos avanzar un poco más. Además de actualizar los retos, queremos profundizar y ampliar los horizontes que entonces nos marcábamos. Y queremos hacerlo con una visión un poco más estratégica y amplia, que incluya cuestiones que no son directamente industriales, pero que sí tienen que ver con esa transformación industrial. Me estoy refiriendo a lo que se ha llamado un nuevo plan de industria, un plan de reindustrialización. Bueno, a nosotros nos encaja muy bien, por ejemplo, una nueva estrategia integral para la industria navarra. Queremos darle esa visión amplia a esa transformación que queremos dirigir.

En ese sentido, el pasado martes de esta semana, el martes 26, ya se tuvo una primera reunión de ese Foro de Industrialización. Un foro presidido por la máxima autoridad en esta Comunidad, nuestra Presidenta, del que, además, por supuesto, del Consejero de Industria, han formado parte otros

Consejeros que, como digo, tienen afección directa en nuestra actividad industrial. Estamos hablando del Consejero de Hacienda, de la Consejera de Derechos Sociales o del Consejero de Universidades e Innovación. Este es un foro en el que, además, participan prácticamente todos los agentes económicos y sociales que tienen una mínima relevancia en el sector económico industrial de Navarra. Es un espacio que se ha planteado como un espacio constructivo, de aportación, un espacio en el que, con un diálogo compartido y con una visión compartida lo más posible entre todos los que participan en él, se tomen unas decisiones que sean lo más eficaces en cuestiones como digitalización y sostenibilidad, por supuesto, como digo, los dos grandes ejes transversales, pero también en esos nuevos sectores productivos que están apareciendo, en la transformación de sectores que actualmente están funcionando en el sector industrial, en la propia formación y recalificación de muchos trabajadores que van a tener que adaptarse a esos cambios que se están produciendo en la industria y en la consecución de un empleo de calidad y estable.

De todo esto es de lo que trata nuestra moción. Se ha presentado una enmienda de Bildu a la que nosotros conjuntamente hemos presentado una *in voce* para el punto 1, que quedaría como punto 2, integrado dentro de la moción, en el que ampliaríamos, además de a los agentes sociales, a todos los agentes económicos y sociales su participación en el foro. También nos ha parecido positivo que hasta donde se pueda, sabemos que luego la legislación, incluso la propia legislación europea, nos impone sus límites, pero que hasta donde se pueda se alcance el compromiso de que las ayudas que los navarros estamos pagando para mejorar la situación de la industria también tengan aparejado el mayor compromiso posible de arraigo de esas empresas en el futuro de Navarra y de generación de un empleo que sea de calidad y con respeto a las normativas medioambientales.

También creemos que es importante que responda al reto de los desequilibrios territoriales en Navarra. Sabemos que en esto no siempre nos vamos a encontrar. Para nosotros una parte muy importante de la lucha contra esos desequilibrios territoriales es la generación de unas infraestructuras suficientes a todos los niveles para poder acercar a todos los ciudadanos navarros esa generación de riqueza a través del sector industrial.

Y, por último, como no podía ser de otra manera, en una apuesta clara, porque detrás de todo esto tiene que estar la salud de los trabajadores y la prevención de riesgos laborales.

Por tanto, votaremos a favor de los puntos y, por supuesto, del que hemos enmendado conjuntamente, el punto 2 de la nueva moción. Nada más y

muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Lecumberri Urabeyen. Vamos ahora con el turno de defensa de la enmienda *in voce* de adición. Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu Nafarroa y por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra su portavoz, señora Aznal Sagasti.

SRA. AZNAL SAGASTI: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. En primer lugar, quiero agradecer al señor Lecumberri que traiga esta moción hoy aquí para su debate, porque es indiscutible la importancia que tiene la industria en la economía navarra. Sabemos que es más de un 30 % del producto interior bruto, los miles de personas ocupadas en el sector, y no son tiempos nada fáciles para la industria, que tiene que acometer y afrontar una serie muy importante de retos enormes y muchos cambios de chips. En esta moción que venía hoy al debate, ustedes hablaban de competitividad, transición ecológica y digital, producción sostenible, oferta formativa, colaboración público-privada, todos ellos aspectos muy importantes y relevantes, pero con nuestra enmienda hemos pretendido enriquecer y completar, teniendo en cuenta algunos otros aspectos que también son claves para un desarrollo de la industria navarra, un desarrollo exitoso.

Decíamos que este plan para la industria sí o sí tiene que ser acordado con la representación de los agentes económicos y sociales, pero por nuestra parte queríamos decir con la representación de las trabajadoras y los trabajadores, porque pensamos que el actual plan en vigor, con el cual hemos sido en numerosas ocasiones muy críticas, estaba diseñado o está diseñado a medida de la patronal. No se alcanzó ningún acuerdo con la representación de las trabajadoras ni de los trabajadores, y cualquier plan que no esté consensuado con la parte social está abocado a ser un fracaso. Tiene que estar acordado con los sindicatos, con la representación de los trabajadores y de las trabajadoras.

Además, siempre hemos dicho que nuestro concepto de la colaboración público-privada difiere bastante del concepto que tiene el Gobierno de Navarra de este tipo de colaboración, porque pensamos que es totalmente necesario exigir contrapartidas, exigir compromisos a las empresas receptoras de ayudas públicas, que perciben dinero público, dinero de todos. Hay que exigir una serie de garantías de arraigo en el territorio, un compromiso inequívoco con el mantenimiento del empleo, el mantenimiento de empleo de calidad, eso sí. Y todo ello encaminado a terminar de una vez con esas cadenas largas, a veces infinitas, de subcontrataciones, subcontratas, que a su vez subcontratan, externalizaciones de operaciones industriales claves fundamentales que incrementan el riesgo de deslocalización empresarial, que incrementan la

precariedad laboral, que aumentan el número de accidentes laborales y, en general, aumentan la siniestralidad.

Es necesario que haya compromisos claros para la no deslocalización, porque muchas veces las empresas van a otros lugares buscando costes salariales inferiores, más precariedad, para incrementar sus beneficios. Y, cómo no, un compromiso claro también con la desfossilización, con la descarbonización, con la reducción de gases de efecto invernadero, no como en el caso que hemos visto recientemente de Volkswagen Navarra, que con esa decisión de no tener dentro la planta de baterías va a hacer que tengamos miles de camiones en funcionamiento, con un montón de emisiones de gases de efecto invernadero añadidas y con el deterioro correspondiente de nuestras infraestructuras terrestres.

No se puede dar ayudas a la economía circular con esta serie de contrapartidas, cuando hay alternativas factibles y que hubieran correspondido a las demandas unitarias de la parte social de la empresa, es decir, hay que pedir responsabilidad social corporativa. Un término que muchas veces, lamentablemente, las empresas olvidan.

Por supuesto, este plan tiene que responder a los desequilibrios territoriales que ya quedan también manifiestos y patentes en el plan en vigor, en el plan actual. Es innegable que existe este desequilibrio territorial y esto tiene muchísimo que ver con la despoblación. Las zonas con menos industria son las que más están perdiendo población. Por tanto, si este plan es bueno, será una herramienta clave también en la lucha contra la despoblación, que tanto nos preocupa.

También pedimos que se recojan compromisos y líneas de actuación concretas para asegurar la salud de las trabajadoras y de los trabajadores de la industria de Navarra. En este plan actual se plantea acelerar el proceso de digitalización, pero no se hace una estimación exacta de las repercusiones que esta digitalización va a tener en el empleo. Y este proceso de digitalización tiene que ser una herramienta para mejorar las condiciones de la clase trabajadora, para reducir la siniestralidad. Con la digitalización tenemos que tender a hacer desaparecer aquellos puestos de trabajo peligrosos, a renovar esas instalaciones y esas fábricas obsoletas. La reducción de accidentes laborales, sin duda, debe ocupar un lugar prioritario en este plan de la industria de Navarra.

Y, cómo no, también tiene que ser un objetivo fundamental acabar con la brecha de género que hay en la industria, con la brecha salarial. Encabezamos *rankings* en accidentes laborales y en siniestralidad laboral. Por tanto, son dos aspectos, dos cuestiones que no pueden quedar olvidados en



el plan de la industria para Navarra. Hay que tener en cuenta que el 38,8 % de los navarros trabajan en el sector industrial, el 16 % de las mujeres. Es una diferencia enorme, con las repercusiones que esto tiene luego en las cotizaciones y en las futuras pensiones. Por lo tanto, debe ser prioritario intentar estrechar y acabar con esa brecha salarial en la industria. El gasto en I+D sigue estando por debajo de la media europea en nuestro sector industrial y todavía está muy lejos de ese 3 % que se había fijado como objetivo europeo. Y el sector público debe fomentar la participación pública en los sectores estratégicos.

En Navarra operan casi 3.300 empresas en nuestra industria. El objetivo, según el plan, es que sean 3.500 en 2025, pero me gustaría recordar que solo 40 de estas empresas tienen más de 250 trabajadores y trabajadoras. Las pymes son las que en mayor parte también ocupan en este sector. El plan toma como partida el número de ocupados de 2021, 72.000 personas. Pronostica que con las medidas impulsadas podrán crearse 2.000 puestos de trabajo, es decir, consolidar un total de 74.000, un número muy inferior a los 80.500 puestos actuales. Esto implicaría una pérdida de en torno a 6.500 empleos. Esta es una cuestión que nos tiene que llevar a hacer una profunda reflexión. Vienen tiempos complicados para la industria. Recientemente nos despertábamos con la noticia de los 400 puestos de trabajo que Volkswagen anuncia que se van a perder aquí, en la factoría de Landaben. Siemens Energy ya dice también que deja en gran medida de vender nuevas turbinas. Por lo tanto, hay que establecer medidas de calado, medidas urgentes, planes alternativos para hacer frente a toda esta transformación que va a tener lugar en la industria y que posiblemente pueda conllevar pérdidas importantes de empleo.

También me gustaría decir que gran parte de las propuestas que recoge nuestra enmienda, repito, con la cual queríamos enriquecer la moción que viene hoy aquí al debate, son propuestas que ha hecho la representación de las trabajadoras y los trabajadores. En su día propusieron puntualmente al plan de la industria que actualmente está en vigor, pero no se han tenido en cuenta. Por lo tanto, creo que es momento de recoger sus propuestas y de recoger su voz, y eso es lo que desde Euskal Herria Bildu esperamos para que sea un plan exitoso. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Aznal Sagasti andrea. Vamos ahora con el turno de posicionamiento de los grupos y agrupaciones. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Vamos, por tanto, con el Grupo Parlamentario UPN. En el turno a favor, señora Elizalde, tiene diez minutos para fijar su posición.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Gracias, Presidente. Muy buenas tardes a todos y a todas. Y permítanme que siendo mi primer día también, mi estreno en esta tribuna, lo haga saber de una manera especial. Me da envidia Letizia San Martín —aunque en este momento no está—, ya que era también su primera vez, era la primera moción que traía al Pleno y la ha sacado adelante, cosa que debe ser bastante rara, que UPN saque alguna moción adelante. Así que vaya por delante mi más sincera enhorabuena.

Nadie puede estar en contra de esta moción. ¿Quién puede decir que se opone a que se elabore un plan de industria en Navarra? Un plan que, como describe el señor Lecumberri, el portavoz del PSN en este asunto, pretende ser una herramienta fundamental para garantizar y mejorar la competitividad de nuestro tejido empresarial. Todos queremos eso, entiendo. Lo que no termino de entender muy bien es por qué para el PSN no sirve el Plan de Industria 21-25. Es que el Gobierno de Navarra lo ha aprobado antes de ayer. Es muy curioso. Un plan que según contó el Consejero, y además le doy las gracias por estar aquí, porque si no también me parece feo aludirle y que no esté, lo presentó allá por el mes de abril de 2022. Y, según dice, participaron 441 personas, se desarrollaron siete mesas de trabajo en las que trabajaron 158 personas, empresas, *clusters*, asociaciones sectoriales y se realizaron 40 entrevistas en profundidad, además de las reuniones lógicas internas y de coordinación. Todo este trabajo culminó con un Plan de Industria de Navarra, que, aunque se llame 21-25, se aprobó por el Gobierno de Navarra el 1 de marzo del 23. No en plena pandemia, no cuando estaba la pandemia, nada de todo eso, señor Lecumberri: el 1 de marzo del 23, rozando el periodo electoral, rozando el poste, como se diría en fútbol. Y el Gobierno de Navarra lo aprobó. Eso sí, debe ser que como ya era periodo electoral, ya no le dejaron al señor Irujo presentarlo, sino que lo hizo en rueda de prensa la portavoz del Gobierno del PSN.

Y hoy desde el PSN nos están diciendo que el plan que aprobó el Gobierno de Navarra, no el Departamento de Industria, hace escasamente seis meses no sirve y que hay que hacer otro. A mí me da la sensación de que estamos presenciando cómo desde el PSN le están haciendo una OPA hostil en toda regla al Consejero de Industria, valga el símil empresarial, una OPA hostil entre socios de Gobierno, minando poco a poco. Primero han eliminado las competencias del departamento, muchas de las competencias del departamento. No hay más que leer el decreto foral de estructura del Gobierno. Elimina distintas competencias que venía ejerciendo el Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial y que no ejerce el Departamento de Industria. De hecho, lo más lla-

mativo es turismo, pero también hay otras puramente empresariales. Se ha eliminado la competencia de ordenación de relaciones laborales, de trabajo autónomo o de intermediación laboral. Se ha eliminado la competencia de economía social o la coordinación de las empresas públicas de la Corporación Pública Empresarial. Y, por supuesto, ya no tienen las competencias del Polo de Innovación Digital. Aunque es responsable de la transición digital, queda fuera del ámbito del departamento su principal instrumento.

Pero no solo se han limitado a competencias, desde el PSN les realizan convocatorias en paralelo. El mismo 20 de septiembre, cuando tiene su comparecencia el Consejero en sede parlamentaria para exponer las líneas generales de su departamento, el señor Taberna, portavoz del Gobierno, anuncia que la Presidenta, señora Chivite, ha convocado por primera vez la Mesa de Reindustrialización. Y ahora proponen planes alternativos de los aprobados.

Mire, señor Lecumberri, usted mismo, en la comparecencia del Consejero del pasado día 20, reafirmó la confianza del PSN en el Consejero, cuando nadie le había cuestionado. Miedo da que reafirme la mía, miedo da. Y dos días después usted mismo presenta esta moción al Pleno para hacer otro plan. Un plan que dice que tiene como objetivo mejorar la competitividad de nuestro tejido empresarial para avanzar en la transición ecológica y digital hacia una producción sostenible, con una oferta formativa en todos los niveles, alineada a la demanda y una colaboración público-privada, especialmente en todo lo relacionado con I+D+i, de modo que nos permita avanzar en una economía basada en productos con valor añadido, generadora de riqueza y empleo de calidad. Por resumir, comparece el Consejero en el Parlamento, explica pormenorizadamente el Plan de Industria de Navarra, que tiene escasamente seis meses de vida —de los que en medio han pasado dos procesos electorales y el Gobierno no se formó hasta agosto, por lo tanto, tiene un mes, eso sí, según usted, menudo trabajo ha hecho con el coche eléctrico—, y el señor Lecumberri reitera su confianza y la del PSN. Y, además, en esa misma sesión, usted define el Plan de Industria de Navarra como la pieza clave para el desarrollo y transformación de nuestra industria. Y dos días más tarde presenta esta moción. Eso es una OPA hostil del libro, señor Lecumberri. Mire, con esta propuesta está diciendo que el Plan de Industria de Navarra 21-25...

SR. PRESIDENTE: Silencio, señorías.

SRA. ELIZALDE URMENETA: ...no mejora la competitividad de nuestro tejido industrial para avanzar en la transición ecológica y digital. Está diciendo que no cuenta con una oferta formativa alineada a la demanda. Está diciendo que no con-

templa una colaboración público-privada que nos permita avanzar hacia una economía basada en productos de valor añadido, por lo que no genera riqueza ni empleo de calidad y, por tanto, no sirve y hay que hacer otro. «Pero es un magnífico plan», ha dicho hoy. Eso sí, sin estrategia, que también lo ha dicho. «Descabalgado de la realidad» ha dicho en su intervención.

Nosotros estamos de acuerdo con que hay que hacer un plan, pero que lo digamos nosotros es normal, que no hemos participado de su aprobación. De hecho, realizar un plan de reindustrialización está en nuestro programa electoral. Pero yo me pregunto si para el PSN el Plan de Industria de Navarra que aprobaron, el 21-25, hace escasos seis meses, no cumple ninguno de los objetivos básicos que tiene que cumplir, ¿por qué lo aprobó el Gobierno? ¿Porque era víspera electoral? Es que hasta los empresarios del foro al que usted ha aludido hace un momento le recordaron a la Presidenta que ya existe un Plan de Industria de Navarra 21-25, en el que, por cierto, participaron todos ellos y que debe aprovecharse. Y me va a permitir que le plantee otra cuestión, porque el texto de su moción y su intervención no lo aclara. ¿Quién va a liderar la elaboración del nuevo plan? Viendo las competencias que han ido eliminando del Departamento de Industria, ¿se lo van a encomendar al Departamento de Industria o lo va a realizar desde Presidencia el señor Taberna?

A diferencia del PSN, que en su programa electoral hablaba exclusivamente del desarrollo pleno del Plan de Industria de Navarra, este que ahora dicen que no sirve, en el programa electoral de UPN y como primera medida se recogía el plan de reindustrialización, con tres programas muy concretos: un programa de atracción de proveedores en sectores estratégicos, un programa de atracción de I+D+i estratégica y un programa de desarrollo de nuevas oportunidades de inversión con criterios de sostenibilidad, inclusión social, competitividad, internalización y orientado a formar parte de las cadenas globales de valor.

Para nosotros sí es imprescindible realizar un plan de reindustrialización. Pero, señores y señoras de Geroa Bai, me van a permitir que les diga una cosa.

SR. PRESIDENTE: Vaya concluyendo, señora Elizalde.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Concluyo enseguida. Se me ha hecho un poco corto el tema. (RISAS). No se entiende que vengan ustedes, un Gobierno de coalición, que pacten un acuerdo programático, que ni siquiera lleven esta medida en su programa electoral ninguno de ustedes y luego vengan aquí, al Parlamento, a echarse los trastos políticos en la cabeza, haciendo propuestas de

actuación cruzadas y disimulando los desacuerdos, porque ya ha visto que Geroa Bai va a intervenir a favor. Como pueden ustedes imaginarse, nosotros lo vamos a apoyar, porque sí lo llevábamos en el programa electoral. Y por supuesto, si el más perjudicado de esto, que es Geroa Bai, y luego el Partido Socialista dicen que no vale y que hay que hacer otro, háganlo, pero empiecen a ejecutar algo alguna vez. Hay que planificar, pero hay que ejecutar.

SR. PRESIDENTE: Concluya, señora Elizalde.

SRA. ELIZALDE URMENETA: Las empresas no pueden esperar toda la vida.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Elizalde. Turno del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Por diez minutos máximo, señor Asiain Torres, tiene la palabra cuando quiera.

SR. ASIAIN TORRES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. A mí, señora Elizalde, se me ha hecho enormemente larga su intervención. (RISAS). No sé si han sido diez minutos.

He de reconocer, señor Lecumberri, que me sorprendió enormemente su moción, cuya propuesta de resolución decía literalmente: «Iniciar la elaboración del Plan para la Industria de Navarra» y continuaba con el texto que no voy a repetir. Le voy a explicar el porqué de mi sorpresa, más allá de que usted haya matizado, corregido, redireccionado en su intervención el fondo de la propuesta.

29 de abril del 2022, web del Gobierno de Navarra. No es la canción de Celtas Cortos, ni estamos en la cabaña del Turmo. Tiene parecido, pero no lo es. La noticia era: «El Consejero de Desarrollo Económico y Empresarial, Mikel Irujo, ha presentado el borrador del Plan de Industria de Navarra 2021-25, en un acto enmarcado dentro de los viernes de desarrollo económico que organiza el departamento. Este plan quiere situar a la industria navarra en el centro de la hoja de ruta de la política socioeconómica de la Comunidad Foral, fortaleciendo el crecimiento e impulsando la doble transformación necesaria en la industria navarra. En cifras, el objetivo es conseguir el 32 % del PIB, alcanzar 74.000 empleos y conseguir un ecosistema de 3.500 empresas». Objetivos de entonces, no pronósticos, y bienvenidos sean esos objetivos si los hemos superado, señal inmejorable.

29 de junio de 2022, Comisión de Desarrollo Económico y Empresarial: «Comparecencia —decía— para que el Consejero de Desarrollo Económico y Empresarial informe sobre el Plan de Industria de Navarra 2021-25, a petición del señor Pérez Nieves».

1 de marzo del 2023, la Consejera Saiz anuncia en rueda de prensa que el Gobierno aprueba el

Plan Industrial de Navarra 2025, tras casi un año de exposición pública y participación ciudadana.

28 de septiembre de 2023, hoy, convocatoria del Pleno: moción, la suya, señor Lecumberri. Es entonces, cuando usted registra su moción y cuando se incluye en el Pleno de hoy, cuando me sorprende enormemente por todos esos antecedentes que le acabo de comentar, por todas esas comparecencias públicas en las que se había hablado largo y tendido del Plan de Industria de Navarra 2021-2025. Señor Lecumberri, había empezado a pensar si me empezaban a pesar los años y estaba perdiendo mi capacidad de comprensión. ¿Me he perdido algo?, me pregunté. ¿O realmente no lo había entendido bien y usted estaba pidiendo que se iniciase la elaboración del Plan de Industria 2026-30?

Vayamos con la moción, me ciño al texto de la misma y luego analizaré cuestiones de su intervención. Moción —decía— que incide en aspectos muy concretos: mejorar la competitividad, avanzar en la transición ecológica y digital, una oferta formativa, colaboración público-privada, generadora de riqueza y empleos de calidad. Cuestiones todas ellas que el propio plan, en marcha ya, pretende, que están recogidas en los objetivos del mismo, manifestados por el propio Consejero Irujo.

Uno, apoyar el crecimiento y desarrollo industrial de Navarra, así como su necesaria transformación digital y ecológica. Dos, apoyar la generación y/o atracción de nueva actividad económica de nicho en las cadenas de valor industriales prioritarias. Y tres, reforzar el ecosistema industrial de apoyo al crecimiento, consolidación y transformación de la industria navarra. Y una serie de actuaciones muy concretas para lograr esos objetivos. Llegar a un mayor número de empresas industriales con el foco en las pequeñas y medianas empresas, sin olvidar las necesidades de las de mayor tamaño y las ya consolidadas. Contribuir a la transformación industrial a partir de los dos vectores claves: la digitalización y la sostenibilidad. Disponer de un claro enfoque para la internacionalización, tanto en la comercialización como en la colaboración con proveedores internacionales. También se trata de poner a Navarra, decían las actuaciones, en el foco de los inversores extranjeros y el talento internacional como región atractiva para desarrollar proyectos empresariales. Mejorar las sinergias con las empresas multinacionales presentes en Navarra. Mayor implicación de las mismas en el desarrollo territorial a partir de colaboraciones estables con la industria local, más allá de las relaciones cliente-proveedor y el apoyo a proyectos e iniciativas de carácter transformador. Definir unas metas compartidas para la industria que permitan optimizar la inversión pública y privada, canalizando dichas inversiones a las iniciativas de mayor impacto. Avanzar en una mayor



cohesión territorial en Navarra. Todos esos puntos los digo en negrita, siendo la actividad industrial el segmento que guía esa cohesión con planes de desarrollo específicos y adaptados a la realidad y a los sectores de cada comarca. Llevar a cabo una planificación de las infraestructuras necesarias en el territorio para esta modernización de la industria y para su crecimiento y competitividad global. Aumentar los efectos positivos en los programas y actuaciones en el tejido empresarial. Medidas como la simplificación de los procesos de solicitud, el incremento de la cofinanciación pública en los casos que sea pertinente, mejorando la calendarización y los plazos de ejecución de proyectos y de las convocatorias. Y, por último, complementar las acciones de financiación con la concepción de la Administración Pública en un papel de apoyo, liderazgo y guía para la industria. Objetivos y actuaciones —estará conmigo, señor Lecumberri— que recogen todos esos puntos que he mencionado en su moción. Todos y cada uno de ellos.

Respecto de su intervención, que varía sustancialmente, a nuestro entender, lo manifestado en el texto, no podemos sino manifestarnos a favor. No es nuevo para nosotros, no es nuevo para Geroa Bai, pues ya el señor Irujo en agosto del 2022 solicitó en la reunión conjunta de las Conferencias Sectoriales de Energía, Comercio y Turismo estatal —repito lo de estatal— la creación de un foro industrial en el que la industria pudiera compartir información y experiencias, así como una mayor agilización en la transposición de la normativa europea. Previamente, como es lógico, debería trabajarse desde una mirada meramente foral para trasladar luego todo ello a ese ámbito estatal.

En nuestro programa electoral incluíamos, además, un punto —escuche, señora Elizalde— acerca del impulso de un plan de transformación ecológica y digital dirigido a nuestra industria, a pymes, a comercio y a turismo que alcance un nivel de inversión de mil millones de euros a lo largo de la legislatura. Esto se pondría en práctica en el marco del desarrollo de estrategias como el plan industrial, el polo de innovación digital, el plan energético, el plan de empleo autónomo, el plan de turismo, el plan de impulso del comercio minorista, el plan de emprendimiento y el plan de ciencia y tecnología. Es esta una cuestión transversal, claramente transversal, por tanto, que afecta a diversos departamentos y que enlaza directamente con aquella propuesta lanzada en agosto del 2022 por el señor Irujo a nivel estatal, amén de nuestro planteamiento de elaborar una ley foral de industria que contemple cuestiones como la planificación, creación y promoción de suelo y espacios industriales; una infraestructura empresarial de última generación para lograr la atracción de proyectos industriales y tecnológicos de gran envergadura que puedan propiciar la colaboración entre los

agentes científicos, tecnológicos y empresariales; redimensionamiento estadístico del sector; aprobar un documento de planificación de inversión e infraestructuras de acuerdo a la S4; priorización de las actuaciones de conectividad y esquema logístico, enlazando por tren las áreas industriales y desarrollando plataformas multimodales; promoción de la calidad industrial; y el desarrollo y mayor regulación de la figura de la declaración de interés foral. Ley de industria que recogíamos también en el acuerdo programático.

Desde Bildu, señora Aznal, adhieren cuatro puntos a la moción presentada, modificada con la *in voce* conjuntamente con el Partido Socialista. No hay ninguna aportación suya entre las cuarenta y seis que se hicieron en el periodo de participación pública. Hablo del plan industrial. Decidieron libremente no hacerlo. Algunas cuestiones que incluye usted están ya planteadas en la propia moción, y otros aspectos ya fueron aportados por el sindicato LAB en ese proceso abierto y valorados desde el departamento. Otro está recogido en la ley contra la deslocalización y arraigo empresarial, y otro más en el acuerdo programático en cuestiones referidas al empleo. Nada nuevo, por tanto, sino reiteración. No obstante, como hablamos de reiteración, apoyaremos la moción por tratarse de algo, repito, y valga la redundancia, reiterativo, y me reitero yo también, que ya se está haciendo en el plan vigente y porque desde tiempo atrás planteábamos la necesidad de un proceso de reindustrialización. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate): Gracias, señor Asiain. Turno ahora del Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra. Tiene la palabra la señora García Malo.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidenta. Buenas tardes, señorías. Ante todo, señores del grupo parlamentario socialista, es hora de que asuman su responsabilidad como Gobierno y abandonen la política infantil de decirse a ustedes mismos lo que tienen que hacer, no tiene ninguna lógica. Si tienen voluntad de hacer algo, ustedes tienen el Gobierno, ejecútenlo. Han hecho falta cuatro años y una mala gestión de Volkswagen para que este Gobierno ponga el foco en la industria y la sitúe en su agenda donde le corresponde y donde siempre le ha correspondido, como un sector decisivo para el desarrollo de nuestra Comunidad.

Antes de centrarme en el propio contenido de la moción, hablando de industria, es inevitable que haga una referencia a Volkswagen. No hay día que no tengamos un sobresalto con la mayor empresa de nuestra Comunidad. Mire, sin ánimo de alarmismo, con ánimo constructivo y con mucha preocupación, no está la Presidenta, me hubiera gustado decírselo a ella porque creo que es al nivel al que hay que decirlo, pero les pido que le digan a la

señora Chivite que se ponga la camiseta de Navarra, que defienda los intereses de Navarra y de los trabajadores navarros, que deje de alinearse con las políticas de Sánchez y con los peajes del nacionalismo.

Entrando ya en el contenido propio de la moción, yo creo que esta iniciativa está resultando, señor Lecumberri, y lamento decírselo porque le tengo mucho respeto, un despropósito. Estamos viendo la desconexión que existe dentro del propio Gobierno. No nos extraña absolutamente nada que en la primera toma de contacto que ustedes han tenido con el tejido empresarial, en el foro que ahora llaman de la industria, les hayan pedido las empresas un enfoque estratégico riguroso para el desarrollo del sector, de una manera más directa un compromiso serio, que es lo que hoy aquí se está poniendo en evidencia.

No nos extraña, como decimos, que les pidan esto, porque todo lo que nos está llegando de este tema tan importante como es una estrategia para la industria es improvisación, una falta de reflexión seria y profunda, urgencias, prisas, codazos, contradicciones que ustedes deben aclarar. Les voy a decir algunas. ¿De qué está hablando en concreto el Gobierno? ¿De un plan de reindustrialización, que es lo que le hemos escuchado a la Presidenta y lo que se recoge en el acuerdo programático, que dice que ustedes van a elaborar un plan de reindustrialización o lo que recoge la moción del señor Lecumberri, que es un plan para la industria? Porque usted sabe que no es lo mismo un plan de reindustrialización que un plan para la industria. Lo primero que tendrán que aclarar es exactamente de qué estamos hablando.

Y este nuevo plan que ustedes pretenden aprobar ¿qué es? ¿Una enmienda a la totalidad al Plan de Industria 2021-2025 que se aprobó, como ha dicho la compañera que me ha precedido de Unión del Pueblo Navarro, el 1 de marzo de este año, no hace ni seis meses? O es una enmienda a la totalidad de este plan, y ustedes lo van a tirar a la basura, o, si no, van a convivir dos estrategias distintas para conseguir un mismo fin. Muy difícil de explicar. ¿Qué papel van a jugar los fondos europeos? En este caso vamos muy tarde, vamos a definir y a priorizar las líneas estratégicas del futuro de nuestra industria y los fondos europeos ya lanzados. Una de dos, o no vamos a invertir los fondos europeos en esta estrategia, porque ya no da tiempo, o la estrategia va a estar condicionada por las decisiones que ya se han adoptado en materia de fondos europeos. Aclárenos esto también y acláreselo a las empresas, porque también les preocupa.

Además de resolver esto, es imperativo que se explique a toda la opinión pública de nuestro tejido productivo en particular dónde está el dinero de los fondos europeos, que no está llegando a la econo-

mía real, no solo porque Bruselas pida un día sí y otro también dónde está la ejecución de esos 37.000 millones recibidos, sino porque para desarrollar una estrategia de estas características la transparencia en este ámbito es determinante.

En segundo lugar, además de aclarar todas estas contradicciones, si ustedes van a hacer una estrategia de industria esta debe partir, y esto es fundamental, de un diagnóstico realista, sin auto-complacencia. Reconocer los datos positivos, por supuesto, pero también los negativos, y, desde luego, no aislarnos de lo que pasa a nuestro alrededor. Esto, como digo —sin entrar en datos, porque hoy no es el día—, es determinante que sea así. Creo que la responsable de elaborar ese diagnóstico, en colaboración me imagino que con los agentes económicos y sociales, será la Oficina de Análisis y Prospección que dirige el señor Taberna. Va a ser una prueba de fuego para esta oficina y estaremos muy pendientes de que se haga con todo el rigor.

En tercer lugar, esta estrategia tiene que pasar por definir muy bien tanto el contexto como los retos a los que se enfrenta la industria. En cuanto al contexto, estamos entrando en una fase de desaceleración económica controlada, con una reforma de las reglas fiscales que llegará previsiblemente en 2024 y que tendrá consecuencias. Estamos ante la décima subida consecutiva del Banco Central Europeo del interés hasta el 4,5 %, problemas de suministros, un progresivo aumento del precio de los carburantes y de la energía. Nuestras empresas se enfrentan a un escenario de reducción de márgenes y de competitividad y deben acometer, además, las transformaciones ecológica, digital y energética. Y ya a escuchamos al Presidente del Banco Europeo de Inversiones, que fue rotundo: la pyme que no apueste por estos cambios dentro de tres años no existirá. Este es el momento en el que nos encontramos.

Por lo tanto, retos trascendentales por delante. Tenemos que fortalecer la competitividad de nuestro tejido empresarial. El Partido Popular lo tiene muy claro, hay que apoyar a las pymes y a los autónomos navarros, dar seguridad jurídica, eliminar barreras regulatorias y fiscales optimizando nuestro régimen fiscal, invertir en I+D+i, acelerar las infraestructuras clave, Canal de Navarra y tren de alta velocidad, mejorar la conectividad aérea y hacer un análisis prospectivo sobre la problemática del agua. Hay que aumentar la productividad de las empresas, estamos inmersos en una revolución tecnológica que está produciendo importantes cambios en el trabajo. La estrategia debe ir dirigida a afrontar, por un lado, las dificultades que tienen las empresas para incorporar determinados perfiles profesionales, en muchos casos en sectores estratégicos; y, por el otro, el riesgo de que desaparezcan

determinados empleos. Para ello hay que resolver el desajuste entre la oferta y la demanda de profesionales, 3.500 vacantes en nuestra comunidad, 29.164 personas desempleadas. Tenemos que conseguir desbloquear el potencial y el talento de estas personas. Será beneficioso para ellos, para la economía y para la cohesión social.

Hay que facilitar que más mujeres se incorporen al sector. Ya se ha dicho que tenemos una de las brechas más elevadas. Somos la segunda comunidad con la brecha de género más elevada, el 21,6 %. Las mujeres ocupadas en el sector de la industria solo son el 31 %. Hay que fomentar la formación dual con participación empresarial en todo el proceso, impulsar de forma decidida la formación continua y coordinar mucho mejor las políticas activas de empleo y las industrias. Y, por supuesto, un tema que a nosotros nos parece sustancial: hay que poner en valor la empresa y el empresariado navarro, en la educación y en la sociedad, y reivindicar su aporte al desarrollo de nuestra Comunidad.

Voy terminando. El Gobierno es un Gobierno débil, una minoría de 21 escaños que limita que este plan salga adelante, y escuchando las intervenciones que hemos escuchado, bueno, pues todavía lo vemos más débil. ¿Quieren ser el Gobierno del progreso y de la convivencia, como han venido anunciando? Pues entonces busquen el consenso, pero no solo con los agentes económicos y sociales, no solo con determinados grupos, busquenlo con todos los grupos parlamentarios, porque le garantizo que este plan a futuro no va a tener éxito si se hace de espaldas al 40% de la sociedad navarra. Mire, el empleo es una de las principales preocupaciones de la sociedad navarra, y ya lo dijo nuestro portavoz, el señor García, hemos venido aquí para ser útiles a los ciudadanos navarros. Por eso nosotros vamos a apoyar esta moción desde la responsabilidad y desde nuestra posición de alternativa, porque lo que buscamos fundamentalmente es que se cree empleo de calidad. Muchas gracias.

**SRA. VICEPRESIDENTA PRIMERA (Sra. Unzu Garate):** Muchas gracias a usted, señora García Malo. A continuación tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin, el señor Garrido.

**SR. GARRIDO SOLA:** Eskerrik asko, muchas gracias. Señora Elizalde, tiene usted malicia, ¿eh? Tiene usted malicia. Ha venido aquí, con su intervención, a tratar de demostrar..., y es verdad que hay una obsesión, porque usted ha utilizado la mayor parte del tiempo de su intervención no en hablar de la industria navarra, sino en tratar de explotar lo que usted huele como una posible brecha entre los socios de Gobierno. Está en su legítimo derecho, pero me llama la atención porque durante todo el proceso de negociación del acuer-

do programático decían ustedes que estábamos empeñados en los sillones, y resulta que ha empujado la legislatura y quienes están empeñados en quien tiene un sillón u otro son ustedes. El Gobierno, insisto, es uno, y los nuevos parlamentarios son varios.

De igual manera, cuando dicen ustedes que el Gobierno es débil, creo que este Parlamento se merece un respeto mayor. El Gobierno ni es débil ni es fuerte, el Gobierno lo forman las consejerías y la Presidenta del Gobierno. Lo que puede ser débil o fuerte es el apoyo parlamentario que aquí tenga, y su tarea es buscar mayorías. Entender que un Gobierno que necesita acuerdos parlamentarios es débil creo que le hace flaco favor al parlamentarismo, en el que yo, al menos aún, aunque quizá sea de los pocos, creo mucho.

Dicho esto, entraré en la cuestión de la moción. Es verdad, se lo reconozco, que a mí también la moción, cuando la vi, bueno, pues me generó una cierta sorpresa. Hoy, hablando y escuchando al señor Lecumberri, creo que lo he entendido muy bien, igual me despisto, y, si no, me corrige, creo que hay una diferencia clara, es verdad que yo vengo del mundo de la consultoría e igual es por defecto profesional, entre lo que es una estrategia y un plan. Tenemos un plan 21-25, a cuatro años, es verdad, que arrancó en el 23, con lo cual le quedan dos, pero yo entiendo que la realidad de la industria necesita y requiere de unas miras mucho más largas. Efectivamente, decían que la oficina de análisis y prospección del señor Taberna tendría que participar en esta estrategia, yo también lo creo, porque no hace falta solo, que ya lo tenemos, y respaldado, solo faltaba, por el Gobierno Navarra y también por los grupos parlamentarios que lo sustentamos del Plan de la Industria 21-25, pero también necesitamos una industria que mire más allá. Porque, mire, con la industria, con el futuro de la industria en Navarra, en opinión de este grupo parlamentario, nos lo jugamos todo.

Un poco de contexto. Es cierto que desde 1970 hasta los 2000 el libre mercado fue la ideología dominante en materia económica, vamos a decirlo así. Llegaron Thatcher y Reagan e impusieron una lógica económica de libre mercado, y es verdad que hasta la crisis de 2008 predominó. Sin embargo, al menos en la opinión de este grupo, pero creemos que ya se están alcanzando consensos, en la crisis de 2008 esa lógica de libre mercado cayó y se ha impuesto otra que se ha visualizado con los fondos Next Generation.

Vemos que a nivel internacional había un choque entre Estados Unidos y China por la hegemonía mundial y que Europa parece que estaba un poco despistada en esa lucha por pintar algo en el mundo en materia económica. ¿Cuál fue la reacción? Insisto, los Next Generation. ¿Qué signifi-



can? Más allá de la apuesta específica, más allá de la ejecución y más allá del hito a nivel de integración europea que supone la mutualización de deuda, significan asumir una realidad que creo que mi espacio o el espacio al que hoy represento ha defendido durante mucho tiempo y que hoy se reconoce a nivel internacional, y es que la libertad de la empresa privada por sí sola no nos va a proporcionar el desarrollo económico y social que pretendemos.

El Estado, la parte pública, debe ejercer un liderazgo claro en la planificación económica para tratar de dirigir —en colaboración, efectivamente, con todos los agentes implicados, como decían la moción y la enmienda que proponía la señora Aznal— la economía hacia donde creemos que necesita ir. Y, en ese sentido, esboza ahora mismo dos vectores fundamentales que están en el corazón de los Next Generation: la transición ecológica y la transición digital, a la que hacía mención también en el propio señor Lecumberri. Verán, en una de ellas, en la transición ecológica, nos jugamos dos cosas: una, poder mantener el planeta que nos permite subsistir, porque yo siempre digo que el planeta no se va a acabar, los que podemos acabar somos nosotros y nosotras; y dos, también nos jugamos el futuro porque las energías renovables y la innovación en relación con las tecnologías verdes va a ser el futuro de la industria y, por lo tanto, en tanto en cuanto seamos capaces de ser líderes, sí, como Navarra, sí, también como Europa, a nivel internacional, seremos capaces de ser competitivos.

Y, dos, la transformación digital. La transformación digital, y creo que aún no somos del todo conscientes, va a suponer una disrupción total y absoluta de lo que conocemos como el sistema productivo. No vamos a producir lo mismo, ni lo vamos a producir igual, ni los empleos van a ser iguales. Va a cambiarlo todo. Creer que con un plan de industria a 21-25 podemos afrontar esa realidad, sinceramente, creo que no es realista. Un plan 21-25 lo que aborda es el corto plazo, trata de mejorar la competitividad y la calidad de la industria, pero debemos poner miras a largo. Y yo entiendo, respecto a lo que decía el señor Lecumberri de estrategia y no plan, que son conceptos diferentes, que iba por esa cuestión, y estamos completamente de acuerdo.

¿Qué va a suponer la transformación digital de las empresas? Ni siquiera lo sabemos. Aquí se han mencionado algunas cuestiones, una de ellas clásica y fundamental: ¿qué pasará con el empleo? ¿Disminuirá el empleo o aumentará? ¿Tendremos empleo mucho más cualificado para el que nos tenemos que preparar o directamente la robotización, la digitalización y la inteligencia artificial conseguirán sustituir la mayoría de los empleos?

Seamos realistas, hoy todavía no lo sabemos, tenemos la responsabilidad, creo yo, como instituciones públicas, de adelantarnos a esa realidad, porque hay dos elementos fundamentales: uno, el proceso; y, otro, el final.

El final insisto en que no lo sabemos y debemos ser capaces no solo de anticiparnos, sino, como digo, tiene que haber un liderazgo público que sea capaz de conseguir el final que queremos. No queremos que haya una mayor desigualdad entre el capital y el trabajo ni que haya desempleo masivo, que parece que si no hiciéramos nada podría ser uno de los finales posibles. Querriamos que la digitalización, la robotización, la inteligencia artificial nos permitieran librarnos de los trabajos más duros, garantizar la seguridad laboral, como decía la señora Aznal, y, a poder ser, la prosperidad de todos y de todas. Eso, señorías, no va a depender de lo que pase con las dinámicas externas, va a depender de qué decidamos entre todos y todas, desde todas las comunidades, desde todos los Estados, de manera internacional. Debemos abordarlo con claridad y responsabilizarnos de lo que va a suceder; si no, nos arrepentiremos.

En segundo lugar, hablemos del proceso. El proceso es fundamental. Ya no importa solo cuál sea al final, sino que importa el proceso. En este proceso de digitalización, en este proceso de transición, vamos a ver a muchas personas que, si no hacemos nada, se quedaran atrás. Van a cambiar diametralmente los puestos de trabajo que necesitamos. La brecha entre la formación que tenemos y los trabajos efectivos va a ser cada vez mayor. O somos capaces de liderar este proceso, tratando de que nadie se quede atrás adaptándolo a las necesidades y a los recursos que tenemos, o, la verdad, creo que la sociedad sufrirá mucho. Por lo tanto, afrontando todas estas realidades, que son realmente duras.

En algunos de los retos coincido, en muchos de ellos, de hecho, con la señora García Malo. Habla usted de la formación, de la brecha que hay entre empleo y trabajo, de las barreras que hay, de la necesidad de desarrollar infraestructuras. Efectivamente, todo eso es cierto, podemos discutir quizá sobre lo que usted llama barreras fiscales administrativas, ahí podemos tener alguna diferencia, sobre todo sobre si administrativas son también las declaraciones de impacto ambiental que a veces se cuelan por ahí. Tendremos alguna diferencia, pero creo que podemos llegar a buenos consensos, no a todos, en los que podamos abordar esto de manera realista, como sociedad, más allá de partidismos. Yo confío y creo que la estrategia, y por eso este grupo parlamentario votará a favor de la moción del señor Lecumberri, iba en este sentido. Seamos capaces de anticiparnos a la realidad, abramos un proceso participativo no solo para

el 25, sino a medio y largo plazo, y dialoguemos sobre cómo podemos lograr que ese fin que queremos y ese proceso que, queramos o no, va a haber hasta que lleguemos a dicho culmen sea el mejor para todos los navarros, para todas las navarras y para la sociedad en general.

Yo confío en que este trabajo lo aborden este Gobierno y este Parlamento, y creo que, además, se está siendo valiente en esa materia. Insisto, y aquí es donde creo que se equivocan, no solo, que también, infraestructuras, no solo, que también, facilidades administrativas, sino también la inteligencia de todo un Gobierno puesta a remar en favor de los ciudadanos y puesta a favor de que la economía no la decidan solo los agentes privados, sino que la inteligencia del sector público es un factor fundamental para el futuro que queremos.

Dicho esto, votaremos a favor porque confiamos en que esta iniciativa del señor Lecumberri sea también la iniciativa de todo el Parlamento. Eskerrik asko, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Garrido Sola. Vamos con los turnos en contra. Turno de la agrupación parlamentaria Vox Navarra. Señora Nosti Izquierdo, tiene diez minutos.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Buenas tardes. Bueno, a pesar la aparente solidez de la propuesta de iniciar la elaboración del plan para la industria navarra, resulta evidente la carencia de contenido sustancial en el mismo. En el ámbito de la competitividad empresarial, es imperativo reconocer que un factor determinante son las políticas impositivas. Dada la trayectoria histórica de esta coalición de gobernantes cuya obsesión primordial ha sido la recaudación fiscal, albergamos serias dudas respecto a su genuino compromiso en la fortaleza de nuestra industria.

En cuanto a la transición ecológica, no albergamos la más mínima incertidumbre de que esta supondrá una carga adicional para los ya exhaustos contribuyentes.

En lo que respecta al punto digital, si su intención es simplemente abordar la informatización de las empresas, lamentamos informarles de que están llegando tarde, pues la mayoría de estas ya han adoptado dicha transformación. No obstante, si su objetivo es ejercer un control desmesurado sobre ellas a través de la interconexión con sus sistemas, debemos señalar que esto ya está en marcha, aunque no sin considerables perjuicios para autónomos y pequeñas empresas.

Cuando mencionan la producción sostenible, es crucial recordar que las empresas producen en función de la demanda del consumidor. Cualquier injerencia en esta cadena de valor solo redundará en el cierre de las empresas. Lo que ustedes denominan oferta formativa parece en realidad apuntar

a la incorporación de personas afiliadas a su partido o simpatizantes para desempeñar funciones en aulas y unidades de seguimiento, lo que claramente nos lleva a pensar en nepotismo y amiguismo. Lo mismo podemos afirmar en relación con la colaboración público-privada, si bien es posible que esta pueda conducir a mejoras en la economía para aquellos afines a su causa, de lo que no albergamos duda al respecto. Si su objetivo es verdaderamente la creación de empleos de calidad y la generación de riqueza, deberían considerar un sistema tributario que no asfixie a las empresas y permitir que los emprendedores trabajen en un ámbito político en lugar de funcionar como una oficina de colocación, pues ya contamos con suficientes ejemplos de ello.

Me permito presentarle quince propuestas clave para abordar el objetivo de un plan de industria como Dios manda.

En primer lugar, desarrollo de infraestructuras, invertir en infraestructuras modernas como carreteras, ferrocarriles y puertos para facilitar el transporte de bienes y reducir los costes logísticos. Incentivos fiscales a empresas que se establezcan o amplíen sus operaciones en la región, como reducción de impuestos a la propiedad o exenciones fiscales temporales. Invertir en programas de formación y educación para mejorar la calidad de la fuerza laboral y asegurar que esté alineada con las necesidades de las empresas locales. Establecer parques tecnológicos o incubadoras de empresas para fomentar la innovación y la colaboración entre empresas y universidades. Facilitar la creación de nuevas empresas mediante la simplificación de trámites y la oferta de financiación asequible. Desarrollar programas de apoyo financiero como préstamos a tasas preferenciales o fondos de capital riesgo para empresas locales. Fomentar la colaboración entre empresas relacionadas en clústeres industriales para mejorar la eficiencia y la competitividad. Ayudar a las empresas locales a acceder a mercados internacionales a través de programas de exportación y apoyo a la expansión global. Simplificar y agilizar los procesos regulatorios para facilitar la creación y operación de empresas. Fomentar prácticas sostenibles y promover la adopción de energías limpias para mejorar la competitividad a largo plazo. Desarrollar estrategias de turismo que destaquen los recursos naturales y culturales de la región para atraer visitantes y generar ingresos adicionales. Promover la colaboración entre empresas locales y proveedores para reducir costes y mejorar la eficiencia. Ayudar a las empresas a adoptar tecnologías digitales y mejorar su presencia en línea para expandir sus mercados y llegar a nuevos clientes. Invertir en servicios públicos, atención médica y viviendas asequibles para atraer y retener talento en la región. Fomentar la participación activa de la Comunidad en la planifi-

cación y toma de decisiones para asegurar que las políticas y proyectos se alineen con las necesidades locales.

Todo esto, como verán, no tiene nada que ver con la Agenda 2030 que ustedes promueven y sí con la agenda España. Muy buenas tardes.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señora Nosti. Vamos con la réplica del grupo parlamentario proponente de la moción, el Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Señor Lecumberri Urabayen, tiene diez minutos, también para manifestarse sobre la enmienda de adición.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Buenas tardes de nuevo. Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar, muchísimas gracias por el apoyo casi unánime que ha recibido nuestra propuesta, es algo que nos agrada, nos conmueve y nos llena de satisfacción.

En segundo lugar, me voy a permitir, como tengo diez minutos y antes he desaprovechado cinco, visto un poco la hora que es y que todos sabemos que a estas horas ya, después de un día tan largo tenemos ganas de irnos a casa, me voy a permitir, como decía, una pequeña reflexión casi filosófica sobre una cuestión que está redundando continuamente en las filas de la derecha, esa derecha conservadora, neoliberal, la derecha de «el mercado se tiene que regular solo, no pongan reglas a las empresas», esa de «no hay que intervenir en la economía, se autorregula sola». Esa misma derecha es la que ahora exige y critica al Gobierno de Navarra por no exigir a una empresa privada que a uno de sus proveedores principales los instale dentro de su fábrica. Muy curioso. Y que conste que no digo que no deba ser lo que fija el comité de empresa, por supuesto está en su derecho. Yo mismo he sido presidente de un comité de empresa de una empresa multinacional y he pedido eso, incluso cosas peores, no tengo ningún problema en decirlo. Pero que desde la derecha conservadora neoliberal se exija eso al Gobierno de Navarra frente a una empresa privada, pues no deja de sorprenderme y de parecerme una absoluta contradicción. Si fuera un partido de fútbol, diría demagogia 2, coherencia 0.

Dicho esto, y entrando ya un poco a esta moción que van a apoyar ustedes casi por unanimidad, señora Elizalde, no sé si no me he explicado bien, probablemente, o no me ha escuchado usted. Ha puesto en mí frases que son justo lo contrario de lo que he dicho, curiosamente, o igual es que le da exactamente igual lo que diga e iba usted a leerlos su libro; su libro, que es el que es: sembrar discordia entre el Gobierno, algo que saben hacer ustedes muy bien internamente, a la vista está; intentar romper un Gobierno, que es un gobierno apoyado por distintos grupos, pero un Gobierno sin ninguna duda, un Gobierno que ya gobernó en

la legislatura pasada y que está gobernando en esta legislatura. Hubo otro Gobierno, y ustedes, ya con este, va a hacer doce años que están sin acercarse al Gobierno, porque los ciudadanos así lo deciden, por cierto.

Y le voy a decir una cosa, de todas estas cosas que usted ha dicho aquí, en un tono muy gracioso, hay que reconocerlo, muy divertido —le he visto retorciéndose de risa, ha habido un momento en que me he dicho que iba a tener que ir corriendo al baño, pero no, no ha hecho falta, por suerte no ha hecho falta—, en ese tono jocoso que probablemente en un programa de humor hubiera sido muy valorado, no me cabe ninguna duda, quizá en un Parlamento, además de un tono jocoso, que nunca viene mal y nos entretienen un poco, algo de propuestas serias, algo de alguna frase constructiva, algo de qué quieren hacer ustedes con la industria también hubiera sido bienvenido. Porque no se ha oído absolutamente nada de eso. Solamente se han oído unas críticas y solamente se ha venido aquí a intentar sembrar una discordia. Eso sí, vuelvo a agradecerlo, votando favorablemente a nuestra moción. Además de esas frases jocosas que a todos, ya digo, en un momento dado y con un cierto límite nos vienen bien, algo en una cuestión tan seria como esta, algo en un tema que tanto preocupa a los navarros y que tanto dicen ustedes que les preocupa, algo deberían ustedes haber dicho, algo deberían haber complementado. Me hubiera gustado que hubieran dicho: mire, me parece que proponen pocas cosas, deberían de proponer esto más, deberían mejorar esta propuesta, deberían avanzar en esta situación, en una situación tan compleja como la que estamos viviendo.

Creo, el señor Garrido lo ha explicado perfectamente, que he intentado dejar bien claro que de lo que estamos hablando es del escalón superior al plan de empleo que se ha presentado. Estamos hablando de la estrategia industrial de Navarra, que forma parte claramente del núcleo de trabajo del Departamento de Industria, pero que, en este caso, nosotros creemos que, además, debe ser compartido por otros departamentos y por todos los agentes económicos y sociales que intervienen en nuestra industria. Porque en esta situación que estamos viviendo y con una visión un poquito de futuro, de una Navarra de futuro que va más allá de esta legislatura y más allá de los partidos que estamos aquí, creo yo que todos debemos tener una responsabilidad, un poquito más allá de las gracietas, de las chanzas y de todo este tipo de cosas, en cuestiones, como digo, que son de una gran trascendencia para Navarra, para los ciudadanos navarros y especialmente para los trabajadores. Nada más y muchas gracias por su apoyo.

SR. PRESIDENTE: Bien, señorías, hemos concluido con el debate y entiendo que la enmienda es aceptada. Aceptada. Vamos a proceder...



SRA. GARCÍA MALO: Perdón, Presidente.

SR. PRESIDENTE: ¿Quién?

SRA. GARCÍA MALO: Yo. ¿Podría ser, por favor, la votación por puntos, la de la enmienda?

SR. PRESIDENTE: ¿Punto por punto?

SRA. GARCÍA MALO: Sí. Bueno, no. No hace falta. 1, 3 y 4 juntos y 2.

SR. PRESIDENTE: Puntos 1, 3 y 4 y punto 2.

SRA. GARCÍA MALO: Eso es. Gracias.

SR. PRESIDENTE: Sin problema, ¿no? Vale.

SR. PRESIDENTE: Votamos entonces los puntos 1, 3 y 4 de la moción que acabamos de debatir.

SR. ASIAIN TORRES: Presidente, la enmienda tiene 2, 3, 4, y 5, o me estoy perdiendo.

SR. PRESIDENTE: La tenemos un poco mojada aquí. (RISAS). Son cinco puntos.

(LA SEÑORA CHIVITE NAVASCUÉS, PRESIDENTA DEL GOBIERNO, ACERCA A LA PRESIDENCIA EL ESCRITO DE LA ENMIENDA).

SR. PRESIDENTE: Bien. La colaboración Gobierno-Parlamento. Son cinco puntos, señora García Malo.

SRA. GARCÍA MALO: Disculpe. 2, 4 y 5 por un lado, y 3 por otro. Gracias.

SR. PRESIDENTE: 1 y 3 por otro ¿no? ¿Eso? No. 1, 2, 4 y 5, y 3 entonces. Bien. Votamos, por lo tanto, el punto número 1 de la moción. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): Por tanto, 47 a favor, 2 en contra.

SR. PRESIDENTE: Queda aprobado el punto número 1 de la moción. Votamos a continuación los puntos 2, 4 y 5. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). ¿Señor Esparza Abaurrea, votación?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Señora Secretaria Primera, ¿resultado?

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 48 votos a favor, 2 en contra.

SR. PRESIDENTE: Quedan aprobados los puntos 2, 4 y 5 de la moción. Y, por último, votamos el punto número 3 de la moción que acabamos de debatir. Señorías, comienza la votación. (PAUSA). ¿Señor Esparza Abaurrea?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretaria Primera, ¿resultado?

SRA. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): 45 votos a favor, 2 en contra y 3 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: Queda, por lo tanto, aprobado el punto número 3 de la moción.

**11-23/MOC-00038. Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Cohesión Territorial a priorizar la constitución de una Mesa con los grupos parlamentarios para trabajar en el desarrollo de la Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, de Reforma de la Administración Local de Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Pablo Azcona Molinet.**

SR. PRESIDENTE: Vamos con el punto octavo y último del orden del día, señorías: Debate y votación de la moción por la que se insta al Departamento de Cohesión Territorial a priorizar la constitución de una Mesa con los grupos parlamentarios para trabajar en el desarrollo de la Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, de reforma de la Administración Local de Navarra, presentada por el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Al amparo de lo dispuesto en el artículo 220.3 del Reglamento, no se ha presentado ninguna enmienda a esta moción del Grupo Parlamentario Geroa Bai, por lo que comenzaremos con el turno de defensa. Por quince minutos, máximo, tiene la palabra el señor Azcona Molinet. Cuando quiera.

SR. AZCONA MOLINET: Eskerrik asko, Presidente. Voy a intentar ser breve, sobre todo porque es un debate, el de la reforma de Administración Local, bastante manido en este Parlamento. Además, pudimos adelantar algo también en la comparecencia de ayer del señor Chivite, Consejero de Cohesión Territorial.

Está bien recordar que hace ya más de cuatro años, se aprobó en este Parlamento, concretamente en enero de 2019, la Ley Foral 4/2019, de Reforma de la Administración Local de Navarra. Aquello — también está bien recordarlo — en Geroa Bai lo consideramos un hito por dos motivos muy importantes. El primero, porque después de más de treinta años lo que las leyes vigentes están emplazando a este Parlamento es a presentar una reforma de la Administración Local de Navarra en los aspectos de financiación, también de organización municipal y también de reparto competencial, por fin, como digo; y motivo número uno para considerarlo un hito: se consigue aprobar en este Parlamento una reforma demandada por las leyes y también por el territorio, por las entidades locales. Por tanto, se superaban de propuestas fracasadas por parte de los Gobiernos que hasta entonces lo habían intentado, en este caso de Unión del Pueblo Navarro.

El segundo motivo por el cual consideramos que fue un hito fue precisamente por una cuestión de fondo, que es el proceso participativo que tuvo lugar en torno a la propuesta que al final aprobó este Parlamento. Un proceso participativo importante, novedoso y que, además, se desarrolló con la participación y la invitación a todas las entidades locales de Navarra durante más de dos años, con la puesta en marcha con un consenso dentro de la Federación Navarra de Municipios y Concejos y por parte de todos los grupos políticos allí representados, y en el que participaron más de quinientos cargos electos de todos los partidos políticos. El resultado del proceso participativo, como digo, trajo consigo una alta participación y también una amplia mayoría en las entidades locales para respaldar esa propuesta de reforma de la Administración Local, que el Parlamento aprobó por mayoría absoluta, como he dicho, en enero de 2019.

Aquella legislatura, evidentemente, terminó, y comenzó una nueva legislatura, del 19 al 23, en la que las mayorías parlamentarias también cambiaron. Por tanto, aquellas fuerzas políticas que habían aprobado por mayoría absoluta esta ley y que debían desarrollarla en los siguientes años no tenían la requerida mayoría para seguir implantándola. Y así, por parte de los grupos que no habían votado la reforma de la Administración Local de Navarra, se anunciaba una derogación inmediata de aquella ley. Hoy en día esa ley sigue en vigor, se han cumplido unos cuantos plazos preceptivos en esa ley y sigue sin implantarse en su totalidad. Aquella ley que se anunciaba en ese momento que iba a necesitar de modificaciones legislativas sectoriales, se hablaba entonces de hasta dieciocho leyes, por tanto, necesitaba con las nuevas mayorías parlamentarias un compromiso de diálogo, de acuerdo para sacarla adelante y abordar los retos pendientes.

Tenemos que admitir que a lo largo de la legislatura 2019-2023 sí que hubo mayorías parlamentarias que fuimos capaces de llegar a acuerdos para implantar una parte de la reforma de la Administración local, no sin modificar, por cierto, la propia reforma, pero, desde luego, diálogo, consensos y mayorías parlamentarias que han traído consigo una nueva financiación local. No voy a repetir los términos en los que se produjo, pero en Geroa Bai ya considerábamos que era un espaldarazo, primero, a las modificaciones realizadas desde 2016 en aras de recuperar la financiación de los Ayuntamientos, que los recortes de UPN habían propiciado; y, segundo, desde luego, avalaban la reforma de la financiación local en ese sentido, porque traía dos cuestiones que nos parecían importantes y novedosas. Primero, mantenía la garantía por ley del crecimiento de los fondos de Haciendas Locales y de los planes de inversiones, y, además, se

revisaban los índices, los parámetros que habían distorsionado el reparto del fondo.

Como digo, estábamos satisfechos, y así se llegó a un acuerdo político amplio que ahora mismo está en funcionamiento, está aplicándose en el conjunto de las entidades locales. Algo que también quiero recalcar de la comparecencia del Consejero es que el departamento se comprometió a realizar una evaluación de este reparto del fondo en los próximos años para ver si aquellos objetivos que nos marcábamos se cumplen.

Estos avances son importantes, desde luego, pero es obvio que todavía quedan por desarrollar al menos dos de las tres patas en las que se fundamenta la reforma de la Administración local de Navarra, al menos dos de las tres. Por eso, mi grupo parlamentario, el grupo político Geroa Bai, planteó en el seno de la negociación del acuerdo programático una propuesta que no pretendía más que la necesaria búsqueda de acuerdos políticos, de consenso y de diálogo, que es la formación de una mesa de partidos políticos para avanzar en el desarrollo de la reforma de la Administración local de Navarra. Un diálogo que va a ser necesario, una flexibilidad que va a ser necesaria, como se hizo con la financiación, para seguir avanzando en los términos necesarios de la Administración local de Navarra.

Como digo, entendíamos y entendemos que no se pueden tirar por la borda que, después de treinta años de haber conseguido el hito de aprobar la ley, no se puede volver a perder una nueva legislatura para poner en marcha todo aquello que consiguieron los apoyos, como he dicho, de la amplia mayoría en el ámbito local y también en la Cámara legislativa. Por tanto, con ese espíritu estamos presentando esta propuesta de la constitución de la mesa. Y no solo creemos que hay constituir la mesa, sino que también hay que priorizarla. Esa es la parte que le pedimos al Consejero, que la priorice, que la ponga en marcha lo antes posible, porque tenemos una legislatura por delante en la que no nos podemos permitir, no nos deberíamos poder permitir, volver a perder la implantación de esta reforma que, como he dicho, fue un hito.

No va a ser posible la reorganización de la Administración local y dar respuesta a muchos de los retos que el señor Consejero presentó en la comparecencia del otro día, algunos como la despoblación o la movilidad o la organización territorial, sin llegar a un consenso de reorganización de la propia planta local. Para Geroa Bai está claro, porque aprobó la propuesta desde el inicio, que la mejor propuesta es la que está en vigor, no se la modificado y está en vigor. Pero también somos muy conscientes de que no hay, no la ha habido y en principio no la hay, mayoría parlamentaria para implementarla. Por tanto, siendo conscientes de

estas dos premisas, acudiremos a esa mesa a defender lo que ya hemos venido defendiendo durante las dos últimas legislaturas y a intentar que se dé la respuesta necesaria a las entidades locales en aquello en lo que todavía queda mucho por desarrollar. Tienen no solo los retos de hace treinta años, que buscaban la eficacia y la eficiencia del conjunto de la Administración, en este caso la local, y así se reclamaba, sino también nuevos retos de implantación, de administración electrónica, de estabilización, de empleo, de contabilidad analítica —cumple el plazo también dentro de poco en la propia ley—, y, por tanto, vamos sumando retos. Tenemos la herramienta aprobada en este Parlamento y lo que estamos planteando es precisamente que podamos avanzar en la implantación de la reforma de la Administración local.

Tengo que decir que de la comparecencia del Consejero de Cohesión Territorial de ayer salí con varias apreciaciones. Algunos, creo, movimientos interesantes en algunos grupos políticos, también pedí reflexión a todos ellos. Está claro que los que firmamos el acuerdo programático estamos de acuerdo en conformar o en plantear esta mesa de negociación para avanzar. Está claro que el Consejero anunció que la va a convocar. Por tanto, recoge el guante de Geroa Bai y priorizará. Está clara, además es así, la disposición del Consejero a cumplir el acuerdo programático, pero haciéndolo de forma prioritaria, como ayer lo anuncio. Pero lo que queremos es que el conjunto de las fuerzas políticas, sobre todo de aquellas que tienen implantación municipalista y territorial y tienen, entendemos, una creencia en ese municipalismo, se sumen a intentar desbloquear la situación que tanto daño está haciendo, sobre todo a las entidades locales más pequeñas, que necesitan de estructuras de apoyo, que necesitan estructuras eficaces, ágiles, para poder prestar aquellos servicios y aquellos derechos ciudadanos, no solo que les vienen encomendadas por las leyes anteriores, sino por las que cada día vamos aprobando en este Parlamento. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Azcona Molinet jauna. Vamos ahora con los turnos de los grupos parlamentarios y agrupaciones de parlamentarios forales sobre la moción defendida. ¿Quiénes intervendrán en el turno a favor? ¿Turno en contra? Pues comenzamos con el turno del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro. Señora Ibáñez Pérez, tiene la palabra por diez minutos máximo.

SRA. IBÁÑEZ PÉREZ: Gracias, Presidente, y muy buenas tardes, señorías. No me puedo creer, señor Araiz, que vaya a salir usted en el turno en contra. Es increíble. La verdad es que si esta mañana decíamos que la moción de la banca públi-

ca era un clásico, no sé ya cómo denominar a esto del mapa local. Y lo que te rondaré morena. No sé, señor Azcona, cuál es su objetivo, la verdad, no sé si es adelantarse... Yo creo que ahora lo tengo un poco más claro al ver que no salía el señor Araiz en el turno de defensa. Yo creía que usted salía aquí a eso, a rechazar el tema, que veo que es así, haciendo mesas y estudios, y a no desarrollar la ley. Por eso creo que es por lo que no va a salir el señor Araiz en este turno. Habrá que ver qué es lo que dice sobre esta ley el Partido Socialista, que estaba en contra de esta ley y que en el programa llevaba su derogación.

Pero, escuchen, señores del Partido Socialista. En este tema saben que cuentan con todo nuestro apoyo, porque esta reforma del mapa local no se trata solo de financiación, se trata de la división territorial y política de nuestra Comunidad. Y por eso estaban tan empeñados, y están, los señores de Bildu en este desarrollo de la ley, porque no solo se habla de financiación, se trata de la división territorial y política de nuestra tierra, de nuestra Comunidad. Una ley que lleva ya aprobada desde febrero del 2019 y que sigue sin ponerse en marcha. Una ley que ha sido un tira y afloja entre los señores del Partido Socialista y los señores de Bildu. Una ley que ha tenido muchos calificativos, recordemos cómo le llamaba el señor Alzórriz, que la denominaba a esta ley con el apelativo de «castaña». Yo señor Alzórriz, que lo veo entretenido, me dirijo a usted, le ofrezco el apoyo de UPN, a ver si entre ustedes y nosotros somos capaces de convertir esta castaña de ley en una ley que se parezca más a una cereza, que es un fruto un poco más apetecible. A ver si entre los dos somos capaces.

En la exposición de motivos, el señor Azcona dice que esta ley fue impulsada por el Gobierno de Navarra y aprobada por mayoría absoluta después de décadas de propuestas fracasadas y tras un proceso participativo importante con el conjunto de las entidades locales realizado en el seno de la Federación. Algo muy parecido escuchábamos ayer de boca del señor Araiz haciendo alarde de que esta ley ha sido aprobada por mayorías. Y yo he querido analizar este párrafo. Habla de décadas de propuestas fracasadas y del éxito de su Gobierno al aprobar esta ley. Pues bien, señor Azcona, aprobar se aprobó, pero desarrollar... Llevamos ya cinco años y no hay manera de que se desarrolle esta ley, y, la verdad, yo casi prefiero no tener ley que tenerla y no aplicarla. Lo que no dice tampoco el señor Azcona es de la mayoría absoluta del Gobierno que aprobó esa ley es que esos mismos partidos hoy ya no tienen esa mayoría. Esta reforma fue una apuesta del cuatripartito liderada por los señores de Bildu y una ley que el Partido Socialista y Unión del Pueblo Navarro no aprobamos.



Todos sabemos que la Ley Foral 4/2019 se aprobó hace ya dos legislaturas con 26 votos a favor, los votos del cuatripartito, y que en contra de esta ley votamos el Partido Socialista, el Partido Popular y Unión del Pueblo Navarro, que cabe recordar que en aquel momento sumábamos 24. Aunque también viene bien recordar que los 26 que aprobaron la ley ahora se han quedado en 19, y que los que no la aprobamos ahora somos 29. También hace alarde el señor Azcona de que se aprobó esta ley después de un proceso participativo importante con el conjunto de las entidades locales, pero ya hemos visto que en cinco años que lleva ya aprobada la ley ningún municipio ha movido ficha para que se desarrolle, ni se ha iniciado ni un solo proceso de creación de comarcas.

Esta ley dibuja un mapa local que está sujeto a posteriores leyes que habrá que redactar y aprobar. Y por mucho que se ha hablado de participación de las entidades locales, se ha confirmado que es mucha la incertidumbre en cuanto al desarrollo, mucha la incertidumbre en cuanto a la puesta en marcha de cada una de las nuevas leyes que han de desarrollarse y de las competencias que va a tener que asumir cada entidad. Hasta el anterior Consejero, el señor Ciriza, decía que esta ley era inaplicable. Es una ley que lleva aprobada a cinco años y que todavía no sabemos quién asume buena parte de las competencias, si son las comarcas o los Ayuntamientos. Desde UPN siempre hemos defendido que toda reforma se debe realizar para conseguir un mejor servicio, a poder ser a menor coste, y esa reforma vemos que no hace ninguna de las dos cosas, y, además, lo hemos repetido cien veces: aleja el servicio de los ciudadanos. Va a ser difícil que las comarcas asuman según qué competencias, porque tienen que respetar en todo momento la autonomía municipal.

En relación con la financiación, se nos presentan dos cuestiones: cómo se resuelve la financiación de la nueva ley de la Administración que se propone y cuál va a ser el coste económico que va a tener esta reforma. Vemos que el Gobierno no tiene analizados los costes económicos, no sé si usted, señor Azcona, los tiene. No sabemos cuál es el coste de la asunción de competencias por parte de esta nueva entidad, por las comarcas. Desconocemos cuál es el coste de la desaparición de las mancomunidades o de las agrupaciones de servicios. No sabemos cuál es el coste de la subrogación del personal. Desconocemos quién y cómo se asumen las deudas mancomunadas hasta ahora en las nuevas comarcas. No podemos olvidar que la Ley de Reforma de la Administración Local impide, además, la delegación de competencias a un coste mayor al que se está prestando, por lo que el sistema de financiación tenía que estar ya hecho. Por otro lado, tampoco sabemos qué va a pasar con las personas que ahora no son funcionarios, pero

que ocupan un puesto en una mancomunidad, o qué va a pasar con los trabajadores de los propios Ayuntamientos. Si esos Ayuntamientos ceden competencias a las comarcas, se supone que se van a quedar sin ese trabajo. Tampoco se sabe qué pasa con los bienes que tiene una mancomunidad cuando las distintas localidades que la forman pasan a ser parte de diferentes comarcas, cómo se reparten esos bienes o esas deudas. Y podría seguir, pero son muchas las dudas y las preguntas sin respuesta, tal vez, porque esta ley se aprobó cuando sonaba ya la campana de la legislatura 2015-2019.

Cierto es que usted propone la creación de una mesa de trabajo y entiendo que es para ir aclarando todas estas incertidumbres. Vemos que ustedes no saben cómo atacar este tema y ante tanta incertidumbre presentan la moción de crear una mesa de trabajo para seguir desarrollando la Ley Foral 4/2019, algo diferente de lo que recoge el acuerdo programático, que habla de avanzar en el desarrollo de la reforma de la Administración local, pero no hace referencia al desarrollo de la ley, que supondría el desarrollo de comarcas. Y aquí es donde veo yo que están las discrepancias principales. Nosotros, en UPN, todo el mundo sabe que no somos veletas, que siempre defendemos lo mismo, que no cambiamos de opinión, y, como ustedes saben, la división territorial que ustedes plantean en este mapa local no la compartimos, ni muchas de las competencias que se asignan a las comarcas. También les digo que ayer ofrecimos al Consejero nuestra mano tendida para los temas municipales y aquí se plantea un reto muy, pero que muy importante. Participaremos, señor Azcona, en esta mesa, y yo desde aquí le adelanto que pediremos y trabajaremos para desarrollar otro modelo territorial. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, Señora Ibáñez, Vamos ahora con el turno del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra. Para fijar su posición, por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra el señor Lecumberri Urabayen.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Pues buenas tardes-noches, nuevamente. Lo primero, vaya por delante el tono constructivo, de consenso y de ganas de trabajar en una cuestión que nos afecta a todos y especialmente a grupos como el suyo, como el nuestro o como otros que hay en esta Cámara con buena representación y grandes inquietudes en el terreno de la entidad local y del municipalismo. Yo en lo único que voy a disentir con la señora Ibáñez es en lo que ha dicho de la castaña. Yo soy un gran amante de las castañas, sobre todo en esta época que viene por delante, y creo que es un producto de lo más rico, sobre todo, ya digo, en esta época de frío que esperemos que llegue.

Voy a anunciar el voto positivo del Partido Socialista a la creación de esta mesa. Forma parte del acuerdo programático, es algo que hemos expresado públicamente. Tampoco va a sorprender a nadie que el Partido Socialista apoye cualquier iniciativa en este terreno que vaya en la dirección de reformar de una manera consensuada esta ley, que —ya se ha dicho aquí, voy a recordarlo— contó con el voto contrario del Partido Socialista. Fue aprobada, como se diría en fútbol, ya en tiempo de descuento, al final de la anterior legislatura no, de la anterior. Posteriormente, las mayorías que se han conformado, tanto en la legislatura pasada como en esta, son distintas a aquel 26-24 que se produjo en la votación donde se aprobó allá en el 19 esta ley. Y teniendo en cuenta que en su desarrollo la propia ley habla, si no estoy equivocado, de doce leyes y de unos cuantos decretos forales, pues, lógicamente, si no llegamos a un nuevo consenso va a ser imposible su desarrollo.

No vamos tampoco a descubrir nada nuevo si decimos que el meollo de la cuestión para el Partido Socialista está en ese desarrollo competencial de las comarcas, llamado coloquialmente el mapa local. Y tampoco digo nada nuevo si digo que para el Partido Socialista todo lo que sea aunar fuerzas, aprovechar sinergias en los territorios, mancomunar medios y servicios, todo lo que sea en beneficio de las comarcas de esa manera es bueno. De igual manera esperamos que, excusándose en estas cuestiones de aprovechamiento de servicios y de sinergias, nadie pretenda generar, digamos, contrapoderes políticos que no harían sino empeorar, ralentizar, entorpecer la acción política tanto del Gobierno como de las entidades locales. Al menos así lo interpretamos nosotros.

Y también hay que decirlo, porque ahí están los hechos, que para el Partido Socialista una parte importante de esta ley —hablaba el señor Azcona de los tres pilares— la hemos desarrollado de común acuerdo entre todos. Estoy pensando en uno de esos pilares, que es la financiación de las entidades locales, donde, asumiendo toda una responsabilidad, al menos una mayoría suficiente hemos sido capaces de alcanzar esos acuerdos, de igual manera que en la estabilización de casi el 90 % del personal interino que había en secretarías e interventores e interventoras en los pueblos. Es decir, hemos sido capaces de llegar a acuerdos, hemos sido capaces de generar, al menos, una mayoría suficiente para mejorar cuestiones que todos creíamos que se podían mejorar.

Dicho esto, el Partido Socialista, como digo, un partido municipalista, un partido que es consciente de que hay que reformar, de que hay que modernizar, de que hay que mejorar las leyes que rigen las entidades locales, tiende la mano. Es un reto, un gran reto, pero creemos que la relevancia del tema

del que estamos hablando y lo que afecta de cerca a los ciudadanos navarros merece la pena el esfuerzo por parte de todos en alcanzar un acuerdo. Un acuerdo que genere un consenso, que dé una estabilidad, una estabilidad incluso superior a las legislaturas y a las mayorías que podamos estar conformando en un momento. Creemos que nuestras entidades locales y nuestros ciudadanos se lo merecen. Pedimos altura de miras. Nosotros también anunciamos esa altura de miras y esa mano tendida para que entre todos, más allá de frases grandilocuentes que todos podamos poner en la tribuna, seamos capaces de llegar a un acuerdo sensato, equilibrado y, como casi todos los acuerdos, en el que todos renunciemos a un poco por el beneficio de la mayoría. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias a usted, señor Lecumberri Urabayen. Vamos ahora con el turno del Grupo Parlamentario Partido Popular de Navarra. Señor García Jiménez, ¿va a intervenir? Tiempo máximo de diez minutos, cuando quiera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Buenas tardes. Muchísimas gracias. Voy a anunciar el voto favorable, en este caso, del grupo del Partido Popular, por compartir en su conjunto el punto que efectivamente ayer ya fue anunciado por el propio Consejero. El debate de la reforma del mapa local es una cuestión que ya viene de antes. Es cierto que la señora Barcos consiguió en su Gobierno durante su etapa como Presidenta alcanzar una mayoría que hoy no existe en este Parlamento para hacer una modificación de la reforma del mapa local, pero es evidente que hasta hoy no se ha puesto en práctica ninguna de las soluciones que se han debatido de manera continua en este Parlamento. Es otra de las muchas muestras de debilidad de este Gobierno, del Gobierno de Navarra, que tiene que alcanzar mayorías para poder poner en práctica una reforma necesaria, yo creo que hasta aquí podemos coincidir prácticamente todos, y, como digo, es un reto al cual se enfrenta el Consejero Chivite durante esta legislatura.

Yo le pediré dos cuestiones de cara a enfrentarse a lo que será la próxima mesa con los partidos para abordar la reforma del mapa local. Tenemos como precedente que hubo una mesa, la mesa de las infraestructuras, durante la legislatura pasada, a la que enseguida dieron puerta, porque ya tenían previamente una decisión tomada, y lo que hicieron fue perder o hacer perder el tiempo a la mayoría de los grupos parlamentarios, porque, como digo, ya tenían una decisión tomada al respecto de lo que se iba a hacer. En ese caso, no se dejó opinar, o sí, plantear, es cierto, pero la solución ya venía tomada desde el propio departamento y en ese caso ustedes querían poner peajes en las carreteras navarras. Usted vuelve a ser favorable a poner en práctica esos peajes. Y le pido, solo le

pido, que escuche a una gran mayoría, también en este Parlamento, y que conjugue la propuesta que puede hacer Bildu a este respecto. Todos sabemos cuál es la finalidad que tenía Bildu en su momento, cuando planteó la reforma del mapa local, que era eliminar competencias de los propios Ayuntamientos, a la Administración local, la Administración más cercana, a la cual se dirigen los ciudadanos, para tratar de arrebatar el poder a esos Ayuntamientos, porque lo que no consiguen, o no conseguían, a través de las urnas, el poder municipal, lo querían conseguir a través de esa reforma que planteaban, a la cual el Partido Popular, UPN y el Partido Socialista votaron que no.

Durante la legislatura pasada no se hizo prácticamente nada. Se hicieron avances en lo que es la financiación, hay que reconocer esta materia, pero queda el reto más importante que es la reforma del propio mapa, que, como digo, es el quid de la cuestión, y es ahí donde debe hacer un gran esfuerzo de búsqueda de consensos el Consejero. Es un mantra que se repite por activa y por pasiva por parte de todos los grupos que sustentan el Gobierno, pero, más allá de palabras vacías hacen falta hechos que consoliden que, efectivamente, va a haber un cambio.

Y le decía que queremos aportar. El Partido Popular va a aportar todo lo que esté en su mano para tratar de llegar a un consenso necesario en esta materia. Pero yo lo que le pido, y vuelvo a insistir en mi petición, es que escuche atentamente y que ponga en práctica aquellas cuestiones que nosotros podemos llegar a plantear, que no vaya con una decisión tomada, porque entonces volvería a hacer perder el tiempo a este Parlamento, sería volver a reírse de una institución como es la casa de la democracia de nuestra Comunidad.

Tiene usted un reto apasionante, sinceramente, a la par que complicado. Pero espero que, como no hizo en la etapa anterior el señor Ciriza, usted sí, ponga bien los oídos y verdaderamente trabaje por ese consenso. Un consenso que es necesario, lo piden las instituciones locales, lo piden prácticamente la totalidad de las instituciones locales, y creo que es un reto que de esta legislatura no debe pasar. Por lo tanto, mano tendida para trabajar verdaderamente por una reforma del mapa local que se ajuste a las necesidades que tienen los ciudadanos, que ponga a la Administración Local y a los Ayuntamientos en el foco de la solución, porque, como digo, son la primera institución a la cual se dirigen los ciudadanos. La financiación justa es necesaria, es fundamental, pero a partir de ahí hay que trabajar en esos retos y, como digo, vamos a estar y estaremos a su lado siempre y cuando se nos escuche y se tenga en cuenta nuestra opinión. Nada más que desearle suerte, que es la que no buscó el señor Ciriza.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor García Jiménez. Vamos con el turno del Grupo Parlamentario Contigo-Zurekin, señor López.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Mila esker, señor Presidente. Si me lo permite, desde el escaño por la brevedad. El voto de Contigo-Zurekin va a ser a favor. Consideramos imprescindible la constitución de esa mesa para tratar y avanzar en esos temas que quedaron pendientes en la Ley 4/2019, pendientes demasiado tiempo, aunque con la modificación de la ley para replantear la financiación local ya se marcó un camino. Si de verdad apostamos por el municipalismo, si de verdad queremos dotar a las entidades locales de las herramientas necesarias para su necesario desarrollo, necesitaremos ese espacio de trabajo que sepa alcanzar consensos y en el que se pueda hablar y debatir claramente sobre la mejor manera de implementar aquellos aspectos concretos, algunos han sido nombrados, sobre todo de las estructuras supramunicipales. Y sí, tendremos que debatir ancho y largo, bien y tendido sobre las comarcas y su desarrollo competencial. Señor García, simplemente para acabar, si habla de poder municipal eche un vistazo al mapa de las últimas elecciones municipales antes de hacer algunas afirmaciones. Esperando la creación de esa mesa, votaremos a favor.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, gracias, señor López. Vamos con el turno en contra. Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, para fijar su posición por un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra el señor Araiz Flamarique.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. Berandu bada ere, gaiak, nik uste dut, merezi duela zerbait sakona esatea. Nafarroako Toki Administrazioak lurralde-, ekonomia- eta gizarte-egituraketaren ikuspegitik duen garrantzia oso printzipio onartua eta baloratua da Nafarroako herritarren artean, tokiko sarea Foru Komunitatearen geografia osoan oso errotuta baitago eta haren historia luzea baita.

*[Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tarde a todas y a todos. Aunque sea tarde, creo que el tema merece ser tratado en profundidad. La importancia de la Administración Local de Navarra desde un punto de vista de vertebración territorial, económico y social es un principio muy asumido y valorado entre la ciudadanía de Navarra, con un fuerte arraigo e historia del entramado local en toda la geografía de la Comunidad].*

Toki-erakundeak, herritarrengandik hurbilen dauden erakundeak izateaz gain, herri eta auzoetako beharizan askori erantzuten dieten administrazioak dira, kalitatezko zerbitzu publikoak garatuz.



Gaur egun, toki-erakundeak bidegurutze oso garrantzitsu batean daude, elementu positibo askorekin eta elkarrekin aurrera egiteko potentzialtasun handiarekin, baina baita ziurgabetasunekin eta erronkekin ere, beren etorkizuna bermatuko duten neurriak eta politikak ezarri aurre egin behar ditutenak.

*[Las entidades locales, además de ser las instituciones más cercanas a la ciudadanía, son las administraciones que dan respuesta a muchas de las necesidades de los pueblos y barrios mediante el desarrollo de unos servicios públicos de calidad. Hoy día las entidades locales se encuentran en una encrucijada muy importante, con muchos elementos positivos y gran potencialidad para avanzar de forma conjunta, pero también con incertidumbres y retos que tienen que abordar con la implementación de medidas y políticas que garanticen su futuro].*

Toki-entitateek Nafarroan duten garrantziaz jabeturik —ikusi besterik ez da egin behar zer nolako tokiko mapa daukagun, zenbat entitate ditugun Nafarroan—, Nafarroako Parlamentuak otsailaren 4ko 4/2019 Foru Legea onartu zuen, Toki Administrazioa Erreformatzekoa, Toki Administrazio Publikoa berrantolatuz, udal finantzaketa berri baten oinarriak ezarri eta toki entitateen atomizazioa jorratuz, eskualdeak sortuz zerbitzuak emateko eta udalaz gaindiko eremuko jarduerak kudeatzeko. Arau honen helburua lurralde eta gizarte kohesio handiagoa garatzea izan da, Nafarroako zonaldeak indartuz lurraldearen antolaketa ahalbidetuz.

*[Siendo conscientes de la importancia de las entidades locales en Navarra —no hay más que ver qué mapa local tenemos, cuántas entidades tenemos en Navarra—, el Parlamento de Navarra aprobó la Ley Foral 4/2019, de 4 de febrero, de Reforma de la Administración Local, reconfigurando la Administración Pública Local, poniendo las bases de una nueva financiación municipal y abordando la atomización de las entidades locales con la creación de las comarcas para la prestación de servicios y la gestión de actividades de ámbito supramunicipal. El objetivo de esta norma ha sido desarrollar una mayor cohesión territorial y social, posibilitando una ordenación del territorio con el fortalecimiento de las distintas zonas de Navarra].*

Aitzitik, edo tamalez, aurreko legeentzaldian, eta toki entitateentzako faktore kaltegarri gisa, ez da borondate politikorik izan toki planta egokitzeko eta Nafarroan Toki Administrazioaren antolaketa berri bat bermatzeko, Nafarroako Gobernuan gehiengoaren zuen aldeak 4/2019 Foru Legearen garapen potentziala eragotzi eta blokeatu baitzuen.

*[Sin embargo, o desgraciadamente, en la pasada legislatura, y como factor negativo para las entidades locales, no ha existido voluntad política para abordar la adecuación de la planta local y garantizar una nueva organización de la Administración Local en Navarra, ya que el grupo mayoritario del Gobierno de Navarra ha imposibilitado y bloqueado el desarrollo potencial de la Ley Foral 4/2019].*

Dicho todo esto, que es poner de manifiesto la importancia de las entidades locales, la importancia de lo que supuso la Ley Foral 4/2019... No sé quién ha dicho, creo que lo ha dicho el portavoz del PSN, que se aprobó casi fuera de descuento. Es que da la sensación de que las leyes casi fuera de descuento no valen. Habrá que decir las leyes antes de tres meses de que se convocan las elecciones no valen. Valen todas, otra cosa es que se pueden aplicar o no a aplicar y que haya una mayoría política que cambie de una legislatura a otra, pero valer, señor Lecumberri, creo que valen todas, y estamos incumpliendo esa ley desde hace más de cuatro años.

Yo creo que tengo que contestar a algunas de las cuestiones, luego entraré en la posición, en por qué nos vamos a abstener en la constitución de esta mesa. Decía la portavoz de UPN que siguen defendiendo la derogación, que, como no podía ser menos, ha hablado de apoyar y seguir manteniendo esa posición. Y luego nos ha dicho aquí que, bueno, que en lugar de la castaña de la que hablaban ustedes le ofrecen una cerveza. Más vale que no ha hablado de la manzana con el sentido bíblico que tiene, porque, desde luego, ofrecerles una manzana en estos momentos hubiera sido muy malinterpretado. Ha elegido un producto muy de su localidad, que desde luego creo que es más dulce que esa manzana que pudiera estar absolutamente, como digo, con sentido bíblico, envenenada.

Yo creo, señor Consejero, se lo dije ayer y se lo vuelvo a decir, que, después de oír todo lo que hemos oído hoy aquí, va a tener que optar y siento decírselo así. No sé quién ha dicho también que hay que hacer como se hizo con la financiación. No, con la financiación, señor Lecumberri. Quiero recordar que se trabajó entre unos grupos políticos determinados y luego se trajo una propuesta; es decir, no entramos a discutir, porque sabíamos cuál era la posición de entonces de Navarra Suma. No entramos a discutir qué opinaba Navarra Suma sobre la financiación, sobre la carta de capitalidad. Llegamos a un acuerdo político, lo trajimos a este Parlamento y lo planteamos, lo sometimos a votación y obtuvo el refrendo político que obtuvo. Por lo tanto, creemos que enredarnos en estos momentos en una mesa en la que vamos a estar dando la oportunidad a la derecha para que sigan enredando

sobre las competencias y nos vengan a decir: no, es que había dudas sobre el personal, sobre los bienes. Señora Ibáñez, que todo eso está previsto en la ley, está todo previsto en la ley. Bueno, no voy a volver a discutir.

Como no voy a discutir ahora con el señor García, que me dice que el objetivo de Euskal Herria Bildu era eliminar competencias. Les reitero no sé cuántas veces en el debate, le dije, señor García, dígame una sola competencia que con el contenido de la ley perdieran los Ayuntamientos. Aún estoy esperando a que conteste. Porque las competencias que estaban previstas para las comarcas eran competencias todas ellas supramunicipales y el resto eran competencias que, voluntariamente, podían o no ponerse en manos de las comarcas. Sí, sí, señora Elizalde, no tengo tiempo ahora para discutir, pero ya lo discutiremos el día que quiera. Mire, las competencias de las comarcas establecidas *ex lege*, o sea las que se establecían para todas y por ley eran: servicios sociales de Atención Primaria a escala supramunicipal. Qué no. Pero es que hay informes jurídicos que dicen que eso es competencia no de los Ayuntamientos, sino del Gobierno de Navarra. Ya lo discutiremos. Redes de abastecimiento en alta escala supramunicipal, lo mismo. Tratamiento de residuos en el marco del plan director a escala supramunicipal. Ordenación del Territorio y Urbanismo sin perjuicio de las competencias exclusivas de los municipios. Y servicios administrativos de secretaría e intervención para los ayuntamientos entre 1.500 y 3.000 habitantes. Esto eran las competencias mínimas que podían tener. Ninguna de ellas ataca a ninguna competencia exclusiva de los ayuntamientos, ninguna.

Por lo tanto, por mucho que se empeñe el señor García, no se daba nada de eso. Y, desde luego que me venga aquí a dar lecciones de municipalismo el señor García, a la primera fuerza política de Navarra que más concejales tiene, que más alcaldes tiene. ¡Hombre, por favor!, señor García, no me venga usted aquí a ponerse medallas que no tiene. UPN tiene la representación que tiene, pero no es la suya. Que lo digan ellos o ellas, pero usted, ¡hombre por favor!, señor García.

Y luego se ha dicho también que la división territorial era una división que iba a favorecer no sé qué poder político de Euskal Herria Bildu. La división territorial, señora Elizalde, no sé si lo recuerda, si no, léase la propuesta que trajo aquí en su momento el Gobierno de UPN y verá que prácticamente, comarca arriba, comarca abajo, era la misma. En lugar de trece comarcas me parece que ustedes planteaban quince, es decir, dos comarcas porque se subdividían otras dos. Las llamaban «mancomunidades generales» y nosotros las llamamos «comarcas», pero en el fondo lo que era la propuesta política era la misma.

Vamos a discutir sobre las competencias. Yo no tengo problema, nuestro grupo parlamentario no tiene problemas en discutir sobre las competencias, pero hace falta un modelo intermedio entre los Ayuntamientos y el Gobierno Navarra, eso yo creo que es donde nos tenemos que poner de acuerdo y donde el Partido Socialista ve fantasmas. Pues ya le haremos ver al Partido Socialista que no tenga esos fantasmas, porque las competencias de las comarcas no son el problema, señor Lecumberri. Se las he leído, se las volveré a leer cuando haga falta ir a esa reunión. Pero ya anticipo que estamos, por así decirlo, pues no sé, ha utilizado una expresión que creo que es mejor no decirlo, un poco escaldados de grupos de trabajo, estamos un poco escaldados de compromisos que se obtienen en el sentido de decir que vamos a crear un grupo de trabajo, porque ya en los dos últimos acuerdos presupuestarios se habla de esos grupos de trabajo. ¿Y en qué ha quedado? En agua de borrajas.

Por lo tanto, creemos que ha llegado el momento de la negociación política. Hay que hablar claramente y hay que hablar de negociación política. Hay de que hablar de que ustedes decidan si quieren optar a la reforma de la Administración Local con la bancada de la derecha con un contenido determinado, o quieren adaptarlo en otro sentido, como hemos hecho con la financiación. Es que no es nada nuevo, que ya lo hemos vivido. Por lo tanto, yo creo que esa es una cuestión que tienen que valorar ustedes. Iremos a esa reunión, pero como veamos, en el sentido contrario del que decía el señor García, que eso es crear una comisión para alargar el debate y para estar otros cuatro años mareando la perdiz, pues lo que le pregunté ayer al señor Consejero, ¿qué van a hacer si esos Ayuntamientos intentan poner en marcha una comarca? ¿El Gobierno Navarra se va a oponer, va a impedir que llegue a este Parlamento esa constitución? Pues ya lo veremos, pero desde luego, insisto, iremos con la mejor voluntad del mundo a la primera reunión, veremos por dónde va el percal y, en función de eso, actuaremos. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, Araiz Flamarique jauna. La Agrupación Parlamentaria Vox renunció a su turno. Por tanto, vamos al turno de réplica. Señor Azcona Molinet, proponente de la moción, tiene diez minutos máximo para la réplica.

SR. AZCONA MOLINET: En primer lugar, quiero agradecer el apoyo que va a recibir esta iniciativa, porque desde luego contábamos con aquellos que firmamos el acuerdo programático, pero creo que es importante seguir sumando en ese sentido.

Voy a empezar por el señor Araiz, porque yo creo que algunas de las cuestiones que ha planteado a las respuestas de planteamientos que han

hecho otros grupos políticos yo también las tenía apuntadas. Y, viendo la defensa que usted ha hecho, no entiendo la posición de su voto. Yo creo que usted ha defendido perfectamente cuál es el objeto y el objetivo de la mesa que estamos proponiendo: debatir y, en su caso, además, contrarrestar algunas de las afirmaciones falsas que se hacen al respecto de la reforma de Administración Local, equivocadas, falsas y que no tienen ningún sentido, como algunas de las que usted ya ha contestado. Usted ha defendido muy bien para qué va a servir esta mesa. Primero, por nuestra parte, para avanzar en la reforma de la Administración Local de Navarra. Yo creo que compartimos ese objetivo. Y, segundo, para intentar buscar acuerdos que lo hagan posible.

Esa mesa, por cierto, no es dar pábulo a la derecha, porque esa mesa es algo más o menos parecido a lo que ustedes proponían. ¿O es que ustedes proponían dar pábulo a la derecha en la mesa?, porque en su acuerdo presupuestario lo que decían era montar una mesa con la participación de todos los grupos políticos. ¿Eso era dar pábulo a la derecha? No. Ah, ustedes querían dar pábulo a la derecha en ese momento. Bueno, pues vale. Nosotros no. Nosotros lo que pretendemos es dialogar para intentar buscar mayorías para que el avance de la reforma de Administración Local sea posible. Usted lo ha defendido perfectamente.

Y otra de las contestaciones que quería dar, aparte de agradecer la reflexión del Grupo Parlamentario UPN, que ayer me daba la sensación de que no estaba en la disposición de dar, vamos a decir, cobertura a esta propuesta, es que decía que el Consejero Chivite ya la había anunciado, pero yo le decía también que era muy importante su posición y que reflexionase sobre la misma. Yo creo que un partido que tiene implantación municipalista importante en Navarra debe, al menos, sentarse en la mesa, explicar cuáles son sus objetivos con la reforma y cuál es su propuesta, porque llevamos desde que se aprobó la anterior propuesta sin escuchar algo positivo, algo diferente, como suelo decir, a la nada.

Por tanto, bienvenidos sean a debatir. Por nuestra parte, intentaremos defender en esa mesa la propuesta que en estos momentos existe y hacerles entender que algunas de las cuestiones que dicen no son ni los objetivos, ni siquiera las previsiones que vienen en la propia ley. Y, desde luego, tam-

bién quiero agradecer al resto de grupos parlamentarios que la van a apoyar, al Partido Socialista de Navarra, que yo creo que también ha hecho un movimiento importante en esta materia. Al Partido Popular también le quiero agradecer su postura, como en la mesa de carreteras. El problema que tenía usted en la mesa de carreteras no era que se impuso nada, sino que no tenía mayoría para sacar adelante sus propuestas. Pero no pasa nada. Se dialogó, usted expuso su posición y luego las mayorías nos llevaron a otro camino. Esto es lo que tienen las mesas políticas. Todas son políticas, las que propone Euskal Herria Bildu y también las que propone Geroa Bai. Y, desde luego, lo que buscamos es avanzar para dar respuesta a las entidades locales que llevan, no 30, ya 35 años demandando cambios estructurales que desde luego hay que hacer. Nosotros no tenemos ningún miedo a debatir y a intentar consensuar. Defenderemos lo que hemos votado siempre y lo que queremos es solucionar los problemas. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: Eskerrik asko, muchas gracias, señor Azcona Molinet. Hemos concluido con el debate de esta última moción del día, de la sesión, y vamos a proceder a su votación. Estamos todos y todas, por lo tanto, señorías, votamos. Comienza la votación. (PAUSA). Señor Esparza Abaurrea, ¿votación?

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí.

SR. PRESIDENTE: Secretaria Primera ¿resultado?

SR. SECRETARIA PRIMERA (Sra. Ibáñez Pérez): Secretario Segundo.

SR. PRESIDENTE: Secretario Segundo, perdón, ¿resultado?

SR. SECRETARIO SEGUNDO (Sr. Zabaleta Aramendia): Sí, 36, y 11 abstenciones.

SR. PRESIDENTE: 37, perdón, faltaba el voto delegado.

SR. PRESIDENTE: 37 votos a favor y 11 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada la moción. Señorías hemos llegado al final de la sesión, aunque parezca increíble. Eskerrik asko, legebiltzarkideok, eta, agortuta gai-ordena, amaitu da bilkura, se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 19 HORAS Y 10 MINUTOS).







