DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 17 de junio de 2020 | NÚM. 11

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE COMISIÓN ESPECIAL SOBRE EL PLAN REACTIVAR NAVARRA-NAFARROA SUSPERTU

PRESIDENCIA DEL ILMA. SRA. D.ª YOLANDA IBÁÑEZ PÉREZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 17 DE JUNIO DE 2020

ORDEN DEL DÍA

— Debate y votación de las propuestas de Resolución sobre Desarrollo Rural y Medio Ambiente.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Se reanuda la sesión a las 12 horas y 19 minutos del 17 de junio de 2020).

Debate y votación de las propuestas de Resolución sobre Desarrollo Rural y Medio Ambiente.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Buenos días, señorías. Damos comienzo a la sesión para debatir las propuestas presentadas por los diferentes grupos parlamentarios sobre el Plan para Reactivar Navarra. En primer lugar he de comunicarles que se ha presentado una enmienda *in voce* que sustituye a la propuesta de resolución número 153, presentada por el Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra.

Entramos en el primer punto del orden del día, debate y votación de las propuestas de resolución presentadas al Departamento de Desarrollo Rural. A continuación, se va a establecer un turno para la defensa de las propuestas de resolución de cada grupo o agrupación parlamentaria y para fijar su posición respecto al resto de propuestas por un tiempo de quince minutos. El orden de intervención se establecerá en atención al número de miembros, comenzando por el de mayor número y concluyendo por el de menor. Damos la palabra para comenzar al Grupo Parlamentario de Navarra Suma, señor Bujanda, por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Buenos días, señora Presidente. Buenos días a todos, señorías. En primer lugar quisiera agradecer a todas las personas que han trabajado sin parar en esta crisis sanitaria y, en especial, en este caso al sector agroalimentario español y navarro, que hemos sido o han sido capaces de trabajar sin descanso para que la población estuviera atendida en algo tan básico y tan elemental como es la alimentación. Además, poniendo a un lado las justas reivindicaciones que estaban teniendo previas por la falta de rentabilidad y dejando a un lado todo eso pensaron más en la gente, en la necesidad de abastecer de alimentación sana en un momento de crisis. Incluso también hay que recordar que miles de tractores han estado desinfectando España desinteresadamente, pueblos y ciudades.

Quisiera empezar diciendo una cosa, que la sostenibilidad medioambiental no es nunca posible sin una sostenibilidad económica. Preocupa que la Unión Europea y el Gobierno de Navarra marquen siempre unos objetivos medioambientales muy ambiciosos, con los cuales podemos estar de acuerdo, pero hay que tener en cuenta que debe haber una rentabilidad económica en un sector que se ha demostrado básico para el abastecimiento de los alimentos a una sociedad, mientras ha estado confinada por una crisis como es la de la Covid-19. Además, ellos producen unos alimentos con una sostenibilidad y unas garantías sanitarias mientras en esta sociedad se permite el importar alimentos que no tienen estas garantías y que les hacen una competencia desleal. Para impulsar estos objetivos será fundamental diseñar medidas de un impulso estructural que sirvan para equilibrar el desequilibrio que hay en la cadena alimentaria y donde el sector productor es el eslabón más débil de la cadena. También será necesario abordar la pérdida de competitividad que va a tener en un modelo productivo europeo que será más exigente, que el sector está de acuerdo en la reforma siguiente de la PAC, pero que hay que compensarle de alguna manera. No puede ser de nuevo, repito, mucha exigencia al producto local europeo y poca exigencia al producto importado internacional. Navarra y su producción tienen que seguir siendo competitivas en los mercados internacionales.

Los objetivos que marquen todo esto tienen que ser basados en realidades y no en opciones ideológicas. Se necesitará una inversión pública en infraestructuras y a unos plazos realistas. Las políticas agroambientales y los enfoques serán clave para que los agricultores y ganaderos puedan alcanzar unos resultados que den una mayor eficacia y eficiencia productiva económica y ecológica, porque se trata de producir alimentos sostenibles que todos disfrutamos y que el mercado tiene que saber remunerar.

Entro un poco a hacer el balance de cómo ha sentido el sector esta crisis con un Gobierno Central dando bandazos, con un Gobierno de Navarra debajo del ala sin tomar decisiones propias, con mandatos erróneos, con cambios de decisiones de la noche a la mañana, sin un rumbo, sin un liderazgo. Todo esto ha supuesto unas graves consecuencias en la producción, en el empleo, en la movilidad de las personas, en la venta de los productos…, que el sector ha tenido que tomar decisiones propias, coherentes pese a todo lo que se le estaba viniendo encima, con un compromiso digno de alabanza. El sentimiento del sector era: que me dejen en paz, que no nos estorben, déjennos trabajar y dennos por lo menos orientaciones claras.

Han exigido los Gobiernos de Navarra y el Gobierno España, cuestiones de seguridad y de EPI que ni siquiera ellos han sido capaces de dar a los propios funcionarios. El Gobierno de Navarra no ha estado a la altura, pocas decisiones económicas propias para mitigar o acompañar en estos momentos al sector, unas pocas ayudas de parcheo con presupuesto propio, que ya era del sector, unas ayudas *de minimis* que si quieren seguramente enumerará algún grupo parlamentario y ensalzará como una panacea, pero la realidad y lo dijimos en su día no deja de ser sino obligaciones que la Unión Europea, la Comisión le marcó para la PAC: adelantos de pago, flexibilidad, etcétera. Todo esto son medidas, como digo, que vienen marcadas por la Unión Europea en la crisis de la Covid. Ya es hora de que el Gobierno de Navarra tome decisiones y complemente de una vez, lidere y no esté bajo el paraguas del del Estado, con medidas propias que hagan fortalecer el tejido productivo y económico del sector primario agroalimentario de Navarra.

El confinamiento, como todos sabéis, ha sido sobre todo muy grave aunque ahora está abriéndolo un canal, que es el Canal Horeca, ha provocado una crisis sin precedentes en parte de este sector que tenía como fundamental este canal. Navarra Suma ha pedido y sigue pidiendo que el Gobierno de Navarra, repito, lidere una unidad de acción en este sector con una mesa, con todos los agentes del sector, que tome decisiones vinculantes y que no sean solo decisiones de parcheo. Sería la mejor manera de afrontar los problemas derivados de esta crisis global que afecta al campo, que afecta a los agricultores, a los ganaderos, a las cooperativas, a la agroindustria, al comercio, a los restaurantes y a los bares. Tiene que haber una visión global del sector y proponer medidas tanto coyunturales como estructurales de medio plazo, de largo plazo y de corto plazo las coyunturales, que reconduzcan y reinventen las Estrategias de Comunicación y Promoción del Producto Agroalimentario tanto a nivel local, nacional e internacional.

Hay ejemplos, como la compra pública de los productos del sector agroalimentario, que pueden complementar y deben ser claves para tomar medidas en este sector. Los hospitales, los comedores escolares, residencias, etcétera, deben primar la adquisición de estos alimentos, no por las cláusulas, que tengan en cuenta los precios, ya basta de que haya hospitales que estén

comprando productos locales por debajo del precio de consumo, de producción. Ya vale de todo esto, que se compren a precio dignos y no deje a nadie fuera. A todos los productos: ecológicos, convencionales, que son todos sostenibles, incluso puede que sean más sostenibles. Tiene que haber una campaña de promoción en los medios de comunicación a corto plazo, mayoritarios de Navarra y nacionales, con todos los productos de Navarra, con *Reyno Gourmet* o como, repito, esta Mesa de Productores con el Gobierno de Navarra decida. Que lidere acuerdos con los operadores mayoristas y minoristas, con el Canal Horeca y, como han hecho en otras Comunidades, con bonos descuento de consumo, con promociones locales, con promociones que sean reales.

A medio plazo es necesario atender y mejorar las posiciones de comercialización de los productos a escala global: local, internacional y nacional. Porque simplemente porque Navarra no es capaz de asumir ni un 10 por ciento de la producción del producto propio navarro. Por lo tanto, vivimos de la exportación y tenemos que saber internacionalizar y promocionar la internacionalización de nuestros productos, planificando y consensuando con el objetivo de ganar cuota de mercado una vez que el consumo vuelva poco a poco a la normalidad. Hay que establecer políticas que sigan y hagan compatibles la producción agraria con las exigencias ambientales. El sector nunca va a negar eso, siempre está a la vanguardia, busca una agricultura y una ganadería verdaderamente sostenible y para eso son los primeros interesados en hacerlo. Pero el Gobierno, repito, tiene que estar de la mano con ellos después, además especialmente, de todos los problemas que están teniendo los mercados con la crisis de la Covid-19.

No hay nada más sostenible en el medio rural que la agricultura y la ganadería, pero hace falta que la sociedad navarra sea consciente y se lo crea. El sector primario cumple unas exigencias medioambientales de la UE impresionantes, mucho más de lo que la gente es capaz de saber. Hay que apostar por este sector primario como un sector estratégico, estratégico que da de comer, da de comer sano y además de dar de comer a los habitantes locales, es capaz también de dar muchísimos puestos de trabajo y generar un PIB impresionante. El segundo sector después de la automoción en Navarra, yo creo que eso tiene que hacer pensar a la gente.

Hay que trabajar e incidir con el I+D en la Agroalimentación, que se favorezca y que garanticemos no perder las explotaciones ni las empresas o cooperativas, que se favorezca un relevo generacional dentro de los productores y que todo esto vaya dentro de una Estrategia Inteligente que podría ser la S3. Habría que adaptarla de nuevo, repito, porque hay que reinventarse a un entorno pos-Covid-19. Deben mantenerse necesariamente dos componentes claves en la reactivación como son la cadena agroalimentaria y el aumento de la dimensión empresarial. Tenemos que adaptarnos a lo que el entorno socioeconómico nos pide. Además, será la única manera, con la innovación y con la adaptación a un tamaño empresarial adecuado, como realmente seamos sostenibles y capaces de ser rentables tanto económica como ecológica como socialmente. Esto puede ser el resumen de lo que era una de nuestras propuestas.

La otra propuesta era el Canal de Navarra. Yo creo que sobra el decir nada más del Canal de Navarra porque bastante se ha dicho. La necesidad de los nuevos regadíos, la necesidad de adaptar los regadíos antiguos a la tecnología actual y todo esto tiene que ir acompañado por que la Ribera tenga un canal que lleve un mínimo, que riegue un mínimo de 21.000 hectáreas y que vaya con toda la capacidad en hectómetros cúbicos posibles en el momento. Es que es

fundamental para vertebrar Navarra, para desarrollar el sector agroalimentario. Como he dicho, es vital y fundamental terminar la primera fase y empezar de una vez y que alguien, en este caso el Gobierno de Navarra y el Gobierno de España tomen ya de una vez una alternativa a la segunda fase del Canal y que empiece cuanto antes. Porque no hay que olvidar que no solo son necesidades de la agroindustria, sino que también es importante para el consumo de boca. Como he dicho, habría que traer a la par transformación y modernización de esos regadíos arcaicos de manta, ineficaces, ineficientes y que toca ya empezar a modernizar. Por ello, pedimos, pese a que sabemos que esta Comisión sin un presupuesto definido por el Gobierno, sin un final, no sé, es un poco paripé, al final no confiamos en este aglomerado de departamentos. Muchos departamentos pero que no son capaces de liderar ni de adoptar las medidas cercanas y válidas para el ciudadano. Por eso, espero que las medidas que salgan de esta Comisión Especial, este aglomerado de departamentos sea capaz de llevarlas a cabo por el bien de la ciudadanía.

Pido, como he dicho, apoyo a nuestras dos propuestas, y también puede que sean un poco indefinidas, pero son tan indefinidas como es probablemente este Plan, porque un Plan sin presupuesto y sin una estrategia y sin una meta es indefinido. Vamos a apoyar también nosotros, ahora empiezo con nuestra posición de voto, la 145 del Partido Socialista en relación con impulsar el Canal de Navarra y que no dilate más la opción de la alternativa. Gobierna en Navarra, repito, gobierna en España, y cualquier demora es responsabilidad de María Chivite.

Apoyaremos también la 146 de Geroa Bai, son puntos ambiguos, ODS de la ONU, pero lógicamente estamos de acuerdo. Pedimos y decimos lo mismo, pensamos lo mismo, pero queremos concreción en su desarrollo y presupuesto, porque les recuerdo que están en este Gobierno y creo que además en este departamento. Como ello requiere tomar decisiones pues pedimos concreción y presupuesto a ese punto.

No apoyaremos la 147 de Bildu pese a que tiene puntos, lo que pasa, lo ha dicho antes la señora… no sé, alguien lo ha dicho, que al meter muchos puntos al final te metes en un maremágnum de propuestas que puedes apoyar unas cosas pero otras no, y aunque apoyaríamos el B, el C, y el E, no podemos compartir el resto ya que destila un desconocimiento del sector, es sesgado y mira solo por una parte de la producción.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Vaya finalizando, señor Bujanda.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Nos abstendremos en la 148, son, de nuevo, buenas intenciones, algo que nadie no pueda desear, pero el punto E propone engordar la estructura de este macrogobierno y aunque Bildu parece estar ahora de acuerdo y conforme con esta estructura, nos hace tener la postura de abstención. Aunque también le digo que, si esta agencia que se propone y nos parece interesante e incluso necesaria, por lo tanto si el compromiso es de crearla reduciendo de otras estructuras de forma que no haya incremento neto, cambiaríamos de postura sin ningún tipo de problema.

No apoyaremos ni la 145 ni la 150 de Podemos porque simplemente es un brindis al sol, de nuevo, un cortapega de objetivos ODS, fuera de la realidad, que destilan un tufo rancio, acomplejado, comunista, lejos de solucionar cualquier problema de la gente y solo tendrían

desigualdad. No hay por dónde cogerlo. Cómo se puede en este momento flexibilizar las medidas…

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Señor Bujanda, diga ya el sentido de voto y ya ha concluido.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Sí, me quedan dos. Las medidas higiénico-sanitarias, en este momento, no tiene sentido pedir flexibilizarlas.

No apoyaremos la 152 de Izquierda Unida por parecidos motivos, aunque entiendo que tiene unos puntos que aportan mucho más, pero sí que apoyaremos la 151 y la 153 si nos admite una pequeña modificación de la enmienda *in voce*, de la enmienda que ha puesto la señora De Simón. También apoyaremos la 145 que ha presentado la señora Uxue Barkos en nombre de PSN, Geroa, y Podemos-Ahal Dugu, son fundamentales para el sector primario, pero no aportan nada nuevo en medidas específicas, pero bueno, las apoyaremos porque la realidad es que una mera declaración de intenciones no hay por qué no apoyarla. Gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señor Bujanda, aunque un poco extenso y pasado de tiempo. Damos paso por parte del Grupo Parlamentario del Partido Socialista de Navarra al señor Lecumberri por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días a todos. Egun on guztioi. La verdad, no pensaba escuchar aquí esa demonizada palabra de «comunistas», en la Comisión de Desarrollo Rural. Pero bueno, está claro que siempre nos sorprendemos. Yo creo que es importante y quisiera hacerlo así, empezar destacando la importancia de esta Comisión, del Plan Reactivar Navarra en general. También me han sorprendido, debo decírselo, señor Bujanda, ciertas expresiones que ha hecho usted al respecto sobre la inutilidad, el paripé… no sé exactamente, ha utilizado palabras así y quisiera recordarle que es precisamente su grupo el que ha solicitado, además de forma muy persistente, el que se creara esta Comisión y que el Plan Reactivar pasara directamente por el Parlamento de Navarra.

Para nosotros, este Plan Reactivar y todas las resoluciones que estamos tomando aquí, como los acuerdos a los que se lleguen en otros sitios por otras organizaciones que están implicadas, aparte de nosotros, como representantes de los ciudadanos, deben de servir para preparar a esta sociedad y a esta economía para un futuro que está claro que, después de esta pandemia, es o va a ser distinto del presente actual. Un futuro, sin ninguna duda, donde tenemos que tener más responsabilidad social y más responsabilidad medioambiental, dos pilares básicos que rigen todas las resoluciones que hemos presentado en todas las comisiones.

En este sentido creo que esta crisis, entre otras muchas cosas, nos ha servido para abrir los ojos y descubrir la importancia de un sector, el sector primario de nuestra sociedad, que además ha supuesto en nuestra opinión un reconocimiento a la actividad agraria y ganadera que realizan nuestros agricultores y ganaderos, darle la importancia y ponerlo en el lugar que le corresponde. Este sector primario y todo lo relacionado con el medio ambiente deben ser los pilares de la reactivación económica de Navarra, basándonos siempre en esos principios de economía circular, lucha contra el cambio climático, y desarrollo de los entornos de vida rural, el entorno rural en su conjunto. Nos parece muy importante, por tanto, que nuestra agricultura sea capaz

de asegurar un nivel mínimo de autoabastecimiento, tanto para la alimentación de la sociedad como para el aporte de materia prima a una industria agroalimentaria que, junto con el sector primario y, se ha dicho aquí por mi antecesor, después del sector de la automoción, es el segundo mayor aporte al producto de Navarra. Y con un añadido: que en la medida en que tenemos la materia prima cerca del sector, de la industria agroalimentaria, estamos alejando el fantasma de la deslocalización que tanto nos asusta y mucho más en estos tiempos, a la vista está lo que está ocurriendo en otros países y con otros sectores.

En este sentido, debemos asegurar que lo público tenga un papel tractor para el desarrollo del sector primario y de la defensa del medio ambiente en Navarra, y que desde lo público, esa es una función muy importante en nuestra opinión que debe desarrollar la Administración, se fomente la modernización, la eficiencia en la producción, la igualdad digital, y todo dentro del respeto al entorno rural de Navarra. En este sentido y por ir a lo concreto, el Partido Socialista ha presentado tres propuestas de resolución, una en solitario y dos conjuntamente con otras agrupaciones: Geroa, Podemos, y una de ellas con Izquierda-Ezkerra. La que hemos presentado en solitario, la 145, habla del desarrollo del Plan del Canal de Navarra, pero especialmente del Plan Foral de Regadíos y de todo el conjunto de la Estrategia del Agua para el desarrollo de la zona regable del Canal de Navarra. Creemos que la eficiencia, desde el punto de vista del ahorro de agua, del ahorro energético y también del impacto medioambiental, tiene que jugar un papel clave en este desarrollo del Plan de Regadío. El regadío es una importante riqueza en la Comunidad Foral y es básico además como factor de consolidación de las poblaciones rurales frente a la desertización. Por eso, en nuestra opinión debe merecer toda la atención de los poderes públicos.

La necesidad de compatibilizar la producción agraria con el mantenimiento y la mejora del medio ambiente se ha configurado también como un objetivo capital de la política agraria. En el segundo apartado de nuestra resolución pedimos también, en línea con ese desarrollo sostenible y respetuoso y con la economía circular, que en la medida de lo posible se incentive la asociación de energías renovables con los proyectos de modernización de regadíos. Aquellos, lógicamente, que necesiten algún tipo de consumo energético relacionado con esta posibilidad.

La 154, creo que se explicará extensamente por parte de mis compañeros que han participado en la redacción, 154 y 155, que las apoyaremos lógicamente porque participamos en ella. Brevemente sí que voy a dar una explicación de cuál va a ser nuestra posición en el resto de resoluciones. Bien, tanto en la 143 como en la 144, presentadas por Navarra Suma, vamos a posicionarnos en contra y digo esto teniendo en cuenta que hemos tenido nuestras dudas puesto que, desde el punto de vista del fondo de los planteamientos, son incluso coincidentes con la 144 que hemos presentado nosotros. Pero sí que nos parecen dos cosas: lo primero, por una cuestión casi de orden. Si estamos hablando del Canal de Navarra, quizás esto se tenga que hablar en la Comisión de Cohesión Territorial, puesto que aquí de lo que tenemos que hablar es del Plan de Regadío, que va lógicamente asociado al Plan de Navarra pero que es lo que se gestiona en este Departamento de Desarrollo Rural.

Pero además, y debo decirlo, ciertas expresiones que han sido además refrendadas por la intervención del defensor de estas resoluciones, el señor Bujanda, pues del estilo de «exigencias de celeridad», «exigencias de transparencia»… el que nosotros apoyáramos pudiera dar a

pensar que no hay celeridad, que no es una prioridad el Canal de Navarra, la segunda fase del Canal de Navarra; ahora hay que recordar que si no se está haciendo la segunda fase es porque en su momento se decidió que se iba a desarrollar la ampliación de la primera fase, y esa decisión la tomó el Gobierno Ejecutivo de ese momento. Que no la estamos criticando ni muchísimo menos, en absoluto, pero sí que se tomó una decisión estratégica: ir por aquí en lugar de por allí. Claro, ahora no podemos decir que por qué no vamos por allí, pues no vamos por allí porque ustedes decidieron darle prioridad a ir por el otro lado.

Por otro lado, en el punto segundo estamos otra vez en algo muy parecido. Lo que ustedes están planteando no me parece que sea descabellado en ningún momento, es más, son cosas que ya se han hecho. Yo recordaría, y lo hizo en la intervención la Consejera, cómo ha habido ya ayudas directas de 10 millones, de 3 millones, de 1,3 millones concretamente al sector bovino, al sector caprino, y parece que el plantear esto ahora así podría suponer como que no se han hecho esas ayudas. Y mucho más, señor Bujanda, con expresiones como «si de verdad es cierto que ustedes creen que deberían…», creo que ese tipo de planteamientos no son precisamente propiciatorios de conseguir consensos en ningún tipo de resolución.

Bien, la 146 nos ha parecido muy interesante y la vamos a apoyar, presentada por el grupo Geroa Bai. La 147 que, es cierto, tiene muchos puntos y quizás esto es algo que entre nosotros deberíamos ser un poco autocríticos, probamente nosotros también, los primeros los del Partido Socialista. Pero claro, nos limitamos un número de resoluciones y luego lo cierto es que en algunas de ellas hablamos de muchísimas cosas y de cosas muy dispares, con lo cual es complicado. Pero bueno, en su conjunto y teniendo en cuenta que hay algún tipo también de planteamiento que no cuadraría del todo pero que, bueno, nos parece aceptable y especialmente además el sentido, nosotros votaríamos que sí a la 147.

A la 148, vamos a tener que votar que no puesto que se establece un plazo de 30 de junio que es prácticamente inviable, puesto que creo que es el 29 de junio cuando acaba el plazo de exposición pública. Por lo tanto, es inviable el llegar al 30 de junio, pero desde luego en el fondo que ustedes plantean estaríamos de acuerdo y, de cambiarse esa fecha y ponerse una fecha que pudiera cuadrar, pues no tendríamos ningún problema en apoyarla.

En la 149 de Podemos vamos a votar favorablemente, es cierto que algunos… también algunas frases que aquí se dicen nos parecen, bueno, excesivas. No es necesario validar los informes de emisión de empresas con derechos de emisión, ya están validados, puesto que esos informes los hacen empresas autónomas contratadas por el Gobierno de Navarra que merecen todo el respeto del mundo y no veo cómo se podrían validar los informes que ya están validados. Pero en todo caso, aun siendo redundante, nos parece que no sobra y vamos a votar a favor también.

En la 150, no están aquí los representantes de Podemos, pero nosotros hemos solicitado un cambio... Perdón, ah, perdón, perdón, pido disculpas, uno no se acostumbra a este tema digital. Están presentes por la vía digital, pido disculpas. Nosotros pediríamos un cambio del verbo que se utiliza y hablaríamos, en cuanto a los requisitos higiénico-sanitarios, hablaríamos de adaptarlos más que de flexibilizarlos para no dar lugar a equívocos. Y en cuanto a las fórmulas o, mejor dicho, a la compra pública de excedentes ecológicos, solicitamos también y así lo hemos hablado, que se sustituya por «estudiar fórmulas para gestionar los excedentes de productos

ecológicos». Nos parece razonable el planteamiento, pero sí que la frase igual no nos cuadraba del todo.

En la 151 votaremos que sí, en la 152 votaremos que sí. Nos parece, todo lo que es impulso a la agricultura de cercanía y ecológica nos parece aceptable y vamos a votar a favor. Y, lógicamente, en la 154 y la 155, en las que participamos, votaremos también que sí.

En definitiva y ya por acabar, creemos que es importante aprovechar todas las cosas que hemos aprendido en esta crisis. Crisis en la que, no debemos olvidar, seguimos todavía inmersos. Pero especialmente debemos aprovechar lo que hemos aprendido en el sector primario y en la defensa de nuestro entorno natural. Tenemos que prepararnos para un futuro porque puede ocurrir una situación similar y porque además este presente sin ninguna duda nos ha cambiado el futuro y nosotros somos muy conscientes de que el desarrollo rural, el medio ambiente, la agricultura y la ganadería serán piezas clave en ese futuro necesario para recuperar social y económicamente Navarra. Nada más, muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señor Lecumberri. Pasamos ahora al turno de intervención por parte del Grupo Parlamentario de Geroa Bai, señor Azcona, por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. AZCONA MOLINET: Gracias, Presidenta. Egun on. Buenos días. Bueno, yo voy a comenzar como algunos de mis compañeros poniendo en valor el trabajo, el papel del sector primario en estos tiempos de pandemia y su especial relevancia, como otros sectores esenciales que han tenido que dar el callo y nunca mejor dicho para que podamos seguir manteniendo nuestras necesidades cubiertas. También me gustaría decir que esta importancia del trabajo del sector primario hay que tenerla muy en cuenta evidentemente en esta Comisión, que se trata de sacar medidas, resoluciones, planteamientos para la activación social y económica del futuro en Navarra.

También quiero hablar del sector agroalimentario, que también considerado como esencial ha sido uno de los grandes motores de la sociedad históricamente en Navarra, pero que paradójicamente hemos tenido que pasar por esta situación para volver a ponerlo en la primera línea de importancia como sector estratégico para Navarra nuevamente. Teniendo en cuenta el trabajo del sector primario, la importancia de la industria agroalimentaria y pondría un tercer eje, que yo creo que ha quedado en primera plana durante este tiempo, en la búsqueda de la sostenibilidad ambiental, yo creo que estos son los tres ejes de futuro y que vamos a intentar apoyar en resoluciones que hemos traído y que apoyaremos de otros grupos parlamentarios.

La segunda cuestión que quería decir era poner en relevancia también y resaltar el trabajo del departamento. Contrariamente a lo que se ha manifestado en alguna intervención anterior, entendemos que el departamento ha dado una respuesta razonablemente ágil a las situaciones que se estaban originando, que han sido complejas en el conjunto de la sociedad y más en este ámbito, y quiero recordarlo. También se han citado algunas, pero el departamento ha ido sacando continuamente en los momentos de mayor… además lo hemos conocido los representantes de esta Comisión porque hemos tenido bastante comunicación con el departamento, pues los distintos protocolos circulares, las campañas de promoción que se hicieron para intentar paliar la situación que se estaba originando en el sector; la ampliación de

los plazos de la PAC…; la liquidez en el sector, ya se han dicho algunas de las medidas que se tomaron extraordinarias con ese fondo, esa línea de fondo o ayudas dirigidas al sector agrario. Bueno, una serie de cuestiones que se hicieron en tiempo récord y rápido para dar respuesta a la situación originada.

Luego también en el ámbito medioambiental, siempre destaco, quizá sea por mi papel también en el ámbito local, esa rápida o esas medidas de control en el entorno del control cinegético excepcionales que se han tomado en Navarra y que han dado un poco de cobertura a otro de los problemas que también tendremos que abordar en el futuro como es el tema de las afecciones de los controles cinegéticos en Navarra. Luego también quiero recalcar, a pesar de las dificultades que ya se han citado, el papel del departamento a la hora de procurar EPI en esos momentos en los que a nivel mundial han faltado los Equipos de Protección Individual, cómo se pusieron a disposición de la industria agroalimentaria las capacidades entonces del Gobierno y que fueron a tener en cuenta en esa situación, en esa difícil situación que a nivel mundial estábamos carentes de esos equipos de protección.

Como he dicho, el motivo de esta Comisión de Reactivación es, ni más ni menos, la de presentar propuestas o marcar líneas de actuación en las que, entendemos desde el Parlamento para instar al Gobierno, tienen que ser el futuro en el que tenemos que movernos como sociedad. En esa línea hemos traído las propuestas de resolución y en esa línea vamos a ir a apoyar las propuestas de resolución de otros grupos parlamentarios que entendemos que van alineadas con lo que ya se estaba previendo como departamento y con lo que entendemos que tiene que ser el futuro.

Nosotros hemos traído una propuesta resolución como Geroa Bai, que es la 146, que creo que lo que hace es resaltar la importancia de ir de la línea del Pacto Verde Europeo. Es una línea que entendemos que va a marcar el futuro político, ecosocial y económico, o debería, de Europa. Pero lo que hacemos es, argumentándolo como lo podéis ver en la exposición de motivos, argumentando esa línea de actuación, poner énfasis, poner la hoja de ruta o acelerar o intentar acelerar la hoja de ruta que ya tenía el Departamento, no hay que olvidar.

Hacemos referencia a importantes cambios legislativos que entendemos que tienen que priorizarse y entendemos que tendremos que, el Gobierno tendrá que proponer a este Parlamento y desde el Parlamento trabajar, mejorar y consensuar, como son la Ley Foral del Cambio Climático y Transición Energética, algunos grupos parlamentarios también hacen énfasis en esa propuesta. También acelerar o poner como objetivo principal el fomentar la economía circular, no voy a entrar a argumentarla. También legislativamente hablando marcamos la Ley Foral de Biodiversidad que ya estaba, como nos lo dijo la Consejera, en la agenda del departamento, pero entendemos que, como digo, vuelvo a ponerla en primera línea de necesidad. Y, desde luego ahondar, esto también se ha hecho evidente, en un sistema alimentario justo. Justo desde el origen hasta el final, saludable y respetuoso, como no puede ser de otra forma, con el medio ambiente. Esa es la línea que hemos querido marcar en nuestro, las líneas que hemos querido marcar en nuestra resolución y que presentamos como Geroa Bai.

También hacemos con otros grupos parlamentarios la importancia de resaltar el Plan de Desarrollo Rural 2021-2027. Como sabemos, está ahora mismo en liza toda esta negociación y que debe ser la Estrategia Marco del Gobierno de Navarra a la hora de dar cobertura al sector

primario, a la actividad agraria y ganadera de nuestra Comunidad Foral y también al propio desarrollo rural de Navarra.

Por último, hacemos una tercera aportación con otros grupos parlamentarios a la hora de incentivar el asesoramiento, la investigación y la experimentación de nuevas técnicas de manejo en explotaciones agrícolas, ganaderas… Bueno, ir en la línea del I+D+i en el ámbito agrícola y ganadero para procurar aquellos objetivos que ya he dicho antes de un sistema alimentario más justo, más saludable y respetuoso con el medio ambiente. Esas son las tres líneas que hemos presentado como Geroa Bai o con otros grupos parlamentarios de esta Cámara y que evidentemente son por las que apostamos y, como no cabe de otra manera, votaremos favorablemente.

A partir de ahí, quiero adelantar que apoyaremos la propuesta de resolución 145 del Partido Socialista. Apoyamos esa visión y casi repetiría algunos de los argumentarios de incentivar energías renovables en el sector y el desarrollo del Canal y sobre todo del Plan Foral de Regadíos desde la visión que se da en esta resolución y no en la que hace Navarra Suma, casi casi acusando de la paralización. No voy a entrar en el debate porque ya lo hemos tenido muchas, muchas, muchas veces y nosotros vamos a apoyar esta visión que entendemos que además es más constructiva y acerca posicionamientos de los diferentes grupos parlamentarios.

También la 147 y la 148 vamos a apoyar. Evidentemente lo que vamos a solicitar, y en la línea de lo que decía el representante del Partido Socialista, en la 147 presentada por EH Bildu que habla de la Ley Foral del Cambio Climático y Transición Ecológica, que también nosotros apoyamos y el departamento ya presenta a exposición pública. Sí que pedimos a EH Bildu que cambie el plazo, porque el plazo que marca de presentación en esta Cámara de la ley antes del 30 de junio es manifiestamente imposible simplemente cumpliendo los plazos de exposición pública, etcétera. Entonces pedimos que se cambie ese plazo para poder apoyarla gustosamente y que se hable de un plazo que podría ser de septiembre, a la vuelta del verano, eso emplazamos para poder apoyarla.

La 148, totalmente de acuerdo. Estamos en la línea, yo creo que también en nuestras propias resoluciones vamos en esa línea, por lo menos en la exposición de motivos, la promoción de productos propios que garantice los precios desde arriba hasta abajo, o desde abajo hasta arriba mejor dicho, y la defensa de la PAC.

También vamos a apoyar las presentadas por… si no me equivoco, números 149 y 150 de Podemos en el impulso de la Ley del Cambio Climático, en la misma línea que hemos hablado antes, en penalizar vertidos, en economía circular…, apoyaremos.

También apoyaremos las 151, 152, y 153 de Izquierda-Ezkerra que también vuelven a hablar de la lucha contra el cambio climático, el impulso de la agricultura ecológica y la economía circular. Por tanto, en la línea, con diferentes matices pero en la línea que nosotros entendemos que es favorable.

También la 153, que en algún momento leyéndola está en el límite entre las que aprobamos el otro día en Cohesión Territorial, pero que entendemos que la movilidad sostenible también

evidentemente tiene un carácter medioambiental y por eso está en esta Comisión y apoyaremos. Esta es la posición que vamos a mantener y por mi parte, de momento, nada más.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias, señor Azcona. Tiempo de intervención por parte del Grupo Parlamentario de EH Bildu, señor Araiz, quince minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Bien, no sé si es que el portavoz de Geroa se ha confundido con los números, las nuestras son la 147 y la 148 si no me equivoco. Creo que se ha equivocado en los números. Bueno, dicho esto, hemos presentado dos: una con relación al desarrollo rural y otra con relación al medio ambiente.

Lo que planteamos, nosotros también partimos de la importancia estratégica y aunque el señor…, el portavoz de Navarra Suma, el señor Bujanda, ha venido hablar casi de que destilamos desconocimiento, hombre, yo creo que no es que seamos agricultores ni ganaderos los Parlamentarios que estamos aquí, pero tenemos contacto también con ese mundo, tenemos contacto con ese sector, tenemos contacto con estas personas y desde luego compartimos, como ha dicho el propio portavoz, el señor Bujanda, esa importancia estratégica, y así titulamos nuestra propuesta de solución. Otra cosa es que tengamos una visión distinta, yo diría que incluso complementaria en algunos aspectos, pero que tengamos una visión distinta de cómo está el sector y de cómo debería estar ese sector y para qué tendría que estar ese sector, pero de ahí a destilar desconocimiento, no sé si la palabra «destilar» además es la más adecuada a la hora de plantear conocer o no un sector.

En este caso, ha dicho el propio portavoz de Navarra Suma que hay algunas cuestiones en las que estaría de acuerdo. Nosotros lo que planteamos desde luego es que las medidas de apoyo al sector agrícola y ganadero tengan en cuenta esa importancia estratégica que ha quedado todavía más en evidencia durante todo el periodo del estado de alarma. Lo que planteamos es medidas para incentivar un cambio real en el modelo productivo, y aquí es donde podemos tener precisamente esas diferencias. Nosotros planteamos medidas que, por ejemplo, pongan límites a la acumulación en los recursos productivos, al tamaño de las explotaciones, a las ayudas aplicando una progresiva en las exigencias tributarias y burocráticas en función del citado tamaño. Probablemente no las comparta Navarra Suma, probablemente no las comparta tampoco el señor Bujanda, pero creemos que son elementos importantes y que son elementos centrales a la hora de establecer qué modelo productivo queremos en este sector para Navarra. Y, desde luego, nosotros entendemos que todas estas medidas también deberían permitir el reforzamiento de circuitos cortos y de trabajar por un mundo rural fuerte, sólido, sostenible y equilibrado. Y, planteamos que estas medidas vayan dando paso a una soberanía alimentaria.

Compartimos que la producción de Navarra es superior al consumo y, evidentemente, eso necesita también de otras medidas para la exportación, medidas de apoyo a poder comercializar adecuadamente todos esos productos, pero entendemos que el objetivo estratégico tiene que ser el que planteamos en este modelo. No sé, yo creo que el señor Bujanda compartirá también que hay que adoptar medidas para la promoción de productos de calidad, reconocimiento de lo propio y de lo cercano, y además un producto de calidad en su conjunto producido por este sector que cumple con las normativas europeas de calidad, como se ha dicho, frente a otras situaciones en las que precisamente no se está garantizando el cumplimiento de estas normativas europeas de calidad. Calidad y seguridad, las dos cosas, alimentarias; las normas

laborales evidentemente, y la polémica que hemos vivido estos últimos días en Navarra y en el conjunto del Estado en torno a esta materia lo ha puesto de manifiesto, hay algunas situaciones en determinadas explotaciones agrarias que no cumplen y que el hecho de que vaya o no la inspección de trabajo a ver si se cumple la normativa no tiene que asustar a nadie. No se trata de generalizar ni mucho menos, pero desde luego el cumplimiento de las normativas laborales como de las medioambientales que, en general, se están cumpliendo, tampoco tiene que asustar a nadie. Y, en definitiva, lo que planteamos es creación de riqueza en ese entorno.

Planteamos también una medida con relación a que el Gobierno de Navarra adopte, participe en el control en todos sus términos de la Ley 12/2013 de medidas para mejorar el funcionamiento de la cadena alimentaria, que ha sido objeto de reforma lo largo de este proceso del estado de alarma, que de lo que se trata es de prohibir vender a pérdidas. Nos parece que el Gobierno de Navarra también tiene un papel o debería tener un papel en este sentido, y de lo que se trata también es de garantizar precios justos al sector agrícola y ganadero. Planteamos, algo que ha dicho aquí yo creo que en las mismas palabras, lo ha dicho el señor Bujanda: considerar la compra pública como un instrumento para la reactivación del sector, entendiendo además que en la adquisición de alimentos por parte de centros hospitalarios, comedores escolares, residencias… no solo se debe tener en cuenta el precio, y eso lo planteamos y está escrito así, sino también cláusulas sociales de producto local y de precios dignos. En definitiva, lo que planteamos es un apoyo a la alimentación saludable.

Proponemos la creación de un grupo de trabajo con la definición que establecimos aquí para un Plan Estratégico para la agricultura de pequeña escala que nos parece que es la que en este momento más apoyo necesita. Defendemos un nuevo modelo de la política agraria común, el modelo que además está consensuado por las dos organizaciones agrarias, también por UCAN y también por el propio Departamento del Gobierno Navarra, de forma que se eliminen esos Derechos Históricos, que se priorice al agricultor personal, que se defienda la exportación familiar agraria o que promueva también producciones agrarias sostenibles económica y socialmente. Esto es lo que estamos planteando, creo que el señor Bujanda también lo compartirá.

Finalmente hacemos una propuesta con relación al autocultivo de huertas, porque claro, se nos ha dicho por el señor Bujanda que se deberían haber planteado, que el Gobierno debería haber planteado complementar con medidas propias. Pero si leemos las iniciativas, las dos propuestas planteadas por su grupo parlamentario, yo no he visto ninguna iniciativa concreta por su parte, no hemos visto la propuesta concreta de la Mesa que usted hace de productores. No está en ninguna de sus propuestas, no está. Evidentemente ha tenido también la oportunidad de hacerlo y en el discurso que usted lo ha dicho aquí, porque además le ha dado una importancia yo creo que interesante hablando de que fuera una Mesa incluso vinculante. Es decir, lo que esa Mesa decida que vincule al propio Gobierno, fíjese lo que supone eso. Si lo trasladamos a otros ámbitos de la acción del Gobierno, también podría ser interesante plantearlo. Lo de los bonos tampoco aparece aquí en sus propuestas, se ha debatido en otros departamentos y yo creo que también los bonos de consumo también se han planteado en ese sentido.

En definitiva ustedes plantean, voy a entrar ahora ya, perdón, voy a valorar la siguiente propuesta, que se ha pedido por dos Parlamentarios que se cambie la fecha. No hay ningún

inconveniente, a la hora de someterla a votación que se entienda que donde ponía antes del 30 de junio ponga antes del 1 de septiembre o para el 1 de septiembre, nos da igual. El objetivo es la aprobación de una Ley Foral de Cambio Climático y Transición de Modelo Energético en el que planteamos cómo en esa ley entendemos que se debería plantear el objeto, determinar claramente cuál es el objeto, cuáles son las finalidades de esta ley, qué compromisos internacionales se deben establecer en la ley que va a asumir Navarra en este conjunto normativo, un modelo determinado de gobernanza.

Asimismo, planteamos dos cuestiones, una de las cuales a Navarra Suma le ha llamado la atención: la creación de la Agencia Energética. Es un tema que venimos planteando desde hace tiempo, no es solo ahora y no es solo en el contexto de más o menos Administración. Es un tema fundamental, lo veremos en el momento del debate de la ley. Veremos qué planteamiento se hace. Y luego también entendemos que la constitución de un Fondo Climático pues es un tema sustancial, lo tenemos en el acuerdo presupuestario, está pendiente ahí, decimos que para cuando se apruebe pues que se cree. Pero, como digo, creo que la necesidad de la ley es contemplada de forma mayoritaria por el conjunto de la Cámara.

Decía que de las resoluciones planteadas por el resto de grupos parlamentarios vamos a votar en contra de la 143. Vamos a abstenernos aunque, la verdad es que hay cuestiones que… la 144 es que no dice nada, señor Bujanda. Usted se quejaba aquí de paripés y de falta de concreción pero es que, leída la 144, la verdad, «habrá que tomar medidas concretas», pues que se tomen, pero qué medidas concretas propone Navarra Suma en concreto, medidas directas a corto, ¿cuáles? «Habría que adaptar el nuevo entorno posCovid-19 y mantener dos componentes», bien pero… Nos vamos a abstener en la 144.

En la 145, también votaremos en contra porque, con relación al Canal hemos hablado ya tantas veces que no merece la pena discutirlo, pero el otro día en Cohesión Territorial nosotros planteamos que había que reflexionar, que es hora de volver a reflexionar sobre el impacto económico. Porque volvemos a plantear, nosotros creemos que se sigue planteando el Canal de Navarra como una solución mágica, como una especie de manto que todo va a arreglar en la Ribera de Navarra, que todo va a arreglar en el sector agroalimentario de Navarra y, desde luego, no se tiene en cuenta el impacto económico de las inversiones que se vayan a derivar del proyecto, porque tenemos un escenario financiero a corto y medio plazo muy negro y aquí lo único que hacemos es más cemento, más cemento y nadie nos dice quién va a pagar ese cemento ni cómo se va a pagar. Todavía el Estado no ha determinado y no queda claro cuál va a ser el proyecto definitivo, si va a haber tubico, si va a haber dos tubicos, si va a haber el planteamiento que hace Navarra Suma de «cuanto más agua mejor y todo a la vez», o sea, eso está todavía por definir y estamos aquí ya decidiendo que esto tiene que ser absolutamente necesario para mañana. Pues es imposible que sea para mañana, eso lo saben ustedes perfectamente.

Además, planteábamos la necesidad de modificar ante esa situación de un escenario económico y financiero muy negro para la Hacienda de Navarra, modificar en su caso, anular, o suspender los compromisos que obligan a Navarra de la Ley Foral 35/2013 por la que se determinaban las anualidades a las que se imputará gasto financiero derivado del denominado *Los usos expectantes del Canal de Navarra*. Ya está bien, que Navarra lleva años y años pagando decenas

de millones de euros, el Estado no ha puesto un solo euro, y no pasa nada. Y el Canal de Navarra sigue en el limbo de los justos, sigue ahí en la determinación de qué proyecto, del tubico, dos tubicos, si a cielo abierto, si no… y seguimos poniendo millones como si aquí no pasara nada, en la esperanza de que algún día ya nos los devolverá Canasa. Y ya veremos cuál es la situación económica de Canasa. Por lo tanto, como les digo, vamos a votar en contra aunque habría algún aspecto, alguna de las cuestiones nos pudiera llamar la atención.

Finalmente, quiero indicar que votaremos a favor de la 149 de Podemos, que va en relación con la necesidad de un cambio climático, de una ley, y con la fiscalidad verde, que también hemos hablado en otros momentos.

Votaremos a favor de la 150 aunque nos gustaría más, evidentemente, el contenido y la propuesta que se ha hecho aquí de adaptar más que de flexibilizar. En definitiva, este es un tema también que se ha producido ya en varias legislaturas, la necesidad de adaptar esos criterios en lo que es el mundo rural y lo que son determinadas explotaciones muy pequeñas que no tienen que tener, entendemos, tienen que tener los criterios, pero adaptados a su propia situación.

Luego también votaremos a favor de la 151, va en la línea de lo que planteamos nosotros, de Izquierda-Ezkerra. En la 152 también, sobre la PAC. En la 153 sobre la movilidad pues se ha presentado una *in voce* y la compartimos.

Luego la 154 y la 155, esto va en la línea de lo que el otro día entendíamos o decidíamos que son cuestiones muy generales, está muy bien considerar el PDR como una Estrategia Marco, vamos a votar a favor, pero bueno, ni quita ni pone. Ni quita ni pone la 154, ni quita ni pone la 155. Bueno, «promover e incentivar el asesoramiento de la investigación y la experimentación de nuevas técnicas de manejo de explotaciones agrícolas y ganaderas, innovación de las técnicas productivas y de control de plagas y enfermedades, así como avanzar en la digitalización de todo el proceso productivo», pues ya está, vamos, nos parece muy bien pero no va más allá ni además comporta en un compromiso hacia nada distinto de lo que entendemos ya se debería estar haciendo.

Esta va a ser nuestra posición y como digo, bueno, pues creemos en la importancia estratégica de este sector y la importancia estratégica también de la defensa del medio ambiente como un elemento que nos debe permitir, entre otras cosas, vivir, entre otras cosas, vivir en un entorno saludable y por eso, como digo, pues las dos preocupaciones de las dos propuestas que hemos traído. Nada más, señora Presidenta.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señor Araiz. Ahora es el turno de manera telemática de la señora Aznárez por la Agrupación de Parlamentarios Forales Podemos, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Buenas tardes, querida Presidenta. Muchas gracias, Letrada que asiste. Buenas tardes a mis compañeras y compañeros de Comisión que, aunque no esté ahí, telemáticamente os envío, ya sabéis, un caluroso abrazo. Bueno, para Podemos-Ahal Dugu es más que evidente la necesidad de una nueva economía que tiene que responder a esta crisis que nos azota desde hace ya tres meses más la que acarreamos desde 2008. Por eso, desde Podemos-Ahal Dugu vemos necesario todo un cambio de modelo económico y modelo

productivo orientado hacia una justicia social, una sostenibilidad y el fortalecimiento de la democracia sobre la base de una gran inversión pública que permita garantizar la transición energética, la transición ecológica y orientar la inversión privada.

Además, conocemos que, a la hora de diseñar procesos complejos o procesos difíciles como puede ser la transición energética y ecológica y su impacto sobre nuestras economías, la Unión Europea ya utiliza el modelo conocido como Medeas y que también alguna otra Comunidad Autónoma lo está utilizando para evaluar tres opciones: una, seguir como hasta ahora; la segunda sería promover un pacto verde confiando exclusivamente en el cambio tecnológico; y la tercera sería promover una economía poscrecimiento que nos permita reequilibrar los sectores agrario, sector industrial y servicios, y que cambie el modelo de consumo reduciendo desigualdades.

Pero antes, yo creo que debemos entender que la forma más segura de hacer frente a la emergencia climática y a la triple crisis: la ecológica, económica y la social; exige que la transición hacia las renovables vaya de la mano de un profundo cambio estructural de la economía que valore como es debido el mundo rural y establezca nuevos puentes con el medio urbano. Que desarrolle, además, la agroecología y transite hacia una producción industrial más ecológica y circular. Pero sobre todo, y aquí yo creo que somos reiterativas más de una Parlamentaria y algún Parlamentario también, sobre todo una economía que ponga en valor los cuidados, que propicie el cuidado de todas las personas, de todas las formas de vida, desde principios colaborativos frente a la lógica agresiva, la lógica competitiva y depredadora de recursos que nos impone el mercado.

El Pacto Verde que comentaba para transitar a las energías limpias verdes es, por tanto, necesario. Lo vemos muy necesario, pero no creemos que sea suficiente. Creemos, desde Podemos-Ahal Dugu, que es preciso cuestionar y acabar con el suicida mito de crecimiento ilimitado basado en un uso creciente de recursos naturales, que son además finitos o tienen una tasa de renovabilidad limitada. En este sentido van justamente las propuestas de resolución que registramos para su debate y votación, tanto las que tenemos propias como las que tenemos conjuntas: una, firmada con el Partido Socialista de Navarra, Geroa Bai, e Izquierda-Ezkerra; y otra, que va conjuntamente firmada con Geroa Bai y el Partido Socialista de Navarra.

Las propias van dirigidas, por un lado, a afrontar el cambio climático y la corresponsabilidad individual, la colectiva, la institucional y empresarial que pasa a nuestro entender por impulsar la Ley de Cambio Climático porque, no es que vayamos tarde, vamos muy tarde; también validar los informes de verificación de emisiones. El Partido Socialista nos dice que si podemos cambiar ese infinitivo, el «validar», porque es redundante para su entender. En nuestro caso, creíamos que era más que necesario seguir insistiendo porque estamos en una situación límite con nuestra biodiversidad y está visto que si no cuidamos nuestra biodiversidad las pandemias campan a sus anchas. Por lo tanto, yo creo que aquí no se puede ser ambigua ni ambiguo sino que hay que ir a la raíz, ser radical, que no extremista, ser radical. Por lo tanto, si el Partido Socialista para aprobar esta resolución quiere que modifiquemos el infinitivo, ningún problema. Lo importante es el contenido y la perspectiva que le demos a esto.

Por otra parte, lo que siempre hemos defendido: aprobar esa fiscalidad verde necesaria. También una estrategia de reindustrialización verde y economía circular. Además, todo aquello

que tiene que ver con las actividades dirigidas a la educación ambiental, también a una nueva perspectiva en la protección ambiental, y algo que también comentamos en la Comisión Especial en los contenidos de Educación, todo aquello que tiene que ver con esa nueva titulación en la Formación Profesional sobre Economía Circular, creo que también clave ahora mismo en esos estudios que se pueden luego redirigir a toda esa estrategia de poner en valor la economía circular. También flexibilizar los requisitos higiénico-sanitarios para mantener el modo y medios de vida en nuestro mundo rural. Bien, si no quieren utilizar el infinitivo «flexibilizar» porque no les parece apropiado, nos es igual, si es preciso cambiar la redacción y poner en vez de «flexibilizar», «adaptar», nos es igual, la cuestión es que se haga. Porque esto ya viene de la legislatura anterior, compromiso que ha sido incumplido y, por tanto, yo creo que es ahora mismo necesario avanzar en este sentido. Además, priorizar inversiones para el fomento de la producción ecológica, además, apostando por modelos agroganaderos más sostenibles con nuestro medio ambiente.

Seguimos con la compra pública de excedentes alimentarios, ecológicos, y locales para la población que necesita de alimentos, para que los tenga. También el Partido Socialista nos dice que cambiemos el «comprar» por «estudiar fórmulas», totalmente aceptable. Seguiremos en ello pero esto pasa también, señor Lecumberri Urabayen, que su gobierno, el Gobierno de Canarias, su Presidenta Socialista junto con la Consejera de Agricultura, que es de Podemos, han llegado a proponer esta medida y la están cumpliendo. Por lo tanto, por eso decíamos que era también viable poder hacerlo aquí en Navarra, en Nafarroa, esa compra pública de excedentes y luego, haciendo una labor conjunta con el Departamento de Derechos Sociales, aprovechar los excedentes para, con la tarjeta de vulnerabilidad, poder por una parte satisfacer esos alimentos que no se pueden vender de nuestro agro y también que las familias tengan sustento alimentario de alguna manera con esa opción de la tarjeta para personas vulnerables.

Otro de los puntos era establecer líneas de ayudas directas a la inversión en pequeñas y medianas instalaciones renovables promovidas por las entidades locales; fomentar el autoempleo en el medio rural con la creación de obradores colectivos y el uso de las tierras comunales para incentivar nuevas formas (NO HAY SONIDO) la gestión de explotaciones agrarias; y de las que hemos firmado con los demás grupos, aunque sean grandes palabras y un trazo grueso, como decía el señor Araiz Flamarique, también hay que dejar una posición política y ahora mismo yo creo que era imprescindible considerar el PDR del 2021 al 2027, este nuevo ciclo, este nuevo periodo, como una Estrategia Marco, así como veíamos oportuno asesorar, investigar y experimentar para promover e incentivar nuevas técnicas de manejo de explotaciones agrícolas y ganaderas, es una medida importante a destacar. Por lo tanto, medidas concretas, que algunas formaciones dicen que no concretamos. Medidas concretas y luego medidas de trazo grueso pero que son políticas a seguir en lo que la Unión Europea nos va marcando y para que se vea que Navarra no se va a quedar atrás en dar propuestas, en negociar lo que es justo para nuestro primer sector y para garantizar su continuidad.

Con respecto a las propuestas de resolución presentadas por los demás grupos, he de decir que votaremos en contra de la 143 de Navarra Suma. No voy a insistir más en la postura y el posicionamiento de Podemos-Ahal Dugu con respecto al Canal de Navarra, está dicho, redicho y seguramente tendremos ocasión en estos tres años que nos quedan de legislatura de volver al canal y al canalillo.

La 144, señor Bujanda Cirauqui, aunque usted siempre me critica que no tengo ni idea del sector, que no pertenezco al sector, yo también conozco a mucha gente del sector, Navarra es chiquita y todos venimos de entidades locales y de pueblos. Tengo que decirle que vamos a apoyar esta resolución, la 144, porque es que en definitiva no dice nada y lo que dice se está haciendo. Por lo tanto, vamos a apoyarla.

En la del Partido Socialista, la 145, votaremos que no, aunque votaríamos a parte que sí, pero con respecto al Canal ya sabe también nuestro posicionamiento, señor Lecumberri Urabayen. (NO HAY SONIDO).

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): A ver, un momento, a ver si solucionan el problema. Suspendemos un segundo, bueno, hasta que se solucione el problema.

Señora Aznárez, señora Aznárez, señora Aznárez, un momentico porque…

SRA. AZNÁREZ IGARZA: También las votaremos a favor. Así que, señora Presidenta, desde aquí con mi caluroso saludo afectuoso, muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Señora Aznárez, le pedimos que repita el posicionamiento de su voto porque no se le ha oído desde aquí, ¿vale?

No sé si estamos conectados, si oye… Suspendemos un momento.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 26 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 27 minutos).

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Reanudamos la sesión y lo que procederá será dejarle en el tiempo de la réplica le dejaremos que exponga un poco más ampliamente si quiere el posicionamiento y si es que conseguimos que se pueda conectar correctamente. Continuamos y ahora es el turno de intervención por el Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra, señora De Simón, por un tiempo máximo de quince minutos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señora Presidente. Buenas tardes ya, señorías. Las decisiones que tomemos en este Departamento, todo lo que tiene que ver con Desarrollo Rural y Medio Ambiente, van a ser fundamentales para la recuperación y la reconstrucción económica y social de Navarra teniendo en cuenta el peso tan importante que tiene, ya se ha dicho aquí, el sector primario en nuestra Comunidad. Pero desde varios puntos de vista, ese sector primario que contribuye al desarrollo económico y social de la zona rural, por lo tanto, un sector estratégico para la economía de Navarra y, por otro lado, todo lo que es su contribución a la soberanía alimentaria. Ese sistema agroalimentario ha sido fundamental en esta época de crisis y va a ser, vamos, ya es fundamental para la vida. Esto tiene que ir paralelamente, como no puede ser de otra manera, de todas las medidas para reducir ese consumo energético, el consumo de agua, ir a la eliminación de las emisiones de gases en todos los procesos de este sistema agroalimentario y, en general, para contribuir a ese Plan de Choque contra el Cambio Climático.

Desde Izquierda-Ezkerra presentamos tres propuestas propias, la 151, 152, y 153. La 151 está orientada a la lucha contra el cambio climático. En este sentido, lo decía en la intervención de

esta mañana, en las propuestas de resolución al Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial, y decía eso, que esos planes de reconstrucción del tejido productivo e industrial tienen que pivotar en evitar la catástrofe climática. En este sentido asumimos el llamado Pacto Verde Europeo que ya se ha mencionado hoy, que promueve una recuperación económica compatible con el medio ambiente, que genere empleo y bienestar.

Por lo tanto, bajo nuestro punto de vista hay que buscar el equilibrio entre salvaguardar la competitividad de nuestras empresas radicadas en Navarra con esas mejoras ambientales, y lo que hay que evitar es la deslocalización de estas empresas a otros lugares donde se realiza una menor protección del medio ambiente. Tiene dos puntos esta propuesta de resolución: uno, que tiene que ver con el desarrollo de los procesos productivos de los productos y los bienes comprometidos con la protección del medio ambiente, que es algo que se ha de priorizar; y un segundo punto, con relación a ese necesario Plan Estratégico de Transición Ecológica que pasa por lo que he comentado antes, por la reducción de emisiones, la racionalización del consumo, otras políticas que tiendan al residuo cero y, desde luego, también con esa reducción del transporte que contamina y eso quiere decir con la potenciación del transporte público.

Por lo tanto, la apuesta por las energías renovables no tiene discusión. Todo lo que tiene que ver con la rehabilitación ecológica de edificios, la reutilización, el reciclaje y la gestión de residuos, e insistimos una vez más en esa necesidad del Plan que está pendiente de mejora de la calidad del aire, en particular necesita con mucha urgencia tanto la Ribera como Pamplona y su comarca. Sí es verdad, también se ha comentado aquí, que tenemos esa Ley del Cambio Climático y Transición Energética que va a abordar muchas de estas cuestiones, y esperemos que seamos capaces de avanzar, de avanzar en esa lucha contra el cambio climático.

La propuesta 152, hace referencia al impulso de la agricultura y la ganadería, pero a esa agricultura y ganadería que huye de las macroexplotaciones que, por cierto, son muy contaminantes. Y esa apuesta por esa agricultura y esa ganadería de cercanía, ecológica, familiar. Ese apoyo a las pequeñas explotaciones que son, sin duda, quienes mantienen ese desarrollo y tienen esa capacidad de contribuir al desarrollo rural de Navarra que, por cierto, la mayoría de las zonas en Navarra precisamente son rurales. Invertir en esto es invertir en desarrollo rural, invertir en este modelo de agricultura y ganadería de cercanía es actuar también contra la despoblación. Nosotros creemos y nosotras que es fundamental evitar la especulación con los productos de primera necesidad, esto va más allá de la coliflor que comentaba en aquella ocasión el señor Ayerdi, y pasa por poner control, un control férreo a la cadena agroalimentaria por parte de las grandes empresas.

La 153, hace referencia al desarrollo urbanístico sostenible. Aquí hemos presentado una enmienda *in voce* que no modifica en esencia la propuesta pero ha sido a propuesta de Navarra Suma que tenía además, vamos, como tenía razón pues se la doy. Porque no podemos, el Gobierno de Navarra no puede instar a los ayuntamientos, lo que sí que podemos es instar a que se haga un proyecto de ley para que cada municipio y comarca tenga planes de movilidad no contaminantes consistentes en la definición de carriles bici, paseos peatonales…, es decir, que los Ayuntamientos estén obligados a realizar planes para una movilidad más sostenible. Por otro lado, es fundamental, esos espacios públicos para peatones y bicicletas irlos ampliando.

El último, el tercer punto sí que hace referencia al transporte público colectivo, abordar también esa necesidad de que ese transporte utilice energía eléctrica y fuentes renovables, y esa línea de subvención para la compra de bicicletas hay que ampliarla, como no puede ser de otra manera, a otros vehículos que faciliten una movilidad sostenible.

Respecto a la 154, que firmamos entre cuatro grupos con los tres grupos que forman el Gobierno, evidentemente ese Plan de Desarrollo Rural en el marco del modelo social y medioambiental sostenible es fundamental, y todo lo que tiene que ver con la PAC también.

Votaremos sí a la 155, de Geroa Bai porque además, nos parece que es muy importante todo lo que tiene ver con el asesoramiento, todo lo que tiene ver con la investigación para que las explotaciones agrícolas y ganaderas pues puedan aplicar técnicas productivas y para el control de plagas científicamente además testadas.

A la enmienda 143, de Navarra Suma votaremos que no porque su Canal de Navarra nunca nos ha convencido. Ustedes siguen insistiendo en esa extraconcesión de agua que ni hay ni es necesaria y en esas hectáreas que tampoco son necesarias. O sea, que nosotros y nosotras sí al Canal de Navarra, no al Canal de Navarra que propone Navarra Suma. De hecho, vamos a apoyar la propuesta que hay al respecto del Partido Socialista, que deja muy claro qué tipo de canal y qué tipo de estructura es la que defiende, que nosotros en este caso compartimos.

Votaremos que sí a su propuesta resolución 144, porque vuelve a insistir en las necesarias medidas de apoyo a la ganadería, a ese sector ovino, vacuno, de carne y pollo, al sector vinícola, lo que ha ocurrido con el espárrago, con la alcachofa… siendo conscientes también de que el Gobierno de Navarra, con el apoyo de este Parlamento, con la ratificación de este Parlamento, ya ha establecido medidas muy concretas al respecto.

Sí a la número 145, del Partido Socialista en el sentido que les decía antes, que apuesta por el regadío y el ahorro energético pero apuesta también por incentivar las energías renovables, la necesaria modernización de los regadíos y en cuanto al Canal de Navarra, hace referencia a tres cuestiones que para nosotros son importantes de esta infraestructura que, por cierto, en la legislatura pasada ya se hizo un estudio exhaustivo al respecto con esa solución de tubería soterrada, que es: el ahorro de agua, el ahorro energético y el menor impacto ambiental.

Votamos sí a la 140 de Geroa Bai.

A las de Bildu sí a todas. La 147, es parecida a nuestra 152 pero abunda en dos cuestiones que para nosotros son fundamentales: ese nuevo modelo de PAC que elimine los Derechos Históricos y que prime a quien realmente cultiva la tierra o se dedica a la ganadería; y esa promoción del autocultivo y la compra pública de productos de cercanías: hospitales, escuelas, etcétera. Son buenas propuestas las de EH Bildu. Con relación también a esa propuesta que hace, la 148, de esa Ley Foral de Sistema de Gobernanza del Cambio Climático, también nos parece una propuesta y una gran idea esa Agencia Energética del Cambio Climático.

Votaremos para finalizar, como no puede ser de otra manera, también la 149, de Podemos que incide en la lucha contra el cambio climático y la 150, que incide también en esa necesidad de apostar por la agricultura ecológica y las pequeñas explotaciones. Eso es todo, muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señora De Simón. Una vez finalizada la exposición de las propuestas, vamos a pasar a un turno de réplica y lo vamos a hacer en el mismo orden que las intervenciones. Empezando de mayor a menor, señor Bujanda, por un tiempo máximo, les pediría que fueran rigurosos por favor con el tiempo, un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: Bien. Señor Lecumberri, usted siempre se sorprende de mi lenguaje, pues yo ya no me sorprendo de usted de nada. Plan de regadíos, Canal, no sé qué…, ahora resulta que nos vota en contra de la segunda fase del Canal, de nuestra propuesta, que era la propuesta que la señora Presidenta hace un año y dos meses la decía, 21.500 hectáreas y apostaba por ella; que la Ministra de Transición Ecológica, hace un mes en el Senado decía que se comprometía a terminar cuanto antes la segunda fase del Canal de Navarra. Probablemente, igual no sabía ni que estaba empezada, ni siquiera que está el estudio de alternativas tomado. Usted dice que hay retraso porque UPN en su día… no, no, UPN y el Partido Socialista tomó una decisión y votaron a favor. Le repito y se lo dije un día que dijo en una Comisión que usted no sabía nada y que habían votado en contra, que no, que votaron a favor y usted estaba en la foto de la firma. Ahora o no ahora, pero esto es así, ni más ni menos. Cuénteme lo que quiera pero ustedes votaron a favor, estaban de acuerdo y usted estaba como representante de la UGT en la firma de aquello.

Por lo tanto, usted ha dicho lo mismo que Geroa Bai, que el departamento ha sido eficaz, rápido, las EPI han llegado como balas… no sé cuántas cosas. Estoy exagerando, como así el lenguaje es… pues ni ha sido eficaz, ni las EPI han llegado en su momento, ni la compra pública de EPI todavía ha llegado al completo y la gente lo que ha hecho, las empresas agroalimentarias que ya tenían bastante costumbre de comprar EPI porque en su sector las medidas sanitarias están muy desarrolladas, se han buscado la vida sin tener que necesitar al Gobierno. Por lo tanto, que las EPI hayan llegado por medio del Gobierno, o sea, sí y no han llegado tarde, no han hecho más que poner trabas al transporte, a la mañana decían que cinco en una furgoneta, a la tarde que tres, a la mañana que dos, al día siguiente que uno con mascarilla delante, otro atrás, que ha sido un desastre, todo un desastre del principio al fin. Porque han estado al paraguas del Ministerio de Sanidad o del mando único y no han sido capaces por no mojarse de tomar una decisión propia para gestionar la crisis sanitaria y económica que teníamos encima.

10 millones de euros. ¿Dónde han puesto 10 millones de euros? ¿Dónde? A ver, señor Azcona, ¿dónde han puesto 10 millones de euros? Simplemente lo que se ha hecho es, y lo dije en su día, adelantar el dinero que exigía el Ministerio por orden de Bruselas, de las medidas de la PAC. Flexibilizar y adelantar por obligación, no por otra cosa. El Departamento de Desarrollo Rural lo único ha hecho es poner 3 millones de euros jugando además a ser trileros. ¡Trileros! Porque le voy a decir, una partida que ha dicho usted de 1.300.000 euros del ovino y el caprino, es una partida que tiene 1.500.000 euros y que a la vez ha comprometido con otros 650.000 euros para el ganado bravo. Por lo tanto, es una partida que o la complementan o vuelven a jugar a ser trileros, que es lo único que están haciendo: reunirse con la gente y no solucionar ningún tipo de problemas.

Lo de Geroa… eso, los EPI. Vaya y pregunte. Es que no hay que…, es que simplemente esto es así. ¿Medidas efectivas? Vuelva a preguntar. Los 10 millones, ¿cuánto dinero ha puesto el

Departamento del Gobierno de Navarra? Vuelva a preguntar. ¿Cuánto ha solucionado? Vuelva a preguntar al sector, que es que esto es muy sencillo, no hay que darle vueltas, es que esto… es que no tiene sentido.

Bildu, pues fíjese que comparto con usted muchas de las cosas, pero lo he dicho antes, si tengo que hacer dos proposiciones y tengo que meter veinticinco puntos que podían ser, al final no me van a votar ninguna de las dos proposiciones, como tampoco van a hacer aunque sean genéricas. Porque si en una proposición suya que yo podía, o Navarra Suma, mi grupo, podía estar de acuerdo en cuatro de las proposiciones o de los puntos, no podemos estar en toda la proposición porque no es así. Porque esto es un plan que no tiene presupuesto, porque el contenido es indefinido. Entonces todo lo que podemos hacer son treinta y nueve medidas indefinidas, porque luego hay que desarrollarlas, porque aquí no podemos meter veinticinco puntos en cada propuesta porque entonces las propuestas son inasumibles por el resto de los grupos, por lo menos por mi parte. Yo creo que eso está muy claro. Sí que ha conseguido una cosa: alinear con usted al…

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Señor Bujanda, vaya concluyendo.

SR. BUJANDA CIRAUQUI: …al PSN en contra del Canal de Navarra, de la segunda fase. Esto es lo que ha conseguido.

Y de Podemos, quisiera pedirle disculpas a la señora Aznárez si ha pensado que me reía, porque no era así. Supongo que ha sido porque va con retardo, pero yo puedo estar en las antípodas con usted políticamente pero, por supuesto, máximo respeto a lo que dice. Y nada más. Izquierda Unida lo único, si nos acepta modificar que inste al Gobierno y que colabore para la elaboración con la Federación Navarra de Municipios y Concejos un poco por la cercanía de lo que usted propone en la enmienda. Si lo acepta, perfecto.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias, señor Bujanda. Turno de réplica para el señor Lecumberri por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Bien. Muchas gracias. Bueno, señor Bujanda, lo retiro, ya cada vez me sorprende menos el tono de sus contestaciones. Pretende usted manipular las palabras, creo que o no me ha escuchado o no le interesa a usted escuchar, porque quiere usted ir o acabar en unas conclusiones que son las suyas. El Partido Socialista apoya la infraestructura del Canal de Navarra, siempre lo ha hecho y sigue haciéndolo. El Partido Socialista tiene muy claro que una cosa es apoyar la infraestructura y otra cosa es apoyar resoluciones como la suya en la que usted está poniendo en duda que la estamos apoyando y lo pone cuando dice o reclama o exige máxima celeridad, como si no se tuviera, cuando ya se ha dicho claramente que es una de las prioridades y lo ha dicho así el Consejero de Cohesión; y segundo, cuando dice que exige transparencia como si no la hubiera, al menos en esta época.

Y le voy a decir una cosa, el Partido Socialista y la UGT, ya que ha hecho usted una alusión directa y personal hacia mí, siempre ha apoyado todas las infraestructuras que sirvan para que en esta tierra venga industria y venga industria de calidad. Y esas infraestructuras son las terrestres que necesita la industria de automoción o son las de datos que necesita la industria tecnológica o son las energéticas o son las de agua para la industria agroalimentaria y para nuestro sector

primario. Siempre lo ha hecho. Otra cosa distinta es que cuando se organizan plataformas en apoyo a esas infraestructuras, como la foto a la que usted ha hecho alusión, después desgraciadamente algunos intenten manipularlas y lo que es un apoyo a una infraestructura acabe intentando manipularse para que acabe siendo el apoyo a unas decisiones que no tomó nadie de los que estaba en ese tipo de plataformas porque no era su competencia, porque esas son competencias ejecutivas de los que entonces gobernaban.

Dicho esto y ya por que queden las cosas claras, la decisión de ampliar la primera fase en lugar de hacer la segunda fase fue una decisión que se tomó por parte de su Gobierno y de su partido, y ahí está el diario de sesiones y ahí están las personas que intervinieron con los que yo personalmente he hablado para aclarar esta situación, que claramente dijeron que aceptaban una decisión que ustedes tomaban y que ni siquiera estamos criticando, se lo vuelvo a repetir, no estamos criticando que ustedes decidieran. Lo que sí criticamos es la incongruencia de exigir celeridad en la segunda fase del Canal de Navarra cuando fueron ustedes los que decidieron dar prioridad a la ampliación de la primera fase en lugar de hacer la segunda fase.

Dicho esto, nos parece que el Canal de Navarra es una infraestructura necesaria, por eso hemos hecho una resolución en la que así lo decimos para que no haya ningún tipo de duda. Sí que quisiera, por último, hacer una pequeña alusión que también se ha hecho aquí por parte de Bildu a ciertas declaraciones que se hicieron por parte del Presidente de la UAGN con respecto a las condiciones laborales. Yo quiero aclararlo porque me parece importante. La experiencia que hemos tenido y que he tenido yo personalmente con UAGN y con el Presidente de UAGN es que siempre han estado intentando que se cumplan las normativas y apoyando, por dos razones: lo primero, porque es de justicia hacia esos trabajadores que tienen todos los derechos del mundo; y lo segundo, porque lo contrario sería entrar en una competencia desleal entre las propias explotaciones agrícolas. Digo esto porque me parece que es cierto que hubo unas declaraciones, y así lo dijimos nosotros, que no fueron muy acertadas, que fueron en un momento en el que creo que estaba sujeto a una situación de enfado, pero que yo creo que no se debería eso trasladar a una posición ni de esa organización de esa persona. Solo quería dejarlo claro. Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señor Lecumberri. Tiempo de réplica, señor Azcona, por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. AZCONA MOLINET: Sí, gracias y, bueno, para terminar simplemente me gustaría ahondar en el mensaje que he lanzado al principio del reto que tenemos, tiene el departamento, en esta reconstrucción de Navarra y en ese reto que tenemos casi casi diría yo mundial del cambio de modelo en la estrategia y de un cambio hacia un modelo más sostenible, y desde luego, como he dicho, en el ámbito de desarrollo rural y medio ambiente tiene que ser uno de los ejes centrales y claves de la reconstrucción.

En mi primera intervención he intentado explicar, aunque me he equivocado en algún número parece ser, pero he intentado explicar mi posición favorable a la mayoría de las propuestas y he intentado explicar lo que habíamos presentado como Geroa Bai. Después de algunas de las alusiones, ahora sí que voy a intentar explicar nuestro posicionamiento contrario a una de las resoluciones de Navarra Suma y también la abstención en la otra. Vamos a votar contrariamente a la 143 y vamos a abstenernos, con muchas dudas también, en la 144.

Respecto a la 143, sobre el Canal de Navarra, por no repetir en el fondo del debate, hombre, si Navarra Suma, si el señor Bujanda esperaba consenso o esperaba un voto favorable por nuestra parte, pues hombre, tachar al Gobierno de poco transparente y de no haber sido rápido en la toma decisiones no sé si la mejor forma de buscar los consensos. Respecto a ese tema, ya digo que vamos a apoyar la que ha presentado el Partido Socialista, que también apoya la infraestructura y que entendemos que es mucho más acorde a la realidad de los hechos que están sucediendo y que además es más amplia, porque habla del Plan Foral de Regadíos que entendemos que es también algo a tener muy en cuenta. Por tanto, si pretende consensos, o simplemente entendemos que lo que está pretendiendo es precisamente no encontrar esos consensos cuando en sus intervenciones y en la forma de redactar la resolución es más que propositivo, acusativo, acusatorio, mejor dicho.

Por tanto, eso es lo que vamos a hacer. Tampoco… sí que le pido, y lo ha hecho varias veces pero en este caso ha sido bastante evidente, no poner en mi boca palabras que yo no he dicho. Yo no he dicho que las EPI llegasen como balas ni mucho menos, sino que el Gobierno hizo un esfuerzo general en un contexto general mundial de falta de EPI para proveer de EPI a la industria agroalimentaria, y eso sucedió. Evidentemente, han faltado EPI en la industria agroalimentaria, han faltado EPI en el sistema sanitario o ha habido escasez de ellos cuando…, o ha habido que saber distribuirlos cuando no había con la celeridad que a todos nos gustaría. Pero esto no es un… bueno, es que digo una evidencia, no es una cuestión del Gobierno de Navarra, es una cuestión que ha sido así a nivel mundial y ha sido una afección que ha habido en el momento más complejo de esta crisis. Por tanto, yo en ningún momento he dicho y evidentemente usted lo ha reconocido, que exagera no un poco, exagera bastante cuando pone en mi boca palabras que yo no he dicho.

Sobre medidas efectivas que ha tomado el departamento, pues incido. Yo creo que el departamento, y hemos estado bastante informados respecto a lo que se iba haciendo, usted dice que no, que son medidas que venían ya dadas, pero bueno, la inyección económica de 10 millones de euros al sector, adelantando y agilizado los pagos correspondientes al saldo de la campaña y todas las líneas del PDR correspondientes a la campaña de 2019, pues hombre, es una inyección de liquidez, ¿sí o no? Sí, es una inyección de liquidez. Es una de las medidas… le voy a citar, me ha preguntado usted, le voy a citar las… me ha dicho que le diga, le estoy diciendo: una es esa, eso son 10 millones de euros; los 3 millones de euros, dice «¿solo?», 3 millones de euros al sector agrario sobre la crisis de la Covid-19, específicos esos 3 millones de euros, cuando vino aquí la Consejera, ahora no tengo el dato, dijo que todavía no se había agotado esa dotación, por tanto, quiero decir, que parece que iba en la buena línea y era suficiente; la ayuda que dice usted de 1,3 millones de euros *de minimis* para el sector ovino y caprino también es otra de las que quiero citar.

Evidentemente, también ha habido otras como, se cerró la medida sobre el queso, el acceso libre a la plataforma AGROasesor, las campañas. Las campañas, sí son medidas, hay gente que se beneficia de estas medidas, igual usted no, pero hay gente que se beneficia de estas medidas. *Comemos en casa, comemos de casa* también fue una campaña de promoción, que ustedes solicitaron además, solicitaban campañas como el resto de los grupos en ese sentido. Y luego le quiero recordar: las ayudas a autónomos también han sido medidas que han afectado al sector y que están en vigor.

También quiero reivindicar, creo que sabe o por lo menos así nos lo ha puesto en conocimiento y usted seguramente que está en el sector lo sabe, se están trabajando o ultimando medidas para el vino que también se van a acordar de la mano del sector. Y quiero recordar que ya se anunció aquí una de las medidas que ustedes pidieron y nosotros también para el sector de las reses bravas. Por cierto, una de las medidas más ambiciosas y más potentes de todo el Estado que doblan algunas de las ya presentadas en otras comunidades autónomas, que son de noventa euros por cabeza de res en este caso.

Por tanto, le he citado unas cuantas, usted puede solicitar más o puede pedir más, pero evidentemente de estas medidas hay gente que se beneficia con carácter general. Y eso es lo que vamos a hacer, como he dicho: votar en contra de la propuesta que hacen ustedes, porque no busca el consenso además para que la votemos, respecto al Canal, porque tenemos otra que entendemos nos representa mejor. Y respecto a las ayudas de estímulo, aunque entendemos que se está haciendo, yo no encuentro, no sé he estado ya en varias Comisiones…

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Señor Azcona, vaya finalizando, lleva ya un minuto pasado.

SR. AZCONA MOLINET: Termino, perdón. En varias Comisiones, y veo una propuesta de resolución totalmente ambigua y que no hacen, en realidad no veo ninguna medida concreta. Le he citado las que ya se han hecho y por tanto, nos vamos a abstener porque no la vemos ni siquiera para poder discutir porque no tiene concreción, vamos.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias, señor Azcona. Turno de réplica, señor Araiz, cinco minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Bueno, el señor Bujanda ha contestado a nuestras manifestaciones con relación a la crítica que hemos hecho de algunas de sus propuestas. Bueno, ya sabe cuál es nuestra posición respecto del plan. Habla de que es un plan sin presupuesto, nosotros estamos diciendo que a este plan le falta una pata muy importante, que es la necesidad de financiación en la medida en que muchas de las propuestas que se van a aprobar o que el Parlamento pretende que se incorpore, ya veremos cómo termina esto luego en el desarrollo del plan. Porque en definitiva va a ser el Gobierno el que decida incorporar o no las propuestas que aquí hagamos, y por tanto no tenemos una última palabra sobre el destino final de estas propuestas.

Se desestimó en su momento incluso una declaración institucional que presentó este grupo parlamentario para que la última palabra la tuviera el Parlamento y para que aquí la propuesta final o la aprobación que haga el Gobierno se sometiera, como se ha hecho con otros planes, a este Parlamento. No se quiso atender tampoco por su grupo parlamentario y, por lo tanto, nosotros entendemos que esa pata de la financiación es muy importante. Sin quedar acreditado cómo va a haber fondos para la ejecución de este plan para solventar la crisis financiera, económica y financiera, que tiene la Hacienda de Navarra en este año 2020 y que previsiblemente pueda tener en otros años, es una pata que le deja muy cojo.

Por muy buenas intenciones que tengamos, por muchas propuestas que aprobemos, por muchas declaraciones de intenciones que hagamos, si al final la situación económica va a ser la

que es y no queremos establecer mecanismos de aportar fondos distintos a los que ya tenemos, de la esperanza de lo que nos caiga de los 16.000 millones, lo de los 5.000 ya no se sabe muy bien cómo va a quedar, ya sabemos que estamos fuera seguro, ya veremos luego qué recuperamos, qué nos va a venir de Europa y qué nos va a venir de la flexibilización de las medidas, etcétera, nuestro grupo parlamentario entiende que aquí algo falla.

Dicho esto, usted ha dicho: «no, es que han conseguido ustedes atraer al Partido Socialista», no se engañe, señor Bujanda. Mire, aquí lo que se está produciendo, al revés, somos ya la única fuerza en este Parlamento que estamos con una posición crítica hacia el Canal de Navarra. No hay que ver más que las votaciones que se produjeron el otro día y las que se van a producir hoy, en las que se hace una apuesta casi a ciegas. Nuestro grupo parlamentario entiende que hay necesidades para agua de boca, podríamos incluso entrar a hablar sobre necesidades para riego y para la industria, pero una posición a ciegas desde luego, nuestro grupo parlamentario no la tiene. Insistimos en las necesidades de financiación, en la necesidad de revisar, estamos dándole vueltas a si plantear algún tipo de propuesta parlamentaria en ese sentido de suspender, mientras no se aclare definitivamente qué va a pasar con el canal, que sigamos poniendo ya esas decenas de millones que hemos puesto para los usos expectantes. Y, por lo tanto, lo que hay aquí es un corrimiento de posiciones, no a la posición que a usted le gustaría de 21.000 hectáreas, y se ha dicho como mínimo, fíjese que ha dicho como mínimo. O sea, todavía está pensando en aquellas 30.000, 32.000 hectáreas que eran imposibles, que eran inviables desde todo punto de vista.

Por lo tanto, no está acercando a sus posiciones. Pero hay otros grupos parlamentarios, el Grupo Parlamentario de Geroa Bai, el Grupo Parlamentario de Izquierda-Ezkerra, que están ya en la posición de sí al canal y sin más condicionamientos, bueno, cada uno es dueño y deudor de sus posiciones. Pero, en todo caso, nosotros creemos que hay que, primero, aclarar muchas cuestiones, hay que determinar claramente las necesidades y hay que determinar también la capacidad. Ya dije el otro día que la Ribera no necesita agua para riego y me reafirmo en ello, pero no es el debate de hoy directamente. Por lo tanto, vamos a votar lo que hemos dicho y, como digo, en el tema del canal seguiremos hablando, porque este es un tema que tiene mucho coste económico y que todavía no sabemos cómo se va a financiar. En la situación en la que estamos, igual no tendría que tener la pretendida prioridad y el planteamiento estratégico que ustedes, el conjunto de los Parlamentarios, están planteando.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias, señor Araiz. Turno de intervención para la réplica, señora Aznárez, de manera telemática. A ver si ahora sí. Le damos un minuto más, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Sí, gracias, señora Presidenta por su generosidad. Espero que se me escuche bien y, si no ocurre nada, decirle al señor Araiz Flamarique que nosotras nos mantenemos en el voto en contra de la propuesta de resolución de Navarra Suma 143 y también de la del Partido Socialista de Navarra. Aunque si el Partido Socialista de Navarra, así como yo he sido generosa con el señor Lecumberri Urabayen, en ese punto 2 suprimiese el desarrollo el Canal de Navarra la aceptaríamos, porque en el resto estamos de acuerdo, pero como se aprueba toda la resolución pues no podríamos votarla a favor. Si lo retira, perfecto, y más que todo, señor Lecumberri Urabayen, porque vamos a tener durante como digo, tres años mínimo,

posibilidad de seguir hablando y negociando y dando solución a ese Canal de Navarra, a esa primera fase que tiene que terminarse y a esa segunda fase.

Además, tenemos pendiente, porque yo creo que todos los grupos, no sé si Navarra Suma, no lo recuerdo y disculpen, nos comprometimos con los alcaldes de Aoiz, de Lánguida, de Oroz-Betelu y del Valle de Arce, a dar una solución con lo que ocurrió al comenzar todo el pantano de Itoiz, el Canal de Navarra que Navarra Suma, en aquel entonces Unión del Pueblo Navarro, les dio promesas, se comprometió a darles una reactivación económica y turística a esos pueblos, y a día de hoy estamos yo creo que comprometidas y comprometidos, nos tiene que unir, reunir dar ya una respuesta a esa situación límite que están viviendo estos pueblos. Por lo tanto, ahí queda eso.

Además, esa gran infraestructura que satisfizo, digo el Canal de Navarra, a alguna gran empresa que además yo en Comisión Parlamentaria, y nuestra diputada Ione Belarra Urteaga también lo dijo, alguna empresa que apreció en los papeles de Bárcenas, en toda la trama Lezo, en toda la trama Púnica… bueno, veamos cómo establecemos esos criterios, cómo se licitan esas grandes infraestructuras, que es poner más hormigón y hormigón en nuestro territorio sin tener además ninguna visión de impacto medioambiental, que es requisito imprescindible para llevar a cabo una infraestructura como esta y que además, nos deja un peaje en sombra de 400 millones de euros que tenemos que pagar entre todas y todos. Y estamos aquí hablando en una Comisión Especial sobre Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu que incidimos en una triple crisis, que es la crisis ecológica, la económica y la social. Por lo tanto, segunda fase del Canal de Navarra, peaje en sombra, y la parte a satisfacer a esos cuatro ayuntamientos, yo creo que desde Podemos-Ahal Dugu es evidente nuestro sentido de voto.

En las demás, como he dicho y no se me ha escuchado, vamos a votar todas a favor. Y quiero decirle también al señor Bujanda Cirauqui que sí, que estuvo bien que sacaron sus actores para la limpieza de vías urbanas, localidades… Hombre, un poquico se pasaron, porque ustedes hicieron semejante limpia en según qué localidades sobre todo gobernadas por ustedes, que es que hasta de Príncipe de Viana nos dijeron: paren de limpiar tanto que ustedes se están cargando el patrimonio navarro, el patrimonio histórico, cultural… tengan cuidado, no limpien sobre limpio porque además tenemos un patrimonio que cuidar, que cultivar, porque es también un incentivo económico y turístico.

Por lo tanto, como bien he dicho, votaremos en contra de las dos propuestas de resolución que son de Navarra Suma y de Partido Socialista porque tienen una parte del canal que no apostamos. Nos quedamos en la situación que propone también Euskal Herria Bildu Nafarroa, no vamos a salir de esa posición porque es la que hemos defendido durante estos cinco años. A las demás, quiero agradecer su trabajo para las propuestas, creo que acompañan muy bien este Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu que no solamente tiene como protagonista al Parlamento, tiene mucho protagonismo la sociedad civil porque van a hacer aportaciones a esa web que pone a disposición el Gobierno de Navarra, aportaciones que creo que van a ser necesarias para que también esa unidad de la ciudadanía tenga su espacio en este plan. Además, propuestas sectoriales que también yo creo que serán bienvenidas, y todo esto hará yo creo de este plan una propuesta para que, insisto, salgamos de esta triple crisis: la ecológica, la

económica y la social. Con esto, señora Presidenta, gracias también a usted por llevar tan bien los debates.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señora Aznárez. Turno de réplica ya para finalizar, señora De Simón, cinco minutos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias de nuevo, señora Presidente. Bueno, comienzo dirigiéndome a Navarra Suma porque aceptamos esa pequeña modificación a la propuesta de resolución 152. Entiendo que la Letrada lo tiene anotado porque solamente es una expresión que hace referencia a la Federación de Municipios y Concejos.

Sobre el Canal de Navarra, una aclaración. Aquella primera fase y la ampliación de la primera fase han sido una obligación, nosotros siempre estuvimos en contra con ese proyecto megalómano que nos parecía que era un coste excesivo y siempre hemos estado en contra de que todo el secano o la mayoría del secano, se tenga que convertir en regadío. También hemos estado en contra de todo lo que se hizo con la primera fase, de las decisiones que se tomaron, de la cantidad de dinero que se ha invertido, de los usos expectantes del agua, ese canon que seguimos pagando, en fin, que esa posición ha estado clara pero, sin embargo, eso estaba comenzado y había que terminar. Pasa algo parecido, que ha tenido sus ventajas, con el pabellón Arena que, bueno, yo ya proponía quitar lo que era piedra como hicieron como Abu Simbel y llevarlo a China o Japón o por ahí. Pero como lo tenemos, lo tenemos que utilizar.

Respecto a la segunda fase, nosotros siempre desde Izquierda-Ezkerra hemos reivindicado la necesidad de llevar agua de boca y de riego a la Ribera. Siempre hemos criticado lo que les decía antes, que no se trata de que todo el secano tenga que convertirse en regadío. Siempre hemos apostado por el regadío tradicional en los casos en que es posible, pero apoyamos esa segunda fase en la medida de esa necesidad de llevar agua de boca. Y no estamos diciendo ni cómo ni… no estamos diciendo cuándo, lo que estamos diciendo es qué, que es necesario llevar agua de boca de industria y de riego a la Ribera. ¿Cómo? La legislatura pasada no lo hacemos a ciegas, no lo hacemos a ciegas, señor Araiz. La legislatura pasada hubo un estudio muy exhaustivo y muy profundo sobre las diferentes alternativas, y había una alternativa que a nosotros y nosotras nos resultaba más viable. Tampoco se dice cuándo, porque evidentemente la prioridad social siempre ha sido para nosotros lo fundamental.

Y ya termino con una cuestión que es que me llama la atención, porque en este mes, en este tiempo, sí, en este en este tiempo, en este mes que llevamos o menos de un mes en el debate de esta Comisión Especial, yo he oído la palabra «comunismo» y «comunista» como no la había ido nunca jamás en la vida. Y claro, me llama la atención porque el otro día se lo decía, es que hasta las propuestas de Izquierda-Ezkerra, en la que ya saben que está Izquierda Unida, es que se mueven en el ámbito de la socialdemocracia. Vamos, es que de comunista… en fin, ojalá. Miren, les voy a decir una cosa también al respecto, porque ustedes le ponen la etiqueta de comunista a cualquier cosa. Y mire, el comunismo tiene todo el sentido y más si cabe mientras exista el capitalismo, que es un sistema económico depredador que solamente se rige por el enriquecimiento de unos pocos. Nada más y muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Gracias a usted, señora De Simón. Una vez debatidas ya las propuestas, pasamos a fijar posiciones por parte de los distintos grupos parlamentarios.

[Comenzamos la votación.]

Vamos a comenzar con la propuesta presentada por Navarra Suma número 143. ¿Votos a favor de esta propuesta? ¿Votos en contra? (MURMULLOS), Ainhoa.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Sí, en contra, Presidenta.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): En contra. Por tanto, 20 votos a favor, 30 en contra. Queda rechazada la propuesta.

Vamos a empezar posicionando a Ainhoa, ¿vale? A ver, propuesta número 144, Ainhoa, ¿sentido?

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Por tanto, 23 votos a favor, 27 abstenciones. Por tanto, queda aprobada la propuesta.

Propuesta número 145, presentada por el Partido Socialista, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Sí, señora Presidenta, como no estoy presencialmente no sé si el señor Lecumberri Urabayen admite en ese punto 2 que desaparezca lo de desarrollar el Canal…

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): No.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Vale, pues en contra.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 41 votos a favor, 9 en contra. Por tanto, queda aprobada la propuesta 145.

Propuesta 146, presentada por Geroa Bai. ¿Votos a favor? Señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor, Presidenta.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): 50 votos a favor. Queda aprobada la propuesta.

Propuesta 147, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Por tanto, 30 votos a favor, 20 en contra. Queda aprobada la propuesta.

Propuesta 148, por EH Bildu. ¿Votos a favor? Perdón, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: No pasa nada, Presidenta. A favor. A favor con el cambio de plazo, ¿no?, entiendo.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Sí, la propuesta 148 sería propuesta con la nueva redacción propuesta y aceptada por el grupo de EH Bildu.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Muchas gracias.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): Vale. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones? Por tanto, 30 votos a favor, 20 abstenciones. Queda aprobada la propuesta 148 de EH Bildu.

Propuesta 149, presentada por Podemos, señora Aznárez, ¿sí?, ¿no?

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Va a ser que sí.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? 30 votos a favor, 20 en contra. Queda aprobada la propuesta 149.

Propuesta 150, esta sí, con la nueva redacción propuesta y aceptada, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor también.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Por tanto, 30 votos a favor, 20 en contra. Queda aprobada la propuesta 150 de Podemos.

Propuesta número 151, de Izquierda-Ezkerra, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? Por tanto, 50 votos a favor. Queda aprobada la propuesta 151.

Propuesta 152, de Izquierda-Ezkerra, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Por tanto, 30 votos a favor, 20 en contra. Queda aprobada la propuesta 152 de Izquierda-Ezkerra.

Propuesta 153, también con la nueva redacción propuesta y aceptada, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? Por tanto, 50 votos a favor. Queda aprobada la propuesta 153.

Propuesta 154, presentada por el Partido Socialista, Geroa, Podemos e Izquierda-Ezkerra, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? Por tanto, 50 votos a favor. Queda aprobada la propuesta 154.

Propuesta 155 y última, presentada por el Partido Socialista, Geroa y Podemos, señora Aznárez.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: A favor, Presidenta.

SRA. VICEPRESIDENTE (Sra. Ibáñez Pérez): ¿Votos a favor? Por tanto, la propuesta 155, 50 votos a favor. Queda también aprobada.

Pues resumiendo, quedarían aprobadas todas las propuestas excepto la 143 de Navarra Suma, que ha quedado rechazada. Sin más asuntos que tratar, deseándoles que pasen buena tarde, levantamos la sesión.

SRA. AZNÁREZ IGARZA: Muchas gracias, izan zoriontsu.

(Se suspende la sesión a las 14 horas y 14 minutos).