DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 28 de abril de 2021 | NÚM. 17

COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª AINHOA UNZU GARATE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE ABRIL DE 2021

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a petición propia, de la Presidenta del Gobierno para explicar el destino de los fondos procedentes del REACT UE.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 15 horas y 20 minutos.

Comparecencia, a petición propia, de la Presidenta del Gobierno para explicar el destino de los fondos procedentes del REACT UE. (Pág. 2)

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Chivite Navascués. (Pág. 2).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios y de la agrupación parlamentaria foral intervienen los señores Esparza Abaurrea (GP Navarra Suma) y Alzórriz Goñi (GP Partido Socialista de Navarra), la señora Barkos Berruezo (GP Geroa Bai), el señor Araiz Flamarique (GP EH Bildu Nafarroa), el señor Buil García (APF de Podemos Ahal Dugu Navarra) y la señora De Simón Caballero (GP Mixto-Izquierda-Ezkerra). (Pág. 5).

Se suspende la sesión a las 16 horas y 33 minutos.

Se reanuda la sesión a las 16 horas y 42 minutos.

Para responder a los grupos parlamentarios y agrupación parlamentaria foral toma la palabra la Presidenta del Gobierno de Navarra. (Pág. 15).

Se levanta la sesión a las 16 horas y 55 minutos.

(Comienza la sesión a las 15 horas y 20 minutos).

Comparecencia, a petición propia, de la Presidenta del Gobierno para explicar el destino de los fondos procedentes del REACT UE.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muy buenas tardes, arratsalde on. Doy la bienvenida a todas las personas que están en esta Sala de Comisiones y a quienes también nos están siguiendo a través de los distintos medios de comunicación. Vamos a dar inicio a esta Comisión de Régimen Foral: Comparecencia para que la Presidenta del Gobierno de Navarra explique el destino de los fondos procedentes del REACT UE. Para eso vamos a dar la bienvenida, en primer lugar, cómo no, a la señora Presidenta del Gobierno de Navarra, María Chivite Navascués, así como a los Consejeros que la acompañan esta tarde. Tenemos a la Consejera de Economía y Hacienda, Elma Saiz, así como al señor Consejero de Desarrollo Económico y Empresarial, Mikel Irujo. Esta comparecencia ha sido solicitada a petición propia. Por lo tanto, tiene la palabra directamente la Presidenta del Gobierno. Cuando quiera.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Chivite Navascués): Muchas gracias, Presidenta. Buenas tardes a todas y a todos. Me acompañan en esta comparecencia, como bien ha dicho la Presidenta de la Comisión, el Consejero Irujo y la Consejera Saiz. Como conocen, y, además, así me comprometí a hacerlo, vengo a este Parlamento a dar cuenta del reparto de la propuesta que el Gobierno de Navarra ha hecho al Gobierno de España para el reparto de los 148 millones de euros que nos corresponden en el marco del REACT. Pero bueno, sí que yo quería comenzar esta sesión, esta comparecencia, con el optimismo de avanzar, de dar pasos adelante. Ayer mismo, el Consejo de Ministros aprobó el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, que se va a remitir hoy mismo a la Comisión Europea, y que contempla las inversiones y reformas que España propone hasta el año 2026, en el contexto de los fondos europeos de reconstrucción, y que es el marco en el que también están ubicados los proyectos de Navarra, que está trabajando para acceder a esta financiación.

Hecho este inciso, que yo creo que también ayuda a situarnos en el momento concreto de los fondos europeos y que sitúa también el contenido de esta comparecencia, debo recordar también que los grupos parlamentarios disponen, incluso antes de que lo hiciéramos público, de toda la documentación relativa a este listado de proyectos del REACT, porque la voluntad del Gobierno ha sido y es trasladar toda la información que en cada momento vaya siendo posible al respecto del Next Generation. Siempre lo hemos dicho y así estamos actuando: conforme tengamos más información, conforme vayan avanzando los procedimientos, conforme vayan avanzando los proyectos, podremos ir contando más y, desde luego, con más detalle. Desde luego, por mi parte, ningún problema en venir aquí a comparecer y a explicar con todo tipo de detalles.

Al respecto del REACT-UE, que es lo que hoy tenemos encima de la mesa, que, como conocen, además, es una parte del Next Generation, cuenta con un reglamento, que se aprobó, lógicamente, en el marco europeo, y que marca las líneas en torno a las que se han de distribuir estos proyectos. Por lo tanto, hay una filosofía definida, no se puede

incluir lo que cada uno quiera. Por lo tanto, como digo, este reglamento aclara el marco y el cómo se tienen que dirigir estos proyectos.

En genérico, hay que señalar que estamos hablando de dar apoyo a los servicios públicos, a los sectores económicos que hayan sido más afectados por la crisis del covid, al empleo, y se contemplan también algunas inversiones, ya sea de carácter sostenible o para infraestructuras vinculadas a esos servicios básicos. Un ejemplo muy claro en lo que tiene que ver con los servicios a la ciudadanía es todo lo que tiene que ver con los centros de salud y con los colegios. Por los plazos en los que se han de ejecutar esos fondos, estamos hablando de que tienen que ser proyectos que tengan ya un alto grado de madurez, que no sean simplemente una idea, sino que estén en un momento avanzado en su diseño y su planificación, porque, si no, no da tiempo a ponerlos en marcha.

Por lo tanto, igual que no cabe incluir cualquier tipo de proyecto, como digo, el reglamento marca qué tipo de proyectos, tampoco cabe un proyecto que, aunque pueda encajar en esa filosofía que marca el reglamento, sea un borrador o simplemente una idea, básicamente porque hay que ejecutarlo en plazo, y si no se ejecuta en plazo corremos el riesgo de que tengamos que devolver ese dinero.

En muchas ocasiones me han escuchado decir —y hoy, por supuesto, lo reitero aquí— que hay inversiones que, por su carácter estratégico o carácter esencial o urgente, o porque esta crisis las ha situado en un nivel prioritario, las vamos a hacer sí o sí, utilizando distintos instrumentos. Ustedes me han oído decir más de una vez que las inversiones o proyectos que creamos que son fundamentales para Navarra contarán con financiación sí o también, bien sea presupuesto ordinario de Navarra, bien sea por vía europea u otras vías, como pueden ser los Presupuestos Generales del Estado, o por otro tipo de convocatorias ordinarias por otras instituciones.

Digo esto porque se ha dicho que hay proyectos que recogemos en este listado que ya estaban en los presupuestos o enmarcados en otros planes o acuerdos, y es verdad, porque si nos parecen imprescindibles o necesarios los vamos a sacar adelante. Evidentemente, tenemos que ir encajando esas propuestas en los distintos marcos, en los distintos escenarios y, además, por supuesto, si del presupuesto ordinario sacamos una inversión, tendremos oportunidad de disponer más recursos para destinarlos a otras cosas. Esto quiero decirlo de entrada, porque parece que por mucho que expliquemos las cosas no se terminan de entender bien.

Esto no va de «me ahorro de mi presupuesto equis millones si me llegan de Europa», esto va de «si no lo financio con mis recursos porque los puedo financiar con otros recursos, más cosas me cabrán en mi presupuesto». Por lo tanto, no es un debate sobre ahorrarnos dinero, sino todo lo contrario. Queremos ser lo más ambiciosos posible y aprovechar cada euro para llegar a más proyectos y a todas las inversiones posibles. También, por supuesto, al gasto corriente extraordinario que tenemos que seguir haciendo mientras dure la pandemia.

Dicho esto, también voy a insistir en un mensaje que creo que debemos reiterar, porque dice mucho de cómo responder ante una crisis por parte de las instituciones, y cómo se responda tiene consecuencias. Tiene consecuencias en un sentido o en otro. Por eso quiero volver a poner en valor la respuesta que tanto la Unión Europea como el Gobierno de España, y, desde luego, también el Gobierno de Navarra, estamos dando a la situación creada por el impacto del covid-19. Un impacto sanitario, por supuesto, pero también social y económico, ante el que, si así lo entendemos, solo cabe responder con recursos financieros, con más recursos humanos para fortalecer los servicios públicos, con inversión de futuro y con protección social para quienes sufren especialmente la pobreza, la precariedad o la dificultad.

Estos 148 millones que corresponden a Navarra, conforme a los criterios de reparto, que son conocidos y públicos y que son los criterios de reparto que se marcan por parte de la Comisión Europea, los hemos dispuesto con esas prioridades, que son: sanidad y educación públicas, economía verde y digital, infraestructuras para servicios básicos y acceso al empleo. Fundamentalmente, son estos cinco ejes sobre los que hemos presentado estos proyectos.

Voy a enunciar algunos de estos proyectos y propuestas, quizás los más relevantes, aunque ustedes tienen el listado completo y su detalle, por lo que, a día de hoy conocen muy bien ya todos estos proyectos, y paso a detallar alguno de ellos.

En el marco del Feder, gasto sanitario covid, destinamos 3 millones de euros. Para apoyo a las inversiones que contribuyan a la transición hacia una economía digital, tenemos ayudas para alianzas estratégicas de I+D, 2,8 millones; ayudas para la modernización, innovación y digitalización de las entidades deportivas y de las empresas del sector deportivo, 1,2 millones; laboratorio para la transformación digital en el ámbito empresarial, turístico y comercial, más de un millón de euros; programa Next Digital para la estrategia de internalización de las pymes, 1,4 millones; nuevas infraestructuras de conectividad digital, 5,1 millones.

En el marco del apoyo a las inversiones que contribuyan hacia la transición hacia una economía verde, entre otras actuaciones, tenemos: laboratorio y desarrollo de biocombustibles avanzados, 7,6 millones; programa Naveac, de promoción de la transformación hacia el vehículo eléctrico, autónomo y conectado, 4,4 millones; infraestructura verde de mejora de la conectividad entre dos espacios naturales de la Red Natura 2000, que son Urbasa y Andía, 5 millones de euros; mejora de la eficiencia energética de la clínica Ubarmin o Complejo Hospitalario de Navarra, 2,8 millones; restauración del patrimonio cultural en el Parque del Señorío de Bertiz, 1,4 millones.

En lo que respecta a inversiones en infraestructuras que presten servicios básicos a la ciudadanía, tenemos la construcción de colegios públicos de Lezkairu y Sesma y el IESO en Aoiz, 8,7, 3,6 y 3,6 millones cada uno. Además, proponemos también la rehabilitación integral del Colegio de las Améscoas de Zudaire, 3 millones; la remodelación y ampliación del Colegio Público de Educación Especial Andrés Muñoz Garde de Pamplona, 4 millones; adecuación de los edificios docentes públicos a la ley de accesibilidad universal, y también varias inversiones que se refieren a la mejora de la calidad del aire para evitar la propagación del virus.

Nuevos centros de salud en Carcastillo, Cascante, Puente La Reina y Villava, 14 millones de euros. Nuevo centro de salud de Ardoi, 3,2 millones; ampliación en centro de salud de Berriozar, 1,3 millones.

Por otra parte, todo lo que tiene que ver con el Fondo Social Europeo, y en lo referido a apoyo para el acceso al mercado de trabajo, planteamos lo siguiente: 4,5 millones para dinamizar la innovación empresarial y el emprendimiento digital; 4,5 millones para incentivos a la contratación de colectivos de especial empleabilidad; 9 millones para subvenciones a personas desempleadas para su establecimiento como trabajadores autónomos. Para el realineamiento de trabajadores de sectores afectados por el covid, 1,2 millones, y para un nuevo enfoque en el cuidado de personas y para el nuevo modelo asistencial, 1,5 millones de euros.

Con respecto al apoyo al acceso al mercado de trabajo de las personas en situación de vulnerabilidad, 5,5 millones para programas integrados de formación y empleo para colectivos vulnerables; 2 millones para actuaciones de mejora de la empleabilidad e inclusión social de colectivos vulnerables; 1,4 para el Centro de Atención Integral de Jóvenes Migrantes sin Apoyo Familiar, programa Kideak; y 6 millones para actuaciones de los servicios sociales de base para procesos de inclusión social, como todo lo referido a la ampliación del empleo social protegido.

Hay alguna propuesta más, pero, bueno, yo creo que ustedes ya tienen todo el listado completo. Habrán podido estudiarlo, y entiendo también que valorarlo. Lo que está más que claro es que el Gobierno de Navarra hace una apuesta por mejorar los servicios públicos para contribuir a la mejora del empleo, sobre todo para las personas vulnerables, la apuesta por la digitalización, la sostenibilidad y por ayudar a sectores más afectados económicamente, pero también a las personas que por distintas razones están en una situación más vulnerable.

Como digo, atendemos la urgencia, pero también invertimos en futuro, y así venimos actuando desde que llegó la pandemia. Ponemos recursos para atender la emergencia, sin olvidar esas transformaciones que tenemos que hacer, las inversiones, la construcción del nuevo modelo social y económico, que requiere de inversiones, pero, efectivamente, también requiere tiempo y, por lo tanto, debe hacerse con planificación. Seguimos haciendo un esfuerzo importante, entendiendo que ahora toca echar el resto y que no podemos sino avanzar con recursos y no con recortes. Estoy convencida de que no podemos permitir que esta crisis genere otra crisis. El escenario postpandemia, aunque es verdad que todavía nos quedan meses complicados, estoy segura que es de esperanza y de oportunidad. Todos estos fondos son de esperanza y de oportunidad para nuestra Comunidad.

Este Gobierno seguirá comprometido con la cohesión, con la igualdad, con el crecimiento justo, con la competitividad, con la sostenibilidad y con el talento. Seguirá comprometido con Navarra, con los navarros y las navarras y, desde luego, no vamos a escatimar esfuerzos para que nuestra juventud tenga un futuro y para que nuestros mayores tengan más calidad de vida y recursos más centrados en la persona.

Por cierto, hoy mismo hemos conocido también un estudio del Nastat que marca que la confianza empresarial sobre la actividad industrial de Navarra refleja opiniones más optimistas que en marzo y que el nivel de utilización de la capacidad productiva en este mes se sitúa en el 77 por ciento, nueve puntos más que hace un año. Esto es un trabajo en equipo, esto es un trabajo de comunidad, porque el presente y el futuro, como siempre digo, lo tenemos que construir entre todos y entre todas.

Quiero terminar agradeciendo el esfuerzo de todo el Gobierno, porque el diseño y la gestión, por no decir la ejecución de los fondos europeos, es todo un reto. Después de este año duro de pandemia y de afrontar un escenario inédito, ahora tenemos otro desafío de enorme trabajo, de enorme responsabilidad, porque nos jugamos mucho y porque tenemos que seguir sin descanso en esa tarea.

Tenemos ya preparadas las oficinas que se encargan en sus distintas vertientes de los fondos europeos. También, en lo que se refiere a la oficina Next Generation, tenemos que trabajar muy rápido, tenemos que agilizar. Tenemos también que establecer los indicadores y el control de toda la ejecución, y precisamente por eso necesitamos un buen soporte técnico para garantizar que esto sea así. Por eso necesitábamos hacer una normativa específica para poder agilizar procedimientos y favorecer ese trabajo, lo cual no quiere decir que haya menos controles o que no vayamos a ser garantistas. En absoluto, se trata de agilizar y fiscalizar engranando mejor los tiempos.

Por cierto, la propia Cámara de Comptos, en su informe de gestión del covid del año 2020, demuestra que sabemos gestionar situaciones inéditas que requieren decisiones rápidas y que se pueden hacer bien si se trata con rigor y con buenos profesionales. Por lo tanto, ya hemos demostrado que tenemos capacidad de gestionar la complejidad y la dificultad y grandes cantidades de recursos en poco tiempo y, además, hacerlo bien, porque de lo que estoy segura es de que este reto, el escenario postpandemia y la articulación de los fondos europeos también los podremos afrontar con garantías y con solvencia. Muchas gracias, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted, señora Presidenta. Comenzamos con el turno de intervención de los grupos parlamentarios, como saben, en orden de mayor a menor. Por lo tanto, tiene la palabra, por un espacio máximo de diez minutos, el portavoz del Grupo Parlamentario Navarra Suma, el señor Esparza. Cuando quiera.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias. He de dar las gracias también y la bienvenida, en primer lugar, a la Presidenta del Gobierno y a los dos Consejeros que la acompañan. Decía la señora Presidenta en el inicio de su intervención que, en fin, que los grupos ya disponíamos, efectivamente, de este listado, de cómo se habían repartido los fondos. Es verdad, en una especie de ejemplo de transparencia se nos dio un martes por la tarde y usted dio una rueda de prensa el miércoles por la mañana. Se nos pidió que no diéramos información, pero eso es lo que se hizo. Por lo tanto, yo creo que desde ese punto de vista hay que ser justos.

Yo, antes de comenzar, quería dejar claro que la llegada de los fondos europeos a Navarra y a España es una magnífica noticia. Magnífica noticia para el futuro, para hacer frente a una situación inédita, efectivamente, una situación de crisis económica, social y, por supuesto, sanitaria. Una cosa —por eso quiero diferenciar bien—es la llegada de los fondos, que es sobre lo que creo que, efectivamente, todos los que estamos en esta Comisión compartimos que es una buena noticia, y otra cosa es su gestión, respecto a la que puede haber algunos que discrepemos en algunas cuestiones.

Efectivamente, decía la Presidenta que había que poner en valor la respuesta ante esta crisis, y hablaba de la Unión Europea, del Gobierno de España y, obviamente, del Gobierno de Navarra. Yo creo que, con sinceridad, siendo honestos, aquí la clave ha sido Europa. Si la Unión Europea no pone 140.000 millones de euros para que España pueda dar respuesta a una situación como esta, obviamente, nosotros, también Navarra y el resto de las comunidades autónomas, hubiéramos tenido que dar respuesta con los recursos de que cada uno disponíamos. Por lo tanto, la realidad hubiera sido otra. Creo que es de justicia diferenciar el papel de unos y de otros, porque creo que es relevante. Y a mí, en relación con el Gobierno de España y el Gobierno de Navarra, lo que me gustaría pedir es que no se perdiera un euro de los que van a llevar, creo que es algo fundamental, y que no se perdiera la oportunidad, efectivamente, de aprovechar bien esos recursos millonarios que van a llegar al conjunto de España y, obviamente, a la Comunidad Foral de Navarra, porque van a significar, deberían significar un antes y un después y, obviamente, además de que llegan y nos van a venir muy bien, luego habrá que devolver una parte, y eso nos va a tocar también a todos, va a tocar al conjunto de la sociedad española y de la sociedad navarra.

Señora Presidenta, después de escucharla, creo que faltan cuestiones que a nuestro juicio son fundamentales. La primera: para nosotros es fundamental saber qué criterios se han utilizado para elegir el reparto de estos 148 millones de euros. Yo, señora Chivite, no sé si se lo tengo que preguntar al señor Irujo, al Consejero de Geroa Bai; a la señora Sáez, la Consejera del Partido Socialista; a usted, que es la Presidenta; a la señora Barcos o al señor Alzórriz, pero ustedes no nos aclaran por qué han sido esos proyectos y ese reparto. No hay ningún criterio objetivo y, desde luego, nosotros desconocemos el porqué, y creo que es relevante que lo conozcamos nosotros y que lo conozca el conjunto de la sociedad navarra.

Usted habla, señora Presidenta, de proyectos maduros. Es verdad, porque, efectivamente, hay unos objetivos de plazo que hay que cumplir, hay que finalizar y hay que gastar antes del año 2023. Bien, a mí me gustaría que alguien definiera qué es maduro. Porque, claro, ustedes han incluido en el desarrollo de estos proyectos, en ese reparto de esos 148 millones de euros, inversiones que ni siquiera tenían el proyecto redactado, en las que ni siquiera estaba licitado la redacción del proyecto de obra y que se va a tener que licitar en el año 2021 para luego poder desarrollar proyectos

en el año 2022 y en el año 2023. Por tanto, si eso ha servido y es un proyecto maduro, un proyecto en el que ni siquiera la licitación de la redacción de obra, del proyecto de redacción de obra, se había producido, entiendo que, obviamente, en fin, proyectos maduros son todos. Pero sigue sin haber una explicación clara del porqué unos sí y otros no, del porqué del reparto tal y como se ha producido.

Otra cuestión que a nosotros nos parece importante es qué aportan estos fondos, estos 148 millones en todos esos proyectos a la sociedad navarra, al desarrollo de Navarra. No tengo duda de que nos van a ayudar a generar empleo, pero a mí me gustaría, no sé, si hubiera un informe que dijera que esto es lo mejor para Navarra, que esto es lo que necesitaba Navarra. Creo que es relevante. Es decir, algún informe que explique lo que venía a decir antes, por qué estos y no otros. Desde luego, nosotros no tenemos ese informe, desconocemos si existe o no existe, pero me parece que era muy importante tenerlo, porque estamos hablando de recursos muy relevantes.

Tampoco sabemos quiénes han adoptado las decisiones, señora Chivite. Se lo decía al principio haciendo casi una broma, en relación con los dos Consejeros, con las dos formaciones políticas prioritarias en este Gobierno, el Partido Socialista y Geroa Bai, porque se han creado dos oficinas para tramitar más o menos…, en fin, que tienen que ver con los fondos europeos, tampoco quiero insistir más, pero no sabemos. No sabemos si han sido los técnicos con criterios técnicos, no sabemos si han sido los políticos, no sabemos si han sido todos porque nadie ha explicado, le vuelvo a repetir, por qué esos proyectos y no otros. Y ante esta situación, y ante estos interrogantes, y ante esta falta de argumentos, y ante la no respuesta de su Gobierno, porque creo que además no hemos sido solo nosotros, ha habido otras formaciones políticas que también han preguntado, hay organizaciones sociales y económicas de la Comunidad Foral que están preguntando por qué entran estos proyectos y no otros, y no hay respuesta del Gobierno. Pues, claro, esta situación, a nosotros, ¿a qué nos suena? Pues a un reparto político. Parece que este reparto de los 148 millones de euros responde a acuerdos políticos. Responde a los acuerdos que usted, señora Chivite, y el Partido Socialista de Navarra tienen con Geroa Bai, con Podemos, con Izquierda-Ezkerra y con EH Bildu. Porque es lo que parece, porque a nosotros no se nos dice lo contrario y porque nadie ha establecido ni nadie ha puesto blanco sobre negro el porqué de ese reparto.

Otra cuestión. Usted ha dicho que se habían cogido proyectos que estaban maduros. Yo la sensación que tengo es que, desde luego, se ha innovado poco, por decirlo de alguna manera. Creo que básicamente se han recogido los proyectos que estaban en el presupuesto del año 2021, por lo menos en una parte, ahora lo detallaré, y en acuerdos presupuestarios que ustedes tienen entre ustedes para desarrollar a lo largo de la legislatura. De esos 148 millones de euros hay 20 millones que más o menos afectan al presupuesto del año 2021, que van a afectar, y luego hay 128 millones de euros que, en líneas generales, afectan a los presupuestos del año 2022 y a los presupuestos del año 2023.

Bien, claro, esto quiere decir que en su mayoría, no digo todos, pero en su mayoría, estamos hablando de partidas presupuestarias que ya estaban previstas, que ya se iban a ejecutar, como usted ha dicho hace un momento también, señora Presidenta, y que ahora, en lugar de pagarlo con dinero, por decirlo de alguna manera, que nace de la Hacienda Foral, se va a pagar esas partidas presupuestarias con dinero que viene de Europa. Bien, la pregunta es: con esos fondos que se liberan, ¿qué es lo que vamos a hacer?, porque creo que también es muy relevante. Hay 20 millones de euros que se iban a gastar en el presupuesto del año 2021 que se van a liberar. ¿A qué se van a destinar? Porque hay necesidades, hay prioridades. Hay 128 millones de euros, en números redondos, será algo menos porque habrá algún proyecto que no estuba incluido, pero estamos hablando de que en su mayoría estaban previstos para los presupuestos del 2022 y del 2023 también. Esas liberaciones presupuestarias ¿a qué se van a destinar? Creo que es relevante, y tampoco nadie nos lo ha dicho.

En definitiva, yo se lo digo con total y absoluta franqueza, y nosotros lo hemos dicho muchas veces, creo que no era un momento de acuerdos que establecieran políticas radicales en Navarra. Creo que sus acuerdos con Bildu, señora Presidenta, perjudican a esta tierra. Perjudican desde muchos puntos de vista, y también desde el punto de vista del empleo. Fíjese, yo le voy a dar unos datos para que seamos conscientes de lo que estamos hablando. En marzo el paro ha descendido en Navarra en 499 personas, el paro registrado. Peor comportamiento en Navarra, menos 1,2 por ciento, es lo que ha bajado; la media española, menos 1,5. Es decir, Navarra ha sido la quinta comunidad en la que menos descenso del paro ha habido en este mes de marzo. Vamos al dato del último año. El desempleo se ha incrementado en España un 11,3, señora Chivite. En Navarra se ha incrementado un 13,7; 2,4 puntos más en Navarra que la media española. Desde el inicio de la legislatura, señora Presidenta, desde agosto del año 2019, en Navarra ha aumentado el paro un 37 por ciento, 37: 11.404 personas. nueve puntos peor que España, donde ha aumentado el paro un 28. En España un 28, en Navarra un 37. 5 puntos peor que en La Rioja. En

La Rioja un 32, en Navarra un 37. 25 puntos peor —tome nota, señora Chivite— que en el País Vasco: 12 por ciento de incremento de desempleo en la Comunidad Autónoma Vasca, 37 por ciento de incremento de desempleo en la Comunidad Foral de Navarra.

Y en todas las comunidades y en el conjunto del país hemos sufrido una realidad, que es verdad, a la que hemos tenido que hacer frente, que se llama coronavirus. Todas las comunidades han tenido la misma crisis sanitaria. La Comunidad Autónoma Vasca, desde el punto de vista del tejido económico y social, es muy parecida a Navarra, sin embargo, desde el inicio de la legislatura ellos han aumentado el desempleo en un 12 por ciento y Navarra un 37 por ciento.

Creo que son datos que deberían preocuparnos a todos. Son datos que creo que deberían, cuando menos, generar una reflexión. Yo no creo que sea momento, señora Presidenta, y voy terminando.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Sí, por favor, vaya finalizando.

SR. ESPARZA ABAURREA: Yo no creo, señora Chivite, que sean momentos para repartos políticos interesados. Yo no creo que sea momento para repartos partidistas. Yo, de verdad, creo que es el momento de acometer las reformas que necesita Navarra. Es momento de apostar por la creación de empleo, sin ningún tipo de duda, porque es algo total y absolutamente decisivo para el futuro de miles de navarros. Por eso, es momento, señora Chivite, a mi juicio, de separarse de políticas radicales y de volver —ojalá, señora Presidenta, cuanto antes— a la senda de la moderación.

Le voy a dar una última recomendación: esos recursos que va a liberar en los presupuestos del año 2021, en los presupuestos del año 2022, en los presupuestos del año 2023, utilícelos, de verdad, para generar actividad económica, para generar empleo, para apoyar a los más vulnerables y para hacer políticas que de nuevo vuelvan y devuelvan a Navarra a liderar las tasas de empleo en este país, que es donde siempre hemos estado y donde nunca debimos dejar de estar. Nada más, y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Gracias a usted, señor Esparza. Continuamos con el orden de intervenciones. Le corresponde el turno de palabra al portavoz del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra, el señor Alzórriz. Cuando quiera, diez minutos.

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Muchas gracias, Presidenta. Buenas tardes, Presidenta, Consejeros, Consejera, gracias por su asistencia y por la información de los fondos REACT que nos acaban de realizar. También quiero agradecer ese optimismo y esa positividad que tanto necesita la ciudadanía, en general, y la ciudadanía navarra, en particular.

Me centraré en lo que suponen estos fondos, en explicar estos fondos, aun sabiendo que lo que vende, y eso lo sabe bien el señor Esparza, es el conflicto. Por lo tanto, gracias también por la transparencia y el acceso a esta información, que, como usted ha dicho, nos la dio con antelación a presentarla a toda la sociedad navarra, no solo a nosotros, equipo o grupo de Gobierno, sino también a los grupos de la oposición. Es de agradecer que esta Comisión para explicar el destino de los fondos procedentes de Europa, sea una iniciativa propia del Gobierno y, en concreto, de la Presidenta, sobre todo porque facilita dar respuesta a cualquier cuestión que los diferentes grupos políticos tengamos ante estos fondos.

Quiero aprovechar mi intervención para valorar la apuesta firme de su Gobierno, y de usted en particular, para priorizar la inversión de estos 148 millones de euros en cuestiones básicas para los socialistas navarros y también, cómo no, para el Gobierno de Navarra. Son unos fondos que vienen de una respuesta global, europea y social. Unos recursos de presente y futuro orientados a fortalecer una Europa diferente, que escucha las necesidades de sus territorios, pero con una visión de conjunto para el futuro de todos y no solo de algunos.

La clave, decía el señor Esparza, la clave, le digo yo, es la importancia de la negociación que hubo en Europa, quién negoció, cómo negoció y qué se negoció. Ese se llama Pedro Sánchez, porque en la anterior, en la otra crisis, sabemos quién negoció, cómo negoció y qué se negoció y para quién se negoció. Porque también es importante el para quién se negocia. En este caso, el Presidente del Gobierno de España negoció para no dejar a nadie atrás en esta crisis, habiendo aprendido quién se quedó atrás en la anterior.

Quiero decir que Navarra Suma donde puede no influye, no decide, que es en los presupuestos del Gobierno de España o en los presupuestos del Gobierno de Navarra, y donde no puede influir, en los fondos europeos, quiere decidir. Esa es la incongruencia de Navarra Suma. Porque la llegada de estos fondos, como decía, supone un impulso para fortalecer los servicios públicos, reactivar la economía para que nadie quede atrás y construir una Navarra de futuro, más sostenible, más igualitaria y más innovadora.

Compartimos las prioridades de su Gobierno en la gestión de estos fondos para cohesionar nuestro territorio. Yo creo que es inaceptable que suenen voces en contra de invertir, por ejemplo, 36 millones de euros para el fomento del empleo, 28 millones de euros para ampliar centros educativos, 32

millones para centros sanitarios, 7 millones de euros para políticas medioambientales o 12 millones para innovación, entre otras muchas cuestiones. Este debe de ser el reparto político al que se refiere Navarra Suma en su intervención, estos millones para fortalecer el presente y el futuro de nuestra tierra. Por cierto, que en esta posición en numerosas ocasiones, Navarra Suma ha ido de la mano de EH Bildu para decir que este Gobierno había una falta de transparencia y que querían decidir en qué invertir los fondos. Por lo tanto, no sé a qué reparto político se estaba refiriendo el señor Esparza en su intervención.

Estos datos de inversión sostienen la Navarra que se está haciendo. Estos y los presupuestos del Gobierno de Navarra de los años 2020 y 2021, que han construido una Navarra más progresista, una Navarra más social y una Navarra de futuro. En esa construcción de esa Navarra no ha estado Navarra Suma, no ha aportado Navarra Suma, porque, más allá de ver en qué se invierte la liberación o no de esos fondos que sustituyen o que sustituyan los REACT, hay que ver que la Navarra que estaba pidiendo el señor Esparza está en marcha ya hace mucho tiempo y no va a dejar de seguir esa senda de mirar a las personas y no mirar hacia otros lugares. Porque nuestro proyecto de futuro para Navarra tiene resultados reales, gracias a un Gobierno, como he dicho, estable —por mucho que les pese a algunos— cohesionado, diverso, como no puede ser de otra manera, pero con un objetivo común, que no es otro que la Navarra del futuro.

Nosotros estamos cómodos, estamos a gusto, y estamos mirando al Gobierno como un Gobierno progresista, que es el que necesita la sociedad navarra. Más allá de discrepancias, más allá de diferencias, nuestro proyecto es común con los socios con los que lo hemos emprendido, y eso, pese a quien pese y pase lo que pase, no va a cambiar. Por eso, frente a la Navarra que algunos quieren destruir está la construcción de la Navarra que hacemos los socialistas. Una tierra igualitaria, social, de convivencia, sostenible, digital, verde, inclusiva, innovadora y, sobre todo, con unos servicios públicos de calidad. Quiero volver a transmitir la necesidad de trabajar de la mano de todas las fuerzas representadas en el arco parlamentario para cumplir el objetivo de hacer de Navarra un territorio de todos y para todos, cohesionado, de derechos, de libertades, más cuestionadas que nunca en estos momentos, y de paz.

El reto de decidir el destino de estos fondos —lo ha dicho usted— es complejo. Viene de Europa. No solo se debe pensar en afrontar las cuestiones más recientes, que también, sino que es necesario tener una visión de futuro. En eso consideramos que el Gobierno de Navarra lo está haciendo bien. Por cierto, trabajando siempre de la mano y junto con el Gobierno de España, y es verdad que también con dos liderazgos del mismo partido en los dos Gobiernos, con Pedro Sánchez y María Chivite a la cabeza. No solo se van cumpliendo cuestiones esenciales para el futuro de Navarra, sino también reivindicaciones históricas, porque este Gobierno está trabajando también en esas reivindicaciones históricas, como son las transferencias, que algunos o algunas antes tanto reclamaban, que ahora son una realidad, y resulta que ahora atacan esas transferencias, en este caso me refiero a Navarra Suma.

Así que, Presidenta, lo decimos alto y claro. Siga esforzándose como lo hace por nuestra Comunidad y mantenga el rumbo y el camino emprendido. Pese a que con estos hechos o con estas cifras la derecha sigue teniendo la valentía de intentar herir, como lo hace permanentemente, cifrando negativamente cualquier cuestión que se debate en esta Comunidad, nosotros a lo nuestro, nosotros a escuchar a la ciudadanía navarra, nosotros a poner esos fondos REACT a disposición de quien los necesita, nosotros a fortalecer los servicios públicos de Navarra, nosotros a darle ese futuro que necesitan los jóvenes de nuestra Comunidad a nuestra tierra.

Termino mi intervención agradeciendo su comparecencia de hoy, y reitero nuestro desempeño para establecer el futuro de todos los navarros y las navarras en un futuro mucho mejor, mucho más estable y orientado hacia esos nichos de empleo que nos está ofreciendo, también con recursos, la Unión Europea. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted, señor Alzórriz. Continuamos con el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Así que, cuando quiera, señora Barcos, tiene la palabra.

SRA. BARCOS BERRUEZO: Gracias, Presidenta, señora Unzu. Quiero agradecer, cómo no, la presencia de la Presidenta y de los Consejeros, Consejera Saiz, Consejero Irujo, en esta comparecencia de hoy, solicitada por el propio Gobierno para explicar el listado de los REACT-EU.

Quiero agradecer especialmente, y lo hemos comentado al inicio de la sesión, o previamente a la sesión, la concisión de esta exposición, que viene precedida, yo creo ya, por debates y por momentos en los que de manera fehaciente, en diferentes ámbitos, tanto en esta casa, en el Parlamento, sede del Legislativo, como en entornos territoriales, se ha desmenuzado ya, se ha conocido ya, cuando menos, más allá de otras reflexiones que puedan hacerse y, lógicamente, valoraciones políticas, como señalo, ese listado.

Como digo, he de agradecer la concisión, y yo creo que será muy necesario también que establezcamos una cierta contención en algunas de las afirmaciones que se mantienen en esta cuestión. Si me permiten, empezaré por la propia nota del Gobierno, que sigue sin corregirse. La nota que sacaron ustedes sigue hablando… Ya se presentó en sede de Gobierno el REACT, los fondos REACT, el listado de fondos REACT el pasado 7 de abril, hace tres semanas, y aquí sigue hablando la nota, porque la saqué ayer, de 141 billones con b, billones, 970.353 millones de euros. Lo digo, porque… No quería hacer un chiste, no, por Dios, pero creo que la anécdota sí nos sirve para una cuestión que creo que es muy importante. A mí me preocupa de toda esta cuestión. Cuando analizamos los fondos REACT, cuando analizamos los fondos Next Generation en su conjunto, las ayudas del Estado, da una sensación de millones que no vamos a ser capaces de absorber, y, fundamentalmente, de millones que nos van a resolver la vida, que me genera una enorme preocupación. Creo que en el debate parlamentario hemos de ser especialmente cautelosos en esta cuestión y hacerlo también, por cierto, con respecto a aquellas cuestiones que, siendo ciertamente una oportunidad desde las instituciones europeas, y estoy de acuerdo, estamos legitimados como representantes del Legislativo, o del Ejecutivo, por supuesto, a cuestionar algunos de los procedimientos que se han utilizado para su reparto. Lo ha hecho ya mi formación política, lo ha hecho Geroa Bai, en diferentes ámbitos de debate. Pero yo hoy quiero insistir en que no compartimos la decisión de la Unión Europea, en este caso, cuando ha sido decisión del Gobierno central, lo hemos hecho también, no compartimos, como digo, con la Unión Europea el hecho de que el criterio de reparto para este primer paquete de ayuda, este primer paquete de reacción a los efectos primeros, en términos también económicos, de la pandemia del covid, se haya realizado con criterios de fondos de cohesión, y explico por qué. Estamos de acuerdo en que la crisis no ha tenido un impacto inversamente proporcional a la situación de cada uno de los ámbitos sociales, seguramente ha sido más lineal, donde más necesidad había más duramente ha golpeado, pero no siempre, hay ámbitos que se han generalizado. El señor Esparza, el portavoz de Navarra Suma, y no comparto exactamente todo, pero sí es verdad que hace una reflexión en torno, por ejemplo, a la pérdida de empleom, y qué decir si elevamos a desempleo juvenil los efectos de la covid. Y es verdad que en el ámbito de una sociedad industrializada como es la nuestra ha tenido un importante impacto, no tanto como el devenido de aquellas economías más basadas o con un PIB más concernido en torno al turismo, pero sorpresivamente, efectivamente, Navarra ha tenido un impacto importante. Por eso lo hemos expresado y quería dejarlo hoy también aquí de manifiesto.

Como digo, hemos tenido ocasión de hablar, en el caso de mi formación y en el seno del Gobierno, en torno al catálogo de proyectos que, por unas cuestiones u otras, se ven recogidos en este plan. Hemos tenido ocasión de hacerlo también en el Parlamento, en multitud de debates. En cualquier caso, yo sí que me voy a quedar con alguna de las afirmaciones que ha hecho hoy aquí la Presidenta, que me parece que es lo que puede centrar el debate en esta tarde, cuando nos dice que hay proyectos que se harán sí o sí, cuenten con esta financiación concreta o no cuenten con ella. Compartimos absolutamente esta afirmación. Sobre todo, además, quizá hayamos de compartirla a futuro, no solo ya en lo referido a los REACT, sino incluso en lo referido a los Next Generation.

Efectivamente, no va a llegar a todo, a pesar de esas, como digo, cifras que, leídas en su totalidad y en su dimensión, seguramente, a la hora de ajustarlas a la dimensión de la crisis que genera la pandemia, pues no son tales excesos y seguramente nos veremos en la necesidad, como digo, de ajustar y de buscar vías de financiación —eso será en otro momento, pero creo que es también el momento de apuntarlo— a diferentes proyectos. Pero, eso sí, quiero dejarlo claro, porque desde la oposición lo ha dicho el señor Esparza y no sé si lo hará el señor Araiz, pero sí que a algún portavoz de Euskal Herria Bildu se lo he escuchado casi un poco en los mismos términos: aquello que en estos momentos queda financiado con los REACT, habiendo sido objeto o materia de acuerdo en torno a los presupuestos, dejará cantidades liberadas para próximos compromisos. Es decir, que lo que fue compromiso siga siéndolo y lo que no lo era, bueno, en qué se va. Hombre, yo quiero recordar primero, y entiendo que es así, que los presupuestos del año 2020, por centrarnos en el ejercicio presupuestario que ya ha finalizado, han quedado igualmente dañados por la realidad de la pandemia. Es decir, hay proyectos que no han podido llevarse a cabo, bueno, porque la actividad no ha sido posible, pero básicamente las partidas presupuestarias que han sido destinadas desde diferentes departamentos no concernidos directamente, como pueda ser el de Salud o como pueda ser el de Educación, han hecho el esfuerzo en ese compromiso lógico.

Por lo tanto, en fin, muchas partidas liberadas no creo que sea la máxima de la realidad en estos momentos y, evidentemente, aquellos proyectos que habrán de hacerse habrán de hacerse también atendiendo, como digo, a la necesidad que los departamentos o a la necesidad que el Gobierno tenía, lógicamente, de compartir recursos de inmediato a lo largo del año 2020, y aquellos proyectos

que han quedado, por lo tanto, pendientes de esa financiación habrán de ser recuperados y ese esfuerzo, por lo tanto, solventado en el momento en que las cuentas queden, no sé si antes o más tarde, evidentemente, equilibradas. Por lo tanto, en fin, partidas liberadas, relativamente, y compromisos por cumplir, pues aquellos que, efectivamente, las necesidades nos vayan diciendo.

Contención, señalaba, por lo tanto, y racionalidad en el marco de las cifras, y yo diría también, si me permite mi compañero, el señor Alzórriz, también en el marco de algunas de las afirmaciones que hacemos, que no es cierto que el Estado español o España haya tenido una financiación sobresaliente en función de una negociación más o menos brillante. No es verdad. Son 140.000 millones o 150.000 millones que se corresponden con una población de 46 millones. Italia tiene 60 millones de habitantes y unos fondos de 200.000 millones de euros. Es una regla de tres. En el caso de España e Italia, si queremos hacer una comparativa, una mera regla de tres. Creo que sale un poco más a favor de Italia, pero no vamos a entrar en los picos.

Quiero con esto decir que yo creo, francamente, que ha habido una negociación en el seno de la Unión Europea, que ha atendido, lógicamente, a realidades de aquellas economías que se han visto mayormente golpeadas. Estamos hablando, lógicamente, de economías que tienen una mayor dependencia del turismo en su PIB y que, lógicamente, han visto la posibilidad de poder acceder a unos fondos. Repito, de poder acceder a unos fondos. A partir de ahora nos queda el reto que nos queda, y será interesante ver cómo lo resolvemos y cómo lo hacemos, además, en el trabajo conjunto que nos queda. Dos liderazgos de un mismo partido en el Gobierno de Navarra y en el Gobierno de España, pues espero que sea para bien, esto también el tiempo nos lo dirá, y espero que sí.

La Presidenta arrancaba esta comparecencia recordándonos que ayer mismo el Consejo de Ministros aprobaba el Plan de Recuperación y Resiliencia, en el paquete que habrá de reenviar a Bruselas. Quiero recordar que estamos a cuarenta y ocho horas para que expire el plazo del 30 de abril, marcado por la propia Unión. Yo no sé, Presidenta, ya que ha citado usted el tema, si podemos avanzar en sede parlamentaria cuál será la defensa de las propuestas navarras, en términos muy generales, que el Gobierno de España, y, por lo tanto, ese liderazgo compartido entre partidos, va a hacer de la propuesta que el Gobierno de Navarra ha hecho para ser tramitada ante Bruselas, si podemos avanzar ya algo más o tenemos que seguir esperando. Muchísimas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, señora Barcos. A continuación, tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario EH Bildu, por un tiempo máximo de diez minutos. Cuando quiera, señor Araiz.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Ongi etorri, Nafarroako lehendakariari eta berarekin etorri diren bi kontseilari, Elma Saiz...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Disculpe, señor Araiz, hacemos un receso que no... (Murmullos).

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Tranquila, simplemente quiero agradecer. Biei eskerrak ematea etortzeagatik eta lehendakariari emandako azalpen guztiengatik.

Dicho esto, y como usted misma ha planteado en su intervención, ha hecho un inciso inicial en relación con la aprobación el día de ayer por parte del Consejo de Ministros del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, y sin perjuicio de hacer en su momento una valoración, incluso mañana tendremos la oportunidad, seguramente, a la hora de debatir la validación del decreto ley foral para la gestión de los fondos, pues, como digo, se debatirá mañana y tendremos oportunidad de hacer algunas pinceladas en relación con estos fondos y contextualizar el decreto ley foral que se va a debatir en este paquete de medidas y lo que va a ser su gestión en lo que afecta a Navarra, y más allá también del contenido, como digo, de que junto al plan o no incluido en el plan se articula una agenda de reformas estructurales, entre las cuales, en las once centrales hay un desarrollo de cada una de ellas, se habla de la modernización de las políticas públicas en el ámbito laboral, sobre la base del diálogo social, hay alguna otra en relación también con lo que son los ingresos tributarios, la sostenibilidad y suficiencia de las pensiones, etcétera, que, como digo, es uno de los debates que está sobre la mesa, sobre la condicionalidad o no por parte de las instituciones europeas a la hora de la aprobación y ejecución de este plan, pero, como digo, por encima de eso, y más allá de nuestra posición, que también la hemos dicho en otras ocasiones, las dudas que nos suscita en parte lo que es el contenido de este plan, sometido a esas reformas exigidas desde Bruselas, como digo, más allá de eso, estamos ante una situación *de facto*, y es que los fondos van a llegar sí o sí de una manera o de otra, con una condición más estrecha, con una condición menos estrecha y que desde Navarra tenemos que hacer frente a esa situación. Como digo, la primera materialización de estos fondos van a ser precisamente los fondos REACT-EU, que es de los que hoy estamos hablando y de los que se nos ha dado cuenta.

Como ya se lo hemos manifestado en alguna ocasión, tanto en público como en privado, y

recordando en alguna medida lo que ya en su momento se planteó cuando se debatió el Plan Reactivar Navarra-Nafarroa Suspertu, en el que se hablaba de un principio de cogobernanza y también se hablaba de responsabilidades compartidas, que también lo ha traído aquí usted y el portavoz del Partido Socialista ha hecho énfasis en ello, se ha hablado de esa cogobernanza, digamos, para permitir participación política y participación social, de la que creemos, y, como digo, ya se lo hemos manifestado en privado y, por lo tanto, manifestarlo en público no es decir nada distinto a lo que ya hemos dicho hasta ahora, que el Gobierno está rehuyendo, precisamente, en alguna medida, porque yo creo que tenemos que hablar más de la participación política que la de los otros ámbitos, que tendrán que decir lo que estimen sobre su posibilidad de participar o no desde el ámbito social en la gestión, en la aprobación, en el diseño, etcétera, de estos fondos.

Por lo tanto, quiero decirlo nuevamente, mostramos una posición crítica con el Gobierno respecto a la gestión de estos fondos concretos, REACT-EU, por valor de estos 148 millones de euros, porque, desde luego, no se han contrastado previamente con los grupos parlamentarios. No estamos hablando de una codecisión en la que haya necesariamente que tener una posición de que lo que digan los grupos parlamentarios sea lo que vaya a misa, pero sí, por lo menos, de un elemento, como digo, de contraste, que no se ha producido, desconocemos si con todos los agentes sociales o económicos se ha hecho, creemos que en algunos casos no ha sido así, y, desde luego, ya se ha dicho aquí, pero no hemos conocido los criterios ni los objetivos generales, digamos, de la determinación de estos proyectos en concreto. A nosotros se nos trasladó una propuesta cerrada, preguntamos si había alguna posibilidad de hacer aportaciones sobre esa propuesta y, como usted sabe, se nos dijo que no, que ya era una situación en la que, digamos, estamos ante un plato ya cocinado y dispuesto para ser servido. Por lo tanto, yo quiero decir que no se ha producido ninguna negociación. No sé si el señor Esparza ha tenido la oportunidad o no de negociar, pero, desde luego, con nuestro grupo parlamentario le digo que no ha habido ninguna negociación. Es un plato que no sé si nos lo entregaron a nosotros como a usted, pero ya le digo que cerrado y con el mismo listado, porque creo que era el mismo listado el que nos entregaron a los dos grupos parlamentarios.

Por lo tanto, no ha habido ninguna negociación, ni sobre el contenido, y, desde luego, obedece a una decisión unilateral del Gobierno. Eso creemos que ha quedado claro. A pesar de que haya muchos proyectos que sean interesantes, y con ello quiero decir que no estoy hablando ahora del contenido del huevo, sino del fuero, señor Buil, porque, en este caso, evidentemente, nos importan las formas, porque también son importantes.

Se ha dicho aquí algo, lo ha citado el señor Esparza, desde otro punto de vista, lo ha citado también la señora Barcos, en relación con esos fondos que, entre comillas, van a quedar liberados. Evidentemente, nosotros creemos que hay una serie de proyectos, que hay determinadas actuaciones que estaban incluidas en los Presupuestos Generales ya acordados, que había un acuerdo político sobre la ejecución de una serie de proyectos y que, digamos, ese acuerdo político estaba sustentado en la determinación y en la orientación que desde Euskal Herria Bildu entendíamos que debía darse a una parte muy pequeña, pequeñísima de los fondos, y que, por lo tanto, si se van a utilizar esos fondos que han quedado liberados, que van a quedar liberados, señora Barcos, entendemos que se nos tendrá que oír también a la hora del destino de, por lo menos, como digo, aquellos que estaban incluidos en el pacto presupuestario y que quedan liberados de aportaciones directas desde los Presupuestos Generales de Navarra. Yo creo que conviene dejarlo claro y, desde luego, conviene dejar claro que el tema, desde nuestro punto de vista, está así.

También queremos reiterar la necesidad de abordar todo este proceso —lo hemos dicho también en reiteradas ocasiones y conviene volver a recordarlo— con la mayor ambición transformadora en el fondo y en la forma. Consideramos que hay que seguir apostando… Aquí en parte, en buena parte de estos proyectos se apuesta por el liderazgo del sector público y nos parece positivo, aunque ahora haré alguna apostilla y algún comentario sobre un tema concreto de los fondos. Creemos que hay que dirigir los fondos europeos a una verdadera transformación económica y social que garantice, como se dice y como reiteramos de forma constante por parte de los grupos políticos, la sostenibilidad del territorio y la vida de todas las personas. Por lo tanto, seguimos planteando al Gobierno una exigencia de que comparta con agentes políticos y sociales las decisiones que seguramente van a marcar la hoja de ruta de Navarra para los próximos años de una forma importante.

Dicho todo esto, del conjunto de los dos, nos ha llamado la atención, bueno, en su momento, también lo pusimos sobre la mesa y en las conversaciones que tuvimos, que la suma de los proyectos del Fondo Social Europeo y del Feder son 141 millones de euros, no son los 148. Sabemos que se van a destinar a asistencia técnica y nos resulta llamativo y queríamos saber algo más de información sobre qué tipo de asistencia técnica y en qué se va a materializar, si es una asistencia técnica global, si va a ser proyecto por proyecto, porque en la parte de los fondos relativos al Fondo Social Europeo,

prácticamente en casi todos ellos, excepto en dos, excepto en el programa Kideak, jóvenes inmigrantes, y programas integrados en los PIFE, de gestión de los programas integrados de formación y empleo, en todos los demás se contrata ya y está establecida la asistencia técnica.

Entonces, quisiéramos preguntar si la asistencia técnica es el importe de los 2.088.000 euros más los 7 millones y pico que faltan de la suma entre los dos proyectos o la suma de estos proyectos, y cómo se va a concretar esa asistencia técnica. En algunos casos nos resulta muy llamativa. Es decir, para la gestión de los PIFE, para lo que el Servicio Navarro de Empleo-Nafar Lansare tiene personal propio suficiente, esto es algo que ya se venía gestionando, es decir, que no son novedades, una asistencia técnica de 200.000 euros sobre un proyecto de 5.500.000... Nos parece en algunos casos excesiva y quisiéramos, si fuera posible, algún tipo de aclaración en este sentido. Lo mismo ocurre con las actuaciones del Empleo Social Protegido, que es algo histórico en Navarra, que es algo que se viene repitiendo, que se viene materializando, que se ha pedido desde las mancomunidades de servicios sociales de base de forma reiterada que se ampliaran los fondos disponibles, se amplían los fondos disponibles en una cantidad nada despreciable de 6 millones de euros, lo cual es positivo, pero se van a gastar 240.000 euros de estos 6 millones en una asistencia técnica.

Por lo tanto, creemos que hay un exceso de asistencias técnicas. No sabemos, no tenemos más información y, como digo, nos gustaría tener información de en cómo se van a gastar y por qué se van a gastar en algunos servicios que entendemos que los servicios públicos tienen capacidad suficiente para su desarrollo. Podría citar, y le digo, hay prácticamente en todos. En las actuaciones de empleabilidad y de inclusión de colectivos sociales vulnerables, sobre 2 millones de euros el Departamento de Derechos Sociales, para hacer una convocatoria, o sea, la modalidad de gestión va a ser convocatoria pública competitiva anual, se van a estar 80.000 euros en una asistencia técnica. Pues no sé, que para realizar un pliego técnico haya que gastar 80.000 euros nos parece excesivo, señora Presidenta. Nos parece excesivo.

Entonces, quisiéramos información y, como digo, más allá de que se diga sí o sí a la financiación de los que sean imprescindibles, no he entendido muy bien a qué se estaba refiriendo. Yo creo que no se estaba refiriendo a los colegios y no se estaba refiriendo a los centros de salud, que se estaba refiriendo a otros proyectos. No sé si son otros proyectos que ustedes califican de emblemáticos —termino ya, señora Presidenta— para Navarra, y que son el futuro y que pasa todo por ahí. Desde luego, me gustaría más concreción en a qué se refiere o de qué proyectos está hablando cuando dice sí o sí a la financiación, si no es vía fondos europeos, con fondos propios. Por mi parte, nada más, y eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, señor Araiz. Continuamos con el portavoz de Podemos Ahal Dugu, por un tiempo máximo de diez minutos. Señor Buil, cuando quiera.

SR. BUIL GARCÍA: Buenas tardes y gracias, Presidenta. Doy la bienvenida a la Presidenta del Gobierno y a la Consejera y Consejero que la acompañan. Nosotros no podemos poner ni un pero a estos fondos, son parte de lo que venimos trabajando ya desde hace años, son cosas priorizadas, cuestiones priorizadas que ya estaban habladas y discutidas. Las prioridades de los fondos REACT yo creo que a nadie le pueden suponer un problema, algunos grupos lo pueden ver como un acuerdo radical, pero se centran en sanidad, educación pública, economía verde, digital, infraestructuras y servicios básicos y acceso al empleo. Uno revisa los proyectos y reconoce muchos. Reconoce muchos porque son proyectos que tienen una demanda larga y una financiación que va a resolver algunos nudos históricos. Hay proyectos como esos cinco millones para la banda ancha y para acabar con la brecha digital en el 2025. Tenemos proyectos de nueve millones para que las personas desempleadas puedan establecerse como autónomas. Tenemos proyectos que yo creo que, desde luego, no se puede negar que van a contribuir a resolver algunos de los nudos que teníamos y que, de hecho, estaban acumulados desde hace años.

Por eso, desde el punto de vista de este paquete económico, desde luego, nosotros ya se lo hemos transmitido y estamos completamente de acuerdo, nos sentimos en ese sentido parte del Gobierno, en la priorización y, bueno, entendemos que también hay que debatir con la oposición, evidentemente, y llegar a acuerdos. En ese sentido, yo creo que eso es lo que tenemos aquí hoy por delante, con un Gobierno en minoría.

Para nosotros, desde luego, no se trata de reflotar lo que había con estos fondos. Lo que había era un camino insostenible. Ya ha hecho gran parte de la sociedad esa reflexión, y lo que tenemos que hacer es avanzar en los cambios necesarios para ir adaptándonos. Hay algunos hitos de la sociedad de la que veníamos que me resultan paradójicos. Por ejemplo, estábamos construyendo coches que corrían a 300 por hora cuando nuestras carreteras solo lo permiten a 120. O estamos pidiendo a la gente que recicle plástico cuando llenamos nuestra bolsa de la compra de toneladas de plástico.

Quiero decir, tenemos que cambiar ese modelo, ese modelo requiere de todas estas inversiones y

en eso nos van a encontrar. No nos preocupan los fondos REACT, nos preocupan bastante más los que vienen, todo el ámbito de la colaboración público-privada, ver si podemos contribuir a repartir mejor la actividad, a repartir mejor la riqueza, si es cierto esto de la economía circular, que tiene muchas consecuencias en los consumidores que deberemos de afrontar y si en todo esto tenemos por fin una serie de estrategias que resuelvan nudos. Nosotros hoy hemos podido escuchar a los comerciantes minoristas de Navarra que pedían un plan. Un plan integral, un plan muy ambicioso, porque al final lo que plantean es un modelo de ciudad diferente al del centro comercial y la extensión sin fin del cemento por fuera de las ciudades. Bueno, eso requiere también de una estrategia, de una financiación, y esperamos que sirva.

Respecto a la liberación que puede haber de recursos del presupuesto general, nosotros no vamos a estar en la austeridad, compañera de Geroa Bai, vamos a intentar, ya nos conoce, que ese gasto sea expansivo, que haya una política clara de gasto expansiva, donde… Bueno, quiero decir, nosotros, los dineros que se puedan liberar de todo esto vamos a intentar que se gasten, que se inviertan, en un momento en el que es necesaria esa política de inversión. Yo lo he entendido así, igual me explico mal. Evidentemente, pediremos que eso se gaste, y también una reforma fiscal que consolide el pago progresivo de la deuda y que nos lleve a poder amortizarla lo más brevemente posible.

Respecto a la oportunidad que nos brindan estos fondos, ya se ha comentado aquí la oportunidad que ha supuesto el hecho de que Europa cambiara de rumbo. Nosotros no nos creemos que Europa se haya vuelto progresista, de hecho, la mayoría de países de Europa son de derechas y de centro derechas, creo que países progresistas estamos España y Portugal. Bueno, pues esto es una forma en la que consiguieron que no se rompiera de alguna manera Europa y también se consiguió que, anticipando nuestra recaudación, que es al final lo que estamos haciendo, no se tocaran otro tipo de cuestiones que también tienen que ver con el cambio de modelo. Estoy hablando de paraísos fiscales, fiscalidad a rentas altas, grandes fortunas. De alguna manera, todo este anticipo quita la prioridad de las sociedades de recaudar allí donde hay, porque nos permite anticipar nuestra propia recaudación.

Yo creo que la batalla que tuvo Pedro Sánchez en relación con los fondos europeos no fue tanto en la cuantía, sino en la forma en la que íbamos a percibir y qué cantidades íbamos a percibir o de deuda con intereses privados, que suponen un enorme gasto y la financiación de las entidades bancarias, que ya les vale, o, en este sentido, la subvención a fondo perdido, que también la tenemos que pagar, pero con menores costos y, de paso, no financiando a entidades financieras.

En ese sentido, creemos que se va a liberar una cantidad de recursos, que tendremos que tener un plan desde el Gobierno, que habrá que hablarlo con la oposición, y, en ese sentido, nosotros esperamos que, al fin y al cabo, después de ver cómo quedan las cuentas, haya una participación de fuerzas progresistas para profundizar en esos cambios que nos ha dado la propia realidad, con la que nos hemos dado de bruces.

En definitiva, estamos de acuerdo con cómo se han priorizado, tengo una pregunta en relación con cómo se tramita. A ver, el Consejo de Ministros, el fondo REACT… No, los fondos Next Generation entiendo que se han aprobado por el Consejo de Ministros, esto lo leí ayer, y ahora se han llevado a Bruselas. ¿Y cómo continúa el trámite? ¿Esto tiene que pasar por el Congreso de los Diputados o no? Eso es lo que queríamos saber, porque a la mañana estábamos un poco perdidos en ese ámbito. Aquí lo que se ha aprobado entiendo que son los fondos Next Generation, en su totalidad. (MURMULLOS). Hablo del trámite de ayer, sí. Bueno, eso sí que me gustaría que se aclarara, porque al final nos perdemos con tantos procesos que tenemos por el camino.

Ya está, simplemente quiero decirle a Navarra Suma que no entiendo cómo ve un acuerdo radical en estas prioridades, porque ellos mismos han propuesto mociones para hacer centros de salud en Cascante, en Carcastillo, o sea, coinciden en la mitad de las prioridades. En ese sentido, bueno, no acabamos de comprenderlo, pero bueno, en fin, si no se suman al carro, ellos verán. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Gracias a usted, señor Buil. Bien, para finalizar el turno de intervenciones de los distintos grupos parlamentarios, tiene la palabra la portavoz del Grupo Mixto-Izquierda-Ezkerra, señora De Simón. Cuando quiera, diez minutos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señora Presidenta. Muy buenas tardes a todos y a todas. Doy la bienvenida, y muchas gracias por su intervención, a la Presidenta del Gobierno, la señora Chivite. Doy la bienvenida también a la señora Saiz y al señor Irujo. Gracias por su presencia. Gracias, señora Chivite, por su exposición y también por la documentación que nos envió en su día, detallando cada uno de estos proyectos que el Gobierno de Navarra propone para la utilización de esos 148 millones de euros provenientes de los fondos europeos.

A ver, respecto al contenido de las propuestas, independientemente de quién las haya diseñado o no, la participación que haya habido o no, en prin-

cipio, bueno, seguramente que si me hubiese puesto yo a diseñarlas alguna cosa diferente podría haber habido, pero, en todo caso, me parece que se ajustan a lo que puede ser, porque no todo vale, desde luego, valoramos el haber considerado la necesidad de mejorar las infraestructuras educativas, las infraestructuras sanitarias y también todo lo que tiene que ver con las infraestructuras de servicios sociales. Hay que destacar también todo lo que tiene que ver con la formación y el empleo, con la inclusión social, con ese refuerzo del sistema sanitario de salud, con la economía digital, con el I+D+i, con la economía verde, con la recuperación del medio ambiente, la eficacia energética. En fin, en esto no tengo mucho más que aportar, porque no serían estas, serían otras.

Además, es que está perfectamente vinculado precisamente con el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, que ayer se aprobó por el Consejo de Ministros del Gobierno del Estado. Sí que es verdad que coinciden las prioridades que se han hecho en Navarra con las priorizaciones o con el reparto porcentual de los fondos que hace este plan, al que usted hacía referencia hace un momento. Así, las infraestructuras se llevan el 12,2 por ciento en la propuesta del Estado, el 12,2 por ciento de la totalidad; digitalización y tejido industrial, 17,1 por ciento; ciencia y tecnología, innovación y el refuerzo del sistema sanitario de salud, 16,5 por ciento; y educación, el 17,6 por ciento, perdón, educación para el conocimiento y el fomento del empleo, 17,6 por ciento.

Sí que llama la atención que Cultura sigue quedándose con un reducido 1 por ciento. Con lo cual, no parece que el sector cultural vaya a poder sacar la cabeza como teníamos previsto. Seguramente que con esos fondos que llaman liberados, que no sé si se quedan liberados o no se quedan, habrá que hacer un esfuerzo en ese tipo de sectores que van a recibir menos financiación.

Entonces, hasta aquí no tengo mucho más que decir. Pero ¿qué nos preocupa a nosotros? Nos preocupa luego toda esa parte en la que aparecen… bueno, de esas diez prioridades y treinta medidas y muchas más, que algunas están claras, todas ellas bastante ambiguas, pero nos parece estupendo que se impulsen las políticas de inserción social, nos parece estupendo que se reformen las políticas activas de empleo, pero, claro, ahí hay una coletilla que habla de «en función de las necesidades empresariales». Bueno, en fin, que empiezan a aparecer determinadas expresiones que a nosotros, en Izquierda-Ezkerra, nos preocupan. Se habla de la necesidad de reformar el mercado laboral y de que hay que atajar los problemas del mercado laboral, de que hay que reducir la temporalidad, en particular, en las Administraciones Públicas. Por supuesto, pero ¿qué significa esa reforma del mercado laboral?

Ocurre lo mismo cuando hace referencia a todo lo que tiene que ver con la modernización del sistema fiscal, por supuesto, todo de acuerdo con todo lo que tiene que ver con la prevención del fraude fiscal, pero, claro, luego dice: «Hay que adaptar el sistema impositivo a la realidad del siglo XXI». ¿Qué significa eso? Además, ¿va a haber algunos ajustes de impuestos? ¿Cuáles? ¿Cómo? ¿En qué sentido? Mejora del gasto público, habla también de algún tipo de deducción fiscal, o la sostenibilidad del sistema de pensiones, a la que hace referencia, esos incentivos vinculados a la demora de la jubilación o la revisión del sistema de previsión social, o la adaptación del sistema de pensiones a los cambios demográficos. Entonces, claro, a mí, a mi grupo le pasa como a los sindicatos, que no hay un consenso sindical en esta cuestión, en el marco del diálogo social, porque hay muchas incertidumbres. Yo creo que hay demasiados temas que quedan abiertos. Es decir, ¿qué condicionantes pondrá Europa para acceder a estos fondos? Ahí sigue estando el problema que vemos desde Izquierda-Ezkerra. ¿Cuáles serán esas reformas? Como le decía, hay demasiadas incertidumbres.

Miren, no me voy a extender mucho más. Solo quiero terminar diciendo que, desde luego, nosotros y nosotras vamos a estar muy atentos para que no haya ni un solo recorte más en todo lo que tiene que ver con las pensiones y ni un solo recorte laboral más. Todo lo contrario, tendríamos que estar abordando esa reforma, esa derogación de los aspectos más lesivos de la reforma laboral para que al final no sea la clase trabajadora la que vea mermados sus derechos y sus condiciones de trabajo.

Por otro lado, nos parece que es absolutamente fundamental —absolutamente fundamental— reforzar la participación pública, sobre todo en el desarrollo de esos fondos europeos en sectores estratégicos de la economía y, desde luego, tener una condicionalidad. Una condicionalidad por parte del sector privado, incluso por parte de las propias Administraciones Públicas.

Nada más que decir ni que aportar, señora Chivite, gracias por su información. Desde luego, vamos a estar muy atentos y muy atentas a todas estas cuestiones, porque no nos jugamos solamente el cómo se van a utilizar estos fondos o no, que también, sino que estamos diseñando cuál va a ser el modelo de recuperación de cara al futuro y lo que nos estamos jugando es cómo se va a definir el nuevo modelo: el nuevo modelo económico, el nuevo modelo empresarial, el nuevo modelo productivo, el nuevo modelo medioambiental, etcétera. Nada más, y gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, señora De Simón. Una vez finalizadas las intervenciones de los distintos grupos parlamentarios, y antes de pasar a la réplica que le corresponde a la señora Presidenta, haremos un receso, si les parece, de cinco minutos.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 33 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 42 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Señorías, reanudamos la sesión, si les parece. Tomen asiento. Tras este breve receso, damos la palabra a la Presidenta del Gobierno para responder a las distintas cuestiones que hayan podido trasladar los portavoces de los grupos parlamentarios. Así que, cuando quiera, señora Presidenta, tiene la palabra.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Chivite Navascués): Gracias, Presidenta. Voy a empezar por el final. Yo entiendo que esto que tiene que ver con los fondos europeos es un tema bastante complejo y no quiero que mezclemos cosas. Desde luego, yo no voy a responder en esta comparecencia parlamentaria al respecto del plan que fue aprobado ayer en el Consejo de Ministros, ni mucho menos de lo que tiene que ver con su capítulo de reformas, porque creo que esta comparecencia no era para eso. Si tengo que venir, no hay ningún problema, yo vuelvo a venir. Pero sí que tengo que decir que ya en los Presupuestos Generales del Estado hay 27.000 millones de euros, que, aunque Europa todavía no nos haya aprobado el plan, porque ayer lo aprobó el Consejo de Ministros, hoy se presentaba a la Comisión Europea, solo hay dos países que lo han presentado, España creo que lo presentaba hoy y tienen dos meses para aprobarlo, eso no quiere decir que no haya ya dinero disponible, como digo, 27.000 millones de euros a los Presupuestos Generales del Estado, que se van a ir liberando poco a poco. Ha habido más de cien reuniones entre ministerios, bueno, los ministerios con sus Consejeros y Consejeras correspondientes de todas las comunidades, explicando un poco cómo van a ser esos criterios de reparto de ese plan Next Generation. Pero, como digo, creo que eso es un capítulo aparte. El dinero va a ir llegando, incluso antes, esperemos, de que se apruebe ese plan por parte de la Comisión Europea.

Yo me quiero quedar con la idea de esta comparecencia: la llegada de estos fondos es una buena noticia. Bueno, ya tenemos un punto de acuerdo. Yo creo que esto es importante, más allá de que podamos tener discrepancias en el contenido del mismo.

Algunas cuestiones que se han puesto encima de la mesa. Por ejemplo, creo que ha preocupado el tema de la asistencia técnica. Tal y como viene en el reglamento, y lo leo: «A iniciativa de los Estados miembros podrá asignarse a la asistencia técnica hasta el 4 por ciento de los recursos REACT». Por tanto, como digo, contemplado en el reglamento.

No se trata solo de licitaciones. La Comisión Europea tiene una preocupación de que realmente seamos capaces los países, y entiendo también que las comunidades, de absorber todos esos fondos. Por lo tanto, esta asistencia técnica no va para licitaciones, o no solo para licitaciones, sino para control, para revisión, para inspección, incluso inspecciones *in situ*. Por lo tanto, creo que, y, además, solamente por dar un dato que creo que nos pone un poco en la situación de la capacidad de absorción de recursos que vamos a tener que poner, en siete años, entre los fondos FEDER y Fondo Social Europeo, se recibieron 80 millones de euros, en siete años. Estamos hablando de que ahora en dos vamos a tener que ser capaces de absorber 148 millones de euros. Por lo tanto, vamos a tener que reforzar también ese servicio que gestionaba todo lo que tiene que ver con fondos Feder, porque, como digo, si en siete años, 80 millones, en dos años, 148. Es que vamos a necesitar esa asistencia técnica. Como digo, no para licitaciones, sino para control, revisión e inspección, incluso se habla de inspección *in situ*, si fuera necesario.

Más cuestiones. Se hablaba también de que se liberan recursos del presupuesto que se encajan —por decirlo de alguna manera, no sé si es la expresión más correcta—, que van ahora a los fondos REACT, que van a ser financiados por la Unión Europea. En total, de lo que tenemos de fondos REACT en los presupuestos son 29 millones de euros. Esto no se trata de no gastar. Hemos dicho que además vamos a tener otros gastos que no están contemplados, porque el covid sigue, la pandemia sigue. En principio, y solamente por poner un ejemplo, esos 18,5 millones de euros que estamos destinando a esa convocatoria de ayudas al sector hostelería no estaban contemplados en el presupuesto. Como los 25 millones de euros que dimos a los ayuntamientos o los 20 millones de euros que dimos a los autónomos, por poner un ejemplo. Eso tampoco estaba en los presupuestos del año pasado, y los pusimos encima de la mesa. Por lo tanto, esto no se trata de cuánto nos vamos a ahorrar. No se trata para nada de eso, yo creo que esto quiero que quede bien claro, sino de hacer otros gastos. Como digo, se liberan 29, pero ya tenemos 18,5 millones de euros que hemos utilizado para la convocatoria de ayudas al sector hostelería.

Más cuestiones. Se habla del criterio para el reparto de estos fondos. Yo creo que les hice llegar el reglamento de qué proyectos encajan y qué proyectos no encajan, y es que esto está recogido en el reglamento. Por si no lo han leído, lo leo: Los fondos Feder se utilizarán principalmente para apoyar inversiones en productos y servicios para los servicios de salud, apoyar inversiones que contribuyan a la transición hacia una economía digital y verde, apoyar inversiones en infraestructuras que presten servicios básicos a los ciudadanos y apoyar medidas de ayuda económica a las regiones más dependientes de los sectores más afectados. Apoyarán sistemas sociales que contribuyan a la inclusión social, la lucha contra la discriminación. Apoyo también a personas mayores y minorías étnicas. Es que el perfil de los proyectos está en el reglamento, que solo hay que leerlo. Solo hay que leerlo.

Estos son los criterios que Europa nos ha puesto, sabiendo también que tenemos que ser capaces de ejecutarlos, más o menos a mediados del año 2023. Es ahí donde nosotros hemos metido, yo creo que por responsabilidad y por lógica, que sean proyectos maduros. Un proyecto maduro no es que se vaya a licitar este año, porque para cuando se licita tiene que haber un plan funcional, tiene que haber una parcela, tiene que haber una ubicación, cosas que otros proyectos…, y pongo por caso esa acusación que se ha hecho de que no se va a hacer el centro de salud de Ripagaina, por ejemplo, es que no es un producto maduro. Por lo tanto, no nos vamos a arriesgar a meterlo en los fondos REACT porque no sabemos si se va a terminar más o menos para mitades del 2023. Que eso no quiere decir, y eso es lo que quería decir, qué proyectos son importantes para este Gobierno y que si no están en esos fondos estarán en otros sitios, por ejemplo, lo digo porque ha habido polémica al respecto, el centro de salud de Ripagaina, que no es maduro. ¿Por qué no es maduro? Porque es que ni siquiera tenemos la parcela. Cesión que nos tiene que hacer, por cierto, el Ayuntamiento de Burlada.

A mí me llaman muchísimo la atención también esos acuerdos radicales que tiene este Gobierno con EH Bildu. Oiga, y leo el acuerdo, porque es que lo he traído, leo el acuerdo: «Hacer frente a la crisis en términos sociales sin dejar a nadie atrás», radical donde lo haya. «Compromiso para el fortalecimiento de los servicios públicos y una apuesta decidida a nivel público por los cuidados y la protección social», superradical. «Aumento de los recursos en salud, educación, derechos sociales y políticas de empleo», tan radical que prácticamente es copiado —no digo copiado, porque esto fue anterior— a lo que pone el Reglamento de la Comisión Europea, superradical. (Risas). «Priorizar los recursos en infraestructuras. Apuesta decidida por las políticas de sostenibilidad ambiental». Esta es la radicalidad de los acuerdos con EH Bildu.

Habla de reparto político, se critica el reparto político. Bueno, voy a dar unas cifras. 28 millones de euros para colegios Qué casualidad, el 45 por ciento a colegios para Pamplona. Esto es el reparto político. Esto es el reparto político, señor Esparza, que sus discursos no están basados en realidades. El 45 por ciento de la inversión de Educación va para Pamplona, para colegios de Pamplona, y este es el reparto político. No sé, a lo mejor ahora me acusan o acusan a este Gobierno de ese reparto político a Navarra Suma. Porque también, de los centros sanitarios, casi un 22 por ciento va para centros sanitarios también de ayuntamientos gobernados por Navarra Suma, y este es el reparto político. Centro de Salud de Cascante u otras inversiones en el Soto de Lezkairu. Claro, este es el reparto político. Señor Esparza, es que a su discurso no le acompañan los hechos. Así que abandone, por favor, ese discurso, que es que no tiene nada de real. Nada de nada de real. Esta es la radicalidad de este Gobierno, estos son los repartos políticos: el 45 por ciento va para ayuntamientos gobernados por Navarra Suma.

Otra de las preguntas que creo que planteaba la señora Barcos: qué va a hacer el Gobierno de España frente a la Comisión para defender este proyecto. Bueno, hubo una reunión, no sé si fue la semana pasada o la anterior, trilateral con el Ministerio de Hacienda y la Comisión Europea, y el ministerio pide que se apruebe ya nuestra propuesta, sobre todo lo que tiene que ver con el Feder, porque consideran que está muy bien, y yo creo que se hará, como digo, en breve. Por eso quiero decir que incluso el propio ministerio defendió que la propuesta de Navarra ya estaba bien hecha. Ahora, como digo, estamos pendientes de que la Comisión Europea lo apruebe, porque el ministerio ya lo ha trasladado, y esperamos, como digo, no voy a dar una fecha, pero es posible que sea en breves fechas.

No sé si se trata aquí de que cada uno nos colguemos medallas o no. Pero, bueno, es verdad que la llegada de los fondos es una buena noticia y algo habrá tenido que ver el Presidente del Gobierno, el señor Pedro Sánchez, ¿no? Porque ha formado parte directa, como digo, de esa negociación.

Por terminar…, bueno, sí, un tema del comercio minorista, que creo que es algo recurrente y que le preocupa a Podemos. Va a haber ayudas directas, va a haber ayudas también para todo lo que tiene que ver con la transformación digital. Quiero decir que va a haber ayudas para el comercio minorista. Me consta que el Consejero tuvo una comparecencia hace una semana o dos también para hablar de esta cuestión. Desde luego, es uno de los sectores afectados, y también en esa

convocatoria de ayuda de 68 millones de euros, que esperemos ponerla en marcha cuanto antes, aunque no va a ser un tema sencillo, va a entrar, por supuesto, todo lo que tiene que ver con el comercio minorista.

Termino. Todos los fondos europeos van a ser una magnífica oportunidad. Sí ha sido complicado gestionar la parte sanitaria de esta crisis, efectivamente, ha sido algo complicado, pero lo que nos viene por delante es igual de complicado o más. Por lo tanto, es una oportunidad, pero a la vez es un reto. ¿Por qué? Porque, además, absorber semejante cantidad de recursos, con todos los controles que vamos a tener que hacer, pues, como digo, va a ser complicado, pero también hemos demostrado como Gobierno, y ahí está el informe de la Cámara de Comptos, que hemos sido capaces de gestionar doscientos cincuenta millones de euros que no estaban previstos y que los hemos gestionado de manera razonable. Es un reto, por supuesto que es un reto, que no va a ser fácil, pero bienvenido ese reto. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias a usted, señora Presidenta. Finalizado el primer y único punto del orden del día, agradecemos su presencia hoy aquí, en esta Comisión, así como a los Consejeros que la han acompañado esta tarde, a la Consejera de Economía y Hacienda, al Consejero de Desarrollo Económico y Empresarial, y también, cómo no, a todos los señores y señoras Parlamentarias que nos han acompañado, no solamente de manera presencial, sino también a quienes lo han hecho de manera telemática y, cómo no, también a todas aquellas medios que nos han acompañado a través de los distintos canales de comunicación. Sin más asuntos que tratar, y deseando que pasen una buena tarde, se levanta la sesión. Gracias.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 55 minutos).

Depósito Legal: NA – 3132-2004 ISSN: 2254–1977