DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 30 de junio de 2022 | NÚM. 30

COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.ª AINHOA UNZU GARATE

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 30 DE JUNIO DE 2022

ORDEN DEL DÍA

— 10-22/COM-00060. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para explicar las actuaciones realizadas por el Gobierno de Navarra en relación con los incendios forestales que han asolado la Comunidad Foral de Navarra estos días.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 19 horas y 30 minutos.

10-22/COM-00060. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para explicar las actuaciones realizadas por el Gobierno de Navarra en relación con los incendios forestales que han asolado la Comunidad Foral de Navarra estos días.

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Esparza Abaurrea (GP Navarra Suma). (Pág. 2).

A continuación interviene la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Chivite Navascués. (Pág. 2).

En el turno de intervenciones de los grupos parlamentarios y de la agrupación parlamentaria foral toman la palabra los señores Esparza Abaurrea y Alzórriz Goñi (GP Partido Socialista de Navarra), la señora Barcos Berruezo (GP Geroa Bai), el señor Araiz Flamarique (GP EH Bildu Nafarroa) y la señora De Simón Caballero (GP Mixto-Izquierda-Ezkerra), a quienes responde, conjuntamente, la Presidenta del Gobierno de Navarra. (Pág. 6).

Se levanta la sesión a las 20 horas y 50 minutos.

(Comienza la sesión a las 19 horas y 30 minutos).

10-22/COM-00060. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para explicar las actuaciones realizadas por el Gobierno de Navarra en relación con los incendios forestales que han asolado la Comunidad Foral de Navarra estos días.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muy buenas tardes. Arratsalde on. Bienvenidas todas las personas presentes en esta sala de Comisiones. También, cómo no, bienvenidos todos los medios de comunicación que nos acompañan en la misma y todas las personas que nos están siguiendo a través de los medios de comunicación. Lo primero que quiero hacer desde esta Presidencia es pedir disculpas por la demora del inicio de esta Comisión sobre el horario previsto. Y ya sí damos inicio a esta Comisión de Régimen Foral, con un único punto en el orden del día: Comparecencia para que la Presidenta del Gobierno de Navarra explique las actuaciones realizadas por el Gobierno de Navarra en relación con los incendios forestales que han asolado la Comunidad Foral de Navarra estos días. Damos la bienvenida en primer lugar a la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Chivite Navascués, así como al equipo que esta tarde la acompaña, señora Erdociáin y señores Moreno y Casimiro.

La presente comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario Navarra Suma, así que, si lo desea su portavoz, el señor Esparza, dispone de un breve espacio de tiempo para explicar los motivos de esta comparecencia. Gracias.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias. Doy la bienvenida a la Presidenta y a las personas de su equipo que la acompañan. Yo creo que, en fin, el motivo es claro, hemos tenido el peor incendio de la historia de la Comunidad Foral de Navarra y, por tanto, yo creo que la Presidenta del Gobierno debía acudir a esta Cámara en esta comparecencia para dar las explicaciones oportunas. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias. Cuando quiera, señora Presidenta, tiene la palabra.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Chivite Navascués): Gracias, Presidenta. Buenas tardes a todos y todas. Arratsalde on. Comparezco en esta Cámara a solicitud del Grupo Parlamentario Navarra Suma, con la urgencia enmarcada en los incendios que hemos vivido y dentro del marco del actual periodo de sesiones.

Cómo se ha gestionado esta emergencia es algo que hemos venido explicando desde que se inició y en lo que, a petición del propio Gobierno de Navarra, estamos ahondando en esta Cámara a lo largo de esta jornada parlamentaria con las comparecencias del Vicepresidente primero y Consejero de Presidencia, Igualdad, Función Pública e Interior y, seguidamente, de la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente.

Entre los días 15 y 22 de junio hemos vivido unas jornadas en Navarra muy duras. Un episodio, como decía el señor Esparza, de incendios nunca antes visto en nuestra Comunidad, aunque afortunadamente no se ha cobrado víctimas mortales. Mis primeras palabras hoy aquí han de ser de

ánimo a todas las personas que han sufrido con angustia esa salida de sus casas, fue duro, no sabían si iban a poder volver a sus casas, y han visto quemarse el entorno de sus pueblos o afectada su vida por otros motivos.

Y, por supuesto, tengo que volver también a dar las gracias a todos los profesionales que han participado en las labores de extinción y en otras tareas necesarias para la evacuación de los municipios, la ordenación del tráfico, la atención a las personas, que en todo momento ha sido necesario, la atención sanitaria y psicológica, alojamiento, manutención.

Igualmente, doy las gracias a las Administraciones que se han volcado con su apoyo en recursos: el Gobierno de España, a través del Ministerio de Defensa, también el Miteco; las comunidades de País Vasco, Aragón, La Rioja y Castilla La Mancha; además de los Ayuntamientos; en total, unas mil cien personas.

Gracias también a los agricultores y personas que trabajan en el entorno rural porque han estado ayudando de manera intensa. También a las personas voluntarias que han vuelto a demostrar su solidaridad y generosidad cuando una situación tan dramática se vive en nuestra tierra. Hemos pasado por inundaciones, por pandemia, ahora estos incendios, y siempre tenemos unos profesionales y una sociedad que responden y lo hacen con una humanidad tan extraordinaria como lo son las propias emergencias. Por supuesto, gracias a los y las profesionales de Protección Civil y Emergencias, la sala del 112, personal técnico que ha estado dando soporte con su conocimiento, su trabajo, su esfuerzo y su experiencia.

Además, quiero recordar que hemos tenido a cinco personas heridas leves en el desempeño de las labores de extinción y atención de la emergencia y, por supuesto, deseamos su pronta recuperación.

En estos momentos, en cuanto al impacto de los incendios en el medio natural, estamos hablando de una afección que ronda las 15.000 hectáreas, de las que 2.257 son de cultivo, 7.600 de monte mediterráneo y pastos arbustivos, y 4.500 de masa arbolada. Por cierto, los técnicos apuntan a que el porcentaje de recuperación natural será elevado. Pero, en todo caso, el Gobierno se hará cargo de los trabajos de recuperación de la superficie forestal afectada, tanto de propiedades privadas como de entidades locales o del propio Gobierno.

También estamos ya recopilando la información sobre la fauna afectada. No puedo darles todavía datos, solo quiero recordar que estos incendios se han producido en época de reproducción, lo que ha podido tener quizás más impacto en las crías.

Respecto al relato de cómo se fueron desarrollando los acontecimientos, diré que el 15 de junio a las 3:00 de la madrugada se activó el nivel 1 del Plan de Protección Civil de Emergencia por Incendios Forestales, a partir de ahora Infona. A las 8:00, y puesto que empeoraban las condiciones meteorológicas y se daban otras variables como la dificultad orográfica de la zona, se elevó el nivel 2 de Infona. De este modo tuvimos apoyo de medios externos a los de Navarra. Ese mismo día ya hicimos un llamamiento a extremar la precaución por el riesgo de incendios. Hay que recordar que a las altas temperaturas se sumaban la sequedad, algo más de cuarenta y cinco días sin llover, y también el viento. Además, recordamos que el 15 de junio había entrado en vigor la orden foral que regula el uso del fuego en suelo no urbanizable, precisamente para prevenir incendios forestales. Se establecía la prohibición del uso del fuego con fines recreativos en el sur de Navarra, y en el norte se restringe el uso a barbacoas e instalaciones exteriores preparadas.

El viernes 17 a las 13:00 horas bajó el nivel del Plan Infona a 1 y se volvió a elevar a 2 el día 18 a las 15:15. Se solicitaron recursos aéreos al Ministerio de Transición Ecológica y se pidió activar la Unidad Militar de Emergencias. Teniendo en cuenta que teníamos incendios activos en distintos puntos tanto de la zona media como de la Ribera de Navarra el 18 a las 16:30 se activó el Plan Territorial de Protección Civil de Navarra —a partir de ahora Platena— en nivel 2. Si no se pasó por niveles más bajos y previamente fue porque estaba activo el Infona desde el día 15 y eso ya garantizaba recursos. Esa tarde, reitero, la tarde del 18, comenzó el desalojo que ha alcanzado a treinta localidades o núcleos de población, lo que supone un censo de entre cinco mil quinientas y seis mil personas. Además, en el parque natural de Sendaviva se desalojó a otras dos mil quinientas personas.

Hasta las 19:00 de la tarde del martes 21 de junio se mantuvo Platena en fase 2 y ahí se bajó a nivel de preemergencia, una vez que el riesgo se limitaba ya a incendio forestal. A las 9:00 del día 22 se desactivó Platena, una vez que se autorizó la vuelta a sus casas de las últimas cuatro localidades desalojadas. Infona siguió activo en nivel 2 hasta el 23 de junio a las 8:00, cuando bajó a nivel 1, y ya el 24 bajó a nivel 0.

Quiero recalcar que el objetivo principal de este episodio ha sido preservar vidas y evitar que el fuego llegara a entornos donde viven personas o, en su caso, minimizar los daños y evacuar a la población. Como dato, para que nos hagamos una idea de la dimensión de esta emergencia, en otros graves incendios que ha padecido Navarra, como el de Tafalla de 2016 o el de Ujué de 2014, no se activó Platena tampoco en su nivel de preemergencia.

De las informaciones que nos van dejando las investigaciones —y algunas de ellas todavía no

están cerradas— sabemos que al menos tres incendios fueron provocados por un rayo, tres por cosechadoras, dos por chispas que saltaron del tren, dos por actividad humana y otros, como digo, todavía están en investigación.

Pero, en todo caso, queda claro que llevar el debate exclusivamente a si hay que dejar cosechar o no, o en qué momento, es centrarlo en una única de las muchas posibles causas. Porque fenómenos naturales como la caída de rayos van a seguir pasando, igual que si circulan los trenes o el ser humano desarrolla determinadas actividades, puede haber riesgo de incendios cuando se den determinadas circunstancias.

Este es, resumido, porque ya se ha explicado con detalle en las anteriores comparecencias, el relato de la gestión de la emergencia. Quiero señalar aquí que desde el primer momento a la atención de la emergencia hemos ido sumando el análisis de lo que iba sucediendo. Y dentro del análisis y el aprendizaje que de estas situaciones hemos de hacer, vamos a hacer una tarea de reflexión con la sociedad para mejorar nuestras herramientas, dado que cada vez nos vamos a enfrentar a situaciones más duras por el efecto del cambio climático, y tenemos que adaptar nuestras estrategias y medidas no solo desde las Administraciones Públicas, sino desde el conjunto de la sociedad.

La cultura de la prevención, la autoprotección y un abordaje eficaz y coordinado de las emergencias son, y tienen que ser, el eje de las propuestas junto al abordaje del conjunto de las políticas de gestión forestal. Estamos evaluando para mejorar. Siempre hay espacios de mejora que explorar, más aún cuando se abordan situaciones complejas con muchos factores, con muchas variables que se cruzan y con evidencias como el cambio climático, que nos obligan a repensar modelos, protocolos, normativa y abordaje de los recursos.

Si queremos mejorar, y el Gobierno desde luego quiere mejorar, tenemos que hacer análisis y reflexiones sosegadas, técnicas, hacerlo de la mano de la sociedad, de las instituciones y caminar hacia consensos sociales y políticos que tendremos que trabajar conjuntamente. Porque si decidiéramos ir hacia otro modelo más restrictivo en el abordaje de las emergencias, también debiéramos tener claras las consecuencias de estas medidas y estar dispuestos, todos y todas, a asumir lo que estas restricciones supongan. Esto no va de pedir prohibir a toro pasado pero criticar que se prohíba cuando se hace para prevenir, no se pueden pedir las dos cosas a la vez porque es ventajista estar en cada momento en un lugar del debate según convenga y esto es algo demasiado serio como para abordarlo desde el oportunismo político.

Si hacemos restricciones preventivas, eso afecta a la actividad económica y social; si hacemos protocolos más estrictos, esto implica más recursos; y si prolongamos los tiempos de activación de los servicios especiales que habitualmente se adecuan al verano, también necesitamos de otras capacidades, recursos y de una sociedad que nos acompañe. Porque la época de ocio por excelencia tendrá que quedar mucho más acotada en las actividades que se puedan desarrollar fundamentalmente al aire libre.

Todo esto, reitero, nos debe llevar a un consenso social y político, y más allá del momento debemos actuar con serenidad y con una mirada más larga para que este nuevo contexto, con temperaturas cada vez más extremas y fenómenos más extremos también, lo abordemos con las mejores herramientas. Aunque, insisto, no todo va a ser evitable, como los fenómenos naturales, pero tampoco vamos a poder limitar toda actividad humana susceptible de generar riesgo. De ahí que insistamos en las medidas de prevención y autoprotección y en el sentido común porque, más allá de qué esté prohibido en cada momento, el sentido común y la responsabilidad ya nos indican el camino a seguir. Y aunque la gran mayoría de las personas actúa con responsabilidad, como nos pasaba también en la pandemia, unos pocos que no lo hagan ponen en peligro al conjunto de la sociedad. De ahí que, además de todas las medidas, normativas y protocolos que pongamos sobre la mesa, tengamos que seguir apelando a la responsabilidad para que todo funcione.

Por lo tanto, y como medidas en las que estamos trabajando, les puedo indicar algunas de ellas. Ya estamos tomando medidas, y lo seguiremos haciendo, para activar ayudas y recursos de distinta índole. Estamos centrados también en la recuperación. Como saben, pedí al Presidente del Gobierno de España que declarara las zonas afectadas por los incendios como zonas de emergencias de protección civil, y se ha procedido en ese sentido. Además, vamos a poder reorientar fondos europeos para destinarlos a las tareas de recuperación del entorno y trabajamos también en ayudas propias.

Desde hace un año estamos trabajando en la actualización del Infona, en unos cuatro meses esperamos poder presentarlo para su aprobación y homologación en la Comisión de Protección Civil de Navarra. Está previsto disponer de los nuevos mapas de peligro y riesgo de incendio forestal el 7 de julio, después tendremos el mapa de vulnerabilidad, y el resultado de esta tarea nos permitirá disponer de nuevos instrumentos que den valor respecto al uso del fuego en el territorio de forma preventiva ante el riesgo. Se podrán determinar puntos de inflexión donde poder apoyar las intervenciones de extinción y proponer qué localidades

podrían acometer una planificación local e incluso recomendar medidas de ordenación territorial.

Tracasa está diseñando y desarrollando, por encargo de la Dirección General de Interior, un módulo de grandes emergencias dentro del sistema gestor de emergencias. Este nuevo módulo dará respuesta a la gestión y coordinación de recursos ante diferentes tipos de emergencia. Contará con distintas funcionalidades, como alerta temprana, detección y ayuda en la toma de decisiones capturando e integrando distintas fuentes, avisos automatizados y manuales a los agentes involucrados, digitalización de planes y protocolos con sus flujos de estados y automatización de procesos, gestión informatizada en tiempo real de todos los agentes que participen en la emergencia y más funcionalidades que van a ser una herramienta útil para el personal técnico de emergencias que participa en la toma de decisiones.

Estamos trabajando en la modificación de la orden foral de uso del fuego en suelo no urbanizable, modificación que ya estaba en marcha antes de este episodio y que supondrá, entre otras cuestiones, determinadas restricciones de las labores agrícolas realizadas en periodo estival con maquinaria susceptible de generar incendios forestales. Se darían en función de determinadas condiciones meteorológicas y, por ejemplo, en determinados horarios.

Vamos a poner en marcha una mesa o un foro de trabajo para abordar cómo articular esas mejoras, tanto normativas como de protocolos y medidas de autoprotección, además de lo que tiene que ver con la gestión forestal. Ya hemos convocado para el lunes por la tarde a los alcaldes y alcaldesas de municipios afectados para una reunión en la que, además de analizar lo ocurrido, vamos a hablar también de la recuperación, del futuro y de los planes de autoprotección como los que ya estamos implementando con las inundaciones.

Además, quiero señalar también que en tres años hemos aumentado en seis millones de euros el presupuesto para el Servicio de Bomberos y que en estos momentos contamos con cuatrocientos setenta y un efectivos, sin contar con el personal que se contrata para la campaña de verano. Esta es la cifra más alta de los últimos quince años. Seguimos mejorando las dotaciones con el nuevo parque de bomberos de Tafalla y renovando vehículos para mejorar prestaciones.

En materia de gestión forestal somos una comunidad activa. Tenemos inversiones del Gobierno para trabajos como creación y mejora de las infraestructuras, planificación y tratamientos silvícolas. Además, contamos con un presupuesto de tres millones de euros para subvencionar trabajos que las entidades locales hacen en el marco de las campañas de ayudas a trabajos forestales en el monte y que cuenta con una subvención media del 60 por ciento. En definitiva, señorías, esta emergencia le hemos atendido con recursos, con efectivos y hemos logrado que no haya habido víctimas.

Hemos aprendido, y ese aprendizaje, junto a los informes de expertos de distintas áreas y la advertencia de que el cambio climático va a propiciar fenómenos extremos cada vez más frecuentes y agresivos, nos lleva a plantearnos un foro o una mesa de trabajo para que con la sociedad en su conjunto abordemos el modelo que consideremos debe ser la herramienta que mejor se adecue a estas nuevas realidades.

Como he señalado, el Gobierno ya está trabajando en modificaciones, actualizaciones normativas y de planes y herramientas de la mano de quienes mejor conocen estas áreas. Pero nuestra voluntad es abrir la reflexión al conjunto de la sociedad. Aceptamos la crítica, la crítica constructiva, por supuesto, aceptamos las propuestas de mejora, pero hay un hecho, que es que ha habido un gran despliegue de recursos para atender la emergencia, que, unido a todas las personas que han colaborado, ha hecho que los daños personales sean leves y que no haya que lamentar un gran impacto en viviendas o en bienes de primera necesidad.

En lo que atañe al campo, vamos a trabajar en su recuperación, igual que en atender con ayudas, pero también con protocolos y con formación a los Ayuntamientos afectados y a las personas.

En cuanto a la gestión forestal, somos una comunidad activa, pero no obviamos que al reto que supone el cambio climático hemos de sumar el reto de la despoblación. Dos nuevos paradigmas que tienen un impacto importante en el entorno y a los que tenemos que responder con soluciones adecuadas a esas realidades. De ahí, reitero, la necesidad de una reflexión de calado que contemple todas estas circunstancias, que son factores que influyen y de esa manera las propuestas y las soluciones se adapten cada vez mejor a este contexto complejo, pero que es una realidad y como tal la hemos de considerar desde todas sus vertientes.

Por eso, señorías, apelo de nuevo a la crítica constructiva, a las propuestas y a que entendamos que no todo es evitable pero que nuestra responsabilidad institucional es trabajar para evitar lo posible, para minimizar el impacto de lo inevitable, además de para responder de la manera más eficaz posible una vez que la emergencia se produce. Muchas gracias, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, señora Presidenta. Comenzamos con el turno de intervenciones de los portavoces de los grupos parlamentarios. En primer lugar, tiene la palabra el señor Esparza, portavoz del Grupo

Parlamentario Navarra Suma, por un espacio máximo, y permítanme que les insista en respetar los tiempos, de diez minutos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias. Quiero dar las gracias también a la Presidenta del Gobierno por la información. ¿Qué han hecho en tres años, señora Presidenta? Tenemos el peor incendio de la historia de Navarra y no hay una crítica, no hay un análisis ¿No se han preguntado qué han hecho mal? ¿No se han preguntado si han cometido errores?, porque no hay ningún error. Ha comparecido usted, ha comparecido el Vicepresidente, aquí nadie se ha equivocado, no reconocen ningún error. Eso sí, mucho vamos a hacer, vamos a, a partir de ahora vamos a… ¿Y por qué no han hecho antes? ¿Por qué no han tomado decisiones antes? Siempre tarde.

Yo creo que toda Navarra es consciente y sabe, señora Presidenta, que hubo descoordinación. Dice la gente en los pueblos que se sintieron solos, que nadie entiende por qué no se activó la preemergencia. Lo dice la gente en los pueblos, no hay más que salir y escucharles, no hay más que salir a hablar con ellos. ¿Ustedes, nada?

Ha llegado a decir: «Hemos logrado que no haya habido víctimas». Yo creo que es para felicitarnos todos, pero no en concreto el Gobierno. ¿Sabe quién ha logrado que no haya habido víctimas? Son las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, son los bomberos, es la Policía Foral, son los policías municipales, es el guarderío forestal, es la Guardia Civil, es la UME, es el 112, SOS Navarra, Protección Civil, voluntarios, agricultores, entidades. A todos esos hay que darles las gracias, a los que se han jugado la vida para defender la de otros y para defender el patrimonio de todos, de muchos, con los que en muchos casos nada tenían que ver, en un ejercicio de solidaridad absoluto.

A esa gente sí que hay que darle las gracias. Decir: «Hemos logrado que no haya habido víctimas», de verdad, creo que el Gobierno no ha logrado nada. A las otras comunidades autónomas que nos han ayudado, a los medios que se han mandado también desde el Gobierno de España hay que darles las gracias, pero decir como gran noticia que hemos logrado que no haya víctimas, en fin, creo que el Gobierno no se ajusta a la realidad con los discursos que están ustedes haciendo.

No escuchamos, como digo, ningún tipo de reflexión, de análisis, y yo vuelvo a preguntarles, lo he hecho esta mañana, ya me ha contestado, pero se lo quiero preguntar de nuevo: ¿va a mantener en el cargo al Vicepresidente? Ha comparecido en la tarde de hoy el Vicepresidente, no ha respondido nada. No ha respondido a ninguna de las preguntas que nosotros hemos planteado, pero no ha respondido a ninguna de las preguntas que ha planteado Geroa Bai, a ninguna de las preguntas que ha planteado Euskal Herria Bildu, a ninguna. De hecho, en fin, a mí me ha puntualizado una con un tema del helicóptero medicalizado, que es que no sabe ni de qué está hablando. Navarra tiene un helicóptero medicalizado, efectivamente, y ese helicóptero estaba en Madrid realizando un mantenimiento. Luego lo trajeron aquí, hubo un golpe y tuvo un accidente y no pudo salir. Ni siquiera sabe eso el Vicepresidente del Gobierno, que tiene que garantizar la seguridad de todos. Ni siquiera sabe eso la Directora General, que estaba a su lado.

En definitiva, no han dado ninguna explicación, no hay respuestas. Y nosotros —yo lo he anunciado y se lo quiero trasladar a usted también— vamos a pedir una comisión de investigación porque creemos que esto se tiene que aclarar, básicamente para que no vuelva a ocurrir, para que estemos mejor preparados, para que no se vuelva a dar, para que Navarra no vuelva a sufrir lo que ha tenido, desgraciadamente, que sufrir.

Esta mañana he dicho, y ahora lo vuelvo a decir, que la decisión es suya. Usted asume no cesándolo que es la principal responsable de todo lo que ha ocurrido. Le recuerdo que es el peor incendio de la historia de Navarra. Un incendio en el que con las alertas que ya había es incomprensible que no se adoptaran las decisiones ni las medidas necesarias.

El Partido Socialista de Navarra es muy dado también a hablar ahora de crítica constructiva. Solo hay manoseado y aprovechamiento de una tragedia cuando ustedes no gobiernan, básicamente, ¿verdad?; cuando están cobrando otros, entonces la cosa cambia.

Yo les pediría más seriedad y, sobre todo, que sean capaces de analizar con espíritu crítico lo que ha ocurrido. Si hay personas, sean quienes sean, que no han estado a la altura, que se les exijan responsabilidades, apártenlas de sus puestos. Porque si dentro de quince días nos vuelve a ocurrir lo mismo, si dentro de quince días volvemos a tomar las mismas decisiones, podemos tener un problema mayor, es que es algo evidente.

Ha dicho que han dado explicaciones de cómo se ha gestionado la emergencia: «Es algo que hemos venido explicando». Oiga, que no han explicado nada, señora Presidenta. Yo no sé si ha tenido tiempo para escuchar las dos comparecencias, pero ni en la mañana de hoy ni por la tarde nos han explicado absolutamente nada. Nos han contado lo que ha ocurrido, sí, eso ya lo sabemos, lo hemos seguido, nos lo ha contado la gente, ha salido en los medios. Han aportado algún dato más, pero no han explicado nada. Ha llegado a decir que Infona garantizaba los recursos. Que no, que no ha garantizado los recursos, que es que no

había recursos, que la gente estaba sola en los pueblos, que desde SOS Navarra se les decía: «Estáis solos». Eso se les decía a los alcaldes, eso se les decía a los Ayuntamientos: «Estáis solos, haced lo que podáis». Por tanto, que se han garantizado los recursos, en fin, es total y absolutamente ciencia ficción.

Yo, de verdad, creo que sobran los motivos para pedir la dimisión. Antes se lo he dicho al Vicepresidente: nosotros no pedimos la dimisión con las inundaciones, unas inundaciones importantísimas también, una tragedia en la que además hubo pérdidas humanas. Fíjese, no pedimos la dimisión porque no creíamos que tuviéramos que pedirla. En este momento, sí que creemos que no se han hecho las cosas como se tenían que hacer. Además, vemos una actitud que nos sorprende y que creo que es un error también desde el punto de vista político por parte del Vicepresidente y por parte del conjunto del Gobierno, intentando taparlo absolutamente todo.

Se habían producido incendios graves los días anteriores. Teníamos unas temperaturas por encima de cuarenta grados, el viento por encima de los treinta. La Agencia Estatal de Meteorología había dicho que era el mayo más seco de los últimos cuarenta años. En este contexto, en una situación extrema, no se activa Platena. Ustedes dicen que es que nunca se ha activado Platena, pero es que nunca habíamos estado en esta situación. Es que si tomamos las decisiones que se tomaban hace ocho años, cuando no estábamos en esta situación, obviamente, no acertaremos y cometeremos errores, porque nunca habíamos estado en el mes de junio en una situación como esta.

Antes, el señor Araiz le ha preguntado abiertamente al Vicepresidente por qué Aragón había activado su Platena y nosotros no. Es una respuesta, en fin, sí, pues porque a la vez activó también el de incendios. ¿Por qué no podíamos tener activado los dos? Eso nos hubiera ayudado y hubiera dado la oportunidad de tener listados de voluntarios para reclutar, preparados, no hacerlo deprisa y corriendo, como se tuvo que hacer, que los parques de bomberos voluntarios estuvieran avisados. Se hubiera podido hacer un chequeo con antelación de los recursos que teníamos. Hubo personal de emergencias que volvió de vacaciones, gente comprometida, bomberos que llegaron aquí y que nadie les decía adónde tenían que ir, porque no había un jefe que les dijera nada. Esta es la verdad, es lo que nos están contando. No estaban preparados los puntos de agua. No se prohibieron con la alarma roja en ese momento, el día de antes, algunas labores agrícolas que se tenían que haber prohibido. Platena establece la creación de un grupo de apoyo logístico al que se incorporan equipos de funcionarios de otros departamentos, incluso del propio Departamento de Presidencia. Tampoco estaba ese grupo preparado. Ese grupo podía haber ayudado a acometer la emergencia. No se hizo absolutamente nada de esto.

Esto tiene mucho que ver con que Platena esté activado o no, tiene mucho que ver con prever. Tiene mucho que ver con tomar decisiones con antelación, tiene mucho que ver con, en fin, pensar que nos puede pasar. Y la realidad es que ocurrió, desgraciadamente, ocurrió. Ni Geroa Bai en la intervención anterior, en fin, palabras textuales: «No hacemos una defensa férrea de la actuación de Interior». Nadie duda de que activar Platena fue un acierto. ¿Por qué no se hizo antes? Le estamos preguntando todos lo mismo. Esa respuesta no sale del Vicepresidente del Gobierno y no sé si usted nos las va a dar en la tarde de hoy. EH Bildu exactamente igual. En fin, no solo somos nosotros, la sociedad navarra, y las formaciones políticas, algunas que son socias de ustedes, que los apoyan y los mantienen en el Gobierno, también están cuestionando abiertamente qué es lo que ha ocurrido. Aquí tengo testimonios de personas, de navarros que han sufrido en primera persona lo ocurrido. Hay una infinidad de testimonios que dejan a las claras que hubo descoordinación, que el Gobierno no estuvo a la altura, que se sintieron solos, que no había recursos, que no había medios.

Termino. Esta mañana se lo he dicho y creo que es que es bueno volver a repetirlo. Creo de verdad que quienes no han sabido hacer su trabajo se tienen que marchar. Creo que se tienen que replantear una política medioambiental de prevención de incendios en Navarra escuchando a la gente que vive en los pueblos. Me parece fundamental, me parece esencial. Teniendo en cuenta, efectivamente, los nuevos retos del cambio climático, que dejen hacer cortafuegos, que dejen limpiar el monte, que dejen hacer quemas controladas, que tengamos las acequias limpias, que incentivemos el pastoreo. Eso es lo que nos está diciendo la gente en los pueblos, que ustedes desde el Gobierno la escuchen.

Por último, recuperar la ANE a mí me parece también algo esencial, era necesaria, fue un modelo de éxito. Lo dicen las personas que están trabajando en las emergencias en Navarra. Ustedes lo querían en el año 2016, háganlo ahora, aunque tarde, que por lo menos concluyamos la legislatura más protegidos desde ese punto de vista, sobre todo buscando un objetivo. Ahora sí, termino.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Señor Esparza, su tiempo ha finalizado, le rogaría…

SR. ESPARZA ABAURREA: Sí, termino ya. Lo que estamos buscando es que esto no se vuelva a producir, lo que estamos buscando es que Navarra esté mejor preparada, ese es nuestro único

objetivo y ese debería ser el objetivo de todos, también el suyo, señora Presidenta. Si para eso tiene que tomar decisiones que efectivamente pueden ser duras, lo mejor es tomarlas cuanto antes. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Continuamos con el turno de intervenciones. Tiene la palabra el señor Alzórriz, portavoz del Grupo Parlamentario Partido Socialista de Navarra.

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: Muchas gracias, Presidenta. Gracias por las explicaciones, Presidenta y miembros de su equipo. Yo lo primero que quería hacer era mandar un mensaje afectuoso y dar las gracias a todos los que han participado en la extinción de los incendios que han asolado en las últimas fechas Navarra: a los bomberos, a los miembros de Protección Civil, a la sala del 112, a la Guardia Civil, la Policía Foral, a los agricultores, a los voluntarios, a todos, en definitiva, los que participaron en esta labor ingente y fundamental para terminar con los incendios. Y también al Gobierno de Navarra, porque, señor Esparza, ¿sabe quién coordinaba a toda esa gente que usted dice que estaba descoordinada y que acabó con los incendios sin ninguna persona muerta? ¿Sabe quién la coordinaba? El Gobierno de Navarra, dirigido por el Vicepresidente, al que usted le pide la dimisión, porque su única lucha, por desgracia, en esta ocasión y en muchas otras, es una lucha política pura y dura.

Usted no quiere, no le importan las consecuencias. No le importa buscar soluciones, le importa pedir dimisiones, eso es lo que le importa a usted. Porque cuando un líder de la oposición le hace una pregunta como la que usted le ha hecho a la Presidenta del Gobierno de Navarra en sede parlamentaria como: «¿Qué ha hecho usted en tres años?»… Una pandemia, combatir una pandemia, entre otras muchas cuestiones, proteger a los ciudadanos y ciudadanas de nuestra tierra, implementar las medidas para ayudar a las empresas, a las pymes, a los autónomos, a todos esos, y ustedes votaron en contra. De todos modos, podría centrar mi intervención en las acusaciones vertidas por Navarra Suma o miembros de su formación. Podría centrarme en el incendio de Bardenas y la cosechadora de la comunidad en una finca suya. Teniendo potestad y competencias para haberlo prohibido, no prohibió cosechar como ustedes han exigido al resto desde el principio.

Podría hablar sobre las mentiras e irresponsabilidad, casi llegando al delito, en una situación extrema que realizó, por ejemplo, el alcalde de Valtierra, acusando al Gobierno de desamparo e incluso de no llamarle cuando luego se ha demostrado que tuvo más de quince llamadas telefónicas de diferentes miembros del Gobierno, de la sala 112, de las emergencias. No les importan los incendios, sus causas y sus posibles afecciones para poder mejorar a futuro el combate de esos incendios en nuestra tierra. Ustedes se centran en generar ruido político sin aportar soluciones para intentar tumbar al Vicepresidente del Gobierno, cuando saben que las causas son múltiples.

Me hubiera gustado que hubiera estado usted en la anterior comparecencia de la Consejera de Desarrollo Rural, Itziar Gómez, porque ha sido una comparecencia con críticas constructivas, poniendo encima de la mesa soluciones de futuro, sin acritud, sin pedir dimisiones, buscando lo mejor para Navarra. Eso es lo que esperábamos hoy aquí, y no discursos mezquinos y ruines, que es lo que hemos escuchado de su formación durante estos duros días, no solo para la ciudadanía navarra, que principalmente, sino para el Gobierno de Navarra. Yo me voy a centrar en explicar, como han hecho la Presidenta, el Vicepresidente y la Consejera de nuestro Gobierno, lo que pasó, en las consecuencias que tuvo, en los recursos que se pusieron para acabar con el fuego, en las ayudas que se van a dar y en cambiar protocolos, sí, en cambiar protocolos después de una evaluación, porque esto es como una empresa, mejora continua, no podemos parar. No nos pegamos golpes en el pecho con la autocomplacencia, miramos lo que se puede mejorar y lo ponemos encima de la mesa para mejorarlo y minimizar, que no extinguir, lo que pueda pasar a futuro.

La preemergencia estaba activada. El Infona al nivel 2 estaba activado cuando usted estaba reclamando que se activaran otros. Había más de seis focos con distancias importantes. No es lo mismo tener un foco en Valtierra, otro en Valdizarbe, otro…; porque las distancias que tienen que recorrer los efectivos son importantes. Y cuando había problemas y había peligro para esas localidades, para esos lugares, el Platena se puso en marcha, porque entonces sí se necesitaba que las carreteras estuvieran despejadas para poder movilizar, evacuar, porque fueron evacuadas, señor Esparza, más de nueve mil personas, más de novecientos animales de Sendaviva, pueblos enteros. Se utilizaron once helicópteros, cinco hidroaviones, teniendo Navarra tres helicópteros como tiene. ¿Sabe por qué se pudieron tener esos helicópteros? Porque el Infona estaba activado al nivel 2 y, por lo tanto, se podían pedir al Gobierno de España y a las comunidades limítrofes.

Los efectivos humanos fueron más de mil cien —nunca antes en Navarra había habido tanta gente trabajando—, a los que antes les he agradecido su trabajo, y todos los navarros y navarras debemos agradecerles el trabajo que realizaron. Se coordinaron con Gobiernos como el de Aragón, el de Euskadi, el de La Rioja, el de Castilla-La Mancha, con el Gobierno de España. En menos de una semana se ha aprobado la llamada antes zona catastrófica

que la Presidenta solicitó el mismo domingo al Presidente Sánchez. En menos de una semana. Se protegió a las personas, señor Esparza, a los pueblos, a los animales y posteriormente a nuestra fauna y a nuestra flora. Todo eso se hizo.

Hay una cosa importante que tenemos que aprender también, porque fue dañino dentro de lo que pasó. Los medios digitales del 112 atajaron con celeridad para tranquilizar a la población navarra porque los bulos, lo que dicen determinadas formaciones políticas o líderes políticos a la población en momentos de tensión, son muy malos y muy dañinos. Porque el Alcalde de Valtierra diciendo que no había llamadas, en las redes sociales corriendo que se habían muerto todos los animales de Sendaviva... Nosotros empatizamos con la gente que estaba en los municipios y estaban viendo las llamas que iban a quemar sus municipios. A esa gente la entendemos, podemos entender su desesperación, su ansiedad, pueden criticar, pueden achacar muchas cosas. Tienen toda la razón en protestar y en quejarse, pero los líderes políticos tienen que mantener la calma, decir la verdad, calmar a esa población, coordinar los medios que tiene su comunidad, eso es responsabilidad política, y ustedes no la tuvieron.

¿Qué había que hacer, señor Esparza? ¿Había que prohibir que anduviesen los trenes?, ¿había que prohibir que se cosechase? ¿Qué había que hacer? ¿Cuándo había que hacerlo? ¿Qué proponen ustedes? Platena fue activado cuando corrían riesgo los pueblos y las personas. Ustedes, ¿cuándo lo pidieron? ¿Cuándo pidieron Platena, señor Esparza?, ¿cuando vieron que iba a haber temperaturas de treinta grados, treinta kilómetros por hora y treinta de sequedad, o cuando se estaba quemando Navarra? ¿Cuándo lo pidieron?, ¿cuándo fueron tan listos? ¿Usted controló el tiempo, señor Esparza?

Tras controlar el incendio en Leire, que bajó el Infona a nivel 1, ¿había que actuar Platena, señor Esparza? Se subió a nivel 2 Infona con todos los recursos, como hemos dicho, con posibilidad de traer todos los recursos aquí.

Por desgracia, no me va a dar tiempo, porque veo que usted está nervioso pidiendo que se me corte la palabra. Esto me recuerda mucho a su actuación en la pandemia del covid, cuando no se prohibió el 8M. ¿Se acuerdan? El covid se propagó porque no se prohibió el 8M. Me recuerda también a cuando no había respiradores.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Señor Alzórriz, debe ir finalizando.

SR. ALZÓRRIZ GOÑI: De acuerdo. La pandemia fue imprevista, como este fuego. Entonces, hay que aprender, hay que mejorar y hay que cambiar protocolos. Más nos valdría a todos cambiar de discurso, señor Esparza, porque cuando miramos el Diario de Sesiones del 2016, muchas cosas de las que hoy se están oyendo, también se decían. En vez de cambiar protocolos, seguimos manteniendo los mismos discursos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Gracias, señor Alzórriz. Les voy a pedir una cosa. Si no les molesta mucho, esta Comisión la dirijo yo y yo marco los tiempos, y a lo mejor, si hacemos una comparativa, alguno se sorprende. Tiene la palabra la señora Barcos, portavoz del Grupo Parlamentario Geroa Bai.

SRA. BARCOS BERRUEZO: Eskerrik asko, Presidenta. He de agradecer a la Presidenta del Gobierno, señora Chivite, la presencia hoy en la Comisión y al equipo que la acompaña. Quiero empezar, desde luego, no compartiendo alguna de las afirmaciones que se han hecho hoy aquí. Yo sí considero que la gran noticia de estos incendios, yo diría que la noticia a la hora de valorar lo que ha ocurrido en los incendios, es que no se han producido víctimas humanas y que esperamos la recuperación de los daños que se han producido. Lo digo por la gran noticia... Sí, sí lo es. Yo creo que debemos centrar también el debate en los términos en que debe producirse.

Hemos seguido las comparecencias que se han producido a lo largo de la jornada de hoy, las que han precedido a la comparecencia de la Presidenta, y tenemos muy claro que queda mucho trabajo por delante. Lo han dicho, lógicamente, los Consejeros, cada uno en las áreas de responsabilidad que les concernían, lo dice hoy la Presidenta. Y también para este Parlamento, evidentemente, es necesario seguir trabajando en conocer cómo se respondió, en qué términos y si efectivamente se produjo la respuesta, no solo la respuesta a los incendios en sí mismos, también las preventivas, si se produjo con acierto, con el mayor acierto posible.

Ahora, yo creo que hay que poner el foco también entre lo que es importante, que todo lo es, y lo que es urgente. A nuestro entender, y en opinión de Geroa Bai, es urgente en estos momentos acometer la valoración de los daños. Es urgente acometer, por supuesto, la ayuda a los agricultores que han visto mermadas y peligradas cuando no perdidas sus cosechas, entidades, empresas, y empezar a gestionar esas pérdidas. Es importante, insisto, el análisis de lo sucedido, el análisis de la respuesta que se dio en la búsqueda de una mejora en la actuación.

Desde luego, lo que no es ni urgente ni importante es el ruido político, lo tenemos muy claro. Por eso, se ha hecho aquí una afirmación, señor Esparza, y me tengo que referir a ella, en el sentido de que Geroa Bai, y lo decía mi compañera portavoz en la Comisión de Presidencia e Interior, la señora Regúlez, no hace una defensa férrea de la

actuación de Interior. Bueno, digamos el final y, desde luego, no se va a posicionar de manera, en fin, irracional o cegada en lo contrario.

Efectivamente, esto no requiere actos de fe ni para una cosa ni para la contraria. Analicemos qué ha ocurrido, estimemos cómo se ha actuado, porque esa es la verdad de la afirmación que se ha hecho. También a la hora de poner el foco sobre lo que no debe ser ruido político, no quiero decir incendio político, pero quizá cuando se nos dice que hubo descoordinación, que hubo personas, alcaldes, que se sintieron solas, que no había más que salir en aquellas horas para escucharles, bueno, no hacía falta salir, bastaba con llamar por teléfono y a lo mejor, quizás no se debía haber salido en algunos momentos, pero, insisto, se habló con ellos, por lo menos, desde luego, en el caso de Geroa Bai clarísimamente, con alcaldes de las zonas afectadas, con vecinos, con agricultores, y le aseguro que quienes, es verdad, en algunos momentos se sintieron solos, vivieron la coordinación, se sintieron también muy agradecidos cuando la ayuda pudo llegar. Es que nos parece importante poner el foco en estas cuestiones. Por lo tanto, evitemos el ruido político que no ayuda.

Pero diré también que para evitar el ruido político es esencial centrar muy bien lo ocurrido, la respuesta dada, lo inevitable, y lo que hubiera podido ser previsible, si lo pudo ser, analicémoslo. Y, desde luego, Presidenta, se lo he escuchado antes al Vicepresidente Remírez y se lo he escuchado a usted también, evitemos comparaciones. Evitemos comparaciones sobre cómo se actuó en una ocasión u otra cuando no hay paralelismo posible, ni en la dimensión, que no es responsabilidad de nadie, ni, por ejemplo, apunto un dato creo que importante, cuando no hay paralelismo posible en el origen de los fuegos. Porque muchas de las cuestiones que se han planteado…, y yo espero del Vicepresidente Remírez que nos aporte la información que mi compañera solicitaba a lo largo de la comparecencia que se ha producido a las cuatro de la tarde, y nos consta que otros grupos también han pedido información, para que podamos analizarla. No hay, como digo, paralelismo posible con otras actuaciones en las que no se activó.

Comprendo que aquellos equipos explicarán por qué no se activó la preemergencia de Platena en unos momentos muy concretos que, como digo, no tienen paralelismo posible y que solo nos llevan a un exceso de ruido que equivoca las cuestiones. Insisto, no se activó cuando no hizo falta, por ejemplo, evitar que se pudiera cosechar. Y ahí sí es cierto, yo creo que haciendo una autocrítica en las actuaciones que se han producido a lo largo de estos días y sobre todo comprensiblemente en los momentos en que se estaba produciendo el trabajo de extinción de fuegos, poder pensar en ese momento que vamos a meternos a mirar cuestiones de prevención. Pero este sí es el momento para analizar por qué no se llegó a tomar determinadas medidas. La respuesta, insisto, porque solo se aviva el ruido político, de hacer comparativas con incendios que ni en la dimensión ni en el origen, y este me parece un elemento fundamental, tienen nada que ver, la respuesta de Interior, insisto, de por qué no se activaron determinados medios no puede ser: no se hizo antes. La circunstancia era otra. Los planteamientos, sobre todo los orígenes, no son los mismos.

También será necesario ordenar el trabajo parlamentario, insisto, será muy importante en la medida en que Interior vaya teniendo el análisis de lo sucedido de manera más detallada de lo que a una semana del incendio o una semana y media del incendio tiene en estos momentos. Esperaremos, por lo tanto, como ya señalaba. La verdad es que quiero terminar, no sé cómo voy de tiempo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Le quedan, si quiere, cuatro minutos.

SRA. BARCOS BERRUEZO: Bien. Se ha planteado aquí otra cuestión a lo largo de las jornadas o de las diferentes y sucesivas comparecencias que ha habido, y es la propuesta, y esto será, además, algo a analizar en el ámbito del Parlamento, de Navarra Suma, no sé si la ha hecho efectiva ya o no, de una Comisión de Investigación. Yo tengo que empezar por decir una cosa: ha puesto el carro antes que los bueyes, señor Esparza, en la comparecencia del Vicepresidente Remírez.

Ha llamado ya a su dimisión o ha hecho ya la petición de dimisión. Vuelve a hacerla en la comparecencia de la Presidenta para, diez minutos después, anunciar Comisión de investigación. Si tiene la conclusión política ya determinada y expresada tan públicamente como que se lo ha invocado a él, no entiendo qué importancia o qué necesidad podemos tener de una Comisión cuyo objeto principal es la búsqueda de responsabilidades políticas. Por lo tanto… No, pero ha sido así. A las 4:35 pedía su dimisión y a las 4:45 anunciaba. Yo estoy diciendo, es que me parece importante también que ordenemos mucho el trabajo, que analicemos la documentación, analicemos la información que se nos remita y tomemos las conclusiones pertinentes, pero nunca previamente.

Insisto, hoy se han planteado preguntas, preguntas importantes a lo largo de las diferentes Comisiones. Es menester que llegue la información. Yo sí, aquí creo que hay que hacer una crítica a lo señalado a lo largo de las comparecencias esta mañana en el sentido de que algunas de las preguntas no pueden ser respondidas con la comparativa, no tiene ningún sentido, no tiene razón y habrá que aclararlo.

Hay afirmaciones a lo largo de estos días de diferentes agentes, también desde la UAGN, afirmando que se pidió, y que se pidió en el momento de los fuegos, activar la prohibición de cosechar. Habrá también efectivamente que aclararlo. Organizaciones que previamente, lo ha señalado ya, habría hecho. Pero tenemos que, como digo, acometer el que se conozcan estos extremos y estos detalles, porque será importante. La prevención tiene mucho que ver con la actuación y la gestión de los medios que se tienen, no se utilizaron todos, eso es lo cierto, los medios normativos, en aquellas horas. Habrá una explicación, la queremos escuchar. Lo que hoy hemos conocido a lo largo de todas estas comparecencias deja, como digo, todavía respuestas por remitir. El Vicepresidente se ha comprometido a que de aquellas que se hayan producido se irá dando cuenta y, como digo, no contribuir a lo que puede ser un entorpecimiento en ayudar en estos momentos a la población afectada, a los empresarios o agricultores afectados, a la repoblación y reforestación de zonas quemadas, siempre, insisto, con la sensatez desde la acción parlamentaria y el rigor desde las respuestas del Gobierno, que, desde luego, lo esperamos en próximas comparecencias, sesiones o, en fin, la información que se nos remita.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Gracias, señora Barcos. Continuamos con el turno de intervenciones. Tiene la palabra el señor Araiz, portavoz del Grupo Parlamentario EH Bildu.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari anderea, eta ongi etorri ere Nafarroako lehendakariari eta berarekin etorri diren lankideei. La verdad, yo quiero compartir las primeras palabras de la Presidenta del Gobierno en ese tono de agradecimiento a todas las personas, entidades, colectivos, funcionarios, servicios que han participado en la colaboración de la extinción de esos incendios y también en esa solidaridad que se ha mostrado hacia todas las personas que fueron afectadas por los mismos. Yo creo que esto hay que ponerlo encima de la mesa al principio. En ese sentido, creo que se ha compartido por todos los grupos parlamentarios también esta misma posición.

Dicho esto, yo creo que pocas novedades nos ha aportado la comparecencia de la Presidenta del Gobierno respecto de lo que ya habíamos oído con anterioridad al Vicepresidente del Gobierno y Consejero de Presidencia e Interior, el responsable de lo que sería el operativo en esta materia, como también en la comparecencia que hemos tenido con la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, en la que se nos ha hecho una fotografía de los daños medioambientales. Por lo tanto, en ese sentido, no sé exactamente qué es lo que pretendía Navarra Suma con su comparecencia más allá de las, digamos, valoraciones políticas que se han hecho de la gestión. Como digo, creo que pocas novedades nos ha aportado su comparecencia.

Hay un tema del que hemos hablado esta mañana y que se viene debatiendo desde hace muchos días en los medios de comunicación, que está relacionado con la falta de coordinación, con la falta de medios, con la falta de previsiones, y es la activación o no del famoso Platena. Creo que se nos ha quedado para todos ya una palabra nueva que hemos aprendido estos días, un acrónimo que hemos aprendido en relación con las emergencias, Plan Territorial de Emergencias.

Yo no sé si usted conoce o si ha hecho alguna actuación en ese sentido, pero el Platena, en el punto 3.2.1 del mismo, Dirección, diferencia claramente dos conceptos: «Dirección o Autoridad Política» y «Dirección Técnica». La dirección o autoridad política es la persona que de acuerdo con la legalidad vigente asume la responsabilidad general de todos los aspectos relativos a cada clase de emergencia, declaración de la situación, aplicación del plan, etcétera. Se define como dirección técnica la persona que tiene la responsabilidad de ejecutar las órdenes y directrices emanadas de la dirección o autoridad política.

Se dice que el Gobierno de la Comunidad Foral es el órgano superior de dirección y coordinación en materia de protección civil en Navarra, y que el Presidente —esto está redactado cuando parecía que iba a haber para siempre un presidente—, la Presidenta de la Comunidad Foral ostenta la máxima autoridad dentro del organigrama jerárquico del Platena. Y es el Director General de Interior —ahora es Directora General de Interior también–, del Departamento de Presidencia e Interior, ejercerá la dirección técnica del Platena. No sé si usted era consciente de esto, he estado mirando y no me suena que haya ninguna delegación en ninguna persona del Gobierno sobre este tema. Desde luego, yo no sé si a usted le consultaron en algún momento si tenía que activarse el Platena en los servicios, en las coordinaciones que tuvo a lo largo de esos días, que supongo que serían muchísimas, con los responsables del Departamento de Interior, con el Vicepresidente, con la Directora, con el responsable del Servicio de Protección Civil, etcétera. Porque, desde luego, se pregunta aquí: ¿para qué el Platena si ya teníamos el Infona en el mejor de los casos a nivel 2? Porque, y lo he dicho esta mañana, uno es el marco general y el otro es el marco específico.

Y el marco específico fundamentalmente se dirige a los aspectos operativos que, efectivamente, cuando se declara Platena ya había aspectos operativos en marcha y había recursos operativos en funcionamiento, pero el Platena tiene una serie aspectos, porque el propio Platena nos dice claramente que hay una serie de elementos en esa fase digamos inicial en la que hay factores o paráme-

tros que, en función de su evolución desfavorable, pudieran dar lugar a otra situación de emergencia, como así ocurrió. En este caso, nos lo preguntamos qué nos hubiera permitido, yo no sé si ustedes se lo han preguntado, se lo he dicho al Vicepresidente y no ha querido contestar en ese sentido, si se planteó o no y si se decidió no activarlo. Porque, evidentemente, nosotros creemos, es una cuestión que nos podríamos preguntar ahora, y después de pasar todo seguramente son más fáciles esas preguntas, pero ¿hubiera permitido tomar medidas preventivas y organizativas? Probablemente sí.

Se nos decía: ¿cuáles? Precisamente el plan lo que establece es: vamos a analizar la información y de la información que obtengamos, haremos medidas. ¿Se hubieran podido establecer alertas y establecer también consejos de autoprotección a la población en general, alertas a las autoridades municipales? No lo sabemos. Es una pregunta que ahora, después de lo que ha pasado y de lo que hemos visto, nos hacemos. Esa activación, ¿hubiera permitido tomar medidas preventivas y organizativas a la propia Administración foral y a sus servicios públicos? ¿Se podían haber reforzado previamente los servicios como bomberos, SOS, Policía Foral, voluntarios, en lugar de realizar, como se tuvo que hacer, llamamientos urgentes, incluso autollamamientos urgentes? Pues no lo sé, probablemente sí o probablemente no. ¿Se hubieran podido tomar medidas preventivas en relación con actividades relacionadas con el medio natural, como hemos hablado, en este caso agrícolas, que pudieran tener un riesgo? No lo sabemos, pero yo creo que estas preguntas son las que ahora se tendrá que realizar el propio Gobierno, los responsables de Protección Civil y decir: efectivamente, actuamos correctamente o no actuamos correctamente.

Desde luego, lo que no nos sirve es, ya lo he dicho también en la intervención anterior, es, digamos, una visión triunfalista, una visión en la que aquí todo lo hemos hecho bien. Usted ha dicho: aceptamos la crítica. Yo creo que hay que aceptar la crítica en el sentido de que por lo menos la crítica es si llegaron a pensar todo esto. Es decir, en el calor de los incendios probablemente es complicado, yo creo que hay que mostrar empatía también hacia todos los responsables que estaban ahí con el fuego, pero, desde luego, creo que necesitamos conocer si esa reflexión se hizo, y, si no se hizo, por qué no se hizo. Son las respuestas que necesitamos porque no se nos han dado.

Creo que algunas de las medidas que nos ha comentado usted ya estaban en marcha antes de los incendios y, evidentemente, son positivas, hay que seguir haciéndolas, hay que llevarlas adelante y que se establezcan. Le he comentado al Vicepresidente, y se lo recuerdo a usted, que han hablado de lo que era el potencial del Servicio de Bomberos, pero, desde luego, yo creo que es conveniente que oigan, porque tienen un problema desde hace muchos años. Llevan tres años con un problema de interlocución con el Servicio de Bomberos. Va a ser el único Gobierno, si se termina así la legislatura, que no haya alcanzado un acuerdo con los responsables sindicales, con el conjunto de la mesa sindical de Bomberos, no estoy hablando de un sindicato ni de otro.

Todos los Gobiernos anteriores, los de UPN, los Gobiernos de la señora Barcos, llegaron a alcanzar acuerdos, acuerdos en los que se hablaba de plantilla, se hablaba de medios, se hablaba de estructura, se hablaba de mandos, que yo le puedo decir que hay un grave déficit de mandos en el Servicio de Bomberos. Lo sabemos todos y todas. Hay otra serie de problemas, por lo tanto, atajen ese problema, no vengan a decirnos que hay cuatrocientos setenta y un bomberos porque no son operativos cuatrocientos setenta y un bomberos. No llegan a cuatrocientos los que son. En cuanto se convoquen las noventa plazas que están en curso vamos a llegar, en el mejor de los casos, quitando las jubilaciones, a cuatrocientos treinta o cuatrocientos cuarenta. Estamos con una plantilla de hace veinte años, señora Chivite. Yo no sé si ha llegado el momento… Sí, claro, es que fíjese usted cómo lo dejó UPN, cómo se tuvo que hacer el esfuerzo que se hizo con todas las tasas de reposición de la anterior legislatura, y aun así no llegamos. Con el esfuerzo que se hizo en la anterior legislatura y con el que se va a hacer ahora estamos con la misma plantilla que estábamos hace veinte años. Por lo tanto, ese es otro elemento de reflexión, más allá de que tengamos un presupuesto mayor o menor.

Decía el señor Esparza que anhela la ANE como si fuera la salvación a todos estos problemas. Mire, señor Esparza, la ANE lo único que realizaba era un sueldo, eso que a ustedes tanto les preocupa en la estructura, era un sueldo de un gerente.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Señorías, guarden silencio, por favor, está interviniendo el señor Araiz.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: La coordinación se puede llevar perfectamente de la misma manera. Usted sabe perfectamente que es así y que en estos momentos con un Director de Protección Civil que tenga mentalidad de coordinación, otra cosa es que estemos solo en el ámbito estricto de SOS Navarra, pero, desde luego, ahora tratar de resucitar la ANE porque eso sería la solución a todos los problemas de coordinación, más allá del sueldo del gerente, señor Esparza, nosotros, desde luego, no lo compartimos.

Yo creo que poco más, en ese sentido, creo que hay que esperar, lo he dicho antes, hay que seguir

esperando a ver qué informaciones se nos transmiten. Ya sabe, nosotros no hemos pedido responsabilidades, yo no voy a pedir responsabilidades políticas. Si ustedes creen que lo han hecho todo bien, bienvenido. Si ustedes creen que había alguna situación en la que ha habido, digamos, elementos, porque también nos ha dicho el señor Vicepresidente que había habido una serie de debilidades. Yo le he preguntado cuáles, no ha contestado tampoco, seguramente porque no tendría tiempo. Pero, desde luego, nosotros no vamos a pedir ni la dimisión ni el cese del director del Servicio de Protección Civil, de la Directora General o del Consejero. Yo creo que ustedes tienen que analizar, tienen que ver si han cometido errores y si tienen que asumir o no alguna responsabilidad y, sobre todo, a ustedes y, en este caso, a usted, como máxima representante del Gobierno, le corresponderá determinar si existen o no esas responsabilidades, si creen en esa autocrítica de la que nos hablaba el Vicepresidente…

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Señor Araiz, debe ir finalizando.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Termino ya. … si existen o no esas responsabilidades políticas. Desde luego, es un ejercicio que lo tiene que hacer usted especialmente, ya le digo, como Presidenta del Gobierno. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, señor Araiz. Yo, de verdad, les pediría un poco de silencio mientras están interviniendo los distintos portavoces. El portavoz del Grupo Parlamentario Podemos Ahal Dugu, Mikel Buil, ha excusado su ausencia por motivos de salud. Por lo tanto, pasamos al último turno de intervenciones de esta Comisión. Tiene la palabra la señora De Simón, portavoz del Grupo Parlamentario Mixto-Izquierda-Ezkerra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señora Presidente. Muchísimas gracias también, señora más Presidente, señora Chivite, gracias a usted por sus explicaciones, por su presencia, y también gracias a las personas que la acompañan. Buenas tardes, arratsalde on, señorías. Yo llevo días haciéndome preguntas, me imagino que como se han hecho todos y todas ustedes y se habrán hecho también la Presidenta del Gobierno y todos los responsables, todas las personas o todos los cargos de responsabilidad que tienen que ver con todo lo acaecido.

Mis preguntas eran muy sencillas y no fáciles responder: qué se ha hecho bien, qué se podría haber hecho mejor y no se hizo, qué se ha hecho mal y qué se hará a partir de ahora con lo que hemos aprendido, que es lo que uno se pregunta. Yo como docente me lo he preguntado muchas veces y muchos días.

Leí la prensa, hablé con colectivos, con sindicatos, he hablado con todo el mundo. He atendido todas las respuestas, a usted misma, señora Chivite, que me ha respondido a mí misma también, y a otros miembros del Gobierno en el Pleno, he escuchado atentamente todas las explicaciones esta tarde, y yo he sacado una conclusión, bueno, más que una conclusión he confirmado una hipótesis que tenía, y es que el hecho de que no haya habido víctimas, que no haya habido fallecimientos de personas, heridos pocos y leves, a mí me parece una cuestión que hay que tener en cuenta y es positiva ante una tragedia de este tamaño, por cierto, nunca vista, es la primera vez en Navarra que se producen tantos incendios simultáneamente y quizás también la primera vez que se producen unas condiciones climatológicas y atmosféricas tales como las que se han producido.

Por lo tanto, yo creo que eso tiene una explicación y no pasa porque sí. Yo creo que la respuesta de la población ha sido magnífica. Esa evacuación ordenada que se ha producido en todos los lugares, que podía haber sido una catástrofe, yo creo que tiene un valor, y eso también tiene que ver con todos los profesionales que han intervenido estos días tanto en la sofocación de los incendios como en la protección a la población. Mi felicitación y reconocimiento, como no puede ser de otra manera, a esa labor que se ha hecho también desde los Ayuntamientos.

En todo caso, yo creo que de estas preguntas que hacía en general, hay algunas cuestiones a las que he obtenido respuesta y a otras no, quizá porque no se pueda dar en estos momentos. Pero a mí me sigue preocupando, ocupando, lo que tiene que ver con la prevención. ¿Se podía haber hecho algo antes, mucho antes? No me refiero a cinco días antes, seis días antes o siete, sino si se podía haber hecho algo antes, porque, claro, no es la primera vez que pasa esto. Creo que en junio del año pasado ya hubo un aviso de cómo las altas temperaturas y esas condiciones climatológicas de escasa humedad y de viento eran como una bomba de relojería.

Esto no lo tengo todavía claro, yo entiendo que el Gobierno y todos los responsables políticos, y no solo los responsables políticos, sino los técnicos y las técnicas en esta cuestión analizarán y nos darán información más adelante sobre si se actuó debidamente, con todas las posibilidades que había de prevenir o minimizar los incendios y los daños en un contexto, como decía, donde la probabilidad de que se produjera un incendio era altísima, ya lo he dicho, por la temperatura, el viento, esa escasa humedad. Claro, las causas, además, aunque no estén en todos los casos identificadas, sabemos que al menos son de cuatro tipos o cinco, al menos de cuatro, lo de los pirómanos o pirómanas lo voy a

dejar aparte porque todavía no se sabe, pero, en todo caso, el tema de las cosechas, los rayos, los trenes y las malas prácticas humanas.

En cuanto a las malas prácticas o los rayos se puede prever que va a caer, pero dónde desde luego no. En cuanto a las cosechas y los trenes, pues sí, se sabe por dónde van a pasar y se puede prever que se va a cosechar o no. Pero yo he escuchado muy atentamente, ya no sé si fue la señora Gómez o fue el señor Remírez quien comentó, incluso también creo que usted lo ha comentado, esa proporcionalidad entre el coste y el beneficio, el beneficio y el perjuicio que hay que tener en cuenta. Alguien me hizo una reflexión ayer, un comentario que me hizo pensar, lo he comentado antes también, respecto al cosechar o no cosechar, se prohíbe o no se prohíbe, se recomienda o no se recomienda. A mí me ha generado dudas respecto a la prohibición o no, o la recomendación, que, evidentemente, ya me imagino a ese montón de agricultores y agricultoras, que son muchos, al uno le toca, no sé cómo se llama, el equipo de cosecha hoy, al otro le toca dentro de dos días. Yo tengo dudas.

En lo que sí que no tengo dudas, o tengo menos dudas, es en que quizás se podrían haber establecido algunas medidas preventivas o de ordenación de cuándo se cosecha, quién cosecha, quién no cosecha; o de ordenación, de haber dado más recomendaciones a la población y a todos los profesionales que actúan, en este caso, dependientes de las Administraciones Públicas, pero tampoco lo sé. Entonces, yo espero que ustedes hagan su trabajo y que podamos sacar conclusiones, sobre todo de lo que no se hizo o de lo que se podría haber hecho mejor.

Luego, otra cuestión también es si en plenos fuegos, diría yo, porque han sido un montón, se coordinó lo suficiente. El señor Esparza ha hecho unas acusaciones yo creo que bastante graves en relación con que no se coordinó lo suficientemente bien. Sobre todo esto, lo voy a decir con toda franqueza y con toda sinceridad, yo necesito tiempo, más información y más explicaciones para poderme hacer una idea global de todas estas preguntas que me sigo haciendo, aunque a algunas yo creo que sí que hemos obtenido respuesta. Porque sí que es verdad que nos han dado una información pormenorizada de cada momento, de cómo se actuó, de cuándo se produjo aquel incendio, de en qué momento se avisó. Lo que hemos comentado también, que se ha comentado aquí, es que, efectivamente, ha sido una situación tan dramática que incluso se tuvo que elegir dónde se actuaba primero. Por lo tanto, yo no tengo más que decir y tampoco voy a pedir la dimisión de nadie ni nada, porque no me siento con argumentos suficientes para ello. Otra cosa es que en un momento determinado igual lo haga, en este momento, no. Nada más y gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Gracias, señora De Simón. Finalizados los turnos de intervención de los diferentes grupos parlamentarios y atendiendo al turno de réplica, tiene la palabra la señora Presidenta.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Chivite Navascués): Gracias por todas las intervenciones. Voy a procurar dar contestación a preguntas muy concretas, muy puntuales, aunque entiendo que hay muchas otras que se han planteado aquí a las que no voy a poder contestar. Pero, en todo caso, ya se han tramitado, si no me equivoco, unas cuántas peticiones de información y tendrán toda la información a su disposición, pero sí algunas preguntas muy concretas que tienen que ver sobre todo con mi persona.

Me planteaba la señora Barcos: «Le llamó para prohibir cosechar». Sí, efectivamente, me llamó UAGN el sábado, no le sabría decir exactamente la hora, quizá sobre las siete de la tarde, por lo tanto, cuando ya estaban todos los incendios, para que prohibiéramos. Sí, seis, siete de la tarde, yo no le puedo decir exactamente la hora, pero más o menos, sí, me llamó. Yo, ciertamente, le agradecí la puesta a disposición: «oye, ¿en qué podemos ayudar?, ¿cómo podemos hacer?»; y, efectivamente, también le llamó posteriormente el Vicepresidente. Además, dijo: «Parece ser que con todas las recomendaciones que habéis dado, no sirve». Esto fue conversación telefónica, pocos segundos, ya no tengo la llamada, pero, efectivamente, fue así, sábado por la tarde.

Más, digo por preguntas concretas que pueda responder yo. El señor Araiz me preguntaba sobre el tema de la activación de Platena, la Presidenta, tal. Efectivamente, fue el Vicepresidente del Gobierno quien me llamó el sábado a primera hora de la tarde, creo que era sobre las cuatro de la tarde, para comunicarme: «Activamos Platena». Esto está dentro del protocolo y me informó de esa activación. ¿Se había planteado en algún otro momento? No. Estoy diciendo que era el sábado por la tarde, cuatro de la tarde aproximadamente. Digo horas aproximadas, porque no se lo puedo decir. Me llamó para comunicarme que activábamos Platena. Como digo, no se había planteado en otro momento.

Yo creo que también hay que poner en valor que siendo, efectivamente, el incendio más grande de la historia de Navarra, con mil cien efectivos trabajando de manera absolutamente directa en el incendio, no tengamos que lamentar víctimas. Lo digo porque esto sería otra cosa, y esta Comisión sería de otra manera si hubiéramos tenido víctimas, y no las hemos tenido. Digo que creo que es algo que sí hay que poner en valor.

Yo no he dicho en ningún momento que esto sea un logro del Gobierno, no lo he dicho en ningún momento, así que no reinterprete mis palabras. Si no ha habido víctimas el logro es de todos los profesionales y si hubiera habido víctimas la culpa habría sido del Gobierno; ya sé, señor Esparza, cómo suele actuar usted.

En todo caso, echando la vista atrás es muy fácil saber lo que se tenía que haber hecho. Si hubiéramos prohibido en ese momento cosechar y no hubiera habido incendios se nos hubiera criticado y hubiéramos tenido muchísima presión. Como no hemos prohibido cosechar y ha habido incendios por cosechadora, también mal. Si haces, mal, y si no haces, también mal.

En todo caso, como digo, es muy fácil juzgar después. Yo no sé cómo usted, cuando era Consejero, tomaba las decisiones, no lo sé. Este Gobierno toma las decisiones en función de criterios técnicos, el equipo de Interior ha depositado sus decisiones en el criterio técnico, en profesionales con muchísima experiencia: las personas que trabajan en Protección Civil, Emergencias, 112, Bomberos, Guarderío Forestal. Todos estábamos allá, en 112, y con ese criterio se tomaron decisiones, y yo tengo confianza en ese equipo. Yo sé lo que han trabajado, cuánto han trabajado, cómo han trabajado, igual que todos los profesionales que se han dejado la piel en esto, igual también que los voluntarios.

El señor Esparza ya empieza a acusar de que queremos taparlo todo. Van a tener ustedes toda la información que precisen. Este Gobierno ha venido a comparecer a petición propia. La Presidenta ha venido a comparecer en la misma semana en la que se ha pedido. Ningún problema por comparecer y dar todas las explicaciones oportunas, ni facilitar toda la información para que hagan ustedes la valoración, aunque, señor Esparza, usted ya la tiene hecha. Sí, le da igual, señor Esparza, usted su valoración ya la tiene hecha. Pero tendrán toda la información que precisen para que hagan ustedes las valoraciones oportunas.

Sin duda, queda mucho trabajo por delante, pero es el propio departamento, y yo creo que así lo ha expresado el Vicepresidente del Gobierno, el que después de este episodio tiene que evaluar todo lo hecho para mejorar y mirar al futuro. Porque hay circunstancias que se dan ahora y que a lo mejor no se daban hace veinte años, lo estamos viendo con el tema de las inundaciones, el fenómeno Filomena o las altas temperaturas, la escasez de lluvias, etcétera. Por lo tanto, tendremos que adaptar nuestros recursos, lo he dicho en mi intervención, nuestros protocolos, etcétera, a las nuevas circunstancias.

Acusaba el señor Esparza de que no hemos hecho nada en tres años. Bueno, pues nada más que reponer los recursos de bomberos que ustedes quitaron. Eso ha costado la legislatura pasada, esta legislatura y más que tendremos que seguir incrementando. Comparto con usted, señor Araiz, que, efectivamente, también faltan mandos intermedios de bomberos, y lo hemos visto por todo el trabajo que han tenido que llevar los efectivos de bomberos, pero también los mandos intermedios de bomberos que escasean. Por lo tanto, es un debe que tenemos.

Yo misma di consejos. Planteaba usted el Platena, recomendar. Claro, como digo, echando la vista atrás, con el conocimiento que tenemos ahora es muy fácil juzgar, pero se dieron consejos generales de autoprotección, yo misma los di. Yo recuerdo en Leire, en el incendio aquel viernes a la una del mediodía, cuando bajamos el Infona, llamo a la recomendación, estamos ante unas circunstancias muy complicadas. Lo hice yo en primera persona, pero lo hicieron también otros miembros del Gobierno, incluidos el Vicepresidente, la Directora General de Interior, etcétera. Por lo tanto, consejos en general de autoprotección se dieron.

Se tenían que haber hecho cortafuegos, ¿en todos los municipios de Navarra? Porque no sabíamos. Quiero decir, vamos a analizar todo y vamos a analizar para mejorar, pero, en fin, yo creo que algunos el análisis ya lo tienen hecho.

Llegó la ayuda cuando pudo llegar. Yo me dediqué todo el sábado por la tarde a llamar al Gobierno de España, a los distintos Ministros, a los Presidentes de las comunidades limítrofes para que destinaran ayudas. No pudo venir alguna de esa ayuda en el primer momento, efectivamente, no pudo ser porque algunas comunidades estaban también tenían incendios.

Fueron destinando recursos en la medida en la que hubo recursos. De hecho, en el conjunto del país había muchos incendios en ese momento, quiero recordar Zamora, Málaga, Cataluña. Si hubiéramos tenido más recursos en ese momento del Gobierno de España, también nos hubieran venido bien en ese mismo sábado. Pero en cuanto se pudo disponer de recursos hubo más recursos, que se fueron incorporando a lo largo del sábado y a lo largo del domingo.

El Gobierno tuvo que priorizar, y ¿qué priorizó? Pues salvar vidas humanas y núcleos urbanos. ¿Que algunos municipios en un momento tuvieron ayuda y en otro momento tuvieron menos ayuda? Claro, y lo digo porque fue una conversación en estas reuniones que hemos ido teniendo con los Ayuntamientos, pues ese municipio veía lo suyo, pero la responsabilidad del Gobierno era la de ver el conjunto de la población afectada y los incen-

dios que había ese sábado en la Comunidad. Iba moviendo los recursos en función de la gravedad, en función de salvar vidas humanas y salvar núcleos urbanos. En este caso, Valtierra fue una de las cuestiones que más nos preocupó. Tuvimos que desalojar la residencia con todo lo que ello… Y, claro, movilizar a alguien de su casa… Además, a mí me tocó estar con la gente de San Martín de Unx el domingo por la tarde y con la gente de Ujué. Eso de no saber si vas a tener tu casa para volver, la gente sufrió mucho. Pero, como digo, el Gobierno no vio solo un municipio, priorizó y tuvo que ver el conjunto de la Comunidad. Por eso entiendo también lo que ellos dicen, porque así nos lo han expresado a nosotros: «No, es que teníamos aquí, se movía a otro a sitio…». Claro, porque el Gobierno tenía que mover recursos y tenía que priorizar, porque esa es su obligación.

En todo caso, y termino ya, van a tener ustedes toda la información que precisen a través de sus peticiones de información, vendremos a dar las explicaciones que sean oportunas y que ustedes nos reclamen.

Y termino reiterando que de esta experiencia, con todo lo que tiene de inédita y, por lo tanto, de nueva, incluso para quienes llevan muchos años en la casa trabajando, vamos a tener que aprender, vamos a tener que mejorar, vamos a tener que incrementar recursos, modificar protocolos, normativas. Lo mismo que los Ayuntamientos tienen planes de autoprotección con inundaciones, también tendrán que tener planes de autoprotección frente a incendios. Esta es una cuestión que hasta ahora no se había planteado, pero que ahora, efectivamente, va a ser una necesidad y algo que tendremos que hacer.

También voy a decir otra cosa, no seré yo quien afirme que si prohibimos cosechar se acaban los incendios, porque esto es hacer análisis simples de problemas que son muchísimo más complejos. Nada más, y esperemos tener un buen verano y no tener que volver a lamentar estos incendios. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Unzu Garate): Muchas gracias, así lo deseamos, desde luego, señora Presidenta. Bien, muchas gracias por sus explicaciones. Agradecemos su presencia esta tarde, así como la del equipo que nos ha acompañado. También cómo no, a los medios de comunicación que han estado aquí toda la tarde hasta finalizar y a quien nos ha seguido a través de los medios de comunicación. Ha sido la última Comisión de este periodo de sesiones, así que les deseo que descansen ustedes, nos vemos en la vuelta. Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 20 horas y 50 minutos).

Depósito Legal: NA – 3132-2004 ISSN: 2254–1977