DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura | Pamplona, 4 de mayo de 2017 | NÚM. 22

COMISIÓN DE RÉGIMEN FORAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. PATXI LEUZA GARCÍA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 4 DE MAYO DE 2017

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar explicaciones sobre la reunión celebrada en Arkaute el pasado día 5 de abril con Iñigo Urkullu, Jean-René Etchegaray y Ram Manikkalingam.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 33 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar explicaciones sobre la reunión celebrada en Arkaute el pasado día 5 de abril con Iñigo Urkullu, Jean-René Etchegaray y Ram Manikkalingam.

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toman la palabra el señor Esparza Abaurrea (GP Unión del Pueblo Navarro) y la señora Beltrán Villalba (APF del Partido Popular de Navarra) (Pág. 2).

A continuación interviene la Presidenta del Gobierno de Navarra, señora Barkos Berruezo (Pág. 3).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios y las agrupaciones de parlamentarios forales intervienen el señor Esparza Abaurrea, la señora Beltrán Villalba, el señor Martínez Urionabarrenetxea (GP Geroa Bai), las señoras Ruiz Jaso (GP EH Bildu Nafarroa), Pérez Ruano (GP Podemos-Ahal Dugu) y Chivite Navascués (GP Partido Socialista de Navarra) y el señor Nuin Moreno (APF de Izquierda-Ezkerra), a quienes responde, conjuntamente, la Presidenta del Gobierno de Navarra (Pág. 7).

Se levanta la sesión a las 18 horas.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 33 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar explicaciones sobre la reunión celebrada en Arkaute el pasado día 5 de abril con Iñigo Urkullu, Jean-René Etchegaray y Ram Manikkalingam.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García) (1): Señoras y señores Parlamentarios, buenas tardes. Arratsalde on. Damos inicio a la Comisión de Régimen Foral prevista para esta tarde con dos solicitudes en el orden del día, aunque, como hemos acordado con los solicitantes, lo haremos en un único punto: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Presidenta del Gobierno de Navarra para dar explicaciones sobre la reunión celebrada en Arkaute el pasado día 5 de abril con Iñigo Urkullu, Jean-René Etchegaray y Ram Manikkalingam.

Damos la bienvenida a doña Uxue Barkos, Presidenta del Gobierno de Navarra, e igualmente al director de Paz y Convivencia, don Álvaro Baraibar, y a las componentes del equipo, la señora Martínez de Mandojana y la señora Gastearena. Esta comparecencia ha sido solicitada por el Grupo Parlamentario UPN y por la Agrupación de Parlamentarios del Partido Popular, por lo tanto, el señor Esparza, que fue el primero que registró la solicitud, tiene la palabra para hacer una presentación de la misma. Cuando quiera.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muchas gracias, señor Presidente. Quiero dar la bienvenida a la Presidenta del Gobierno y a las personas de su equipo que la acompañan.

Tal día como hoy, ETA asesinó a Pedro Barquero y a su mujer, embarazada de siete meses, María Dolores Ledo, y a Julio Segarra. En primer lugar, quiero manifestar y dejar en esta Comisión mi recuerdo para ellos y para sus familiares. Se pusieron placas en memoria de ese asesinato en Bilbao y el Alcalde de Bilbao, Juan Mari Aburto, ordenó retirar esas placas, un alcalde de Bilbao nacionalista. Por eso, cuando vemos una reunión como la que vimos entre mandatarios nacionalistas con unos supuestos mediadores nos preocupamos, señora Barkos. Nos preocupa y no entendemos por qué usted ha participado en esa reunión.

¿Quién ha nombrado a esos mediadores, señora Barkos? A mí me gustaría saberlo. Aparte de ETA ¿quién los ha aceptado como tales? ¿Usted, el señor Urkullu, la otra persona que estuvo? ¿Usted cree que en un Estado de derecho los delincuentes, porque estamos hablando de delincuentes, han de poder escoger unos mediadores para entregar aquello que han robado o que han adquirido ilícitamente? A mí me parece que no. Los violadores, los maltratadores, las mafias que trafican con drogas o personas ¿pueden también nombrar mediadores? ¿Usted no entiende que en un Estado de derecho

(1) La traducción de las intervenciones en vascuence se halla en cursiva y entre corchetes inmediatamente a continuación de cada párrafo.

los mecanismos para atacar al delito y defender a la sociedad son los policías, los jueces y los fiscales? ¿O todavía no nos hemos enterado de eso? ¿No comprende que en un Estado de derecho todo lo que se sale de lo que está previsto en la ley es sencillamente ilícito, señora Barkos?

Este *show*, porque es un *show*, de los mediadores forma parte de esa retórica del conflicto de la que en ocasiones hemos hablado en esta misma Comisión. Como hay un conflicto se necesitan mediadores. ¿Mediadores entre quienes, señora Barkos? ¿Entre la democracia y los asesinos necesitamos mediadores? ¿Desde cuándo esto es aceptable? ¿No comprende usted que el *show* de los mediadores y la entrega de armas solo tiene como objetivo transmitir la imagen de que el Estado democrático no quiere dialogar y que ETA, que nos ha estado matando y extorsionando, está deseando resolver el conflicto, señora Barkos? La pobre ETA no tiene más remedio que acudir a las instituciones –voy terminando– de esa Euskal Herria inventada para entregar sus armas, señora Barkos.

Esto, a mi juicio, forma parte de un lenguaje perverso que se está tejiendo delante de nuestros ojos y con la complacencia de muchos. La construcción del relato a través de la posverdad. Van a terminar contándonos que había un conflicto, que Caballero y Múgica eran combatientes de un ejército enemigo, que había otro ejército también que tuvo sus víctimas –esas a las que usted homenajeó hace bien poco: Mikel Castillo, etcétera–, y que solo una parte, ETA, era la que estaba dispuesta a entregar las armas y a alcanzar la paz. A este paso terminarán pidiendo el Nobel de la Paz para esos mediadores.

Yo creo que hay que ser honesto. Creo que hay que dejar de retorcer la historia para justificar sus alianzas políticas. Yo creo que hay que dejar de jugar con el dolor de esta sociedad...

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Señor Esparza, lleva usted cuatro minutos y no es la primera vez que se lo digo. Hace unas introducciones muy largas.

SR. ESPARZA ABAURREA: Termino ya. Y hay que dejar de colaborar con los intentos de ETA para dignificar su desaparición y su historia de muerte. Y lo que creo que tiene que hacer –y ahora sí termino– cuando un mediador contacte con usted, señora Barkos o con su Gobierno, es decirle que vaya a la Guardia Civil a contar todo lo que sabe de ETA. Eso es lo que creo que usted tenía que hacer. Y por eso nosotros hemos solicitado esta comparecencia, porque me da la sensación de que la sociedad navarra necesita una explicación ante lo que ha ocurrido.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señor Esparza. Le quiero decir que no es de mi agrado tener que llamarle la atención, pero es que ya sabe que no es la primera vez, y para una presentación no hacen falta cinco minutos. Si la señora Beltrán quiere hablar, tiene la palabra por la Agrupación de Parlamentarios del Partido Popular.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidente. Buenas tardes a todos y doy la bienvenida a la Presidenta del Gobierno de Navarra. Mire, Presidenta, usted se reunió el 5 de abril con la autollamada Comisión de Verificación, a quien nadie le ha dado carácter oficial excepto ETA. Ni el Gobierno español ni el Gobierno francés han avalado dicha comisión. Y usted se reunió con total falta de transparencia porque muchos grupos le preguntamos si usted iba a acudir a esa verificación o iba a tener algún contacto o participación en dicho tema. No sabemos por qué se reunió usted con ellos. No sabemos cuándo se programó esa reunión. No sabemos cuál fue el objetivo ni las conclusiones de la misma. No sabemos absolutamente nada y queremos y debemos saber. Por eso hemos solicitado hoy su comparecencia. Sabemos que hubo esa reunión porque tuvimos conocimiento de ello a través de ETB. Por eso lo supimos y ustedes no tuvieron más remedio que sacar una nota de prensa.

Para el Partido Popular de Navarra, Presidenta, el Gobierno de Navarra no tenía nada que hacer ni decir en esa reunión. Y, como hemos dicho muchas veces, más allá de exigir la entrega de las armas, la disolución incondicional de la banda terrorista ETA, la petición de perdón a las víctimas y el reconocimiento del daño causado y la ayuda para esclarecer crímenes pasados, no hay nada más que decirle a la banda terrorista ETA. Nada más, Presidenta. Pero queremos que usted nos explique por qué acudió a esa reunión, quién la organizó –tome buena nota–, quién la convocó, con qué objetivo, qué se habló en ella y cuáles han sido las consecuencias de la misma. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias a usted, señora Beltrán. Para contestar a las cuestiones que se han formulado, tiene la palabra la Presidenta del Gobierno, doña Uxue Barkos.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO (Sra. Barkos Berruezo): Eskerrik asko, Presidente jauna, eta arratsalde on guztioi. Vamos a ver, quiero empezar –y lo comparto con el señor Esparza– con el recuerdo a las víctimas de ETA, a quienes hoy cumplen ese triste, dramático, inaceptable y execrable aniversario, pero, en cualquier caso, para todas las víctimas de ETA y de todas las formas de terrorismo en general, porque en nuestra sociedad así ha sido.

Dicho esto, me dice: se han reunido ustedes con unos mediadores de ETA. No, con una Comisión de Verificación de índole internacional y con reconocimiento internacional con sede en La Haya y con participantes del conjunto de los países que se han visto de alguna manera concernidos en estas cuestiones. En concreto, le puedo decir que Ram Manikkalingam, coordinador de la Comisión Internacional de Verificación, es director del *Dialogue Advisory Group* y experto en procesos internacionales de paz como Irlanda del Norte, donde tomó parte, Sri Lanka o el Congo. Se trata de personas, como digo, de reconocido prestigio internacional en diferentes procesos de paz a lo largo y ancho del mundo. Insisto, no estamos hablando de alguien a quien nadie conoce o de cuyo prestigio nadie es capaz de dar cuenta.

Me dice, señor Esparza: No se dan cuenta, esto supone dar alas a ETA, dejen de colaborar con ETA y entreguen las armas a la Guardia Civil. A mí me gustaría preguntarle –y quiero que entienda la dimensión de lo que ha dicho hoy–: ¿se lo diría usted al Presidente de la República Francesa? Porque quiero recordar que al otro lado del acto que se produjo en aquel momento estaban las autoridades galas: las judiciales y las policiales, con el aval de las autoridades políticas. ¿Podría usted decirle esto, señor Esparza, al Presidente Hollande, que deje de colaborar con ETA? Se lo está diciendo a la Presidenta de Navarra. A mí me gustaría que entendiera la dimensión de algunas de las palabras que usted ha utilizado y que cuando menos tenga la gallardía de comprender que se ha equivocado en una apreciación o en una afirmación absolutamente inaceptable. Repito, ¿sería usted capaz de hacer un requerimiento de esas características al Presidente Hollande, de haber colaborado con ETA en un capítulo que de lo que habla es del desarme de ETA? Si ha sido completo o no, si se ha producido con respecto a las necesidades y a los requerimientos que algunas instituciones que sí hemos tenido la convicción de que hay que estar para poner lógicamente aquellas condiciones que entendemos deben prevalecer en un proceso de estas características, me gustaría que tuviera la gallardía cuando menos de reconocerlo.

Falta de transparencia me dice, señora Beltrán. No. No se enteró por ETB, se enteró por unas imágenes que efectivamente se habían tomado con la decisión de quienes participamos en esa reunión desde las instituciones. Por cierto, no fue una reunión de nacionalistas. Quiero recordar que el Alcalde de Bayona y Presidente de la Mancomunidad de Iparralde es miembro de la Union of Democrats and Independents. No tiene nada que ver con el nacionalismo vasco ¿de acuerdo? A lo mejor tampoco tiene nada que ver con el antinacionalismo vasco. Pero esa es otra cuestión, señor Esparza. Pero de falta de transparencia nada. Allá se tomaron unas imágenes que dejaron el reconocimiento y la prueba fehaciente de que la reunión se produjo. Allá no solo se tomaron esas imágenes, que cada una de las instituciones concernidas las dimos a conocer en el mismo momento, sino que además las tres instituciones que allá nos reunimos, Gobierno Vasco, Gobierno de Navarra y Mancomunidad de Iparralde, sacamos una nota conjunta explicando la razón y los términos de la reunión. Luego lo de falta de transparencia y de que ustedes se han enterado por otro lado no es verdad. Desde el primer momento el Gobierno de Navarra tenía muy claro que estaba tomando parte en una reunión de la que la ciudadanía iba a tener conocimiento. Y como el Gobierno de Navarra, las otras dos instituciones concernidas.

Cuando me dicen: Ustedes lo ocultaron porque en un momento dado..., por eso hemos pedido la comparecencia, porque... No, ustedes han pedido la comparecencia porque desde el primer momento dijeron que habíamos ocultado información. Es más, llegaron a castigar a la portavoz del Gobierno diciendo que había ocultado una reunión. Son reuniones que, lógicamente, tienen la necesidad, en los momentos previos, de trabajar en un entorno de lógica, de responsable, de políticamente seria discreción. Pero, repito, la vocación y la voluntad de los allá presentes era tan evidente de ser comunicada al conjunto de la sociedad que se tomaron imágenes de la misma. Y se tomaron imágenes, comprenderán ustedes, porque así lo decidimos las cuatro partes presentes en la reunión, en una toma de decisión que concernía a las tres instituciones.

Por lo tanto, niego las principales. Niego, primero, que aquí se haya colaborado ni con ETA ni con ninguna otra organización de estas características. Segundo, que de ninguna manera se ha pretendido ocultar, en absoluto, al conjunto de la ciudadanía la información. Y tercero, que seguramente ustedes hubieran debido estar en algún otro momento de todos estos procesos cuando tuvieron responsabilidades en el Gobierno De Navarra.

En cualquier caso, ¿cuál es la posición del Gobierno con respecto al desarme de ETA? La verdad es que la de este ha sido siempre clara y rotunda: exigir a ETA la entrega de las armas de forma unilateral, total, verificable y sin contraprestaciones. Y esta posición la hemos hecho pública desde el Gobierno no a raíz del 8 de abril, sino mucho tiempo atrás. Y la hemeroteca deja buena cuenta de respuestas, declaraciones y posicionamientos evidentemente claros, porque siempre hemos defendido que el desarme era, primero, un mandato incontestable y largamente demandado por la ciudadanía, como hemos afirmado en más de una de las ocasiones en que públicamente hemos hablado sobre esta cuestión.

A partir de ahí, el trabajo, los contactos que ha llevado a cabo este Gobierno los ha hecho desde la responsabilidad que como institución tenemos en la defensa del interés general de la ciudadanía. Y no me cabe ninguna duda, y no creo que nadie pueda decir aquí lo contrario, de que contribuir a que ETA entregara las armas respondía a ese interés general. Hubiera sido absolutamente inconcebible que una institución, pudiendo ayudar en dicho objetivo, no lo hubiera hecho. Y creo que en esto todos vamos a estar de acuerdo. Reconozco además que ha habido una línea de trabajo entre formaciones políticas que en Francia, en la República Francesa, ha tenido una respuesta incontestable desde las formaciones políticas. Solo la candidata del Frente Nacional, la señora Le Pen, se ha apartado de todo este proceso que viene en las exposiciones públicas de largo, desde diciembre de 2016. Solo el Frente Nacional. Y en el Estado español es cierto que, más allá de posicionamientos con mayor o menor expresión, las posiciones en contra, declaradamente en contra, manifiestamente en contra o rotundamente en contra de lo que ocurrió aquel día se han circunscrito a bien pocas formaciones políticas.

En cualquier caso, este trabajo, como ocurre en este y en otros ámbitos, y en otros Gobiernos, se ha llevado a cabo –lo he dicho y además creo que todos los aquí presentes lo comprenderemos– con discreción cuando así ha sido necesario. Lo que no voy a aceptar, repito, de ninguna manera, es que se tilde la labor del Gobierno de ocultamiento porque es, como ha quedado acreditado, pero quedó acreditado el propio 8 de abril, o el propio 7 de abril, rotundamente falso. La reunión es un miércoles 5 de abril y el viernes 7 de abril se dan a conocer esas imágenes y se da a conocer el contenido y el porqué de la reunión.

Este Gobierno fue claro y explícito tanto en la declaración institucional previa que se hizo el 17 de marzo como en la nota del 8 de abril acerca de su posición ante el desarme ETA. Cuando, repito, ustedes solicitan esta comparecencia urgente, lo hacen a raíz de la publicación de una nota de prensa y unas imágenes que se remiten a los medios desde el Gobierno de Navarra, desde el Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca y desde la Mancomunidad de Iparralde, las tres instituciones que nos reunimos el día 5 en Arkaute. Repito, ¿dónde está el ocultamiento? Y nadie había tenido noticia de esta reunión, no es que hubiera habido una necesidad de... No, no, pero vuelvo a incidir y quiero subrayar que la propia toma de las imágenes ya delata, y lo digo en positivo, claramente cuál era la intención de las tres instituciones, que era dar a conocer en el momento preciso y oportuno que esta reunión se había producido.

Este Gobierno ha ido trasladando a la ciudadanía su posición con respecto al desarme y lo ha hecho con total transparencia y normalidad. Por ello quiero detenerme de manera especial en las comunicaciones que como Gobierno hemos hecho al hilo del desarme. En la primera de ellas, el 17 de marzo, como señalaba anteriormente, nos centrábamos, desde la responsabilidad de un Gobierno a la hora de gestionar la realidad y el interés de la ciudadanía, en demandar –repito, las hemerotecas no engañan– que el desarme fuera total, unilateral, definitivo, y que se diera –y esto es importante– con garantías, con rigor, en el seno y en el marco de la legalidad, de modo que el anhelo de los navarros y navarras que llevábamos tanto tiempo exigiendo este desarme y disolución no se viera frustrado. Y en el ejercicio de esa responsabilidad este Gobierno ha trabajado, por supuesto con discreción, en todo lo que ha estado en nuestras manos para que el fin de ETA fuera una realidad lo antes posible. Seguramente no de la manera que algunos de los que hoy están en la oposición hubieran querido. Pues lo siento mucho, pero la responsabilidad en estos momentos es del Gobierno actual. Y podemos no estar de acuerdo en los modos o maneras, pero supongo, quiero creer, que estamos de acuerdo en el objetivo final, que es que la paz sea un hecho cierto e incontestable. Y, repito, no puedo aceptar las acusaciones que se han hecho. Tampoco la de que se pretende blanquear o que se pretenden ocultar los crímenes de ETA, todo lo contrario.

Cuando posteriormente publicamos la nota de prensa con las imágenes de la reunión del día 7 de abril, explicamos cómo –y esto es literal de esa nota de prensa– las tres instituciones pidieron a la CIV que el proceso de desarme final de ETA que viene canalizando sea definitivo, incondicional y verificable, y se desenvuelva dentro de un marco de garantías de legalidad. Y cuando el día 8 de abril, a lo largo de la mañana, teníamos la constatación de que las autoridades francesas se habían hecho cargo de las armas de ETA... Se nos olvida esta segunda parte. Queremos ridiculizar o quitar valor o quitar entidad a la primera parte de lo que ocurrió aquel 8 de abril, pero se nos olvida, repito, que las autoridades judiciales, policiales y políticas francesas han asumido esa parte que les correspondía, pero que en cualquier caso da la viabilidad o la verificación por parte de las autoridades francesas a toda esta parte del proceso hasta donde se lo da, que hasta donde no se lo dé, ni se lo dan las autoridades francesas ni se lo vamos a dar el resto de instituciones. En cualquier caso, el trabajo de este Gobierno... Perdón, sigo con esa nota: Cuando el día 8 de abril a lo largo de la mañana tenemos la constatación de que las autoridades francesas se han hecho cargo de las armas de ETA, como Gobierno hicimos una valoración positiva del desarme –no de este en concreto, del concepto, y

de ese paso que se había dado ese día– como un paso necesario para cerrar un terrible y doloroso capítulo de nuestra historia reciente que nunca debió ocurrir. Esta es la declaración del Gobierno.

El trabajo, por lo tanto, del Ejecutivo se ha hecho siempre desde la convicción de que lo importante del día 8 era sobre todo la labor que había que hacer a partir del día 9, una labor en la que la mayoría de la sociedad navarra ya estábamos desde hace muchos años y en la que habrá que seguir insistiendo desde las instituciones, desde luego, desde el Gobierno de Navarra. Ese trabajo no es otro que dar respuesta al deber de memoria que toda sociedad democrática tiene para con quienes han sufrido la injusticia de la violencia. En ese nuevo tiempo abierto al futuro en el que, evidentemente, no hay nada que agradecer a ETA, nuestro trabajo debe estar centrado en construir una sociedad mejor desde la convivencia, desde una cultura de paz, respeto y tolerancia, y dando respuesta al derecho de las víctimas a la verdad, a la justicia y la reparación sobre la base de una posición ética de condena y rechazo de la violencia que mire al pasado de forma crítica y sea capaz de establecer garantías para que algo así no pueda volver a suceder en el futuro.

En ese sentido, este Gobierno ha estado donde debía estar, en el ejercicio de la responsabilidad, trabajando por favorecer el desarme de ETA, defendiendo que este se produjera con rigor dentro de la legalidad, y trabajando para promover las condiciones que permitieran avanzar hacia una sociedad más justa, más democrática y más solidaria. Y en ese objetivo el Gobierno de Navarra, al igual que otros Gobiernos, repito, tenía, qué duda cabe, su responsabilidad. Yo entiendo que ustedes, en el ejercicio de sus funciones en este Parlamento, también. Y en este sentido he de decirles que la petición de información me parece razonada y razonable, pero la descalificación y la falta a la verdad con acusaciones de ocultamiento y provocar ruido con interés partidista no parece que sea la mejor manera de contribuir a la convivencia y de ejercer su responsabilidad en la oposición.

En cuanto al contenido de la reunión por la que ustedes preguntan, la información básicamente es la que está en la nota de prensa, nota de prensa que, insisto, publicamos las tres Administraciones presentes en ella. Se trataba de compartir un análisis de la situación en las horas previas al acto del 8 de abril y de los pasos inmediatos a dar en relación con el desarme de ETA, conocer de primera mano el trabajo que estaba llevando a cabo la Comisión Internacional de Verificación y pedirle a la misma que el desarme fuera definitivo, incondicional y verificable, y que se llevara a cabo en un marco de garantías de legalidad.

La reunión dio comienzo con el relato de cada institución explicando la posición mantenida hasta el momento. Por nuestra parte he de reconocer que el relato fue notablemente más breve que el del resto de las instituciones porque, como bien saben ustedes, los Gobiernos anteriores no mantuvieron precisamente una posición proactiva a la hora de impulsar que el desarme de ETA se produjera como paso previo, no como punto final sino como paso previo al punto final. Y en este sentido yo creo que no sirven excusas acerca de cómo debía producirse ese desarme, ya que se podía trabajar perfectamente para que el desarme se diera en el plazo más corto posible, de forma unilateral, sin contraprestaciones, de forma definitiva y respetando la legalidad. Y esa ha sido nuestra posición.

Es cierto que el Gobierno de Navarra o los diferentes Gobiernos de Navarra presididos por UPN ni estuvieron ni se les esperaba, cuando entre sus responsabilidades estaba también, qué duda cabe, avanzar en la consecución de esa demanda social que es la paz y que tenía un paso previo en ese desarme. En este sentido, en la reunión expresamos nuestra preocupación por la forma en que se llevara a cabo el desarme. Defendimos, como he dicho, que se produjera en los términos que hemos reseñado ya: que fuera legal, de modo que las armas no fueran destruidas ni alteradas, y que fueran entregadas a las autoridades francesas. Y eso es lo que se ha producido. Y ese fue el objeto, como digo, de la reunión.

En tercer lugar, en la reunión también mostramos nuestras diferencias o nuestras dudas sobre el diseño que se había preparado para el día 8 de abril con un primer momento en el que se solicitaba la presencia institucional, en el que los artesanos de la paz entregaban a la CIV la geolocalización de las armas y esta a su vez a la policía francesa. Y finalmente expresamos nuestra decisión, en la medida en que no lo compartíamos exactamente, de no estar presentes. Por último, las tres instituciones acordamos informar de la reunión de manera conjunta y coordinada y, como saben, esto se concretó en la nota de prensa publicada el día 7, acompañada de las imágenes que fueron tomadas y difundidas por las instituciones allí presentes.

Y estos fueron los términos en los que se desarrolló la reunión. Por lo tanto, repito, niego las acusaciones terribles que se han hecho en torno a una cuestión tan delicada. Y yo diría que en el caso de que el objetivo concluya donde debe concluir, que es un proceso de pacificación que tiene pasos necesarios previos como son la entrega de las armas, el desarme y, en segundo lugar, la disolución de ETA –son pasos previos y necesarios–, evidentemente, la participación del Gobierno ha estado donde entendemos que se ha hecho la mejor defensa de los requerimientos del mandato que la

sociedad navarra ha hecho en torno a esta cuestión. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Muchas gracias, señora Barkos. Damos comienzo a un turno de posicionamiento de los diferentes grupos. Tiene la palabra quien ha propuesto la comparecencia en primer lugar, el señor Esparza, en nombre de Unión del Pueblo Navarro, por un espacio máximo de diez minutos.

SR. ESPARZA ABAURREA: Muy bien. Muchas gracias, señor Presidente. Señora Barkos, quien rompe la convivencia aquí es usted. Usted, sí, la Presidenta del Gobierno. ¿Sabe por qué básicamente? Porque no está con las víctimas del terrorismo. Porque con las víctimas del terrorismo en Navarra está la inmensa mayoría de la sociedad navarra y usted no está con ellas. Por eso rompe la convivencia en esta Comunidad, señora Barkos.

En ese diseño del día 8 de abril usted ha utilizado la palabra artesanos de la paz. ¿Carnicero de Mondragón es un artesano de la paz? Y usted, con su presencia en la reunión con el señor Urkullu, justifica ese día 8 de abril y lo avala. Avala el teatro que ETA montó ese día para disimular su derrota, señora Barkos. Eso lo dijeron todos los medios de comunicación, a excepción del medio de comunicación de cabecera de la izquierda abertzale. Todos han dicho lo mismo. Fue un teatro diseñado. Ya solo falta que los demás seamos los que rompemos la convivencia. Y es verdad, el que lo siente mucho soy yo. Al final, usted termina planteando aquí que básicamente usted es una adalid de la paz, y no acepta ninguna de las críticas que se le hacen.

Su portavoz, el señor Martínez, hablaba de que había que distinguir entre discreción y ocultación. Y usted también hablaba de que nosotros hemos criticado cómo se ha hecho, pero es que, claro, a las doce del mediodía del día que ustedes se reúnen se le pregunta a su portavoz del Gobierno. Y su portavoz del Gobierno dice que no sabe. Fíjese si su portavoz del Gobierno podía haber dicho: vamos a tener una reunión. Yo entiendo que no me diga dónde y yo entiendo que tampoco diga con quién, ni la hora. Podía haber dicho: vamos a tener una reunión. ¿Por qué no se dice eso? Y usted dice: sacamos la nota de prensa e informamos nosotros. No, no, donde sale en primer lugar es en ETB. Son los que primero hacen que nos enteremos todos los navarros. ETB, no el Gobierno de Navarra. ETB. Y luego aquí nos cuenta las diversas posiciones del Gobierno en función del día.

Usted ha dedicado dos minutos a contarnos lo que hablaron en cuatro horas de reunión, dos minutos. ¿Cuatro horas de reunión se resumen en dos minutos de comparecencia y en una nota de prensa? Dice que lo que la nota de prensa dice es lo que hablaron en esas cuatro horas. A mí me da la sensación de que no se quiere contar la verdad. Y yo tengo la sensación, señora Barkos, de que usted se está sometiendo a la hoja de ruta que tiene marcada la organización terrorista ETA. Sí, señora Barkos. A ese contar la historia a su manera porque usted le ha dado el carácter de actor político, de interlocutor, a través de esos mediadores que, por cierto, ¿quién los nombra? ¿Los nombra el Gobierno de Navarra, los nombra el Gobierno Vasco o los nombra ETA? ¿Quién los avala de verdad, quién los nombra, quién les paga? No sé tampoco quién les paga, no sé si cobran. Y quien participa en ese paripé, señora Barkos, se hace cómplice de ese paripé. Y ETA en este momento lo que quiere es dignificar su desaparición y su historia de muerte. Y eso es lo que yo he dicho: Que no se colabore con esos intentos que quiere ETA, que no puede ser. Usted dice: pudiendo ayudar, había que ayudar. Bueno, pues ahora yo quiero que me diga en qué ayudó usted. ¿En qué ayudó usted en ese proceso? En este proceso de desarme concretamente el Gobierno de Navarra ¿en qué ha ayudado? Contésteme, por favor. Contésteme en qué ha ayudado.

Yo tengo la sensación, porque ninguno hemos nacido ayer y sabemos lo que hay, de que usted necesita, claro que necesita, blanquear a ETA, aunque a usted le parezca que no es así. Sí, y a Bildu. Pero es que eso no es posible, se ponga como se ponga y haga lo que haga. No es posible. Usted ha pactado un Gobierno con el señor Araiz, con Adolfo Araiz, con una persona que votó a favor de la socialización del conflicto. Eso era asesinar a políticos, a jueces, a fiscales, a periodistas. Ya lo he dicho más de una vez. A usted no le importa. Usted pacta con el señor Araiz y no le importa que haya hecho eso. ¿Usted le ha preguntado al señor Araiz en cuántos homenajes a presos de ETA ha estado brindando por la libertad de esos presos de ETA que son asesinos? ¿Se lo ha preguntado? Tampoco. ¿Le ha preguntado al señor Araiz en cuántos brindis ha estado cuando se asesinaba? ¿Se lo ha preguntado? ¿En cuántas celebraciones, señora Barkos? Usted ha pactado con ese mundo, señora Barkos, y por eso tiene la necesidad de contar la historia que quiere ese mundo porque minimiza el impacto, porque blanquea, porque lo necesita para justificarse, señora Barkos. Y usted es la Presidenta de todos los navarros, repito, de todos los navarros, usted es mi Presidenta también, y yo, como muchos, como miles de navarros, estuvimos amenazados por ETA y no estamos viendo que mi Presidenta del Gobierno nos esté defendiendo en este momento. No lo estamos viendo y no lo estamos sintiendo. Esa es la realidad porque usted, con su actuación y con su reunión, termina avalando las manifestaciones que se hicieron el día 8 de abril como: Tomamos las armas por el pueblo vasco y ahora las dejamos en manos del pueblo vasco. Estoy seguro de que usted está en desacuerdo con

esa afirmación, sin embargo, la apoya porque aplaude el acto. Y apoya a quienes dicen que los Gobiernos de España y de Francia tienen la culpa de que el proceso de paz no pueda avanzar. Esa es la diferencia, señora Barkos. ETA critica al Presidente de Francia, a usted no la crítica. Al Presidente de Francia sí lo critica, a usted no. ETA hace el paripé de entregar las armas porque está derrotada por la Guardia Civil y por la Policía Nacional. Y no hay que agradecer nada a ETA, ni a Bildu. Usted sí tiene algo que agradecerles, usted es Presidenta gracias a ellos, señora Barkos, a Bildu. Mire, señora Barkos, en ese acto de entrega se anunció que se iban a entregar ciento veinte armas y al final se entregaron sesenta. Aseguraron que iban a dar la ubicación de doce zulos y al final fueron ocho. Uno de los zulos fue creado unas horas antes porque no se quería saber dónde estaban las armas de verdad.

¿Ve qué es esto, señora Barkos? ¿Lo conoce? Entiendo que sí. Es un manifiesto que se hizo público en esas fechas. Se lo voy a leer. Voy a obviar la primera parte. Es un manifiesto que se hizo público por diferentes personas del mundo intelectual de este país, también por expolíticos: "Los fanáticos de la identidad nacionalista han buscado a lo largo de varias décadas destruir la pluralidad de la sociedad vasca y navarra para el cumplimiento de su delirio. Se han valido para ello de poderosos mecanismos de control comunitario, desde el amedrentamiento a la propaganda en sus múltiples formas. Por ello, el futuro de la sociedad vasca –señora Barkos– y navarra no puede escribirse en la estela del miedo y la autocensura generados por ETA, aunque su acción terrorista haya dejado de amenazarnos. Si así ocurre, no habrá verdad en la memoria, ni dignidad, ni justicia para sus víctimas porque las víctimas fueron asesinadas, heridas, secuestradas, extorsionadas, vejadas o amenazadas con el objetivo –señora Barkos– de conseguir la instauración del proyecto político de ETA y anular otras ideologías. Sí a la justicia, no a la impunidad. En un modelo de fin de ETA que llegue a tolerar diversos grados de impunidad, el pretendido apoyo a las víctimas del terrorismo se convertirá en un cruel sarcasmo –señora Barkos–, por mucho que lleguen a instalarse en los medios fórmulas retóricas eufemísticas tendentes a enmascararlo. Existe en una gran parte de la opinión pública española la tentación de pedir generosidad a las víctimas del terrorismo, obviando que ello implica la renuncia a legítimas reclamaciones, entre ellas la reivindicación de la justicia, que es a su vez un componente de la reparación. Esta demanda es un chantaje moral, que es un tipo de microviolencia tremendamente dañino. Sí a la verdad, no a la falsificación de la historia. Lo primero que se debe exigir a la organización terrorista ETA y a su trama política es la condena de la historia de terror de ETA –luego podrán hablar–, de toda su historia, para garantizar que no nos encontramos con una de sus habituales jugadas puramente tácticas. De no hacerse así, uno de sus objetivos clave para el futuro será seguir utilizando su depurada capacidad propagandística –señora Barkos– para establecer que esa historia del terror ha sido una historia legítima, un sacrificio heroico por la patria; lo que añade a la impostura y la tergiversación de la verdad el escarnio a tantas familias rotas como consecuencia del empeño de llevar a cabo su proyecto totalitario. La política penitenciaria no debe convertirse en una política de gracia…". Y podría seguir. Yo firmé este comunicado, señora Barkos. Yo lo firmé. Lo firmé en nombre de UPN. Yo no sé si usted lo firmó. Me temo que no. Contésteme en su siguiente intervención.

En definitiva, ¿qué sensación tiene la sociedad navarra, señora Barkos? Voy terminando ya, señor Presidente. Que nunca estamos con los que tenemos que estar. Esa es la verdad. Que siempre estamos más cerca de aquellos señores. Esa es la verdad. Y por eso se está permitiendo eso. Y eso lo percibe la sociedad navarra y especialmente lo sufren las víctimas del terrorismo. Yo creo que esa actitud y ese posicionamiento son inmorales. Se lo he dicho alguna vez, son inmorales. Usted podrá seguir disfrutando de ser Presidenta de la Comunidad Foral de Navarra, pero, de verdad, yo no tendría estómago para levantarme y mirarme al espejo cada mañana, señora Barkos. No tendría estómago. Y ahora sí termino, señor Presidente. Para las víctimas del terrorismo, en un día como hoy: memoria, dignidad, justicia, verdad y –voy a añadir una, señora Barkos– un Gobierno que no las insulte. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señor Esparza. A continuación, por la Agrupación de Parlamentarios del Partido Popular tiene la palabra la señora Beltrán por un plazo de diez minutos.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidente. Gracias también, Presidenta del Gobierno de Navarra, por las explicaciones que nos ha dado. Presidenta, usted ha dado explicaciones de cuáles eran los objetivos y los motivos por los que usted acudió a esa reunión, a esa Comisión de Verificación a la que aún no sabemos bien quién le convocó y quién la organizó. Si luego lo tiene a bien, me lo explica.

Y dice que usted fue fundamentalmente porque estaba preocupada y por conocer cómo se iba a realizar ese desarme para ver si se iba a llevar a cabo de la forma que usted solicitaba, que era de forma unilateral, verificable, etcétera. Pero usted no ha dicho nada sobre qué le han parecido los resultados del mismo. Eso es lo que quiero que nos explique.

Presidenta, usted dice que usted y su Gobierno no han pecado de falta de transparencia. Pues yo le digo que sí. ¿Por qué? Porque reitero que varios preguntamos directamente si ustedes iban a tener alguna relación directa o indirecta con el desarme o con lo que ETA había anunciado de desarmarse y dijeron que no, Presidenta. Y usted cogió a un medio de comunicación, que no a todos, porque aquí ha querido decir como que a todos los medios de comunicación de Navarra les hizo sabedores previamente o les dio la oportunidad de que tuviesen conocimiento de esas fotografías, pero no es así. ¿Se lo dio a todos, Presidenta? ¿A todos? Dígame si se lo dio a todos o solo a uno. En cualquier caso, no es el tema, pero sí me gustaría saber si todos los medios de comunicación tuvieron acceso a las fotos y a tener conocimiento de que usted se iba a reunir con ellos. A eso me refiero.

En cualquier caso, señora Barkos, le tengo que decir que a veces no sé si usted peca de ingenua o se lo quiere hacer o qué ocurre aquí. Usted sabe perfectamente, como todos sabemos, que aquí no ha habido desarme, que ha sido una auténtica tomadura de pelo pura y dura. Un acto circense y un acto de propaganda de la banda terrorista ETA.

Decían que se iban a entregar ciento veinte armas. Presidenta, quiero que hable de esto. Ellos decían que se iban a entregar ciento veinte armas. En el listado que se entregó a las autoridades francesas solo constaban ciento seis y efectivamente se entregaron setenta y tres. La realidad es que fueron setenta y tres armas solamente. Eso es todo lo que entregó la banda terrorista ETA. Y si ese es todo su arsenal, si con esa entrega alguien considera que ETA se ha desarmado, que venga a Dios y lo vea. Presidenta, ¿usted considera que esto ha sido un desarme creíble, verificable, como usted decía y como usted les pidió a esos verificadores? Porque supongo que habrá hablado con ellos después y les habrá dicho: esto ha sido una tomadura de pelo, me dijisteis que iba a ser real y ha sido ficticio. Espero que lo haya hecho como representante de todos los navarros, tanto que se le ha llenado la boca hoy de decir que iba allí en representación de Navarra y que otros no lo habían hecho y usted lo debía hacer. Pue si otros no lo habían hecho y usted cree que lo debe hacer, lo que tiene que hacer ahora es pedir explicaciones de por qué no se hizo lo que se había dicho que se iba a hacer. Es decir, por qué no se entregaron todas las armas. Pero si se lo acabo de decir, en el listado habían dicho que iban a ser unas y luego... Bueno, pues ahora pida explicaciones. Pero vamos a ver, Presidenta, que le tenemos que exigir que ahora pida explicaciones. Es muy bonito ir allí, sentarse con todos y hablar: oye, ¿cómo va a ir eso?, ¿cómo lo vais a hacer?, ahora lo paso a los medios de comunicación, sí, yo quiero formar parte, que no me quede fuera de la foto... Pero luego, cuando se ha visto que no ha sido lo que usted podía pensar con buena fe que iba a ser –vamos a dejarlo ahí– ¿no va a pedir usted explicaciones? Yo, como ciudadana navarra, sin ir más allá, se lo exijo. Le exijo que pida explicaciones por haber estado en esa reunión.

Continúo. Además, también hay constancia de que alguno de los zulos se había creado unos días antes con el único objeto de aumentar volumen. Fíjese. También se lo debería decir, ¿verdad? Los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado echan en falta armas que saben que ETA tiene o que robó, y que no han aparecido. La Guardia Civil y la Policía Nacional las están verificando y no es verdad lo que han entregado. Hay otras armas que no han entregado.

Y, por supuesto, llueve sobre mojado porque también en 2014 se anunció a bombo y platillo un desarme que no se produjo. Y ahora ¿qué tenemos que creer de este? Ya sabe que nosotros no nos lo creemos, por supuesto, ni nosotros, ni el Partido Popular a nivel nacional, ni el Partido Socialista, ni Ciudadanos, ni por supuesto UPN. No se lo creen. No solo somos el Partido Popular. Otros partidos tampoco se lo creen. No somos los únicos. Y tampoco los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. Hasta que no nos confirmen qué es lo que realmente han entregado, seguiremos sin creerlo.

Y además hay que decir otra cosa, señora Barkos. Quienes verificaron aquel desarme en 2014, aquella burla, fueron casualmente las mismas personas que ahora dicen que han verificado este. Las mismas personas, señora Barkos, con las que usted se reunió. Las mismas. ¿Le pidió explicaciones en esa reunión al señor verificador de apellido impronunciable –pero lo voy a intentar– Manikkalingam, portavoz de esa presunta comisión? ¿Le pidió usted, Presidenta, en esa reunión, explicaciones de por qué el desarme ficticio de 2014, en el que él estaba presente y también estaba al cargo de verificarlo, luego fue una burla? Le tenía que haber dado un tirón de orejas en nombre de todos los navarros. En el mío por lo menos. Por lo tanto, no entiendo cómo ha considerado a este señor interlocutor válido.

Para finalizar, le quiero hacer la pregunta que ya le he planteado durante la intervención. Quiero que usted diga ahora qué le ha aparecido el resultado del desarme, si considera que ha sido cierto, verificable, unilateral y que ha sido verdad, después de aquella reunión. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señora Beltrán. Continuamos con el Grupo Parlamentario Geroa Bai. Tiene la palabra su portavoz, el señor Martínez, por un plazo de diez minutos.

SR. MARTÍNEZ URIONABARRENETXEA: Eskerrik asko, presidente jauna. Ongi etorri, lehen-

dakari anderea, Baraibar jauna eta zuen laguntzaileak.

Yo quería empezar diciendo que Geroa Bai siempre ha estado en contra de ETA y siempre ha estado en contra de las violencias injustas e ilegítimas. No lo puedo decir con el énfasis que ha puesto el señor Esparza, pero lo digo con la misma contundencia. Siempre hemos estado en contra de ETA, siempre hemos estado en contra de las violencias injustas e ilegítimas, y por eso también estuvimos en contra, por ejemplo, de aquella guerra, de la guerra de Irak a la que nos llevaron unos desalmados, entre ellos el Presidente Aznar, miembro del Partido Popular, que, por cierto, nunca han pedido perdón tampoco por aquello.

En opinión de Geroa Bai, la reunión de Arkaute facilitó el desarme de ETA, coadyuvó al desarme de ETA. Una ETA que Geroa Bai, desde luego, prefiere desarmada que armada. Una ETA que Geroa Bai, desde luego, prefiere desaparecida y disuelta que sin disolverse. En Geroa Bai siempre lo hemos dicho, para nosotros el desarme era un paso necesario urgente, aunque no era el más importante. Para nosotros el paso más importante es el que tiene que venir ahora, el de la reflexión o autocrítica de ETA y el de su ulterior disolución.

Pero hablando del desarme sí quiero decir dos cosas. El desarme ha sido singular. Ha sido muy singular. Y seguramente eso ha motivado, que algunas fuerzas y organizaciones políticas se pongan muy nerviosas y también que se organizara aquella cosa que se organizó en Bayona de la que no tengo más que información a través de los medios de comunicación, pero creo que las dos cosas responden a lo singular del desarme. El desarme de ETA del día 8 de abril ha sido singular porque no ha sido el desarme con el que ETA soñaba. No ha sido aquello que ETA siempre decía de interrumpir la lucha armada o cesar su actividad armada siempre que el Gobierno español estuviera abierto a cumplir sus exigencias. Yo recuerdo también haber leído que ETA afirmaba estar a favor de una desmilitarización que obligara a todas las partes del conflicto. Es decir, ETA hasta hace muy poco apostaba realmente por una –ellos decían– desmilitarización bilateral fruto de una negociación política con los Estados. Y está claro, lo vivido el 8 de abril poco o nada ha tenido que ver con ese deseo o con ese sueño. Y por eso entiendo que se organizara aquella especie de fiesta o de lo que fuera en Bayona. Pero tampoco ha sido lo que otros soñaban. Y por eso entiendo que algunos hagan que se enfadan tanto o se enfaden tanto. No ha sido fruto de la derrota policial de ETA. No ha sido fruto de la detención de todos sus militantes como soñaban, insisto, muchas personas y algunas organizaciones políticas que defendían cualquier tipo de medidas, legales e ilegales, legitimas e ilegítimas, para acabar con ETA. Y lo vivido el 8 de abril, claro está, poco o nada ha tenido que ver también con ese deseo o con ese sueño.

El desarme de ETA ha sido singular, tanto en las formas como en los contenidos. En las formas porque ha tenido, desde nuestro punto de vista, tres protagonistas principales: la sociedad, la sociedad civil a través de eso que ha venido en llamarse artesanos de la paz-bakearen artisauak, la Comisión Internacional de Verificación y las tres instituciones: la Comunidad Autónoma del País Vasco, el Gobierno de Navarra y las más altas instancias políticas también del otro lado, de la comunidad autónoma vascofrancesa. Y ha sido también singular por sus contenidos porque, aunque algunos se empeñan en decir que no y entiendo por qué, ya lo he dicho, el desarme ha sido definitivo, total, verificable, legal, unilateral y sin condiciones políticas. Ha sido un desarme muy en consonancia con lo que venía reclamando la sociedad. Fruto al final de un trabajo discreto, perseverante, prudente de muchas organizaciones y de muchos cuerpos, pero también de las tres instituciones políticas que he mencionado y de la Comisión Internacional de Verificación. Y además se ha podido llevar adelante –me atrevo a afirmar, digan lo que digan– con el visto bueno, desde luego, del Gobierno francés y me atrevo a decir también que con el visto bueno del Gobierno español porque ¿alguien piensa que esto se podría haber realizado sin el visto bueno, mejor o peor representado, del Gobierno español? Yo creo que no. Y ha sido un desarme que responde también a las solicitudes que este Parlamento foral ha hecho múltiples veces, aunque no siempre, es verdad, con el apoyo del Partido Popular y de UPN, y quiero traer aquí a colación la Declaración de Arguedas que algunos, como he dicho, no firmaron.

En Geroa Bai estamos convencidos de que ahora falta, ya lo he dicho, lo más importante. Mixel Behor Irigoin decía ese día: "Espirituen armagabetzeari ekin behar diogu orain". Ahora tenemos que empezar con el desarme espiritual. Un desarme espiritual que dé pasos para hacer posible un proceso de integración social que nos va a costar mucho, seguramente generaciones. Nos va a costar generaciones conseguir la verdad, la justicia, y sí, digo justicia, insisto, porque la justicia es tan importante como la verdad y la reparación. Y ¿por qué? Porque, nos guste o no, es verdad, hay personas, y seguramente sigue habiendo, que justificaban la violencia de ETA hasta hace muy poco, de la misma forma que hay personas que justifican otras violencias que para Geroa Bai son absolutamente injustas e ilegítimas. Y a todas ellas las vamos a acompañar, y yo creo que las estamos acompañando, en este desarme ideológico

que tienen que hacer, en ese desarme espiritual que tienen que hacer.

Y hay víctimas, muchas víctimas, demasiadas. Hay víctimas de todo tipo. No se olviden de ninguna. El entierro de los restos del general Sanjurjo ha sido también un insulto a muchas víctimas que todavía están vivas y que son víctimas desde hace ochenta años. No quiero comparar unas con otras, pero todas ellas sangran aún por heridas abiertas. Y hay declaraciones de este Parlamento sobre las que nuevamente Unión del Pueblo Navarro y Partido Popular miran para otro lado cuando se trata, por ejemplo, del tema de Sanjurjo.

Yo quería agradecer al Gobierno de Navarra el trabajo realizado de cara a conseguir el desarme. Y no solo eso, quiero pedirle también que siga trabajando, trabajando para conseguir el desarme ideológico, el desarme espiritual, para que podamos avanzar hacia la verdad, la justicia y la reparación, para avanzar en ese necesario proceso de integración social que será el que nos lleve a la paz y a la convivencia. En Geroa Bai somos conscientes de que va a haber tentaciones, de que va a haber iniciativas políticas que quieran capitalizar el relato, ese relato que tenemos que construir entre todas y todos en un sentido distinto al del horizonte de la integración. Estoy convencido de que va a haber tentaciones, organizaciones políticas que van a pretender capitalizar ese relato en un sentido distinto, insisto, al del horizonte de la integración. Para nosotros, para Geroa Bai, eso sería éticamente reprobable y políticamente un error. Y por eso quiero agradecer al Gobierno de Navarra el trabajo discreto, el trabajo perseverante, el trabajo prudente que ha venido realizando con el tema del desarme, y animarle a seguir así para conseguir ese desarme espiritual, la reflexión autocrítica por parte de las personas que han militado o que sigan militando en ETA y que al final podamos conseguir la disolución de esta organización, la paz y la convivencia, aunque para esto van a tener que empeñarse ustedes mucho más y durante mucho más tiempo, visto lo visto y oído lo oído hoy. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señor Martínez. Continuamos con el grupo de Euskal Herria Bildu. Tiene la palabra su portavoz, la señora Ruiz.

SRA. RUIZ JASO: Mila esker, presidente jauna. Presidente anderea, ongi etorri Batzorde honetara. Nik uste dut inork ez duela ukatuko, iritziak iritzi, iragan apirilaren 8an urrats bat eman zela. Batzuentzat urrats inportantea izan zen bakerako norabidean, ezinbestekoa zena, lehenago eman behar zena, zalantzarik gabe. Eta –errepikatzen dut– nik uste dut hemen gaudenetako inork ezin duela hori ukatu. Eta egun esan daiteke –eta geuk uste dugu eta horrela esan dute nazioarteko egiaztatzaileek eta hainbat erakundetako ordezkariek– ETA armagabetutako erakundea dela.

[Muchas gracias, señor Presidente. Señora Presidenta, bienvenida a esta Comisión. Creo que nadie negará, pese a las opiniones, que el pasado 8 de abril se dio un paso. Para algunos fue un paso importante en el camino hacia la paz, que era necesario, que se tendría que haber dado antes, sin ninguna duda. Y repito que creo que ninguno de los que estamos aquí puede negar eso. Y hoy se puede decir –y así lo creemos nosotros y así lo han dicho los verificadores internacionales y representantes de diferentes organismos– que ETA es una organización desarmada].

Nik oraindik ere ez dakidana da batzuek, eta bereziki gaur agerraldi hau eskatu duten talde parlamentariok, ez UPNk ez Alderdi Popularrak benetan zer iritzi duzuen horren inguruan, zer uste duzuen, ea uste duzuen egoerak hobera egin duela, herritarrontzat egoera hau hobea dela apirilaren 8aren aurrekoa baino, ea indarkeriaren zikloa ixteko lagungarria den apirilaren 8an gertatutakoa ala ez. Nik oraindik ere, benetan, ez dakit zer uste duzuen horren inguruan.

[Lo que yo todavía no sé cuál es la verdadera opinión de algunos, y especialmente de los Grupos Parlamentarios que hoy han solicitado la comparecencia, UPN y el Partido Popular, sobre este tema, qué es lo que piensan, si piensan que la situación ha mejorado, si esta situación es mejor para los ciudadanos que la que había antes del 8 de abril, si lo ocurrido el 8 de abril es beneficioso para cerrar el ciclo de la violencia o no. Todavía no sé lo que piensan ustedes sobre eso, de verdad].

Baina guk uste dugu, zalantzarik gabe, urrats positiboa izan zela eta hori gauzatu ahal izan bazen ez zela izan, preseski, Estatuaren laguntzari esker, ez zela izan espainiar edo frantziar Estatuek jarri zituzten erraztasunei esker, kontrakoa baizik. Nik uste dut azkenengo bost urte hauetan ikusi duguna justu kontrakoa izan dela, Estatuen aldetik oztopoak jarri direla eta, azkenean, jendarte zibilaren gehiengo bat eta ez Espainiakoa, baizik eta Hego Euskal Herrian –nahi baduzue, Nafarroan eta Euskal Autonomia Erkidegoan–, eta Ipar Euskal Herrian ere gehiengo sozial eta politiko batzuk aktibatu direlako, instituzio horiek ere aktibatu direlako hau gauzatu ahal izateko. Bestela, hori ezinezkoa zatekeen. Eta nik uste dut horrek gure aldetik aitortzea eta eskertzea merezi duela, eta geuk hori jarri nahi dugu mahai gainean.

[Pero nosotros creemos, sin duda, que fue un paso positivo y que si eso se llevó a cabo no fue, precisamente, por la ayuda del Estado, que no fue gracias a las facilidades puestas por el

Estado francés ni español, sino que ha sido lo contrario, que desde el Estado se han puesto impedimentos y, al final, la mayoría de la sociedad civil y no de España, sino del País Vasco Sur –si quieren Navarra y la Comunidad Autónoma Vasca– y también del País Vasco Norte porque se han activado unas mayorías sociales y políticas, porque esas instituciones también se han activado para poder llevar esto a cabo. Si no, eso hubiese sido imposible. Y creo que eso merece que desde nuestra parte se reconozca y se agradezca y nosotros queremos poner eso encima de la mesa].

Y decía que además de la implicación de la sociedad civil es evidente que el apoyo político mayoritario ha sido fundamental. El señor Esparza se enfadaba mucho con unas declaraciones que hicimos en la declaración que el señor Martínez decía, en la Declaración de Arguedas, una declaración que se aprobó en la Mesa y Junta itinerante en Arguedas, cuando yo simplemente constaté una realidad, y es que cuando esa declaración, que dio cobertura –no olvidemos que dio cobertura– y dio apoyo político mayoritario de treinta y tres votos sobre cincuenta al Gobierno de Navarra para realizar las gestiones que considerara oportunas con las condiciones que la señora Presidenta ha puesto encima de la mesa –ese apoyo político estuvo ahí–, yo constaté simplemente una realidad, y es que en aquel momento UPN y el Partido Popular se situaban en el mismo lado en el que se estaba situando el Frente Nacional de Marine Le Pen en Ipar Euskal Herria. Y es una constatación, no es una valoración política, es una constatación. El señor Esparza hizo otra serie de consideraciones en las que yo no voy a entrar.

Yo creo que en aquel momento, desde luego, ustedes no estuvieron a la altura de las circunstancias, no tuvieron la altura de miras suficiente y creo que hoy tampoco, sobre todo el señor Esparza. En primer lugar, tienen todo el derecho a una comparecencia –no seré yo en ningún caso quien diga si es pertinente o no–, pero creo que su intervención hoy sigue demostrando que siguen sin estar a la altura de las circunstancias, y yo creo que, más allá de titulares que hemos visto previamente en la intervención de hoy, titulares que hemos podido leer en periódicos quizás ideológicamente afines, el señor Esparza ha hablado de *show*, de paripé y de teatro. Y creo que el único *show*, el único paripé y el único teatro que hemos visto hoy aquí es esa pugna que tienen ustedes entre el Partido Popular y UPN. Creo que hoy la señora Beltrán le ha dejado a usted el papel de actor principal. Hemos oído muchas palabras gruesas (Murmullos)...

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Señor Esparza, no tiene usted la palabra. Continúe, señora Ruiz.

SRA. RUIZ JASO: Hemos oído muchas palabras gruesas. Quizás hay que hablarle como se les habla a los niños y niñas, no por gritar más se tiene más razón. Usted ha empezado la comparecencia en un tono muy agresivo, gritando, y creo que eso es más un síntoma de debilidad que de tener razón. No por gritar más se tiene más razón y no por utilizar las palabras más gruesas se tiene más razón. Para hablar de estómago, usted también tiene estómago para lo que quiere. Y ahí lo voy a dejar.

Yo voy a acabar reiterando que el 8 de abril, a nuestro juicio, se dio un paso importante. Yo sí estuve en Bayona y me alegro de haber estado en Bayona. Creo que el desarme era imprescindible. Evidentemente, se tienen que dar más pasos en todos los ámbitos, también en el ámbito de ETA, y se tienen que dar más pasos, desde luego, en el ámbito de las consecuencias del conflicto, inevitablemente en el ámbito de las víctimas, también en el ámbito de una política penitenciaria de excepción y, desde luego, en el ámbito de la convivencia y de la normalización política y social. Y ahí, desde luego, nos va a encontrar a EH Bildu. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Muchas gracias, señora Ruiz. Continuamos con el Grupo Parlamentario Podemos-Ahal Dugu. Tiene la palabra la señora Pérez por un tiempo de diez minutos.

SRA. PÉREZ RUANO: Eskerrik asko. Eskerrik asko, lehendakari anderea, hona etortzeagatik eta zurekin etorri direnei. Como ha hecho el señor Esparza, yo también quiero recordar que un día como hoy, hace cuarenta años, las Madres de Plaza de Mayo, con un pañuelo en la cabeza como única arma, desafiaron la violencia fascista de los golpistas argentinos, precisamente para reivindicar justicia para sus hijos e hijas desaparecidas y asesinadas. Y con su valentía, de forma pacífica, devolvieron la dignidad a su patria. Y me gustaría decirles que ustedes podrían aprender de aquel legado y, sobre todo, dejar de hacer un uso partidista de tanto sufrimiento. Nuestro recuerdo va para ellas y también para todas las víctimas, a quienes queremos expresar nuestra solidaridad con su dolor, sean cuales sean los victimarios, porque, como hemos dicho siempre, Podemos-Ahal Dugu denuncia y condena todas las violencias, vengan de donde vengan, y está con todas las víctimas, sin exclusión y sin distinguir entre víctimas de primer nivel y de segundo nivel, como sí hacen ustedes, los solicitantes de esta comparecencia.

Dicho esto, nosotros queremos expresar nuestro máximo apoyo al Gobierno por la actuación en pro del desarme y por cualquier otra que haga en pro

de la paz que permita sobre todo dejar atrás los tiempos del plomo en un país donde el terrorismo de ETA, como el terrorismo del Estado, han coartado la profundización democrática y el respeto de los derechos humanos.

El acuerdo programático en este sentido no da lugar a equívocos, como una y otra vez insisten desde la oposición para atacar a uno de los grupos que lo suscriben y por extensión al resto del cuatripartito. Y, créannos, en un tema tan sensible Podemos-Ahal Dugu fue especialmente exigente, condicionando incluso el apoyo al Gobierno de Uxue Barkos a que ante esta realidad no se pecara ni de equidistante ni de ambiguo. Y mal que les pese a algunos, tras décadas de violencia injustificada, estamos en un tiempo nuevo, un tiempo nuevo que ha sido propiciado precisamente por el firme compromiso de la sociedad civil con la paz y ante el cual no siempre las instituciones han sabido estar a la altura. Pero no es el caso del Gobierno de Navarra, y no es el caso del Gobierno de Navarra precisamente porque el Gobierno de Navarra, lo mismo que las cuatro fuerzas que lo sustentamos, está comprometido con un acuerdo programático que veo que ustedes no se han leído. Por eso voy a leérselo en algunos de sus fragmentos.

El acuerdo programático reza que es imprescindible un compromiso del Gobierno del cambio con la paz, la normalidad y la convivencia democrática: "Desde el respeto escrupuloso de la dignidad de las personas y de todos los derechos humanos fundamentales proclamamos nuestro compromiso con la paz y el rechazo al uso de la violencia con fines políticos, sea esta de ETA –es decir, también se dice expresamente de ETA– como de grupos de ultraderecha o de funcionarios del Estado. Esta paz con memoria, justicia y reparación para todas las víctimas sin excepción exige el reconocimiento del daño causado como consecuencia de su actuación por parte de los victimarios y el derecho de las víctimas a la verdad. Todo ello mediante una reflexión conjunta de todas las fuerzas políticas y la sociedad sobre el pasado, que sirva para fomentar la autocrítica, la asunción de responsabilidades, la deslegitimación social de la violencia y el fortalecimiento de la apuesta por los derechos humanos". Y añade: "Por todo ello, el Gobierno del cambio, desde el compromiso con la paz y la convivencia, apoyará todo proceso encaminado a garantizar la no repetición de las vulneraciones de derechos humanos, exigirá el desarme verificable y el desmantelamiento ordenado, seguro, definitivo y sin condicionamiento político alguno de las estructuras de ETA como organización y la supresión de todas las medidas y espacios de impunidad. En definitiva, se trabajará por la consecución de una situación en la que la violencia y quienes la han ejercido sean una realidad del pasado, y el presente y el futuro estén marcados por la convivencia, la democracia, la libertad y la paz". Lo tienen ustedes a su disposición así que léanlo cuando quieran y recuérdenlo.

Se prevén además medidas muy concretas en consonancia con la proactividad que nosotros creemos que deben adoptar los poderes públicos en la consecución del fin del conflicto como son, y voy a citar algunas, así les ahorro el trabajo de tener que leerse el acuerdo programático que no se han leído: promover encuentros restaurativos entre agresores y víctimas que así lo deseen; crear conferencias y foros de encuentro entre víctimas de distinto signo; ayudar a víctimas y asociaciones de víctimas; evaluar en toda su dimensión la deuda humana, social, política y económica para con las víctimas en orden a la reparación de las vulneraciones definidas y validadas, a través de la investigación de la verdad.

Por lo tanto, nosotros, cuando tuvimos conocimiento del anuncio de ETA y su voluntad de desarme, no solo nos alegramos enormemente, sino que valoramos muy positivamente que el Gobierno representado por doña Uxue Barkos no mirara hacia otro lado y que cumpliera con el mandato del acuerdo programático. En definitiva, hizo lo que debía. Y ante una ciudadanía que pide paz basada en la verdad, justicia y reparación para todas las víctimas, creemos que es fundamental una actitud colaboradora y de no obstrucción, y una vez verificada la realidad del desarme, es ahora al Partido Popular, al Gobierno del Partido Popular, a quien le corresponde el deber de coadyuvar, no solo a que ETA desaparezca para siempre, sino al fin de las leyes de excepción propias del pasado que también vulneran los derechos humanos de los que debe ser garante.

Voy a hacer mías o vamos a hacer nuestras las palabras de Bernardo Atxaga cuando dice: "Necesitamos otra ascensión, salir de estos dos círculos que todavía hoy condicionan en exceso la vida de las personas de este país. Creo que ello se producirá cuando, precisamente, miremos a la nueva realidad vasca –y también a la navarra– con otra mirada, capaz de crear, de inventar una utopía; no una utopía heroica –ya hemos tenido bastantes–, sino una utopía que tenga por objeto, por sueño, la mejor convivencia de todos y de todas cuantos vivimos aquí". Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señor Pérez. A continuación, por el Grupo Parlamentario Partido Socialista tiene la palabra la señora Chivite.

SR. CHIVITE NAVASCUÉS: Gracias, Presidente. Buenas tardes, Presidenta. Gracias por las explicaciones que nos ha dado. Los socialistas le apoyamos en esa reunión mantenida el pasado 5 de abril y que, como ha relatado, el propio Gobierno

hizo pública días después con una nota de prensa y con un vídeo.

A mí me ha sorprendido negativamente y prácticamente no puedo compartir nada de lo que ha dicho el portavoz de Unión del Pueblo Navarro porque no todo es ETA, señor Esparza. No todo es ETA. Yo no considero, como han dicho aquí varios portavoces, que hubiera opacidad, que hubiera intención de ocultar. Si alguien tiene intención de ocultar no lo graba con una televisión pública. Si alguien tiene intención de ocultar o de opacidad no lo graba con una televisión pública. Lo que a nuestro juicio hubo fue lo que debe haber: discreción, la discreción necesaria en estos asuntos para evitar ruido, que no tenemos ninguna duda de que se habría producido de anunciarse la asistencia. Por lo tanto, vemos lógico que fuera una reunión discreta. Y, además, algunos portavoces que hoy consideran este hecho como algo gravísimo saben que cuestiones como el terrorismo merecen en la mayoría de los casos trabajar mucho y hablar poco. Por lo tanto, merecen discreción. Y nos sorprenden expresiones de partidos que han sido Gobierno y de otros partidos que gobiernan a los que les ha tocado abordarlo cuando han tenido responsabilidades de gobierno en el marco de sus responsabilidades, porque también les ha tocado, y les han tocado reuniones discretas.

Y estoy segura de que el señor Rajoy también estará perfectamente informado de todo. Estoy absolutamente segura. Como lo deben hacer todos los Gobiernos porque es lo que deben hacer, informarse de lo que va a pasar y en las condiciones en las que va a pasar.

Además, yo quiero recordar –lo han recordado otros portavoces– que hubo un mandato parlamentario aprobado por esta Cámara para que el Gobierno de Navarra hiciera las pertinentes gestiones en el marco de su responsabilidad institucional, por lo que yo creo que la Presidenta en ese sentido, en ese estricto sentido, cumplió con esa encomienda. Ya me gustaría que también cumpliera con el resto de encomiendas que son aprobadas en este Parlamento. Aprovecho y lo digo.

Según dice la nota de prensa hecha pública por el Gobierno, allá se trasladó que el desarme de ETA debía ser incondicional, definitivo, verificable... Cosa que nosotros compartimos, pero yo hubiera añadido algo más, que la banda no fuera una banda desarmada, sino que se disolviera, y también memoria, justicia y reparación de las víctimas. Yo eso también lo hubiera pedido en esa reunión.

En todo caso, nos parece suficiente la información que nos ha trasladado la Presidenta. Entendemos que manejará más información, lógicamente, es su obligación al estar al frente de una institución como es el Gobierno de Navarra, pero supongo que también tendrá que ser discreta en la información que traslada, y guarde para el ámbito de lo discreto aquella información que deba usted guardar. Como digo, este es el proceder habitual de todos los Gobiernos, sean del color que sean. Y lo saben tanto Unión del Pueblo Navarro como el Partido Popular. Como suele decirse de manera coloquial, a veces por el buen fin de la operación la discreción es más que importante. Por lo tanto, no voy a entrar en más consideraciones.

Yo sí que quiero separar lo que fue la reunión del día 5 de la Presidenta del Gobierno con lo que ocurrió el día 8 en Bayona. Yo sí que lo voy a separar porque mi consideración no es la misma, mi opinión al respecto no es la misma. Porque a mí no me gustó la escena que vi el 8 de marzo y no me gustó ver a la Presidenta del Parlamento allá. Lo tengo que decir así. A mí me parece que fue un acto excesivo, que fue una teatralización, porque yo no puedo compartir esa teatralización de que como la sociedad civil pide a ETA que se desarme, esta decide en un acto de buenismo desarmarse. No, yo no compro eso porque eso no es verdad. La sociedad civil hace muchos años que le dio la espalda a la banda terrorista. Por tanto, yo no comparto esa teatralización. De hecho, el Partido Socialista no formó parte de aquella teatralización que fue el día 8 de marzo porque fue un teatro. Por lo tanto, como digo, la ciudadanía tiene claro quién es quién y cómo hemos llegado hasta aquí, porque la banda terrorista ETA no ha hecho una reflexión interna, ética de que matar es malo. No, ha llegado a esto por lo que ha llegado, porque ya fue derrotada hace cinco años. Esto no ha sido un acto de buenismo de la banda que dice: me arrepiento y entrego las armas. No, no. Por lo tanto, ese teatro, como digo, fue un exceso.

En todo caso, reiteramos el apoyo al Gobierno y el deseo de que acabe la pesadilla de ETA para siempre, de que desaparezca de una vez. Siempre estará en nuestro pensamiento y en nuestra acción política el recuerdo y la petición de justicia y reparación para las víctimas. Por supuesto, hoy volvemos a recordar a todas y cada una de las personas que fueron asesinadas, secuestradas, extorsionadas o cuya libertad se vio mermada por defender unas ideas, por defender la democracia, una convivencia plural. Es algo que jamás debió pasar y algo que además ha sido rechazado por la sociedad, una sociedad que ya le dio la espalda a la banda hace muchos años, que quiere vivir en paz. Y ese fin no es gracias a que la banda haya decidido que sea el fin, sino que es el Estado de derecho y el esfuerzo y sacrificio de muchas personas lo que han conseguido que esto esté tocando a su fin. Y, como digo, no ha sido un acto de buenismo de la banda.

Unas víctimas que son estas víctimas y que como tales estarán siempre presentes y, como es conocido, nosotros no queremos ni mezclar ni asimilar a otras, ni homogeneizar casuísticas. ETA, como digo, ya fue derrotada hace cinco años. El final de la banda está cerca. Ha muerto, pero todavía no está enterrada porque solo estará enterrada cuando seamos capaces de trabajar consensuadamente por la memoria histórica de lo que significó la banda terrorista y cuando toda la ciudadanía reconozca y condene el uso de cualquier violencia. Yo quiero hacer una matización a las declaraciones del señor Martínez. Él hablaba de la violencia injusta, pero es que toda violencia es injusta. Toda la violencia es injusta.

Y termino haciendo un llamamiento a la serenidad, que no la he visto hoy en esta Comisión, a la búsqueda de consensos por una convivencia en paz y a la integración de la pluralidad. Y creo que la ciudadanía agradecerá que seamos capaces de construir un futuro sin ETA en el que nadie pretenda cambiar o reescribir la historia. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Gracias, señora Chivite. Concluimos con el señor Nuin por la agrupación de parlamentarios de Izquierda-Ezkerra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Quiero agradecer la presencia y la información que nos ha trasladado la Presidenta. En primer lugar, ahora que estamos en este momento del proceso de fin de ETA, nosotros reiteramos lo que siempre hemos dicho en relación con la violencia ejercida por ETA en democracia, que era una violencia injusta, una violencia ilegítima. No toda violencia es injusta, señora Chivite. La violencia que ejerce el Estado democrático en el ejercicio de sus facultades democráticas a través de sus instrumentos policiales, judiciales..., por eso. Quiero decir que nosotros condenamos la violencia de ETA en democracia por injusta y por ilegítima, y en ese sentido nos reiteramos en el apoyo a sus víctimas. Pleno, total e integral apoyo.

Y dicho esto, nos parece que la actuación del Gobierno de Navarra en relación con el acto del 8 de abril, la reunión del 5 de abril, y en relación con este proceso de fin de ETA y el acto del desarme ha sido responsable. El Gobierno de Navarra ha hecho lo que debía hacer, lo que se necesitaba hacer en el marco de este proceso de fin de ETA que va dando sus pasos y se acerca a su final. Por lo tanto, nosotros damos nuestro apoyo, nuestro pleno apoyo, a la actuación que en este sentido ha hecho el Gobierno de Navarra en un proceso de fin de ETA que no tiene precio, que es incondicional y que también precisaba, en sus pasos y en su desarrollo, de un desarme total, incondicional, definitivo y verificable.

Entendemos que el Gobierno de Navarra ha actuado conforme al interés general, al interés de la sociedad, y en este sentido ha cumplido con el deber político que tiene ante la ciudadanía y ante la sociedad. Creemos que las que no están cumpliendo con su deber en este proceso son otras instituciones como el Gobierno de España, aunque algo comentaré porque estoy de acuerdo con lo que se ha dicho por parte de algún portavoz como el señor Martínez o la señora Chivite respecto al papel del Gobierno del PP, del Gobierno de España, en esta materia. En nuestra opinión, no está cumpliendo el deber que como institución pública, institución democrática tiene en este proceso de fin de ETA, su deber con el interés general.

En cualquier caso, el Gobierno de Navarra no se ha reunido con ETA el 5 de abril. Esto es elemental, pero por algunas afirmaciones que se han hecho conviene recordarlo. No se ha reunido con ETA. Otros sí lo hicieron. El Gobierno de Felipe González se reunió con ETA, el Gobierno de Rodríguez Zapatero se reunió con ETA, el Gobierno de José María Aznar se reunió con ETA. Y nosotros no lo criticamos. Nosotros valoramos que estaban cumpliendo su deber y actuando responsablemente para conseguir alcanzar el fin del terrorismo y el fin de ETA. Y cuando Felipe González, Rodríguez Zapatero o José María Aznar, sus Gobiernos, se reunían con ETA, nosotros creemos que ni estaban blanqueando a ETA, ni estaban siguiendo la hoja de ruta de ETA, ni estaban insultando a las víctimas. Estaban cumpliendo con su deber para alcanzar el fin de ETA. En todo caso, esa no es la situación del Gobierno de Navarra, el Gobierno de Navarra se ha reunido con una Comisión Internacional de Verificación e, insisto, nosotros creemos que cumpliendo con su deber político.

Hablando de víctimas también, otras actuaciones incluso recientes del Gobierno de España sí que blanquean el terrorismo, en este caso el terrorismo franquista. Sí que insultan a las víctimas, en este caso a las víctimas del franquismo. En este sentido, sí que son absolutamente despreciables, como enterrar con honores oficiales a un golpista. Eso sí blanquea una violencia como la que ejerció el franquismo sobre la sociedad española y eso sí que insulta a las víctimas del franquismo. Nada de esto se puede decir ni de lejos en relación con las víctimas de ETA, ni en absoluto que haya pasado por la actuación que ha tenido el Gobierno de Navarra en la reunión con esa Comisión de Verificación.

En relación con el Gobierno de España y su papel en relación con el acto de desarme del 8 de abril, el desarme del 8 de abril es impensable que se haya producido sin el visto bueno tácito del Gobierno de España, pero por una evidencia que

es fortísima, que es elemental, y es que el Gobierno francés ha autorizado, ha consentido y ha colaborado con ese acto de desarme. Ha recibido la información y ha ido a incautar las armas y los zulos. Y el Gobierno francés y el Gobierno de España desde hace muchos años tienen una colaboración íntima, absoluta, como debe ser entre Gobiernos democráticos en la lucha contra ETA. Tienen una coordinación absoluta, y sin esa coordinación y esa colaboración, esa derrota de ETA no se hubiera producido en los términos en los que se ha producido. ¿Alguien hubiera pensado que, dada esta situación de facto, el Gobierno francés hubiera autorizado o colaborado con el acto del 8 de abril sin el visto bueno, si no explícito sí tácito, del Gobierno de España? Es una evidencia absolutamente clara que está ahí, más allá de la teatralización que se quiera hacer por parte de algunos Gobiernos o de algunos partidos.

Finalmente, en cuanto al debate al que hemos asistido aquí por parte de los dos grupos de la derecha que están en la oposición, una vez más se ve que el problema es el Gobierno de Navarra, que hay un Gobierno de Navarra que no les gusta y que hay un Gobierno de Navarra que sale de las urnas y de la voluntad de los navarros en el año 2015, con unos pactos políticos absolutamente legítimos y absolutamente democráticos, transparentes y claros. Y como ese Gobierno no gusta, hay que situarlo todo en esa clave de intentar desgastar y atacar a este Gobierno. Y nosotros creemos que eso es irresponsable porque cuando estamos hablando del proceso de fin de ETA, un proceso sin precio político, incondicional y definitivo, el deber de las instituciones políticas y del Gobierno de Navarra es que ese proceso se verifique, se realice y se produzca cuanto antes, desde luego, con verdad, justicia y reparación para las víctimas, por supuesto, con esas condiciones, en ese contexto y en ese marco. Y entendemos que es en lo que está trabajando desde el acuerdo programático y a partir de ahí el Gobierno de Navarra. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Muchas gracias, señor Nuin. Una vez concluido el posicionamiento de todos los y las portavoces, tiene la palabra la señora Presidenta para contestar o aclarar las cuestiones que se han dicho.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO (Sra. Barkos Berruezo): Eskerrik asko. Y para compartir también, si me lo permite, una reflexión que yo creo que es el resumen básico de lo que se ha producido esta tarde en esta Comisión y que no es otra cosa que una reedición –ya lo han apuntado los portavoces parlamentarios en Comisión– de la Declaración de Arguedas. Yo creo que esto es lo fundamental y, en esencia, el mensaje con el que el Gobierno sale de esta Comisión, y es que hay una mayoría parlamentaria incontestable, que yo diría que coincide con esa mayoría incontestable de la sociedad navarra también, que reiteradamente ha hecho peticiones de paz en el sentido más vehemente y más contundente, también en requerimientos claros a ETA para su desarme y su disolución. Y ese fue el objeto de las actuaciones que el Gobierno ha tenido en este proceso, que no es otra cosa que –y quiero agradecerlo además públicamente–, con el respaldo de la mayoría parlamentaria, yo diría que con la responsabilidad del grueso de los grupos parlamentarios de esta Cámara, trabajar en esa dirección, desde luego, e intentarlo.

Varios de los portavoces señalaban o recordaban, como digo, esa Declaración de Arguedas que se produce en circunstancia previa a los contactos que se han ido manteniendo a lo largo de ese tiempo y que lo hace, como digo, con una mayoría incontestable de cinco grupos parlamentarios, treinta y tres escaños del Parlamento. Yo soy todavía más optimista y sigo creyendo que en el seno de la sociedad esas mayorías son todavía más extendidas, a pesar de algunas de las afirmaciones que lamento profundamente haber escuchado hoy aquí.

La señora Pérez me decía: hizo lo que debía. Ni más ni menos, efectivamente. Es que a lo mejor han sido demasiados años de ver a un Gobierno de Navarra en este ámbito absolutamente ajeno a actuaciones que en este marco tuvieran un protagonismo mayor o menor –esa no es la preocupación–, pero desde luego sí una actuación clara, definida y definitiva.

La señora Chivite lo ha dicho bien: trabajar mucho y hablar poco. Es una de las máximas de cualquier proceso de estas características. Es que es una regla básica y todos lo conocemos. Pretender lo contrario es una irresponsabilidad, una absoluta irresponsabilidad. La señora Chivite también decía: estoy segura de que el señor Rajoy estaba perfectamente informado. Sí, se lo confirmo. El señor Rajoy estaba informado a lo largo de todo este proceso, por supuesto desde antes del 17 de marzo, momento en que se conoce que el 8 de abril se va a producir. Por supuesto, desde antes del 17 de marzo. Por lo tanto, lo que no cabe decir es que aquí se ha estado actuando al margen.

El señor Nuin me decía que el Gobierno de Navarra ha cumplido con su deber político. Efectivamente, aquí hay una responsabilidad política y, lógicamente, una actuación. Satisfacción, por lo tanto, en conocer y reconocer que el Gobierno ha actuado en consonancia y conforme a una mayoría parlamentaria que creo, y esto es lo más importante, coincide y representa en este caso a una mayoría incontestable de la sociedad en ese anhelo de paz.

Me queda, francamente, un enorme disgusto por las actuaciones precisamente de los proponentes de esta comparecencia. No sé si esto tiene algo que ver o no. Señora Beltrán, usted insiste en quién la convocó. Las tres instituciones nos reunimos con la Comisión de Verificación. No hacía falta una convocatoria a toque de corneta. No sé si es lo que pretende decir o pretende escenificar o pretende dibujar en el relato. Ni mucho menos. Tres instituciones responsables, representantes de tres Gobiernos que, ante un hecho de estas características, nos reunimos con la Comisión de Verificación. Con la Comisión Internacional de Verificación, señor Esparza, no con los artesanos de la paz. Prepárese bien la comparecencia y lea bien cómo han sido las cosas por las que están preguntando y no mezcle las cosas. No me he reunido con artesanos de la paz. Por lo tanto, no ha habido legitimación ninguna por mi parte, que tampoco sé por qué no hubiera podido haberla, pero, en cualquier caso, no se ha producido. Entonces, no mezcle las cosas. No diga lo que no ha sido. Sí ha dicho que con aquella reunión hemos avalado y legitimado a artesanos de la paz. No tiene nada que ver, señor Esparza, nada que ver.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Señor Esparza, por favor.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO DE NAVARRA (Sra. Barkos Berruezo): Fue una reunión con la Comisión Internacional de Verificación.

Seguimos con esa falta de rigor: todos sabemos aquí que no ha habido tal desarme porque se entregaron ciento tres piezas de las ciento veintiséis que se anunciaron. Señora Beltrán, ¿esta información se la ha pasado el Ministro del Interior? No ¿verdad? Ya le digo yo que no. ¿De dónde la ha sacado? ¿De dónde la ha sacado, señora Beltrán? Estamos hablando de cosas muy serias. ¿De unas informaciones periodísticas que no han sido confirmadas ni avaladas por ninguna de las partes, sino que hablan de versiones de terceros? Hablo, entiéndame, de las autoridades francesas. Entonces, ¿de qué datos me está hablando, señora Beltrán? ¡Cómo se puede venir a una Comisión de estas características para tratar un tema de esta entidad, de esta dimensión, con esa falta de rigor y con esa falta de seriedad, señora Beltrán! Sea un poco más seria y un poco más responsable. Por lo tanto, más seriedad. Si necesita tirar, como digo, de hemeroteca para estos temas –la hemeroteca es validísima para muchas cosas, pero no para estos temas– es que no ha tenido usted seriedad ninguna.

Y termino, señor Esparza, lamentando profundamente algunas de sus afirmaciones. Usted me dice: usted no está con las víctimas de ETA. Cuando yo le oigo decir esto, me sale una primera reflexión: eso es lo que quisiera usted. Usted quisiera un Gobierno que no fuera capaz de estar con las víctimas (MURMULLOS).

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Señor Esparza.

SRA. PRESIDENTA DEL GOBIERNO (Sra. Barkos Berruezo): Eso, señor Esparza, lo dicen, no tengo ninguna duda, algunas de las víctimas, de las que algún día hablaremos, a las que se les ha sometido a una tensión durante este tiempo, seguramente por muchas partes, absolutamente inaceptable e inadmisible. Pero se lo digo, lo he dicho siempre, no he dejado de estarlo nunca. No he dejado de estarlo nunca y tampoco las he utilizado.

Me dice que le preguntó a mi portavoz del Gobierno y que le dijo que no sabía. Es que no lo sabía. La portavoz de mi Gobierno no sabía aquel día, el día 5, que iba a estar efectivamente en una reunión por la tarde. Es más, lo sabía el Director general de Paz y Convivencia y nadie más. Estas cosas son así si se quiere trabajar en serio, pero hoy ya me han demostrado ustedes que no tienen ninguna intención.

Y termino. Me dice: es inmoral. Usted me ha dicho que gobernar con Bildu es inmoral, ha dicho: yo no sé cómo duerme, yo no tendría estómago. Quizás lo que tiene usted son tragaderas, señor Esparza, para hacer afirmaciones de estas características. Usted ha dicho: usted se está sometiendo a la hoja de ruta de ETA, necesita blanquear a ETA. Eso le ha dicho hoy a la Presidenta del Gobierno de Navarra, señor Esparza. Y no se lo admito. Se lo he dicho en más de una ocasión. Usted podrá decirlo en cuantos altavoces quieran recoger afirmaciones de esas características, pero en sede parlamentaria, en sede de la soberanía de la ciudadanía de Navarra, yo no se lo admito, señor Esparza. Yo sé que usted tiene necesidad política intensa de generar focos de atención alternativos, señor Esparza, y hoy especialmente, pero esto no se lo voy a admitir nunca. Queda dicho en sede parlamentaria, queda dicho en el Diario de Sesiones. Y además, como digo, al término de la legislatura, las cosas quedarán bien claras. Afirmaciones como estas, señor Esparza, son absolutamente innobles, indeseables y poco respetuosas para con lo que usted representa, que es a una parte de la ciudadanía que le ha conformado como el portavoz del primer grupo de Navarra. Inaceptable.

SR. PRESIDENTE (Sr. Leuza García): Muchas gracias, señora Presidenta, e igualmente a las personas que hoy le han acompañado. Y a ustedes, una vez agotado el orden del día, les deseo que pasen buena tarde. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS).

Depósito Legal: NA – 3132-2004 ISSN: 2254–1977