



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura

Pamplona, 22 de febrero de 2017

NÚM. 25

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

**COMISIÓN DE RELACIONES CIUDADANAS E
INSTITUCIONALES**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MARÍA TERESA SÁEZ BARRAO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 22 DE FEBRERO DE 2017

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas, D. Mikel Irujo Amezaga, para explicar el informe sobre el futuro de las Estrategias de Especialización Inteligente.

(Comienza la sesión a las 10 horas y 55 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas, D. Mikel Irujo Amezaga, para explicar el informe sobre el futuro de las Estrategias de Especialización Inteligente.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Vamos a comenzar de nuevo la Comisión de Relaciones Ciudadanas e Institucionales. Vamos a tratar una comparecencia del portavoz del Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas, el señor Mikel Irujo Amezaga, para explicar el informe sobre el futuro de las Estrategias de Especialización Inteligente. La comparecencia ha sido solicitada por el grupo de Geroa Bai y nos acompaña también en la mesa el señor Mikel Etxegarai, que es el jefe de gabinete del Departamento. Así que le doy la palabra, si quiere hablar antes, a la portavoz de Geroa Bai, la señora Virginia Alemán Arrastio.

SRA. ALEMÁN ARRASTIO: Egun eta ongi etorri bai Mikel Irujo, Nafarroako Gobernuko Bruselako ordezkaria (ez dakit nola erraten den zuzenago), "Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas" eta baita ere Mikel Etxegarai. Ongi etorri Parlamentu honetara.

[Buenos días y bienvenido señor Mikel Irujo, Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas, y bienvenido también Mikel Etxegarai. Bienvenidos a este Parlamento.]

Nosotros hemos pedido esta comparecencia porque tenemos conocimiento de que nuestro Delegado ha hecho o ha realizado un dictamen que, recientemente, ha presentado creo que, exactamente, en el Comité de las Regiones, y lo ha dado a conocer. Creemos que se extraen conclusiones interesantes que queremos compartir con el resto de Grupos parlamentarios, y adentrarnos un poco en esto de las Estrategias de Especialización Inteligente impulsadas desde las instituciones europeas. Dicho esto, paso a dar la palabra al Delegado para que nos comente el dictamen. Muchas gracias por todo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Doña Virginia, la palabra se la tengo que dar yo. Así que, tiene usted ahora la palabra.

SR. DELEGADO DEL GOBIERNO DE NAVARRA EN BRUSELAS (Sr. Irujo Amezaga): Egun on eta, aldez aurretik, eskertu nahi dizuet agerraldi hau eta gaur Nafarroak Eskualdeetako Komitean Europar Batasuneko espezializazio adimentsuaren estrategiari buruz garatzen ari garen txostenaren berri ematera etorri ahal izatea.

[Buenos días y, antes de nada, quiero darles las gracias por esta comparecencia, y por darnos la posibilidad de venir a explicar sobre el informe de la estrategia de especialización inteligente que está desarrollando Navarra en el Comité de Regiones de la Unión Europea .]

Europar Batasunaren Funtzionamendu Itunaren 300. artikulua araber, Eskualdeko Komitea eskualdeetako eta tokian tokiko erakundeetako ordezkari osatuta egongo da, dakizuen moduan.

[Según el artículo 300 del Convenio de Funcionamiento de la Comisión Europea, el Comité de Regiones estará compuesto por delegados regionales y locales, como ustedes saben.]

Eskualdeetako Komitea, Europako Batasuneko hogeita zortzi (momentuz) herrialdetako 344 kidek gaur egun osatzen dute. Batzar politiko bat da, tokiko eta eskualdeetako erakundeei ahotsa ematen diena Europar Batasunaren politikak eta legedia egiteko prozesuan.

[El Comité de Regiones actualmente está compuesto por 344 miembros de (de momento) veintiocho países. Se trata de una comisión política, que da voz a las instituciones locales y regiones en el proceso de realización de las políticas y legislación de la Unión Europea.]

Itunaren arabera, Europar Batzordeak, Parlamentuak eta Kontseiluak Eskualdeen Komiteari kontsulta egin behar diote tokiko eta eskualdeko eremuetan eragina duten proposamen berriei dagokienez.

[Según el convenio, la Comisión Europea, el Parlamento y el Consejo deben consultar al Comité de las Regiones respecto a las nuevas propuestas que afecten a los ámbitos locales y regionales.]

Komiteak errekurtsioa jar dezake Europar Batasuneko Justizia Auzitegian, bere prerrogatibak ditu eta badakizue baita subsidiariorotasun printzipioa urratzen denean, bereziki, hor ematen diela itunak botere berezi bat.

[El grupo de trabajo puede poner un recurso en el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, tiene sus prerrogativas y, como saben, cuando se vulnera el principio de subsidiariedad, el convenio les da un poder especial.]

Era berean, aipatu behar da beste artikulua bat, alegia, 307. eta hor aipatzen da nola Europar Parlamentuak, Kontseiluak edo Batzordeak kontsulta egingo dioten Eskualdeetako Komiteari tratatuetan aurreikusitako kasuetan, baita instituzio bi horietako batek bidezko iritzia diezaion beste edozer kasutan ere, batez ere mugaz haraindiko lankidetzari dagozkionean.

[Asimismo, cabe mencionar otro artículo, el 307, donde se dice que el Parlamento, el Consejo o la Comisión consultarán a la Comisión de Regiones en los casos previstos en los tratados, así como para que una de esas dos instituciones considere procedente cualquier caso ajeno, especialmente en las colaboraciones transfronterizas.]

Azken hori da, hain zuzen ere, Nafarroatik garatzen ari garena oraintxe bertan, hau da, Europako Batasuneko espezializazio adimentsuaren berezko irizpen txosten bat egiten ari da Nafarroa Europako Eskualdeetako Komitean.

[Ese último caso es, precisamente, lo que estamos desarrollando desde Navarra en este momento, es decir, Navarra está realizando un informe sobre el futuro de las Estrategias de Especialización Inteligente en el Comité de Regiones de Europa.]

Hori dena hitzurre bat izan da, edo testuinguruan jartzeko, zertan datzan txostena, zer egiten ari garen eta nola heldu gara dakizuen moduan, eskualde ia 350 eskualde eta tokiz tokiko erakundeak, hiriak, udaletxeak ere bai ordezkatzeko dira. Orduan, Nafarroako Gobernuak

ordezkari bat du. Lehendakaria da berez ordezkaria, eta ordezkari guztiek ordezko bat dute, kasu honetan hitz egiten ari dena da.

[Eso ha sido una introducción, para ponernos en contexto, ver en qué consiste el informe, qué estamos haciendo y cómo hemos llegado al Comité de las Regiones, donde se representan a 350 regiones y entidades locales, ciudades, e incluso ayuntamientos. Por tanto, el Gobierno de Navarra tiene un delegado. En realidad, el representante es la Presidenta, pero todos los representantes tienen un delegado, que en este caso es el que les está hablando.]

Zergatik espezializazio adimentsuaren berezko irizpen txosten bat egitea une honetan? Jakingo (nola deitzen da...?)... Jakingo duzue jada Europa 2020 Estrategian Europar Batzordeak, orain dela jada zazpi urte garatu zuena, ezartzen zuen hazkunde ekonomikoa, adimentsua, iraunkorra eta integratzailea sustatzeko helburu bezala. Eta helburu jakin batzuk ezarri zituen, baita Europako Batasunerako, baita Berrikuntza, enplegua, hezkuntza, gizarteratze eta sinergia arloetan, jarduketan esparruan ere.

[¿Por qué se hace en este momento un dictamen? Como sabrán (¿cómo se llama...?) Como sabrán, en la Estrategia Europa 2020, desarrollada por la Comisión Europea hace siete años, se establecía el objetivo de promover el crecimiento económico, inteligente, sostenible e integrador. Y se establecieron una serie de objetivos concretos, también para la Unión Europea, así como en los ámbitos de actuación de la innovación, el empleo, la educación, la integración social y la sinergia.]

Espezializazio adimentsuko estrategiak ingelesez S3 dira -eta hemendik aurrera S3 esango diegu-. Ingelesez dator bere sinadura ere, zeren baita Smart Specialisation Strategies, horregatik deitzen da S3, eta hemendik aurrera horrela aipatuko dut, laburrago egiteko.

[A partir de ahora, nos referiremos a las Estrategias de Especialización Inteligente en inglés y como S3. Su firma también está en inglés –Smart Specialisation Strategies–, por eso se llama S3, y a partir de ahora lo diré así, para acortarlo.]

S3 estrategiak eredu bat dira? Zer dira? Eredu bat dira, arlo ekonomikoetan baliabideak bilatzea eskatzen duen garapen ekonomikorako ereduak dira.

[¿Las Estrategias S3 son un modelo? ¿Qué son? Son un modelo para un desarrollo económico que requiere la búsqueda de recursos en el ámbito económico.]

Eskualde bakoitzak lehiarako abantaila esanguratsuak dituztelako arlo horietan. Hau da, espezializazio adimentsuak enfasi handiagoa jarri nahi du, batetik, berrikuntzan, eta bestetik, I+G+b-ko eta eskualdeko garapenerako giza baliabide eta finantza baliabide urriak globalki lehiakorrek diren arlo gutxi batzuetan bilatzen. Hori da S3 inguruan dagoen ardatza.

[Cada región tiene importantes ventajas competitivas en ese ámbito. Es decir, la especialización inteligente quiere poner más énfasis, por una parte, en la innovación, y por otra, en la búsqueda de recursos humanos y financieros para el desarrollo de la región y de su I+D+i en una serie de ámbitos que sean globalmente competitivos. Ese es el eje que vertebró el S3.]

Orain gaztelaniaz hitz egingo dut.

[Ahora paso a hablar en castellano.]

El contexto europeo en el que se mueve este informe es un contexto en el que el desarrollo de las Estrategias de Especialización Inteligente –como he dicho en euskera, a partir de ahora, S3– se encuentra en un año clave. El 2017 es un año intermedio en el periodo de financiación de la Unión Europea, que es 2014-2020. La Unión Europea hace periodos de financiación de siete años, este año toca revisión intermedia. La revisión intermedia no solo es importante porque hace una revisión, un balance, de lo que se está actuando hasta ahora, sino porque se van a tomar conclusiones que van a servir de base para planificar y luego ejecutar el siguiente periodo de financiación. Luego, Europa ya está pensando en el 2021 y lo que nos viene, por eso este año es clave. Y, obviamente, la Unión Europea está pensando también en la especialización inteligente. Con lo cual, estamos ante una revisión intermedia –como digo– de toda la política de cohesión estructural de la Unión Europea y, obviamente, la S3 es un pilar de esta política.

Desde el año 2013, el desarrollo de políticas S3, de estrategias S3, se convirtió en una obligación *ex ante*. Eso fue introducido por el Reglamento de Fondos Estructurales en el año 2013, en el que todas las regiones de la UE están obligadas a desarrollar su S3, su estrategia, antes de la finalización del periodo 2020 para poder disponer de ciertos fondos. Quiero decir, cuando se habla de obligación *ex ante*, quiere decir que es una obligación que van a tener las regiones para poder ejecutar o poder hacer uso de los fondos estructurales –especialmente el FEDER– de los que puede disponer. En el caso de Navarra, por ejemplo, ya sabrán ustedes que, vía fondos estructurales, lo que está definido previa aprobación de nuestro programa operativo –se aprobó a finales del 2015– son 46 millones de euros en FEDER. Es por ello por lo que la Comisión Europea va a publicar en mayo una comunicación sobre el futuro de la S3.

Por todo esto, este informe del Comité de las Regiones tiene mayor importancia, porque es un momento perfecto, nos adelantamos un poco a la comunicación de las conclusiones de la Comisión Europea, con la esperanza de poder influir en ella, dentro de lo que es su futuro.

Desde septiembre, a iniciativa de Navarra, el Comité de las Regiones ya propuso la elaboración de este informe, se aprobó en el Pleno de octubre el que se realizara este informe en el Comité de las Regiones, se defendió el 31 de enero en Comisión Parlamentaria del Comité de las Regiones –llamada Comisión SEDEC, que es la Comisión de Industria– y se defenderá y aprobará el 22 de marzo durante el Pleno que se celebra en el Comité de las Regiones en Bruselas.

Todo lo que he dicho hasta ahora queda muy reflejado en esta diapositiva. Como ven, la actividad que va a desempeñar Bruselas en torno a la S3, al futuro debate sobre la S3, es considerable. A todas ellas hemos sido invitados como ponentes de este informe. Entonces, tenemos tres conferencias del 1 al 9 de marzo, que organiza la propia Comisión Europea al más alto nivel, con la participación, obviamente, de los Comisarios responsables de estas políticas, aprobación del Pleno,... El 24 de marzo es la finalización del plazo para incorporar una consulta pública que está haciendo la Comisión Europea en torno a la S3. Aproximadamente el 20 de mayo saldrá publicada la comunicación de la Comisión Europea, que será ampliamente

debatida y discutida en la gran conferencia europea sobre regiones inteligentes que tendrá lugar el 1 y 2 de junio, probablemente no en Bruselas, sino en Helsinki, a la que, obviamente, todas las regiones están invitadas a participar. Todo esto –insisto– en paralelo a un debate que existe sobre el futuro de la innovación, instrumentos como H2020, de sinergias entre fondos, etcétera, que son una serie de debates que también se están produciendo de manera paralela, pero en los que –insisto– la S3 es uno de los pilares fundamentales.

El informe que se está desarrollando en el Comité de las Regiones y está desarrollando Navarra lleva por título «El futuro de la S3 y la cooperación interregional», porque van de la mano. La Unión Europea tiene un plan y es el que vamos a contar ahora.

La S3 –como he dicho– es una de las piezas clave, pero es una pieza clave que también tiene un contexto detrás. ¿Qué la impulsa? No sé si se alcanza a ver esta diapositiva, pero en la valoración que se hace en el Programa Marco séptimo –que fue el último gran programa de lo que hoy conocemos como H2020, la política de innovación e investigación de la Unión Europea– se constató un hecho, que era, para empezar, que los europeos invertíamos, en números brutos, más dinero que nadie en el mundo, pero, a la hora de llegar a mercado, de que esas investigaciones fueran comercializadas realmente, estábamos a mitad de lo que podían estar en Estados Unidos o en Japón, que son y siguen siendo la referencia.

También tenemos otra variable muy importante, que es que, en el año 2004, por ejemplo –y esto también es parte de ese contexto de las S3–, si bien la Unión Europea representaba un 31 por ciento de la economía mundial, hoy, doce años más tarde, estamos en el 24 por ciento. Ha habido un descenso del 8 por ciento en el peso de la Unión Europea en el comercio mundial. No sorprende, creo, reflejar que esas cifras, cuando hablamos de países asiáticos, van a la inversa. China, que apenas representaba el 4,5 por ciento en el comercio mundial en el año 2004, ha alcanzado ya, prácticamente, el 14 por ciento. Por no hablar de otros países como India, etcétera, que ni existían en esta tarta que tenemos a la izquierda, pero que hoy en día ya aparecen como uno de los actores fundamentales.

Con lo cual, la Unión Europea dice: «Algo hay que hacer –obviamente–, algo diferente, porque tenemos un nuevo reto. A lo mejor, lo hemos hecho bien, pero tenemos un nuevo reto, hay que cambiar». Y dentro de las muchas patas que tiene esta política, una es la S3. ¿Por qué? Porque Europa tiene un gran potencial, pero muchas veces, esta acusa una falta de sinergia considerable. Vamos a poner un ejemplo que, además, nos afecta mucho a todos los que estamos aquí. Todos conocemos el laboratorio de ensayo de aerogeneradores que se sitúa en Sangüesa. Todos sabemos también que fue una inversión que hizo Navarra, pero también haciendo uso de fondos estructurales.

Después de que se inaugurara este laboratorio de ensayo –en un sector como las renovables, que es clave para Navarra, pero es clave también para otras muchas regiones en Europa–, se han construido otros cuatro en la Unión Europa, de unas características similares; dos de ellos, más grandes que el nuestro todavía. También, haciendo uso de fondos estructurales. Esto, *a priori* y con base en una libertad de competencia, es obvio que cada Gobierno territorial, etcétera, tiene libertad de hacer uso de dinero propio, obviamente, pero también de los fondos estructurales en función de su estrategia.

Pero si nos vamos a Estados Unidos o China, por ejemplo –los dos referentes de las energías renovables–, vemos que ambos países han construido solo un laboratorio para todo el territorio. Con lo cual, estamos aquí ante un ejemplo... Es verdad que en Europa somos líderes mundiales en renovables... No digo –y esto es un debate– que haya que hacer solo uno, pero lo que sí es un hecho es que los cinco laboratorios de ensayo que se han construido en la Unión Europea, con un gasto estimado solo de recursos de la Unión Europea de unos doscientos millones de euros, se han construido sin tener, ni siquiera, un diálogo previo entre aquellas regiones que los estaban construyendo. Es decir, sin un plan de viabilidad para Europa. Es decir, ¿podemos construir cinco? ¿Van a ser viables? No ha habido, ni siquiera, ese diálogo previo. Esto es un ejemplo de lo que se quiere evitar con una política S3.

Como he dicho, desde el 2013 es una obligación *ex ante*. Entonces el plan de la Comisión es que vamos a obligar a todas las regiones a que pongan, blanco sobre negro, en qué son potentes, en qué quieren enfocar su economía. Y no solo un plan sobre papel, hay que demostrarlo con financiación, con medios. La famosa triple hélice, « demuéstreme usted que, aparte de un plan, tiene usted educación superior que va a acompañar ese plan y demuéstreme usted también que tiene una empresa que soporta dicho plan ». Quiero decir, una estrategia S3 no es solo sentarse a una mesa. Ya lo hemos vivido aquí, no lo voy a repetir, porque acabamos de concluir y aprobar la revisión de nuestra estrategia S3 como Navarra.

De lo que se trata con la estrategia S3 en Europa, como digo, es de saber quién hace qué y cómo lo hace, y tener un mapa de cómo se está haciendo.

Como digo, en este mundo globalizado, esto se convierte en una necesidad para evitar ejemplos como el que acabo de comentar. El plan que existe en la Unión Europea, que sería la S3 2.0, es crear cadenas de valor regionales. Esta es una frase que escuchamos en Bruselas permanentemente, en cada conferencia a que asistimos –y son muchas allá, obviamente. La frase hecha « cadenas de valor regionales » es la segunda parte que va a acompañar a las estrategias S3. He contado un ejemplo que nos puede afectar, pero imaginemos el desarrollo de investigaciones en temas de nanotecnologías en electrodos plásticos, que es algo que estamos desarrollando también en Navarra. O supongamos que encontramos en Europa aquellos otros centros, regiones, que están desarrollando investigación en este ámbito, con los cuales, a lo mejor, hay que competir. No se trata aquí de evitar la competencia entre centros, empresas, regiones, ni mucho menos. A lo mejor, hay que competir. Pero, al menos, sí que habrá que dar un primer paso para conocernos, para saber quién, en Europa, está realizando investigaciones en este ámbito, en nanotecnología y, especialmente, en electrodos plásticos, porque, a partir de ahí, pueden sugerir. Sin conocerse, no hay cooperación. Sin cooperación, no va a existir tampoco el siguiente paso, que es realizar proyectos conjuntos. Y estamos hablando de intercambio de investigadores, intercambios de infraestructuras, contactos entre empresas, etcétera. Lo que quiere hacer la Unión Europea es crear estas tremendas cadenas de valor multirregionales a lo largo de toda la geografía del continente europeo para, de este modo, ser mucho más competitivos en este mundo que nos está exigiendo, insisto –esa era la primera diapositiva– ser mucho más competitivos.

Se refleja tal como está en la diapositiva. Hoy en día, la imagen que puede haber de la Unión Europea es un poco la de la izquierda. Estamos haciendo muchas cosas, nos movemos, pero es

verdad que somos ciegos en cuanto a lo que está haciendo el anterior. Con lo cual, la S3 es decir qué está haciendo cada quien y cómo –como ya he mencionado– y lo último es ponernos en común. «Yo estoy haciendo este tipo de iniciativas: triángulos, cuadrados; voy a intentar compaginarlo con tus círculos, etcétera, para ver si de ahí puede salir una cooperación que –insisto– sea mucho más positiva para nuestro continente, que es lo que todos deseamos».

Entonces, hemos hablado de crear sinergias, de crear cadenas de valor y también hemos hablado de evitar duplicidades. Estas son las dos claves de la estrategia 2.0 que va a tener la S3 a partir del próximo periodo: evitar duplicidades y, obviamente, crear sinergias o cadenas de valor entre regiones.

El informe, este dictamen del Comité de las Regiones, recoge todas estas ideas, reconoce el gran avance que se ha producido en esta área y también que, gracias a este, se está impulsando la creación ya de auténticas cadenas de valor regionales. Ya hemos empezado.

Otros mecanismos de cooperación, como, por ejemplo, la Euroregión con Aquitania, van a formar parte de la realidad habitual de la Unión Europea. Aún más, Europa –insisto en este punto– nos va a exigir que cooperemos con otras regiones de una manera articulada y estructurada. Más allá de lo que, en este momento, podemos estar haciendo de manera *ad hoc* o puntual en función de diferentes convocatorias, H2020 o Interreg. Se pretende –insisto– que el contacto sea permanente, la creación de auténticas cadenas de valor. ¿Estamos colaborando? Sí. Hay veinticinco años ya de políticas de colaboración con instrumentos como Interreg o tal, pero son instrumentos que, por desgracia –también hay estadísticas–, en su mayor parte, estos proyectos tienen escaso seguimiento posterior a su terminación en plazo. Con lo cual, estamos haciendo colaboraciones puntuales, pero esas colaboraciones no son permanentes y son las que, ahora mismo, se considera que pueden volver a hacer de la Unión Europea una de las regiones más competitivas del continente Europeo. Por eso mismo, cooperaciones más reforzadas, de conocer más, como, por ejemplo, la Euroregión, va a ser algo –insisto– que va a ser la clave de lo que nos viene en la Unión Europea.

Por ello, también –ya, para concluir–, el dictamen recomienda a la Unión Europea una reforma del marco normativo actual. Es cierto que, si queremos crear cosas nuevas, necesitamos medios nuevos y, ahora mismo, hay una carencia importante en la normativa actual de la Unión Europea. Insisto, se pide una reforma del marco normativo actual, incluso antes de finalizar el periodo 2014-2020, para dar impulso a esta tan deseada sinergia también entre fondos estructurales y de inversión con otros programas a nivel regional. Esta reforma también debe incluir la elaboración de un nuevo acto jurídico –estamos solicitando un acto jurídico S3– que dé respuesta a la falta de armonización que existe actualmente en la elaboración, implementación y seguimiento de las S3. Y, por ello, también pedimos que se habiliten instrumentos que permitan el apoyo de proyectos piloto dirigidos a redes de cooperación interregional.

Sabrán –con esto voy concluyendo– que estamos participando, por ejemplo, como Navarra, en una red de cooperación interregional llamada Vanguard Initiative. Esta cooperación como Gobierno de Navarra se inició en el año 2014 y es un experimento. Está siendo un laboratorio de todo esto que acabo de explicar ahora, de esta creación de cadenas de valor

multirregionales. Lo que se pide es que se fomente y se ampare con un paraguas mucho más claro este tipo de cooperaciones que ya se están produciendo.

Y, finalmente, se solicita un enfoque más territorial a la política de innovación y, en particular, al programa H2020 o al que le suceda, que permita articular dichos programas con las políticas que estamos haciendo en la S3, porque –insisto– el marco normativo todavía es difuso y existen muchas dificultades a la hora tanto de provocar sinergia entre los diferentes fondos como de articular las políticas S3 con las convocatorias H2020 que están saliendo. Entonces, ahí hay mucho trabajo que hacer –lo sabe la Comisión– de coordinación.

Al final, creo que queda reflejado en este último mapa, que no es otra cosa que una base de datos que tiene construida la Plataforma S3 de la Comisión Europea. Es una plataforma dedicada solo a la especialización inteligente de las regiones, y es una base de datos, en este caso, por ejemplo, de aquellas regiones que identificamos en nuestra S3 la biomedicina. Visualmente, es un mapa de Europa de las regiones que, en este caso concreto, tienen la biomedicina dentro de su estrategia inteligente. A eso iba con el 2.0, se trata de hacer estas cadenas de valor. Esto es solo biomedicina. Hay que apuntar más bajo y hay que ver, dentro de la biomedicina, los diferentes desarrollos que pueda tener. Pero este mapa, en definitiva, es una visión clara de dónde quiere llegar la Unión Europea con esas políticas S3, que –insisto– no han hecho más que empezar, estamos en el 1.0.

Y esa va a ser la aportación que vamos a hacer con este informe, situar a Navarra en una muy buena posición. Como ven, la agenda que tiene la Comisión Europea en este aspecto de aquí a junio es considerable. Solo les quiero decir que, al final, Bruselas, como otro cualquiera, es un mercado. Y les quiero contar el ejemplo de Ámsterdam, en otro punto que no tiene nada que ver.

Ámsterdam empezó hace más de diez años una política de ciudad inteligente, de *smart city*. Han invertido mucho en ello: reutilización de aguas, ahorro de energía, construcción eficiente de edificios... Llevan mucho tiempo trabajando en ello, pero les puedo asegurar que no pasaría en Bruselas que no nos lo recuerden con diferentes presentaciones, con campañas que hacen. Obviamente, cuando la Unión Europea tuvo que encontrar un sitio para firmar la agenda urbana, que incluía todos estos temas, eligió Ámsterdam. Es decir, no deja de ser un mercado regional en el que todas las regiones tenemos que encontrar nuestro punto, nuestra seña de identidad, no solo porque va a tener un retorno inmediato. En el caso de *smart cities*, cualquier centro tecnológico que esté situado en Ámsterdam no tiene ni que explicar que es bueno. Yo creo que eso lo podemos ver todo como una convocatoria H2020, etcétera, y también como imagen de marca, que ellos son los que están a la vanguardia. Entonces, situarnos como referente –Navarra está realizando un informe dentro de la S3– siempre es positivo, un punto más de los muchísimos que hay que hacer para que Navarra tenga un nombre y sea –insisto– un referente en cómo se tiene que hacer una S3 a nivel europeo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Eskerrik asko, señor Irujo. Ahora es el turno de la portavoz de Geroa Bai, la señora Virginia Alemán Arrastio. Recuerden que aquí sí tiene diez minutos.

SRA. ALEMÁN ARRASTIO: Muchas gracias, mila esker aunitz, por toda la información que nos ha trasladado y por esa iniciativa que ha tenido de hacer de este informe, que aborda una reflexión sobre las Estrategias de Especialización Inteligente y las futuras Estrategias de Especialización Inteligente. Sobre todo ese análisis crítico para poder mejorar, para ver en qué podemos mejorar y de qué manera pueden contribuir las Estrategias de Especialización Inteligente a poder desarrollar nuestras comunidades o nuestras regiones de una mejor manera de la que, hasta ahora, se ha hecho.

Después de escucharle, una de las conclusiones que extraemos es que, en el seno de las instituciones europeas, existe un consenso generalizado de que no se puede desarrollar una política de innovación eficaz si no es mediante la cooperación mutua. Me ha gustado mucho esa primera reflexión que ha dicho, conocernos. Primero nos tenemos que conocer para poder cooperar. Es verdad, nosotros también lo compartimos. Y, fruto de esa cooperación mutua, podrá haber sinergias entre las regiones en el ámbito de la innovación, además de intentar evitar la duplicidad en las inversiones utilizando los fondos estructurales. Esta meta que tienen las instituciones europeas también es una idea compartida por Geroa Bai.

Desde Geroa Bai creemos que Europa, Navarra, tiene que hacer frente al reto de construir una sociedad europea y una sociedad navarra más cohesionada e inclusiva, así como generar prosperidad para esta. Y, por ello, hoy más que nunca, con los otros países que irrumpen en este mercado globalizado –ya ha hecho referencia el señor Delegado a los países asiáticos–, las regiones de Europa –y Navarra, entre ellas– debemos hacer un análisis de nuestras propias fortalezas y capacidades. Pero, además de conocernos y de hacer este análisis de nuestras fortalezas, debemos cooperar con las otras regiones para crear sinergias en ámbitos concretos, tejer redes de cooperación internacional y crear –como usted dice– auténticas cadenas de valor que conduzcan a la creación de una factoría de I+D europea. Yo creo que esto es necesario en Europa en este momento y dada la situación del mercado europeo, porque tenemos que hacer frente a amenazas que nos vienen desde otros lugares y desde otros mercados.

Navarra también tiene que hacer frente a este reto, y es lo que pretendemos con la Estrategia de Especialización Inteligente para 2030: establecer qué sectores son prioritarios para Navarra y cómo vamos a posicionarnos en Europa, establecer también las redes de cooperación con otras regiones y qué posición vamos a tener en Europa y cómo vamos a competir en el mercado globalizado.

A nosotros nos parece importante todo este trabajo que se está haciendo, todas las indicaciones que el Delegado ha señalado. Se habla siempre de que la base de estas Estrategias de Especialización Inteligente es –como decía el informe– de que sean «instrumentos poderosos para contribuir a afrontar los retos de la sociedad y fomentar la innovación, la inversión y la competitividad, basadas en las especificidades socioeconómicas y territoriales». Existen otros documentos marco que para nosotros también son muy importantes. La especialización inteligente se refiere al ámbito de lo económico, pero tampoco podemos desligar lo social del ámbito de lo económico, nos parece que va unido. Quisiéramos saber si, por ejemplo, en el Comité Europeo de las Regiones se habla y se referencia todo esto a los objetivos de desarrollo sostenible. Los diecisiete objetivos de desarrollo sostenible, que son

unos objetivos globales que ya son objetivos para los países del norte, para los países del sur... Nosotros entendemos que todo esto tiene que estar alineado, pero cuando, por ejemplo, leemos la Estrategia de Especialización Inteligente en Navarra, nos parece escasa la referencia que se hace a todos estos objetivos, que, al final, abogan por esto, por no dejar a nadie atrás y por hacer de esta sociedad una sociedad más inclusiva y más cohesionada socialmente. Esta es una de las preguntas que le quiero lanzar.

También quiero hacerle otra pregunta, ¿cómo ve a Navarra en ese mercado de Bruselas que ha dicho usted? ¿Qué posición está tomando Navarra? Porque no me queda ninguna duda de los esfuerzos que está haciendo este Gobierno y también usted, nuestro Delegado, por esa posición que queremos tomar en Bruselas y en el mercado europeo, de Navarra como referencia. Entonces, sí que me gustaría saber qué es lo que usted ve en Bruselas, cuál es nuestra posición. Quiero felicitarle por el trabajo hecho, este informe. Ahora ya veo que se abre un periodo de enmiendas. Espero que las enmiendas que recojan completen este informe y que, a partir de este informe, podamos proyectar otras Estrategias de Especialización Inteligente para el nuevo periodo que, desde luego, aborden mejor la cooperación interregional de cara a que evitemos duplicidades y a que aprovechemos mejor, los europeos y europeas, todos estos fondos estructurales y podamos hacer de Europa una sociedad más competitiva, pero también más cohesionada socialmente. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Es el turno del portavoz de UPN, don Juan Luis Sánchez de Muniáin Lacasia.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA: Buenos días, muchas gracias. Bienvenido, le agradezco las explicaciones al Delegado en Bruselas por avanzarnos la información de lo que, desde la Unión Europea, se comprende sobre la Estrategia de Especialización Inteligente, a la que, a su vez, desde la Comunidad Foral, desde el Gobierno de Navarra, se responde con un borrador – todavía– de adaptación o de iniciación de ese trabajo. Hemos podido ver ambos documentos, especialmente el borrador que en su día se presentó. Un borrador que avanza poco más que los principios y la metodología. Bien es cierto que, dada la fase inicial, quizás no se haya podido avanzar más, pero, en principio, con eso todavía no hay muchas conclusiones que sacar. Obviamente, el camino de las instituciones europeas nos tiene que señalar también nuestro camino. Las oportunidades europeas deben ser las oportunidades para la Comunidad Foral.

En este borrador, en principio, se parte del reconocimiento de una evidencia, que es el buen inicio del Plan MODERNA. De hecho, se reconoce que fue Navarra pionera con la puesta en marcha de este plan, que fue presentado y dado a conocer en las instituciones europeas, que lo conoce la Comisión Europea, que los representantes de la Comisión Europea, en su día, tuvieron la oportunidad de expresar su valoración positiva de este y que, como todas las cosas, requiere su actualización y su adaptación. Creo que esa adaptación del Plan MODERNA a los caminos que ahora marca la Unión Europea es lo que, precisamente, pretende este borrador en su fase inicial, tal y como se expresa en sus enunciados iniciales.

Luego, profundiza un poco más. Se habla también de la necesidad de «podar el árbol». A veces, la diversificación –que es algo sano y bueno– puede llevar a cabo la dispersión. Ese árbol de MODERNA –que yo creo que sigue vigente en sus características principales– según el cual el modelo de desarrollo más competitivo para la Comunidad Foral en estas estrategias,

precisamente, es apostar por el talento, por la educación, por la economía verde y por la salud. Luego, a partir de ahí, se diversificaba y, quizás, haya que concentrar todavía más los esfuerzos en determinados campos o áreas de actuación. Sin embargo, esos enunciados –que son positivos y yo creo que nadie de los que estamos aquí los va a poner en cuestión, y menos en esta fase inicial–, luego, no se traducen en la acción del Gobierno de Navarra, con la acción administrativa y de gestión, y tampoco concuerdan con la acción política. Más parece que, en algunos casos, se tala el árbol en lugar de podarlo, porque, en estos momentos, una de las fortalezas de Navarra es el sistema educativo y, sin embargo, el sistema educativo no es noticia aquí, precisamente, por su buena marcha, por su gestión equilibrada.

El talento, la educación. Echo también en falta que, así como en el documento de la Unión Europea sí que se destaca la educación en los primeros epígrafes, no se ataca tanto en los primeros epígrafes del borrador. Supongo que, luego, una vez que se avance, alcanzará la posición que se merece. Pero, desde luego, la educación que se está llevando aquí no creo que concuerde mucho con los objetivos europeos, ni tan siquiera la posibilidad –desde lo más básico– de la comunicación. Toda la política que ha llevado con respecto al aprendizaje en inglés el Gobierno de Navarra creo que concuerda muy poco con lo que se pretende desde las instituciones europeas.

Tampoco parece que sea el mejor momento para la relación con todas las universidades y con todos los colaboradores en el ámbito y en la materia de salud. Otra de las fortalezas de Navarra es la salud, un ejemplar sistema de salud público y una estupenda red de centros privados. No creo que, en estos momentos, atraviesen tampoco los mejores momentos –como está siendo reconocido y recriminado, precisamente, por algunos de estos centros de salud– las relaciones y la colaboración entre el Gobierno de Navarra y estas áreas de salud.

Lo mismo ocurre con la empresa. Se habla de colaboración, pero cada vez que vemos a representantes empresariales, sean cámaras de comercio, sean asociaciones de empresarios de distinto tamaño, de distinto sector, no se está transmitiendo al Gobierno la confianza empresarial debida, y no hay más que ver las crónicas de sucesivos encuentros de los representantes de este Gobierno. Por lo tanto, haría bien también el Delegado de Bruselas en llamar la atención dentro de los que forman su propio Gobierno y dentro de las áreas de gobierno en que, precisamente, las áreas fuertes, las fortalezas de Navarra para presentarse ante Europa y que van a fundamentar todas estas estrategias se cuiden algo más; se cuide algo más su relación, se cuide algo más la confianza mutua y se pueda presentar al exterior como un todo, como un «todos a una», como a veces hemos ido al exterior. Es una Comunidad pequeña y, lógicamente, o nos presentamos en el exterior colaborando todos o, realmente, perdemos una de las principales capacidades que tenemos.

Y eso es lo que, en principio, podríamos decir sobre este inicio de este camino. Por lo demás, queríamos aprovechar la ocasión para manifestar, por parte de Unión del Pueblo Navarro, la plena confianza y apoyo al proyecto de la Unión Europea. Esto es algo obvio, viene dado, pero es necesario. ¿Por qué? Pues porque en las diversas sesiones de esta Comisión en que se han abordado temas europeos no se ha escuchado, por parte de los grupos que apoyan al Gobierno y que están aquí representados, una confianza en las instituciones europeas, sino todo lo contrario. Bien es cierto que es debido a la política de los refugiados. Sin embargo, por

errores que se hayan podido cometer en estas líneas de acción, esto no desacredita la confianza en el proyecto de la Unión Europea. Yo sentiría vergüenza si los Grupos o mi Gobierno manifestasen o trasladasen, en cualquier ámbito, un sentimiento antieuropeo, y más en unos momentos en que Europa se la está jugando. Se la está jugando porque determinadas formaciones están recogiendo el descontento de muchas personas para apartarse de la unidad europea, y se la va a jugar en Francia con la formación del Frente Nacional, se la jugó y se la está jugando también en Gran Bretaña con el UKIP, se la está jugando en Holanda, en Austria y también en Alemania. Por lo tanto, en estos momentos en que estas formaciones pueden apoderarse de este descontento, por parte de Unión del Pueblo Navarro vamos a reivindicar el apoyo al proyecto europeo, a la Unión Europea, y, desde luego, nos avergüenzan determinadas actitudes que son refractarias y de rechazo a las instituciones europeas.

Precisamente, el Defensor del Pueblo puso aquí de manifiesto –vuelvo otra vez al tema de los refugiados– que son los veintiocho países, cada uno de los veintiocho Estados, los que han adoptado políticas cicateras con el asunto de los refugiados, no la Unión Europea. Y, sin embargo, determinados partidos, determinadas formaciones, culpabilizamos a la Unión Europea y aprovechamos la ocasión para criticarla, cuando, quizás, nos deberíamos mirar a nosotros mismos y reivindicar nuestra voluntad de colaborar y de mantener la unidad europea, las instituciones europeas, con sus fallos, pero siempre como la mejor opción. Eso, hoy, no está ocurriendo. Quizás, sea un símbolo solo el que hoy no esté, ese símbolo de desprecio de que no figure en este Parlamento la bandera de la Unión Europea, y no quiero insistir en este asunto, pero con ello seguimos. Simplemente, lo que quiero es que cuando aquí se hable de la Unión Europea, se valore lo mucho y bueno que ha hecho y lo mucho y bueno que puede hacer por el bienestar de todos los ciudadanos, y no al contrario. Por lo demás, esta es la valoración que hacemos del documento.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Es el turno para el portavoz de EH Bildu, el señor Adolfo Araiz Flamarique.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, Lehendakari anderea. Egun on guztioi. No sé si hoy es el día más adecuado para entablar un debate sobre el papel de Europa, la Europa en la que creemos o si Europa es sinónimo de Unión Europea o si tenemos que discutir sobre una Europa de los mercaderes o una Europa de los pueblos. Yo creo que veníamos a hablar de otra cosa más concreta. El portavoz de UPN ha aprovechado. No sé si habrá que hacer algún día un debate general sobre qué Europa queremos todos y en qué Europa creemos. Nuestro Grupo parlamentario no va a entrar a valorar ahora si la Unión Europea como entidad viene desprestigiándose desde hace muchos años, no solo en las políticas de inmigración, hay otras políticas de austeridad y políticas de impulso de recortes y otras cuestiones que han salido en otros debates generales en este Parlamento. Como digo, no creo que hoy sea el día, pero, bueno, en todo caso, nuestra posición al respecto es conocida. Creo que lo hemos dejado claro en muchas ocasiones y no voy a entrar ahora en ese debate.

Creo que es más interesante, en primer lugar, agradecer al señor Irujo, al jefe de la Delegación del Gobierno de Navarra en Bruselas, que haya comparecido aquí y que nos haya dado explicación de la participación de la Delegación navarra –que creo que es lo relevante, aparte del contenido en sí mismo– en un proyecto de dictamen del Consejo Europeo de las Regiones,

sobre el cual nuestro Grupo político, Euskal Herria-Bildu, mantiene una posición crítica, en definitiva. Ya le digo, no vamos a entrar hoy en si ese Comité de las Regiones es un sucedáneo de lo que debería ser, otra configuración dentro de la arquitectura europea en la que solo tienen protagonismo los Estados. No voy a entrar en ese debate hoy.

Simplemente, voy a valorar el hecho de que, en un órgano de la Unión Europea, Navarra, a través del representante de su Delegación, tenga este protagonismo en un tema en el que hay mucho debate, no solo sobre la importancia que tenga la Estrategia de Especialización Inteligente, sino sobre lo que hay detrás, algunas de las cuestiones que se recogen en el dictamen y que creo que es importante valorar.

En ese sentido, nosotros creemos que, desde hace unos cuantos años, se están utilizando las Estrategias de Especialización Inteligente a la hora de hacer una reflexión en cada uno de los territorios, en cada una de las regiones, sobre ese modelo de desarrollo, sobre las necesidades, sobre las especializaciones que cada región tiene que tener y no tratar de abarcar una generalización a la hora de abordar el desarrollo económico y el desarrollo de la Comunidad o regional. Por lo tanto, esa especialización... Esa seña de identidad de la que hablaba el señor Irujo yo no sé si tiene que ser que Navarra se especialice, en Europa, en ser capaz de aportar dictámenes. Yo creo que, además de eso, tenemos que ir a un plus. Es importante porque creo –igual estoy equivocado– que es la primera vez que, en el Comité Europeo de las Regiones, en un proyecto de dictamen es el ponente el representante de la Comunidad Foral de Navarra. Eso, en sí mismo, es una seña de identidad, pero digo que no nos quedemos ahí, que hay que ir más allá y con todo el valor que tiene.

Dicho esto, en el contenido del dictamen sí que hay algunas cosas que creo que se han apuntado y que sería conveniente –o, por lo menos, a nuestro Grupo parlamentario le gustaría– conocer un poco más, dado que usted ha sido el ponente de esto. Ya se ha hablado aquí de lo que sería la racionalización de las iniciativas y se nos ha puesto un ejemplo, y el hecho de que se pida a la propia Comisión... Si esto se aprueba –supongo que, en principio, será así; si se ha aprobado ya inicialmente, ahora se aprobará en el Pleno–, esa racionalización de las iniciativas... Aquí se pide a la Comisión que garantice una mayor coherencia en materia de comprensión de las iniciativas. Me gustaría saber, exactamente, a qué nos estamos refiriendo.

Y, luego, nos llama la atención –en concreto, en los apartados iniciales, en lo que es el desarrollo, en los apartados 14 y siguientes– la valoración, el control. Estamos apostando por esas estrategias, pero, por ejemplo, en el apartado 14 se nos dice: «debe encontrar un mecanismo de seguimiento». Y, luego, se dice: «pero este mecanismo no está ni descrito ni desarrollado». En este sentido, quisiéramos conocer un poco más si hay alguna propuesta, en lo que establece el Reglamento 2303/2013. Pero, luego, va más allá y se habla de... Estoy hablando del control y del seguimiento, no recuerdo en qué apartado era, pero es importante, es decir, ¿qué evaluación se hace? Al final, ¿qué evaluación hacemos de esto? ¿Quién evalúa? Si es la propia Comisión. ¿Qué participación tienen las regiones a la hora de la evaluación? Porque no basta solo con que seamos capaces de aprobar esta estrategia, sino que, luego, tenemos que ser capaces de evaluar también... Bueno, creo es el apartado 16, en el que el Comité de las Regiones toma nota de la situación actual y propone la creación de un

mecanismo único de seguimiento. Eso es lo que quería preguntar también, qué mecanismo único de seguimiento, porque, en definitiva, lo que se está tratando es de medir el impacto, la contribución real, incluyendo incluso las inversiones, es decir, el gasto que se haga sobre esto. En ese sentido, nosotros quisiéramos conocer más en relación con esto.

Finalmente, en lo que se refiere a las recomendaciones, la reforma del marco normativo actual creo que es una consecuencia lógica de lo que se plantea. Luego, finalmente, se ha planteado un enfoque más territorial de la aplicación de los fondos. Bueno, aquí será del Plan Juncker, creo que estamos hablando de esto mismo, el éxito o el fracaso que está teniendo en estos momentos el Plan Juncker como tal, pero, desde luego, aquí lo que se plantea es que ese Plan, esos fondos que, en teoría, iba a movilizar –creo que eran trescientos mil millones, no recuerdo ahora cuál era la cifra, era una barbaridad–, favorezcan también la creación de plataformas regionales de apoyo a la preparación de estos proyectos. Esto nos parece positivo y, en ese sentido, valoramos también que se haga esta propuesta.

En definitiva, quisiéramos un poco más de información en esos dos o tres puntos y, como digo, valoramos positivamente que se haga esto. Navarra ha tenido ya una reactualización de su estrategia inteligente. Desde luego, tampoco vamos a hablar ahora del Plan MODERNA. Lo ha puesto en valor el portavoz de UPN. Desde luego, nosotros podríamos hablar largo y tendido también del Plan MODERNA, del papel que algunos quisieron garantizar de por vida en la fundación del Plan MODERNA y que estén participando o participaran en ese Plan MODERNA dos partidos políticos de por vida, que significa, un poco, la visión que tenía ese Plan MODERNA en lo que se refería a la gobernanza del propio Plan a través de la fundación, una visión completamente excluyente. Ya digo, no vamos a entrar. Afortunadamente, lo que es el Plan MODERNA ha sido superado por esta especialización, esta estrategia que ya se ha valorado y que ha sido aprobada y participada también por lo que se denomina la cuádruple hélice. Navarra tiene, ya en estos momentos, definidas seis áreas económicas prioritarias, lo que ha sido el poso final de la evaluación de esta estrategia: automoción y mecatrónica, cadena alimentaria, energías renovables, salud, turismo integral e industrias creativas y digitales. Por lo tanto, yo creo que aquí es donde tenemos que buscar también esa seña de identidad y donde tenemos que ser capaces de hablar de esa cadena de valor europea y ver cómo participa Navarra en alguna cadena de valor que conecte con estas seis áreas estratégicas. Nada más y eskerrik asko por toda la información.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Eskerrik asko. Ahora es el turno del portavoz de Podemos, don Rubén Velasco Fraile.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, Presidenta. Bienvenido, Delegado del Gobierno de Navarra, el señor Irujo, y Mikel Etxegarai. Sí que creemos que hay que hablar de Europa, porque aquí, de lo que se está hablando –o, al menos, es lo que entendemos nosotros– es de competitividad, de que Europa vuelva a ser competitiva viendo el descenso manifiesto. Usted, en un artículo, daba datos. En 2004, la Unión Europea representaba el 32 por ciento del producto mundial bruto, y disminuyó en 2014 al 24 por ciento. Está claro que quien ha ocupado ese hueco es el Sudeste Asiático y, más en concreto, China. Para intentar recuperar esa competitividad, se puede optar por pensar en que Europa vuelva a recuperar ese protagonismo o por establecer tratados de libre comercio para intentar, dentro de esa balanza inclinada hacia el Sudeste

Asiático, intentar recuperarla. El tratado transatlántico-Pacífico parece que ahora con Trump tiene la cosa así, así; Europa ha firmado el CETA y está el TTIP de por medio. Estamos en contra del CETA –eso que vaya por delante– por todo lo que va a suponer para los ciudadanos europeos.

Usted ha hecho referencia al Horizonte 2020, al Programa Marco de Investigación e Innovación, que podríamos considerarlo incluido en la estrategia europea por el crecimiento económico inteligente, sostenible e integrador. El tema es que, desde que se construyó Europa en Maastricht, Tratado de Lisboa, nosotros no compartimos esa construcción tal como se planificó porque no existe una verdadera unión política y solamente se ha quedado la unión monetaria. Unión fiscal tampoco existe. Creemos que, cuando usted pone el ejemplo de laboratorios de ensayo de aerogeneradores, si de lo que se trata es de aumentar las sinergias territoriales dentro de las posibles potencialidades o fortalezas que tengan las regiones en algunos aspectos de mercado, tratando de evitar duplicidades e ineficiencias, el ejemplo que pone está muy bien, hay cuatro más, por lo menos, que se han construido. Pero, claro, si lo compara con China o Estados Unidos, son países independientes, y estamos hablando de que Europa son veintiocho países y que la unión política no se da. Podemos pensar, por ejemplo, en la política energética; Alemania tomó una decisión en 2011 de prescindir de la energía nuclear, que entroncaría bastante con uno de los objetivos de la Estrategia Europa 2020 de aumentar su competitividad reduciendo su dependencia de combustibles fósiles y apostando por las energías alternativas. Aquí, en España, estamos hablando de reabrir Garoña.

Creemos que Europa está dividida hace ya mucho tiempo entre países deudores –los PIGS– y los acreedores, y esto, a la hora de plantear iniciativas conjuntas para innovación, se nos antoja un poco complicado. Sí que es verdad que Europa ha hecho muchas cosas y que, a lo mejor, aquí puedo columpiarme un poco; si eso, ya me corrige usted. Estoy pensando en la Agencia Espacial Europea o en el colisionador de hadrones. Son esfuerzos europeos en los que participan todos los países en mayor o en menor medida, en los que se da esa movilidad de profesionales de la que hablaba, y creo que eso es, un poco, lo que intenta hacer ver usted cuando habla de que participen las empresas y que haya movilidad de gente, de talento, para hacer cosas desde Europa, y eso es importante de cara a crear las cadenas de valor regionales de las que habla, esa S3 2.0.

Leído el informe, que viene a resumirse con las recomendaciones recogidas en los puntos 51 y 52 –sí que me había fijado en el punto 16 al que ha hecho referencia el señor Araiz–, me ha parecido muy interesante, por cuanto, efectivamente, es un análisis crítico, un diagnóstico de la situación, de la disparidad de herramientas, de iniciativas, también de mecanismos de financiación, que muchas veces no están adaptados para los entes regionales, porque, posiblemente, tengan bastantes trabas burocráticas y no les interese; del desconocimiento, de la falta de formación a nivel administrativo. Por ejemplo, el artículo del reglamento, el 70.2, que habla de que Navarra puede disponer de un 15 por ciento de los fondos FEDER para proyectos de colaboración con otras regiones y que las regiones apenas han hecho uso de un 5 por ciento de estas posibilidades que tiene la normativa del reglamento, lo cual da a entender que hay bastante desconocimiento y disparidad de herramientas, y de ahí que hable usted de establecer un mapa, un atlas, de iniciativas y herramientas, dada la disparidad.

Habla, efectivamente, de establecer un mecanismo de seguimiento, de evaluación y análisis. Y también dice un poco más abajo que deberá ser flexible y tener en cuenta las peculiaridades regionales. Eso nos parece muy, muy interesante.

El punto 19, el que habla con vistas a futuro, con vistas al próximo periodo de programación, – es decir, superior al 2020– pide a la Comisión que publique a su debido tiempo las condiciones que deberán cumplir para elaborar las estrategias. Es una manera de decir que todo lo que se ha hecho hasta ahora no es que esté mal, pero que es susceptible de mejora. En ese sentido, nos parece muy interesante porque es propositivo el dictamen.

Y, luego, hay puntos que nos hacen ver que estamos ante un diseño de la Unión Europea con políticas neoliberales que no van con nuestra línea. El punto 21, efectivamente, hace referencia al potencial de las instituciones de educación superior, que es un pilar muy importante. Dice: «Es imprescindible que las instituciones de educación superior se acerquen y adapten a las necesidades del tejido productivo y empresarial, orientando su trabajo, en gran medida, a las necesidades del mercado». A ver, esto sí es necesario, no decimos que no, pero también hay que tener en cuenta que estamos entrando en un mundo en el que ya no se puede hablar de alumnos, sino que hay que hablar, directamente, de clientes. Y también en un mundo en el que no estamos hablando ya de Estados, sino de intereses de las empresas, de la Marca España reconocida. ¿Qué es Marca España? Las empresas que están detrás. ¿Que tiene que haber *clústeres*? Efectivamente, pues sí, tiene que haberlos. El tema es que no sabe uno dónde empieza el interés público y dónde empieza el interés privado y cómo se conjuga todo eso. Cuando hacemos referencia al Plan Juncker y decimos que es el intento de apalancar dinero público con la esperanza de que de esos 300 mil millones se multipliquen cada euro por treinta –me parece que era– de inversión privada, no dejan de ser castillos en el aire y, al final, lo que veremos... Y espero equivocarme, pero si el Proyecto Castor fue un proyecto financiado con el Plan Juncker, pues ya hemos visto el resultado. En el fondo, se trata de socializar pérdidas y que la parte pública asuma todo el riesgo, con vistas a intentar dar un impulso a la actividad económica de Europa para potenciarla y que pueda hacer frente a otros actores económicos internacionales.

Creemos que hay que estar ahí. Es un juego que no nos gusta, pero creemos que hay que estar ahí. Nos complace y nos alegra el estudio que ha realizado, porque, independientemente de que a uno le guste el escenario o las políticas que se están tomando, lo que está claro es que hay que conocerlas, que hay que tratar de influir y en eso nos parece muy acertado y muy interesante el informe que ha hecho. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Ahora es el turno de la señora Inma Jurío Macaya, portavoz del PSN.

SRA. JURÍO MACAYA: Gracias, Presidenta. Bienvenido, señor Delegado de la oficina de Navarra en Bruselas. Hablando de Europa, parece que aquí las posiciones son dispares. Lo último con lo que me he quedado ha sido con lo que ha dicho el representante de Podemos, «no nos gusta, pero que creemos que hay que estar ahí». Y ahí me quedo, ahí estamos. Estamos en Europa, formamos parte de Europa, tenemos que participar en Europa y nos parece muy triste que en el momento en que usted está aquí no ondee la bandera de la Unión Europea, y está usted presentando un proyecto sobre la participación de Navarra. Creemos que la crítica a

determinadas políticas que no le gustan a uno y que uno no comparte no se demuestra quitando banderas, algo bastante típico que parece que está haciendo este Gobierno y que va a acabar siendo su seña de identidad. Vamos a dejar ya el tema de las banderas, que largo tendremos para hablar.

Aparte de esto, nosotros estamos de acuerdo con este informe, con este proyecto. Se nos dio participación, colaboramos en su construcción y mostramos la conformidad y estamos de acuerdo en que las diferentes regiones tienen que relacionarse, interrelacionarse, para ofrecer proyectos en una Europa que sea competitiva.

Pero, a partir de ahí, todo lo que se escribe está bien. Luego, creo que usted ha dicho, aparte de qué se va a desarrollar en esta estrategia, que cada una de las regiones tiene que demostrar los medios de los que dispone para llevarlos a cabo. Y ese es el problema que nos estamos encontrando en Navarra. Creemos que el papel está bien, el informe y todo lo que se ha presentado en Navarra sobre la S3 está muy bien, pero que, realmente, no se están llevando a cabo políticas que lo acompañen para llevarlo a la práctica. Son muchas las iniciativas que se están proponiendo, porque nosotros sí que creemos en ellas y creemos que son importantes para llevar a efecto esa estrategia inteligente, y, sin embargo, no se están llevando a cabo. Fijan las prioridades y los factores de competitividad en un desarrollo empresarial en I+D+i, en infraestructuras, en Administración Pública y en fiscalidad y en educación y formación, y sin hacer un desarrollo extenso de estas. Ya le ha relatado varias el señor Sánchez de Muniáin: qué desarrollo empresarial, cuánta atracción de empresas estamos creando, en qué sentido somos atractivos para esas empresas, cómo se está fomentando la investigación, el retorno de talento; en qué infraestructuras de cara al futuro y con proyección de futuro y que nos sitúen en un eje de salida estamos invirtiendo. No sé qué apuesta clara existe por el TAV para el desarrollo de determinadas industrias como puede ser la agroalimentaria, a través del Canal de Navarra. Qué tipo de educación estamos dando, cómo estamos fomentando la FP, si, realmente, estamos apostando por ella, por la industria 4.0. El fomento de patentes, cómo estamos trabajando contra la brecha digital.

En definitiva, lo que le quiero decir es que todo lo que usted nos ha expuesto está muy bien, pero que los medios que tenemos que demostrar para que esto se pueda llevar a cabo creo que este Gobierno, realmente, no está intentándolos ni está poniendo toda la carne en el asador para conseguir ese proyecto futuro y común que es Europa, y hacernos competitivos de cara afuera. Y si las regiones no se implican en ello, mal futuro tenemos en eso. Por eso, animo a que, en el papel que usted ocupa dentro del Gobierno de Navarra, influya en el Departamento de Desarrollo Económico y en el guirigay que parece que es el cuatripartito, con sus distintas ideas sobre política y desarrollo para nuestra Comunidad, para ver si, efectivamente, su papel en Europa y en Bruselas es efectivo y logra crear una Navarra atractiva que, en efecto, permita confiar en nosotros y que podamos obtener los fondos necesarios para un desarrollo económico. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Es el turno para el portavoz del PP, señor Javier García.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidenta. Buenos días. En primer lugar, quiero agradecer las palabras del Delegado del Gobierno de Navarra en Bruselas, el señor Irujo. Yo sí que le pediré

tanto a él como a los miembros del cuatripartito que, si tanto creen en Europa, que hagan presión tanto al Parlamento como a otras instituciones para facilitar la colocación de la bandera de Europa. Estamos hablando de Europa con el representante de Navarra en Europa y seguimos sin bandera de Europa. Por lo tanto, aquí hay algo que no cuadra. No cuadra que defendamos nuestra posición en Europa cuando algunos partidos aquí presentes no creen en las políticas de la Unión Europea.

Me voy a centrar en dos cuestiones que ya se han puesto encima de la mesa, ya se han comentado, basándome en la documentación o en la presentación que hizo la Presidenta Barkos con respecto a la Estrategia de Especialización Inteligente de nuestra Comunidad, que es darle continuidad a un plan anterior. Quizás, por la diversidad de opiniones que hemos visto entre los miembros del cuatripartito, creo que será complicado ponerlo en marcha, llevarlo a cabo, más allá de quedar escrito en un documento, en un papel. Viendo –como digo– la diversidad de opiniones que existe, poco o nada creo que se va a avanzar, porque veo muy difíciles posiciones encontradas con estos miembros del cuatripartito.

Y me refiero a esa presentación en la que la Presidenta hacía referencia a cinco grandes ejes de desarrollo de nuestra Comunidad. Hablaba de una Navarra cohesionada social y territorialmente. Por lo tanto, algo está haciendo mal también este Gobierno cuando la primera, la señora Barkos, habla de las dos Navarras; por lo tanto, ni cohesión social ni territorial cuando ya divide Navarra en dos. Insisto en que es un primer eje que eliminamos.

Habla de una Navarra saludable. Bueno, podemos entrar a hablar de salud, no creo que venga al caso, pero la gestión en materia de salud es la que es.

Navarra sostenible, responsable ambientalmente y eficiente con el uso de los recursos. Bueno, en la trayectoria de año y medio del Departamento vemos que tampoco va en la línea de conseguir estos objetivos.

Navarra industrial. Incremento de nuestra productividad con tecnologías 4.0. ¿Cómo pensamos poner en marcha estas cuestiones? Pues imagino que llevando a cabo también la política fiscal de este Gobierno. Más allá de incrementar nuestra productividad, parece ser que el objetivo de este Gobierno es disminuir la productividad porque ,por mucho que le pese al Gobierno o no le guste reconocer, las empresas, hoy por hoy, no se deciden por Navarra para invertir, se deciden por Navarra como centro de producción. Y, menos, para invertir en nuevas tecnologías las empresas ya existentes, dadas las pocas garantías de futuro que da este Gobierno.

Y Navarra competitiva. ¿Cómo vamos a ser más competitivos? Yo creo que, en algo más de año y medio de gobierno, de desgobierno, del cuatripartito afianza lo que ya se venía diciendo, que hay menos empresas que deciden instalarse en nuestra Comunidad. Por lo tanto, quizás, desde su posición en Europa, puede dar otra visión y ayudar a los miembros del cuatripartito – aquellos que parece ser que no están muy de acuerdo en dar una posibilidad a las empresas para que se instalen en esta Comunidad–, con reducciones fiscales u otras medidas, darles la visión que necesita nuestra Comunidad para cumplir estos grandes ejes que, claro está que compartimos, pero visto lo visto, vista la gestión de este cuatripartito en estos temas, en estos ejes, creemos que las políticas que está llevando a cabo no son las adecuadas. Por lo tanto,

igual puede dar otra visión –como digo– a los miembros del cuatripartito para encauzar esta situación y, efectivamente, hacer una Navarra más competitiva, hacer una Navarra, sobre todo, más cohesionada, en primer lugar, no reconociendo esas dos Navarras, que no existen; una Navarra, claro está, más saludable, sostenible y que vuelva a ser un referente en materia industrial. Creo que el Delegado del Gobierno de Navarra de Navarra en Bruselas puede tener un papel fundamental para dar esa visión de amplitud, esa visión de futuro que necesita recuperar nuestra Comunidad, cosa que hemos perdido –insisto– con este desgobierno.

Volviendo al tema de la bandera, no podemos hablar de Europa sin creer en la Europa en la que nos queremos ver reflejados. Por lo tanto, desde el puesto que usted ocupa, creo que tiene también la posibilidad de instar al Parlamento a que, de una vez por todas, ondee la bandera. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Es el turno para el portavoz de Izquierda-Ezkerra, el señor José Miguel Nuin Moreno.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señora Presidenta. Hay que oír cosas realmente sorprendentes en esta Comisión. Los grupos de la oposición, no hay comparecencia, venga quien venga y se hable de lo que se hable, que no aprovechen para pedir más bajadas fiscales, fiscalidad sanguinaria. Resulta que ahí están los datos, que tenemos el impuesto de sociedades más barato de España con más beneficios fiscales, con más deducciones. En fin, una serie de medidas que no están en el territorio común, que no están en el resto del Estado. Pues, hala, ya puede venir usted, señor Irujo, como si viene la asociación de cría de la rana bermeja, es igual, aquí fiscalidad sanguinaria y más bajada de impuestos. A pesar de que tenemos el impuesto de sociedades con más beneficios para las empresas de España. Bueno, pues esto es lo que hay, este es el nivel del debate en este Parlamento. Nosotros creemos que, en el impuesto de sociedades, lo que habrá que hacer es una reforma para que paguen impuestos justos, y eso también toca en la Unión Europea, algo voy a decir.

En relación con usted, señor Irujo, al Delegado del Gobierno, pues le agradecemos la información. Nosotros vamos a estudiar y analizar la información que nos ha trasladado y este proyecto de dictamen en relación con las Estrategias de Especialización Inteligente. Y, en efecto, lo que tiene que hacer usted, la Delegación de Navarra en Bruselas, es trabajar, evidentemente, para que los proyectos que tiene Navarra puedan tener esa inserción en los programas, las estructuras de la Unión Europea, con el máximo nivel de eficacia, de eficiencia, de apoyos, de ayudas, en fin. Por lo tanto, de cooperación. En ese sentido, agradecemos todo el trabajo y la información que nos trasladan y, en concreto, este proyecto, y lo estudiaremos y lo analizaremos.

Pero sí que quería hacer una valoración más general, ya que se ha hablado de Europa, de una forma más general, aunque no es el momento, quizás. Pero como se habla de Europa de una forma más general, nosotros sí que tenemos que decir cuál es nuestra posición, desde Izquierda-Ezkerra. Es evidente que estamos ante un proceso social de desapego del proyecto de la Unión Europea, incluso de Europa, con incremento de algunos nacionalismos, en fin, con tintes muy inquietantes en países muy importantes, no solo del proyecto de la Unión Europea, sino de Europa. Y eso a nosotros no nos gusta; no nos gusta ningún proceso de desapego hacia Europa. Pero sí somos extremadamente críticos, señor Sánchez de Muniáin, con la gestión que

se está haciendo y con hacia dónde se está llevando este proyecto de la Unión Europea. Y no lo hemos llevado nosotros, ¿eh? No es la izquierda, que tiene unas posiciones críticas con el modelo con el que se está construyendo Europa, desde Maastricht. No es esa izquierda la que ha gestionado el proyecto Europeo, han sido ustedes, los conservadores europeos y la socialdemocracia europea. Han sido ustedes. Con lo cual, si se está produciendo ese proceso social tan grave de divorcio, de desapego, de amplísimas capas de la sociedad europea, háganselo mirar ustedes, lo que han hecho. No vamos a ser nosotros, este Parlamento, el que ha quitado aquí la bandera de la Unión Europea por una cuestión de refugiados, la que ha provocado el *brexít*, el que ha provocado el desapego, el que ha provocado que grupos xenófobos de extrema derecha estén a las puertas de poder darle un susto a la democracia y al proyecto europeo en Francia o en Holanda, o que estén gobernando directamente otros países. A ver si vamos a ser nosotros, que ustedes han gobernado. Y ese proceso de desapego alguna razón tendrá, alguna causa tendrá, por algo se estará produciendo.

Entonces, a nosotros, lo que nos avergüenza, por lo tanto... Por ejemplo, a usted le avergonzaban los sentimientos antieuropeos. Desde luego, nosotros, no tenemos ningún sentimiento antieuropeo, sino una posición extremadamente crítica con el proyecto de la Unión Europea. A nosotros, lo que nos avergüenza es la posición de la Unión Europea, la gestión que hizo la Unión Europea con Grecia. Eso nos avergüenza. Nos avergüenza a nosotros que, en esta Unión Europea, siga habiendo paraísos fiscales. Eso nos avergüenza profundamente. Nos avergüenza profundamente que siga habiendo un proceso de extensión del precariado en la Unión Europea, amplísimas capas de la población trabajadora que se divorcia de este proyecto de la Unión Europea porque se les sitúa en una situación permanente y crónica de precarización. La emergencia, incluso, de una nueva clase social, el precariado. ¿Por qué se produce ese desapego del proyecto? Por estas razones. Por estas razones es por lo que se produce.

En fin, luego está el tema de los refugiados, luego está toda la gestión que se ha hecho desde estos años de austeridad. Claro, un bando central europeo que no financia a los Estados, que financia a la banca. Todas estas cosas producen, luego, consecuencias. Pero esto lo han gestionado ustedes, señores del Partido Popular; ustedes, señores de UPN, y ustedes, señores de la socialdemocracia Europea. Ustedes. Por lo tanto, reflexionen y piensen lo que están haciendo.

Nada más, ya discutiremos de la bandera. Esperemos que, también, otra de las cosas que nos avergüenzan –por lo menos, a nosotros y a la mayoría de este Parlamento, porque así lo evidencié–, es la gestión que se ha hecho de los refugiados en materia de derechos humanos y refugiados. Y esa es la razón por la que se tomó una decisión en un momento concreto. Por lo demás, nada más y gracias por la información, y estudiaremos el proyecto que nos han trasladado. Seguimos atentamente el trabajo que desarrolla la Delegación.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias. Vamos a dejarles dos minutos, ¿no? Más o menos, para... ¿O quieren continuar? Ah, pues, entonces, continuamos. Vale. ¿Quieren parar un momentín? Pues, entonces, continuamos. Ya está. Vale.

SR. DELEGADO DEL GOBIERNO DE NAVARRA EN BRUSELAS (Sr. Irujo Amezaga): Yo creo que se agradecerá, como he ido recogiendo notas... Me disculpo también si no estaba mirando, es por

ese motivo. A ver cómo reordeno, sin querer entrar en un debate que es ajeno a la Delegación, pero sí, a lo mejor, mencionando debates que hay, permanentemente, en la Unión Europea y, a lo mejor, haciendo referencia al último debate que hubo sobre el estado de la Unión en el Parlamento Europeo, el pasado otoño. Es decir que, una y otra vez, desde la Unión Europea o desde las instituciones de la Unión Europea y, más concretamente, desde la Comisión Europea –pero esto es algo histórico– se señala ese fariseísmo político que existe a la hora de escudarse, muchas veces, en los tratados, de manera falsa, para no acometer políticas o para esconder vergüenzas propias de los Estados miembros. Ya lo mencioné aquí, pero en una lectura rápida del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea nos dice que la crisis de refugiados, por ejemplo, no es una política de la Unión Europea y que es cada Estado miembro quien decide el número de personas que quiere o puede acoger. Entonces, muchas veces son los Estados miembros, después de muchísimos años de escudarse y excusarse en políticas de la Unión Europea que no eran tales, eran más propias, las que consiguen que, al final, se produzca la situación en la que nos vemos inmersos.

Igual que, por ejemplo, las cuestiones de déficit, en las cuales, en el seno del Consejo de Ministros de la Unión Europea, todos los Estados miembros aprobaron en su día los reglamentos que limitaban el déficit excesivo, incluidos los dos gobiernos que ha habido en el Estado español. No se puede votar que sí a unas reglas del juego y, luego, escudarse en ellas como si fueran de un ente ajeno que viene para hacer política. Es un tema que todos los años sale en este debate del estado de la Unión Europea que se celebra en el Parlamento Europeo.

Por otro lado, en cuanto a la S3, hoy hemos venido a presentar el informe que Navarra, como miembro del Comité de las Regiones, está preparando como ponente. Este informe, obviamente, no es un informe sobre la situación de Navarra, sino sobre la situación de la política S3 en general y su futuro. Como es obvio, el conocimiento que tenemos en Navarra es profundo. Entre otras cosas, también, porque se ha hecho una revisión. Debo recordar que es obligatoria a partir del 2013. Con lo cual, muchas regiones en Europa habían hecho diferentes estrategias de desarrollo, llamadas S3, con unas guías marcadas no obligatorias –y luego voy con eso–, pero ya definidas por la Comisión Europea, etcétera –eso viene desde el 2013–, elaboradas por la Plataforma S3 de Sevilla, y con las cuales este Gobierno –de eso sí doy fe– ha cumplido expresamente. Es decir, ha seguido unas líneas que ya estaban previamente marcadas por la Comisión Europea desde el año 2013; entre ellas –hay muchas, es un documento de doscientas cincuenta páginas–, obviamente, la participación, lo que allí se conoce como la cuádruple hélice, que exige a los gobiernos que desarrollen políticas S3 que cuenten con la participación absoluta y total del mundo académico, del mundo empresarial, instituciones –sin ningún tipo de exclusión– y también de la sociedad civil. Es la cuádruple hélice, que yo creo que es un modelo que se siguió y se puede ver, porque hubo muchas reuniones el año pasado con este ámbito, se hizo una participación abierta, se expuso el plan en un portal abierto para aportaciones, etcétera. En ese sentido, somos un buen ejemplo de una buena práctica.

Como ejemplo, pongo que tan mal no nos verán –y solo voy a citar tres ejemplos–, porque Navarra ha sido seleccionada como región piloto en unos casos, en otros como región participativa. Solo voy a citar tres, creo que, a lo mejor, los más reseñables y que tienen que ver más con la S3.

En primer lugar, el año pasado, Navarra fue elegida como protagonista de un proyecto piloto impulsado por la Comisión Europea, en el cual se quiere estudiar para poder implementar como buena práctica la inclusión de las instituciones de educación superior en la elaboración y el seguimiento de las políticas S3. Es el llamado proyecto piloto HESS, llevado por la Comisión Europea, y la Comisión Europea elige a Navarra como demostrador de buenas prácticas en este sentido.

Otro puede ser el proyecto que estamos desarrollando ahora en torno a la economía circular, en el que también está participando Navarra. Es también un modelo piloto en el cual Navarra ha sido elegida, entre otras regiones, para elaborar un modelo de cómo van a tener el camino el resto de regiones de Europa para implantar o establecer estrategias generales de economía circular.

O uno que es un POCTEFA, pero que ya lo ha cogido la Comisión Europea, la DG REGIO como modelo. Hay un POCTEFA llamado Competitive ECO, que se ha hecho en el marco de la Eurorregión Aquitania-Gobierno Vasco-Gobierno de Navarra, que es un modelo que sí que va al hilo de todo lo que hemos explicado hoy, desde cómo combinar las tres especializaciones inteligentes de las tres regiones. Esto, la DG REGIO lo ha cogido como modelo para implementarlo en otras regiones. Y todo esto es del año 2016. Entre otros, ha sido elegido, en tres ocasiones, como un modelo piloto demostrador para otras regiones europeas.

En cuanto a los puntos de racionalización, de los mecanismos desarrollados, de seguimientos, o sea, todas las preguntas concretas que ha habido sobre el informe, así como sobre el punto 21, referido a instituciones de educación superior...

Por un lado, en cuanto al mecanismo de monitoreo y seguimiento, es un tema que se está debatiendo mucho, porque es verdad que, desde el año 2013, las S3 son obligatorias, las tenemos que hacer, pero es cierto también que la Comisión Europea ha sacado unas guías de cómo elaborarlas, pero no ha sacado unas guías de cómo hacer el seguimiento y el monitoreo de estas. Entonces, hay cierta... no voy a decir «confusión», pero sí cierta demanda, por parte de todas las regiones de que, por lo menos, se hagan unas guías básicas de cómo hay que hacer ese seguimiento. Por ejemplo, no hay ni siquiera una comunicación de la Comisión, un pequeño documento, que determine qué tipo de estadísticas o qué datos hay que recoger en cada región para ver el efecto de estas... No las hay, cada región está haciendo lo que considera, buenamente, lo mejor. ¿Qué pasa? Que, luego, si, claro, la S3 2.0 se trata de comparar todo lo que estamos logrando, es obvio que hace falta que haya un mínimo de estandarización de este monitoreo o seguimiento. No existe hoy en día. Esta es una de las cosas que se exigen en este informe, que es no solo Navarra, este es un informe que ya ha sido debatido y que ha incluido enmiendas de otros Grupos parlamentarios del Comité de las Regiones, entre ellas, el punto 21. Es la respuesta fácil, pero si mira el original de este informe, el punto 21 no hablaba exclusivamente de la inclusión de la relación entre educación superior y mundo empresarial.

En cuanto a la racionalización, también es una crítica a la Comisión Europea porque, permanentemente, está lanzando iniciativas. La Comisión Europea –hay que decirlo aquí, es una crítica muy extendida–, según los tratados, sigue un patrón, que es un Comisario por Estado miembro. Con lo cual, obliga a que sea un Gobierno con veintiocho –el inglés dimitió–,

veintisiete carteras. Ya sabemos que eso es una multiplicidad de carteras que obliga a que, muchas veces, haya roces y descoordinación entre las diferentes direcciones generales. Entonces, hay áreas como la S3 que incluyen la dirección general –o ministerio– en términos de política regional, la de economía, la de innovación, la de competitividad, que son cuatro o cinco direcciones generales y que, a veces, lanzan iniciativas sin ponerse de acuerdo entre ellas. Con lo cual, al público le crea cierta confusión, porque uno cree que está siendo algo muy enlazado con la S3, pero resulta que es... O sea, pasa. Lo que sí estamos pidiendo es que esa multiplicidad, por lo menos, esté recogida en un atlas, que es una herramienta que ya usa la Comisión Europea para otros proyectos –por ejemplo, en Justicia–, en el cual recoja todas las iniciativas que hay o que pueden interesar a aquellos que estén desarrollando estrategias S3. La racionalización va en ese sentido.

Solo quería terminar... No sé si, al final... No voy a entrar a valorar datos que creo que competen más a una comparecencia del Departamento de Desarrollo Económico, y creo que sería muy largo aquí. Creo que hay que quedarse, a lo mejor, con una frase que dijo el Comisario holandés, Timmermans, en el último debate que hubo en el Comité de las Regiones, en el cual empezó diciendo que en Europa existen dos tipos de Estados miembros: unos, los que son pequeños y, otros, los que todavía no saben que son pequeños. En clara referencia a... Luego lo hilaba con esta divergencia, esta falta de coordinación que existe, muchas veces, en el desarrollo de políticas, etcétera; al final, con todo lo que hemos hablado hoy, ciñéndonos exclusivamente a la S3. Por mi parte, esto era todo. Si no he respondido a algo, obviamente, ya habrá ocasión de poder responder. Ahora, individualmente o cuando sea. Mila esker.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sáez Barrao): Gracias a usted, señor Mikel Irujo Amezaga. Que siga trabajando también. Doy por finalizada la sesión de trabajo.

(Se levanta la sesión a las 12 horas y 24 minutos).