



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura

Pamplona, 30 de noviembre de 2021

NÚM. 21

**COMISIÓN DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y
TRANSFORMACIÓN DIGITAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MIKEL ASIAIN TORRES

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 30 DE NOVIEMBRE DE 2021

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para informar sobre la participación de Navarra en los Planes Complementarios de I+D+i del Ministerio de Ciencia e Innovación.

(Comisión transcrita por la UTE Naturalvox-MondragonLingua)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 20 minutos).

Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para informar sobre la participación de Navarra en los Planes Complementarios de I+D+i del Ministerio de Ciencia e Innovación.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Arratsalde on. Ongi etorri. Emango diogu hasiera gure batzorde honi eta gai-zerrendan puntu bakarra dugu, hain zuzen ere, Unibertsitateko Berrikuntzako eta Eraldaketa Digitaleko kontseilariaren agerraldia, berak eskatuta, Nafarroak Zientzia eta Berrikuntza Ministerioaren I+D+i plan osagarrietan parte hartzeari buruz informa dezan. Beraz, kontseilari jauna, hogeitahamar minutuz daukazu hitza zuretzat.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. Cigudosa García): Vale, ya estoy más coordinado con los micrófonos y cuando me pongan las diapositivas, con el permiso del Presidente, me voy a levantar. Buenas tardes a todas y a todos. Gracias por venir, gracias por participar en esta comparecencia a petición propia; y que tiene como fin explicarles el mecanismo de financiación que ha surgido diferente a lo que existía hasta ahora mismo dentro del Estado, sobre cómo financiar la I+D+i en las comunidades autónomas.

(MUESTRA POWERPOINT).

El Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, que conocen probablemente como el PRRT, está articulado a partir de fondos europeos, fondos *Next Generation UE*, El Mecanismo de Recuperación, mundo REACT y demás. Lo que quiere el plan en su conjunto, el Plan España Puede, es modernizar, obviamente, la economía española; hacerla sobre la base de un crecimiento económico, y la creación de empleo; hacer que esta reconstrucción sea sólida, inclusiva y resiliente ante posibles eventos como la pandemia, y sobre todo tiene que dar respuesta al reto de la próxima década. Este conjunto de reformas, como saben, tiene cuatro ejes que articulan todo este procedimiento, que son la transición energética sostenible, la digitalización, la cohesión territorial y social, y un componente de igualdad muy potente. Con toda esta foto, que seguramente les habrán contado muchas veces, creo que hoy vamos a aterrizar algún proceso de este plan.

Dentro de este plan, la política Palanca número VI se titulaba *Pacto por la ciencia y la innovación. Refuerzo de las capacidades del Sistema Nacional de Salud*. Dentro de esta palanca VI había un componente, todos los componentes del plan tienen reformas e inversiones, el componente 17 conllevaba una reforma institucional y, básicamente, buscaba fortalecer las capacidades del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación. Con ese título tan amplio, las metas propuestas tienen muchísimo que ver con algo que ha pedido Europa y que parte también, probablemente, de los profesionales que se dedicaban —yo me he dedicado hasta hace poco a esto, a veces voy a utilizar el presente con esto— a la ciencia y tecnología como profesión. Básicamente, reformarlo para adecuarlo a estándares internacionales que permitan desarrollar sus propias capacidades, sus propios recursos; realizar cambios rápidos que de verdad adapten y mejoren la coordinación y la cooperación entre los diferentes agentes ejecutores; incrementar y acelerar la inversión de forma que se llegue a una convergencia con el objetivo europeo —si quieren, también luego hablamos de este tema— en el 2027; invertir, obviamente de forma prioritaria, en las áreas que son más necesarias y, desde luego, una cosa que en España es

completamente deficitaria, salvo en algunas regiones como en Euskadi, el País Vasco, es que el sector privado invierta en I+D+i.

El componente 17, dentro de este tipo de actividades de reformar la gestión de todo este proceso, creo que detectó una necesidad, que es la de mejorar cómo se hacía la gobernanza de estos planes que había hasta la fecha y la respuesta que se planteó en el componente 17 es habilitar unos planes complementarios de I+D+i del Ministerio que se gestionan conjuntamente, por el Ministerio de Ciencia Innovación, hasta la fecha la única entidad capaz de hacerlo, y las comunidades autónomas.

El resultado de todo esto es establecer y buscar sinergias en diferentes acciones de I+D+i para, sobre todo, buscar problemas comunes, prioridades comunes; en la medida de lo posible, tendrían que estar alineadas con las estrategias de innovación inteligente RIS3 y hacerlo desde un ámbito nacional y autonómico. Por lo tanto, la herramienta se llama *Planes Complementarios*, es un instrumento diseñado para la cogobernanza, la coordinación y la cofinanciación entre el Estado y las comunidades autónomas, de aquellas políticas de Ciencia e Innovación, de forma que alineamos todos nuestros esfuerzos y se incrementa la eficiencia por buscar sinergias y duplicidades.

Tiene tres objetivos claros: primero, responder a una petición obvia de una mayor coordinación por parte de la Unión Europea, porque hay que transformar, de alguna manera y en la medida en que podamos, la economía, y la ciencia e innovación están sobre la base de esa transformación; articular la transferencia de fondos, desde el Estado a las comunidades autónomas, para que exista un proceso común de desarrollo; y por primera vez, que es una cosa que antes no existía, establecer un camino para que exista la posibilidad de que haya proyectos de investigación entre comunidades autónomas. Entre equipos de investigación esto ya ocurría, pero entre comunidades autónomas como agentes propios no existía. Entonces, estos son los tres objetivos que tienen los planes complementarios.

Esta comparecencia la pedimos hace tiempo, pero hemos tardado en ejecutarla porque ahora van a ver el calendario que ha sido un poco vertiginoso. En enero, ya nos dijeron que esto iba a ser así. En enero, el Consejo de Política Científica, Tecnología e Innovación nos planteó seleccionar ocho áreas prioritarias. Un área es la biotecnología, la otra es ciencias marinas, computación cuántica, energía e hidrógeno renovable, agroalimentación, astrofísica, materiales y biodiversidad. Como era complicado manejar los planes a la vez, se decidió que había cuatro planes que se iban a poner en marcha a finales del 2021 y otros cuatro planes que se van a poner a principios del año 2022.

El 3 de febrero, lanzaron la convocatoria y lo que se hizo, por parte de las diferentes comunidades autónomas, fue presentar propuestas para esas convocatorias, ajustadas a los planes previstos. Se presentaron 102 propuestas de interés. Como ven, la que más éxito tuvo en las propuestas fue la de hidrógeno renovable. Luego, tecnología, biotecnología, materiales avanzados, agroalimentación, biodiversidad..., y así hasta las nueve propuestas de ciencias marinas.

Con toda esta foto, se reunieron una serie de expertos, un comité que evaluó y revisó las 102 expresiones presentadas y utilizaron un criterio de selección que al principio contemplaba,

básicamente, la tecnología, pero se dieron cuenta de que era necesario contemplar algo más y, al final, incluyeron los siguientes criterios de selección: un evidente interés científico-técnico, que la propuesta fuera viable y estuvieran en un grado de maduración apropiado; había que implicar a los agentes relevantes del sistema de I+D+i previsto, había que orientar hacia retos que fueran identificados como retos importantes para la sociedad; había que alinear la propuesta con lo que se hacía literalmente en la región y con sus propias RIS3; había que buscar sinergias entre otras comunidades autónomas para elaborar el proyecto; y, desde luego, no olvidar nunca el final de este proceso, que es generar cierto valor económico y social con una proyección de futuro para que todos estemos más o menos convencidos de que de aquí se sale con ciencia.

Yo creo que el proceso dio lugar a una lista. En el comité de selección había representantes de la Secretaría General de Investigación, de la Secretaría General de Innovación, de la Agencia Estatal de Investigación, del CDTI de Carlos III y de las comunidades autónomas. De las 102 propuestas seleccionaron 44, que son las que se identificaron como bases para poder elaborar estos planes complementarios entre las comunidades autónomas que fueron seleccionadas para cada uno de ellos. Este modelo también ha sido nuevo. No existía antes, no había nada parecido. Estamos hablando de que el Comité lanzó la propuesta en febrero y en abril se seleccionaron las 44 propuestas.

Desde Navarra, pudimos enviar tres propuestas. Se enviaron una de energía e hidrógeno renovable y otra de agroalimentación que fueron seleccionadas; y otra de materiales avanzados que fue bien valorada, pero no priorizada. ¿Qué nos exigieron el 6 de mayo? Una vez que dijeron: «ustedes van a formar parte del Plan Complementario de Hidrógeno» nos dijeron: «ahora pónganse de acuerdo con todas las comunidad autónomas que han sido seleccionadas para este plan. Devánense los sesos». He traído por aquí a la Directora General de Innovación, Agurtzane Martínez, que ha sido la persona que más ha trabajado en la negociación de este proceso con todas las comunidades autónomas y con el Ministerio, porque había que ponerse de acuerdo en todo para establecer un proyecto final, un proyecto que incluyera una gobernanza, unos objetivos claros y aceptados por todos, dónde se iba a actuar, qué esperábamos de esos resultados, qué iba a hacer cada comunidad autónoma, quién lo iba a hacer, cuánto iba a costar y cómo lo íbamos a controlar.

Con toda esta foto, imagínense ustedes que fue un poco complicado buscar a las comunidades de cada plan y ponernos de acuerdo en trabajar en ellas. Todo ello, cristaliza en un programa de tres años de duración en el que participan de cuatro a ocho comunidades autónomas. A veces participa el CSIC u otros organismos públicos más grandes, o no, y lo coordina una de las comunidades autónomas.

Como digo, en el Consejo del 29 de Julio, se informa positivamente que los planes que se iban a ejecutar este año serían biotecnología, comunicación cuántica, ciencias marinas e hidrógeno, con la inversión total de 244 millones de euros para estos cuatro planes. ¿Qué siguió después de esto? Esto fue a finales de julio. En ese momento se cambió el equipo ministerial, y la verdad es que las cosas han ido más deprisa desde entonces y no hemos tenido que esperar tantos tiempos, la negociación ha sido más fluida. Entonces, conseguimos, en octubre de este año, firmar un convenio marco sin financiación asociada para que fuera aprobado por todos los

interventores de todas las comunidades autónomas, que es una cosa, como saben, muy complicada de hacer. Ese protocolo tenía la actuación, el marco de colaboración..., definía un marco donde trabajar.

Ni tres semanas más tarde, lo que se firmó en el Consejo de Política Científica y Tecnológica es básicamente el acuerdo sectorial donde se dice exactamente qué va a hacer cada uno, cuáles son sus objetivos y cuánto dinero tiene cada uno para hacerlo. Se acordó el 8 de noviembre y el 16 de noviembre apareció ya el Real Decreto de Concesión Directa de las Subvenciones a cada comunidad autónoma para ejecutar su plan. Concretamente esta mañana, hemos firmado el acuse de recibo y el dinero estará la semana que viene, esperemos. O sea que creo que también es uno de los primeros aterrizajes del plan.

Les quería contar un poco los dos planes, con la salvedad evidente de que el que está ya cerrado es el de hidrógeno renovable y energía, y el que está en vías de cerrarse en enero o febrero será el de agroalimentación. Dicha esta salvedad, empezamos con el hidrógeno renovable. —Voy a beber un poco de agua, que me estoy quedando seco, si me permiten. (PAUSA)— Yo creo que pocas veces se habrá hablado tanto, en los medios de comunicación, de energía y del potencial del hidrógeno como ahora, como fuente de energía renovable. Claro, el hidrógeno tiene mucho desarrollo que realizar. El hidrógeno es un combustible que a todos nos apetecería tener de forma más accesible y fluida, pero todavía tiene muchos desarrollos tecnológicos pendientes. No hablo de industria, hablo de desarrollo científico y tecnológico pendiente. Hay que resolver muchísimas preguntas sobre cómo se genera, sobre cómo se almacena, cómo se distribuye y cómo se usa. Falta desarrollo.

Ustedes probablemente sepan que cuando una tecnología tiene que alcanzar el mercado o la sociedad, durante ese proceso que se va perfeccionando la tecnología, tiene unas siglas que son TRL, que viene del acrónimo inglés: *Technology Readiness Level*, Nivel de disponibilidad tecnológica. El problema del hidrógeno es que requiere inversión en todos los TRL que se les ocurra. Van del uno al nueve y requiere en todos. Aquí el esfuerzo de los planes complementarios ha sido atacar a todo eso. No se puede resolver todo el problema en tres años, es evidente, pero sí que se toma una visión un poquito menos industrial todavía del proceso y sí mucho más tecnológica. Entonces, este proceso del Plan Complementario supone básicamente lo que menciono: facilitar la transformación de verdad del paradigma energético actual y contribuir, evidentemente, hacia la descarbonización.

¿Quiénes participan en este Plan Complementario? ¿Quiénes han sido las comunidades que han aportado mucho en conocimiento y en compromiso? Está Aragón, Asturias, Canarias, Castilla La Mancha, Extremadura, Navarra y el País Vasco. Luego está el Ministerio, que también ha puesto una aportación importante en el CSIC para este proyecto. La inversión total prevista para este programa es la más elevada de todos los programas, son casi 89 millones de euros. El acuerdo de cofinanciación ha consistido en que el Estado, de las propuestas hechas, va a financiar el 65 por ciento y las comunidades autónomas que participan el 35 por ciento. Como decía antes, el proyecto dura tres años a partir de la semana pasada, que fue cuando se aprobó el Real Decreto. O sea que esto es la realidad.

¿Cómo se han distribuido a estos fondos? Lo tienen en la siguiente diapositiva. Como ven, en Aragón la financiación se mantiene 65-35 por ciento: Aragón recibe 3 millones del Ministerio y

1,7 de su Comunidad Autónoma, y así sucesivamente. He marcado, obviamente, la que nos interesa, que es la Comunidad Foral de Navarra, donde vamos a recibir 5,42 millones de euros del Ministerio y vamos a aportar en nuestros planes propios de financiación de la Comunidad 3 millones de euros. En total, unos 8,4 millones. Somos la tercera comunidad más relevante en esta acción. Yo creo que además de estas aportaciones a las comunidades, el Ministerio ha apostado también por organismos centrales como el CSIC y como el Centro Nacional de Almacenamiento Energético en Extremadura, que les ha puesto 17 millones a cada uno de ellos.

Esto es lo que decía de la tarea de hilvanar un poco el presupuesto sobre la base de proyectos. Es importante que entendamos que hemos tenido una especial situación en Navarra. Esto ha sido todo lo realizado en colaboración con el Departamento de Desarrollo Económico y Empresarial, porque estamos todos un poco bastante alineados ahí. Esto, de hecho, de la aportación de la Comunidad Autónoma de 3 millones, 2,5 millones proceden del fondo REACT. Se han integrado porque son complementarios, no son para lo mismo, pero se ha podido hacer esa aportación por parte del Consejo de Navarra, con lo cual, aproximadamente, con una aportación de 500.000 euros, vamos a obtener 7,9 millones de inversión en investigación a través del fondo REACT, y el Mecanismo de Resiliencia para este tipo de proyecto. La ejecución requiere que un centro tecnológico lidere por Comunidades Autónomas quién lo va a hacer, y en el caso de Navarra, la parte tecnológica la va a liderar el Centro Nacional de Energías Renovables, el CENER.

En total, Navarra destina aproximadamente 5,6 millones de euros, de todos los fondos que vamos a poner ahí, a personal. Nos parece importante resaltar este tema, porque a veces uno tiende a pensar que las inversiones en ciencias son a veces en ladrillo y, en este caso, no ha sido así. De hecho, dos tercios de la inversión que vamos a recibir se van a destinar a personal. En total, calculamos que necesitaremos contratar a veinticinco nuevas personas. Son empleos estables, de alta cualificación y, además, que no están enteramente en Pamplona, porque se van a reforzar las plantillas que CENER tiene en Sangüesa y en Aoiz. Con lo cual, creemos que cumplimos también con nuestro compromiso de que allá donde haya un poco de ciencia, hay que apostar claramente por las personas.

¿Qué vamos a hacer con ese dinero? Sin entrar en desarrollos tecnológicos complejos, voy a intentar explicar los tres subproyectos en los que estamos intervenidos. El plan, creo que tiene doce líneas de actuación, y nosotros vamos a participar en tres de ellas. El primer proyecto tiene que ver muchísimo con la digitalización, y lo que se ha planteado desde CENER es hacer un modelaje de cómo hacer que la energía eólica *offshore*, la que está fuera, se pueda utilizar para generar hidrógeno a bajas temperaturas. Este proceso habitualmente no se realiza a partir de energía eólica, pero creemos que merece la pena invertir un poco de esfuerzo en modelizar teóricamente y hacer un modelo que funcione digitalmente para que cualquier empresa de energía eólica que se planteara en su día transferir esa energía a producir hidrógeno renovable, hidrógeno verde, haga una especie de modelaje de piloto digital antes de lanzarse al proyecto. Entonces, es un proyecto claramente rompedor, realmente interesante y que creemos que tiene mucho recorrido, porque yo creo que cada vez habrá más híbridos entre diferentes tipos de energías renovables y no. Esto es un proyecto claramente digital, verde y sobre todo, que implica a todo tipo de fuentes de energía.

El segundo subproyecto tiene que ver con un tema también bastante interesante, del que yo tengo que reconocer que estoy aprendiendo, me estoy empapando este año mucho más. La generación de hidrógeno por hidrólisis tiene dos grandes caminos de producirse, reacciones de hidrólisis a baja temperatura, que es lo convencional, es la tecnología que está más madura, mejorable, pero está más madura. Queda mucho recorrido por hacer para producir hidrógeno por hidrólisis a altas temperaturas, muchísimo. Además, somos muy dependientes de desarrollos que ahora mismo no están ni siquiera en la cabeza de los investigadores. La apuesta del proyecto, en concreto, consiste en utilizar básicamente las capacidades del CENER para generar un hidrolizador de alta temperatura que sea hacer el prototipo de forma que la esperanza teórica es que el prototipo funcione y nos lo compren desde fuera. Es decir, posicionar de alguna manera al CENER en la generación de hidrógeno en altas temperaturas. Una cosa que era bastante novedosa en el proyecto y también fue muy bien valorada. Para ese subproyecto tenemos 3,6 millones.

El último proyecto gordo de la última línea de actuación tiene que ver con enlazar el hidrógeno para producir biomasa. Para quemar biomasa para producir biocombustibles. Eso se va a realizar en la planta de Aoiz y tiene muchísimo que ver con que para producir metano, por ejemplo, a partir de residuos biológicos, hace falta meter mucha energía. Entonces, al final, uno tiende a producir metano que es más limpio a partir de energía que es más sucia. La solución que se plantea en este subproyecto es utilizar hidrógeno renovable por las otras fuentes anteriores para producir biomasa y producir diesel, básicamente, de una forma más verde y sostenible. Esa es la tercera línea, también muy dotada. Esto complementa exactamente a la parte que está financiada por REACT, que es hacer el laboratorio de biomasa, o sea, el laboratorio se va a hacer con un proyecto REACT, y cómo alimentar ese laboratorio con este otro proyecto.

Además, obviamente participamos en acciones transversales. La primera de ellas tiene que ver con la transferencia. Uno de los mayores déficits que tiene este país es que no somos capaces muchas veces de transferir a la industria y a la sociedad lo que hacemos en los centros de investigación y en los centros tecnológicos. Hace falta mucha política de transferencia que asegure que las patentes están bien generadas, que las patentes repercuten en los centros que han generado conocimiento y entonces, ese tema de gestión transversal del conocimiento es una cuestión de mejora, yo creo que hay que hacer mucho trabajo en eso y en ello CENER está muy implicado. Otra acción transversal importante tiene muchísimo que ver con cómo coordinar todo el proceso. Como he dicho antes, realmente atacar un proyecto de investigación que tiene TRL del 1 al 9 es muy complicado. Entonces, ciertos esfuerzos se van a destinar a que no haya duplicidades: que lo que se hace aquí no se haga en Castilla La Mancha o, por lo menos, si se hace algo parecido que sea complementario. Esta es la otra acción transversal en la que participamos, sobre todo porque la experiencia que ha presentado CENER es probablemente la más larga, con la de CSIC, en este sector.

Los beneficios que yo creo que este Plan aporta a la Comunidad Foral de Navarra. Primero, que vamos a estar conectados con una conexión que ya no va a residir en que un investigador u otro se conecte, sino que como comunidad vamos a estar mejor conectados, vamos a buscar sinergias, redes. Yo creo que también, por la naturaleza y la envergadura de los proyectos que he presentado, vamos a estar posicionados, como he dicho antes, en una situación muy buena de oportunidades de desarrollo futuro. Yo creo que también nos pone en la hoja de ruta de la

transición energética de este país. Luego, además, creo que coincide con todo lo que hemos, de alguna manera, implementado en esta Comunidad, que la innovación, el Pacto Verde y el crecimiento sostenible sean los ejes fundamentales que transformen realmente el motor socioeconómico de Navarra.

Voy a por el otro plan. El otro plan está mucho más vago, de forma intencionada, porque no podemos decir exactamente lo que vamos a hacer, aunque está más o menos ahí explicado en la siguiente diapositiva. En el plan de agroalimentación, la respuesta ha sido menor por parte de las comunidades autónomas. En realidad, fue parecida, pero la selección de los proyectos ha tenido más dificultades y se han seleccionado únicamente cinco proyectos que creemos que son buenos. El primer proyecto es de Aragón y tiene que ver básicamente con bioeconomía circular. El segundo es de la región de Murcia, que habla más sobre una cadena agroalimentaria más sostenible, sin especificar mucho, pero con acciones concretas. El tercer proyecto es el navarro, que es *Mas Food Tech*, y ahí sí que se ha puesto mucha carne encima en el asador, como he dicho, porque el sector agroalimentario, como todos sabemos, es un sector que importa mucho a Navarra y que va a traducirse en buenas noticias en el futuro. La apuesta ha sido un sector más digital y más sostenible, y sobre todo, haciendo partícipes de esa transformación digital a las pymes; un esfuerzo clarísimo. Luego, La Rioja ha aportado su proyecto Enorregión, no podía ser de otra manera. Luego Valencia, sí que está trabajando un poco más en alimentos saludables. Aquí en Navarra también, pero igual esa era un poco más su fortaleza y por lo tanto se eligió así.

¿Qué vamos a hacer? ¿Cómo estamos? Los proyectos están, como digo, en fase de borrador, se harán públicos en cuanto lo sean, pero sí que es cierto que ahora mismo, en la próxima reunión que va a fijar ya las líneas maestras es el 15 de diciembre, que acudiremos la directora General y yo a esa reunión. Es importante que, para que se haga una idea la magnitud de la apuesta, este plan de partida cuenta con 29 millones de euros por parte del Ministerio, de los cuales 11, un tercio, vienen para Navarra, porque la apuesta que se ha hecho es bastante potente a nivel de ejercicio.

De hecho, el Coordinador Técnico, si todo va como tienen que ir, y si no, tendrá que venir a explicar que no ha sido así. Pero vamos, parece ser que, en este caso, la entidad coordinadora política va a ser el Gobierno de Navarra y la entidad técnica, el Centro Nacional de Tecnología y Seguridad Alimentaria. El final de todo este proceso, como decía antes, es crear un *hub*, un sitio de innovación de transformación digital accesible, donde los centros de tecnología, los centros de investigación, la UPNA, el CSIC, INTIA, CNTA aporten valor y conocimiento al resto de empresas. Ese *hub* va a dar un apoyo sustancial al posible PERTE cuando salga. No hay, de hecho, ninguna iniciativa parecida en todos los planes complementarios que esté pensada como esta para soportar científicamente un PERTE. El PERTE no va a tener financiación para los centros tecnológicos, solo complementario.

En el *hub* de habrá conocimiento, investigación, un eje de capacitación y talento. Saben ustedes que, lo he comentado aquí otras veces, que tenemos una bolsa de trabajo de operadores de empresa manufacturera que tiene pocas capacidades digitales y hay que trabajar mucho en esa parte. Por lo tanto, hay tanto *reskilling* como *upskilling*. Yo creo que en la campaña de sensibilización hay una ventanilla abierta para que las empresas pequeñas vengan a ver —no sé si se llama a veces *living lab* o *sandbox*—, para que las empresas que no tienen capacidad de

innovar ellas mismas vayan allí a aprender cómo se hace la innovación o ver si algo que están haciendo las grandes les puede valer. Hay una búsqueda de financiación. Es más fácil buscar financiación cuando estás dentro de un *hub* que si vas tú por su cuenta a un fondo de inversión, el CNTA acompañará a una empresa a buscar financiación a donde haga falta.

Luego, hay sobre todo mucha conectividad. Me he permitido poner ahí una frase, un concepto que es el «Tinder de la innovación». Yo no sé si es apropiado o no, pero es cierto que a veces parece que estamos muy conectados, pero no lo estamos tanto. Entonces, a lo mejor, establecer una especie de foro común donde todo el mundo ponga en las redes y en su vida lo que está haciendo establece, probablemente, sinergias que antes no pensábamos.

Voy a concluir. Los planes complementarios son una herramienta bastante innovadora. Está diseñada para que haya una gobernanza que antes no existía, una coordinación que antes no existía, y una cofinanciación que tampoco no se decía formalmente. Yo creo que en Navarra, he dicho que ya está el plan complementario firmado desde esta mañana con una aportación del ministerio de 5,4 millones y está por redactar ahora mismo el último plan complementario en el que vamos a participar, que es el de agroalimentaria, y en el que esperamos obtener una financiación cercana a los 11 millones de euros. Por mi parte, nada más. Eskerrik asko, y dispuesto a que me pregunten lo que pueda salir.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri, kontseilari jauna. Orain talde ezberdinen bozeramaileekin jarraituko dugu eta, hain zuzen ere, Navarra Suma taldeko Ángel Ansaren hitzekin. Baduzu hitza hamar minutuz.

SR. ANSA ECHEGARAY: Muy bien, muchas gracias, señor Presidente, buenas tardes, señorías, señor Consejero, y también a las personas de su equipo que le acompañan. Muchas gracias por las explicaciones que nos ha ofrecido sobre la participación de Navarra en estos planes complementarios de I+D+i por parte del Ministerio de Ciencia e Innovación que se han puesto en marcha, como ha dicho, dentro de esos fondos del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia.

Había mucha información, yo para preparar esta comparecencia la verdad es que he tenido que bucear en mucha información y también usted hoy ha comentado algunos datos que por supuesto nosotros desconocíamos. Entonces, voy a intentar ser lo más claro posible en todo lo que tengo y en todo lo que he anotado.

Como digo, esta herramienta se da a conocer en octubre del 2020 por parte del Presidente Sánchez en la presentación de ese Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, siendo parte el componente 17. En un acto, por supuesto, *made in* Iván Redondo, poniendo en marcha toda la maquinaria de propaganda sanchista anunciando un 72.000 millones de euros hasta 2023, de los cuales 27.000 se adelantarían para 2021, aunque a día de hoy la realidad es que apenas unos cientos han llegado a nuestro país.

Estos planes complementarios, como se ha dicho, buscan coordinar las políticas de I+D+i entre el Estado y las Comunidades Autónomas, estableciendo objetivos comunes y sinergias entre las diferentes Administraciones, con objetivos alineados con los que marca la Comunidad Europea. Que ese es el objetivo de los fondos europeos. Fomenta un mecanismo de cogobernanza de gestión, tan de moda últimamente, pero lo que nos parece importante resaltar desde nuestro

grupo es que ello no puede llevar a perder nuestra voz como Comunidad Foral y nuestra capacidad de decisión.

La financiación estimada para estos planes es de 456 millones de euros hasta 2025. El ministerio financiará el 66 por ciento y las comunidades autónomas el 34 por ciento restante. A estas alturas yo creo que nadie duda de los beneficios. El ejemplo más reciente que todos conocemos es el de la vacuna contra la covid descubierta por los investigadores, que gracias a eso estamos en una situación mejor que la que estábamos hace año y medio.

Pero esta herramienta que *a priori* puede ser buena, no vamos a poder evaluarla hasta dentro de unos años. Porque en la descripción que el ministerio hace de estos planes se indica que la ejecución está prevista desde el 1 de enero de 2021 hasta el 31 de enero de 2026, y que los programas dentro de cada área tendrán una duración de dos o tres años, por lo que hasta entonces no podremos hacer una evaluación seria y rigurosa de cada uno de los programas.

Como ha comentado, se han seleccionado ocho áreas de interés y las comunidades presentaron proyectos o expresiones de interés en al menos dos áreas previstas, que fueron evaluadas por un panel de expertos, y a todas se les han seleccionado, por lo menos, para un programa. En cuatro programas participarán Aragón, Euskadi, Cataluña, Galicia y la Comunidad Valenciana; en tres, Extremadura, Andalucía y Madrid; y en dos el resto de comunidades entre las que se encuentra Navarra; a excepción de La Rioja, que solo participará en uno.

Llama la atención, por qué no decirlo, que nuestros vecinos de Euskadi y Aragón van a participar en el doble de programas que nosotros. Usted ha comentado que se presentó también al proyecto sobre materiales avanzados que se rechazó. Me gustaría saber si nos puede indicar los motivos. Lo que me sorprende es que Navarra no se presentase biotecnología aplicada a la salud dirigido al desarrollo de herramientas biotecnológicas que faciliten el despliegue de la medicina personalizada de precisión para mejorar la prevención, el diagnóstico y la evaluación pronóstica del tratamiento, incluyendo terapias avanzadas o dirigidas ya que ustedes siempre sacan pecho del buen trabajo que está realizando en este ámbito Navarra, con lo cual nuestra sorpresa es mayúscula en este aspecto.

Como nos ha comentado, Navarra va a participar en dos: agroalimentación y energía hidrógeno renovable. Hace tres semanas el ministerio firmó el convenio con las comunidades autónomas para los cuatro primeros planes complementarios en el que se incluía ese de energía e Hidrógeno Verde, en el que va a participar Navarra con otras siete comunidades autónomas y con el CSIC.

Ya ha explicado el objetivo del proyecto, no me voy a volver a repetir. Sí que destacaría esa inversión que se dice de 89 millones: 69 los va a poner el ministerio y 19 las comunidades autónomas. Ese proyecto, que en el caso de Navarra se ha seleccionado, tiene una financiación total de 8,44 millones: 5,42 los aporta el ministerio y 3 millones los aporta Navarra.

Bien, en ese real decreto que se publicó en el BON del 18 de noviembre, como se comenta, cada programa tendrá una duración de tres años y las actividades que se van a subvencionar son las que se van a realizar entre el 1 enero de 2021 y la finalización del programa a los tres años.

Entre 2022 y 2024 Navarra debe aportar a ese proyecto 3,02 millones. Si vamos al proyecto de Presupuestos de Navarra para 2022 existe una partida llamada Plan Complementario Energía Hidrógeno Verde dotada con únicamente 146.000 euros. Usted ha comentado que hay por ahí 2,5 millones de una partida REACT, que salen fondos REACT. Sí que me gustaría que nos aclarase qué partida es y en qué departamento se encuentra y también cuál es la previsión que tienen para completar esos 500.000 euros en el año 2023 y en el año 2024, teniendo en cuenta que el año 23 es un año electoral y es muy goloso, y que en 2024 ya habrá otro Gobierno. Las comunidades van a recibir esa subvención por anticipado, pero la realidad es que esos fondos europeos no están llegando a la velocidad que anunciaba y que esperaba al Gobierno de España.

Precisamente ayer leía un artículo sobre este asunto en el que informa que el último dato oficial disponible aportado por la Intervención General del Estado era de agosto, y decía que únicamente 104 millones de euros era el dinero que habían llegado de verdad de los 27.000 millones que anunció el Presidente Sánchez a bombo y platillo. Desde entonces no había datos oficiales. Otra muestra más de la falta de transparencia y de la venta de humo que caracteriza al Gobierno de España y al de Navarra. Porque, como he comentado antes, el único reflejo en los presupuestos de Navarra es una partida, solamente 146.000 euros.

Ha comentado, me ha parecido entender que esos 5,4 millones los va a recibir Navarra la próxima semana. Si no es así, me corrige porque no me ha quedado muy claro. Me gustaría saber a qué partida del presupuesto va a ir ese dinero o dónde va ese dinero teniendo en cuenta, como ha dicho, que es el CENER quien va a participar en el proyecto y cómo se va a gestionar.

Porque, mire, la única referencia que había previsto en cuanto a proyectos con fondos europeos en esta área era uno en el Departamento de Desarrollo Económico llamado Impulso Hidrógeno Verde en la Industria Navarra, con una inversión total prevista de 10 millones de euros, cuyas primeras cuatro fases se iban a ejecutar en 2021. La realidad es que nada de eso se ha cumplido y que el Departamento de Desarrollo Económico ya no va a gestionar este proyecto de Hidrógeno Verde. Ahora tenemos un proyecto con una inversión prevista de 1,5 millones menos de lo que hoy se anunció entonces, 10 millones frente a 8,44 millones, que era la única referencia que había de Hidrógeno Verde en Navarra.

Como ha dicho la firma de los otros cuatro planes complementarios está prevista para el primer cuatrimestre de 2022, de los que el Ministerio aportará 130 millones y las comunidades autónomas 77,5. Aquí es un retraso que también, como digo, esa velocidad de los fondos europeos de llegada no está siendo la esperada. Veremos cuándo se firmen esos planes, porque no es lo mismo que se firmen en enero a que se firmen en el mes de abril.

No conocíamos esos datos concretos, a lo que se refiere ahora al proyecto en el área de agroalimentación en el que va a participar Navarra, hoy nos ha comentado que será alrededor de 11 millones de euros. Pero lo único que está claro es que en cuanto a la distribución temporal, si arranca en 2022, que en los presupuestos de Navarra, de ninguna partida para este proyecto, nos alargaremos hasta el año 2025 o 2026, teniendo en cuenta esos tres años.

A mí me gustaría preguntar también en qué lugar, con las explicaciones que nos ha dado ahora, hablaba del programa *Mas Food Tech*, en qué lugar queda el programa o el proyecto *Ebro Food Valley*, porque ahí es donde se incluía un *hack* de innovación agroalimentaria, que es lo que nos

ha dicho ahora que se va a hacer en el programa *Mas Food Tech*. Por lo tanto, no entendemos si esto es una duplicación del proyecto *Ebro Food Valley* o en qué lugar queda cada cosa, porque es que no queda claro para nada.

Mire, por ir terminando ya, dentro de los seis grandes proyectos previstos por su departamento para los fondos Next Generation había una previsión económica de más de 1.775 millones de euros, dentro del presupuesto de su departamento para 2022 hay recogidas siete partidas de fondos REACT y MRR por un total de 9 millones de euros. Yo le pregunto, ¿cuál es la previsión que maneja usted para invertir los 766 millones que faltan? ¿Cuándo van a llegar a Navarra? O acaso, van a llegar muchos menos de los que en su momento se anunciaron dentro de este documento.

Yo, por terminar, creemos que se estaba vendiendo mucho humo con este asunto de los fondos europeos, que hay mucho autobombo y mucha desinformación por parte del Gobierno central y los gobiernos autonómicos del mismo color político, como es el Gobierno de Navarra, que se han dado cifras elevadísimas, pero la realidad es que lo que está llegando a cada comunidad es tremendamente inferior a lo que se había anunciado.

Desde nuestro grupo, qué es lo que pedimos. Un mayor rigor, mayor transparencia, porque como digo, es que hay mucha información que no es para nada clara en muchos de los proyectos y que se cumpla con los compromisos que se habían anunciado en su momento, especialmente el año pasado. Por mi parte, nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri, Ansa jauna. Jarraituko dugu kasu honetan PSN-ko bozeramailearekin. Lecumberri jauna, zurea da hitza hamar minutuz.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos, arratsalde on guztioi. Buenas tardes, especialmente al Consejero, a todo su equipo, y especialmente a la Directora General, Agurtzane, que hoy nos acompaña para dar cuenta de un trabajo como el que se nos ha expuesto que creo que es de especial relevancia, de especial importancia para Navarra, para los ciudadanos, para los trabajadores, para el futuro de Navarra.

Yo, frente a esa avalancha legítima de preguntas que ha presentado aquí el representante de Navarra Suma que en cierto modo intentan hacer un poco la estrategia del calamar de envolver de tinta todo el trabajo que se está haciendo. Cuando algunas de las preguntas, sinceramente, he visto que se refieren al desarrollo de partidas que nos acaban de anunciar que la semana pasada se aprobaron y que el mes de febrero se van a aprobar.

Yo también entiendo que es una posición hasta cierto punto comprensible. La esperanza que tenemos, no ya como socialistas, ni como grupo que apoya al actual Gobierno, sino en general como ciudadanos es que no solamente van a venir las cantidades anunciadas en su momento, sino que además de verdad sirvan para los dos grandes ejes que se han marcado y que yo creo que ha explicado al inicio del Consejero. Por un lado, que sirvan para la recuperación económica, por el bien de todos. No solamente para la recuperación económica y especialmente después de la pandemia de la covid, sino también que se aproveche la ola para modernizar, para cambiar, para llevar a esta sociedad hacia una economía más resiliente y, si es posible, como bien dice el

señor García, que sea más feliz, no pasa nada porque sea un mundo más feliz. Yo creo que es una buena intención que todos tenemos, incluso los políticos.

Como digo, este tipo de planes complementarios hay que enmarcarlos dentro de ese Plan de Recuperación, de Transformación, de Resiliencia y que además creo que tiene un título muy adecuado de recuperación después de lo que venimos y de lo que hemos sufrido. Aquí yo incluso me retrotraigo a la crisis terrible económica que sufrimos allá por el 2008, de transformación, para ir hacia una sociedad mejor en todos los sentidos y de resiliencia para que si volviera a ocurrir una situación como la que hemos sufrido, estemos más preparados. En esa línea, planes complementarios en materia de ciencia, de innovación, de investigación, de desarrollo, como los que aquí se plantean.

Yo ya no voy a hablar tanto de las cantidades que yo creo que se ha explicado aquí perfectamente, sino que para mí hay una idea novedosa y que es muy importante y es que sean unos planes cuyo eje vertebrador sea la coordinación entre distintas comunidades autónomas. Yo creo que eso es lo realmente novedoso, porque ayudas, planes y proyectos de innovación y de desarrollo los ha habido y lo ha habido de distintas maneras. Pero el que se haga especial hincapié en que tienen que ser varias comunidades autónomas las que, coordinadas desde el ministerio, alineadas con las líneas europeas que se vienen marcando, yo creo que nos hace ir avanzando a toda la sociedad en una dirección.

Esa forma de coordinación, para nosotros los socialistas nos parece especialmente importante y que va a dar buenos resultados a todos, pero no hay que olvidarlo, especialmente a comunidades como Navarra. En la estrategia inteligente, donde se hablaba de muchas fortalezas y de algunas debilidades, precisamente algunas de las debilidades pueden estar compensadas con este tipo de estrategias de coordinación entre comunidades autónomas y de coordinación a nivel estatal. Me estoy refiriendo a cosas que son muy evidentes y muy dichas, pero que es importante recordar. Navarra es una comunidad pequeña, es una comunidad periférica que está alejada de las grandes líneas de comunicación, una comunidad que no tiene mar, por poco pero no tiene mar, y que tampoco eso nos abre otras vías de comunicación, de acceso a otros mercados. Es decir, especialmente importante es, para comunidades como la nuestra, esta forma de coordinación que sirve para aprovechar las sinergias, creo que lo decía usted textualmente aprovechar las distintas sinergias y conocimientos.

A mí también me ha parecido importante, por destacar algo, porque no quiero ser reiterativo con todo lo que usted ha explicado la importancia que tiene en la transferencia de conocimiento de todo ese conocimiento que se está generando en esos ámbitos técnicos, tanto en el CENER, como en el CNTA. Me parece que es muy importante esa transferencia de conocimiento hacia las empresas y hacia la sociedad en general, porque al final es una forma de transferencia hacia la sociedad, porque es cierto que se genera mucho proyecto novedoso y buenos resultados, pero es cierto que si esos buenos resultados, esos proyectos y esas nuevas tecnologías no se pueden aprovechar por parte de la sociedad, al final queda un poco cojo y más aun teniendo en cuenta que es la sociedad la que con sus impuestos están financiando una parte fundamental de todos estos proyectos.

Por ir acabando y centrarme ya en los dos proyectos que creo que son muy importantes para Navarra, la energía, el hidrógeno verde, el hidrógeno renovable es una fuente que puede llegar

a ser muy importante y cubrir algunas de las carencias que estamos viendo, que especialmente en la movilidad eléctrica no va a poder cubrir. Los que estamos en la Comisión de Transformación Energética y Cambio Climático hemos estado escuchando en distintas comisiones a muchos expertos hablando precisamente de la energía, de la transformación energética. Una de las conclusiones más importantes que tenemos es muy clara, a este modelo de energía fósil, no lo vamos a sustituir por otro modelo de energía x, sino que lo vamos a sustituir por la hibridación de distintos modelos de generación energética: eólica, solar, hidrógeno verde, biomasa. Concretamente, el hidrógeno verde va muy orientado a un nicho muy concreto que la movilidad eléctrica que no va a poder cubrir y es al transporte de mercancías, al transporte pesado, al transporte aéreo, al transporte marítimo, a la maquinaria agrícola y a ese tipo de maquinarias que necesitan un aporte de potencia muy importante que ahora mismo la electricidad no se le puede dar sostenida en el tiempo.

Por eso nos parece especialmente importante, y especialmente importante en una tierra como Navarra con la importancia del sector de automoción, con la importancia del sector de energías renovables, con un sector industrial que es el 30 por ciento del PIB, más de diez puntos de la media nacional, y que tanto en el uso como en toda la industria auxiliar que hay en su entorno de la automoción puede tener unos buenos resultados.

Sobre el sector de agroalimentación, que además de todo esto ayuda al sector primario, ayuda a la cohesión territorial especialmente en algunas zonas, en el que Navarra lidera a través del CNTA un sector y una innovación importantísima buscando una alimentación de calidad y unos productos de calidad con un valor añadido que nos distinguen de la competencia que nos pueden dar otros productos, es fundamental.

Yo ya voy a acabar. Hablaba usted de cómo ambos proyectos los lidera el CENER, el CNTA, cómo existe una gran coordinación, porque así debe ser y para eso es, con otras comunidades y con el Estado, sí que acabaría haciéndole una consideración o una pregunta. Tanto todo lo relacionado con la agroalimentación como con la energía son cuestiones que también se manejan en otros departamentos del Gobierno de Navarra, como sabemos, en Desarrollo Empresarial y en Desarrollo Rural especialmente. Sí que creo que es importante también, dado que estamos aquí en el Parlamento de Navarra, saber internamente cómo, qué instrumento o de qué manera el propio Gobierno de Navarra va a coordinar las distintas áreas para que estos proyectos tengan el éxito que nos gustaría a casi todos que tuvieran. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko, Lecumberri jauna. Orain Geroa Bai taldearen txanda izango da eta horretarako bere bozeramailea, Solana anderea. Zurea da hitza hamar minutuz ere.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, presidente jauna, eta arratsalde on, kontseilari jauna, zure lantaldeari ere bai. Ongi etorriak eta eskerrik asko. Gracias, señor Cigudosa, por estar hoy aquí compartiéndonos el minuto y resultado de una cuestión tan estratégica y tan importante para poder superar el momento en que nos encontramos de la manera más acertada, mejor que nos dirija hacia dónde queremos ir, nos ayude a impulsarnos para salir de este momento complicado en el que estamos y salir de la manera más certera y, como digo, mejor dirigida posible.

Creo que todo el mundo se alegra de que proyectos como estos prosperen. Seguramente lo que pasa es que yo también coincido, si generamos unas expectativas demasiado altas, luego cuando la noticia es muy buena, porque es muy buena, igual no lo parece tanto. Es verdad que cuando hablamos de forma tan general, de tantos miles de millones, cuesta tomar tierra, aterrizar esos datos y saber eso en qué se va a poder traducir. Pero cuando hablamos de 29 millones para una actividad muy concreta de los que 11 de todo el Estado, de 29, 11 van a venir a Navarra, igual ya empezamos a entender mejor de qué estamos hablando.

Entonces, sí coincido que igual se generan expectativas a destiempo, se suman... Esto es una costumbre que a mí no me gusta, que distrae, que no habla claro y que hace que nos confundamos, seguramente, porque no tenemos la capacidad que otras y otros tienen, pero cuesta mucho cuando se quiere sumar en esos plurianuales todos los años y hacer cálculos generales, porque así parece que es más abultado el resultado. Para mí el resultado es el que vayamos viendo aquí, a pie de calle, a pie de centro tecnológico y sobre todo a pie de la sociedad navarra concretamente en los próximos años.

Entonces, sí que es verdad que a veces nos perdemos en el número y en el número grande, pero creo que lo que tenemos que poner el foco en lo estratégico del gasto que vamos a hacer de la inversión que vamos a hacer, que el otro día aquí también hablábamos en esos términos.

Es verdad que a mí también me llama la atención que miramos demasiado al Estado. Lo hemos dicho siempre, a mí me ha escuchado muchas veces, y es verdad que a mí me gustaría que hiciéramos el análisis a la inversa y es verdad que sorprende el interés con que se habla de la cogobernanza cuando venimos de una experiencia de regular en la gestión de la pandemia, de la cogobernanza con el Estado. Espero que no caigamos en los mismos errores y que esa cogobernanza sea ejemplar, práctica, próspera, dé resultado y la cofinanciación también lo dé.

Entonces, me parece bien que asumamos parte de esa financiación, siempre y cuando tengamos la misma parte, cuando menos, a la hora de tomar las decisiones de hacia dónde han de ir los proyectos o cómo ha de ejecutarse ese gasto. Entonces, a la espera un poco de cómo se puede gestionar de forma práctica esa cogobernanza queda ver cómo se va a desarrollar todo esto.

Ahora ya estamos en ese punto de salida, ya estamos arrancados. Hasta ahora era esperar, esperar nosotros, porque miro a la directora general, a quien aprovecho para felicitar, Agurtzane Martínez, y a todo el equipo, porque sé que no han estado esperando. Se que han estado trabajando fuerte, que han estado haciendo todo lo que había que hacer para que hoy estemos en este punto que cuesta mucho llegar a estos puntos. Ya se ha arrancado. Veremos a ver.

Decía que, claro, se hablaba aquí de las RIS, pero las RIS de cada comunidad, evidentemente, han de ser distintas si es que están bien hechas y no son unas RIS *prêt-à-porter*. Si cada comunidad tiene que hacer su estrategia de especialización inteligente, necesariamente ha de ser diferente, porque ha de respetar la especificidad de cada una y ha de respetar la realidad de cada comunidad.

Por eso me cuesta la idea de que se empeñe tanto el Estado en hacer unos desarrollos conjuntos para todas, cuando todas son evidentemente distintas, concretamente en cuestiones que se ligan tanto a las estrategias de especialización inteligente. Entonces, se ha de respetar en todo

momento y en todo caso, lo que Navarra dispone en su estrategia, recientemente revisándose y con una nueva S4 ahora encima de la mesa, que se alinee absolutamente y sé que trabajan de manera estrecha con Desarrollo Económico, que es quien está ahora planteando la renovación de la estrategia de especialización y los animo a seguir en esa línea.

Decía el portavoz que me ha precedido en el uso de la palabra, el portavoz socialista, que, claro, Navarra es una comunidad pequeña, una comunidad periférica, una comunidad sin mar. Fíjese, yo todo eso que usted dicho así lo plantea como si fuera un déficit, yo lo veo como lo contrario. Creo que Navarra, claro, si nuestra perspectiva y nuestro horizonte no terminan en el Pirineo, Navarra es una comunidad que está estratégicamente situada. Que está incardinada, es una región europea, para empezar, incardinada en una Eurorregión absolutamente eje próspero de desarrollo a distintos niveles, igual económico que social o medioambiental. Un enclave que coloca además a esta comunidad en el eje Atlántico Mediterráneo.

Hoy Navarra, hoy, porque en otros momentos no lo ha sido porque quien ha dirigido Navarra no ha querido que fuera, pero hoy Navarra está incardinada ahí y es absolutamente estratégica la situación de esta comunidad pequeña, pero grande en su proyección, en su capacidad y con un futuro que si somos capaces de gestionar de la manera que se nos está diciendo que tenemos que hacerlo, digo, nos lo están diciendo los agentes, nos lo está diciendo la propia sociedad y nos lo está diciendo el entramado empresarial y aquí se habla todo el tiempo de la necesidad de hacer ese traslado de centro tecnológico a sociedad, a empresa..., si somos capaces de tejer eso bien y de hacerlo de una manera bien tramada, sólida y sostenible en el tiempo, habremos acertado.

Esa comunidad pequeña, que hay a quien le puede parecer periférica y que puede parecer que queda lejos de todo, se convierta en un centro estratégico y en un centro neurálgico de desarrollo, de prosperidad y de bienestar, sobre todo para las personas que la habitamos.

Por lo tanto, poniendo el acento ahí y poniendo toda la energía que tengamos para que lo que está previsto se cumpla tal y como está previsto En todo caso se respete lo que desde Navarra se decida, quiero animarlos a seguir trabajando y a que cuenten con este Parlamento, si es que se requiere en algún momento. Porque aquí muchas veces hablamos de los compromisos del plan de reactivación estatal, pero yo quiero que desde Geroa Bai, por lo menos tengamos muy presente que también tenemos uno nuestro específico, Nafarroa Suspertu-Reactivar Navarra, que también tienen una serie de compromisos contenidos, que para nosotras y nosotros son prioritarios y que también queremos que se tengan muy presentes a la hora de dar estos otros pasos.

En cualquier caso, queremos felicitar al departamento y en concreto hoy a la directora general aquí presente. Quiero que, en nombre de Geroa Bai, haga extensiva la felicitación y el aliento a su equipo para seguir trabajando en la misma dirección. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri ere, Solana andrea. Eta orain EH Bildu Nafarroa taldearen izenean, Ramírez jauna, zurea da hitza hamar minutuz.

SR. RAMÍREZ ERRO: Eskerrik asko, presidente jauna. Arratsalde on guztioi eta eskerrak eman kontseilariari eta bere taldeari emandako informazio guztiagatik. Decía que buenas tardes a

todos, señorías, y especialmente al señor Consejero y a todo su equipo por recomparcer hoy aquí, dar una información detallada y en un formato, además, tan pedagógico a la hora de poder entender la dimensión y la profundidad de las actuaciones que están desarrollando y poder valorarlas en su medida.

Nosotros, desde Euskal Herria Bildu entendemos que estamos, es decir, el ámbito y el área que usted está abordando tiene una especificidad, porque cuando está en juego lo que es un cambio de paradigma, el hacer sostenible el planeta, el buscar y articular una coordinación entre la ciencia, los hábitos, la generación de energía, la gestión de la misma, etcétera, para hacer este planeta más sostenible, para poder encarar el futuro con cierto optimismo y aprendiendo de los errores. No se trata tanto del papel individual que haya jugado cada una de las piezas sino en su conjunto. Es decir, todos aquellos activos humanos y científicos se han coordinado adecuadamente para conseguir sus objetivos. Por lo tanto, quizá ahí yo pueda relativizar cuál es el papel de Navarra en todo este conjunto si el conjunto finalmente acaba consiguiendo los objetivos que se ha marcado.

No obstante, sí que hay una pregunta que desde Navarra nos tenemos que plantear. Es en ese imperativo categórico kantiano. Es decir, si todo el mundo actuase como nosotros, cómo resultaría el conjunto de este proceso. En este sentido, esta pregunta también tiene que ver con cuál es el papel que debe jugar Navarra en todo momento histórico, momento histórico de una especial dimensión. Es ahí donde nosotros queremos plantearle una visión crítica desde el reconocimiento de que, como decía, se decía tantas veces en otros tiempos en este Parlamento: «la verdad es la verdad, la diga Agamenón o su porquero», efectivamente la consecución, los avances y la innovación, será innovación la haga quien la haga, será algo positivo, pero efectivamente en Navarra tenemos la obligación también de respondernos a esa pregunta: ¿cuál es el papel y cómo queremos hacerlo?

En ese sentido, es cierto que las estructuras de gestión de estos fondos son absolutamente verticales. Es decir, ahí no vemos nada que tenga que ver con la bilateralidad, nada con la reivindicación de que Navarra tenga un trato directo con las instituciones europeas, que Navarra tenga autonomía y capacidad para liderar sus propios proyectos, tomar sus propias decisiones y no dependa de lo que unos expertos, que quizá tiene sus propias prioridades, que no tienen por qué ser las mismas que las de Navarra, nos pongamos de acuerdo. Es decir, ese concepto de bilateralidad de oiga ustedes y nosotros vamos a ponernos de acuerdo, porque hasta ahora nos ha ido bien, porque además por historia nos corresponde a este derecho y porque además cuando lo ejercemos damos mejores resultados. Por lo tanto, en este proceso común de transición de paradigma y de cambiar tantas cosas vamos a aportar más. Echamos nosotros eso en falta.

La verdad que, señor Lecumberri, para rato le compran Navarra, si usted la vende así. (RISAS). Una comunidad pequeña, periférica, que no tiene mar... Menos mal que se ha parado ahí, porque es que ya no sé usted dónde iba. Se lo digo, porque efectivamente usted lo que quería plantear es, qué bien nos va siendo uno más tomando el café con el resto de comunidades autónomas en un Estado español, como si fuésemos una provincia más, porque como somos bastante pequeños y bastante poco afortunados qué bien nos procura ese calor que nos produce el conjunto siempre, claro, de España. Porque, claro, cuando se atisba y ahí le doy la razón a la

señora Solana, podíamos mirar también las bondades de buscar sinergias y colaboraciones con otros territorios, que no tienen por qué conformar parte del Estado español.

En definitiva, esa reflexión nosotros, desde una posición crítica y constructiva, la queremos poner encima de la mesa. Porque, claro, hablando de millones todo es muy relativo. Tienen que ver con la duda que nosotros compartimos de alguna forma a la hora de clarificar cuál va a ser el modelo de financiación. Vamos a ver, a Navarra nos corresponde la competencia en materia de investigación. Desde el año 2009 la Comunidad Autónoma Vasca lo tiene. ¿Saben ustedes cuánto se descuenta del cupo todos los años? 86 millones de euros.

Es decir, cuando hablamos de cifras y de bondades que nos da ese café para todos, ese estar en un modelo, también tendríamos que hacer la reflexión: Oiga, si esa Lorafna que tantas veces ensalzamos y ponemos en el frontispicio se cumpliera —para nosotros muy limitada, pero siquiera si eso se cumpliera— en qué situaciones estaríamos a la hora de abordar unas estrategias propias de investigación. Esto también hay que ponerlo encima de la mesa y creemos que se debe hacer desde esa visión crítica constructiva. Porque, además, en este Parlamento se ha abierto la posibilidad de revisar nuestro estatus jurídico-político. Cuando hablamos nosotros de soberanía, de independencia, hablamos de estas cosas, de investigación también, de desarrollo y de poder tener la capacidad de diseñar nuestras propias estrategias y gestionar nuestros propios recursos.

Termino con la duda de la financiación. Efectivamente, da la sensación de que desde Europa nos van a venir un montón de recursos, que esos recursos no va a haber que pagarlos nunca, ni que van a estar condicionados a grandes cuestiones. Que, además, va a ser el Estado el que lo va a gestionar. Ahí sí que es necesaria cierta claridad, porque, claro, en Navarra nuestro régimen económico con el Estado es bilateral. Es decir, todas esas necesidades van a ir a cuenta del convenio, va a requerir una modificación específica para regular todos esos flujos. Probablemente sí, porque es cierto, en el presupuesto no está, pero claro, es que estamos en un momento en el que el presupuesto tiene que ser hiperflexible y tiene que ser un elemento, por supuesto, para prever y diseñar la dinámica y las previsiones de la acción política en materia económica, pero muy abierto a las posibles nuevas estrategias y actuaciones que vayan a ponerse en marcha.

En ese sentido, nosotros también tenemos esa laguna de duda. Es decir, si Navarra va a ser capaz, a través del Gobierno, de gestionar de una manera bilateral todos esos flujos. Si realmente no estaremos sucumbiendo a un café para todos cuando podemos nosotros ejercer aquello que nos corresponde porque sabemos que, además, da un mejor resultado.

En cualquier caso, termino agradeciéndole toda su intervención, a usted y a su equipo, y poniendo, desde luego, en valor el trabajo que ustedes han tenido que desarrollar para que, por parte de esos expertos y por parte del Estado español, tenga a bien atender y financiar las iniciativas que ustedes están diseñando. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri ere, Ramírez jauna. Berriro emango diogu hitza kontseilari jaunari eta hamar minutuz, nahi duzunean.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. Cigudosa García): Quería lo primero poner en valor otra vez las contribuciones de cada uno a esta discusión que parten desde su posicionamiento personal y político. No tengo nada que objetar al respecto, sino comentarlas y discutir las.

Primero, la pregunta más importante, que a mí me parece más importante, es expresamente la que ha hecho el señor Ramírez, cuál es el papel de Navarra en todo esto. Yo creo que una pregunta que no excede, una comparecencia, pueden entrar a hablar expertos y hasta cátedras que lo ejecuten. Sí que quería poner en valor, porque además así respondo tanto al señor Ansa como a usted, como a la señora Solana, que esto no es una relación de bilateralidad. Este plan no existía antes, había cero. Entonces, cada uno pueda llegar aquí a ver la botella medio llena o medio vacía. Yo la veo medio llena, antes tenía cero y ahora tengo la mitad.

Además, la tengo no solamente por gracia divina del Estado que me ha preguntado: ¿en qué quiere Navarra ser buena? Le he dicho que quiere ser buena en esto, esto, esto, este no ha llegado suficientemente arriba, perfecto, pero en esto y esto quiere ser superbuena. Entonces dice que igual que usted, está Extremadura, está Castilla La Mancha, son igual de buenos, vamos a ponernos de acuerdo para gestionar fondos que antes no llegaban a las comunidades autónomas, para que lleguen. Me parece que el esfuerzo es encomiable. Entonces, uno puede dedicarse a decir que no tenemos voz, yo es que veo que tengo que tengo media voz, antes tenía cero voces y ahora tengo media.

Para trabajar en bilateralidad, efectivamente, hay camino por recorrer, como sabemos todos en esta sala, pero también quiero decirle, señor Ramírez, que no solamente estamos mirando al Estado, la Euroregión desde el Gobierno anterior y de este se está potenciando muchísimo y existen otras avenidas de colaboración de proyectos muy interesantes con la Euroregión. Por lo tanto, no estamos solamente mirando hacia Madrid. Eso es importante.

Luego, básicamente, yo creo que todo el problema aquí, si me permiten la utilización de la palabra problema, tiene que ver con las expectativas no cumplidas. Yo estoy como ustedes, generando un control de mis expectativas que a veces me lleva a una ansiedad muy importante. Porque, claro, todos los mensajes de: van a llegar 140.000 millones de euros a España sabemos que la mitad son créditos, la mitad serán subvención... Entonces, esa gestión está llevando su tiempo, pero, por favor, alegrémonos todos de que..., este mes tengo tres comparecencias, las tres vienen a aportar soluciones a esos fondos, a aterrizarlos y gestionarlos. Entonces, efectivamente uno puede decir que dónde están los 70.000, yo sé dónde están los que tengo.

En ese sentido, también quería aprovechar un poco la puesta en valor que ha hecho señor Lecumberri. Yo entiendo lo que le ha salido de pequeño y tal, pero lo que quería decir es lo contrario. En total, del Plan de Energía, el 15 por ciento de los fondos vienen para Navarra, me parece que es un número importante, me parece que es relevante. En el Plan de Agroalimentación situado como lo hemos visto, un tercio, o sea el 33 por ciento de los fondos que destina el Estado para este tipo de colaboración viene para Navarra. Hombre, alégrese un poco. Yo creo que es importante, no sé. Entonces, gracias, señor Lecumberri, por poner en valor este tema.

Por supuesto, y también respondo a varios, la coordinación es extraordinaria entre los departamentos que se ocupan de esta cosa. Eso es un tema que lo traigo a colación, porque parece que el señor Ansa no... Igual no me he explicado suficientemente bien, señor Ansa. Estos planes son para centros tecnológicos y de investigación, no son para empresas. Por eso no he hablado de empresas, hablo de personas y de centros. Entonces, está claro que estos fondos van para ellos.

Segundo tema. Los fondos están, no sé, igual tenemos versiones distintas del presupuesto, pero el fondo REACT de mi departamento son dos. Uno, para la operación del Laboratorio que me ha dicho que no existía y existe; y otro para Naveac, vehículo autónomo y conectado que existe también. Entonces, no sé por qué no los ha visto, pero están aquí claramente. Uno tiene una dotación de 3.443.000 euros para 21, 22 y 23; y otro, 1.730.000 para 21, 22 y 23 para Naitec. Lo pone en el presupuesto, o sea, que igual no lo hemos visto, pero están ahí. Quiero decirle que de verdad que están ahí y que van precisamente a los centros que son parte de mi responsabilidad, que son los centros de investigación. Eso es un poco lo que quería aclarar por si acaso se ha perdido un poco ahí el tema.

En concreto, otra cosa importante, señor Ansa, no se obsesione, los 500.000 euros que he dicho que hay que aportar, evidentemente, son para los tres años. Por eso este año aparecen 146.000, el año que viene otros mismos y el año que viene los siguientes. O sea, que... bueno, pues se lo estoy explicando, pero no me diga que no hay 500.000, porque el presupuesto es anual y de los tres años la realidad es esa. Ya está, sin más, era solamente comunicarle que le respondo a las preguntas.

Yo creo que me parece interesante resaltar el tema de que los fondos europeos que se dedican en la componente 17 para investigación y desarrollo están siendo de los primeros. Me parece importante poner en valor y les agradezco mucho que lo hayan puesto ustedes en valor también el ejercicio que ha hecho nuestro equipo para gestionarlo, porque ha sido de verdad una cosa muy complicada de hacer en dos meses. Nunca habían admitido una herramienta como ésta. Ha sido mucha discusión entre colegas, pero ha sido creo que con un buen fin, que es traer a Navarra dos de los planes complementarios.

Existirá la posibilidad probablemente de mejorar en las próximas ediciones, porque esto es una clara vocación de continuidad, este sistema de financiación lo quieren potenciar a futuro. Allí donde no hemos estado es porque, sinceramente, no teníamos los fondos disponibles o la capacidad tecnológica para hacerlo. No se preocupen, que eso va a correr de nuestra cuenta y apostaremos siempre por lo que mejor podamos.

Eso sí, tampoco me vale la comparativa de: Hay esta comunidad que está en cuatro planes y Navarra está en dos. Miren la suma de dinero, que igual puede estar en 4 millones, con 1 millón en cada convocatoria, y nosotros tenemos 11 en una solamente. Entonces, no hay que estar en muchos sitios, hay que estar en los que tenemos que estar de forma sensata, seria e inteligente, que creo que es lo que hemos hecho hoy. Gracias a todos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Agradeciéndole al señor Consejero su intervención y a los miembros de su equipo que le han acompañado precisamente estar aquí con nosotros y no habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 30 minutos).