DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

X Legislatura | Pamplona, 15 de noviembre de 2022 | NÚM. 33

COMISIÓN DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MIKEL ASIAIN TORRES

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 15 DE NOVIEMBRE DE 2022

ORDEN DEL DÍA

— 10-22/COM-00070. Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para informar sobre la situación actual del nuevo edificio de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Pública de Navarra (UPNA).

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 20 minutos).

10-22/COM-00070. Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para informar sobre la situación actual del nuevo edificio de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Pública de Navarra (UPNA).

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Egun on. Barkatu, egun on. Hasiera emango diogu gure gaurko batzorde honi. Gai-zerrendan puntu bakarra dugu, hain zuzen ere Unibertsitateko, Berrikuntzako eta Eraldaketa Digitaleko kontseilariaren agerraldia, berak eskatuta, informazioa eman dezan Nafarroako Unibertsitate Publikoaren Osasun-zientzien Fakultatearen eraikin berriaren egoerari buruz. Nola ez, eskerrak eman nahi dizkiogu bai kontseilariari berari eta bere taldekideei hemen gurekin egoteagatik eta, espero dugu, azalpenak emateagatik. Beraz, ongietorria, kontseilari jauna. Nahi duzunean badituzu hogeita hamar minutu nahi dituzun azalpenak eman ahal izateko.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. Cigudosa García): Buenos días a todas y a todas. En su momento solicitamos esta comparecencia para informar acerca del proceso completo que ha seguido este departamento para concluir con la futura construcción y puesta a disposición de la comunidad universitaria de un edificio para Ciencias de la Salud. Esta comparecencia es a petición propia porque, efectivamente, ha habido bastantes circunstancias que han escapado a nuestras capacidades de gestión y quería contarles un poco cómo fue el proceso desde el comienzo hasta el final y cuál es la situación actual de esta construcción.

Como saben ustedes, después de las elecciones y de conformarse el Gobierno, este departamento asumió las competencias de Universidad. En la primera reunión que se tuvo de traspaso con los responsables del anterior Departamento de Educación ya el 19 de septiembre se nos remite un informe por parte de la directora general de Recursos Educativos para hablar de los pasos que se habían dado hasta la fecha.

Tras recibir este informe decidimos juntarnos y reunirnos. En esa primera reunión de verdad del trabajo focalizado en este tema tuvo lugar el 24 de septiembre del año 2019. En esa reunión participaron el Servicio de Infraestructuras Educativas, el Departamento de Educación, la Dirección General y Dirección del Servicio de nuestro departamento y el Servicio de Obras de la Universidad Pública.

En esta primera reunión lo que se habló fue sobre la inmediatez que era necesaria para poner en marcha el laboratorio de anatomía para los alumnos. Luego, sobre todo, sobre el estado del proyecto de construcción del nuevo edificio. Entonces, ahí ya se tomaron algunas decisiones relevantes. Se decidió apostar por un edificio singular que fuera una referencia clínico-asistencial, que probablemente dada la singularidad de este proyecto hubiera querido realizar un concurso de ideas de ámbito internacional para su construcción.

Reactivamos la colaboración con la UPNA, que estaba parada por el periodo electoral a la hora de elaborar el plan funcional de lo que se iba a necesitar en una facultad como esta, multifuncional, en la que va a haber algunas de Medicina, de Psicología y de Enfermería.

Además, básicamente, lo que hicimos es una asunción de qué recursos técnicos y humanos teníamos en los departamentos para llevar adelante este proyecto.

Con esto se plantea, a partir de esta reunión, que la Dirección General de Universidad convoque un concurso de ideas y que la UPNA sea la licitadora de la obra porque el departamento tiene tiempo para hacerla.

Nos remiten, como saben, el traspaso amistoso de informes, nos remiten un borrador de concurso de ideas, el plan funcional, algunos borradores de pliegos técnicos y un borrador con la estimación del coste global sin presupuesto detallado porque en este momento no tenía sentido tener un presupuesto.

¿Por qué este edificio se consideró de valor diferencial? Yo creo que a todos nos animaba llevado a conseguir que tuviera un impacto positivo en varios ámbitos. El primero de ellos tiene que ver con el ecosistema de educación superior en la historia de Navarra. Queríamos tener una buena Facultad de Medicina. Ahora mismo, después de la pandemia, es fácil hablar a toro pasado, pero en aquel momento la realidad era que teníamos una comunidad en la que existe una gran apuesta por el talento universitario, pero faltaba una Facultad de Medicina, un Grado de Medicina que fuera moderno, incorporar nuevas tecnologías, incorporar el humanismo, la capacidad de inversión en Atención Primaria, de Educación en Atención Primaria. Por lo tanto, considero como positivo que hubiera esta facultad.

Luego, además, queríamos que tuviera impacto ya en el sistema sanitario funcionante. Para ello se planteó utilizar la facultad para construir una planta de simulación clínica que fuera posible para utilizarla tanto los estudiantes como los profesionales. Luego, además, una facultad que estuviera integrada en el conjunto del Hospital Universitario Navarro y que sirviera también para dotarnos de un espacio de intercambio y conocimiento mediante reuniones científicas, *workshops* o similares. Eso por una parte, uno de los elementos.

Luego, había una decisión clara que tenía que ver con el edificio. El edificio, evidentemente, iba a crear empleo e iba de alguna manera a alimentar económicamente a las personas que trabajen ahí. Pero, sobre, queríamos un edificio singular, un edificio en el que ya se apostara por una construcción pública, sostenible, innovadora y referente.

Con estas intenciones empezamos a trabajar en el concurso de ideas. No voy a detallar cada una de las reuniones porque sería extensísimo, pero he señalado algunas de las que consideramos relevantes. Ya en octubre tuvimos la primera reunión con el Centro Nacional de Energías Renovables como asesores técnicos para conseguir que el edificio fuera de energía positiva, es decir, que produjera más energía de la que consumiera. Tuvimos la primera reunión también con Salud y con la UPNA para ver la localización de la Facultad, que suponía movilizar y derruir un edificio.

Se habló también con el Ayuntamiento para asesoramiento técnico para determinar los diferentes usos de las diferentes plantas, para ver si había que modificar el Plan Especial de Reforma Interior, que hubo que hacerlo. Luego, se debían calcular de forma sensata los medios disponibles para la planta de simulación.

Seguimos más reuniones, con Salud se volvió a trabajar bastante sobre los recursos que teníamos que tener en esa planta. Con Educación ya se consiguió el traspaso del laboratorio de Anatomía. Seguimos trabajando con Salud en definir un poco el edificio. Seguimos trabajando con CENER para elaborar los pliegos de una forma correcta. Nos planteamos un cronograma, que era convocar el concurso de ideas para finales del año en curso, en este momento en el 2019.

Se piensa que había que solicitar al Ayuntamiento la modificación del Peri, nos reunimos otra vez con el CENER para hacer los pliegos, otra vez con el Ayuntamiento. Urbanismo decía que estaba de acuerdo con el uso previsto para la facultad, por tanto eso se solicitó. Hablamos con el Colegio de Arquitectos, querían intervenir en ello, les planteamos que se quedasen en el jurado… Luego ya la nochebuena del año 2019, la directora general de Universidad, aquí presente, firmó la resolución por la que se aprueba la convocatoria del concurso. En esa convocatoria que se publica en el diario el Diario Europeo y en el BON ya el 9 de enero se especificaba que se abría el concurso de ideas para su presentación y el plazo finalizaba el 7 de abril del año 2020. (PAUSA).

A todo esto, no se nos escapa, es el resumen. Todas las reuniones que he señalado ocurrieron durante tres meses, del 24 de septiembre al 24 de diciembre. Como le decía, se esperaba finalizar el proceso de concurso el 7 de abril. Evidentemente, el 17 de marzo, como saben ustedes, hubo una pandemia, se suspendieron los procesos administrativos y se tuvo que posponer el concurso y elaborar un nuevo plazo de terminación del concurso que era finales de junio, el 26 de junio del 2020.

Siguiendo con el concurso de ideas, como hemos dicho, se reanuda el plazo después del periodo de suspensión administrativa. El fin del plazo era el 26 de junio, ya habíamos constituido el jurado para entonces. Cuando se cierra el plazo se produce la primera reunión, se aúnan los proyectos y el 17 de julio del año 2020 se abren las plicas y se comunica públicamente que la propuesta ganadora, la propuesta HLA+E y que había dos accésits, como los referenciados en la diapositiva, Kos y Bikoitz.

Después de que eso se hizo público, empezaron las alegaciones obvias de cualquier tipo de concurso de esta naturaleza. Entonces, empezaron diversas alegaciones y recursos durante los meses de julio y agosto.

El 4 de septiembre de 2020 el tribunal desestimó todas las alegaciones y todos los recursos. Por lo tanto, se emite una resolución definitiva el 18 de septiembre a la que se presenta otra alegación por el segundo candidato y el tribunal, finalmente, el 23 de octubre del año 2020 desestima y, por lo tanto, se cierra el proceso de concurso de ideas y se decide un ganador. En reuniones y alegaciones hemos invertido desde el 24 de septiembre de 2019 hasta el 23 de octubre, un año y un mes para que esto tendrá lugar.

Derivado de esta concesión del premio y, por lo tanto, de la elección de la empresa encargada del proyecto se derivan varias acciones previas a la construcción. El primero es un contrato derivado para la redacción del proyecto. Se firma rápidamente tras cerrar el concurso el 23 de noviembre. En febrero del año 2021 ya se aprueba el plan funcional definitivo y en abril de ese mismo año ya se entrega el proyecto básico. Con estas fechas teníamos una previsión de que

la licitación ocurriera ese mismo año en octubre del año 2021. Ahí tienen la partida presupuestaria de la que se financio en todo este proceso derivado del contrato.

En el proyecto de ejecución se solicitó la intervención de expertos de inmobiliarios y se elaboró un proyecto que pasó con creces el filtro de la empresa del Gobierno que se ocupa de esto y donde concluyeron claramente que el proyecto se adecuaba a la idea ganadora del concurso y, por lo tanto, era un proyecto susceptible de ir para adelante.

La otra cosa previa es, como ustedes saben, que donde se va a levantar el edificio había otro previo, de una manera que la gente veía el edificio decía por fuera, pero es que debajo de ese había una planta de descalificación de todo el hospital. Hubo que trasladar, buscar una nueva ubicación, trasladar la planta de descalcificación y cuando ya estaba trasladada esa planta, proceder al derribo del edificio. Eso nos llevó ya a noviembre del año 2021 donde se derribó el edificio.

Por lo tanto, las acciones previas que empezaron después de, de alguna manera, confirmar el proyecto ganador que acabó, como he dicho, el 23 de octubre del año 2020, las extracciones previas acabaron el 30 de noviembre del año 2021. Controles derivados, proyectos de ejecución, traslados, derribos y, por fin, en las Navidades del año 2021 ya teníamos el terreno disponible para edificar.

En medidas estamos trabajando con un convenio plurianual. Como ustedes saben, el Gobierno ha alcanzado un acuerdo con la UPNA para llevar adelante este proyecto. Un acuerdo que me gustaría resaltar la línea de arriba: «La construcción del edificio suponía un total de 30 millones de euros». Luego lo demás son direcciones facultativas, asesoramientos, derribo y equipamiento.

Eso fue firmado el 21 de abril y se publicó el 22 del año 2021. Como ya hemos dicho antes, después de llevar adelante todo el proceso de derribo, el 24 de enero de este año ya se pudo lanzar la licitación para que las constructoras optaran a llevar adelante este proyecto. (PAUSA).

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Suspendemos momentáneamente la sesión.

(Se suspende la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. Cigudosa García): (MURMULLOS). Como decíamos, después del concurso de ideas con el hándicap de la pandemia, el año de trabajos previos para derribar el edificio y llevar adelante los proyectos de ejecución, ya el 24 de enero de este año se publica la licitación. El plazo de fin de licitación era el 10 de marzo. Le recuerdo que dos semanas antes estalló la guerra y, ¿qué pasó? Que las empresas decidieron apostar por el conservadurismo y no el riesgo. Entonces, el 14 de marzo tuvimos que declarar desierta la licitación.

Es un tema que obviamente no depende ni de la Universidad Pública ni de nosotros, sino del contexto económico internacional. Es cierto que la prohibición de mediados del 22 se caía con este proceso. Es también una cosa conocida por todos ustedes que realmente no afectó

solamente a este edificio, sino a un elevado número de obras públicas, no solamente en Navarra, sino en todo el Estado.

Con esto la Comisión de Seguimiento que se formó para llevar adelante este proyecto estaba reunida constantemente porque existía, evidentemente, esa gran incertidumbre. Al declararse desierta la licitación abrimos un periodo de consultas bastante intenso. Se habló con las compañías constructoras que habían mostrado interés durante la fase previa a la licitación, se habló con los arquitectos que habían redactado el proyecto, se habló con el equipo de construcción y equipamientos de la Universidad, con CENER, con Nasuvinsa…

Yo creo que, al final, la Comisión, después de escuchar a todo el mundo, lo que plantea es modificar el plan funcional sin comprometer la energéticamente hablando y proponer un incremento del 10 por ciento en la financiación destinada a la construcción del edificio. Una financiación del 10 por ciento que ha sido realmente una cosa bastante frecuente en casi todas las situaciones parecidas a las que nos enfrentamos.

Se modifica el convenio plurianual y otra vez me refiero a la línea de arriba, los de abajo no cambian, algunas, de hecho disminuyen, pero la construcción pasa de tener una dotación inicial de 30 millones a una dotación de 33 millones. Esto se aprueba a finales de junio de este año. El 31 de agosto ya sale la nueva licitación por parte de la UPNA con esta nueva dotación.

En resumen, lo que tenemos es que desde el 24 de enero en el que se produjo el lanzamiento de la primera licitación, se cerró el lunes pasado la licitación. Finalmente, con todos los avatares que ha habido, con la buena noticia de que hay siete empresas concurrentes de dicha licitación. Por lo cual, ahora mismo el equipo de la UPNA está analizando las siete ofertas y tendrá que tomar una decisión al respecto para ver qué empresa lo hace.

Quería hablar también un poco de transparencia parlamentaria. A veces en las noticias aparecen elementos de información que yo no creo que estén evidentemente bien justificados.

He comparecido aquí ocho veces por este tema, he tenido ocho comunicaciones con el Parlamento por este tema, he comparecido, tuve una pregunta oral para hablar de los retrasos y el origen de los mismos, ha habido varias peticiones de información sobre presupuestos, sobre calendarizaciones, sobre por qué se declaró de interés foral. Se nos han pedido todo tipo de hitos del edificio, el equipamiento se ha correspondido en tiempo y forma a dónde se ha gastado el dinero. Comparecí en septiembre del año pasado por la declaración de interés foral. Ha habido más preguntas e información, más preguntas orales. Aquí, en esta comparecencia final que resume todo el proceso hecho, que es esa comparecencia a petición propia.

Por lo tanto, yo creo que hemos trabajado juntos de una forma bastante sensata. Nos han pedido información, se la hemos dado y hemos estado a su disposición. Resumo el cronograma de las actuaciones. Resumo la primera remisión de información por parte del Departamento de Educación de la responsabilidad del Departamento de Educación en septiembre de 2019. Al final puede poner fechas importantes y fáciles de recordar. Este proceso empezó el 19 de septiembre de 2019 y ya se ha cerrado con una licitación en noviembre del año 2022. Creo que todo el mundo estará conmigo con que no han sido los tiempos adecuados. No tengo ningún

tipo de rubor en decir que hemos tenido retrasos, pero estarán conmigo también en que las circunstancias que han provocado esos retrasos más que nada han sido completamente externas a nuestra propia gestión.

Hemos estado siempre detrás de todo el proceso. Ha habido una colaboración extraordinaria entre los departamentos del Gobierno, la Universidad Pública y el Ayuntamiento de Pamplona. Ha sido una lucha contra los, si me permiten, elementos externos, bastante tenaz y bastante demandante de tiempo y trabajo.

En cualquier caso, creo que el proyecto tiene ya muchos avisos de que esto tenga que solucionarse el año que viene o por lo menos empezar las obras y esta es nuestra previsión. Yo creo que eso es un poco el resumen de todo lo que quería contarles y a su disposición para las preguntas.

Quería concluir con cuatro mensajes muy rápidos. Yo creo que decía, reitero, que el compromiso de este Gobierno y del departamento ahí es firme con la construcción. También da cumplimiento a un acuerdo de legislatura. Hemos trabajado con otros departamentos, lo hemos hecho de una forma coordinada. Todo el mundo ha aportado lo mejor de sí mismo para trabajar este tema. No hemos cesado a pesar de las adversidades que son conocidas por todos, como la pandemia o la crisis derivada de la guerra de Ucrania. Desde luego, quería resaltar que la Universidad Pública de Navarra nos ha apoyado mucho en todo el proceso y ha tomado interés y, sobre todo, riesgos y compromiso en este proceso. Nada más por mi parte, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko, kontseilari jauna. Beraz jarraituko dugu talde desberdinen bozeramaileekin eta horretarako lehenengoa izango da Navarra Suma taldeko Ansa jauna. Beraz, Ansa jauna, nahi duzunean, hamar minutu dituzu.

SR. ANSA ECHEGARAY: Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar quiero dar la bienvenida al Consejero Cigudosa y a las personas de su equipo que hoy le acompañan. Gracias por la por la información que hoy nos ha contado.

La verdad es que cuando vi la solicitud de la comparecencia, me sorprendió en una parte porque al final novedades, la única novedad que íbamos a tener principalmente era lo que ya adelantó la Presidenta Chivite en el debate del Estado de la Comunidad, que era que había siete ofertas a esta segunda licitación. El resto lo hemos ido conociendo, como ha dicho usted, ha habido preguntas, ha habido comparecencias, ha habido muchas notas de prensa también, como es obvio por parte de este Gobierno.

Entonces, como ha habido esa información, al final yo creo que también ha cumplido con la obligación cuando le hemos pedido rendir cuentas. Al final, yo creo que es obligación del Gobierno rendir cuentas cuando se lo pedimos desde el Parlamento y dentro de la normalidad.

Yo quiero retroceder unos meses hacia atrás, porque desde el pleno del 7 de abril en el que yo le hago la pregunta cuando el concurso queda desierto, han sucedido una serie de hitos que sucedieron algunos en verano y nos han comentado en esta sede y a mí me parece relevante comentarlos. El 22 de junio ustedes en un acuerdo de Gobierno aprueban un incremento de 3 millones de euros en la financiación, pasando el proyecto de 34,9 millones a 37,9. Un acuerdo

que, llama la atención, no lo hacen público ni en la rueda de prensa posterior ni a través de una nota de prensa. Yo creo que habría que preguntarse por qué se le oculta a la opinión pública un incremento de semejante magnitud.

Estamos hablando de 3 millones de euros cuando aquí hemos tenido debates, por ejemplo, en enmiendas parlamentarias de los presupuestos que a mí me han puesto a parir por cantidades de 300.000 euros. Hablamos de 3 millones de euros que en ningún momento se dan a conocer a la opinión pública.

Me sorprende, fue nuestro grupo el que salió una nota de prensa a advertir públicamente que el coste del nuevo edificio se quintuplicaba. Pasaba de 6,6 millones en el estudio de viabilidad que publicó la UPNA en el año 2018 de cara a la implantación del Grado de Medicina, y se convertía en un edificio de 33 millones de euros.

Es decir, a la ciudadanía navarra se le dijo que el coste de la medicina iba a ser uno. Ustedes, el Gobierno que sale de las urnas a partir del 19, lo multiplican por cinco. Siguen sin darse explicaciones claras y convincentes de por qué se ha convertido en un edificio que se ha multiplicado por cinco.

A finales de julio, en una rueda de prensa se le pregunta desde la prensa al exportavoz, al señor Remírez, sobre este nuevo incremento de 3 millones de euros. Claro, el señor Remírez lo niega, dice que no va a ser más caro. Obviamente, nosotros le contestamos que estaba mintiendo en su papel ya de exportavoz y le decíamos que a ver si es que desconocía esos estudios previos, los acuerdos de su propio Gobierno o las dos cosas, que es más grave. También las habituales acusaciones gratuitas que hacía el señor Remírez siempre contra nuestro grupo, que ya, afortunadamente, esa credibilidad ya estaba por los suelos.

Fíjese que yo también en una comparecencia que tuvimos aquí en mayo, sobre otro tema de la universidad que ahora no viene a cuento, yo le pregunté fuera de micrófonos a ver cómo estaba este tema, para no meterle otra pregunta escrita, otra información. Usted me dijo que cuando estuviese la solución me informaría. Bien, hasta hoy, porque al final nosotros nos enteramos leyendo el acuerdo de Gobierno. Yo creo que es un detalle que se suma a algunos que ustedes vienen teniendo desde hace tiempo con este grupo. Pero no es hoy la cuestión, ustedes ya saben cómo llevan actuando en los últimos tiempos con nosotros.

Hay otro aspecto que me parece relevante, y es que cuando firman el primer convenio con la UPNA en abril de 2021 está dotado con 34 millones de euros. Entonces la inflación ya se situaba por encima del 2 por ciento y cerca del 3. Todas las previsiones apuntaban a que exigiría subiendo, como así fue, incluso por encima hasta llegar a cifras de dos dígitos. Pasan nueve meses cuando se publica el concurso y esto al final queda desierto. Lo justifican con problemas de precios de energía, materias primas, la pandemia, la invasión militar de Ucrania, pero ya llevaban meses que esa inflación ya se estaba advirtiendo que esto se iba a incrementar mucho. Por tanto, que la licitación quedase desierta yo creo que a nadie sorprendía ya porque era fruto de una mala planificación en el sentido de las cifras.

Porque es que, además, el propio informe que realiza la Universidad advierte, dice tal cual, textualmente: «La oferta presenta una infravaloración en cuanto a precio de mercado, en un

intervalo que oscila, según las empresas consultadas, entre un 20 y un 30 por ciento del importe licitado».

Las empresas dicen entre las causas el uso de madera como material principal de la construcción, un material muy caro, el acero y la gran calidad de todas las instalaciones. Es decir, ustedes eligen un proyecto ganador que tienen un coste muy superior a la cuantía con la que se dota la licitación. Estamos hablando de un margen de entre 6 y 9 millones de euros, es decir, una cantidad relevante. Como digo, que se quedase desierto no debería ser ninguna sorpresa.

En el informe también que está adjuntado en el expediente de la directora general de Universidad, ya dice que ya en el 6 de abril hay una primera reunión de la Comisión de Seguimiento y ahí ya deciden iniciar el procedimiento para incrementar en un 10 por ciento la financiación.

El 25 de mayo tienen otra reunión en la que ven un par de informes, las modificaciones que hacen el equipo de arquitectos y otro en Nasuvinsa, ahí aprueban esa reprogramación de inversiones. Al final, el acuerdo definitivo Gobierno se toma el 22 de junio, es decir, casi tres meses después. Yo no sé si estos plazos son normales. Es decir, ustedes en 2021 nos cuentan que han declarado esta construcción de inversión de interés foral. Yo no sé si estos tres meses que pasan desde la primera reunión hasta el acuerdo de Gobierno son plazos normales, se podían haber acortado más después de haberla declarado, como digo, de interés foral. No lo sé, porque digo que los tiempos se han dilatado muchísimo.

Como digo, en esa última reunión plantean una nueva calendarización de inversiones y hay un aspecto que a mí me llama mucho la atención y es que la planta de simulación pasa de una inversión de 500.000 a 293.271 euros, es decir, se plantea una reducción presupuestaria del 41,3 por ciento. En el informe Nasuvinsa indica: «La no ejecución del centro de simulación médica es una decisión que se ha tomado debido al techo presupuestario existente. Estas estancias que no eran propiamente para uso universitarios o alumnado de la facultad, la propiedad se ha visto en la necesidad de posponer su ejecución hasta el año 2025 en aras de llevar a cabo el resto del proyecto».

A mí me gustaría que nos aclarase en este sentido, porque en una pregunta que le hizo el señor Lecumberri en un pleno en enero del 21, usted destacaba esa planta de simulación de 1.500 metros cuadrados como uno de los elementos innovadores y diferenciadores de este nuevo edificio. Ahora nos encontramos que se ha reducido el presupuesto más de un 40 por ciento. A mí me gustaría saber cómo va a impactar esta reducción presupuestaria, porque obviamente lo que nos contó no va a ser lo mismo o por lo menos en los términos que se está planteando ahora y me gustaría de verdad saber cómo va a quedar esto.

Como digo, aparte de los sobrecostes económicos, el edificio ha multiplicado por cinco su precio, el proyecto total ha pasado de 10 millones de euros que lo valoraba la UPNA a 38 millones. Está el retraso temporal, hemos conocido cinco fechas diferentes para el inicio de la construcción. En una resolución que se aprueba el Plan Reactivar Navarra se decía el primer trimestre de 2021, en una pregunta de control se pasó al último trimestre el 21, en una petición de información que yo le hago se pasó a enero de 2022. La cuarta fecha se pasó ya a

mediados de 2022 y la quinta y última en esta nueva licitación, que se indica que el edificio estará licitado y empezará a construirse en enero de 2023. Yo creo que como un retraso inaceptable, ya estamos en más de dos años y yo creo que es un ejemplo de cómo no se debe gestionar una obra pública que en este caso se ha hecho mal.

No es que Navarra Suma tenga prisa por inaugurarlo, nosotros creemos que ha habido cosas que no se han hecho bien y más cuando digo que se declaró esta inversión como de interés foral. A nosotros nos surge la duda de para qué sirvió esto vistos los retrasos que se han hecho.

Yo termino ya. Lo más importante llegados a este punto creo que es que la infraestructura se empiece a construir y que esté operativa para los alumnos cuanto antes, porque está claro que entre retrasos temporales y desfases económicos, como digo, un incremento injustificable del coste en su construcción, el edificio no ha arrancado con buen pie. Además, los alumnos quieren estudiar en el nuevo edificio porque es que la realidad es que la primera promoción de Medicina que arrancó con el curso 2019/2020 no lo va a utilizar, porque el edificio va a terminar o va a estar disponible, según dijo el rector, en septiembre del 2025.

Yo creo que en unos tiempos de tanta incertidumbre económica y en los que la ciudadanía navarra lo está pasando tan mal, las cosas se tenían que haberse hecho de otra manera. Yo creo que en lugar de un concurso para ver quién presentaba el edificio más bonito y más caro, había que haber hecho una licitación fijando el precio con unas características del edificio determinadas y nos hubiésemos ahorrado costes y tiempos.

Yo les puedo asegurar que hay muchos ciudadanos navarros que ni entienden ni comparten un gasto tan elevado en estos momentos de incertidumbre económica para construir la mejor Facultad de Ciencias de la Salud de España, como ustedes dicen, con los materiales más caros del mercado. Porque el alto valor de esta facultad, su excelencia formativa, la van a dar los docentes y los profesionales sanitarios que salgan de ella, no que el edificio sea el más bonito de España. Su gestión creemos que no puede calificarse de otra forma más que de mala. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Mila esker, Ansa jauna. Orain alderdi sozialistaren bozeramailearekin jarraituko dugu. Beraz, nahi duzunean, Lecumberri jauna, zurea da hitza hamar minutuz.

SR. LECUMBERRI URABAYEN: Gracias, señor Presidente. Buenos días, buenos días a todos. Egun on, egun on guztioi. Especialmente bienvenidos tanto el Consejero como la Directora General y el resto del equipo a esta comparecencia que, como bien se ha dicho, es una comparecencia a petición propia, lo cual se agradece, sobre una cuestión que yo creo que ha explicado usted perfectamente. En cuanto a datos y explicaciones, poco más hay que aportar.

Son ustedes los gestores, creo que el ejercicio de transparencia reconocido por el propio señor Ansa de cumplir con su obligación yo creo que está más que satisfecho. Ocho intervenciones, peticiones de información, preguntas orales en pleno, comparecencias con el proyecto de interés, hay hasta propia comparecencia a petición propia. Creo que se está haciendo un ejercicio de transparencia. Algunos llamarán cumplir con su obligación, otros diremos que holgadamente creo que se está haciendo ese ejercicio de transparencia y de información.

En un proyecto que desde el primer día ha quedado demostrado que este Gobierno y, desde luego, con el apoyo del Partido Socialista, ha apostado claramente por la construcción de este edificio. Que se ha hecho todo lo posible pese a los problemas continuos que se han tenido y de los que se ha dado buena cuenta, se ha hecho todo lo posible por construirlo de la manera más eficaz posible y más rápida posible.

Esperemos que en esta legislatura sea posible ver ese inicio de las obras, creemos que sí. Ahí están estas últimas fechas y nos parece importante. Frente a algún planteamiento que he escuchado ahora de que se ha hecho un concurso de ideas para hacer un edificio bonito y demás con un cierto tono despectivo o al menos no muy apreciativo, yo diría que el concurso de ideas para un edificio de esta envergadura con esta funcionalidad va más allá de que sea un edificio bonito. Creo que se intenta que sea un edificio funcional, que sea un edificio eficaz, que sea un edificio polivalente y que sea un edificio de referencia en la Universidad y en un grado como es el Grado de Medicina, en un sector como es el sector biomédico en Navarra, que es uno de los sectores que todos reconocemos como un sector de los más importantes que tenemos tanto desde el punto de vista de la formación universitaria como desde el punto de vista de la capacidad de generación de bienes de industria y de servicios.

Yo creo que hay que destacar que de lo que estamos hablando es del edificio y de la apuesta por un edificio para el Grado de Medicina, lo ha dicho usted también, pero es algo más que el Grado de Medicina. Es una referencia para todos los profesionales sanitarios, especialmente de la Sanidad Pública de Navarra, lo cual es muy importante, pero es que además es una referencia, y esto hay que ponerlo en valor, porque cuando aquí se habla de cifras que están en una especie de nebulosa, tampoco tenemos muy claro esos 6 millones con seis de dónde salen.

Fue una apreciación inicial de Educación cuando se planteó así el proyecto, probablemente fue correcta. Pero, claro, igual ahí se está sacando del contexto. Yo lo desconozco, lo digo sinceramente, pero sí que digo que el propio sentido común me dice que un edificio de estas envergaduras con estos servicios, con esta polivalencia para un Grado de Medicina que va a dar servicio a la sanidad pública, aparte de todo el grado. Que va a dar servicio también a todos los grados sanitarios aparte del Grado de Medicina, hablar de 6 millones y medio yo creo que, desde luego, no tiene mucho sentido.

Ya digo, desde el sentido común de lo que valen las cosas y de lo que se está planteando, me parece que es una cifra que se habrá calculado como la implantación quizás exclusivamente del Grado de Medicina, no de todo lo demás que viene, no de todo lo demás que hay alrededor de este edificio y de las funciones de este edificio.

Poco más, yo creo que se ha explicado muy bien. Nos alegramos mucho de las siete ofertas actuales. Es un síntoma de que esto va bien y de que realmente se está acertando. De igual manera que hay cuestiones, hitos que no se pueden dejar de tener en cuenta. Este edificio, previamente hubo que derribar el anterior edificio. Eso es un hito muy importante.

No solo eso, sino que, como ha explicado el Consejero, en los sótanos, en los bajos del edificio había unas infraestructuras que daban servicio al resto del centro hospitalario que hubo que modificar, que hubo que trasladar y que tuvo unos incrementos de costes también. Por no ser

reiterativo en lo que todos vemos y hemos visto y hemos conocido no aquí sino en toda la Administración y en toda la sociedad, la pandemia brutal que hemos sufrido con todo lo que eso ha significado, la guerra de Ucrania, con todo lo que ha significado a nivel constructivo, de precios, de crisis en todo lo relacionado con materiales directa o indirectamente, etcétera, etcétera.

Cómo este edificio y este proyecto no se escapan de lo que ha ocurrido en todos los demás proyectos tanto privados como públicos. Es que ha habido que volver a hacer una licitación, ha habido que hacer un incremento y ha habido que adecuar a la nueva situación de los precios. No hay más que ver cómo están los IPC, lo estamos diciendo todo el día, cómo están los precios y como está todo. Entonces, ha habido que hacerlo o si no, no se hacía, así de claro, porque hay que recordar que en marzo quedó la licitación desierta. Entonces sí que nos quedamos en una situación crítica.

Por lo tanto, se ha trabajado, se han buscado soluciones a los problemas. Creo que es lo importante. El proyecto va adelante, la apuesta sigue adelante, se está avanzando en realizarlo y, además, se está haciendo con ejercicios de transparencia y de total explicación. Por lo tanto, desde el Partido Socialista lo único que podemos es animar a que se siga trabajando y a que esta apuesta, que es una apuesta muy importante para la sociedad navarra, para la universidad, pero también para la sociedad Navarra, se materialice y siga adelante. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko, Lecumberri jauna. Geroa Bai taldearekin jarraituko dugu eta horretarako, Solana andrea, hamar minutu izango dituzu. Beraz, nahi duzunean, zurea da hitza.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, presidente jauna, eta ongi etorriak departamendutik heldu zareten guztiak, bienvenidos y bienvenidas. Yo agradezco la solicitud de hoy porque va a venir bien para ordenar no solo el cronograma, saber dónde estamos, saber cuál es la proyección a futuro, qué podemos esperar y qué no. Para aclarar una serie de cosas, me parece importante porque los 6 millones y medio de coste que no sé qué se manejan, de dónde ha salido a la cifra, no lo sé. A mí no me consta que nadie proyectara un edificio de estas características por un coste de 6 millones y medio.

Si me pueden decir de dónde sale la cifra y dónde consta en cuanto a coste del edificio como tal, me gustaría saberlo, porque es una falacia, es una mentira y no voy a consentir. Porque este edificio y este proyecto arranca en el anterior Gobierno. Por lo tanto, quiero empezar, si me permite, matizando eso.

Hay dos cuestiones que me han parecido graves para mí. Es una apreciación muy subjetiva y quiero ponerlas de manifiesto. No es verdad que este proyecto inicia en septiembre del 2019, usted llega a este proyecto en septiembre del 2019, que es distinto. Pero usted ha dicho: «Este proyecto inicia…». Este proyecto inició mucho antes, luego es un proyecto que tiene más edad de la que le estamos poniendo, le estamos quitando años al proyecto. No debemos hacerlo, porque la previa al 19 de septiembre del 2019 es importante también. Ahí, como usted bien dice, es el traspaso de poderes y es cuando ustedes llegan a este proyecto, pero el proyecto ya estaba.

Hay otra apreciación que ha hecho que tampoco considero que sea ni cierta ni oportuna, que dice en un momento de su relato, hay estos pequeños matices, giros y apuntes que yo soy pejiguera con ello porque me parece que hay que ser más claros a la hora de trasladar la información. Por lo menos, a mí me gusta serlo. Porque usted aprecia que: «Se retoma la colaboración con la UPNA». Volvemos a lo mismo, no, la retoma usted.

Después del periodo electoral, del parón del periodo electoral. No, mire, el Gobierno no para de trabajar en periodo electoral y más nos vale que así sea. Las Cortes se disuelven, pero el Gobierno continúa hasta el día mismo en que se traspasa por ley de una manera más o menos amistosa, el traspaso mío no fue tan amistoso como el que mi directora generalizó a usted, pero se hizo conforme la ley estipula y ordena. Entonces, no se paró de trabajar ni en este proyecto ni con la UPNA, tampoco en periodo electoral. Digo, por aclarar algunas cosas.

Yo entiendo que usted llega en ese punto y en ese momento a este proyecto y es desde ahí desde donde en todo caso tendremos que solicitarle alguna explicación o alguna responsabilidad. Ahí absolutamente de acuerdo. Pero no es verdad que todo iniciara ahí ni se retomara ahí la relación, ni lo que ya hemos venido matizando otras veces. No me cansaré de hacerlo pero me gustaría no tener que hacerlo.

¿Son ustedes los gestores? Porque el compañero y el portavoz del Partido Socialista dice: «Son ustedes los gestores, ustedes habrán de saber…». ¿Son ustedes los gestores? Porque yo creo que parte de la situación que tenemos en este tema tiene que ver con esto. Yo ya lo he preguntado en alguna ocasión. Yo no sé si hoy sí me puede responder sobre la titularidad del edificio en cuestión, del que ha venido a hablar una vez más, en eso tiene razón. ¿Quién es el gestor?

Porque, claro, es el departamento y lo dice usted, la directora general la que firma y pública el concurso de ideas. Pero, a partir de ahí, sí me gustaría que matizáramos bien y pusiéramos concretamente a cada cual la parte de gestión que le corresponde. Es decir, porque es la UPNA quien está licitando, es la UPNA quien, entiendo, está revisando precios, es la UPNA con su colaboración o con la de otros agentes también, pero como gestor principal la UPNA, que es quien ahora está valorando esos siete y que es quien va a licitar la obra y entiendo a hacer el seguimiento de la misma y todo lo demás.

Cuando este proyecto se piensa, se hace desde la clara decisión de controlar todo el proceso. Es decir, esto ya lo hablamos en otra ocasión, su departamento no tienen un departamento, una sección o un servicio de obras como tal. Entonces, aquello dificultaba mucho las cosas. Pero, en un inicio está pensado para que sea la propia Administración, el Gobierno Foral y en concreto el Departamento de Educación quien se ocupe de todo, quien licite, quien adjudique, quien haga el seguimiento de todas las obras y, evidentemente, quien registre ese edificio como titularidad del Gobierno de Navarra.

Entonces, yo eso también me gustaría mucho que aclaráramos y viéramos cómo ésta, creo que eso hace que no podamos tener un control mayor. Porque, no sé, la misma pandemia y la misma guerra acuciado a la Administración Foral y ha avanzado en sus obras del TAV o ha avanzado en la obra pública grande e importante como la N-121-A. Ha hecho edificios de escuelas infantiles, de escuelas de Primaria y de otro tipo de edificios. Quiero decir, obra

importante y edificaciones importantes que han coincidido en el tiempo con esta y se ha hecho.

Entonces, es verdad que ha habido una serie de concatenación de elementos de mala suerte y no solo de perjudiciales para que el proyecto pueda salir como cabía esperar. Pero, es verdad que al resto también le atañe y al resto también le ha afectado y no por eso va tan retrasado. Entonces, yo creo, y soy de esa idea, que más vale, cada vez que escucho todo esto, que el Grado de Medicina se puso en marcha sin esperar al edificio. Porque hubo en la Universidad Pública de Navarra quien tuvo la tentación temosa de empeñarse en que no se hiciera tal cosa sin tener el edificio que lo fuera a albergar. Más vale que no coincidimos entonces con aquella apreciación de la UPNA y que, sin hacer caso a aquello que desde la UPNA se nos requirió, seguimos adelante y se pudo poner en marcha el grado.

Hay una cuestión referida en todo momento, también en el primer periodo de este proceso se había trabajado con Salud, evidente, porque estamos dentro del núcleo de Salud en pleno complejo hospitalario y se había trabajado también con el Ayuntamiento de Pamplona, entonces con el propio Joseba Asiron, que era quien asistía a las reuniones y quien con sus técnicos hizo todo también, porque eso hay que decirlo así, por procurar que esto se pudiera llevar a cabo.

Porque había dificultades en el planeamiento y con el propio edificio del que estamos hablando, con el antiguo, con el que ya se ha derribado. Claro que se trabajó también con esos agentes porque es absolutamente obvio y lógico tener que hacerlo así. Con esa colaboración y todo ha sido imposible avanzar más.

Ya se sabía que, no sé si lo de la infraestructura común a todo el hospital que daba servicio fue un descubrimiento posterior, pero yo creo que ya se sabía que este edificio albergaba varias cosas, algunos servicios comunes y unas señoras que eran unas monjas que tenía el hospital albergadas allí y que también había que reubicar. Lo digo porque esto en algún momento el relato ha aparecido, ahora ha desaparecido y lo quiero poner de manifiesto. Eso tuvo lo suyo y llevó tiempo, energía y hubo que discurrir para ver cómo se resolvía aquella situación.

Ha tenido muchas cosas, pero, quiero decir, como otros proyectos tienen otras y no por eso... Yo quiero decir, cuatro años sería terrible que pasaran sin haber podido avanzar más. Entonces, yo quisiera pensar que estamos a las puertas de poder ya parir este edificio de una manera mucho más constatable que lo que ha pasado hasta ahora.

Me preocupa una cosa. Si ha estado, parece, esperando a que UPNA avanzara en sus procesos, porque quiero, igual no. ¿Quién ha derribado el edificio? Quiero decir, ¿es UPNA quien se encarga del derribo? ¿Es UPNA quién costea el derribo? ¿Dónde está el coste de ese derribo? No solo, el coste que tiene encargar ese derribo y gestionar ese derribo.

Entonces, ¿a cargo de quién ha corrido el derribo? ¿Cuánto ha costado y quién se ha ocupado de contratar ese derribo y de supervisar ese derribo? ¿Por qué hemos tardado tanto en derribarlo? Es decir, no sé si coincide que ha habido que esperar a que avanzara la licitación por no derribar con mucho tiempo antes de que la licitación se resuelva o tenía que ver con que se ha tardado demasiado tiempo en trasladar ese servicio común que había de Salud

común a todos el hospital. No sé… Si se ha tardado mucho en sacar ese servicio de ahí, de esos sótanos de esos bajos, por qué ha sido. Qué dificultades ha tenido Salud para moverlo.

Porque aquí me da la impresión de que más allá de las dificultades que se narran de lo que son los procesos públicos de licitación, creo que hay otras dificultades que se han sumado también. No sé si por el hecho de que se iba dilatando en el tiempo una solución se han sumado también un cúmulo de retrasos que hacen que estemos hoy aquí. Entonces eso me gustaría saber, si son ustedes realmente los gestores, en qué partes.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Bukatu behar duzu.

SRA. SOLANA ARANA: Termino, estoy recapitulando. La titularidad del edificio es algo que a mí, y cuanto más va subiendo el presupuesto y más dinero público se va a invertir en él, porque todo el edificio va a estar pagado con dinero público, es algo que me ocupa y en Geroa Bai nos preocupa. Por poner cada cosa en su lugar, me gustaría que este tipo de cosas nos las compartiera. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri, Solana andrea. Eta orain jarraituko dugu EH Bildu taldeko bozeramailearekin. Beraz, Izurdiaga anderea, nahi duzunean, zurea da hitza hamar minutuz.

SRA. IZURDIAGA OSINAGA: Eskerrik asko, presidente jauna. Egun on guztioi eta ongi etorria Cigudosa jaunari eta bere departamentuko etorri diren kideei. Quiero comenzar esta intervención agradeciendo al señor Consejero y a todo su equipo por la información que nos han facilitado y a la señora Solana que nos ha completado el relato. Es verdad que esta mañana hemos podido obtener un relato completo de todo el proceso relacionado con el edificio de la Facultad de Ciencias de la Salud desde que se implantó el Grado de Medicina en la pasada legislatura por el Gobierno del Cambio y la ejecución que a este departamento le ha tocado gestionar en esta legislatura.

Por tanto, es verdad que esto es algo de agradecer, poder haber realizado en la misma comparecencia, el haber contado con una visión completa y un relato, como digo, íntegro de todo el proceso que nos ayuda a entender muchas de las cuestiones y muchas de las dudas que se están suscitando y que han surgido a lo largo de los numerosos debates. Porque, como bien apuntaba tanto el señor Consejero como el resto de portavoces han sido numerosas las iniciativas parlamentarias que se han desarrollado respecto a este tema, un tema que ha generado mucha preocupación.

Yo quiero aclarar, en primer lugar, que ante las manifestaciones constantes del portavoz de Navarra Suma que hace referencia constantemente a que se ha producido un incremento, que se ha multiplicado por cinco el valor del proyecto. Quiero decir que esto claramente es una falsedad y que ellos lo están realizando constantemente siendo conscientes de que estas afirmaciones no son ciertas. Lo están haciendo con ánimo de generar artificialmente una especie de alarma social en un tema que no es tal.

Que estamos hablando de dos cuestiones y dos proyectos absolutamente diferentes. Sí es verdad que existe un plan de viabilidad en el que en el que se hacía una valoración económica de unos 6 millones, ese plan de viabilidad es cierto, la pasada legislatura se presentó en este

Parlamento cuando estábamos valorando la posibilidad de implantar el Grado de Medicina en la Universidad Pública. En sede parlamentaria el rector compareció, lo explico y lo expuso. Pero, en aquel momento estábamos hablando de implantar el Grado de Medicina.

Actualmente y afortunadamente esta implantación del Grado de Medicina ha supuesto un desarrollo estratégico para la Universidad Pública y actualmente estamos hablando de proyectar una Facultad de Ciencias de la Salud donde se va a impartir Medicina, se va a impartir en Psicología, se va a impartir enfermería, incluso si el grado doble de Fisioterapia no sé si se llegará a implantar o no, esperemos que en un futuro también se pueda implantar en esta facultad. Incluso que se vayan implantando nuevos estudios y grados.

Por tanto, estamos hablando de dos proyectos absolutamente diferentes, que no tienen absolutamente nada que ver y que, por tanto, no son comparables. Por tanto, intentar comparar económicamente dos proyectos para justificar un supuesto incremento es absolutamente falso y esto solo se puede justificar con un ánimo de confundir a la opinión pública y de generar una alarma social.

Dicho esto, en nuestro grupo estamos contentos con que por fin se haya presentado, en esta ocasión sí, que hayan concurrido siete empresas. Confiemos en que pronto podamos conocer cuál es la empresa adjudicataria y pueda facilitarnos más información sobre cuáles van a ser los próximos hitos, qué calendario se prevé, que se había ampliado también el plazo de ejecución, inicialmente creo que está previsto veintidós meses o veinticuatro y se ha ampliado a veintiocho.

En su turno de réplica me gustaría que nos confirmase sobre todo para saber en qué plazos podemos contar con este nuevo edificio. Un edificio que ya se ha puesto de manifiesto que fue seleccionado en un proyecto, en un concurso de proyectos. Que es un edificio que tiene un valor diferencial, un edificio innovador.

Sí que me gustaría que nos concretase, porque yo sigo sin tener muy claro, en esas modificaciones que se han llevado a cabo para para volver a licitar el proyecto, se habla de incrementar los costes, esto ha quedado claro en una de las diapositivas que usted ha expuesto, y se ha manifestado también que se ha modificado el plan funcional, pero sin llegar a concretar qué aspectos del plan Funcional se han modificado.

Yo no sé si en este momento puede usted informarnos sobre qué aspectos del plan funcional se han modificado. Sobre todo me interesa conocer si ha afectado a alimentos esenciales del proyecto, si es así cuáles son. Si en este momento no tiene la información, no nos puede facilitar esta información con detalle, la solicitaríamos por escrito porque sí que nos parece interesante conocer esta modificación que es un tema que viene repitiéndose, pero que, a día de hoy seguimos sin conocer con exactitud cuáles son los elementos que se han modificado y que creemos que esto sí es de interés para la ciudadanía. Poco más que añadir, una vez más he de reiterar el agradecimiento por todas las explicaciones que nos ha facilitado. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrik asko zuri ere, Izurdiaga anderea. Beraz, bukatu dugu bozeramaileen txandarekin. Orduan zuzenean jarraituko dugu beste behin kontseilariarekin eta horretarako daukazu hamar minutu.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. Cigudosa García): Gracias a todos. (RUIDO). Gracias a todos por el tono y la aportación que han realizado. Voy a proceder a responder brevemente a lo que se ha puesto encima de la mesa con cierta tranquilidad porque la principal crítica que utiliza en este caso el señor Ansa para acusarnos de mano rota y despilfarro es una comparación que ustedes mismos le han respondido. Con lo cual, me dejan a mí un trabajo bastante sencillo. Señor Ansa, un plan de viabilidad sobre la implantación del Grado de Medicina es una cosa y un proyecto constructivo es otra.

Gracias, señora Solana, también porque evidentemente ese plan de viabilidad en ningún momento lo contempló ni el anterior equipo de Educación, ni el nuestro, ni el rector, ni el equipo rectoral como elemento de trabajo para que crear una nueva facultad. Está comparando usted las dos cosas distintas y se empeña en decirlo porque saca un titular y un *tweet*, pero es que eso no es cierto. Una cosa es un plan de viabilidad y otra cosa es un plan de construcción.

Hablar de 6 millones para una facultad cuando un colegio normal de Primaria vale 12 es realmente ser torticero y populista, lo digo ya. Entonces, como lo han dicho los demás, es que no voy a entrar a discutir ese tema.

Sí que voy a entrar a discutir otros temas relevantes, de verdad. El tema que me he pedido, el tema de la ocultación de los 3 millones, el señor Remírez explicó claramente que cuando él respondió en la rueda de prensa respondía a lo que se había tratado en esta sesión de Gobierno y no en la de junio. Lo dijo públicamente, usted lo quiere decir así, pero él lo dijo, no voy a entrar ahí. No voy a hacerme responsable de una cosa que dijo el señor Remírez en una rueda de prensa en una sesión del Gobierno en la que no se trató este tema.

Hay otra cosa interesante. Tiene que ver con responder un poco también a la señora Izurdiaga acerca de lo de la funcionalidad. El plan funcional se ha modificado, en ningún momento se ha tocado nada esencial. Se han abierto posibilidades, por ejemplo, del tamaño de las baldosas... O sea, ha sido un trabajo muy arduo, muy completo por parte del equipo de arquitectos para asegurar que el cumplimiento de energía positiva se mantiene, que la utilización de energías renovables se mantiene, los espacios se mantienen…

Por lo tanto, el detalle concreto, si quieren nos lo piden y se lo daremos, pero, realmente, para su tranquilidad y para la de todos, pero la modificación funcional no se ha ticado de eso, sí que ha abierto la posibilidad a elementos constructivos diferentes con misma funcionalidad probablemente pero con distintos grados de aproximación. Eso las empresas lo han visto muy favorablemente.

Por lo tanto, ha habido una respuesta mucho más satisfactoria por parte de las ofertas que se han presentado. Por lo tanto, el trabajo ha sido conjunto con las empresas que dijeron que no era posible ese gasto extraordinario que me decía el señor Ansa. Con esas propias empresas han dicho: Hombre, si esto se cambia se podía trabajar sin comprometer nada funcional. Ese trabajo ha sido muy largo y muy completo. Eso ha sido lo que ha tardado el tiempo de abril a mayo para poder sacar la nueva legislación. Ha sido un trabajo muy profundo y muy profesional.

Yo quería también mencionar que la planta de simulaciones me ha preguntado, se ha diseñado de forma distinta. De momento en el presupuesto lo que se pone es toda la parte de simulación necesaria para los alumnos, que es la parte que es crítica para los alumnos. Evidentemente, luego veremos si el Departamento de Salud de completar la parte de simulación para profesionales.

También me hace falta un poco de serenidad para explicar el tema de la gestión y licitación de sus ideas. Mire, señor Ansa, yo creo que todos quien han trabajado para conseguir la mejor facultad posible. Entonces, el ejemplo de comparar la licitación versus el concurso de ideas es que tenemos ejemplos para todo. Yo como sabe su científico y estoy muy acostumbrado a la evaluación por pares y no tengo que hacer más que mirar a la comunidad autónoma vecina para ver cómo han gestionado su nueva construcción de la Facultad de Medicina.

En este caso, la Facultad de Medicina de la Universidad del País Vasco que empezó en diciembre del 17 se adjudicó por licitación sin concurso de ideas en el 2018. Perdón, el anuncio se hizo en diciembre del 2018, en el 2019 se adjudicó la redacción del proyecto, en marzo la licitación, se comenzó con una propuesta desde el 2024. La licitadora renunció y ahora están sin licitación. Vamos ocho años.

Entonces, no me quiero comparar con lo peor, pero es que está cerca y la conozco. (MURMULLOS). Por eso les digo. Yo sé que hasta ahora nosotros teníamos licitación, pero es que nos puede pasar, lo pongo como comparación con pares, es que, efectivamente, esto nos puede pasar. Ya está, sencillamente es un dato para ponernos en contexto todos, eso es lo que quería poner en contexto.

Yo creo que también es importante llevar adelante algunas cosas como que el edificio es referente, el edificio está bien. Yo creo que el señor Lecumberri ha sido muy acertado cuando ha dicho que tendremos que olvidarnos un poco de que… Luego la señora Izurdiaga también lo ha dicho, que no es un edificio para el Grado de Medicina, es un edificio muy polivalente. Es un edificio polivalente que apuesta claramente por una Facultad de Ciencias de la Salud.

Además, tiene una cosa añadida, que eso también lo dije en su día aquí, que es que está integrado dentro del complejo. Esa integración con el hospital es una cosa muy singular que no ocurre en otras comunidades. El hecho de que los profesionales puedan ver la Facultad como parte de su trabajo diario entronca decididamente con la nueva tendencia de Educación superior, de educación a lo largo de la vida. Uno no puede dejar la Facultad y dejar de ser universitario. Yo creo que es importante que eso esté ahí. Por lo tanto, yo creo que es una apuesta, como decía el señor Lecumberri, es una apuesta importante.

Coincido con la señora Solana, diento haber marcado que es mi comienzo, evidentemente venía de atrás el proyecto. Lo siento, mi intención no ha sido esa porque ha habido un traspaso de papeles, perfecto, y completamente normal. Por lo tanto, lo estoy.

Sí que interesa un poco la reflexión de si son buenos gestores o no. Yo creo que, efectivamente, somos los gestores porque somos quienes somos los responsables del convenio y quienes tenemos la Comisión de Seguimiento en el voto de diferencia. Entonces, licitamos con la UPNA, pero es una Comisión de Seguimiento conjunto. Por lo tanto, nuestra

actividades de vigilancia, porque, como ustedes saben perfectamente, nosotros intentamos que esta licitación la llevara a cabo Educación, no podía, Salud no podía, nosotros no podíamos; y al final llegamos a un acuerdo claramente de gestión. Por lo tanto, es importante decir que sí que somos los gestores y los titulares de todo.

Discrepo un poco, señora Solana, con el tema de la pandemia. La pandemia afectó a diferentes aspectos y algunas obras han ido para adelante, pero otras no. Por lo tanto, ahí tenemos la mala suerte que yo creo que a nosotros nos ha afectado directamente.

Respeto a la gestión del derribo, que también me preguntaba, fue una gestión, como usted ha reconocido, complicada. Porque, además, Salud, en ese edificio también no solamente estaban alojadas las monjas que estaban allí, sino que se utilizó durante la época más dura de la pandemia para alojamiento de profesionales sanitarios que se quedaban allá a descansar algunas veces. Por lo tanto, ha sido complejo.

Lo hemos dicho nosotros, la partida presupuestaria está considerada creo que en la consignación, pero si no está considerada la pasamos. Lo pagamos nosotros y lo realizamos nosotros el derribo. Fue una cuestión del departamento. Además, eso supuso una estandarización que se retrasó por la pandemia, pero no por el propio derribo en sí mismo.

Yo creo que he de agradecer a todos el tono y creo que nuestra previsión es que, solucionado el tema de la estación este propio mes, si podemos tener las obras al comienzo del trimestre del año que viene, ya sería lo más adecuado de todo. Yo creo que, sin más, les agradezco de verdad el tono y yo creo que lo hemos hecho lo mejor que hemos podido. Nos hemos encontrado con circunstancias que no tienen origen en nuestra propia gestión.

Yo, señor Ansa, entiendo que usted piense que mi gestión es mala, que el equipo ha gestionado esto de una forma poco adecuada, pero que lo hemos hecho con mucho compromiso, nos hemos enfrentado a situaciones que nadie estaba, desde luego, preparado para servir y creo que lo hemos solucionado de forma adecuada.

No sé si es mala o no, yo no creo que el resultado deba verse por lo que hemos hecho. Hemos hecho con total transparencia, hemos adoptado decisiones de forma rápida, eficaz y, desde luego, con un exquisito cuidado por el uso de los fondos de la sociedad navarra para tener la mejor Facultad de Ciencias de Salud posible. Nada más, gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Asiain Torres): Eskerrak, kontseilariari, eta berarekin etorri direnen taldekideei. Bukatutzat jotzen dugu batzorde hau. Eskerrik asko guztioi.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 22 minutos).