



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 10 de septiembre de 2024

NÚM. 12

**COMISIÓN DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y
TRANSFORMACIÓN DIGITAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ANTONIO JAVIER LECUMBERRI URABAYEN

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2024

ORDEN DEL DÍA

- Elección de la vicepresidencia de la Comisión.
- 11-24/COM-00113. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación del centro nacional de industrialización y robótica aplicado a la construcción y a la arquitectura de Pamplona.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

Elección de la Vicepresidencia de la Comisión.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Buenos días. Buenos días a todos. Egun on denoi. Como saben, hoy tenemos un primer punto del orden del día que es la elección por sustitución de la Vicepresidencia de la Comisión. Así que, cumpliendo un poco el trámite, voy a dar lectura al artículo 54, y a partir de ahí procederemos ya a iniciar el proceso de votación.

Por pérdida de su condición de Parlamentario a causa de renuncia propia del señor Iriarte López, quien era Vicepresidente de la Comisión, se procederá a la elección de su cargo vacante, de conformidad con el artículo 54 del reglamento. El artículo 54, que dice en cuatro puntos: «Las y los miembros de la Mesa se elegirán simultáneamente mediante votación secreta por papeletas en las que cada miembro de la Comisión podrá escribir un solo nombre. Solo serán elegibles las y los miembros de la Comisión que no formen parte del Gobierno de Navarra. Realizado el cómputo de votos, obtendrá la Presidencia la persona que hubiera obtenido el mayor número de votos. En caso de empate, tanto la Presidencia como la Vicepresidencia se dirimirán en favor de la persona de mayor edad. Tras la votación, si quedase algún cargo de la Mesa sin cubrir se proclamará para Presidencia y Vicepresidencia, si fueran estas las vacantes, respectivamente a la persona de mayor edad, y a la Secretaría a la persona de menor edad.

A partir de aquí empezamos ya lo que es el proceso de elección. Se ha recibido en esta Presidencia una única candidatura, presentada por Unión del Pueblo Navarro a nombre de Cristina López Mañero. No habiendo ninguna otra candidatura, procedemos a la votación que, como hemos explicado, es mediante urna y con nombramiento.

SR. SECRETARIO (Sr. Lucero Domingues): Gracias, Presidente. Ansa Echegaray, Ángel. Arza Porrás, Javier, que se encuentra ausente. Asiain Torres, Mikel. Crespo Luna, Ibai. Izurdiaga Osinaga, Arantxa. Lecumberri Urabayen, Javier. López Córdoba, Daniel. López Mañero, Cristina. Lucero Domingues, Kevin. Nosti Izquierdo, Maite. Olave Ballarena, Isabel. Royo Ortín, Irene. San Martín Rodríguez, Leticia. Solana Arana, María.

Blanco, zuria. Cristina López Mañero. Cristina López Mañero. Cristina López Mañero. Cristina López Mañero. Cristina López Mañero. Blanco, zuria. Cristina López Mañero. Cristina López Mañero. Blanco, zuria. Cristina López Mañero. Blanco, zuria.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Con 4 votos en blanco y 9 votos a favor ha sido elegida Vicepresidenta Cristina López Mañero. Enhorabuena, compañera de Mesa y de Presidencia. Quiero aprovechar también esta pequeña ocasión para despedir a Iñaki Iriarte en esta Comisión de la que ha formado parte como Vicepresidente, además, en anteriores legislaturas también, y con el que hemos compartido, yo creo que todos, sus buenas formas, su respeto siempre a la opinión de los demás y su criterio, siempre suyo, pero siempre, como digo, muy respetuoso con todos los demás. Creo que ha dejado un buen recuerdo y, desde luego, por esta Presidencia y creo que por parte de toda la Comisión queremos enviarle desde aquí un saludo y desearle lo mejor en todo lo relativo con su vida profesional y personal.

Adelante, la Vicepresidenta tiene que pasar aquí a ocupar el puesto. Una vez ya ocupado el puesto y que ha tomado posesión, se suspende la sesión para la próxima Comisión. Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 9 horas y 38 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 50 minutos).

11-24/COM-00113. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación del centro nacional de industrialización y robótica aplicado a la construcción y a la arquitectura de Pamplona.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Buenos días, egun on, nuevamente. Vamos a la segunda parte de la Comisión, que es una comparecencia de la Consejera de Universidad, Innovación y Transformación Digital para que, a petición de UPN, nos explique la situación del centro nacional de industrialización y robótica aplicado a la construcción y a la arquitectura de Pamplona. Para ello iniciamos por parte de UPN un turno para la explicación somera, y posteriormente la Consejera. Adelante, por favor.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Buenos días y bienvenidos, Consejera y todo su equipo. El Gobierno de Navarra lleva años anunciando a bombo y platillo que Navarra va a contar con un centro nacional de industrialización y robótica de la construcción, al que incluso el Consejero Aierdi le puso como fecha de inicio de actividad el curso 2023-2024. Sin embargo, el pasado mes de junio tuvimos conocimiento de que el proyecto estaba paralizado. Nos enteramos no por iniciativa del transparente Gobierno de Navarra, sino a través de un medio de comunicación.

Nosotros pedimos su comparecencia, Consejera, para que nos expliquen qué es lo que ha pasado, de quién es la responsabilidad de lo sucedido, en qué situación está el proyecto en estos momentos, qué va a pasar con la licitación que se hizo en su día —¿se va a declarar desierta, se va a modificar?— y qué plazos manejan para la puesta en marcha del centro.

Creo —hoy no lo he comprobado— que el anuncio de licitación sigue en el portal de contratación del Gobierno de Navarra, al menos seguía la semana pasada. Además, en la rueda de prensa que dio usted, Consejera, el 19 de junio informó de que los servicios jurídicos estaban estudiando si el proyecto realizado por Patxi Mangado en 2021 seguía vigente o si había que elaborar un proyecto nuevo. Nos gustaría que nos dé más detalles de un asunto que a nosotros nos parece de total relevancia.

Hablaba también usted de que había que hacer una actualización de la licitación de las obras, que en su día salieron por 5,8 millones de euros, y también le queremos pedir que actualice el presupuesto para este proyecto. En aquella rueda de prensa, Consejera, yo creo que usted se mostró muy nerviosa, y la verdad es que sembró muchas dudas en su intervención. Tampoco se atrevió a hablar de plazos, y nosotros le exigimos hoy que lo haga en esta comparecencia y que nos aporte más información concreta, como digo, de lo que ha sucedido y de lo que está por suceder. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias. Tiene la palabra la Consejera Patricia Fanlo por un tiempo máximo de treinta minutos.

SRA. CONSEJERA DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sra. Fanlo Mateo): Buenos días. Egun on. Gracias por solicitar esta comparecencia. Comparezco hoy ante esta Comisión Parlamentaria para explicar lo que es un proyecto que sea relevante para el desarrollo y la innovación en el ámbito de la construcción y la arquitectura de Navarra. Quisiera comenzar aportando el contexto de este proyecto y explicando la importancia que suponen para esta Comunidad la industrialización y la robótica aplicadas a la construcción y la arquitectura.

La construcción sigue siendo hasta el día de hoy una de las industrias más intensivas en mano de obra del mundo. En Navarra, por ejemplo, según los datos aportados por nuestro instituto de estadística, Nastat, casi 17.000 personas trabajan en este sector, que en 2022 alcanzó un valor de la producción de más de 2 millones de euros. Además, entre enero y mayo de este año se registró la compraventa de más de 3.200 viviendas, la cifra más alta acontecida desde el año 2007. Por su parte, en todo el territorio español, según datos del Observatorio Industrial de la Construcción, 2023 se cerró con 1.384.802 personas trabajando en el sector de la construcción. Mientras, en lo que va de año, con cifras aportadas también por el INE, hasta junio de 2024 el número de compraventas de viviendas en el Estado había sido de 299.223.

Como comprenderán con estas cifras, es innegable la aportación que el sector de la construcción realiza en Navarra y en el conjunto de España, contribuyendo así al desarrollo económico y social de nuestro país. Pero también es un sector que tradicionalmente se ha enfrentado a grandes desafíos relacionados con la calidad, los plazos, la seguridad laboral y otros entornos complejos. Ahora este sector en Navarra y en España tiene una oportunidad para mirar al futuro de otra manera.

Lo hace ante una nueva revolución, como lo fue la digital, y que supone importantes avances y cambios en sus procesos de producción, introduciendo la industrialización y la robótica en ellos. Un cambio por el que, por cierto, están transitando con apoyo institucional tanto este Gobierno como el de España. Todos juntos estamos trabajando en mejorar y actualizar los procesos de construcción a la Navarra del siglo XXI, porque tenemos una base sólida y somos una Comunidad innovadora en edificación eficiente y sostenible.

¿Qué va a suponer para la construcción la introducción de la industrialización y la robótica en sus procesos? Los avances en soluciones robóticas de la construcción pueden automatizar equipos pesados y flotas para la excavación, transporte, carga, trabajos de hormigón y demolición y, al mismo tiempo, las técnicas de construcción avanzada también aprovechan la robótica, la inteligencia artificial y soluciones asistidas por máquinas para actividades como la gestión de residuos, la automatización de tareas y la construcción industrializada, así como la impresión 3D.

En cuanto a formación, este centro va a suponer un espacio puntero y de referencia a nivel internacional que contará para ello con la colaboración tanto de instituciones nacionales como extranjeras que aportarán talento y conocimiento especializado, mejorando de este modo la eficiencia y calidad en los procesos productivos. Somos conscientes, tanto este Gobierno como el propio sector de la construcción, de que se está abriendo un nuevo ciclo, un ciclo que trae nuevas formas de edificar basadas en la digitalización y la robotización, para construir modelos más sostenibles, ya que actualmente este sector es uno de los sectores más contaminantes y orientados hacia las necesidades reales del sector.

La construcción está viviendo un antes y un después, y queremos que Navarra sea un agente clave en esta transformación. Si me permiten el símil, tendríamos que compararlo como cuando los trenes pasaron de funcionar con carbón a disponer de motores eléctricos, y que permitió posicionar el ferrocarril como un transporte más rápido, confortable, silencioso, limpio, accesible y fiable. Por eso estoy segura de que la puesta en marcha de esta fundación y posterior centro convertirá a Navarra y a España en un territorio pionero en el desarrollo de la investigación y la aplicación de esta nueva forma de construir. Eso sí, sin olvidar también que el objetivo final es la reducción de tiempos, de costes en el proceso de edificación, así como que la vivienda resulte más asequible para la ciudadanía y, al mismo tiempo, que responda a altos estándares de eficiencia y sostenibilidad.

¿Cómo va a cambiar la forma de construir? Pues ser hará a través de procesos de industrialización que incorporarán innovadores factores tecnológicos y de robotización en la construcción modular, para posteriormente ensamblarse sobre el terreno. Es decir, se va a pasar de la imagen tradicional que todos tenemos en nuestra mente de una persona poniendo ladrillos a un edificio que directamente el muro se haga en fábrica. Todo esto, en definitiva, va a permitir mejorar sustancialmente la calidad de los edificios, introduciendo, además, materiales sostenibles como la madera, disminuyendo los riesgos laborales y potenciando el papel de la mujer en el sector de la construcción.

Para nosotros y para el sector, como así nos lo han trasladado, es muy importante que Navarra aproveche todas sus ventajas, experiencia y liderazgo para hacer de este nuevo centro de industrialización y robótica aplicadas a la construcción y a la arquitectura una realidad tangible. Por eso, desde que llegué a este departamento no he querido dejar pasar ni un momento en que este proyecto avance y siga dando pasos. Desde mi toma de posesión el pasado 11 de diciembre ya hemos realizado una serie de hitos y avances que a continuación voy a detallar.

A los pocos días de mi llegada, concretamente el 22 de diciembre, tuvimos una reunión constitutiva del protocolo general de actuación firmado entre el Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible y el Gobierno de Navarra. En esa reunión se acordó con el ministerio, en primer lugar, un Convenio de subvención del funcionamiento del centro, cuyo borrador ya tiene el ministerio. En segundo lugar, que se establecía y se conformaba una Comisión de seguimiento de BAI, en la que por parte de Navarra estarían presentes la Consejera Alfaro y yo misma. Y en tercer lugar, se recomendaba por parte del ministerio que debía conformarse una fundación foral BAI.

Además, en la reunión entre ambos Gobiernos del 22 de diciembre se reafirmó que el centro, aprovechando la experiencia y la amplia especialización ya existente en el conjunto empresarial que tiene Navarra, iba a estar, desde luego, en nuestra Comunidad. A lo largo de los primeros meses de este 2024 se ha culminado el proceso de la permuta de los terrenos para que el titular de los mismos fuese el Gobierno de Navarra a través del Departamento de Universidad, Innovación y Transformación Digital. Ya en abril de este 2024 se realizaron las escrituras de los terrenos, lo que supuso dar ese último paso necesario para que la titularidad de los mismos pasase al Gobierno de Navarra.

En paralelo a esta gestión de la permuta hemos estado trabajando con determinación en la creación de una fundación foral para que el centro de industrialización y robótica aplicada a la

construcción y la arquitectura vea la luz y, sobre todo, pueda ser centro nacional de referencia. Dicha fundación, llamada Building & Architecture Institute, es una fundación foral promovida desde Aditech, nuestro coordinador de agentes del sistema navarro de I+D+i, que cuenta con representación del Gobierno de Navarra dentro de su patronato.

En concreto, las personas que lideran los departamentos de Vivienda, Juventud y Política Migratoria, con la Vicepresidenta Alfaro; Industria y de Transición Ecológica y Digital Empresarial con el Consejero Irujo; y, por último, la Consejera —yo misma— de Universidad, Innovación y Transformación Digital.

¿Por qué decimos que la constitución de esta fundación es un hito para Navarra? Porque gracias a ella estamos poniendo los cimientos para que Navarra se posicione en el mapa nacional y europeo de la construcción con un centro de industrialización y robótica. Además, este Gobierno, de la mano del sector, continuamos trabajando por hacer de este proyecto un proyecto actual, donde la generación del talento y el conocimiento sean bases sólidas.

Fruto de este trabajo conjunto y coordinado en esta fundación foral también están representados el clúster de la industrialización de la construcción de Navarra, iCONS, la Fundación Industrial Navarra y la Fundación Arquitectura y Sociedad. Porque para nosotros el sector, como no puede ser de otra manera, es agente protagonista en todo este proyecto. Por eso desde el primer momento estamos caminando juntos.

Tampoco podemos dejar de lado un aspecto crucial para este Gobierno como es la generación de talento, así como su atracción y retención. Por eso este centro queremos que sea un centro de formación y de investigación, y en ese sentido, en el patronato de la fundación también hemos querido contar que tanto en la Universidad Pública de Navarra como la Universidad de Navarra estén representadas a su máximo nivel con su rector y rectora respectivamente.

La aportación de ambas instituciones académicas es clave para que este proyecto cumpla con sus objetivos a la perfección. Esta fundación está totalmente alineada con los objetivos del futuro centro. En primer lugar, buscar una mayor eficiencia y calidad en los procesos productivos, impulsando el conocimiento del campo de la industrialización y la robótica en la construcción. En segundo lugar, encaminando el talento hacia nuevas formas de trabajar y facilitar la adaptación a los profesionales a los cambios en los modelos de producción. Y en tercer lugar, logrando transferir toda esa tecnología al sector de la construcción.

Esta fundación es, por llamarlo de alguna manera, la primera piedra de un proyecto ilusionante de mayor envergadura y con la que sentamos las bases de ese cambio de paradigma en la forma en que concebimos y construimos nuestros edificios. La primera reunión del patronato se celebró el 26 de junio del 2024, y contó, como pueden ver en la diapositiva, con la presencia del director general de Vivienda del Gobierno de España, Iñaki Carnicero, demostrando así el compromiso del Gobierno central con este centro.

Pero no nos hemos quedado solo en la creación de la fundación, sino que también la estamos poniendo en marcha. Por eso quiero anunciar esta mañana que tras el patronato de la fundación realizado el pasado 5 de septiembre se aprobó por unanimidad el nombramiento del director general de la Fundación BAI, que quiero dar a conocer en esta Comisión. Se trata del señor Aritz

González, una persona con una extensa trayectoria en los sectores de la construcción, la edificación, la fabricación industrial, el desarrollo sostenible y la energía renovable. Concretamente, con experiencia de más de veinte años gestionando en obras de construcción y edificación, en proyectos eólicos y en Administraciones Locales.

A todo ello se suma a su conocimiento de idiomas y de euskera, la capacidad de aprendizaje continuo, su visión universitaria y el conocimiento del sistema navarro de I+D+i. Entre otras funciones, Aritz González dirigirá, organizará, gestionará, ejecutará e inspeccionará las iniciativas de la fundación y, por lo tanto, del centro de industrialización y robótica de la construcción. Su visión y experiencia servirán para liderar y fomentar el reconocimiento nacional e internacional de Navarra en foros del sector de la construcción.

Asimismo, los próximos pasos que tendrá que dar como director general serán la realización de un Convenio en colaboración con ambas universidades para realizar el primer plan de formación del centro y establecer un Convenio para la Dirección de Formación y la Dirección Científica del centro. Por todo ello hemos elegido a una persona que conoce el mundo de la construcción, que tiene visión universitaria y que impulsará a Navarra como una Comunidad referente en la innovación de la construcción.

Desde luego, no quiero desperdiciar esta ocasión para agradecer su disposición y darle mi más sincera enhorabuena. Le deseo grandes aciertos en su gestión porque sus éxitos serán también los del sector de la construcción, los de este Gobierno y el de España y, en definitiva, los del conjunto de toda Navarra.

Navarra es fuerte. Navarra es talentosa, es innovadora, es sostenible y, sobre todo, quiere ser pionera en el sector de la industria de la construcción. Además, contamos con el apoyo sin fisuras del Gobierno de España para que este centro sea una realidad más pronto que tarde. Estamos asistiendo a esta modernización que permita eliminar esa brecha de género en el sector, que reduzca plazos para la construcción de vivienda asequible, y por todo ello, nuestro compromiso con este centro es firme. Por ello contamos con las universidades, organismos públicos e instituciones privadas que servirán para crear, atraer y retener talento, convirtiendo a Navarra y a este centro en una referencia nacional e internacional. Muchísimas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias, Consejera. Vamos a pasar ahora al turno de los grupos políticos que, como saben, disponen de diez minutos para su exposición. Empezaremos de mayor a menor. Por tanto, tiene la palabra la señora Cristina López, por parte de UPN.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Muchas gracias. Alucinada me quedo. Pero, señora Consejera, la hemos traído para que nos dé explicaciones de qué es lo que ha pasado y de qué es lo que va a pasar, no para que nos digan por decimonovena vez lo entusiasmados que están con este centro, que nosotros también, cuando sea una realidad. Nosotros no discutimos que el centro es bueno para el sector, que lo es, pero también es una evidencia que acumula un gran retraso. El Gobierno lleva hablando de él desde 2017. Se han producido una serie de errores por los que aquí nadie ha respondido. Usted hoy tampoco.

A mí, desde luego, no me vale que usted se excuse, como hizo en la rueda de prensa, en que es un proyecto heredado del señor Aierdi. Me parece un poco feo, además de cobarde. Es un proyecto del Gobierno de Navarra del que usted forma parte, y como miembro del mismo usted debe responder por él. Hoy en día el centro debería estar construido o a punto de terminar su construcción. La realidad es que está atascado y que acumula un gran retraso. En estos momentos lo que tenemos es un proyecto fallido, uno más, que se suma a otros, como los terrenos de la Superser o los estudios del cine Melitón.

En este caso, ese retraso está perjudicando a las empresas que pusieron su ilusión, su confianza, su buena fe en este proyecto porque se fiaban de lo que el Gobierno les estaba diciendo. Ellas hicieron su trabajo, constituyeron un clúster para impulsarlo, y ahora ven cómo sus expectativas no se están cumpliendo porque el Gobierno ha fallado.

Este proyecto, además, cuenta con fondos europeos. Sabemos que hay un plazo para que finalicen las obras, para que no se pierdan. En el caso que nos ocupa esa fecha es el primer trimestre de 2026. Dado cómo están las cosas, la verdad es que tienen que correr mucho para poder llegar a tiempo. Esperemos que lo consigan, pero lo cierto es que pende sobre ustedes una espada de Damocles y que el retraso que acumula esta obra juega en su contra.

Lo digo porque, de acuerdo con el proyecto de licitación que sacaron en su día, los trabajos tenían una duración prevista de 426 días naturales a contar desde la fecha de firma del acta de replanteo hasta la fecha de certificado final de obra. Con todos los trámites que quedan por hacer, yo creo que vamos muy justos para poder cumplir esos plazos. Durante todo este tiempo al Gobierno se le ha llenado la boca diciendo que Navarra se iba a convertir en referente nacional en industrialización y robótica aplicada a la construcción, que íbamos a liderar esta materia, pero la verdad es que a este paso y con tanto retraso yo espero que no nos tome nadie la delantera.

Hoy en día tenemos un proyecto arquitectónico desde 2021 que no sabemos si sigue siendo válido o no. Usted hoy no ha dicho nada. En la rueda de prensa generó esa duda. Díganos: ¿es válido hoy en día, o no? Tenemos la parcela en la que se quiere ubicar el centro, propiedad de Nasuvinsa de 2021, por la que se paga una cantidad de ciento cincuenta mil euros, que el Gobierno ha adquirido ahora a Nasuvinsa a través de una permuta. Bien. Como ha recordado, se constituyó también un clúster con empresas para impulsar este proyecto, pero resulta que hay que volver casi a la casilla de salida, porque el proyecto de licitación de las obras se publicó por Nasuvinsa en el portal de contratación el 6 de mayo de 2022 y nunca se adjudicó.

Me gustaría que nos diga cuántas ofertas se habían presentado. Las empresas tenían el plazo hasta el 10 de junio de 2022. ¿Qué pasa ahora con eso? Según lo que suceda con esa licitación, yo me imagino que esas empresas tendrán derecho a que se les resarzan los daños en los que han incurrido. Lo desconozco. Y, sobre todo, ya se lo hemos preguntado antes, qué va a pasar ahora, qué implicaciones de todo tipo, jurídicas y económicas, va a tener el retraso que acumula esta obra.

La explicación de esta paralización del proyecto y de esta necesidad de echar marcha atrás, según explicaron, es que ahora se han dado cuenta de que es imposible licitar la construcción del centro sin antes haber constituido una fundación. Usted ha dicho que el Gobierno de España recomendó u obligó a que tuviera que estar constituida esta fundación para poder licitar las

obras. ¿Por qué no se constituyó a su tiempo? ¿Quién es el responsable de ese error? ¿Cómo y cuándo se dieron cuenta? ¿Qué coste económico va a tener?

Nuestro grupo parlamentario pidió a la Consejera de Vivienda copia de los escritos e informes recibidos en Nasuvinsa o en el Departamento de Vivienda relativos a la imposibilidad de licitación de la construcción del centro sin antes constituir una fundación, y se nos respondió que no consta la existencia de documentos que contengan la información requerida. ¿Existen esos documentos en su departamento, Consejera? ¿Por qué, según explicaron ustedes en aquella rueda de prensa, era necesario construir una fundación para poder realizar la licitación? ¿Quién les advirtió de eso? ¿Dónde está documentado?

Porque fíjense, el caso es que diez meses después de la licitación, el 23 de marzo de 2023, el ahora Consejero Aierdi anunció que el Gobierno de Navarra iba a constituir en las próximas semanas —lo digo literal— la fundación pública que iba a regir el centro. La verdad es que el Consejero se lo tomó —permítamelo— con ritmo caribeño, porque esas próximas semanas fueron finalmente un año y cuatro meses. Se constituyó esa fundación, solo que se debería haber construido antes de la licitación de las obras. Yo creo que aquí está el quid de la cuestión de la paralización actual y del retraso que va a sufrir la construcción del centro.

Yo no sé si la demora va a tener también algún tipo de repercusión en el acuerdo que se firmó con el Gobierno de España. No lo tengo, lo he solicitado, pero no se me ha enviado todavía. Por eso desconozco los términos en los que se firmó.

Ya para terminar, en mi grupo parlamentario esperamos que la gestión del centro, cuando finalmente vea la luz, que esperamos que sea una realidad, se realice bajo el prisma de la colaboración público-privada, esto es de la mano de las empresas. La verdad es que, como le decía, me he quedado bastante alucinada con las explicaciones que se nos han dado aquí. Esperamos que usted y su equipo sean capaces de buscar una solución satisfactoria a lo que parece ser una nueva chapuza del Gobierno de María Chivite, y que tengan más acierto que el que tuvo en su día el señor Aierdi. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias, señora López Mañero. Tiene ahora la palabra el señor Kevin Lucero.

SR. LUCERO DOMINGUES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Buenos días, egun on a todas y a todos. Buenos días también, Consejera y equipo que la acompaña, señora Burusco, señor Betelu, señor González, bienvenidos y bienvenidas de nueva a esta Comisión Parlamentaria.

Por supuesto, en primer lugar, como ya es habitual, quiero agradecer la exposición que ha hecho la Consejera, porque es que, además, hoy estamos hablando de algo importante, de un proyecto clave e, insisto, importante, el centro nacional de industrialización y robótica aplicada a la construcción y la arquitectura.

Como bien ha comentado la Consejera, el objetivo de este centro es ni más ni menos que transformar y modernizar nuestro sector de la construcción, y para ello se combinan procesos avanzados de industrialización, el uso de la robótica puntera y la formación de profesionales altamente cualificados, todo ello con la vista puesta en promover la colaboración público-privada, creando sinergias entre instituciones, empresas y centros de investigación.

Este tipo de iniciativas son esenciales si queremos situarnos a la vanguardia tecnológica y competitiva en un ámbito tan estratégico como es el de la construcción. Es que, dicho así, en un párrafo como acabo de hacer yo, o explicado de manera sucinta en una comparecencia como la de hoy, podría parecer que esto es un proceso sencillo de entender, e incluso quizás un proceso sencillo de poner en marcha, pero creo que a nadie en esta sala se le pasará por alto la enorme complejidad que encierra este proyecto tanto en su concepción como en su ejecución.

No hablamos solo de un proyecto ambicioso, hablamos de un proyecto que requiere una coordinación minuciosa, un entendimiento profundo de las necesidades del sector y, sobre todo, una visión clara de hacia dónde queremos llevar el futuro de la construcción en Navarra y en el conjunto del Estado. La Consejera ha explicado muy bien el compromiso claro que tienen los Gobiernos de Navarra y de España para llegar hasta donde estamos hoy con la creación de la Fundación BAI. En primer lugar, ya se ha explicado, se firmó el protocolo de actuación entre el Ministerio de Transportes y la Presidenta del Gobierno de Navarra. El BAI será un centro que potenciará la formación, y por ello se ubicará también en el corazón de la UPNA, y por eso tenemos aquí a su directora general también.

Paralelamente a esto se permutó la parcela con Nasuvinsa y, en coordinación con el ministerio, se constituyó la Comisión de seguimiento. Todo ello ha culminado con la creación de la fundación, un requisito imprescindible para la puesta en marcha de este centro, y hoy ya conocemos al que será su director gerente, al que aprovecho para desearle suerte y aciertos.

Me surge la pregunta, Consejera, sobre los siguientes pasos a seguir en la puesta en marcha de esta Fundación BAI. Ha comentado usted los convenios con las universidades y los convenios de formación. Me gustaría si pudiera explicarnos también algún paso más que vaya a dar el departamento para poner esto en marcha, porque yo creo que es evidente que el departamento ha ido siguiendo con los pasos necesarios y manteniendo una estrecha colaboración con el Gobierno de España. Por cierto, un Gobierno socialista con un Presidente socialista a su cabeza, que va a poner a Navarra en el mapa internacional de la construcción y la arquitectura.

Este centro BAI no es una ocurrencia ni una idea banal. Es un proyecto con un propósito claro y de gran relevancia, no solo para Navarra sino para el conjunto del Estado. Incluso la oposición a través de UPN nos está urgiendo a hacer esto cuanto antes. Ha dicho la señora López: «espero que no nos tome nadie la delantera». Con sus críticas, por supuesto, pero esto refuerza la idea de que todos en mayor o menor medida coincidimos en la necesidad de que este centro vea la luz del día cuanto antes. Porque hablamos de transformar y modernizar la construcción, que, desde luego, no es poca cosa.

Se trata de afrontar uno de los mayores retos de nuestra sociedad: hacer que la construcción sea más eficiente, más sostenible, y que, en última instancia, sea un sector que responda mejor a las necesidades actuales. En muchas ocasiones, cuando se presentan proyectos de esta magnitud, surgen voces que cuestionan su viabilidad o necesidad, alegando que podría haber alternativas mucho más rápidas, menos costosas, pero la realidad es la que es. Cuando hablamos de un proyecto tan transformador como el BAI no hay ningún atajo posible.

La construcción de este centro es un proceso que requiere tiempo, planificación y una ejecución meticulosa, porque su objetivo no es simplemente satisfacer una demanda inmediata, sino la de

generar un impacto estructural y de largo plazo en la sociedad. Este tipo de proyectos no son para improvisar. No estamos aquí para apresurarnos y correr riesgos innecesarios, estamos aquí para hacer las cosas bien desde el principio, asegurándonos de que el BAI se convierta en una referencia internacional de innovación y desarrollo en la construcción.

Por eso el departamento, en colaboración con el Gobierno de España, está llevando a cabo este riguroso y exhaustivo trabajo, garantizando que cada paso sea firme y bien fundamentado, y que no corramos riesgos como el del circuito de Los Arcos. El resultado de este esfuerzo no será solo un centro de investigación más, sino una pieza clave en la estrategia de modernización de nuestro Estado, un centro que, en lugar de quedarse en la teoría, tendrá un impacto real y tangible en la vida de las personas, mejorando, por ejemplo, el acceso a la vivienda y haciendo más sostenible nuestra forma de construir y de habitar.

Es que una de las principales cuestiones que debemos abordar en esta legislatura es precisamente el acceso a la vivienda, y esta problemática, la de la vivienda, está tan íntimamente relacionada con lo que estamos hablando hoy, que refuerza su importancia. Un centro, como el BAI, donde se innova, se investiga y se desarrollan nuevas soluciones en el ámbito de la construcción no solo va a contribuir a modernizar nuestro sector, sino que también nos va a ayudar a hacer frente a este desafío de la vivienda de forma muchísimo más eficiente. Porque si conseguimos innovar en la forma en la que construimos seremos capaces de ofrecer viviendas de mayor calidad, más accesibles y más asequibles.

Es que vivimos en un momento en el que el sector de la construcción se enfrenta a retos que hasta hace pocos años eran impensables: la necesidad de construir más rápido, más eficiente y de forma más respetuosa con el medio ambiente, impulsando la industria 4.0, la economía circular, la formación y las vocaciones STEM minimizando los riesgos laborales. Ha hecho también la Consejera una amplia exposición sobre estos temas. Y todo esto mientras, además, tenemos que reducir costes y aumentar la calidad de nuestras viviendas. Es un desafío que solo puede superarse con una transformación profunda de todos los procesos de producción.

Y aquí es donde el BAI juega un papel fundamental. Insisto, este centro no se va a limitar a investigar nuevas tecnologías, sino que también pondrá en práctica soluciones que nos permitan responder a demandas. Además, aportará herramientas esenciales para que el sector avance y su enfoque en la sostenibilidad permitirá que Navarra y España estén en línea con las políticas europeas en cuanto a descarbonización y eficiencia energética, algo, por supuesto, clave en la lucha contra el cambio climático.

Y es que no podemos olvidar que estamos ante una oportunidad única para posicionar a Navarra como un referente nacional en este ámbito, atrayendo, creando y reteniendo talento en nuestra Comunidad, generando inversión y nuevas oportunidades de empleo cualificado. Este es un proyecto que puede reconfigurar el presente y prepararnos para un futuro lleno de retos, pero también de oportunidades. En definitiva, este proyecto es mucho más que la construcción de un edificio en sí, es una oportunidad para transformar un sector de nuestra economía.

En nuestra opinión, en opinión de este grupo, el trabajo realizado hasta ahora es indudablemente positivo, pero no podemos olvidar que hay que seguir trabajando. Animo al departamento a seguir trabajando con esa diligencia con la que ha estado trabajando hasta

ahora, y que siga los pasos que tenga que seguir en función del proceso que tenga que seguir, puesto que los éxitos del departamento y el éxito en este proyecto será éxito para todas y para todos. Nada más, muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señor Lucero. Tiene ahora la palabra EH Bildu, en su nombre el señor Araiz.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna, eta eskerrik asko kontseilariari emandako informazio guztiarengatik, azalpen guztiengatik, baina esan beharko diogu pixka bat motza gelditu dela. Ez digu argitu zeuden zalantza batzuk. Orain aipatuko ditut eta galdera batzuk baditugu honen inguruan, azken finean, proiektu hau aspalditik datorrelako. Ez da bakarrik Aierdi jaunaren garaitik, baizik eta Manu Ayerdiaren garaitik ere badator proiektu hau. Orduan, ez da ideia berria. Ideia zaharra da eta bitartean pasatu dira urte dezente, eta oraindik ari gara pixka bat goraipatzen zer-nolako zentro nahi dugun, ze garrantzia izango duen zentro honek, zertarako izango duen, baina egia da —eta gero galderetan aipatuko dut— zehatz-mehatz benetako zentroa, oraindik ez dugula ikusten eta hori da gure zalantzarik nagusiena.

[Muchas gracias, señor Presidente, y quiero agradecer a la señora Consejera todas las explicaciones que ha ofrecido, pero hay que decir que se ha quedado un poco corta. No nos ha aclarado algunas de las dudas que había. Ahora voy a comentarlas y vamos a formular algunas preguntas al respecto porque, al fin y al cabo, este proyecto viene de mucho tiempo atrás. No solo viene de los tiempos del señor Aierdi, sino también de Manu Ayerdi. Por lo tanto, no es una idea nueva. Es una idea vieja y han pasado muchos años, y todavía estamos ensalzando un poco el centro que queremos, la importancia que va a tener este centro, para qué servir, pero es cierto —y luego lo mencionaré durante el turno de preguntas— que todavía no vemos concretamente el centro real y esa es nuestra principal duda].

La verdad es que he estado repasando un poco la información que hay sobre este tema, y me encontré con una pregunta que formuló el señor Asiain el 28 de enero del 2021 al señor Aierdi en relación con este tema, en el que se nos anunciaba ya la apuesta por este centro de industrialización y robótica de la construcción, que se convirtiera, además, en un centro de referencia en el conjunto del Estado, la función tractora, la participación, el liderazgo público que iba a tener el centro, y luego, en una comparecencia que se hizo al poco tiempo, el 25 de mayo del 2022, un año y poco más, ya se dio mucha más información sobre el centro y se nos plantearon incluso algunos hitos y algunos objetivos concretos, uno ya se ha citado por la portavoz de UPN, la idea era que para el curso 2023-2024 se iniciara ya lo que era la formación docente en este centro.

Todo esto está en estos momentos en el aire, porque no sabemos realmente por qué esto no se ha producido y cuáles son los problemas y, desde luego, incluso en la pregunta que realizó el señor Asiain se nos informaba de un compromiso que el Senador Koldo Martínez había arrancado al propio Gobierno del Estado para la financiación. Bueno, de todo esto surgen algunas preguntas que sí nos gustaría formular por nuestra parte.

En primer lugar, ¿qué financiación va a tener este centro? Es decir, ¿nos puede aclarar qué financiación va a provenir de los fondos Next Generation? Es decir, ¿qué porcentaje del total va

a ser financiado por estos fondos? ¿Qué previsión hay de...? Supongo que ya estarán puestos a disposición del departamento porque la licitación necesitaría un crédito presupuestario, y ese crédito presupuestario creo que venía con parte de estos fondos. ¿Qué parte va a aportar el Gobierno de Navarra? Si hay alguna aportación privada, vamos a ver si hay algún tipo de aportación privada.

En relación con la adjudicación ya se han formulado algunas preguntas, no las voy a repetir. ¿Por qué se saca la adjudicación y no termina de ejecutarse esa adjudicación? ¿Cuál es el problema que hay? ¿Es un problema presupuestario? Es decir, ¿el departamento que usted ahora dirige se ha dado cuenta de que con esos cuatro o cinco millones de euros no es suficiente para la creación de un proyecto de un centro de estas características, con las dotaciones que precisa, con el objetivo ambicioso que compartimos, desde luego? Yo creo que aquí no estamos poniendo en duda la necesidad del centro o lo interesante o no de contar con este centro, sino en este caso concreto es un poco la gestión sobre la ejecución de este proyecto.

Desde luego, desconocemos en realidad cuál es el problema. ¿Cuál es el problema en estos momentos, más allá de la necesidad de la fundación, más allá de que se hayan dado todos los pasos que usted nos ha mencionado, que incluso ya tengamos un director gerente, sin tener ni centro ni tener nada, ya tenemos un director gerente? Pero, en todo caso, insisto: ¿cuál es el problema para que el centro se ponga en marcha? Eso es lo que a nuestro grupo parlamentario nos preocupa. Es decir, ha habido una adjudicación. ¿Se va a anular la adjudicación, como se ha preguntado? Eso es importante. Si se va a anular, ¿por qué se va a anular, y si no se va a anular, por qué no se resuelve? Quiero decir que la pregunta, en ese sentido, es doble.

Se nos ha hablado del plan docente de formación. Bueno, pues yo creo que es un dato importante. Si tenemos plan docente, por lo menos podremos ya, en cuanto se termine el centro, ponerlo en marcha, y la aportación de las universidades va a estar ahí.

Y luego, de los hitos, del protocolo general que en su momento se firmó, ¿se va a firmar algún Convenio o se ha firmado ya algún Convenio concreto con el ministerio que va a financiar? Porque el señor Aierdi nos habló del protocolo y nos dijo que se iba a firmar un Convenio. Usted nos ha hablado hoy del cumplimiento del protocolo y de reuniones derivadas del protocolo, pero no nos ha dicho... Nos habla de un Convenio para el centro, de una Comisión de seguimiento que se ha creado, de determinadas actuaciones, de quiénes van a formar parte de la fundación. Todo eso está muy bien. Desde luego, creo que son pasos y hay que darlos, que se den adelante, pero lo importante son las dudas que en estos momentos surgen sobre la propia realidad del centro, no sobre su necesidad o sobre su importancia.

Y en ese sentido, me remito a las preguntas que le hemos formulado porque creo que lo que la sociedad y sobre todo el propio sector, que está desde el primer momento también metido y enmarcado en este proyecto, quiere saber qué pasa, cómo se va a financiar. ¿Hay algún problema financiero? ¿El Gobierno de Navarra tiene que hacer aportaciones? ¿De qué cuantía son? Esas son un poco las dudas que nos surgen en cuanto a la materialización del proyecto. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señor Araiz. Tiene la palabra la señora Solana Arana en representación de Geroa Bai.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, presidente jauna. Ongi etorria, kontseilaria eta bere taldekideak, bere taldeko kabineteko kideak, bai eta Unibertsitateetako Zuzendari Nagusiari, ongi etorriak. Eskerrik asko emandako informazioarengatik. Gracias por la información aportada.

Sí, coincido en que alguna cuestión había quedado sin resolver. Creo que hay otra intervención, como mínimo, si no se abre un segundo turno, para que desde la Mesa la Consejera pueda dar respuesta a varias de las cuestiones que han salido en las intervenciones de quienes me han precedido. Porque en Geroa Bai también nos interesan cuestiones como la financiación, cómo está, de qué depende, si hay o no posibilidad de ampliar o cómo tendría que plantearse el próximo presupuesto en este sentido.

Yo creo que el compromiso de Geroa Bai con este proyecto es indiscutible. Decía el señor Araiz que algo debió hacer el señor Martínez, de conseguir algo de presupuesto. Bueno, yo creo que el señor Koldo Martínez consiguió dos cosas importantes: la primera, amarrar el centro para Nafarroa, que creo que era un compromiso, seguramente con mayor valor que la partida presupuestaria que luego lo pudo acompañar; y conseguir un compromiso presupuestario para ello también.

Entonces creo que era un compromiso a dos niveles, a nivel político, para que finalmente ese centro nacional pudiera ubicarse en Nafarroa, y el compromiso de acompañarlo con presupuesto para que pudiera llevarse a cabo, y son dos compromisos que arrancó en aquel momento aquel Gobierno de España a través de una negociación con el Partido Socialista, porque el acuerdo lo consigue negociando con el Partido Socialista para que lo lleve a cabo el Gobierno de coalición que gobierna España.

Claro, ahí se compromete una financiación —y ahí es un poco nuestra duda— que no sabemos hasta qué punto está garantizada, cómo se puede resolver, si hay garantías de que se mantenga, por acotar aquello, por saber dónde estamos, efectivamente, con cuánta financiación cuenta el centro, porque en presupuestos de Navarra sí sabemos qué partidas hay referidas a este centro y sabemos de dónde procede cada una, y en el presupuesto de Navarra sí hay trescientos mil euros que se comprometía en los acuerdos con el Estado a poner Navarra, pero en esos acuerdos el Estado debía disponer otro tanto, otros trescientos mil que no sabemos si están asegurados, si están dotados o dónde está, si se va a materializar como está previsto ese compromiso, además del resto de la financiación. Pero sí que había un compromiso bilateral en ese sentido, Navarra ha cumplido, y queremos saber si el Estado ha hecho lo propio o lo va a hacer, o cómo se va a resolver esa cuestión.

Decía que el compromiso de Geroa Bai es incuestionable y el fruto que ha dado el compromiso creo que también lo es. No estoy de acuerdo con la portavoz del Partido Unión del Pueblo Navarro porque, teniendo en cuenta que UPN sabe de atascos y de retrasos seguramente más que nadie en este Parlamento, no creo que sea comparable la situación de este centro con otros ejemplos que se han puesto, como estudios Melitón y otros, porque creo que no tiene nada que ver. Es decir, esto es un proyecto que sigue adelante. Se puede parecer más o menos a lo que en un inicio se previó, no sé cómo culminará finalmente el centro, pero el centro sigue.

Es decir, esto es un hecho. Se han dado pasos importantes y con un ritmo distinto al que nos hubiera gustado, evidentemente, ahora diré por qué me parece a mí —nos parece en Geroa Bai— que ha podido haber algún retraso. De lo que no hay duda es de que el proyecto avanza. No creo que estemos ante un proyecto que se haya parado ni ante un proyecto varado ni ante un proyecto fracasado. El proyecto avanza con muchas dificultades, entre otras, muchas dificultades que un Ayuntamiento de Pamplona, gobernado entonces por Unión del Pueblo Navarro, puso en el camino del PSIS que nos ocupa. Entre otras. También la UPNA hizo sus alegaciones.

Pero el Ayuntamiento de Pamplona, entonces gobernado por Unión del Pueblo Navarro, seguramente tiene algo que ver con estos retrasos. Como seguramente tiene todo que ver en el punto en el que estamos el hecho de que el señor Aierdi hiciera las declaraciones que citaba la portavoz de Unión del Pueblo Navarro en una primavera del 2023, a las puertas de un Gobierno en funciones, de unas elecciones forales, de un cambio de Gobierno o de una continuación, pero, desde luego, sí un cambio en la titularidad de quien hasta entonces había liderado este proyecto, que era él como Consejero de Vivienda, y en un cambio de titularidad, porque ahora es el Departamento de Innovación y de Universidades y Transformación Digital quien lo está liderando.

Entonces, creo que todo eso también tiene que ver. Por no hablar de todo lo que ha acontecido en Madrid o en el Gobierno del Estado desde entonces. Entonces, entiendo que todo eso es un sumatorio que hace que no se cumplan los plazos como nos hubiera gustado. A nosotras en Geroa Bai lo que nos gustaría es que, además de que los plazos se vayan agilizando, el proyecto se cumpliera en los parámetros y en los términos en que está ideado, en que se parezca a lo que en su día se ideó, lo que en su día se le compartió al clúster, que dio lugar al propio clúster, lo que en su día se compartió con Europa y con agentes europeos, como es el centro de Zurich, con el que hubo una relación estrecha y un compromiso también para poder aprovechar el conocimiento que aquellos tienen aquí para poder ayudarnos en la formación, y se aproveche todo lo que tenemos ya trabajado y todo lo que tenemos andado.

Quiero decir, quiero pensar que el nuevo gerente tiene mucho trabajo anticipado, se va a poner al día con lo que ya hay, y no tiene que discurrir en exceso. Creo que no se trata de volver a plantear un proyecto con una filosofía, otra que la que ya está bien definida, bien compartida con el sector, porque si este proyecto tiene sentido es también porque se ha hecho compartiéndolo con el sector, y que se respete esa idea primera que mueve al Gobierno de Navarra a querer pelear por amarrar este centro aquí.

Ha habido una cuestión que igual no he comprendido bien, Consejera. Me ha parecido que hacía hincapié en que en diciembre del año pasado el Gobierno de España volvía a reafirmar su compromiso de que el centro venga a Navarra. Solo faltaba. Quiero decir, en abril del 2022 firma la propia Presidenta Chivite con la entonces ministra Sánchez un compromiso en un protocolo. Digo, si todavía hoy, en septiembre de 2024, estamos poniendo en duda que el centro vaya a venir a Navarra o tenemos que hacer esfuerzos por disipar dudas en ese sentido, pues me preocupa, nos preocupa mucho.

Entonces, creemos que eso no puede estar en ningún caso en duda, no podemos poner en duda esta cuestión. El centro se queda en Navarra y lo que hay que hacer es ponerlo en marcha cuanto

antes, y ponerlo en marcha en los términos en que estaba pensado, y ponerlo en marcha con una visión absolutamente práctica y con una visión absolutamente pragmática, además de académica.

Digo esto porque lo mismo que yo agradezco que esté la señora Burusco, me hubiera gustado también que la directora general de Innovación estuviera, porque es importantísimo el papel de este centro en tanto que innovación para Navarra, y entiendo que universidades está, pero casi lo entiendo más como una cuestión más coyuntural, porque, claro, nos fuimos a una parcela que era propiedad de la UPNA, pero podía haber estado ubicada en cualquier otro lugar, y haber ofrecido formación ligada con la arquitectura que UPNA no ofrece, por ejemplo.

Quiero decir que aquí es mucho más amplio el concepto, va mucho más allá de lo que es puramente la Universidad Pública de Navarra, lo digo para que no nos equivoquemos en buscar una ligazón que en principio creemos que no tiene o no tiene por qué tener, y agradecer a UPNA todo lo que ha hecho en este proceso, teniendo en cuenta que ha hecho sus alegaciones también y que ha ayudado a que estemos en unos otros ritmos más largos seguramente de lo que nos hubiera gustado en Geroa Bai.

Por lo tanto, queremos animar a la Consejería a que dé el empujón necesario a este centro. Se van cumpliendo pasos importantes. Es verdad que la fundación ha tenido distintos momentos, el Gobierno de España previó en un primer momento iniciarla siendo ambos parte al 50 %. Después consideró que era mejor —no sé si porque técnicamente alguien se lo advirtió o porque políticamente lo prefirió por sus circunstancias en ese momento— que lo iniciara Navarra, ya si eso después el ministerio se sumaría, y hay otros motivos que no tenemos tiempo ahora —me hace el Presidente seña; lo siento, Presidente, por haberme alargado— que seguramente explican por qué estamos aquí, pero hoy la fundación está y el centro creo que está más cerca.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señora Solana. Tiene la palabra la señora Irene Royo Ortín.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, Presidente. Muy buenos días. Bienvenida, Consejera, usted y su equipo. Aquí se ha dicho por alguna portavoz que se encontraba alucinada. Pues la verdad es que, por mi parte, yo lo que me encuentro es totalmente engañada y pasmada, porque si aquí lo que se pretendía era dar explicaciones, lejos de darse explicaciones, aquí lo que se ha hecho es utilizar esta Comisión precisamente para dar una noticia y dejar tapadas todas esas no respuestas que se tenían que haber dado y no se han dado. Con lo cual, un poco no voy a decir de mala fe, pero no ha tenido ningún empacho en utilizar precisamente esta Comisión, no solo para no dar explicaciones, sino, como digo, para hacer un nombramiento que, de ser tan importante, se podría haber hecho en cualquier momento, y que parece que tiene precisamente la finalidad de tapar lo que se diga en esta Comisión.

No voy a reiterar la importancia que usted le ha querido dar a todo este proyecto porque nosotros somos concedores y compartimos esa importancia, pero precisamente porque es tan importante eso agrava la dejación que se estaba haciendo desde ese departamento, porque, si era tan importante, si suponía poco menos que una revolución industrial, como casi ha comparado con el tren, no entendemos por qué ha habido esa dejación continuamente desde el principio.

Cuando se habló de este proyecto, digo las palabras que se dijeron desde el departamento, se trataba de un proyecto que tenía una finalidad de investigación en la edificación sostenible y, desde luego, de forma personal cualificado, y el funcionamiento ya se indicó en ese momento iba a ser de una fundación pública. No entendemos por qué todo ese retraso en darle esa forma jurídica si desde el principio, cuando se anunció, ya se sabía que tenía que ser de esta manera, y por qué se hacía este proyecto por responsabilidad medioambiental para mejorar la competitividad y para dar respuesta al derecho a la vivienda de calidad y asequible. Eso es lo que dijo cuando se presentó. Por eso, como digo, y vuelvo a insistir, siendo que era tan importante, todavía agrava más la dejación que se ha hecho con ello.

Hay una serie de dudas que nos gustaría que se nos respondiesen, porque, claro, se habló que este proyecto era de 7,5 millones de euros, que el Estado iba a aportar 2 millones de euros, que con los fondos Next Generation iban a ser 1,6 millones de euros, y el Gobierno de Navarra iba a aportar 3,9 millones de euros. ¿El Estado ha aportado estos 2 millones de euros? Y si no los ha aportado, ¿este es uno más de los proyectos en los que vemos que aquí el Gobierno de Navarra está haciendo dejación a no ser exigente con el Gobierno de España? Porque vemos que en proyectos importantes para Navarra, uno detrás de otro, el Gobierno de Navarra no está siendo exigente. Queremos saber cómo está esta relación con el Estado, si estos 2 millones se van a poner.

Segundo. Si se financia con fondos Next Generation, los fondos Next Generation tienen unos plazos. Por los plazos que se han barajado aquí y en esta Comisión no vamos a llegar a cumplir con esos plazos. ¿Se perdería? ¿Nos puede asegurar que podemos llegar o, por lo menos, qué expectativas tienen al respecto? Y si no, ¿de dónde se va a sacar esa parte de la financiación de los fondos Next Generation?

Por otro lado, en relación con la licitación, ¿qué es lo que ha pasado? ¿El procedimiento se va a anular? ¿Van a seguir adelante? ¿Hay responsabilidades con las empresas licitadoras? Todo eso nos gustaría que se nos aclarase.

Por terminar, porque hay muchas cosas que ya se han dicho, yo lo único que puedo decir es que, efectivamente, el proyecto es un proyecto muy importante, que sería, de salir adelante, muy valioso para generar economía, riqueza y ser referentes en Navarra, pero ustedes, con la mala gestión que han hecho gestionándolo de una forma muy torpe, en lo que lo han convertido es, desde luego, hoy en día, en una oportunidad perdida. Gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias, señora Royo. Tiene la palabra el señor López Córdoba.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Egun on guztioi. Gracias, Consejera, gracias a usted y a su equipo por toda la información que nos ha traído aquí. Me gusta oír a todo el mundo decir que esto es un proyecto como muy importante, que conocen el valor. A nuestro grupo nos gusta siempre poner las cosas un poco en contexto, así que me van a permitir que les hable un poco de cómo era el sector de la construcción aquí, en Navarra, porque hace años, bastantes años, la construcción que se hacía en el norte de España, y concretamente en nuestra Comunidad, era referencia en el resto del Estado.

Tanto es así que incluso varias revistas especializadas, *Arquitectura viva*, *El croquis*, dedicaron artículos o publicaciones exclusivas a lo que llamaban el modelo navarro. *Arquitectura viva* tiene un número que era «vascos y navarros», un tocho así de proyectos. Estoy hablando de los años que van desde 1990 hasta 1994, 1995, más allá, no hace más de treinta años, hace treinta años. Es decir, años antes de que este país entrara en la burbuja de la construcción.

Cuando llegó la burbuja y el *boom* de la construcción a partir de 1997, recordemos, Navarra dejó de ser ese referente que trabajaba los materiales naturales como la madera, la piedra, que había conseguido hibridar el diseño moderno, un respeto al medio natural y una construcción sostenible para pasar a ser una comunidad más. No digo que se hicieran las cosas mal, no estoy diciendo eso. Simplemente la construcción decayó, al igual que decayó en el resto del Estado, no fue algo exclusivo de nuestra Comunidad. Pero lo que más decayeron fueron, sobre todo, los estándares de calidad. Hubo muchísima construcción con estándares muy rebajados, sobre todo, por ejemplo, en lo que a eficiencia energética se refiere.

Han pasado casi treinta años y el panorama de la construcción ha cambiado muchísimo, la eficiencia energética, por suerte, está en la agenda desde hace años y, si hablamos de nuestra Comunidad, en los últimos años se ha producido un fuerte impulso al proceso de industrialización en muchísimos sectores, pero, por supuesto, también en la construcción.

Creo que para conocer la necesidad de este impulso debemos también analizarlo adecuadamente, porque ¿sabemos cuánto impacto tiene la edificación, la construcción en nuestra Comunidad o en el Estado? Tiene un gran impacto en consumo de recursos, tiene un gran impacto en consumo de energía. Saben que, de todos los materiales que se extraen en España para todo, el 40 % de esos materiales va dedicado a la construcción. En la Unión Europea ese número alcanza hasta el 50 %.

El consumo de energía durante la vida útil de un edificio supone entre el 30 y el 40 % de la energía anual en España. Las emisiones de gases también andan por eso, la generación de residuos, si una persona normal genera en torno a 400 kilos al año por habitante, se calcula que la construcción genera una tonelada más por año por cada habitante. Estamos hablando de emisiones. Un metro cuadrado de construcción emite en torno a 2,5 toneladas de CO₂. Un metro cuadrado construido supone 2 toneladas de materiales de extracción. O sea, estamos hablando de un impacto bastante grande.

Por eso es necesario el impulso a la industrialización, por la obvia reducción de costes y plazos, por la reducción de las emisiones de carbono, pero también por otros valores que no tienen tanto que ver con la sostenibilidad, pero que también son importantes: la atracción de nuevos talentos, la reducción de la siniestralidad, que es también muy importante, los altos estándares de calidad o la incorporación de más mujeres al sector.

Bueno, en resumen, que el futuro de la construcción, lo digo un poco, quería poner todo esto en contexto porque todos hablamos de la importancia que tiene el BAI y tal, pero a lo mejor no le ponemos la dimensión que tiene. Y permítanme que aquí, como pertenezco al sector, me haya explicado un poco. Pero, vamos, en resumen, que el futuro de la construcción pasa por la industrialización, y lo contrario es quedarse atrás. Creo que lo ha dicho usted misma, Consejera, Navarra tiene la oportunidad de mirar al futuro ahora mismo de otra manera.

Me sorprende que UPN centralice su intervención en el retraso en la licitación del edificio del proyecto, que sin duda es importante, no lo negamos, pero augura el fracaso del BAI en ese retraso. Seamos un poco más serios, porque a mí lo que más me ha preocupado tampoco ha sido eso, ha sido la conclusión que ha dicho la señora López Mañero, que ha dicho que para evitar este fracaso se reorienta el BAI para que sea una colaboración público-privada. Lo ha dicho así, como una coletilla, o igual lo he entendido mal, pero eso se ha dicho. Bueno, creemos nosotros, como apostamos por lo público cien por cien, que eso es completamente innecesario.

Una cosa más. El sector, que también se ha hablado del sector y de que están preocupados y demás, este diagnóstico que hemos hecho sobre la construcción ya lo tenía detectado, y muchísima gente del sector incluso había dado el giro y había dado el paso, pero ni mucho menos, ni muchísimo menos todo el sector estaba convencido, y quizá precisamente por este proyecto y por la creación del propio clúster, en estos últimos años sí que se ha dado ese giro.

Entendemos que la construcción del propio edificio y la licitación son unas de las mayores preocupaciones, por lo que sí que nos gustaría preguntarle un poco por la calendarización que tiene sobre el mismo, que maneja su departamento. Pero, sobre todo, a mí me gustaría, después de toda esta introducción, poner algo muy importante. Esto nos vuelve a poner en el mapa tanto estatal como internacional como referentes en el panorama de la construcción, algo que no se puede decir de muchas comunidades. Hace treinta años —lo he dicho al principio— se hablaba y se ponía como ejemplo a Navarra. Un proyecto como el BAI puede hacer que se vuelva a hablar de Navarra de manera positiva en el tema de la construcción, y no que hablemos de manera peyorativa y negativa como tanto y tanto se ha hecho a raíz del *boom* de la construcción o de la crisis posterior que esta conllevó. Es todo. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias. Tiene la palabra la señora Nosti Izquierdo.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Muchas gracias, señor Presidente. Bienvenida, señora Consejera, y todo su equipo. La señora Consejera ha hablado de un centro de referencia nacional que se encargará de la formación de profesionales y de transferencia de tecnología. Quiero entender con eso que se habrá negociado con el Gobierno de España el dar la formación a otros profesionales fuera del territorio navarro y de transferir esa tecnología. ¿En qué términos se ha negociado con el Gobierno de España esto para rentabilizar esta inversión tan faraónica?

Porque recordemos que Navarra somos muy importantes, pero no somos el ombligo del mundo. Somos setecientos mil habitantes, y solo diecisiete mil de ellos trabajan en la construcción, con lo cual esa inversión hay que rentabilizarla. Y si es verdad que se ha negociado con el Gobierno de Navarra para que nosotros seamos referencia y para formar profesionales y transferir tecnología, habrá que saber en qué términos se ha negociado con el Gobierno de España, porque Navarra no tiene la capacidad para rentabilizar esta inversión por sí misma si no lo hace con el Gobierno de España.

Y vemos, por otra parte, que está todo en el aire, que llevamos un retraso de un año y medio. Si es tan rentable, no entiendo estos retrasos, con un problema que son los plazos en la puesta en marcha, con la licitación, que tampoco se ha explicado.

Es la empresa privada la que realmente debe invertir en investigación e innovación para rentabilizarlo, porque son ellos los que van a vender sus productos y sus servicios. No somos la empresa pública, no es el Gobierno el que va a vender esto, y cuando lo vende, siempre lo vende mal, por lo que hemos ido viendo, y si no, habrá que tener muy claro cómo se va a rentabilizar.

También se ha contado muy poquito con la universidad, porque las universidades pueden investigar, y una vez que consiguen resultados, pueden poner esos resultados al servicio de la comunidad, pero siempre y cuando repercuta en beneficio de la universidad también. Aquí es que no se va a regalar todo. Es que aquí, con la de millones de euros que estamos hablando, no se puede hablar así, sin buscar una rentabilización.

Además, en Navarra el problema que acucia es la vivienda, y esto no lo va a solucionar este proyecto a corto plazo. Este Gobierno lleva cinco años siendo el Gobierno que menos vivienda protegida ha generado. Si llegamos a ver funcionar el BAI este, famoso, ¿cómo vamos a comprobar su rentabilidad? Es una de mis preguntas. ¿Qué acuerdos económicos se han llevado a cabo con el Gobierno de España, concretos, y qué se va a llevar, quién va a llevar y cómo se va a llevar el seguimiento de los resultados y la rentabilidad? ¿Va a ser la Cámara de Comptos? ¿Lo va a hacer de forma periódica? Esas son todas las preguntas que quería hacer. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Como hay varias preguntas, y ahora está el segundo turno, vamos a hacer un pequeño receso de diez minutos. Cuando acabe reiniciamos la sesión. Gracias.

(Se suspende la sesión a las 10 horas y 52 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 3 minutos).

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Compañeros, continuamos. Tras este pequeño receso tiene la palabra la Consejera para responder a las distintas cuestiones que han surgido. Diez minutos.

SRA. CONSEJERA DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sra. Fanlo Mateo): Muchísimas gracias por todas las preguntas de todos los grupos, de todos los portavoces. En primer lugar me gustaría aclarar dos cosas que yo creo que me parece que se están mezclando ya desde el inicio de este proyecto. Por un lado está la construcción del edificio físico y, por otro lado, está la creación y la conformación de la Fundación BAI, que va a ser la que gestione ese centro y todas las acciones formativas. El tener el edificio construido no es incompatible con tener la fundación, y viceversa, el tener la fundación hecha no es incompatible con tener la construcción del edificio. Es decir, pueden ser dos acciones en paralelo o una primera antes o después, que es como ha sido hasta ahora.

Es decir, no es incompatible el tener el edificio físico con proceder a nombrar un director general, como se ha hecho, para que comience a realizar un proyecto de docencia, de formación y de investigación en lo que va a ser posteriormente el edificio físico.

En cuanto a los plazos, me gustaría aclarar, señora López Mañero, que ha habido un retraso, pero le quiero decir que el primer retraso de un año fue debido a la modificación necesaria del PSIS de la UPNA. Un PSIS de la UPNA en el que, como usted muy bien sabrá, se necesita de tres

agentes: Gobierno, UPNA y Ayuntamiento de Pamplona. Pregunte usted en su partido y a su exalcalde por qué hubo una demora de un año en que se modifica del PSIS.

En segundo lugar, hay una permuta que se tarda también por gestiones burocráticas normales y habituales dentro de un Gobierno que pase la permuta al Gobierno de Navarra de los terrenos, y eso también ha tenido una demora de otro año. Dos años dentro de la burocracia habitual, o no tan habitual en determinados pasos en este caso.

En segundo lugar, me gustaría también anunciar que el proyecto del señor Mangado va a seguir vigente. Pero es un proyecto que, como saben ustedes, ahora mismo está depreciado, hay que actualizar los precios, y en eso estamos trabajando en este departamento.

En cuanto a la financiación por parte del Gobierno de España, el Gobierno de España ha dado 1,6 millones de euros de fondos europeos del PIREP y, además, de 2 millones de euros provenientes del Ministerio de Industria, que ya están en las arcas del Gobierno de Navarra. El resto, hasta poder financiar todo el edificio, deberá ir a costa del Gobierno de Navarra.

Tenemos que decir también que es previsible que al final de este mes tengamos otra reunión de la Comisión de seguimiento de lo que es el proyecto BAI con el Ministerio de Vivienda. Además, tengo que decir que en esa reunión debemos terminar de concretar el Convenio de financiación de una partida de trescientos mil euros que el Ministerio de Vivienda va a dar al Gobierno de Navarra. De hecho, nosotros ya hemos revisado este Convenio como Gobierno de Navarra y como departamento, y ese Convenio está en el ministerio revisándose.

Tengo que decir a la señora del PP que el título de esta Comisión era «situación del BAI». Yo le he informado del último paso que hemos estado dando, que creo que ya es el último hasta ahora, el ultimísimo, que es lo que supone el nombramiento del director general, que va a tener funciones muy relevantes en lo que va a ser hasta ahora todo el proyecto de docencia y de formación. Desde luego, si informar de los últimos pasos es hacer una cortina de humo para tapar el no sé qué, señora Royo, se está equivocando. Desde luego.

Por terminar de contestar tanto al portavoz del Partido Socialista como al de Contigo-Zurekin cuáles son los nuevos pasos a futuro que vamos a seguir, como ya hemos dicho, a finales de este mes vamos a tener un nuevo encuentro, una nueva reunión de seguimiento del protocolo firmado entre los dos gobiernos con el objetivo de explicar y detallar todos estos pasos también dados al Gobierno de España y con el fin de concretar ya el Convenio de financiación, como ya he dicho, de la partida de trescientos mil euros.

A lo largo del próximo año 2025 se van a firmar diversos convenios de colaboración con nuestros agentes del SINAI, del sistema de I+D+i navarro, porque este centro, como ya he dicho, tiene una alta capacidad de innovación que beneficiará a nuestro sistema de I+D+i. Asimismo, también el próximo año se va a diseñar este Plan Estratégico y de Sostenibilidad del Centro. Muchísimas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Muy bien. Como saben, disponen ustedes de un segundo turno si así lo solicita alguien. Lo solicita la señora López Mañero, con lo cual abrimos el turno para todos. El que quiera, que lo utilice durante cinco minutos. Empieza la señora López Mañero. Gracias.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Buenos días de nuevo. No me ha quedado claro, Consejera —creo que no ha dicho nada, se me ha podido pasar—, qué es lo que pasa con la licitación, si sigue en marcha, si se va a paralizar, si se va a dejar desierta, si se va a hacer otra. Respecto a lo que usted ha dicho, yo le leo lo que un medio de comunicación reprodujo, no he comprobado que sea así, lo reconozco, que usted dijo en la rueda de prensa: «Para este centro es necesario crear una fundación como paso previo. Es condición *sine qua non* para poder realizar la construcción y licitación de las obras, dijo Fanlo al informar de que ya se da el paso de crear la fundación». Ya sé que son dos cuestiones distintas, pero se supone que para la licitación de las obras, según afirmó usted aquí o según se recoge aquí, insisto, no he comprobado que usted lo dijera textualmente, tenía que estar la fundación creada previamente. Yo con eso es con lo que me quedé. Insisto, si estoy equivocada, pues no pasa nada, me lo dice, pero sí que nos dice, por favor, qué va a pasar con esa licitación, que lleva ya ahí dos años, o no recuerdo bien el tiempo que lleva.

Nos alegramos de que sí que haya contestado al proyecto del señor Mangado, que sigue vigente, y nada más, quería que nos conteste esto, al tema de la licitación, que me parece que es fundamental. Bueno, aquí lo que faltaba ya es que UPN tenga la culpa de que este centro vaya con retraso. Hombre, un poquito de seriedad, por favor. ¿Quién tramita los PSIS? ¿Quién los aprueba en su integridad? Es que ya no sé cómo no se les cae la cara de vergüenza. Nada más y muchas gracias.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Quiero agradecer a la Consejera la respuesta a algunas de las cuestiones que se han planteado por este grupo y, efectivamente, los retrasos están ahí. El PSIS ya se vio en su momento que tenía dudas sobre cómo ejecutarlo, y las partes, hasta que se pusieron de acuerdo, evidentemente, el Gobierno no pudo reaccionar, pero, bueno, fue un año. Me ha llamado la atención que para hacer una permuta entre dos entidades administrativas, entre Nasuvinsa y el propio Gobierno de Navarra, tardamos un año. En fin, no sé, el PSIS podríamos entenderlo, pero una permuta, quiero decir, en una notaría, y hacer actos administrativos previos. ¡Hombre! Casi mejor no me hubiera dicho nada y, por lo menos, no... Pero, bueno, por lo menos hay que reconocer que ha dicho que, efectivamente, perdimos otro año por permuta.

En relación con el proyecto también creo que es interesante que se reconozca que el proyecto del arquitecto Patxi Mangado sigue vigente. Lo de la depreciación, supongo que los precios que se plantearon en su momento en el proyecto han quedado desactualizados, y la pregunta es: entonces, ¿qué se va a hacer? Es decir, ¿se va a anular, se va a modificar la licitación?, que es un poco lo que ha quedado en el aire. No sabemos qué va a pasar con la licitación, y creo que sí que es importante saber, porque si la licitación al final se va a suprimir, por así decirlo, habrá daños y perjuicios que los licitadores tendrán derecho, no sé si al beneficio industrial, al 6 %, a lo que les corresponda según la legislación en esta materia por el hecho de haber participado ya. La Administración ahora, si da marcha atrás, tiene que asumir o simplemente es una actualización. No lo sé. Eso seguramente los servicios jurídicos lo contemplarán, pero es otro problema evidente a la hora de materializar la adjudicación.

Y en la financiación no tengo el dato concreto, se ha citado por parte de la portavoz del Partido Popular, creo que eran 7,5 millones el coste total del proyecto. Si no sumamos mal, estamos

hablando de que el Gobierno del Estado va a pagar unos 4 millones, faltarían unos 3,5 millones, no sé exactamente, 2 millones más 1,6, más 300.000 euros, pues falta una parte que, desde luego, yo le preguntaría si ese dinero está ya aportado por el Gobierno de Navarra o es un pendiente a futuro, en futuros presupuestos, hay que habilitar esa cuantía presupuestaria.

Lo demás, los pasos a futuro, ya nos anunció una nueva reunión de la Comisión de seguimiento, e insisto en que lo importante es que el centro termine materializándose, pero, desde luego, sigue habiendo interrogantes importantes en cuanto al tema de la adjudicación que no nos los ha aclarado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Gracias. Señora Solana. Señora Royo. Señor López. Señora Nosti. De acuerdo. (RISAS). Damos la palabra entonces nuevamente a la Consejera. Si necesita unos minutos de receso... No. De acuerdo. Adelante.

SRA. CONSEJERA DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sra. Fanlo Mateo): Muchísimas gracias otra vez por las apreciaciones. Efectivamente, el proyecto de Mangado, hay que volver a actualizar los precios, porque lógicamente, después de dos años, hay que actualizarlos.

En segundo lugar, se volverá a lanzar la licitación del proyecto, habrá que volver a lanzar la licitación del proyecto. En tercer lugar, efectivamente, el Gobierno de España aproximadamente va a aportar la mitad de lo que va a suponer el presupuesto de la construcción de este centro, y aproximadamente, pues ya veremos finalmente, con los precios actualizados, en cuánto se queda ese proyecto, pero la otra mitad prácticamente del proyecto tendrá que aportarse por el Gobierno de Navarra, y en eso estamos negociando para que en próximos ejercicios presupuestarios podamos tener los fondos suficientes en uno, dos o tres ejercicios, ya veremos, para poder realizar la construcción de este centro.

Espero haber sido clara en todas las intervenciones. Espero haber disipado aquellas dudas que ustedes tenían con este proyecto. Reitero firmemente que estamos comprometidos desde este departamento, desde el Gobierno de Navarra, con este proyecto, de la misma forma que lo está comprometido el Gobierno de España y que, desde luego, durante estos tres años y algo que me queda de legislatura no pongan en duda que voy a poner todo el empeño con todos los servicios técnicos y jurídicos de mi departamento para que este proyecto salga adelante, porque, como ya hemos dicho en la exposición de motivos, posicionará a Navarra y al sector de forma pionera en nuestro país y en Europa. Muchísimas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Lecumberri Urabayen): Muchas gracias a todos, especialmente a la Consejera, a todo el equipo que aquí ha venido, y muchas gracias, como digo, por el tono y por cómo se ha desarrollado la Comisión.

(Se levanta la sesión a las 11 horas y 17 minutos).