



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 17 de diciembre de 2025

NÚM. 24

**COMISIÓN DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y
TRANSFORMACIÓN DIGITAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. IBAI CRESPO LUNA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 17 DE DICIEMBRE DE 2025

ORDEN DEL DÍA

— 11-25/COM-00129. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación económica y financiera del centro tecnológico NAITEC.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 17 minutos).

11-25/COM-00129. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación económica y financiera del centro tecnológico NAITEC.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Señorías, damos inicio a esta Comisión de Universidad, Innovación y Transformación Digital con un único punto en el orden del día. En primer lugar, damos la bienvenida al Consejero y a todo su equipo y, como digo, solo tenemos un punto en el orden del día, que es la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación económica y financiera del centro tecnológico NAITEC. Esta comparecencia ha sido solicitada por el grupo Unión del Pueblo Navarro. El señor Ansa, si quiere, puede dar una breve introducción. Dice que sí. Tiene cinco minutos, como sabe.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. En primer lugar doy la bienvenida al Consejero García y también a las personas de su equipo que hoy le acompañan. El pasado 16 de octubre el Parlamento de Navarra aprobó un proyecto de ley foral por el que se concedían créditos extraordinarios por importe de 1.791.738 euros, de los cuales 1.499.378 se destinaban para la aportación fundacional a la Fundación I+D Automoción y Mecatrónica NAITEC, impulsada por el Departamento de Universidad, Innovación y Transformación Digital con el objetivo de fortalecer el ecosistema de innovación y competitividad del sector industrial navarro.

Pero la Memoria económica y justificativa que lo acompañaba reflejaba una situación económica y financiera del centro tecnológico NAITEC verdaderamente grave, con un progresivo deterioro de su posición financiera y patrimonial durante el período 2016-2024, con una ausencia continuada de beneficios operativos y un resultado medio anual de una pérdida de 501.250 euros. Decía esa Memoria que para el ejercicio 2025 se estimaban unas pérdidas de más de 1 millón de euros.

Lo más sorprendente de esto es que el Consejero de Economía y Hacienda, cuando salió a explicar el proyecto de ley foral, en ningún momento habló sobre la complicada situación económica de este centro tecnológico y de ahí la necesidad de inyectarle este crédito extraordinario. Habló de impulsar la innovación, pero no contó cuál era el verdadero motivo, lo que para nosotros es otra muestra más de la falta de transparencia de este Gobierno.

Desde Unión del Pueblo Navarro mostramos aquel día nuestra enorme preocupación por esta grave situación. Apoyamos la concesión del crédito extraordinario, dada la importancia que tiene este centro tecnológico para Navarra, pero a su vez anunciamos la petición de esta comparecencia con el objetivo de que nos explique la situación real a nivel económico y financiero de este centro tecnológico, los motivos por los que se ha llegado a esta situación durante esos nueve años, los responsables de la misma tanto a nivel político como técnico, si ha existido dejación de funciones por parte del Gobierno de Navarra como participante mayoritario en la dotación fundacional, casi un 83 % y, sobre todo, también falta de control sobre los gestores de NAITEC, tal y como denunciaron los propios trabajadores en diciembre del año

pasado, así como las medidas que se están poniendo en marcha y las previstas para corregir esta situación.

Yo quiero hacer hincapié en todas las explicaciones que nos tiene que ofrecer tanto a esta Comisión parlamentaria como a toda la ciudadanía navarra sobre por qué se ha llegado a esta situación y quiénes han permitido que se llegue a esta situación, porque aunque nos hable también de las medidas y del plan que se va a poner en marcha, que se aprobó recientemente, el plan es verdad que lo hemos conocido a través de algunos medios de comunicación.

Por último, en la Memoria económica se indicaba que era necesaria una aportación adicional mínima de 1.800.000 euros. Como se concedieron un 1.499.308, los 308.622 restantes se indicaba que saldrían de partidas adicionales del presupuesto de este año hasta alcanzar el total. Me gustaría que nos aclararse también este punto, si se ha retraído más dinero para completar esa cuantía de ese 1.800.000 o en qué estado está.

Además, otro aspecto que me llama la atención es que, habiéndose solicitado esta comparecencia el pasado 16 de octubre, han tardado dos meses en venir a dar explicaciones. Me gustaría saber también cuál ha sido el motivo. Por tanto, quedamos a la espera de lo que nos pueda contar. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señor Ansa. Ahora sí, Consejero, es su turno. Como sabe, tiene treinta minutos.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Perdón, señor Presidente. Buenas tardes a todos y a todas. Arratsalde on guztioi. Cerramos este año 2025 con esta comparecencia a petición del Grupo Parlamentario UPN en el Parlamento para hablar sobre la situación y, sobre todo, del futuro de la Fundación I+D Automoción y Mecatrónica, más conocida como NAITEC, una fundación que nace en 2018 como una iniciativa estratégica impulsada por el Gobierno de Navarra. Pero para entender bien dónde está hoy NAITEC y por qué se encuentra, sobre todo, en esta situación actual, es necesario hacer un breve repaso a su trayectoria, porque NAITEC no surge de la nada, es el resultado de más de tres décadas de decisiones, transformaciones y reorganizaciones del sistema tecnológico navarro.

Para ello debemos remontarnos al año 1989. Ese año el entonces Departamento de Industria del Gobierno de Navarra, junto con varias empresas, crea la sociedad pública Centros Tecnológicos de Navarra Sociedad Anónima, conocida como CETENASA, con un objetivo claro: mejorar la competitividad de las empresas navarras. CETENASA integraba tres tecnológicos, dos ya existentes en el SADIO, el Centro de Ensayos y Metrología, CENYME, y el Centro Láser de Navarra, y uno de nueva creación, el Centro de Electrónica y Automática, CEAN. A mediados de los años noventa se produce un cambio normativo relevante. En 1996 el Gobierno de España aprobó un real decreto que regula los centros de innovación y tecnología y establece que para ser reconocidos como tales deben aportar la forma jurídica de fundación o asociación privada.

Como consecuencia de ello y con la aportación de capital de varias empresas se crea la Fundación CETENASA, una entidad privada sin ánimo de lucro que asume la actividad que hasta entonces desarrollaba la sociedad pública. En 2003 se da un paso más con la incorporación del

Centro de Innovación Tecnológica de Automoción de Navarra, CITEAN, que se integra en la fundación con una aportación inicial de 6,5 millones de euros por parte del Gobierno de Navarra y 900.000 euros procedentes de empresas privadas. Este movimiento conlleva también un cambio de denominación. La fundación pasa a llamarse Fundación CETENA y estructura su actividad en dos grandes ámbitos. Por un lado, CITEAN, centrado en la automoción y, por otro, CENITEC, orientado a la electrónica, a los materiales y la mecánica de fluidos.

Sin embargo, los años siguientes no son sencillos. En 2008, ante las pérdidas recurrentes de CITEAN, el Gobierno de Navarra se ve obligado a realizar una nueva aportación de 800.000 euros para tratar de sostener su viabilidad. Al mismo tiempo y de forma paralela se crea en Navarra otros centros tecnológicos como FIDENA, FIDIMA o el Centro Tecnológico de Estella-Lizarrá, centros que en muchos casos nacen sin una demanda industrial suficiente para generar su volumen de actividad que garantice su sostenibilidad.

La proliferación de centros, lejos de fortalecer el sistema, acaba generando una mayor fragmentación y debilita su conjunto. Por ese motivo, entre los años 2011 y 2013 el Gobierno de Navarra impulsa una nueva y profunda reorganización del mapa tecnológico, y bajo la marca CENITEC se integran varios de estos centros, produciéndose, además, procesos de fusión como la absorción de FIDENA y FIDIMA.

Todo este proceso de acumulación de estructuras, fusiones y reordenaciones desemboca finalmente en una decisión estratégica de mayor calado. En 2017 el Gobierno de Navarra y la Universidad Pública de Navarra acuerdan crear un nuevo centro tecnológico especializado en automoción y mecatrónica, dos sectores considerados prioritarios para el plan estratégico del Gobierno. Así, un año después nace NAITEC, que integra al personal procedente del antiguo CENITEC y a investigadores de la UPNA.

En la actualidad NAITEC desarrolla su actividad a través de cuatro unidades de negocio: servicios tecnológicos, mecatrónica, movilidad y nuevos negocios. Cuenta con tres sedes en Navarra, dos de la comarca de Pamplona y una en Estella, y una plantilla cercana a las setenta personas. Creo que este recorrido histórico ayuda a comprender la complejidad del proyecto y explica en buena medida las dificultades estructurales y organizativas que arrastra NAITEC y que condicionan su situación actual. De hecho, en los últimos ejercicios el resultado medio anual, como decía el señor Ansa, asciende a una pérdida de más de quinientos mil euros, lo que está comprometiendo la capacidad de generación del centro.

NAITEC presenta una base científica y tecnológica muy sólida. Dispone de equipamientos punteros críticos y plenamente operativos. Todas estas capacidades, junto con su integración en el sistema navarro de I+D+i hacen de NAITEC un centro con potencial para abordar proyectos de transferencia tecnológica en sectores industriales diversos. Esto es muy importante para nosotros, ya que consideramos fundamental que en Navarra contemos con un centro de estas características, y así queremos que siga siendo.

Desde el Gobierno de Navarra trabajamos cada día para hacer de este territorio una región fuerte en materia de investigación e innovación y, precisamente, fruto de ese trabajo somos la comunidad autónoma que, con el 2,34 %, más porcentaje del PIB invirtió en I+D. Una cifra, por cierto, jamás registrada en nuestra región. Por eso, desde el Gobierno de Navarra nos hemos

puesto a trabajar junto con NAITEC y su patronato, del que formamos parte, al igual que otras empresas fuertes del territorio y la UPNA, en un plan de sostenibilidad económica del centro, siempre con la mirada puesta en que tenga un futuro con sentido y que cuente con el mayor respaldo del sector empresarial.

Como ya se hizo público, el pasado 2 de diciembre el patronato de esta entidad se reunió para abordar esta cuestión y analizar una hoja de ruta que permita mejorar la sostenibilidad económica del centro. En dicha estrategia confluyen cinco prioridades: garantizar la sostenibilidad económica a medio y largo plazo, enfocar la acción comercial privada, mejorar las tasas de éxito en convocatorias públicas competitivas, optimizar la eficiencia interna y el control de la gestión, así como avanzar en una cultura organizativa sana y exigente, todo esto con el objetivo final de que NAITEC sea un centro que mitigue sus pérdidas anuales y sistemáticas a lo largo de los próximos años.

Este Gobierno tiene clara una cuestión que, además, es compartida por los trabajadores y la dirección de NAITEC: no queremos ni podemos dejar caer este centro. Por eso, el pasado mes de octubre este Parlamento aprobó una ley de crédito extraordinario de 1,4 millones de euros para el centro. Para los presupuestos del año 2026 está prevista la financiación al centro de 1 millón de euros, que contribuirá a reforzar su capital fundacional y a tratar de impulsar la reforma necesaria de la entidad.

Por ello, un apoyo mañana a la aprobación de los Presupuestos Generales de Navarra para el año 2026 es también un apoyo para que NAITEC siga adelante y alcance una estabilidad financiera. En este sentido y a partir del 2026 NAITEC ajustará su estructura organizativa para orientar sus recursos a las áreas de mayor impacto operativo y ganar en agilidad, flexibilidad y eficiencia. De esta forma, el centro estructurará su oferta en torno a dos grandes unidades de negocio. Por una parte, la unidad de I+D+i, que estará destinada a acompañar a las empresas en la resolución de sus retos en productos y procesos, promoviendo la innovación aplicada y la transferencia de conocimiento, al mismo tiempo que impulsará la participación en convocatorias de ayuda a la I+D de Administraciones Públicas regionales, nacionales y europeas para la captación de ese conocimiento a transferir.

Por otra, unidad de servicios tecnológicos, que seguirá apoyando a las empresas en una amplia gama de ensayos, pruebas de acreditación, validación y consultoría, garantizando la calidad, seguridad y competitividad. En paralelo, el centro avanzará durante los próximos meses hacia una estructura de dirección más funcional y eficiente que conllevará la reasignación de algunas responsabilidades. En este plan de sostenibilidad económica también se contempla reforzar la alianza estratégica entre NAITEC y otros centros tecnológicos autonómicos, nacionales e internacionales, incluso europeos.

De hecho, su experiencia y su especialización en sectores clave pueden dar lugar a unas nuevas sinergias en ámbitos tan estratégicos como la defensa o la aeronáutica. Aprovecho aquí la oportunidad para felicitar al centro por su reciente éxito en la última convocatoria Cervera del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Creemos en el futuro de NAITEC porque cuenta con fortalezas técnicas y humanas, unido a su compromiso con la mejora continua, y con ese espíritu afrontar la manera de funcionar en áreas clave durante los años 2026 y 2027.

Para ir concluyendo, somos conscientes de la situación actual del centro, una situación que no es de ahora, una situación que, como hemos comentado al principio de mi intervención, viene desde su origen. En Navarra durante una época se crearon centros tecnológicos sin el suficiente encaje en el sector industrial y por eso, años después, han sufrido fusiones, reorganizaciones e incluso expedientes de regulación de empleo. Por eso creemos que nuestro deber como Gobierno es trabajar con el centro y con su patronato, del que formamos parte, para garantizar el mejor futuro para NAITEC.

Somos un Gobierno proactivo que no quiere quedarse con los brazos cruzados y en nuestras manos está también contribuir a que NAITEC pase a ser un centro más estable. Precisamente este centro es un agente clave para lograr que Navarra ocupe una posición sólida y destacada en cuestiones como la digitalización, el desarrollo de modelos alternativos sostenibles, eléctricos y autónomos. En definitiva, que Navarra avance en transparencia e innovación. Termino agradeciendo la labor y el trabajo de NAITEC con la esperanza de que NAITEC ocupe el espacio que merece en la I+D+i nacional y europea. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, Consejero, por sus explicaciones. Iniciamos el primer turno de los grupos políticos, empezando por el solicitante. Señor Ansa, como sabe, tiene diez minutos.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente. Gracias, Consejero, por las explicaciones que nos ha dado. En primer lugar, desde Unión del Pueblo Navarro queremos manifestar nuestro apoyo total al centro tecnológico NAITEC, tanto a sus trabajadores como a los nuevos responsables técnicos, porque conocemos el enorme potencial de investigación, innovación y conocimiento en diversos sectores estratégicos que tiene, gracias a los profesionales que trabajan en él, así como la gran importancia que tiene este centro para Navarra, y sería un verdadero fiasco que terminase cerrando.

Nos preocupa muchísimo que se ha llegado a esta grave situación económica y financiera y, como le decía, ustedes como Gobierno tienen que dar las explicaciones oportunas, porque estamos hablando de recursos públicos que salen de los bolsillos de todos los navarros. Quiero recordar ese crédito extraordinario. En principio, 49 millones. No me ha aclarado —luego podrá hacerlo en sus respuestas— si se ha llegado a esa aportación mínima de 1.800.000, hay un aval de 1,4 millones de euros que concedió Sodena en el mes de abril del 2025, que se había consumido ya para el mes de septiembre. Y desde el año 2019 hasta el 2024 la financiación aportada por el Gobierno de Navarra al centro tecnológico NAITEC a través de diferentes iniciativas, como yo le pedía al Gobierno y me facilitó, ha sido de 17,8 millones. Es decir, estamos hablando una cuantía importante que por eso le hablaba de que la transparencia debe ser exquisita en este asunto.

Como le digo, hemos visto una muestra de oscurantismo hasta el momento que vinieron a pedir ese crédito extraordinario. En un momento en el que hablar del dinero público y en un momento político como el actual la transparencia requiere que sea exquisita en un Gobierno, cuando tenemos la mancha de la corrupción acechando tanto al Gobierno de Navarra como al Gobierno de España y al propio Partido Socialista. Me parece importante tener transparencia en lo que es el dinero público.

Me llama también la atención que ninguno de los portavoces del resto de grupos se refirió a esta situación el día que se aprobó este crédito extraordinario, porque todos teníamos este informe que acompañaba al proyecto. Regreso en este momento al 10 de diciembre del 2024, cuando los trabajadores de NAITEC se concentraron para exigir un plan de futuro para el centro tecnológico, criticar la falta de control en la gestión que se estaba produciendo tras años deficitarios en las cuentas de resultados, fuga de talento, pérdida de poder adquisitivo por parte de la plantilla y diferentes reuniones con consejeros del Gobierno de Navarra desde mayo de 2023 como máximos representantes del patronato.

Protestamos entonces también por la falta de control sobre los gestores de NAITEC, que había llevado el centro a una situación de grave riesgo y de mucha incertidumbre también para los propios trabajadores. En ese momento le solicité información tanto al Consejero Irujo como a su predecesora en el cargo, la señora Fanlo, sobre esta situación. Aparte de trasladarme las fechas de las reuniones, compartieron que sí que habían recibido esa incertidumbre de los trabajadores, que el Gobierno les indicó que apostaban por NAITEC, que harían un seguimiento y que, según los datos, se evaluarían las medidas que tenían que tomar.

Desde entonces, como le digo, silencio absoluto por parte del Gobierno hasta que en octubre trajeron a esta Cámara este proyecto de ley para pedir ese crédito extraordinario acompañado de esa Memoria que, como le he dicho, nos pone en alerta sobre la complicadísima situación económica y financiera de este centro.

La Memoria analiza el período 2017-2024. Se dice en la Memoria que 2015 fue el último año en el que tuvo beneficios el centro. Desde entonces ha habido pérdidas con resultado medio anual de 501.000 euros y que eso comprometía la capacidad de futuro del centro y su viabilidad a corto plazo, y que necesitaba esa inyección de liquidez en la dotación fundacional, que es la que se aprobó entonces. Esto ligado a esas pérdidas que estimaban para este año, alrededor 1 millón de euros, ya veremos cómo es el cierre.

En el propio informe hablaba de que la situación que tenía sería causa objetiva de concurso, según la ley concursal, es decir, una situación verdaderamente preocupante. Hablaba de esa necesidad urgente de crear un plan adicional de financiación porque había que tener en cuenta que los fondos propios del centro eran 400.000 euros en negativo, unido a esa necesidad también de amortizar la deuda con ese aval que le concedió el Gobierno de Navarra y de ahí que esa aportación mínima que se necesitaba era de 1.800.000.

Es una situación muy grave para este centro tecnológico. Yo le he preguntado por qué se ha llegado a esta información que describe este informe refiriéndose a los últimos nueve años, y yo también he pedido responsabilidades políticas, aquí hay responsabilidades políticas. Es decir, este centro ha tenido durante este período el Gobierno de la señora Barcos, dos gobiernos de la señora Chivite, obviamente, primeras responsables de la situación de este centro. Y a partir de ahí, todos los Consejeros que han tenido responsabilidad como presidentes del patronato son presidentes el Consejero de turno, desde el señor Manuel Ayerdi, el señor Mikel Irujo, el señor Juan Cruz Cigudosa, la señora Patricia Fanlo y, en este momento, usted, con responsabilidades, porque presiden ese patronato y porque el Gobierno de Navarra, además de presidir el patronato, es impulsor y fundador del centro, es financiador del centro, es colaborador y socio estratégico clave para NAITEC, porque le da todo tipo de apoyo.

Es decir, esto no es algo ajeno al Gobierno de Navarra ni a sus responsables políticos. Así que queda claro que hay una enorme responsabilidad por parte del Gobierno de Navarra, especialmente por todos los cargos políticos que han tenido responsabilidad en estos nueve años que refleja la Memoria. No es que yo quiera traer aquí cuando no estaba Unión del Pueblo Navarro, es que la Memoria que acompaña a ese proyecto de ley hace referencia a ese período, que es donde se ha encontrado la situación más complicada. Por tanto, responsables políticos hay, lo que no ha asumido responsabilidad ninguno.

A mí me sorprenden también, Consejero, especialmente a nuestro grupo, de manera negativa, algunas de las partidas presupuestarias de las que se ha detraído el importe para generar el crédito extraordinario. Estamos hablando de nada más y nada menos que 550.000 euros de la partida de becas de estudios universitarios, 270.000 euros de la partida de contratación para personal investigador, 300.000 de la partida de subvenciones a proyectos en I+D+i, en cooperación suprarregional, otras partidas en materia de I+D+i. Son partidas que nuestro grupo consideramos que deberían estar ejecutadas casi al cien por cien, dada la importancia que tienen en este sentido y que son partidas de las que ustedes habitualmente sacan pecho, de las becas, del I+D+i. Entonces me sorprende que no se hayan ejecutado al cien por cien.

Yo entiendo que dada esta necesidad que había de liquidez para el centro, creo que el Gobierno de Navarra, con el presupuesto más alto de la historia, como nos repiten cada año y nos repetirán mañana, tiene recursos suficientes y partidas de menor importancia de las que se podía haber sacado este dinero. Le insisto en esa idea, me gustaría saber los 308.622 euros que faltan hasta el 1.800.000, si los han completado ya o en qué estado están, o de qué partidas van a salir, porque me parece importante.

En cuanto a la previsión futura que tiene el centro tecnológico, usted ha comentado y en este informe se habla de esas medidas que se han hecho, una evaluación económica, una evaluación científico-técnica y el establecimiento de ese plan de viabilidad. Son medidas que tienen un carácter urgente. A nuestro grupo le sorprende porque se ha tardado nueve años en reaccionar. Ya no digo que sea una situación, quizás el primer año, el segundo, sino nueve-diez años. Es decir, ahora se ha reaccionado con urgencia con unas medidas importantes. Trajeron ese proyecto porque había una necesidad urgente de liquidez, ligado un poco a esa parte de la responsabilidad política. ¿Por qué se ha tardado tantos años en reaccionar y llegar a una situación tan complicada? No es que lo digamos solo nosotros, es que yo creo que el informe es bastante contundente.

Nos hablan de ese plan, con esas medidas. Obviamente tendremos que hacerle un seguimiento aquí, a ver cómo va funcionando. Obviamente el plan, si no me equivoco, lo aprobó el patronato la semana pasada me parece, o la semana pasada no, perdón, el día 2 de diciembre. Pues habrá que ver si esas medidas van funcionando. La verdad es que nosotros esperamos que sí funcione. A mí me parecería un verdadero fracaso que este centro tecnológico terminase cerrando, que no lo queremos nadie. No queremos nadie.

Lo que nos preocupa a este grupo es que, como digo, se haya llegado a esta situación con responsables políticos pero con cero responsabilidades políticas por parte de ninguno. Iremos evaluando esas medidas. Si usted no viene a contarle a esta Cámara, entonces le pediremos nosotros su comparecencia para que nos vaya contando esta situación y no nos tengamos que

enterar si el Gobierno de repente viene aquí con urgencias a pedir dinero sin contarnos la situación.

Termino ya. Desde Unión del Pueblo Navarro, como digo, deseamos que las medidas que se han puesto en marcha y las que se van a llevar a cabo tengan éxito, aseguren la viabilidad del centro tecnológico, porque sería un verdadero drama para Navarra perderlo. Y denunciemos de nuevo esa absoluta falta de transparencia y, sobre todo, la dejación de funciones que ha tenido el Gobierno de Navarra sin informar a esta Cámara sobre la grave situación que tenía este centro tecnológico, incluso a la hora de venir aquí a pedir el crédito extraordinario. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señor Ansa. Se ha ajustado estrictamente al tiempo. Ahora tiene el turno el representante del Partido Socialista. Señor Lucero, cuando quiera, tiene diez minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on, buenas tardes a todas y a todos. Lo primero, quiero empezar saludando al Consejero y al equipo que le ha acompañado, doctora Martínez, señor Betelu, señor González, y agradecerles las explicaciones que nos han dado sobre esta situación.

Lo primero que quiero hacer es poner en valor a NAITEC, puesto que la Fundación I+D Automoción y Mecatrónica es una infraestructura estratégica para Navarra, una palanca industrial con capacidad tecnológica propia y es en la práctica una herramienta que puede marcar la diferencia entre que nuestras empresas compitan con ventaja o lleguen tarde a competir. Porque hoy la industria no compite solo por costes, compite por tiempos de desarrollo, por validación, por calidad, certificación, seguridad, automoción, digitalización, y quien no tiene cerca capacidades de ensayo, transferencia, acompañamiento técnico y conocimiento, se vuelve dependiente, pierde velocidad y pierde contratos.

Por eso, cuando NAITEC funciona no solo gana NAITEC, gana la empresa que puede testear y validar, gana la pyme que no puede tener un laboratorio propio. En definitiva, ganan las cadenas de suministro, gana el empleo, la competitividad y, en definitiva, también gana toda la Comunidad Foral. Lo digo así y lo vuelvo a repetir, NAITEC es un activo estratégico de la Navarra que queremos construir, una Navarra más industrial, con mayor calidad de empleo, con innovación útil, con valor añadido. No una Navarra que se conforme con ser una subcontrata barata de nadie.

A partir de ahí, precisamente porque NAITEC es estratégico, toca reconocer que ha habido problemas y no se hace ningún favor a nadie maquillándolos. En este caso el Consejero, ustedes han venido aquí a explicar una situación socioeconómica financiera que no es buena, que viene arrastrándose y que obliga, evidentemente, a tomar decisiones y lo hace con transparencia. Porque me ha hecho mucha gracia escuchar al señor Ansa decir que cuando se debatió el crédito extraordinario se hizo sin transparencia y sin oscurantismo y que, a la vez, sea capaz de decir que en el mismo informe que acompañaba a la ley que se debatió tuvo la información que ha provocado esta comparecencia.

Quiero decir, el Gobierno no puede ser oscurantista y transparente a la vez, o le da la información o no se la da, señor Ansa. Evidentemente, en quince minutos de intervención en un Pleno, contar todo lo que se recoge en los informes de cualquier ley es materialmente imposible. Pero, quiero decir, la información se la facilitó el Gobierno porque ha traído usted la información de la ley que trajo el Gobierno.

Es que, además, cuando hablamos de dinero público y de un centro con casi setenta trabajadores y trabajadoras, lo mínimo es hablar con rigor y sin paños calientes, yo creo, además, con ese esfuerzo de transparencia que el Gobierno ha hecho, insisto, desde el momento uno. Ahora bien, tampoco entendemos nosotros que se puede hacer política con el dedo acusador permanentemente levantado. Aquí el señor Ansa ha venido diciendo que estaba muy preocupado por NAITEC, pero he contabilizado y le ha dedicado al futuro de NAITEC apenas dos minutos de su intervención. Por lo tanto, es como si estuviéramos aquí ante una comparecencia para buscar únicamente ese titular que espera UPN en la portada del *Diario de Navarra* mañana.

Pero la situación de NAITEC no nace hoy, como ya lo ha contado usted, y tampoco nace ayer. Es el resultado de una evolución larga del sistema tecnológico de Navarra, con procesos de creación, fusiones, cambios de enfoque, estructuras, y que en determinados momentos, en concreto, cuando gobernaba Unión del Pueblo Navarro —sí, cuando gobernaba Unión del Pueblo Navarro— no lograron consolidar un modelo estable ni una masa crítica suficiente para garantizar la sostenibilidad. Esa es la herencia que han recibido NAITEC y los gobiernos progresistas, una herencia compleja, con decisiones más que discutibles, que ha seguido con inercias y con un modelo que no ha aguantado como a todos nos hubiera gustado que aguantara.

Pero, desde luego, insisto, esta es la herencia recibida por los gobiernos progresistas. Aquí entendemos nosotros que está el fondo: ¿qué hacemos cuando un instrumento tecnológico está en dificultades? ¿Lo dejaremos caer para poder decir «yo ya lo decía» o lo enderezamos con un plan, con recursos y con exigencia? Pues nosotras y nosotros lo tenemos claro y nos alegra saber que el Gobierno también: se endereza. NAITEC se endereza porque Navarra no puede permitirse el lujo de perder capacidades tecnológicas propias, y se endereza porque la alternativa a un NAITEC viable no es nada, la alternativa es precisamente depender de fuera, pagar más, llegar tarde y debilitar la industria. Por eso hoy, más que recrearnos en el diagnóstico de lo que haya pasado, lo importante es resaltar el camino que ha emprendido el Gobierno, que es el que ha explicado el Consejero: plan, gobernanza, reorganización, financiación y control.

Sobre el plan, consideramos que es una buena hoja de ruta. El patronato —lo ha comentado el señor Ansa— lo aprobó el pasado 2 de diciembre, un plan de viabilidad con una estrategia a tres años y con prioridades que son exactamente las que un centro estratégico que quiere ser sostenible debe tener, la sostenibilidad económica, evidentemente, a medio y largo plazo, el foco comercial privado, la mejora de tasas de éxito en convocatorias competitivas, optimizar la eficiencia interna y el control y la cultura organizativa sana y exigente. Esto para nosotras y nosotros es muy importante, porque aquí no se trata solo de aguantar NAITEC, se trata de que nadie deje atrás pérdida sistemáticas y se convierta en un centro estable, útil y competitivo.

Con respecto a la reorganización, ha comentado el Consejero, a partir de 2026 la oferta se va a estructurar en torno a esos dos grandes ejes, la unidad de I+D+i por un lado y los servicios

tecnológicos por el otro. Esto, señorías, es ordenar la casa para que sea gobernable, para que tenga prioridades claras, para que sepa dónde aportar valor, que genere actividad y que se pueden escalar o corregir lo que se tenga que corregir.

También pone el plan mucho énfasis en las alianzas a tejer y el posicionamiento que debe tener NAITEC. La idea es que la fundación no se quede encerrada en sí misma, sino que refuerce las alianzas con otros centros autonómicos nacionales, europeos e internacionales, para consolidar su papel en redes y programas. Eso para nosotros también es imprescindible, porque la innovación útil nunca se ha hecho en forma de isla, sino que se tiene que hacer con consorcio, con cadenas de valor, con cooperación y con proyectos que compiten y que se ganan.

Con respecto a la financiación, aquí hablar con claridad, enderezar el instrumento estratégico requiere medidas internas, pero también requiere respaldo para poder hacer la transición sin perder capacidades por el camino, y este Gobierno ha decidido apoyar con el crédito extraordinario. Ya me gustaría que nos dijera el señor Ansa qué votó en el crédito extraordinario. Creo que a favor, ¿no? No sé si recuerdo bien, yo creo que no. Luego también con las previsiones de los Presupuestos Generales de Navarra para el año 2026, que cuentan con más de un millón de euros, veremos también cómo apoya aquí a NAITEC UPN y qué hacen mañana en la votación de los presupuestos, tan preocupados que están por el centro.

Pero también hay que decir una cosa bien clara: apoyo a NAITEC no significa cheque en blanco, apoyar económicamente significa, evidentemente, reconocer el valor de la fundación, pero apostar por importantes cambios, y cambiar aquí significa tener objetivos, hacer un seguimiento, tener hitos, indicadores, control de gestión y rendición de cuentas. Por eso a mí me gustaría que este debate no se convierta en una trampa política, porque a veces se usa ese lenguaje de rescate o se habla de fracaso para dejar la idea de que aquí todo está mal. Y no, lo que hay es un activo estratégico, con una herencia muy difícil y un Gobierno que decide hacer lo que tiene, lo que hacen los gobiernos serios: no esconder el problema pero tampoco abandonar la herramienta.

En cualquier caso y para ir terminando, Presidente, a quienes promueven este debate hoy debo decirles que fiscalizar por supuesto que es legítimo y es sano, pero a mí me gustaría que no convirtiéramos a NAITEC en un arma arrojada, que no usemos la preocupación por su situación para sembrar dudas sobre su utilidad o para empujar al descrédito, porque entonces el daño no se lo haremos al Gobierno, se lo haremos a la industria, a la plantilla de NAITEC y a las empresas que colaboran con la fundación.

En cualquier caso, la clave del éxito de la fundación para nosotras y para nosotros no es negar los problemas sino afrontarlos, no resignarse sino reformar, no improvisar sino planificar, no abandonar lo estratégico sino protegerlo y ponerlo a funcionar. Entendemos que en esa línea está el Gobierno y, por lo tanto, cuenta con todo nuestro apoyo y respaldo. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Eskerrik asko, Lucero jauna. Eta orain, EH Bildu taldearen aldetik, Gallo anderea. Nahi duzunean, hamar minutuz zurea da hitza.

SRA. GALLO SAN ROMÁN: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. Ongi etorriak eta eskerrik asko kontseilari jaunari eta bere lantalde osoari, gaur emandako azalpen guztiengatik. Zientzia eta Teknologiari buruzko Foru Legeak bere hitzartzean jasotzen duenarekin hasi nahiko nuke: ikerketa, garapena eta berrikuntza sortzea, hedatzea eta esparru desberdinetan aplikatzea funtsezko elementua da Nafarroaren aurrerapenerako. I+G+Bk oparotasuna areagotzen du, I+G+Bk bizi kalitatea hobetzen du gure gizartearen erronka handiei irtenbide sortzaileak ematen dizkielako. EH Bildurentzat ere berrikuntza, zientzia eta teknologia garatzea garrantzitsua eta beharrezkoa da. Eta, gure ustez, funtsezkoa da berrikuntza eta ezagutzaren aldeko apustu sendo bat egitea. Askotan esan dugun bezala, Nafarroan bada horretarako aukera, berrikuntza eta garapenean ondo posizionatuta gaudelako eta erreferentea izateko ekosistema teknologiko aski emankorra daukagulako eta hain azkar doan prozesuan. Orain egiten diren berrikuntza jardura guzti hauek biharko euskarria izango dira. Ikerketa sustatu behar dela uste dugu, Unibertsitatearekin, ikerketa zentroekin, bai bestelako eragileekin.

[Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos y a todas. Damos la bienvenida y agradecemos al señor Consejero y a todo su equipo de trabajo todas las explicaciones dadas hoy. Me gustaría comenzar con lo que se dice en el preámbulo de la Ley Foral de Ciencia y Tecnología: la creación, difusión y aplicación en diferentes ámbitos de la investigación, el desarrollo y la innovación es un elemento fundamental para el progreso de Navarra. La I+D+i aumenta la prosperidad y mejora la calidad de vida porque aporta soluciones creativas a los grandes retos de nuestra sociedad. Para EH Bildu también es importante y necesario desarrollar la innovación, la ciencia y la tecnología. Además, creemos que es fundamental hacer una apuesta decidida por la innovación y el conocimiento. Como hemos dicho muchas veces, en Navarra existe la oportunidad de hacerlo, porque estamos bien posicionados en innovación y desarrollo, y tenemos un ecosistema tecnológico suficientemente productivo como para ser un referente. En un proceso tan acelerado, todas estas actividades de innovación que se llevan a cabo ahora serán la base del mañana. Consideramos que hay que fomentar la investigación con la Universidad, con los centros de investigación y con el resto de los agentes].

Gaurko agerraldiaren inguruan NAITECen aurrekariak eta bat arazoa nondik datorren eta oso ongi azaldu digu kontseilariak. Argi geratu dena da egungo egoerak ere aurrekarietan edo duela oinarria. Gainera 1980. urtera atzera egin dugu, nondik etorri zen NAITEC sortzearen beharra, zentroen ugaritzeak zatiketa edo hori sortu zuela. Gero, urte batean ja Nafarroako Gobernuak estrategia baten barruan ere NAITECen alde egin zuela eta gaur egun NAITECek egiten duen lana ere guk ere balorean jarri nahi dugu. Gainera, oso deigarria iruditu zaigu, badirudi ez dakit horrelako jende pila batez hitz egiten ari ginela, baina hirurogeita hamar langile aipatu du, oker ez banago, hirurogeita hamar langilez osatutako lantaldea dela, beraz, lantalde xumea. Txikia da eta txikitasun horretan gauza handiak ere egin daitezkeela eta egiten dituztela.

[Sobre la comparecencia de hoy, el Consejero nos ha explicado muy bien el origen del problema y los antecedentes de NAITEC. Lo que sí ha quedado claro es que la situación actual también tiene su origen en los antecedentes. Además, hemos retrocedido al año 1980 para ver de dónde vino la necesidad de crear NAITEC, que la proliferación de centros provocó esa fragmentación. Luego, ya en un año el Gobierno de Navarra apostó por

NAITEC también dentro de una estrategia y hoy queremos poner en valor también la labor que hace NAITEC. Además, nos ha llamado mucho la atención que parece que estábamos hablando de un montón de gente pero, si no me equivoco, es una plantilla formada por setenta trabajadores, por lo tanto, una plantilla reducida. Es pequeña pero, desde ese reducido tamaño, también se pueden acometer grandes proyectos].

Egungo egoera ekonomikoa zein den eta guk ere enpresa batzordeak bere garaian argitaratu zuen prentsa ohar horretan ere irakurri dugu. Bistan da, azaldu digute eta aurreko bozeramaileek ere aipatu dute zein den NAITECen egoera ekonomiko hori. Aipatu da baita ere talentuen ihesa eman daitekeela edo eman dela ere eta agerian gelditu da aspalditik datorren arazo bat dela. Bistan da, baita ere, NAITEC mugikortasunean eta mekatronikan espezializatutako zentro teknologiko honek bezeroei aukera berriak emateko katalizatzaile hori dela eta egun, adibidez, automobilgintzan dagoen egoera zein den ikusita ere, logiko da ere egoerak behera egitea edo egoera ekonomikoak behera egitea.

[Nosotros también hemos leído esa nota de prensa sobre la situación económica actual, que en su día publicó el comité de empresa. Evidentemente, los portavoces anteriores nos han explicado y también han comentado cuál es esa situación económica de NAITEC. Además, se ha hecho mención de la fuga de talentos que ha podido producirse y se ha puesto de manifiesto que se trata de un problema que viene de tiempo atrás. También es obvio que NAITEC, este centro tecnológico especializado en movilidad y mecatrónica, es un catalizador para ofrecer nuevas oportunidades a sus clientes y viendo, por ejemplo, cuál es la situación actual en el sector de la automoción, también es lógico que la situación económica se haya resentido].

Gero onartutako kreditu berezia dela eta, Ansa jaunak aipatu digun bezala, urriaren 16an kreditu berezi hori onartu zen eta egoera ekonomiko honen aurrean, prentsan ere irakurri dugu, prentsaren bidez ere jakin dugu berregituraketa bat egin dela NAITECen barruan. Bideragarritasun plan bat ere diseinatu dela jakin dugu, hiru urtetako plana oker ez baldin bagaude, industriari balioa emateko duen gaitasuna indartzeko plan hori. Plan horrek ere, esan bezala, taldean ere berregituraketa hori ekarriko duela. Gure partetik dagoeneko plan hori mahai gainean daukagula. Itxaropena da bide ona edo zorte ona opa diogula plan berri honi edo egituraketa berri honi. Era berean azpimarratu nahi dugu EH Bilduk bideragarritasun plan honen betetze eta gauzatzeko maila ere zorrotzasunez jarraituko dugula. Besterik gabe. Eskerrik asko.

[En cuanto al crédito extraordinario posteriormente aprobado, tal y como nos ha comentado el señor Ansa, el 16 de octubre se aprobó dicho crédito extraordinario y, ante esta situación económica, también hemos sabido a través de la prensa que se ha procedido a una reestructuración dentro de NAITEC. También se ha diseñado un plan de viabilidad a tres años, si no me equivoco, para reforzar su capacidad de poner en valor la industria. Es un plan que, como se ha dicho, también implicará esa reestructuración dentro del grupo. Por nuestra parte ya tenemos ese plan sobre la mesa. La esperanza es que sea un buen camino y le deseamos buena suerte a este nuevo plan o a esta nueva estructuración. También queremos subrayar que desde EH Bildu seguiremos con rigor el cumplimiento y la ejecución de este plan de viabilidad. Nada más. Muchas gracias].

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Gallo anderea eta orain, Geroa Bai taldearen aldetik, Olo jauna. Nahi duzunean, hamar minutu.

SR. OLLO MARTÍNEZ: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Arratsalde on guztioi. Ante todo, buenas tardes al Consejero y al equipo que le acompaña y gracias por comparecer a petición de Unión del Pueblo Navarro para exponer, como usted ha expuesto, la situación económica y financiera más que complicada que padece la fundación NAITEC.

Lo que pasa es que estamos muchas veces cuando... A mí, ha habido un momento, sobre todo con la intervención del señor Ansa, pero en general, que me ha recordado un poco a los debates que aquí se suelen tener cuando el Gobierno de Navarra aporta dinero a diferentes empresas, y esto me ha recordado a empresas que tristemente han caído y que han desaparecido, pues, claro, la disyuntiva, ¿qué hacemos? Porque yo, escuchando al señor Ansa, he tenido que revisar y, efectivamente, UPN votó a favor de la ley.

Claro, ¿qué hace? En coherencia... Yo en parte de su discurso, en coherencia con ese discurso, casi ustedes tendrían que haber votado en contra de la concesión de ese crédito, sin embargo, votaron a favor y votamos a favor todos excepto el Grupo Mixto, que votó en contra, y la Parlamentaria no adscrita, que creo que se abstuvo. Sin embargo, todos los demás votamos a favor.

Claro, es que ahí, no siempre, y en este caso, especialmente cuando hablamos de I+D+i y de una fundación como NAITEC, claro, no todo tiene que guiar la cuenta de resultados. Por ejemplo, recordaba perfectamente un informe que hizo la Cámara de Comptos sobre las aportaciones del Gobierno de Navarra a una empresa, a Sunsundegui, sobre lo cual se ha hablado en este Parlamento en muchas ocasiones, decía: ha habido factores socioeconómicos que han, de alguna forma, motivado esas aportaciones por parte del Gobierno de Navarra.

Claro, ¿qué hubiera pasado si el Gobierno de Navarra nunca hubiera realizado esas aportaciones? ¿Qué hubiera pasado? En este caso estamos hablando de lo mismo. Quiero decir que, al final, se piden responsabilidades y es normal que las pida, porque usted es oposición, pero al fin y al cabo ustedes también votaron a favor de la concesión del crédito porque no quedaba otra. Es que, al final, claro, ¿qué, vamos a dejar caer a NAITEC y no votar a favor de esa concesión de crédito? Pues no.

Otra es que, por supuesto, reclamemos un control de ese dinero, de cómo se gestiona, que es lo que nos corresponde. De hecho, ustedes también podrían pedir, se podría solicitar y se podría incluso analizar que la Cámara de Comptos hiciera un análisis de las aportaciones del Gobierno de Navarra a la fundación NAITE como lo hace en otras aportaciones que se hacen a entidades privadas. No habría ningún problema. Pero en este caso, claro, es que es lo que toca, también apoyar al Gobierno de Navarra en esta labor dentro del patronato de la fundación y al patronato en su conjunto, en esta labor que ahora mismo tienen en búsqueda de la propia viabilidad también económica de la fundación.

Pero insisto, no nos tiene que guiar siempre todo la cuenta de resultados. Es decir, que esto, los que estamos en esta Mesa no somos interventores, ya los hay y hacen su trabajo y lo tienen que hacer. Bueno, señora Royo. (MURMULLOS). No en ejercicio. Pero tenemos que mirar un poco más

allá de la cuenta de resultados y más aún cuando estamos hablando de una fundación como NAITEC. Quiero decir que a corto plazo, desde luego, no es muy difícil que pueda dar un resultado presupuestario positivo.

Es decir que mirando más allá y, sobre todo, insisto, por factores socioeconómicos, tenemos que apostar por esta fundación y tenemos que apoyar las aportaciones que se han propuesto hasta el momento por parte del Gobierno de Navarra. Es que no nos queda otra. Eso sí, por supuesto, exigir control y, desde luego, resultados, no solamente resultados económicos y poner de manifiesto las pérdidas anuales de la fundación, sino resultados en la labor de la propia fundación.

Todos los grupos que estamos en esta Mesa compartimos la necesidad de esta fundación y su importante contribución al desarrollo de la I+D+i en nuestra Comunidad y, por tanto, no nos queda otra, por un lado, que apoyar estas aportaciones, como se ha hecho recientemente el pasado mes de octubre con el voto favorable de la inmensa mayoría de grupos de este Parlamento, y apoyar también, en este sentido, el plan de viabilidad que el patronato aprobó el pasado 2 de diciembre para hacer de NAITEC una fundación económicamente más viable de lo que es ahora, claro que sí, porque eso también hay que tenerlo en cuenta, pero no solamente, para garantizar finalmente su futuro y, desde luego, que no nos encontremos, que yo creo que es lo que nadie quiere en esta Mesa, ante un final de esta fundación.

Ya ha pasado que este Parlamento ha aprobado aportaciones a empresas que finalmente han desaparecido. No por ello el Parlamento o el Gobierno son responsables de la gestión de esas empresas. Pero ¿qué podemos hacer? Muchas veces sí, efectivamente, como es en este caso, hay un proyecto y hay una aportación indudable al desarrollo económico y, en este caso, más concretamente, a la I+D+i de nuestra Comunidad. Pues apoyarlo, no queda otra. Por tanto, en ese sentido, vamos a apoyar el plan de viabilidad aprobado por el patronato de la fundación y estaremos pendientes de su desarrollo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Ollo jauna. Ahora es turno del Partido Popular. Señora Royo, como sabe, tiene diez minutos cuando quiera.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señor Presidente. Muy buenas tardes a todas y a todos. Quiero dar la bienvenida al señor Consejero y al equipo que le acompaña a esta Cámara y agradecer las explicaciones que nos ha dado en relación con esta institución de NAITEC.

Muy brevemente, porque tampoco es cuestión de hablar por hablar, nosotros no vamos a ir en contra de nuestros propios actos, y el otro día, con el apoyo que dimos a este crédito, ya manifestamos cuál era nuestra posición. La posición del Partido Popular es muy clara y parte de la idea de que en estos momentos lo mismo que Europa es competitiva o no será, Navarra o es competitiva o no será. Aquí juega un papel muy importante lo que es toda la investigación y la I+D, con lo cual nosotros creemos que Navarra tiene que apoyar y apostar para mejorar esta competitividad y favorecer la I+D.

Una vez dicho esto, no podemos obviar tampoco la situación de esta institución y el informe al que se hacía referencia, en el que se habla de falta de control. Con lo cual, desde el Partido Popular, lo que decimos es lo siguiente. Le hemos dado una oportunidad. Ahí se ha hecho una

reestructuración y un plan de viabilidad y nosotros lo que decimos es: adelante. Vamos a esperar resultados y vamos a ejercer nuestra función de control de ahora en adelante siendo un poco más rigurosos con todo lo que se hace. También, como se ha puesto encima de la mesa, que no solamente se trata de los resultados económicos, sino que hay que tener en cuenta todo lo que aporta una institución como esta a la sociedad.

Entonces, desde esa perspectiva, el Partido Popular va a estar ahí y nosotros lo que decimos es que, de momento, siendo que el otro día vimos esta confianza y este apoyo, nos reiteramos en lo dicho, y suerte y esperemos que la próxima vez que nos vayamos a ver hablando sobre este tema traigan unos resultados, a lo mejor, mejores que con los que nos hemos encontrado esta vez. Nada más que añadir. Gracias. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora Royo. A continuación, turno de Contigo-Zurekin. Señor López, tiene diez minutos cuando quiera.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Lo primero, bienvenido, Consejero, bienvenida, señora Martínez, resto del equipo. Gracias por las explicaciones. Intentaré yo también ser bastante breve. Creo que aquí hay que hacer hincapié en dos cosas. Una, si queremos seguir siendo pioneros en lo que a I+D+i, innovación, se refiere, tenemos que tener una apuesta clara por seguir liderando el sector y por tener empresas que lideren el sector. Y otra, claro, el Gobierno de Navarra tiene una obligación, como ha demostrado tantas veces, de apoyar a las empresas navarras, en este caso estamos hablando de NAITEC, la fundación, una empresa innovadora, y no quedarse en casa de brazos cruzados, porque nadie contempla el posible cierre de NAITEC, como se ha visto en los resultados de la votación del crédito.

En este último argumento es importante señalar que el trabajo que se está realizando no se basa únicamente en un aporte económico. Ha habido reuniones con la empresa, colaboración, seguimiento, para poder no solo adoptar medidas económicas sino medidas que protejan no solo a la empresa *per se*, sino también al propio sistema. Porque una de las cosas que no tenemos que olvidar es que una de las cosas que nos interesa es que no se nos vaya el talento, evitar perder el talento con la afección al sistema que eso conlleva.

Es cierto que los datos económicos no son buenos. Usted los ha definido. No hay que olvidar que NAITEC nace herida por su propio funcionamiento de fusión de varios centros tecnológicos, pensando que podía ser una solución que, obviamente, con la reestructuración planteada, veremos si la situación cambia. Pero repito, yo creo que hay que reiterar también que estas ayudas no son un cheque en blanco. Creo que ha dicho la misma expresión —me ha copiado— el señor Lucero, «cheque en blanco», porque van condicionadas. Quiero decir, van condicionadas como todo aporte de dinero público debe hacer, condicionadas a nuevos planes de trabajo, a reestructuración, a cambio de modelo para que no sea un mero salir a flote por parte de la empresa, sino que sea una oportunidad de resiliencia real que siga manteniendo a Navarra, además, a la cabeza de I+D+i.

Así salió en el propio plan a tres años que NAITEC hizo público hace un par de semanas o una semana. Definía eso, cambiar a un modelo de crecimiento estable, aumentar la captación de proyectos competitivos, abrir nuevas líneas de trabajo en sectores estratégicos, es decir, ajustar

toda su estructura organizativa para orientar los recursos que ya tiene que, además, son potentes y buenos, a las áreas de mayor impacto operativo.

Hay que recordar que de NAITEC han salido algunos de los proyectos que, como Navarro, me parecen de lo más sugerente en los últimos años, el uso de drones y vuelos no tripulados para emergencias, el proyecto U-ELCOMÉ que salió también de la mano de Policía Foral, ese laboratorio logístico, que no sé si fue de los primeros en España, precisamente para vehículos autónomos no tripulados como drones y demás, que fue hace unos años. Los apoyos que ha tenido a los proyectos de movilidad sostenible, la investigación de nuevos materiales y tecnologías para el sector aeroespacial.

Yo me acuerdo cuando había esa noticia, dije, vamos, es que somos la bomba, que a veces no nos damos cuenta tampoco del potencial que tenemos. La optimización de procesos industriales por medio de la inteligencia artificial. Es decir, proyectos de referencia, donde la innovación, además, es el sello de la casa y esto no hay que olvidarlo, porque cuando hablamos de potencial, vamos a hablar de potencial con ejemplos claros para que sepamos de qué estamos hablando.

Consejero, a sus predecesores, al señor Cigudosa y a la señora Fanlo, les decía que su departamento me parece uno de los más sugerentes, porque es uno de los que va a definir el futuro de nuestra Comunidad. Pues estos proyectos son un claro ejemplo. Pero, bueno, por no irme por las ramas, perdón, a veces me emociono con ciertos temas, discúlpenme. Pero en conclusión, dos ideas. La protección del talento es necesaria, de un talento que nos aporte ideas y proyectos tan sugerentes como los que he nombrado, es algo que se debe cuidar y, por tanto, es responsabilidad también de su departamento y del Gobierno de Navarra en general.

Y la ayuda y el apoyo, sí, el apoyo económico también, pero bajo las condiciones que el Gobierno de Navarra y usted mismo ha definido para que precisamente, como reclamaba el portavoz de Unión del Pueblo Navarro, no se vuelva a llegar a situaciones parecidas. Por nuestra parte es todo. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señor López. Ante la ausencia del Parlamentario de Vox, la señora Nosti, tiene usted la palabra por diez minutos. Cuando quiera.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Muchas gracias, señor Presidente. Bienvenidos, señor Consejero y su equipo. En primer lugar, quiero agradecerle las explicaciones y también agradecer al señor Ansa porque ha traído este tema a esta Comisión. Yo he indagado un poquito más sobre NAITEC, porque mi conocimiento era muy superficial, y lo que he llegado a saber es lo que ustedes seguramente ya saben, que NAITEC es una fundación privada sin ánimo de lucro, creada por el Gobierno y por la UPNA. Perfecto. Que ofrece los servicios que nos ha dicho el señor Consejero. Pero, claro, esto sugiere un modelo mixto. Hay unos ingresos por servicios, luego hay otros ingresos que se deben a las subvenciones y a las ayudas públicas. Y su facturación ha subido, la facturación de NAITEC, según los datos que yo he encontrado, pero los beneficios reales, la rentabilidad, la estructura de costes, la deuda, la sostenibilidad financiera es muy probable que esté comprometida.

Tampoco se puede asegurar por qué, porque yo por lo menos no he encontrado memorias públicas recientes con cuentas completas de NAITEC, ni balances ni pérdidas de ganancias ni

deudas ni estructura de costes. Tampoco hay datos públicos sobre el beneficio neto, la liquidez, la ratio de endeudamiento, la plantilla completa, la rotación de personal o el impacto de los déficits. Por tanto, la información que tenemos sobre la evolución de NAITEC es como muy fragmentaria.

No podemos decir, a pesar de que siga recibiendo subvenciones, lance proyectos y mantenga actividad técnica, que es viable operativamente, pero la sostenibilidad financiera real puede estar comprometida. Y esto, aunque parezca que sí, que a nosotros en Navarra nos puede importar muchísimo la investigación, con la transparencia financiera tan limitada y que nos sugiere que la sostenibilidad está comprometida, la verdad que tampoco se puede apoyar sin negar nada a NAITEC.

Lo que hay que hacer es: se pone un dinero, hay que exigirle una rentabilidad, porque empresas en las que se mete dinero y luego no son rentables no sirven más que para eso, para perder dinero. Yo creo que esto tendríamos que aclararlo desde la transparencia financiera. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora Nosti. Si les parece, ahora haremos un receso de cinco minutos. Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 10 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 15 minutos).

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Retomamos la sesión. Señor Consejero... (MURMULLOS). Silencio, por favor. Consejero, como sabe, tiene diez minutos para dar respuesta a todas las cuestiones que han surgido.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): En primer lugar, debo aclarar al señor Ansa, es 1,5 millones casi, más 1 millón que está previsto para el presupuesto 2026, más 200.000 que se inyectaron en mayo también a NAITEC. Y debo decirle que, al final, todo esto se trabaja cuando se tiene que inyectar dinero a NAITEC o a cualquier empresa, o cuando se tiene que hacer el análisis de tesorería, son flujos de tesorería que son vivos. O sea, que lo que hoy le vale, mañana igual no le vale para nada. O sea que las previsiones de tesorería, además, son vivas también. Estamos hablando de previsiones de tesorería.

Entonces, ahora hay un hecho tan relevante como que en el año 2025, por ejemplo, NAITEC no fue capaz de conseguir financiación en los proyectos colaborativos en las propias convocatorias de concurrencia competitiva que sacó Navarra ni en el Estado, con lo que genera la tormenta perfecta que lleva a esas pérdidas que se han generado, que están previstas generarse en el año 2025 y, por otro lado, este año se tiene una convocatoria Cervera que va a permitir tener una financiación 2026, 2027 y 2028. O sea que estamos hablando de previsiones de tesorería como tal, son vivas. En ese sentido, si en un momento determinado tenemos que recurrir a otro crédito extraordinario, entiendo que lo aprobaremos, como se ha aprobado por la mayoría de esta Cámara el anterior, entendiéndolo que es lo mejor para Navarra.

A partir de ahí, el acusar de oscurantismo o de que no se ha hecho nada, cuando he dicho, por un lado, toda la cantidad de dinero que se ha inyectado en toda esta remodelación de centros tecnológicos que había desde el año 1999 o 1996 y medidas que se han tomado. Por ejemplo, si hablamos de reestructuraciones de plantilla, en 1996 es cuando se adecua a la nueva normativa la forma jurídica de fundación. En el año 2000 es cuando desaparece directamente el Centro Láser, uno de los centros fundadores de CETENASA. En el 2003 se llevó a cabo un ERE en la empresa pública de metrología con quince despidos. En el 2012 se produjo un ERE en CITEAN con más de quince despidos en el 2013, transfusión por la asociación de FIDENA y FIDIMA, se produjeron cuatro despidos, dos por cada centro.

En 2017 y previamente a la creación de NAITEC se despidió a otras dos personas y se aplicaron reducciones salariales a otras tres. O sea que estamos hablando de una reestructuración constante de este centro. Con lo que el hablar de responsabilidades políticas, creo que todo el mundo en su momento ha tenido unas responsabilidades políticas y las ha asumido como entendía que debía hacerlo, inyectando un dinero, reestructurando un centro o como entendía que lo tendríamos que hacer.

Nosotros hemos apostado por unas acciones que ha tomado el propio centro, que es la elaboración de un plan director que redujo las unidades de negocio de doce a seis, para avanzar hacia una estructura, entendían, más eficiente. Pero con la crisis del sector automoción que todos conocemos no se logró atraer el volumen de negocio empresarial deseado, con lo que ya en el 2020, cuando nace ese plan director, ya nace con problemas.

Por otro lado, ¿qué ha hecho el centro? Decir «bueno, tengo problemas en la automoción, voy a diversificarme sectorialmente y voy a ir hacia otros mercados», y abre una línea de trabajo con mucha proyección, además, que está funcionando francamente bien, que es en el ámbito aeronáutico, con un cliente muy importante que ahora mismo está trabajando con ellos.

En la parte que nos ha tocado a nosotros, desde el propio centro hizo una evaluación técnica y económica. Cuando hablo de nosotros, hablo del período que yo estoy como Consejero. Hace como una evaluación técnica de ese plan director que vuelvo a repetir que se ve que es un buen plan director, pero que no ha llegado a cuajar. Y, además, una evaluación económica del centro y la elaboración de ese plan de viabilidad.

Es cierto, como comentaba, que se les pide que haya una optimización para la eficiencia interna y el control de la gestión. O sea, era una de las cosas que nosotros, como Gobierno, poníamos como condición a ese plan de viabilidad, optimizar esa eficiencia interna y el control de la gestión, que entendíamos que era mejorable.

Desde el Gobierno de Navarra se convocan convocatorias EVOLTECH para centros tecnológicos en las que puede participar NAITEC sin ningún problema, que, además, está orientada a apoyar económicamente a la capacitación, a la proyección y a otros costes indirectos de los centros. Se impulsó un REACT Drive-Lab destinado a reforzar las infraestructuras y el talento a consolidar en la posición de NAITEC en su sector. Se aportaron 500.000 euros de nominativa en el de 2024. Los 200.000 que hablaba en el 2025, este 1.400.000 a través de la Ley Foral de Crédito Extraordinario. Sodena avaló las operaciones de crédito en 2024 y 2025 para que pudiera NAITEC

acceder a la financiación, porque, tal como usted ha dicho, un centro que está en quiebra técnica no va a poder acceder a la financiación si no es de la mano del aval en este caso de Sodena.

Y como patronato, la que me toca a mí, es el cambio de dirección del centro en el año 2025, que es un plan director que no funciona, pues lógicamente alguien tiene que asumir responsabilidades, en este caso, en el cambio de la dirección del centro que se produce en mayo del 2025, si no recuerdo mal. Y el pasado 2 de diciembre, que aprobamos el plan de viabilidad.

Y por cerrar, o sea, cualquier modelo de financiación de la I+D+i, y eso va en respuesta también a la señora Nosti y a todo el mundo, por ejemplo, el modelo europeo prevé que el 33 % de la financiación de un centro tecnológico tiene que proveer de trabajos hacia la industria, un 33 % tiene que venir de las propias convocatorias de concurrencia competitiva a las que se tiene que presentar ese centro y un 33 % tiene que venir de apoyo basal del propio Gobierno. Y si nos vamos al modelo vasco, 25 % viene de una nominativa, el 25 % viene de la concurrencia competitiva y el 50 % viene de la propia industria. Navarra no tiene esa estructura, entre otras cosas porque no... Entonces lo que vamos haciendo todos los Gobiernos es inyectar a medida que va necesitando el centro.

Por otro lado, también para cerrar y lo que le decía a la señora Nosti, eso no es una empresa, esto es una fundación que es un centro tecnológico. Como centro tecnológico, el retorno a la sociedad navarra no va a ser nunca económico, por eso estoy diciendo que hay que apoyar con cantidades basales, sino que se va a medir en que seamos una comunidad referente y puntera en una actividad, en este caso en la automoción y en la metrología, que impulsemos a la industria navarra también a través de estos centros tecnológicos, que hagamos al final una región más competitiva. Y cuando sale la foto, por ejemplo, de I+D, que seamos la región foco de excelencia en innovación número 11, que estemos entre las 111 regiones más innovadoras de Europa, que la inversión en I+D de Navarra sea la más alta del Estado y en el año 2024 movilizemos 623 millones de euros en I+D. O sea, no podemos pedirle una filosofía de empresa a un centro tecnológico que compite en el mercado. Eso sería todo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, Consejero. Como saben sus señorías, hay la posibilidad de abrir un segundo turno de intervención si alguien lo solicita. Lo han solicitado, por lo tanto, abrimos, empezando por el señor Ansa. Como sabe, tiene cinco minutos.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente. Algunas observaciones sobre algunas de las cosas que se han comentado. Comentaba el señor Ollo de que si mi discurso era un poco contrario. Yo la primera frase que he dicho es el apoyo total de UPN al centro tecnológico, a los trabajadores, etcétera, porque conocemos la importancia que tiene este centro tecnológico para Navarra, y no hemos cuestionado en ningún momento la aportación del crédito extraordinario. En la intervención que hice en ese Pleno dejamos claro que lo apoyábamos, pero ese día dije que iba a pedir la comparecencia del Consejero para pedir explicaciones de por qué se había llegado a esta situación, y es lo que pone en el enunciado de la comparecencia y, al fin y al cabo, es una labor de fiscalización al Gobierno.

Porque si no me falla la memoria, es la primera vez que se pide un crédito extraordinario para NAITEC en este Parlamento, por lo menos desde que yo soy Parlamentario en el año 2019, y es la primera vez que se habla de NAITEC en esta Comisión de Universidad desde el 2019. Es decir,

yo creo que a nadie le debería sorprender que, dada la importancia que se le dio a ese crédito extraordinario, la importancia que yo creo que tiene la Memoria económica, que yo reitero la falta de transparencia al Gobierno, que ni siquiera el Consejero de Economía y Hacienda cuando vino a pedir el apoyo de los grupos dijo esto, dijo que era para apoyar la innovación y explica, hemos tenido el ejemplo de...

Es diferente a esto cuando ha venido para una empresa privada, en este caso el señor Irujo a pedir, yo creo que el señor Irujo cuando expone habla bien claramente de la situación. Aquí no se dijo nada, y yo creo que es importante que aquí sea diferente. No hablamos de una empresa, es obvio, pero estamos hablando de una fundación en la que el Gobierno representaba el 83 % de la aportación fundacional. Es que el Gobierno claro que tiene aquí mucha responsabilidad y claro que tiene que dar explicaciones.

Por lo tanto, se ha pedido por primera vez porque ha habido una serie de hitos preocupantes, porque ha llegado esto. El propio informe habla del período 2017-2024 porque dice tal cual que el 2015 fue el último ejercicio con resultado positivo. El propio informe lo habla, este informe no lo he hecho, yo lo he hecho, además, el propio Gobierno. Me parece importante. Además, hay que ver también cuándo se creó la fundación NAITEC, la Herencia de UPN, si dice el informe que se creó en el año 2015 o 2017, ya me dirán dónde estaba UPN ahí. Pues estaba en la oposición, con lo cual, la herencia, pues eso.

Como he citado también, es que los propios trabajadores fueron los que denunciaron la falta de control en la gestión. Esto no lo hizo UPN, lo dijeron los propios trabajadores en diciembre del año pasado, se reunieron con los consejeros y por eso digo que esa falta de transparencia del Gobierno en ningún momento vino aquí a contarnos nada de lo que estaba sucediendo y luego, cuando se pide explicación, parece que a algunos les molesta, pero las vamos a seguir pidiendo, obviamente.

Sí que me gustaría, para terminar ya, una pregunta al Consejero, en cuanto a la reflexión, un poco del futuro a corto y medio plazo, qué hitos se han marcado. Es decir, qué hitos de cumplimiento se han marcado. Es decir, usted ha comentado, si hay que volver a pedir un crédito extraordinario en esta Cámara, lo traeremos. Vale, pero ¿qué hito se marca? ¿Qué cumplimiento se marca? Es decir, ¿vamos a estar pidiendo créditos extraordinarios a lo largo del tiempo o se han marcado un hito de decir: si en un año o en dos vemos que esto... Esa es un poco la pregunta, no sé si me entiende, que no sea la solución siempre, pues cuando estos temas, venimos al Parlamento y pedimos tres millones de euros, pedimos qué hitos se marcan de ese plan para luego poder decir: esto está funcionando o esto no, o vamos a estar pidiendo créditos extraordinarios por los siglos de los siglos. Esa es un poco la reflexión que le quiero hacer.

Y no se me olvida tampoco lo que le pregunté al principio, lo de por qué han tardado dos meses en tiempo a venir, cuando el reglamento de la Cámara marca que desde que se pide la comparecencia hasta que se fija la fecha tienen que haber transcurrido quince días. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Gracias, señor Ansa. Han solicitado más palabras. Señor Lucero, cuando quiera tiene cinco minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Gracias, Presidente, de nuevo. Primero, quiero disculparme por el error con el voto de UPN en la Ley de Crédito Extraordinario. También mala suerte porque tampoco han apoyado tantas leyes. No estaba seguro, me la he jugado y fallado. Ya está, así es la vida, no pasa nada.

Con respecto a las inyecciones si procediera a NAITEC, nosotros, Consejero, aquí le animamos a que si las tiene que hacer, las haga. Efectivamente, NAITEC es una empresa estratégica. Toda inversión o toda ayuda que se hace a NAITEC es ayudar al tejido productivo empresarial de Navarra, es ayudar a empresas que no pueden o no tienen la capacidad para invertir en innovación, en transformación digital. Por lo tanto, nosotros creemos que salvar NAITEC o ayudar a mantener NAITEC no es nunca un gasto, no es nunca un problema, es siempre una inversión, y le animamos a que lo haga si es necesario hacerlo, porque insisto en que NAITEC es una empresa estratégica que va a servir como palanca para transformar muchas de las empresas de nuestro territorio y tenemos que apoyarla desde el Gobierno y desde las instituciones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Lucero jauna. Gallo andrea ez, Ollo jauna ez. Señora Royo. Señora Nosti, tiene cinco minutos.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Gracias, señor Presidente. Señor Consejero, le agradezco mucho que nos haya explicado cómo se ve la rentabilidad de este tipo de fundaciones. Efectivamente...

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Ruego silencio en la sala, por favor.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Habrá que valorar los resultados en cuanto a innovación, en cuanto a metodología, la región como referencia Navarra y todo lo que usted quiera, pero resulta que si la transparencia financiera es limitada, no sabemos si existe un plan robusto de estabilización, no sabemos si se puede mantener la plantilla, no sabemos si podemos seguir con una inversión continua.

Entonces, claro, hay varias maneras de ver si esto es rentable o no, no solamente el que seamos punteros, sino también la parte financiera, porque, como ha dicho muy bien el señor Ansa, no podemos estar todo el día pidiendo dinero sin explicar en qué se invierte y qué resultados tenemos, aunque los midan ustedes los midan, como rentabilidad financiera o como resultados. Esto hay que aclararlo de todas maneras. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora Nosti. Para dar respuesta a todas estas cuestiones ya últimas, señor Consejero, tiene cinco minutos.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Respecto a por qué ha costado dos meses, es que había dos semanas de agenda bloqueada por presupuestos, que nosotros la bloqueamos, más el puente de diciembre. O sea que nosotros hubiéramos querido venir aquí, no tenemos ningún problema, absolutamente ningún problema en haber venido cuando nos hubieran indicado desde la Cámara.

Respecto a lo que nos comentaban de qué hoja de ruta o qué hitos tenemos, nosotros ahora mismo la valoración que tenemos es para 2026 y 2027, es el horizonte que estamos trabajando. Vuelvo a repetir, e igual es la parte en la que yo más cómodo me siento cuando hablo, esto es

algo vivo. Uno puede plantear un presupuesto, un escenario a dos años, que puede cumplirse o no puede cumplirse, que, desde luego, desde el patronato, en lo que nos toca a nosotros estaremos vigilantes de que se cumpla. Y lo que estamos hablando es: para el año 2026 tenemos que seguir haciendo una inyección para dotación fundacional para que funcione, y en el 2027 ya acudirían las convocatorias normales basales. (MURMULLOS). O sea, lo que está escuchando, que me está despistando. Sí que tenemos previsto, se va a inyectar también el 2027 dinero, pero ya no como dotación sino para el propio funcionamiento del centro, para que siga en I+D+i y demás.

Luego ya la idea es que a partir de esa fecha, con las medidas que se están implementando, estaríamos más o menos por debajo del 15 % que marcan los modelos europeos en cuanto a la financiación basal. Es lo que hablamos. Al final, lo que intentamos darle es estabilidad a medio plazo a tres años, enfocar la actividad comercial, que ya lo hemos comentado, la actividad comercial privada. O sea, que trabaje con las empresas como forma de retorno. Se tiene que trabajar muchísimo, y lo hemos visto en el año 2025, la tasa de éxito en las convocatorias públicas porque si no, hay una de las patas que va a caer. Y lo volvemos a decir, optimizar la eficiencia interna y el control de la gestión.

Entonces, de todas formas, es la primera vez que se haya podido venir con una ley de crédito extraordinario al Parlamento para NAITEC, pero no es la primera vez que se ha venido para una ley de crédito extraordinario para un centro tecnológico, como puede ser CENER, que está financiado, por ejemplo, CENER, que es una referencia nacional en I+D para energías renovables, que tiene una inyección del Gobierno de Navarra de 4 millones de euros y otros 4 millones de euros del Gobierno de España. O sea que estamos hablando —y vuelvo a repetirlo— de centros tecnológicos que, por sí mismos, porque tienen una capacidad de investigación, que no es una empresa, en su vida se van a poder mantener a flote sin tener una financiación adicional de los gobiernos.

Entonces no metemos dinero y que caigan, o metemos ese dinero pero, lógicamente, con un control. Entiendo que es la parte que nosotros estamos haciendo y es lo que les hemos pedido, un control del dinero público que vaya.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Pues... Sí, ¿tenía...?

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Por cerrar el tema de sindicatos. Yo sí que he tenido una única reunión con el comité de empresa. Se les dijo que a partir de ahora la interlocución iba a ser siempre con el centro, que entendemos nosotros que somos parte del patronato, lógicamente, la Presidencia del patronato, y así se ha mantenido. Creo que no han venido a ningún sitio, se está haciendo la reestructuración pertinente y no ha habido más noticias de ellos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): ¿Sí? ¿Ha terminado? Muy bien, pues quiero agradecer la presencia, las explicaciones, como digo, la presencia tanto del Consejero como de su equipo. Y sin más asuntos que tratar, señorías, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 34 minutos).