



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

XI Legislatura

Pamplona, 26 de mayo de 2026

NÚM. 27

---

**COMISIÓN DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y  
TRANSFORMACIÓN DIGITAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. IBAI CRESPO LUNA

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 26 DE MAYO DE 2026**

**ORDEN DEL DÍA**

— 11-26/COM-00057. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación de las obras del futuro Centro de Industrialización y Robótica Aplicada a la Construcción y la Arquitectura (BAI).

*(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)*

(Comienza la sesión a las 15 horas y 14 minutos).

**11-26/COM-00057. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación de las obras del futuro Centro de Industrialización y Robótica Aplicada a la Construcción y la Arquitectura (BAI).**

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Buenas tardes, arratsalde on a todos y a todas. Damos inicio a esta Comisión, a esta sesión de la Comisión de Universidad, Innovación y Transformación Digital, con un punto en el orden del día, que es la comparecencia a instancia de la Junta de Portavoces del Consejero de Universidad, Innovación y Transformación Digital para explicar la situación de las obras del futuro centro de industrialización y robótica aplicada a la construcción y la arquitectura, BAI. La solicitud ha sido realizada por la señora López Mañero. Me va a permitir en primer lugar dar la bienvenida al Consejero, a todo su equipo, a la señora Goñi, al señor Sáez y a la señora Perujániz. Y ahora sí, señora López Mañero, si quiere dar una breve introducción, tiene cinco minutos.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Gracias, Presidente. Buenas tardes, Consejero y su equipo. Este que se ve en pantalla, el estado actual de las obras del centro de industrialización y robótica aplicada a la construcción y la arquitectura. Pensaba que estas fotos se iban a ver todas, no se ven, pero bueno, pues nos quedamos solo con esta, se tomaron este domingo. Son unas obras que hasta ahora han incumplido todos los plazos que se habían ido fijando. Nosotros le dijimos que no iban a estar concluidas en esos plazos, y no nos equivocamos. También le dijimos que se estaban poniendo en riesgo los fondos europeos asignados a este proyecto; riesgo del que también advertía la Cámara de Comptos. Y creo que tampoco nos equivocamos, solo que ahora han encontrado un apaño para evitarlo, del que nos gustaría que nos informe, Consejero. Como sabe, yo le preguntaba al Gobierno en diversas ocasiones sobre este proyecto a usted y a su antecesora, la señora Fanlo, y hasta ahora su respuesta ha sido siempre el oscurantismo.

Espero que hoy nos dé las explicaciones oportunas de todas las idas y venidas de este proyecto, paso a paso, y de las ayudas europeas que tiene asignadas. Queremos también que nos informe de ese primer programa formativo propio de la Fundación BAI, que debería haber empezado y todavía no lo ha hecho, solo se ha iniciado un programa piloto, no desde luego, el posgrado que se había anunciado a la sociedad. Por cierto, es un programa formativo que se ha encargado a los mismos arquitectos, a los que también se encargó la redacción del proyecto de construcción del centro por un procedimiento negociado sin convocatoria de licitación. Debe ser que no hay nadie más que pueda hacerlo. Cuando menos, yo creo que no queda muy estético.

Usted preside la Fundación BAI, Consejero, una fundación que salvo que me haya perdido algo, o una fundación de la que el Gobierno informó públicamente el nombramiento del gerente el 5 de septiembre de 2024, pero no de su cese, el 13 de junio de 2025. También quiero pedirle que haga una referencia y nos dé las explicaciones oportunas. Como es sabido, además, este proyecto ha sido objeto de discrepancias entre el Presidente de la Cámara de Comptos y el auditor que redactó el informe de las cuentas generales de 2024. Por mi parte, nada más, quedamos a la espera de sus explicaciones. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora López Mañero. Y ahora, para dar respuesta, tienen el Consejero y su equipo treinta minutos, así que cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Buenas tardes a todos y a todas, egun on guztioi. Comparezco hoy a petición del Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro para hablar sobre la situación de las obras del futuro centro de industrialización de robótica aplicada a la construcción y a la arquitectura, el BAI, y del primer programa formativo propio que ha lanzado la Fundación BAI. A continuación, expongo la situación actual de las obras, así como las principales actuaciones previstas en el marco del proyecto.

Las obras de construcción del futuro centro de industrialización y robótica aplicada a la construcción y arquitectura se iniciaron el mes de septiembre del año pasado. Partimos de que se trata de una actuación de rehabilitación y adecuación de dos naves que componen el conjunto edificatorio, una nave destinada a uso docente formativo, y otra vez denominada nave taller, destinada al uso de investigación y desarrollo de proyectos. La obra se fundamenta en adecuar su estructura, la envolvente, así como en adaptar ambas naves, especialmente para dar servicio a los nuevos usos formativos de investigación e innovación. Procedo a continuación a explicar la situación de la ejecución de las obras en ambas naves, según los capítulos de actuación, y como verán, se trata de una serie de actuaciones y de conceptos especializados propios del ámbito de la construcción. Pero resulta necesario que los mencione para dar cuenta del grado de ejecución y la situación de las obras.

Derribos y actuaciones previas. Se han ejecutado prácticamente la totalidad de las actuaciones en ese ámbito. Es importante tener en cuenta que se trata de una rehabilitación. Este hecho incide significativamente en la evolución de las obras, ya que conlleva que durante el transcurso de las mismas se realicen adaptaciones en función de las contingencias que vayan apareciendo, que fueron imposibles de prever en el diseño inicial. Se tratan, como saben, de una coyuntura habitual de las obras de rehabilitación. De acuerdo con esto, se ha decidido que no se ejecuten las actuaciones aprobadas en relación con las soleras, ya que, una vez estudiado su estado, se ha acordado mantener las existentes y no proceder a su demolición. Se ha realizado la excavación de los sótanos de las zapatas del pozo de ascensores y los encepados. Asimismo, se han explorado la zona norte de urbanización. Se han ejecutado los micropilotes de cimentación, las zapatas del sótano, las zapatas de la planta baja de ambas naves, junto con los pozos de acceso y los encepados.

En cuanto a la estructura, se han hormigonado muros de sótanos y los (Ininteligible) de techos de sótanos. Se están terminando los refuerzos metálicos en pilares y su reparación. Asimismo, se ha instalado la estructura metálica de ascensor y montacargas, y en estos momentos se está ejecutando la estructura metálica del espacio añadido al oeste sobre el sótano de la nave docente. En la cubierta se están realizando las reparaciones de pórticos existentes en ambas naves, mediante chorreo de arena, imprimación e inhibidor de corrosión, y se están colocando las subestructuras de correas y lucernarios metálicos. Estos trabajos se encuentran próximos a su finalización. En el caso de las fachadas, se han terminado prácticamente la totalidad de los levantes de ladrillo que soportan perimetralmente la fachada de la nave del taller. Por último, se han realizado actuaciones varias como la solera pulida del sótano, la impermeabilización de

muros de sótano, la ejecución de dinteles mediante placas de anclaje en la fachada sur, el saneamiento enterrado en la zona de sótano y las tramitaciones de centro de sección eléctrico.

A partir de todas estas actuaciones realizadas, de acuerdo con la planificación, a primeros de junio se iniciará la ejecución de la estructura de madera. Asimismo, el aislamiento y el acabado de la cubierta y fachadas se realizará entre los meses de julio y agosto. A partir de todas estas actuaciones realizadas, se prevé que las próximas semanas se inicie la ejecución de la estructura interior de la madera de las plantas y en las próximas semanas comiencen los trabajos de aislamiento y envolvente de cubiertas y fachadas, que se desarrollarán durante los meses de verano.

En el tercer cuatrimestre está previsto que se desarrollan los trabajos de tabiquería en interiores, carpintería en exteriores, revestimientos y falsos techos, solera e instalaciones de climatización, electricidad, protección a incendios y fontanería y saneamientos. Por último, en la fase final de la obra se realizarán las carpinterías interiores, los pavimentos de acabados y elementos terminales de instalaciones y pinturas. En cuanto al estado económico, con fecha 28 de enero de 2026, quedó aprobada la quinta certificación de obra de la contratista UTE Adolfo Sobrino SA y Erki Construcciones Sostenibles Sociedad Limitada. El importe de la contrata aplicada a la baja de adjudicación de esta quinta certificaciones es de 762.118,99 euros, que supone el 13,12 % del presupuesto de la obra, y corresponde a los trabajos realizados desde el inicio de la obra hasta finales del mes de febrero.

En la actualidad se está realizando la tramitación de precios nuevos por adecuaciones estructurales de rehabilitación, y con ello se determinará el importe de certificación de los meses de marzo y abril de 2026. Sexta y séptima certificación. Se estima que el importe global de estas certificaciones esté en torno a 1.300.000 euros, que supone el 23 % del presupuesto de la obra. Como se ha detallado anteriormente, durante el primer tercio de la obra, los trabajos han estado enfocados en la realización de labores intensas de demolición y rehabilitaciones estructurales, con un pormenorizado trabajo de oficina técnica para analizar el estado de la estructura existente objeto de la financiación y rehabilitación y su consolidación y adecuación a las normativas actuales y requerimientos del nuevo edificio. Durante los próximos meses se realizará la estructura de plantas interiores de madera y la envolvente del edificio, tanto en fachadas como en cubiertas. Será entonces cuando las producciones y las ejecuciones económicas se vean notablemente incrementadas.

Paso a detallar la segunda parte de la solicitud de información, el estado de la situación del primer programa formativo propio que se ha lanzado desde la Fundación BAI. Con respecto a este punto, quiero hacer constar que la Fundación para el Fomento de la Industrialización y Robótica Aplicada a la Construcción y a la Arquitectura, BAI, es una fundación de carácter privado, con la autonomía plena en el desarrollo de sus actividades, que se rige por los acuerdos tomados en el seno de su patronato y que ejerce su actividad de acuerdo con las orientaciones definidas por su propio equipo de responsable de la dirección ejecutiva y técnica y a su plan estratégico de trabajo aprobada también por su patronato.

El Gobierno de Navarra realiza un seguimiento de la actividad desarrollada por la Fundación BAI para asegurar el cumplimiento de lo estipulado en los dos convenios que mantiene con dicha Fundación. Uno, para la dotación económica proveniente del Ministerio de Vivienda, Industria

y Agenda Urbana, MIVAU, y el otro para la propia subvención proveniente de fondos del Gobierno de Navarra, aprobadas en la Ley Foral de Presupuestos. En este marco, el Departamento de Universidad, Innovación y Transformación Digital, realiza una monitorización del cumplimiento de los compromisos derivados de sendos convenios, siendo, en todo caso, la propia fundación y su equipo gestor quien define sus propias líneas estrategias y su hoja de ruta de implementación de la actividad.

Procedo, por tanto, a comunicar la información sobre el estado de la situación del primer programa formativo propio de la Fundación BAI. El Instituto BAI articula su actividad en tres ámbitos de actuación: la formación, la I+D+i y la transferencia. En el marco de estos tres ejes que se encuentran interconectados, la Fundación BAI ha impulsado especialmente en este último año las actividades referentes a la formación, a través de la denominada BAI Forma, BAI Academy, que articula su actividad en los campos de conocimiento, el universitario y el de la Formación Profesional y el empleo. El programa formativo de posgrado BAI se encuadra dentro del ámbito universitario.

Ofrecer una formación innovadora, experimental, escalable a través de formatos y metodologías flexibles es la piedra angular de BAI Forma o BAI Academy. En este modelo de actuación, a través de formatos polivalentes y versátiles se constituye como la herramienta más idónea para dar respuesta a las necesidades de un sector que está viviendo una transformación completa y que requiere de una interdisciplinariedad de conocimientos profesionales y técnicas para abordar un nuevo paradigma en el sector de la construcción, en el que confluyen la industrialización y la robotización. De acuerdo con este modelo, el postgrado BAI se ha diseñado con carácter modular. En el primer semestre de 2026 se ha iniciado la primera parte del programa a través de talleres específicos en diferentes localizaciones, centrados en temáticas como el diseño computacional, la robótica básica y la inteligencia artificial, como ejes de contenido instrumentales y transversales a toda la formación. Y requisitos de cualificación iniciales para un adecuado aprovechamiento académico del mismo.

La segunda parte de carácter intensivo continuará en el segundo semestre, en la que se incorporará al resto de modelos que componen el posgrado. Al mismo tiempo, este formato modular de talleres se ha diseñado y programado para el ámbito de la Formación Profesional para el empleo, con un diseño de talleres eminentemente práctico, dirigido a un alumnado de Formación Profesional, profesorado, así como profesionales y mandos intermedios del tejido empresarial de Navarra. La programación de los talleres se ha diseñado partiendo de una metodología formativa basada en la filosofía *learnig by doing*, actuando como antesala y programa piloto de los módulos intensivos del postgrado que darán comienzo el segundo semestre del año. Además de los talleres, la actividad BAI Forma, BAI Academy, abarca otro tipo de formatos, como son las *masterclass* y los ciclos de conferencias, Foro BAI y Tech Talks.

Las *mastersclass* se articulan como sesiones formativas especializadas orientadas a abordar temáticas específicas en el ámbito universitario de la ingeniería y de la construcción, así como para dar a conocer BAI como nuevo agente de referencia del sector de la arquitectura, ingeniería y construcción. Teniendo en cuenta el espíritu innovador y flexible de BAI, que ya he comentado anteriormente, *estas mastersclass* se diseñan con un carácter aplicado, de modo que muchas de ellas incluyen actividades a pie de obra, como es el formato BAI *on site*, que consiste en visitar

obras emblemáticas que permiten ver *in situ* los procesos y materiales vinculadas a la industrialización de la construcción.

Por otro lado, los ciclos de conferencias Foro BAI y Tech Talks constituyen ciclos mensuales que permiten abordar a través de figuras de talla internacional temáticas vinculadas con el ámbito del humanismo y la innovación tecnológica en el sector de la Arquitectura y la Ingeniería. El Foro BAI se articula como un espacio de diálogo y reflexión de carretera académico sobre el devenir del nuevo paradigma de la construcción industrializada, desde una perspectiva interdisciplinar que comprende la arquitectura, la Ingeniería Industrial y las Ciencias Humanas y Sociales.

Tech Talks BAI, por su parte, se articula como un ciclo de conferencias de carácter técnico, un espacio de encuentro enfocado al tejido industrial y a la Formación Profesional. Frente al formato más académico y más centrado en el pensamiento y el debate disciplinar que supone el Foro BAI, Tech Talk Bai tiene una vocación claramente aplicada, orientada a acercar al público del conocimientos, procesos y experiencias vinculadas con la transformación tecnológica del sector de la construcción. Se aportan a continuación datos de alcance que ponen de manifiesto el significativo impacto alcanzado a través del conjunto de estas actividades. En el ámbito de la formación universitaria se han llevado a cabo un total de dieciocho formaciones, de acuerdo con la siguiente distribución. El 66 % de las actuaciones corresponden en Masterclass BAI on site; el 22 % son talleres y el 11 % restante conferencias del Foro BAI. Suponen un total de 126 horas de formación en las que el 80 % corresponden a talleres, y el 20 % restante se distribuye entre Master Class y conferencias del Foro BAI. Han participa en actividades formativas del BAI un total de 1.004 personas, de las que el 42 % han sido mujeres y el 58 % hombres.

El Instituto BAI tiene como misión convertirse en una entidad de referencia a nivel nacional e internacional en el ámbito de la industrialización de la robótica aplicada a la construcción y a la arquitectura, de modo que sitúa a Navarra como una región referente en la transformación de este sector. Para ello, la actividad del BAI trasciende las fronteras de nuestra Comunidad y en su corta andadura ya han desarrollado actividades en otras comunidades autónomas y en otros continentes, fruto de la demanda y del interés que despierta este proyecto tan ambicioso. En el ámbito de la Formación Profesional se han llevado a cabo actividades vinculadas con el área de la Formación Profesional. La mayor parte de la aprobación de estas actividades están vinculadas con la realización de un diagnóstico de competencias y perfiles profesionales que se encuentra actualmente en elaboración. Este diagnóstico va a permitir conformar un marco formativo especializado que responda a las necesidades actuales y emergentes de la construcción industrializada, siempre teniendo como referencia que ha de ser una formación innovadora, experimental y escalable.

El grueso de acciones formativas de esta línea comenzará a impartirse después del periodo estival. Como he mencionado anteriormente, además del ámbito formativo, el Instituto BAI tracciona su actividad sobre dos ejes más, la I+D+i y la transferencia, consultoría, divulgación. BAI investiga, configura el segundo pilar del Instituto BAI, dedicado al I+D+i. En este ámbito, uno de los principales hitos desarrollados ha sido la realización de un diagnóstico de I+D+i dirigido a definir las líneas estratégicas de investigación a abordar, así como los proyectos asociados con cada una de las mismas. De acuerdo con esto, se han definido cuatro líneas estratégicas; industrialización, digitalización, sostenibilidad y transferencia. Cada línea tiene asociados

proyectos específicos, de tal manera que se han definido un total de nueve proyectos, como la vivienda industrializada de emergencia, la vivienda social industrializada en proyectos de cooperación, la inteligencia artificial aplicada al urbanismo ecosistémico o la creación del Industry Market, un repositorio crítico del sector de la construcción industrializada en España. Otra de las actuaciones desarrolladas en el ámbito de la I+D+i ha sido la presentación de solicitudes a convocatorias de subvenciones de concurrencia competitiva, tanto a nivel de Navarra como a nivel estatal, entre las que podemos nombrar la convocatoria para contratar a personal tecnólogo, la convocatoria para la contratación de personal de gestión de proyectos europeos, la convocatoria de doctorandos industriales y la de proyectos misiones de CDTI, que se encuentran en proceso de definición y elaboración.

BAI Transfiere constituye el tercer eje de BAI dedicado a la transferencia, consultoría y divulgación. En este ámbito se han desarrollado diversas acciones como el primer simposio BAI, dirigido a presentar los principios que estructuran BAI, así como a fomentar el debate en torno a las relaciones de la innovación tecnológica, la arquitectura, la ciudad y las humanidades, o la jornada “Un nuevo agente para reconstruir el sector”, cuyo objetivo fue mostrar al tejido empresarial e industrial de Navarra los beneficios de formar parte de este ecosistema BAI, generando sinergias y ofreciendo diferentes grados de colaboración en los programas de formación de I+D+i y de la transferencia de conocimiento. Para llevar a cabo este trabajo, la Fundación BAI está trabajando paralelamente en la generación del denominado ecosistema BAI, un marco de alianzas entre agentes estratégicos que favorezcan el impulso de actividades mencionadas anteriormente.

En este marco se han firmado tres convenios con universidades, como son la Universidad Pública de Navarra, la Universidad de Navarra y la ETH de Zúrich. Asimismo, se han suscrito siete memorandos de colaboración con otras universidades, tanto a nivel estatal como internacional. Y a nivel todavía más global, se está trabajando en la colaboración con el Departamento de Educación y con el Servicio Navarro de Empleo. En colaboración con este último, y en el marco de su programa Lidera, se han desarrollado distintos foros y Tech Talk. Todo lo expuesto anteriormente pone de manifiesto que la actividad de la Fundación BAI trasciende ampliamente al desarrollo de su posgrado, consolidándose como un proyecto con una proyección mucho más amplia y estratégica. Pese a su corta trayectoria todavía, BAI ya está impulsando actuaciones pioneras que han suscitado interés más allá del ámbito de Navarra, evidenciando su capacidad de innovación y de generación de conocimiento especializado, adaptándose para dar respuesta a las necesidades de un sector en pleno cambio y transformación.

Nos encontramos ante un nicho de pleno desarrollo, con un elevado potencial de crecimiento, en el que BAI reúne las condiciones necesarias para posicionarse como una entidad de referencia dentro de este nuevo sector emergente y contribuir al mismo tiempo a situar a Navarra a la vanguardia del mismo. Muchas gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, Consejero. Abrimos ahora el turno de los grupos políticos. Iniciamos con el grupo proponentes. Señora López Mañero, tiene diez minutos. Cuando quiera.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Buenos días. Gracias, Consejero. La verdad es que estamos ante un proyecto que desde el inicio ha tenido problemas. La gestión ha sido una auténtica chapuza y a

día de hoy sigue siendo una continua caja de sorpresas. Consejero, yo hoy le pregunto, no nos ha dicho cuándo va a estar terminado y, sobre todo, yo quiero saber cuánto va a costar finalmente. Usted me ha dejado preocupada. No sé si he entendido mal o no, si no, me lo aclara, que va a costar más de lo que inicialmente pensaban. Si estoy equivocada, no tengo ningún problema en admitirlo. Por supuesto. Este es un proyecto del que se lleva hablando desde 2017; es decir, hace nueve años. La redacción del proyecto de construcción se adjudicó en 2021 a los arquitectos Mangado y Deplazes. La licitación de las obras de rehabilitación y adecuación de las naves se publicó en el Portal de Contratación el 6 de mayo de 2022, pero nunca se adjudicó, y en su momento el Gobierno no dio explicaciones claras de por qué fue así, pese a que las pedimos en reiteradas ocasiones. Claro, luego supimos que Nasuvinsa había licitado una obra pública en una propiedad privada que no acogía como uso autorizado el centro en cuestión, por lo que no podía obtener la preceptiva licencia de obras y, consecuentemente, ordenación del territorio se la denegó.

Hay que recordar que en noviembre de 2021 Nasuvinsa había comprado la parcela por 650.000 euros, pero esa parcela tenía la clasificación de fuera de ordenación y, por lo tanto, como he dicho, no se podía edificar; circunstancia de la que, para más inri, se advertía en un informe pericial al que el Gobierno no hizo caso. Y, además, y así lo recoge también la Cámara de Comptos, el sistema de actuación previsto en el PSIS en el que estaba incluida la parcela era el de expropiación, sistema que no se utilizó por Nasuvinsa. El Gobierno tuvo que modificar el PSIS del campus de la UPNA en el que estaba incluida la parcela para posibilitar así la implantación de usos docentes y de investigación y posteriormente adquirirla a través de la permuta de unas viviendas propiedad del Gobierno con Nasuvinsa y adscribirla al Departamento de Universidad.

Y todo esto para que finalmente, tres años y dos meses después de la primera licitación, el Gobierno encargara de nuevo Nasuvinsa la ejecución y la puesta en marcha del edificio. Y así Nasuvinsa licitó las obras por segunda vez el 31 de marzo de 2025. Por si fuera poco, también se dieron cuenta entonces de que para poder licitar las obras era necesario crear una fundación, algo que, al parecer, se les había olvidado hacer en 2022. Y así, en septiembre de 2024, se constituyó la Fundación BAI. En resumen, ustedes solos montaron un grandísimo lío con este proyecto, fruto de una, en mi opinión, gestión nefasta. Y claro, ese cúmulo de errores del Gobierno de Navarra ha conllevado años de retraso. El tiempo ha ido corriendo y a la vez ha ido subiendo el presupuesto que pagamos todos con nuestros impuestos, además —claro está— de retrasar el inicio de la actividad del centro. Así, por sus errores, se pasó de los 5,3 millones de euros de presupuesto de ejecución de la primera versión del presupuesto de 2022 a 6,5 millones de euros en diciembre de 2024; es decir, 1,2 millones de euros más. Y además no justificaron el porqué de esa subida, más allá de hablar del incremento del precio de los materiales en ese tiempo.

Pero es que esa cantidad no se queda ahí. Con la última información de la que dispongo, que me han proporcionado ustedes, el coste económico actualizado del centro, que eso sí, incluye el funcionamiento, y —supongo, ya nos lo dirá— también el equipamiento, va a superar los 10 millones de euros en 2027. Por lo tanto, los 5,3 millones iniciales del centro en 2022 van a pasar a ser 10, casi el doble, que es la inversión prevista para 2027. Es mucho dinero público y el retraso se debe a errores suyos, errores de su Gobierno. Por eso queremos que nos lo explique. Pero seguimos. Ese presupuesto va a contar con 2 millones de euros que aporta el Ministerio de

Industria, 1,6 de fondos procedentes del PIREB, el Programa de Impulso a la Rehabilitación de Edificios Públicos, y 600.000 euros del Ministerio de Vivienda. Pero el resto, 6 millones de euros, los paga Navarra de sus presupuestos. Y yo me voy a centrar a continuación en esos fondos del PIREP y el periplo que han seguido. Fíjense, en el convenio entre el Ministerio de Transportes y Navarra, que se firmó el 30 de diciembre de 2021 para la ejecución del programa en el que se incluye este centro, se recoge como fecha de inicio de las obras el 1 de septiembre de 2022 y la de fin de la obra y verificación el 1 de septiembre de 2023. Es decir, de acuerdo con la primera planificación, este edificio debería haber estado terminado el 1 de septiembre de 2023.

En cuanto a los fondos, para intentar no perderlos, ustedes han tenido que hacer diversas modificaciones del convenio con el ministerio, a través de otras tantas adendas, para ir ampliando la fecha máxima de terminación de las obras. El primer compromiso era el 30 de marzo de 2024, luego se pasó al 31 de marzo de 2026, y finalmente al 30 de junio de 2026. Según recoge el informe de Comptos, para fijar esta nueva fecha se firmó una nueva adenda al convenio el 19 de febrero de 2026; es decir, un mes antes de la fecha en la que las obras deberían haber estado recepcionadas para no perder esa ayuda europea. Esta última fecha, que estén terminadas el 30 de junio de 2026, tampoco se va a cumplir y, por lo tanto, los fondos se habrían perdido.

Pero ahora parece que es suficiente con que esté ejecutado y cumpla los plazos solo uno de los cinco proyectos de rehabilitación que están incluidos en el convenio con el ministerio. Es decir, de repente todo da igual. La impresión que da es que el ministerio ha construido una solución *ad hoc*, un traje a medida del Gobierno de Navarra para salvar este convenio de los fondos PIREP. Claro, yo le pregunto, Consejero, ¿desde cuándo sabían ustedes que esto era así? Si lo sabían desde el principio, ¿por qué no lo explicaron? A mí es que me gustaría entender lo que ha pasado, se lo digo de verdad. Si no lo sabían en su momento, ¿quién y cuándo aportó ahora esta solución? Porque hasta ahora, insisto, ustedes no lo habían contado.

Le diré también que a mí esto de que los plazos para que te den unas ayudas se puedan ir moviendo con tanta flexibilidad y aquí no pasa nada, me sorprende. No me parece sería esta forma de actuar. Por cierto, entretanto, también se barajó dividir la obra en dos fases para intentar que estuviera terminada para marzo una de las naves. Como digo, este tema de las ayudas ha seguido un auténtico periplo lleno de momentos de riesgo, para acabar concluyendo ahora que ya no es necesario cumplir ningún plazo de los que se habían ido marcando. Yo creo que alguien tendrá alguna responsabilidad en no haberlo advertido antes, Consejero.

Vamos ahora a la Fundación BAI, cuyo patronato usted preside. Aquí me gustaría pedirle, primero, que explique —que no lo ha hecho— las razones de la destitución del gerente, puesto en el que no estuvo ni un año. En las actas del patronato se habla de falta de coordinación y comunicación con la gerencia de la fundación. En cuanto a la formación que ofrece la Fundación Bai, yo me quiero centrar en el posgrado, en el título propio. Según se recogía en el acta de 30 de octubre de 2025 del patronato de la fundación, las actividades van a comenzar de manera progresiva en febrero de 2026 y a modo de proyecto piloto con un número reducido de alumnos, contando ya con un grupo de unos diez o quince candidatos. Además, se dice textualmente en esa acta: «Comunica la señora Silvero que los alumnos que comiencen en febrero el programa BAI no van a pagar importe de matrícula por este curso piloto». Yo le confieso que a mí se me

salían los ojos cuando leí esto, porque entonces a los alumnos les sale gratis el curso piloto. ¿Quién lo va a pagar?, ¿qué coste tiene este programa piloto?

De acuerdo con los datos que se me han facilitado, el coste de cada curso académico completo del posgrado asciende a 343.000 euros y el coste para cada alumno está fijado en 18.000 euros. Explíqueme, por favor —esto que dijo la señora Silvero— que los alumnos que comiencen en febrero el programa BAI no van a pagar el importe de matrícula por este curso piloto. El programa tiene un director académico, el señor Mangado, y un director de investigación, el señor Deplazes, los mismos profesionales a quienes se encargó el proyecto del edificio.

De momento, usted lo ha dicho, se están impartiendo talleres en distintas localizaciones geográficas y después del verano se supone que se iniciará la segunda parte de manera intensiva y en el monasterio de Leire, ya que la sede del centro no va a estar operativa. Yo le decía al principio que este proyecto es una auténtica caja de sorpresas. En esa misma sesión del patronato de la Fundación BAI de 30 de octubre de 2025, a la que he hecho referencia antes, se presentaron los resultados de una auditoría y la directora gerente afirmó que hasta la fecha la gestión económica no había sido eficiente. ¿Nos puede aclarar qué significa eso? Le vuelvo a decir que estamos hablando de dinero público, Consejero. Yo no sé si usted es consciente.

Y ya, por último, al menos en esta primera parte, yo quiero preguntarle también por ese interés del Gobierno Vasco para aportar 250.000 euros al proyecto de la Fundación BAI. Me gustaría que nos informe de si se ha firmado algún convenio de colaboración; si es así, en qué términos, y si no, por qué se desechó esa propuesta del Gobierno Vasco y si está previsto firmar acuerdos también con algún otro Gobierno autonómico. Si han recibido ustedes alguna otra petición. Por mi parte, nada más. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora López Mañero. Y ahora es turno del señor Lucero Domingues. Cuando quiera, tiene diez minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Buenas tardes a todas y todos. Quiero saludar al señor Consejero, señor García, a la señora Perjuániz, a la señora Goñi y al señor Sáez, darle la bienvenida a esta Comisión y agradecer las explicaciones que nos han dado. Y también agradecer la disposición que ha mantenido su departamento para explicar este proyecto con detalle, sin esquivar las dificultades y poniendo encima de la mesa tanto los avances como los puntos abiertos. Esa transparencia no siempre se da y siempre se agradece.

Me ha hecho mucha gracia la señora López Mañero que ha hecho un repaso histórico, parecía esto casi una clase de historia, con la evidente, además, intencionalidad de dejar mal al Gobierno de Navarra. Pero es que la realidad con el BAI es que se está construyendo, que la formación está empezando, la fundación tiene actividad y ya empieza a ser un referente. Ha comentado usted que se empiezan a interesar por el BAI. Esa es la realidad que acompaña al BAI. A la señora López solo le han interesado los costes. No le he oído hablar más que de costes de todo, costes de esto, costes de lo otro, costes de aquello, si esto cuesta más, si esto cuesta menos, como si nunca ninguna obra de UPN jamás hubiera tenido ningún sobrecoste. Y se ha dejado por el camino todo lo bueno que tiene el BAI, todas las aspiraciones con las que el Gobierno apuesta por este centro.

Solo le han importado los costes. La verdad que me sorprende la intervención porque yo creo que el BAI, evidentemente, es muchísimo más que lo que cueste su obra o lo que pueda costar. En cualquier caso, esta comparecencia para nosotros tiene una virtud, y es que nos obliga a hablar de una obra, por supuesto, pero también nos obliga a levantar la mirada, porque el BAI si se quedara precisamente en una obra como ha hecho la señora Mañero, sería poca cosa. Si se quedara solo en un posgrado como ha hecho la señora López Mañero, sería también poca cosa. La cuestión para nosotros es qué capacidad nueva va a ganar Navarra con este proyecto.

Y hay que seguir la obra, por supuesto, saber cómo evoluciona la rehabilitación y cómo se asegura la financiación, porque hay dinero público, porque hay convenios, hay compromisos que deben cumplirse, y ahí no cabe una mirada despreocupada. Pero tampoco sería serio reducir todo el debate a si aparecen o no incidencias en esta tramitación. Aparece sobre todo cuando se interviene sobre estructuras existentes. Eso yo creo que es evidente. Lo importante es que se explique, se gestione y se corrija como hace su departamento. Y en ese terreno, insisto, le reconocemos que ha ido informando con orden y ha asumido las correcciones cuando han sido necesarias, y le felicitamos por ello.

Y es que alrededor de la innovación, que gira mucho el BAI, se ha instalado un lenguaje que a veces suena más bonito que útil, cuando hablamos de ecosistemas, de talento, de transformación, de referencia nacional e internacional, son palabras que pueden tener sentido, pero solo si hay un trabajo detrás real. Si no, terminan funcionando como una especie de niebla. Y Navarra no necesita niebla, necesita proyectos que aterricen, que una empresa mejore sus procesos, que una pyme encuentre apoyo, que un trabajador pueda recalificarse, que la Formación Profesional anticipe perfiles, que la universidad investigue con aplicación práctica. Y ahí es donde se va a medir realmente si funciona o no el BAI.

El sector de la construcción, especialmente, vive un momento delicado y al mismo tiempo lleno de posibilidades. Arrastra problemas que son conocidos y que hemos discutido mucho en este Parlamento, como la falta de relevo generacional, la escasez de mano de obra cualificada, la presión sobre costes y una enorme necesidad de apostar por la rehabilitación. Y no podemos tratarlos como fatalidades. La construcción tiene que modernizarse, y modernizarse no es romper con el oficio, es dar más capacidad a quienes ya trabajan en el sector, incorporar tecnología donde aporta valor, planificar mejor, mejorar seguridad y rehabilitar con más inteligencia. Ahí es donde el BAI tiene sentido. Y ahí entra, por supuesto, la construcción industrializada. Y no hablamos tampoco, en este sentido, de llenar Navarra de edificios repetidos o sin alma. Hablamos de aprovechar procesos industriales para mejorar calidad, plazos, presión y sostenibilidad y que nuestras empresas no se queden mirando cómo otros territorios avanzan y Navarra no.

La robótica aplicada, el diseño computacional, la madera estructural, los sistemas modulares o la digitalización ya están entrando en el sector. La cuestión es si Navarra va a participar desde dentro, si se va a limitar a comprar soluciones cuando ya vengan cerradas desde fuera. Nosotras y nosotros consideramos que se tiene que participar desde dentro y que el Gobierno impulse un centro como este en este momento es una decisión acertada del departamento, porque sitúa a Navarra en la conversación adecuada. Desde luego, también lo hemos comentado muchas veces, tenemos las condiciones, tenemos universidades, FP, tejido industrial, empresas, centros

de conocimiento y un tamaño que permite conectar agentes con rapidez. El BAI debería servir precisamente para que todo ese potencial no funcione solo por separado, sino que se aúnen las sinergias.

Usted, Consejero, ha hablado de formación, de I+D+i, de transferencia, y la estructura que ha planteado tiene sentido y está bien planteada conceptualmente. El reto ahora es que no se quede sobre el papel. Hemos visto los avances. En lo que respecta a la formación, está bien que haya un posgrado y talleres avanzados, porque Navarra necesita también formación especializada, pero si este proyecto quiere transformar de verdad el sector, no puede quedarse con una capa superior de especialistas. Tiene que llegar —como ya ha apuntado usted— a la Formación Profesional, a los mandos intermedios, a quienes ya están en el sector y a las empresas que necesitan adaptar sus plantillas. Y aquí hay una oportunidad importante, porque otra de las cosas que llevamos mucho tiempo repitiendo, sobre todo en lo que se refiere a la construcción, es que faltan vocaciones técnicas y profesionales en determinados oficios. Y, por lo tanto, entendemos que no nos basta con lamentarnos de esto, sino que hay que ofrecer itinerarios atractivos, formación actualizada y expectativas laborales. Y el BAI puede contribuir, pero solo si se trabaja —como hemos comentado— con la Formación Profesional y con el Servicio Navarro de Empleo y con las empresas.

En cualquier caso, nos ha quedado claro después de su intervención que la formación es una cuestión, la fundación es competencia de la fundación, y, en ese sentido, el departamento monitorea que los requisitos generales del proyecto se cumplan. Pero bueno, nos parece importante reseñarlo, lo mismo que nos parece importante reseñar que con respecto a la investigación, no deberíamos conformarnos con aplicar recetas ajenas, sino que hace falta una brújula para la investigación. Hay que tener claro qué problemas queremos resolver y para quién. Y el BAI debe mirar fuera. Por supuesto, conectarse con universidades y centros de referencia, pero mirar fuera tiene sentido si fortalece lo de dentro y no solo para colocar el logotipo en redes de colaboración. Eso es importante que, en el BAI, que en la Fundación BAI, lo tengan claro.

En lo que se refiere a la transferencia del conocimiento, para nosotros en este proyecto es clave, porque, de hecho, sin transferencia en el BAI el proyecto entero pierde sentido. Además, la transferencia del conocimiento es una palabra que se usa últimamente muchísimo y precisamente por eso creemos que hay que darle especial contenido. Transferir no puede ser celebrar una jornada ni publicar una memoria. Transferir tiene que ser que una pyme cambie un proceso, que una constructora incorpore una solución que antes no conocía, que un estudio de arquitectura acceda a herramientas nuevas o que un centro de FP adapte contenidos. Y ese es el terreno en el que se va a decidir, insisto, si el BAI sirve o no. Por lo que han expuesto ustedes hoy, creo que tiene todo el sentido del mundo, como se ha expuesto, y creo que estos objetivos se van a cumplir y van a hacer que el sector de la construcción avance bien.

Yo quería introducir hoy la vivienda aquí, en este debate, como uno de los ejemplos más claros de por qué este proyecto puede tener una incidencia pública clarísima. Y es que en Navarra necesitamos más vivienda asequible, necesitamos más vivienda protegida y necesitamos más rehabilitación. Por supuesto, necesitamos leyes, suelo, financiación y planificación, pero también necesitamos capacidad material para ejecutar que las promociones lleguen antes y que

rehabilitación sea más eficaz. Ahí la construcción industrializada no va a resolver por sí sola el problema, sino que va a ayudar a que algunas respuestas sean más rápidas, más previsibles y con mejor control de calidad. Y cuando hablamos de vivienda pública, eso tiene que tener consecuencias muy concretas. Un retraso no es solo una incidencia en un expediente, es una persona que sigue sin emanciparse, una familia que espera, un municipio que no puede responder. Por lo tanto, construir mejor es también una cuestión social, y eso quería introducirlo.

Desde el grupo socialista compartimos la orientación general del proyecto y queremos reconocer el trabajo que ha hecho usted y su equipo y las personas que le han precedido para llegar hasta aquí, porque poner en marcha un centro de estas características, desde luego, no es un trabajo sencillo. Pero se ha hecho en este caso con seriedad y con criterio, no sin falta de problemas, por supuesto, pero afrontándolos con rigor y con seriedad. Y nos parece razonable que Navarra apueste por un centro vinculado con la industrialización y a la robótica, y nos parece especialmente importante que el proyecto se vincule, como ya he comentado anteriormente, con el empleo, con la Formación Profesional, con la industria y la sostenibilidad.

Si dentro de unos años el BAI ha contribuido a modernizar empresas, a formar profesionales, a reforzar nuestras capacidades técnicas, habrá merecido la pena. Y ese será el único análisis que valga realmente la pena. Consejero, nuestro grupo comparte la apuesta y no desde la complacencia. Compartimos la apuesta desde la responsabilidad. Queremos que el proyecto salga bien, que se gestione con rigor, que tenga ambición, pero que tenga también los pies en el suelo. Y queremos también, se lo decimos con franqueza, que el trabajo serio del departamento se traduzca en resultados visibles. Porque la innovación no solo importa cuando se convierte en trabajo, en empleo, en conocimiento y en utilidad pública. Ahí nos van a encontrar, apoyando la orientación, siguiendo la ejecución, pidiendo resultados y defendiendo que Navarra tiene que estar en los cambios importantes desde el principio y no cuando ya los hayan decidido por nosotros. Muchas gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Lucero jauna eta orain Gallo San Roman anderea, hamar minutuz zurea da hitza. Nahi duzunean.

SRA. GALLO SAN ROMÁN: Eskerrik asko, lehendakari jauna eta arratsalde on guztioi. Ongi etorri García kontseilaria, Perujániz zuzendaria eta lantalde osoari eta eskerrik asko berriro ere emandako azalpen argi eta ilustratzaile guzti hauengatik. Bueno, egia da gai honen inguruko informazioa arakatzen ibili naizela, aspalditik datorren egitasmoa baita hau eta aipatu da baita ere zenbat gorabehera izan dituen. 2017tik datorren egitasmo bat omen da eta bueno pixka bat joan-etorriak ere izan dituela. Bere garaian gure taldetik ere esan genuen egitasmo berritzailea eta aitzindaria zela hau. Izan ere, eraikuntzaren sektoreak ia hemezortzi mila pertsonatik gora enplegatu zituen Nafarroako Estatistika Institutuaren arabera, eta ildo horretan lan erronka garrantzitsuetako bat izango da sektoreko eskulanaren lanbide-gaitasunak birziklatzea, egokitzea, berritzea eta garai berrietara egokitzea.

*[Muchas gracias, señor Presidente y buenas tardes a todo y a todas. Bienvenido, Consejero García, directora Perujániz y todo el equipo de trabajo y gracias una vez más por todas estas explicaciones claras y esclarecedoras. Bueno, es cierto que he estado analizando información sobre este tema, ya que este es un proyecto que viene*

*desde hace mucho tiempo y se ha comentado también el número de incidencias que ha tenido. Se trata de un proyecto que viene de 2017 y que ha tenido un poco de idas y venidas. En su día también desde nuestro grupo dijimos que este era un proyecto innovador y pionero. De hecho, el sector de la construcción empleó a más de dieciocho mil personas según el Instituto de Estadística de Navarra, y uno de los retos laborales importantes en este sentido será el reciclaje, adaptación, renovación y adaptación de las competencias profesionales de la mano de obra del sector a los nuevos tiempos].*

Aurretik hitzartu den eta ordezkariak aipatu bezala, gainera, abagune egokia da ere gai honen inguruan aritzeko, etxebizitzarekin daukagun arazoa ere kontuan hartuta. Hala ere, aurreko agerraldian eta lan saioan eta gure taldeak behin eta berriro adierazi du finantzazioarekin, aurrekontuarekin ere kezka edo azaldu dela azken urte hauetan. Proiektu hau Unibertsitate Berrikuntza Eraldaketa Digitaleko Departamentuak sustatzen du, Europar Batasuneko Industria, Merkataritza eta Turismo Ministerioiko eta Nafarroako Gobernuak funtsen finantzaketa daukala. Aipatu da ere hasiera bateko kostua zein izan zen, 7,8-8 milioi eta kronograma hori ere begiratzen egon gara. 2025ean ere jakin genuen Nafarroako Gobernuak baimena eman ziola Nasuvinsari Etxebizitza Departamentuari atxikita dagoen etorkizuneko BAI hau eraikitzeo, eraiki edo birgaitzeo edo egokitzeko edo moldatzeko; obra horiek kontratatu kontratatu ziren.

*[Tal y como se ha acordado anteriormente y se ha señalado por el representante, es también una buena ocasión para abordar este tema, teniendo en cuenta el problema que tenemos con la vivienda. Sin embargo, en la comparecencia anterior y en la sesión de trabajo, nuestro grupo ha manifestado reiteradamente su preocupación por la financiación, por el presupuesto, en los últimos años. Este proyecto está promovido por el Departamento de Innovación Digital de la Universidad, con financiación de fondos del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de la Unión Europea y del Gobierno de Navarra. También se ha mencionado cuál fue el coste inicial, 7,8-8 millones y también hemos estado mirando ese cronograma. En 2025 también se tuvo conocimiento de la autorización del Gobierno de Navarra a Nasuvinsa para la construcción, rehabilitación, adecuación o adaptación de esta futura BAI adscrita al Departamento de Vivienda; se contrataron dichas obras].*

Esku-hartze horren ondorioz, Iruñeko Arrosadia auzoan, argazkian ikusi dugun bezala, industria nabe hori eraldatu behar ez dela eta gorabehera horiek egon direla. Hasiera batean urte anitzeko kontratazioak bi aurrekontu ekitaldietan banatuko zuela inbertsioa eta berriki ere jakin dugu gobernu-akordioak orain dela gutxi 2026ko maiatzaren 6an jakin genuen ere 27ra luzatuko zela. Egia da gorabehera hauek obra guztietan ematen den bezala, gorabehera hauek ulertzeoak dira eta gaur eman dira azalpenak. Beraz, gure partetik hori esan nahi genuke. Gero, bestetik, edukiontzia edo eraikinetik haratago, «contenedor eta contenido» hori bereiztuta edo edukiontzi horren edo eraikinaren lanaz gain, edukari ere garrantzia eman nahi diogu. Aipatu da dagoeneko formakuntzarekin hasi dela ikasteko modu berritzaile horiek martxan jarri direla *masterclassen* bidez eginez, eginez ikasi metodologia berritzaile horien bidez eta pixka bat hori ere balorean jarri nahiko genuke. Kontseilariak azaldu duen bezala, hiru arlotan edo banatzen dela hezkuntza eta prestakuntzaren arloan, hori dagoeneko bidea egiten hasi dena, nahiz eta posgrado hori aurki hasiko den berrikuntza eta ikerketa arloarena eta enpresa eta aholkularitzen

arloarena. Horregatik hiru kontu horiek ere aipatu nahi genituen eta gure partetik, eskerrik asko azalpen guztiengatik.

*[Como consecuencia de esta intervención, en el barrio pamplonés de Arrosadía, como hemos visto en la fotografía, no hay que transformar esta nave industrial y ha habido estas incidencias. En un principio la contratación plurianual iba a distribuir la inversión en los dos ejercicios presupuestarios y recientemente hemos tenido conocimiento, el 6 de mayo de 2026, de que el acuerdo de gobierno se iba a ampliar al 27. Es cierto que estas incidencias, como ocurre en todas las obras, son entendibles y hoy se han dado las explicaciones. Así que nos gustaría decir eso de nuestra parte. Luego, por otro lado, más allá del contenedor o edificio, con la separación de ese contenedor y contenido o además del trabajo de ese contenedor o del edificio, queremos dar importancia al contenido. Ya se ha comentado que con la formación se han puesto en marcha estas innovadoras formas de aprender a través de masterclass, aprendiendo haciendo, a través de estas metodologías innovadoras y nos gustaría ponerlas también en valor. Tal y como ha explicado el Consejero, se divide en tres áreas, en el área de educación y formación, algo que ya ha empezado a hacer camino, aunque este posgrado empezará pronto el del área de innovación e investigación y el del área de empresas y consultorías. Por eso queríamos considerar también estas tres cuestiones y por nuestra parte, muchas gracias por todas las explicaciones].*

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Gallo San Roman andrea. Ahora es turno del señor Ollo Martínez. Diez minutos, cuando quiera.

SR. OLLO MARTÍNEZ: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Buenas tardes al señor Consejero y todo su equipo, y gracias por las explicaciones que nos ha dado. Yo lo más relevante, centrando la exposición en el punto del orden del día, que es, porque su comparecencia se había solicitado precisamente para hablar sobre el estado de las obras del Instituto BAI, de la instalación en la que estará el Instituto BAI. Y lo más relevante para nosotros es, más allá de las peripecias administrativas iniciales, lo más urgente era salvar la subvención europea. Eso era lo más importante. Por nuestra parte es que poco más tenemos que decir aquí. Es verdad que a raíz de esta construcción ha habido, y seguramente en esta petición de comparecencia sobrevuela, las discrepancias entre el auditor y el Presidente de la Cámara de Comptos en el informe de auditoría del año 2024, que también esas discrepancias se dan a la hora de hablar sobre esta obra, y fueron también uno de los motivos de discrepancia entre el auditor y el Presidente de la Cámara de Comptos. Pero eso ya dio lugar aquí a una comparecencia tanto del auditor como del Presidente de la Cámara de Comptos y no vamos a ahondar en ello. Y poco más.

Hay una obra, evidentemente, no está cumpliendo los plazos, creo que no va a ser ni la primera ni la última obra pública, ya sea de la Administración Foral o de cualquier otra Administración que se precie, que no cumpla los plazos iniciales que se establecen. Creo que no es ninguna novedad. Y lo más importante y lo que queremos nosotros poner de manifiesto y subrayar es que fruto de las negociaciones no se ha perdido la subvención europea que hay para esta obra. Y por nuestra parte es que poco más tenemos que decir. No hay nada más relevante que podamos poner aquí de manifiesto. Insisto, aquí hubo unas discrepancias en el informe de la Cámara de Comptos, discrepancias que están aclaradas en virtud de las comparecencias que se

han llevado a cabo en este Parlamento y, en este sentido, en esta obra, lo más importante es, evidentemente, que el plazo no se va a cumplir, ni el de marzo ni el de la finalización el 30 de junio. Pero más allá de ello, las obras están en marcha, no se ha perdido la subvención europea y por nuestra parte es de lo que nos tenemos que alegrar.

Poco más tenemos que decir. Insisto, creo que es lo más relevante en estos momentos. Y bueno, sí que es verdad que, si hubiera otro tipo de contratiempo, algún nuevo incremento en el coste de la obra, que tampoco creo que sea ni la primera ni la última en la que ocurra, siempre y cuando, por supuesto, estemos hablando de incrementos debidamente justificados, que se explique y se informe al respecto. Y por nuestra parte es que poco más. Nada más, y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Mila esker, Ollo jauna. Ahora es turno de la señora Royo Ortín. Cuando quiera, tiene diez minutos.

SRA. ROYO ORTÍN: Gracias, señor Presidente. Muy buenas tardes. Saludo al señor Consejero y al equipo que le acompaña. Muchas gracias por las explicaciones que nos ha dado en torno al BAI, en concreto. A pesar de que entendemos muchos de los problemas que han surgido en relación con este, voy a decir, porque me voy a centrar sobre todo en el edificio y aquí se hablaba de contenido y continente, pero a pesar de las explicaciones y que entendemos, creemos que no podemos ser complacientes con todo lo que ha pasado, porque a nivel de plazos estamos hablando de 2021 en un primer momento, y estamos en estos momentos en 2026; se han estado reiterando continuamente y hablando de plazos que no se han cumplido. Por lo tanto, hay, por un lado, a nivel económico vemos que también había una previsión inicial que hablaba de poco más de cinco millones, y ahora aquí se ha hablado de más de diez millones. Yo tenía otras cifras que hablaban en torno a los nueve millones. Y luego también se han puesto en riesgo los fondos europeos. Pero más allá de eso, también nosotros tenemos dudas sobre lo que es el fondo de este proyecto.

Ustedes hablan de que es un referente a nivel europeo y que es innovador en España. Es verdad que a nivel de España es un proyecto innovador, en el sentido de que, en España, si vemos lo que se está haciendo en otras comunidades, pues en otras comunidades se está apostando más por clúster, o, aunque hay centros tecnológicos, esos centros tecnológicos no se están centrando en la construcción, sino en otras muchas materias. Y luego también están las políticas públicas de las que podríamos hablar, por ejemplo, el PERTE de la industrialización de la vivienda, que hablábamos de mil trescientos millones. Entonces, es verdad que en ese sentido el proyecto que se ha hecho en Navarra es más innovador. Y hablan ustedes de que está alineado con Europa.

Si nos vamos a Europa, es verdad que hay otros proyectos similares a este, y hemos mirado que había, por ejemplo, en Alemania el proyecto de Aachen. Pero ¿qué es lo que pasa con estos proyectos? En concreto, este tiene una obra experimental para poder hacer experimentos de cuatro mil metros cuadrados; cosa que, por ejemplo, el proyecto aquí de Navarra no consta de esa parte para poder experimentar. Por otro lado, en este otro proyecto hay una mayor coordinación con las empresas; cosa que aquí en este proyecto vemos que hay una crítica porque no se está contando suficientemente con las empresas. Así, siguiendo, podríamos hacer una serie de comparaciones en las que lo que queremos, en definitiva, manifestar, manifestar y a la vez pedir, que nosotros desde el Partido Popular lo que pedimos es que este proyecto, lo

mismo que en un principio se pensó con una finalidad, con unos objetivos y con unas líneas estratégicas, por así decirlo, creemos que tiene que también tener una mayor reflexión sobre si va a cumplir con los objetivos o no. Y pedimos que haya una mayor coordinación con las empresas del sector, por un lado, y lo que estoy diciendo, con ese riesgo que corre de quedarse en un impase por no poder hacer experimentos *in situ*, sino que se quede con una especie de laboratorio, pues que es otro de los problemas que nosotros le vemos a esta institución. Pues que se haga, sobre todo. Nosotros no tenemos la solución, solo lo que vemos y comparándolo con otras soluciones, creemos que hay unos riesgos encima de la mesa y que como estamos a mitad de camino, queremos que se tenga en cuenta toda esta problemática que ha ido surgiendo y que nos han manifestado otras empresas.

Para terminar, quiero decir que nos gustaría que se nos dijese unos plazos más serios de cuándo ustedes prevén que esto quede terminado y cuál es lo que he planteado también en relación con las otras empresas del sector qué se puede decir al respecto. Por mi parte, nada más que añadir. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora Royo. Ahora es turno del señor López Córdoba, así que tiene diez minutos. Cuando quiera.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Bueno, bienvenido, señor García, señora Perjuániz. Gracias por las explicaciones. Antes de empezar a hablar de lo que es el BAI, sí que me gustaría empezar haciendo un pequeño y un breve análisis del sector de la construcción para definir por qué es importante este instituto, por qué es importante este centro y este proyecto. El sector ahora mismo se está transformando. Los que somos del gremio ya sabemos que cada vez es más difícil encontrar mano de obra en construcción tradicional, en construcción artesanal, y esa realidad hace que tengamos que tender a industrializarnos. Y esto es así, aunque haya gente que no lo quiera y que esté intentando aprovechar las formas de trabajo antiguas hasta el último momento; nos vamos a tener que industrializar, porque nos falta mano de obra, porque tendrán que confluir con las prácticas de industrialización que ya se están dando en el resto del mundo, principalmente en Europa, por precio, quizá no durante los primeros años, pero desde luego seguro que en los siguientes sí. Y también por motivos meramente de eficiencia económica y medioambiental, porque no podemos dar el salto que necesitamos y que se nos está pidiendo y exigiendo en lo relativo a eficiencia energética de las viviendas sin tener un salto tecnológico cualitativo.

Además, viendo la evolución de la construcción en los últimos años, vemos que está muy tocada, entre otras cosas, por los incrementos de materiales —como digo—, por la falta de mano de obra y no creo que podamos generar un entorno de vivienda asequible que es tan necesaria, si no es con vivienda más o menos industrializada. Durante muchísimos años el precio de la construcción no varió. Tuvimos una gran burbuja, la burbuja explotó; tuvimos unos siguientes años y el precio no varió, no varió prácticamente nada. No es hasta 2019 cuando se empezó con la crisis de los materiales, en que la escala de precios se empezó a dar y es una escala de precios que no ha parado. Entonces, con este contexto, la pregunta, vuelvo a decir, ya no es si el sector se industrializa, sino cuándo se industrializa porque ha dejado de ser una opción no hacerlo.

Dicho esto, que haya un centro de referencia nacional en Navarra y que haya un proyecto conjunto entre ministerios y Gobierno, creo que es uno de los activos más importantes. Y yo ya

entrando en canción quiero, no sé, aquí se ha hablado que este proyecto es de 2017. Bueno, no, el proyecto de 2017 poco o nada tiene que ver con el proyecto que es ahora. En 2017 había una idea que obviamente fue evolucionando y el proyecto que tenemos ahora se formalizó en septiembre de 2024. Fue cuando se dio inicio al nuevo BAI, en el que se buscaron nuevas financiaciones, nuevos colaboradores, colaborar con el Estado y demás. Lo digo porque se ha hecho un recorrido que a mí me ha parecido un poco tendencioso. Primero, para demostrar retrasos, que igual no son tales, porque quizá las circunstancias postcovid y proindustrialización han hecho que se replanteen ciertos proyectos. Es el caso más claro que tenemos aquí. Y también porque se ha hablado de ciertas cosas. Quiero decir, en marzo de 2023 se decide dónde tienen que ir el instituto y en mayo se modifica el PSIS. Es decir, ya aquí se ha dicho que se tuvo que modificar por un cambio. Quiero decir, que los pasos tanto en urbanismo como en construcción, pero bueno, son los que son.

Las obras están yendo más o menos bien. Yo creo que se está hablando de retrasos, pero el plazo que está pendiente, si no me equivoco, era enero de 2027 o primer trimestre de 2027. ¿Van justos? Pues puede ser que vayan justos, no lo sé. La foto realmente, como no hemos podido ver las demás, no nos aporta gran información, pero sí que es cierto que lo más importante de los retrasos no era el tema de las obras en sí *per se*, sino la posible pérdida de los fondos europeos. Y eso se ha negociado y tenemos dos años más, con lo cual, ahí esa espada de Damocles que tenemos creo que ha desaparecido y podemos estar más tranquilos. De todas formas, yo no sé, buscando la información o quizá por deformación profesional, pero el plan de acción y la calendarización de absolutamente todo está en la página web. De hecho, tienen un PDF en el que vienen marcados los hitos a corto y a medio, y de momento se están cumpliendo. De momento, se están cumpliendo. Con lo cual, igual estamos hablando de términos diferentes. Pero yo lo que he visto no creo que podamos tener nada que achacarles.

Sabemos que la obra la financia también el Ministerio de Industria, el de Vivienda y el Gobierno de Navarra. El proyecto es muy chulo, la verdad. La rehabilitación de estas dos naves que eran de Transportes Iruña —me parece que era— van a servir desde el instituto y de talleres de formación. No sé si han visto el proyecto. Tienen un criterio muy funcional, dejando los espacios lo más libre posible. Es una obra muy inspirada de la arquitecto navarro Patxi Mangado y del suizo Andrea Deplazes. Creo que es importante la labor formativa que este centro va a albergar, que ha descrito usted, Consejero, y que también hay que decir que ya ha empezado toda una familia de actividades formativas de nivel medio, intermedio, tácticas, microcredenciales, integración con la FP. Yo creo que está todo descrito perfectamente en la página web de la FP, pero nos ha descrito usted también.

Creemos que tener un centro de referencia de estas características es un privilegio que deberíamos aprovechar bien, porque generamos un entorno, primero, de formación, segundo, de I+D+i, y, además, en tercer lugar, de transferencia del conocimiento del sector. Y esto no lo tiene nadie. No lo tiene nadie. No lo tiene nadie. Lo vamos a tener en Navarra, y les aseguramos, les aseguro que ha habido gente que se ha pegado porque esto no estuviese en Navarra y estuviese en otros sitios, y tenemos la suerte de que va a estar aquí. Yo simplemente quiero acabar con un titular. No he traído la revista porque no la tenía en físico, pero *Arquitectura Viva* es una revista de referencia para cualquier arquitecto, tanto en España como en todo el mundo hispanohablante. Y este artículo es de julio del año pasado. «La escuela de arquitectura más

moderna del mundo en Pamplona», haciendo referencia al BAI. Es decir, internacionalmente ya se sabe que este centro va a ser un centro de referencia, con lo cual, yo creo que debemos felicitarnos; estar atentos, por supuesto, estar alerta que se cumplan las cosas, no decimos que no, pero estar atentos y felicitarnos. Tenemos muchísimas ganas de ver el edificio acabado. Espero que se cumpla el calendario, que lo podamos visitar durante el primer trimestre de 2027, a lo cual le encomendamos que cuando esté nos invite, Consejero. Es todo. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señor López. Ante la ausencia del Grupo Mixto, tiene la palabra la Parlamentaria no adscrita, señora Nosti Izquierdo. Cuando quiera, tiene diez minutos.

SRA. NOSTI IZQUIERDO: Muchas gracias, señor Presidente. Bienvenido el señor Consejero y su equipo. Y muchas gracias por las explicaciones que nos han dado. Hay que reconocer que este objetivo del proyecto BAI corresponde a un reto real y además muy importante, que es el de modernizar el sector de la construcción, incorporando tecnología, aumentando la productividad y preparando a Navarra para un modelo industrial más avanzado.

La construcción en Navarra necesita digitalización, en Navarra y en toda España, automatización y atraer talento técnico. Entonces, es razonable que Navarra se quiera posicionar en este ámbito de potencial de crecimiento y valor añadido, pero una inversión pública de esta naturaleza debe ir acompañada de exigencias muy claras de eficiencia, transparencia y resultados. Entonces, que de lo que nos ha explicado y de lo que se encuentra en Internet y de lo que nos ha aportado UPN, pues se puede ver que realmente ha habido retrasos y, por lo tanto, ha habido algunas deficiencias en la gestión. Es verdad que gracias a Dios no hemos perdido las ayudas de la Comunidad Europea, que era muy importante. Y sí que esto me suscita algunas preguntas con lo que han dicho, por ejemplo, lo de la gratuidad de los programas piloto, que me gustaría que lo explicara un poquito. Y luego los 150.000 euros —creo que he entendido— que aportaba el País Vasco, no sé para qué, que no lo he entendido muy bien; a lo mejor lo he entendido yo mal.

Bueno, siguiendo con todo esto, la cuestión del dinero público hay que utilizarlo de la forma más eficaz posible. Entonces, me imagino que estarán pensando también qué indicadores van a utilizar para medir el éxito del proyecto, los objetivos en materia de colaboración empresarial y cómo se va a evaluar el retorno económico y tecnológico de toda esta inversión, porque hay que evitar el riesgo de que el proyecto se mida únicamente por el volumen de gasto ejecutado. Hay muchas tecnologías que funcionan bien en laboratorio, pero luego no llegan a implantarse en la obra real. Entonces, lo que no nos gustaría es que el BAI se quede ahí, en un laboratorio experimental y que no haya una inversión más allá de lo que sería la inversión de hacer el edificio y la formación y lo que ustedes quieran. Entonces, el objetivo supongo que se llevará a cabo, el de atraer empresas, generar contratos, impulsar proyectos aplicables y formar perfiles que el mercado realmente demande.

Por lo tanto, la inversión inicial hasta puede parecer razonable, aunque sea elevada, pero muchas veces el verdadero coste aparece después, y eso es el mantenimiento, la actualización tecnológica, los costes de personal, las necesidades de nuevas partidas. Esto me recuerda, en cierto modo, como las carreteras, que las inauguramos, cortamos y luego ya se olvidan, y así tenemos las carreteras, que están llenas de baches. Pues esto se supone que deberíamos. Claro, es que queda muy bien, ya me he gastado el dinero, ya lo he hecho, pero ahora es muy

importante conocer qué es lo que habrá después y que hay que controlar que funcione este centro correctamente. Por lo tanto, la innovación sostenible, que es lo que estamos hablando, no puede basarse únicamente en la financiación pública indefinida. Por eso espero que se siga este proyecto, no solamente de cómo se ha construido, de cómo se va a hacer, sino en el día de después. Sí que me gustaría que nos explicara un poco. Concretando de lo que se ha explicado aquí, la gratuidad de los programas piloto, si realmente son gratis o es que es algún sistema que por otro lado trae algún beneficio o qué es lo que trae, y esa inversión que dicen que ha hecho el País Vasco. Eso es lo que he entendido. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora Nosti. Y ahora vamos a hacer un pequeño receso de unos minutos para que el Consejero y su equipo puedan dar respuesta a todas las cuestiones. Por lo tanto, se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 15 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 21 minutos).

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Reanudamos la sesión con la réplica. Silencio, por favor. Señora Royo. Damos turno ahora al Consejero para que dé respuesta a todas las cuestiones que se han planteado. Por lo tanto, Consejero, cuando quiera, tiene diez minutos.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Respecto a todas las alusiones que ha habido en las intervenciones respecto al proceso de adquisición de los terrenos, licitación inicial de la obra, creación de la Fundación BAI o los sobrecostes, esos a los que aludía la portavoz de Unión de Pueblo Navarro, nada que decir. Están recogidos en el informe de Comptos, están detallados por qué se produce cada cosa, incluso justifica por qué se producía ese sobrecoste. Entonces, tampoco tenemos mucho más que añadir que la financiación que se presupuestó para el año 2025. En cuanto a lo que es la creación del edificio y demás, pues es que no había ningún cambio, se mantiene exactamente igual desde 2025 que nosotros asumimos lo que era el departamento. En ese sentido, está suficientemente explicado, yo creo también ha hecho una referencia al señor Córdoba y el señor Ollo, que es algo que está detallado, que ha habido una comparecida incluso del Presidente de la Cámara Comptos, que ha explicado todos estos extremos.

Respecto a lo que es la financiación europea, me ha sorprendido una palabra que es «apaño». Yo creo que cuando utiliza la palabra «apaño» queda como un poco feo, entre Administraciones creo que da lugar a interpretaciones que no son correctas. Lo mismo que se ha hecho para Navarra se ha hecho para otros PIREP. Está sujeto, el PIREP, esos fondos estaban sujetos a nivel regional para cinco PIREP que había en Navarra. En el momento que conseguías cumplir uno de ellos, que en este caso es una AGRIM/GRIM? [Ininteligible: minuto 01:09:05], ya automáticamente se daba por cumplido el objetivo, pero no para Navarra. Para Navarra, para Madrid, para Andalucía o para cualquier otra comunidad autónoma; o sea que no tiene nada que ver con la financiación navarra. En el momento que pasa, el carácter de la financiación europea se está superando, pues se negocia, lógicamente, adendas con el propio ministerio, que son públicas, y en ningún caso se me ocurriría utilizar apaño como palabra para definir lo que sea la negociación o más allá de lo que se haya hecho en cuanto a lo que es el edificio. Entiendo

que será una palabra mal utilizada, vamos a decir, pero en ningún caso hablaríamos de nosotros en ese apañó.

Todo lo que es la formación que hemos explicado ahora mismo, que usted ha llamado como «un pilotaje», que el programa piloto no arrancó en febrero, sino que se ha hecho una formación que está impartida dentro de la financiación en el marco de colaboración del Gobierno de Navarra y el propio ministerio. Ahí se recoge que va a haber una formación gratuita, otra financiada, por ejemplo, a programas Lidera, que son todos estos datos que hemos expuesto, que más allá del edificio, lo que nosotros teníamos como objetivo es que arrancara ya la formación con el proyecto BAI y no solo limitarlo. Yo creo que lo ha definido también el señor Lucero, no solo limitarnos a impartir un máster de equis dinero, en este caso, 18.000 euros, que es un precio que ha puesto la propia fundación. Más allá de ese máster, lo que queremos es que haya una interrelación con otros sectores, como puede ser la formación para el empleo o la propia Formación Profesional en el ámbito de la construcción robotizada. Si tenemos un máster, —yo hilo con lo que decía la señora Nosti—, si tenemos un máster que es muy bonito, muy potente, pero no lo hilamos con otros sectores productivos o con otras personas que van a tener que jugar un papel muy importante en la construcción robotizada, flaco favor haremos al proyecto. Seguramente se creará un proyecto que al final acabará funcionando como una escuela de élite, que no es el objetivo, por lo menos de este Gobierno.

Respecto a lo que es el acuerdo con Gobierno Vasco, dentro de lo que es el acuerdo de Gobierno vasco-navarro, hay un interés por parte del Gobierno Vasco de participar en la Fundación BAI, pero porque previamente ha habido un interés —y también lo ha dicho el señor López Córdoba— de llevarse el BAI también a País Vasco. Al final, BAI está aquí y lo que van a hacer, en principio, es aportar una cantidad de 250.000 euros y entrar al patronato de BAI como un miembro más del patronato.

Respecto a las decisiones que en el seno del patronato se toman, por ejemplo, la del despido, yo creo que usted ha dejado claro en la propia lectura del acta del despido del señor Alicia González, en el que es una falta de coordinación y comunicación de la gerencia de la fundación, en este caso con el propio departamento, en el que se decide llevar al seno del patronato, que también dice la Cámara Comptos, me sorprende también que haya obviado que el Gobierno está en minoría a la hora de tomar decisiones. Una de las alertas que pone la propia Cámara de Comptos, que son los demás tres miembros del patronato. Y también le acabo leyendo el final del acta. Dice que: «Tras el correspondiente debate, los miembros del patronato adoptan por unanimidad el siguiente acuerdo. Cesar al actual gerente de la fundación, don Alicia González».

Al final es una decisión de patronato que se toma por mayoría o por unanimidad, lo mismo que el organigrama actual de la Fundación BAI, que también se pasó por el patronato para la aprobación. Nosotros no somos los que decidimos si la dirección técnica, la dirección académica o la dirección de I+D+i que se va a crear o que la figura del director gerente se sustituya por dos figuras, una dirección técnica o una económica, se toman en el seno del patronato. No es una decisión que tome el Gobierno de Navarra, ahora vamos a poner esta estructura, en ningún caso. Vuelvo a repetir que son decisiones que se toman en el seno de la fundación, del patronato, en este caso, y como dice la Cámara de Comptos, en minoría.

Respecto a lo que comentaba la señora Royo Ortín, es una forma de trabajar, es *learning by doing*. Nosotros igual no necesitamos un espacio para experimentación de cuatro mil metros cuadrados, que me dedicaba usted. Nosotros estuvimos viendo la ETH de Zúrich, que puede ser el equivalente a la escuela técnica, el equivalente al BAI en Suiza, de tamaño yo creo que incluso era un poco más pequeño. Lo que se trata es que la propia fundación asuma el papel de hacer proyectos reales, en el ámbito de la formación ellos tienen que hacer proyectos reales, siempre y cuando cumplan, lógicamente, unos criterios de innovación en materiales, en procesos, en lo que queramos ver o cuál es el objetivo que tenga ese proyecto, pero siempre en ámbitos de innovación. O sea que al final lo que vamos a hacer son proyectos reales con un ámbito de innovación que lo van a desarrollar los propios alumnos que van a cursar esa formación en el centro, con lo que tampoco necesitas cuatro mil metros cuadrados, o igual sí, o igual, en ese sentido, no tenemos que tener unos requerimientos de espacios por el hecho de que sea un laboratorio, que decía usted.

En cuanto a la participación de la empresa, en la Fundación BAI está el propio clúster. Hace quince días, tres semanas, hubo cambio en la Presidencia del clúster Icons de construcción en Navarra, y estuve yo abriendo y cerrando la jornada para explicitar ese apoyo de Icons a lo que además cambiaba la Presidencia, el apoyo de Icons del clúster de la construcción al proyecto, que es uno de los grandes interesados. De hecho, muchas veces nosotros decimos, Fundación BAI viene llamado a resolver una parte que sería la formación de perfiles profesionales en el ámbito de la construcción, pero no viene a resolver los problemas de todo el sector. La expectativa que tiene el propio Icons del clúster de la construcción respecto a BAI yo creo que supera incluso las propias expectativas que en la parte de revolución de la construcción industrializada pueda ofrecer en estos momentos BAI. Con lo que yo creo que esa parte de colaboración con las empresas está más que resuelta. Yo no tengo ninguna tranquilidad.

Respecto a la parte también —creo que hacía referencia el señor López Córdoba—, en cuanto a los problemas que viene a resolver la parte de los perfiles, creo que hay un dato que ha pasado bastante desapercibido, pero si ven la participación en talleres, el 42 % de las participantes son mujeres, que era también uno de los objetivos que perseguíamos con el BAI, lo que era la incorporación de la presencia femenina en un sector eminentemente masculinizado. ¿Cómo? Pues con la aplicación de nuevas tecnologías, la irrupción de la inteligencia artificial en procesos mucho más amables para que puedan participar desde el punto de vista físico para que pueda haber una presencia mucho mayor en este sector —lo que vuelvo a decir— bastante masculinizado.

Me gustaría cerrar comentando que nosotros seguimos con nuestro plan de ruta. Las obras acabarán entre finales del 2026, primer trimestre de 2027. La idea es arrancar la formación en el último semestre del año. Como no tiene edificio, que para nosotros viendo la actividad que ha tenido ya este centro en cuanto a formación no es lo importante sino lo que hay adentro. Esperemos que empiecen en el propio monasterio de Leire como referencia a esa mezcla de arquitectura y humanidades que es lo que se le quiere dar a este centro. Por mi parte, nada más. Muchas gracias, eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, Consejero. Como saben sus señorías, hay la opción de abrir un segundo turno si alguien lo solicita. Pues abrimos turno, señora Mañero. Cuando quiera, tiene cinco minutos.

SRA. LÓPEZ MAÑERO: Gracias, Presidente. Gracias, Consejero. UPN no pone en duda la importancia de la industrialización para el sector de la construcción. Lo que UPN lamenta es el retraso que lleva este proyecto, retraso que se debe a errores del Gobierno. Me parece que tampoco cuesta nada asumirlo. Nasuvinsa licitó una obra pública en una propiedad privada que no acogía como uso autorizado el centro en cuestión. Creo que eso, desde luego, es así. Nasuvinsa adquirió la parcela, según recogía el PSIS, el sistema que se tenía que haber seguido era el de expropiación. No es el sistema que utilizó Nasuvinsa. Que ha habido una serie de errores concatenados que han hecho que lamentablemente el centro no esté todavía operativo. Esa es una de las cuestiones que yo quería destacar. Y la verdad es que, claro, aquí parece que no ya solo el retraso, sino que el centro vaya a costar unos cuantos millones de euros más. No estamos hablando de cien mil euros. Bueno, pues parece que a ustedes eso les da igual. Claro, es dinero público. Con tal de que se haga, cueste lo que cueste, pues ya está, objetivo cumplido.

Yo, Consejero, la verdad es que le decía antes, admito que yo haya podido entender mal. He entendido algo de que a partir de ahora el coste iba a ser mayor, que en las obras de rehabilitación podía haber imprevistos. Bien, error mío. Cuestión zanjada por mi parte si no se prevé ninguna desviación del coste. Yo le he preguntado por el coste del gerente, porque el Gobierno anunció muy alegremente —hasta aquí lo anunció la Consejera Fanlo cuando vino, creo que hasta fue en su primera comparecencia de inicio de su legislatura— el nombramiento del gerente. Pero es que nadie nos informó del cese del gerente ni de las razones por las que había tenido lugar. Tampoco nos contaron antes el cambio de criterio con los fondos. Ustedes lo sabían desde el principio. ¿Por qué no lo contaron todas las veces que hemos hablado de este tema? Eso es la verdad lo que me sorprende, que no lo hayan contado, insisto, todas las veces que hemos hablado de este tema. Era facilísimo decir que no hace falta que con que como van todos los proyectos, de los cinco con que cumpla uno, pues no pasa nada. Yo, y les he preguntado unas cuantas veces, y la verdad es que eso en ningún momento se ha dicho hasta que lo leí en el informe de la Cámara de Comptos.

En cuanto al coste de la matrícula, ¿de verdad, usted se ratifica en que esa formación es gratis para los alumnos, ese posgrado? Pues yo lo que he entendido es lo que pone en el acta —por aquí la tengo—, en la que se dice que en el programa piloto la matrícula va a ser gratuita. Está aquí recogida en el acta. No me acuerdo ya la fecha que les he dicho. Entonces, sí que me gustaría que me diga que este programa piloto no es gratis para los alumnos o sí. La decisión que sea, una u otra. Y ya, por último, yo esta transparencia de la que puede ser que ustedes tengan información que desde luego mi grupo parlamentario no tiene, les habrán informado a ustedes de todos estos cambios que se han ido produciendo en este proyecto. A mí, desde luego, nadie me ha informado y pueden ver en Ágora la cantidad de preguntas, peticiones de información y preguntas orales que yo he hecho sobre este tema. Mi intención ha sido aportar la transparencia que no ha tenido el Gobierno de Navarra en todas estas idas y venidas con este proyecto. En principio, nada más. Obviamente, seguiremos con detenimiento el desarrollo de las obras y el inicio de una vez de la actividad del centro. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Muchas gracias, señora López Mañero. Para cerrar, Consejero, tiene cinco minutos.

SR. CONSEJERO DE UNIVERSIDAD, INNOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL (Sr. García Martín): Claro, el tema de los PIREP no ha cambiado nunca, siempre ha sido así. También es cierto que no depende, la gestión del PIREP no depende del Departamento de Universidad, Innovación, Transformación Digital, sino que está en el Departamento de Cohesión Territorial, que es el que gestionan los PIREP. Es el criterio que se ha mantenido siempre.

En segundo lugar —para que quede claro—, la fundación es una fundación privada. Las becas, o sea, el coste del máster, no máster, sino el título propio, si existe algún tipo de beca van a ser financiadas fundamentalmente por los fondos privados, a través de empresas o como tenga a bien la propia fundación y en ningún caso el Gobierno de Navarra tiene previsto becar a ningún alumno. En el ámbito de actuaciones se ha hecho una formación. De hecho, no ha habido ningún programa piloto, sino que se ha hecho en el marco del convenio de colaboración una formación que es esta, que lógicamente ha sido gratuita, pero no el máster, porque no se ha impartido el máster. Yo creo que queda suficientemente claro.

Por finalizar ya, si les parece... No me gustaría que hubiera sido así, sobre todo por la Dirección General de Ciencia e Innovación, que ya saben que el 12 de agosto hay un eclipse. Lo vuelvo a decir, hemos traído unas gafas. No nos ha dado tiempo a preparar el *kit* completo de gafas, pero para que se lleven por lo menos gafas para cada uno de los miembros de la Comisión, para que puedan ver el 12 de agosto el eclipse con seguridad. Le vuelvo a repetir, no me gusta que hubiera sido en el marco de esta Comisión, sino que hubiera sido en la propia Dirección General que está liderando el eclipse. Pero bueno, por fechas imagino que ya no nos llamarían a comparecer, espero, antes del eclipse. Ya me anunció el señor Ansa que sí, que a partir del 13 de agosto seguro que sí. Entonces, les damos unas gafas para que tengan. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Crespo Luna): Agradeciendo al Consejero y su equipo el detalle y recordar también la advertencia del día del eclipse de cuidar la vista, damos las gracias por su asistencia al Consejero, a la señora Goñi, a la señora Perujániz y al señor Sáez. Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 37 minutos).