



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

XI Legislatura

Pamplona, 8 de octubre de 2024

NÚM. 13

**COMISIÓN DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS
MIGRATORIAS**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^ª OLGA CHUECA CHUECA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 8 DE OCTUBRE DE 2024

ORDEN DEL DÍA

— 11-24/COM-00138. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar la situación en la que quedan las unidades familiares que solicitaron ayudas para rehabilitación de fachadas.

(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)

(Comienza la sesión a las 15 horas y 16 minutos).

11-24/COM-00138. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar la situación en la que quedan las unidades familiares que solicitaron ayudas para la rehabilitación de fachadas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Buenas tardes, arratsalde on. Estamos en la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar la situación en la que quedan las unidades familiares que solicitaron ayudas para la rehabilitación de fachadas. Esta comparecencia ha sido solicitada por el portavoz de Unión del Pueblo Navarro. No sé si quiere intervenir, ¿no? (MURMULLOS). Sí.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁN LACASIA: Buenas tardes. Muchas gracias. Bienvenida, Consejera y Jefe de Gabinete. Intervengo, brevemente, porque creo que el tema está, perfectamente, expuesto, tanto en la comparecencia como en todas las noticias que hemos conocido a este respecto.

Me voy a centrar en una anterior comparecencia que, yo creo que, tuvimos a principios del mes de marzo, cuando nosotros denunciábamos que se podía producir este problema y usted dijo aquí que conocía el problema que se podía producir. De hecho, nos dijo las cifras del importe solicitado con cargo a los fondos europeos que se iban a agotar en el mes de enero y nos dijo el importe solicitado a fecha mes de diciembre, y ese importe era superior al importe de los fondos europeos disponible. Esto lo dijo aquí, en esta sede parlamentaria. A partir de ahí, sabedores de esa noticia, se ha ido posponiendo o echando el balón hacia delante con este problema, mientras los ciudadanos seguían emprendiendo sus proyectos de rehabilitación, con todo lo que ello supone que no es, simplemente, solicitar una ayuda, sino realizar un sinnúmero de trámites, reuniones y desembolsos económicos importantes.

Queremos saber por qué no se convocó a los afectados para exponerles la situación y estudiar posibles soluciones, por qué no se consideró, por ejemplo, posible ampliar las partidas de ayudas reguladas por el decreto foral a la vista de que todavía quedaba el trámite de presupuestos en ese momento, puesto que el año pasado se aprobaron el correspondiente todavía este año se aprobó en el mes de marzo, y de esa manera no causar ese perjuicio a todas esas personas.

Queremos preguntar si ahora, una vez destapado el problema, se han reunido con las comunidades de vecinos que, después de haber realizado todas estas gestiones en plazo, han quedado sin ayuda. Si es necesario que todas estas personas y comunidades tengan que recibir una denegación formal de la ayuda, o, simplemente, con la no concesión de la ayuda, ya es suficiente para darse por enterados de que no van a percibir esta subvención o esta parte de la subvención correspondiente a los fondos europeos.

Entre tanto, se ha producido, no se ha producido, sino que hemos conocido que se ha producido otro problema importante con las ayudas del programa PREE 5000 de ayudas a la mejora de la eficiencia energética en núcleos rurales para luchar contra la despoblación, que ha estado durante seis meses. Una convocatoria abierta, sin las ayudas suficientes para respaldarla, con lo cual, de nuevo, por una mala gestión, a nuestro juicio, se ha perjudicado a un número importante de ciudadanos de Navarra. Y queremos también que se nos explique cómo se ha

producido esta situación y cómo se quiere resolver si es que hay alguna posible resolución. Y esto es en contenido de la comparecencia.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias. Tiene la palabra la Consejera de Juventud, Políticas Migratorias y Vivienda, Begoña Alfaro, por un tiempo máximo de treinta minutos.

SRA. CONSEJERA DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS MIGRATORIAS (Sra. Alfaro García): Gracias, Presidenta. Gracias a todos los Parlamentarios y Parlamentarias. Gracias, señor Sánchez de Muniáin. Como siempre digo, es un placer acudir a este Parlamento a rendir cuentas de la acción del departamento que encabezo. Y resulta curioso porque usted ha hecho mención de este tema y yo iba a decir que no sé si esta comparecencia la solicita usted o la solicita un periódico centenario que se edita en Navarra, porque la coincidencia es asombrosa, y en política creo que las casualidades no existen. Y no se me enfade o no me ponga este gesto, porque usted el 4 de septiembre convocó una rueda de prensa para el día 5. Ese mismo día aparecíamos con una portada en el periódico de cabecera, y usted mismo ha hecho referencia a esas noticias aparecidas en prensa. Cuanto menos, como digo, curioso, coordinación perfecta. Y como digo e insisto, las casualidades en política, llevo muy poquito tiempo, pero creo que no existen.

Al margen de quién sea la iniciativa para esta comparecencia detallaré con sumo gusto la situación actual de los fondos MRR en nuestra Comunidad, especialmente sobre los programas de los que usted ha hablado con profusión en las últimas semanas. Antes de entrar en detalle, reconozco mi sorpresa en cuanto a los tiempos en los que ustedes han querido generar la polémica porque, como bien usted también ha dicho, el pasado mes de junio acudía a este Parlamento para dar buena cuenta de la situación de las ayudas europeas en su conjunto, los MRR. Expusimos con todo lujo de detalles el estado de los mismos. Se lo dije entonces, y se lo digo ahora, Navarra ha gestionado en tiempo y forma todas las ayudas que hemos ido recibiendo, tanto del Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana como del Instituto para la Diversificación y Transición y Ahorro de la Energía, perdón, el IDAE, dependiente del Ministerio de Transición Ecológica, también de las ayudas que se nos asignaron, inicialmente, como de las posteriores ampliaciones que hemos seguido solicitando al ir cumpliendo objetivos. Lógicamente, se nos ha dado desde el Gobierno central.

Junto a Euskadi y Asturias, hemos sido, repito nuevamente, las únicas comunidades que a finales del 2023 habíamos cumplido con los objetivos de viviendas rehabilitadas y, hoy en día, hemos alcanzado la rehabilitación de 8.280 viviendas, con los fondos MRR que concluyeron, insisto, inicialmente, el pasado 31 de diciembre de 2023. Solo en 2023 la rehabilitación en Navarra contó con ayudas de 122,2 millones de euros para una población de 680.000 personas. Yo le reto, señor Sánchez de Muniáin, a que, con excepción de Euskadi, me ponga encima de la mesa otra comunidad autónoma que haya dedicado 180 euros per cápita a la rehabilitación de viviendas de sus ciudadanos y ciudadanas en un único año. Ya se lo digo yo, le ahorro el trabajo, ninguna, absolutamente ninguna, porque no las hay y ni siquiera se le acercan. ¿Sabe por qué ni siquiera se le acercan? Porque salvo Euskadi y nosotras, ninguna otra comunidad ha vinculado ayudas propias a las ayudas europeas para poder llegar a un número mayor de viviendas.

En Navarra, redujimos levemente la ayuda europea y la complementábamos con la línea propia para poder llegar a un mayor número de viviendas, también lo he dicho aquí en reiteradas

ocasiones. Además, hemos sido la comunidad que mayor importe de ayudas ha dado en global a la rehabilitación de vivienda por domicilio, situándonos en torno a veinte mil euros.

Reclaman ustedes ahora que el Gobierno de Navarra se haga cargo de las solicitudes que de momento no han sido cubiertas, poniendo el dinero de sus líneas propias, que es lo que ya llevamos haciendo dos años. Es decir, piden complementar las dos ayudas para llegar a un número mayor de viviendas, que es lo que hemos venido haciendo.

En 2022, señor Sánchez de Muniáin, el Gobierno destinó 19,7 millones de euros a ayudas propias a la rehabilitación, solo los nueve primeros meses del año. En 2023, el año siguiente, esta cantidad ascendió a 37,4 millones de euros en el mismo periodo. Este año, a 30 de septiembre, llevamos 42 millones de euros y, ¿por qué ha sido? Por complementar las ayudas europeas con fondos propios. Esto es lo que ha hecho que se duplique la inversión en rehabilitación de viviendas, porque nosotras entendemos esta apuesta como inversión y no como gasto, como hacen ustedes referencia en ocasiones. Y así llegamos hasta hoy con la mayor inversión en vivienda, con la mayor inversión en rehabilitación, perdón, de la historia de Navarra, encabezando todos los *rankings* en el Estado en esta materia, siendo una de las tres comunidades que ha cumplido con los objetivos que marcaba el real decreto dictado por el Gobierno central en la materia, con la inversión per cápita más alta del Estado, y envueltos en una polémica generada, artificialmente, por la derecha política y mediática de nuestra Comunidad, que no viene sino motivado por el aluvión generado de solicitudes que hemos recibido al haber ido gestionando de forma eficiente los fondos públicos que provenían de Europa.

Una vez más, como hice en la comparecencia de marzo y volví a reiterar en la pasada del mes de junio, quiero agradecer el trabajo que han realizado todos los profesionales, todas las profesionales de la Dirección General de Vivienda y de la empresa pública Nasuvinsa durante los últimos años porque considero, sinceramente, que ha sido ejemplar.

Vamos con las ayudas del programa Edificios MRR que se cerró, como digo, a 31 de diciembre de 2023 y donde hemos tenido solicitudes por un valor que duplican los fondos con los que contábamos. En concreto, a través de este programa centrado en las envolventes térmicas, se han concedido ayudas por valor de 23,4 millones de euros que van a permitir la rehabilitación de 2.064 viviendas a través de 109 expedientes. En estos momentos tenemos 182 expedientes solicitados, que de momento no disponen de ayudas del Fondo de Ayudas por valor de 43,1 millones de euros, que afectan a 3.697 viviendas. Digo en estos momentos porque el día de su rueda de prensa eran 187, pero se han podido incorporar 5 expedientes más por desistimiento de los solicitantes. Hoy en día, por tanto, son 182.

Usted reclama, una y otra vez, que el Gobierno de Navarra desembolse sus cuarenta y tres millones de su presupuesto propio, que no serían cuarenta y tres, sino que serían sesenta, ya que la ayuda del Gobierno de Navarra complementaria a estos expedientes oscila entre los seis mil quinientos y siete mil euros por vivienda, que hay que sumar a la ayuda de entre once mil y doce mil euros propios de los MRR. Le voy a dar una respuesta clara con el ánimo, esperemos, de zanjar este tema. El departamento que encabezo no dispone de esos sesenta millones de euros, y en caso de disponer de esos sesenta millones de euros para políticas de vivienda, la prioridad número uno sería garantizar el acceso a la vivienda de los navarros y navarras, la

puesta en el mercado de vivienda a precios asequibles para los miles de personas que se encuentran en nuestro censo de solicitantes de vivienda protegida. Y a este respecto le diré, señor Sánchez de Muniáin, que usted ha sido Vicepresidente del Gobierno de Navarra y además, en tiempos duros, económicamente hablando. Y sabe, perfectamente, que el dinero del que se dispone es finito y que la política es gestionar el orden de prioridades.

Hace una semana, exactamente una semana, estuve aquí mismo para hablar del Informe de Vivienda y usted me echó en cara que no atendíamos a esas cerca de diecinueve mil personas que se encontraban en el censo y me reclamaba el que consiguiésemos resultados en viviendas asequibles para la ciudadanía. Hoy me dice que dé prioridad a otra cosa diferente, que dé prioridad presupuestaria a las envolventes térmicas. Señor Sánchez de Muniáin, lo que no se puede es sorber y soplar al mismo tiempo y usted lo sabe perfectamente. Pero es que, además, quiero insistir en la idea de que todavía no está cerrado el capítulo de la posibilidad de obtener remanentes de otras comunidades que no han podido ejecutar los fondos, ni tampoco está dicha la última palabra en Europa sobre la posibilidad de establecer ayudas más estructurales y no coyunturales, como eran los fondos MRR, en concreto en lo relativo a la eficiencia energética de los edificios. Estas dos vías siguen abiertas y hasta que no queden cerradas, este Gobierno no tomará una decisión sobre los expedientes que han quedado sin cubrir, que esperamos que se puedan ir reduciendo, como he comentado, anteriormente, de forma paulatina.

El pasado jueves asistí a la Conferencia Sectorial de Vivienda en Madrid y volví a poner una vez más encima de la mesa la reclamación de nuestro Gobierno, de nuestra Comunidad. La reclamación reiterada de que se asignen a las comunidades que estamos cumpliendo en tiempo y forma los remanentes de otras comunidades que no lo están haciendo; y no es una reclamación egoísta, sino que es una reclamación ajustada a la norma, en concreto, el artículo 5 del real decreto que regulaba las ayudas europeas MRR y que concretaba que obligaba a justificar antes del 31 de diciembre del 2023 todas las asignaciones.

Nosotras lo hicimos el 21 de diciembre de 2023 y tan solo Euskadi y Asturias también lo hicieron. Es una decisión que tomó el ministerio, que respeto, pero que no comparto. El ministerio decidió prorrogar esas justificaciones un año para aquellas comunidades en manos de la derecha que no habían tenido, no habían podido justificar en plazo y, por tanto, para que pudiesen ir justificando lo que, como digo, no habían podido hacer con arreglo a los plazos inicialmente establecidos. Ya sabe, esas comunidades que como ustedes a veces dicen, son las que saben gestionar. Ahora estamos a la espera del cierre del año para saber si dispondremos de remanentes o no. Y como comprenderá es mi obligación y responsabilidad saber si vamos a recibir más dinero o no antes de tomar una decisión.

Sigue también encima de la mesa la posibilidad, como he dicho, de que la Unión Europea una vez acaben los fondos MRR que nacieron de forma coyuntural al calor o en el contexto de la pandemia, se decida establecer ayudas estructurales y permanentes para la eficiencia energética de las viviendas. Este tema también se puso encima de la mesa, y no era la primera vez que se trataba, en la conferencia sectorial que se celebró el pasado jueves, y en principio sí que parece que se está trabajando en esa línea, pero no hay absolutamente nada concretado como para que podamos trasladar con seguridad. Una decisión que, si llega y es favorable, obviamente, apoyaremos. Estando todavía encima de la mesa estas dos posibilidades, como

digo, que serán las que exploremos antes de tomar ninguna decisión sobre los expedientes para los que en estos momentos no disponemos de fondos. Y tampoco me cansaré de repetirlo, desde el minuto uno sabíamos que este tipo de ayudas de los MRR eran coyunturales y hasta agotar fondos, que esto parece que a ustedes se les olvida a menudo.

Dicho esto, voy a seguir reclamando en todos los foros posibles la llegada de más fondos a Navarra porque soy consciente de la importancia que tiene la eficiencia energética en nuestro parque de viviendas y el esfuerzo que supone para los vecinos y vecinas de nuestra Comunidad.

Hoy mismo, en relación con la información a estos vecinos y vecinas, hemos colgado en la página web del Departamento de Vivienda el listado de los expedientes que todavía no tienen asignados fondos. Los hemos colgado en el orden de adjudicación que les corresponde, tanto en el programa edificios como en el programa PREE 5000, donde hay 653 viviendas afectadas en la misma situación. Es un listado para que las distintas comunidades de vecinos sepan exactamente el orden de asignación en el que se encuentran a la espera de recibir más fondos europeos o que se decidan a cometer las obras solo con la ayuda propia, con la línea propia del Gobierno, que, insisto una vez más, también que está vigente y va a seguir vigente o incluso que puedan decidirse a seguir adelante con medidas que puedan articularse a futuro una vez conocido, como digo, el resultado que deparan las vías que todavía tenemos abiertas.

En relación con el programa PREE 5000, al que acabo de hacer referencia, también más de lo mismo. Es un programa que nace con una asignación inicial de 1,7 millones de euros y el amplio grado de ejecución nos permitió solicitar 2 ampliaciones de programa, la última de ellas hace 11 meses, hasta llegar a los 8,6 millones, una ampliación de fondos del 405 %, la quinta Comunidad del Estado, y hemos ejecutado el cien por cien de lo solicitado. En este caso, por encima de comunidades como Euskadi en un 72 % o el 26 % de Cataluña. Solicitamos lo que sabíamos que íbamos a poder ejecutar por un principio de responsabilidad en la gestión de los fondos públicos y a los datos me remito, cien por cien de ejecución frente a varias comunidades de la derecha que no han llegado al 10 %.

Me llama a este respecto, poderosamente, la atención, que nos estén llamando, sistemáticamente, a gestionar mal y no como entendemos que debe hacerse y es con responsabilidad, dado que estamos hablando de fondos y de recursos públicos.

Quiero acabar con algo que he leído y que he escuchado y que entiendo, porque vamos a pensar bien que nace del absoluto desconocimiento de lo que supone la tramitación de un expediente en materia de vivienda. Se nos ha echado en cara que por qué no hemos parado las ayudas cuando estaban agotados con fondos. Lo vuelvo a repetir, la llegada de fondos ha estado en continuo movimiento y todavía sigue en movimiento, y un expediente para la colocación de una envolvente térmica en un bloque de viviendas no es el Bono Cultural Joven que se pide, se da y listo. Es un proceso donde hemos llegado a efectuar hasta siete requerimientos y que se demora varios meses y que, obviamente, no sabemos si va a ser admitido o no hasta que finaliza todo este proceso. A ello, hay que añadir que, como dije en mi comparecencia del pasado mes de marzo, en 22 días de diciembre del 2023, recibimos solicitudes por valor de 36,5 millones de euros, casi la mitad de las solicitudes recibidas hasta ese momento, es decir, casi la mitad del año completo. En estos momentos no estaban asignados todos los fondos y, obviamente, los

expedientes había que admitirlos. Hasta aquí mi intervención, muchas gracias, eskerrik asko. Como siempre quedo abierta a cualquier cuestión que consideren plantearme. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora Consejera. Tiene el turno de palabra el señor Sánchez de Muniáin, por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁN LACASIA: De nuevo fíjese, había pensado iniciar la intervención del principio aludiendo a su capacidad de echar la culpa de los problemas que no puede solucionar o que no va a solucionar o que ustedes mismos han creado, echar a terceros la culpa. He preferido no hacerlo, pero usted no ha defraudado. Si el otro día la culpa de que en Navarra no se disponga de suelo ni de las posibilidades para la vivienda asequible era culpa de UPN, y de no sé qué partidos de la derecha y qué fuerzas de la derecha; ahora resulta que la culpa de este asunto es del Diario de Navarra, en primer lugar, y después de este portavoz.

Así ha comenzado usted la intervención para excusarse y justificarse en que ha echado de nuevo un jarro de agua fría a más de cuatro mil hogares que han confiado en las políticas de rehabilitación de este Gobierno. Porque, efectivamente, esto no es el Bono Cultural. Esto no se pone la mano y se recibe el cheque. Aquí los vecinos tienen que hacer complejas reuniones, tomar decisiones importantísimas que les atañen a su futuro económico, hacer cuentas, ir a pedir créditos, ir a consultar todo tipo de gestiones; ante la seguridad de que la Administración va a responder en una parte, en qué parte en la correspondiente a las ayudas a las subvenciones. Y a partir de ahí, el vecino no se limita a poner la mano, como usted ha dejado deslizar. El vecino tiene que, los vecinos tienen que realizar los proyectos en algunos casos o en muchos casos de más de cien mil euros por comunidad. Proyectos que, en muchos casos, ya están pagados, puesto que se tienen que realizar para pedir la licencia y la subvención, y usted lo sabe. Y ahora no saben quién les va a abonar, cómo se van a resarcir de ese dinero. Porque, probablemente, van a tener que desistir de esa rehabilitación y van a tener que desistir porque no han tenido la mínima certeza, a pesar de que han cumplido los plazos, porque ya sabían todos que se agotaba en los fondos en el 2024. Por eso lo solicitaron en el año 2023. Por eso, desde Nasuvinsa, por eso, desde el Gobierno se les apremiaba a hacerlo todo a la mayor veracidad posible, no solo a las comunidades de vecinos, también a los administradores, pero también a las empresas que muy poco tiempo tenían que ejecutar gran volumen de proyectos de fondos y se les apremió a contratar y a disponer del mayor número de operarios posibles.

Usted se esconde, nuevamente, en que es que ha sido un éxito estos fondos de rehabilitación, cuarenta y tres millones en el año 2023 e incluso ha dicho veintitrés en el año 2019 Y en el año 2010 ya dijimos, trece años antes, treinta y cinco millones. Las cifras no son tan lejanas unas de otras. ¿Qué pasa? Porque estos fondos no dependen solo de lo que disponga el Gobierno, sino de lo que están dispuestas a invertir todas esas comunidades de vecinos a las que ustedes les han fallado y ante las cuales ustedes no van a responder.

Por si acaso, que ha deslizado esa no sé si acusación, me da igual lo que haya dicho, de que estábamos ahí en no sé qué contubernio con no sé qué periódico para intentar inventarnos esta noticia o algo así, le digo cómo nos enteramos nosotros, en concreto el día 4 de septiembre. Ese mismo día convocamos la rueda de prensa ante esta noticia para el día 5. ¿Sabe cómo nos enteramos? Por un mensaje del director de servicio enviado el 4 de septiembre, un mensaje largo que explicaba la situación, probablemente, porque ya le estaba explotando en las manos.

Y en el que dice que quien no haya recibido la subvención a mes de junio, que se olvide de tenerla. Eso, no sé a quién, pero a determinadas empresas, a determinadas comunidades el 4 de septiembre se lo comunicaron ustedes, el Gobierno, no tuvieron la decencia de hacerlo por boca de la Consejera, como se anunciaba cuando parecía que había disponibilidad de ayudas, no. Un director de servicio fue el que tuvo que dar la cara y enviar este mensaje.

Por cierto, en este mensaje ya advierte, como lo hicimos notar el otro día, que eso del sobrante de las otras comunidades que no pueden ejecutar es un futuro muy improbable, al cual no convendría agarrarse, puesto que, por un lado, se les ha ampliado a esas comunidades el plazo de ejecución, con lo cual van a disponer de más tiempo para su ejecución y menos probabilidad de que exista ese sobrante. Además, en el caso de que existiese, se daría, se produciría ese supuesto reparto del sobrante en un momento ya tan posterior que, prácticamente, ya no habría plazo para ejecutar las obras de rehabilitación en las que han incurrido todas estas comunidades de vecinos. Y eso se lo dice en el mismo mensaje el director de servicio.

No me lo estoy inventando yo, no se lo está inventando ninguna derecha mediática, no, se lo está diciendo el propio director en el que dice: «por consiguiente y salvo sorpresa, dicho lo cual, existe una incertidumbre importante que no es lo precisamente bueno para animar a acometer obras de rehabilitación». El propio director de servicio está diciendo que es un momento poco prudente para acometer obras de rehabilitación, una prioridad que se ha mantenido en Navarra. Una costumbre de pura confianza de decir yo vecino o vecina arriesgo e invierto mi dinero porque sé que la Administración va a resolver en parte, porque esto siempre se hace en comunicación entre quienes invierten, las comunidades de vecinos y las Administraciones que ayudan, y si no, el Gobierno no ejecuta nada, porque si no hay nadie que ponga lo que falta o que ponga o que invierta para rehabilitar el Gobierno no puede ejecutar los fondos, ¿verdad que no?

Por lo tanto, esto depende no solo del Gobierno, y quien ha fallado a estas comunidades es el Gobierno, y quien debe resolverlo es el Gobierno. Podía haberlo hecho, porque usted me dice que el 5 de septiembre, y ¿usted no recuerda que el 1 de febrero denunciábamos la situación? Que se acababan los fondos y que el Gobierno tenía que prever una respuesta. ¿Usted eso no lo recuerda? ¿Usted no recuerda que le convocamos aquí a una comparecencia, precisamente, ante la posibilidad de insuficiencia de los fondos europeos y que esa comparecencia se celebró en marzo, porque ya lo habíamos pedido en febrero, denunciando esta situación? No en septiembre, en febrero. Y usted no sabe que desde febrero aquí había tiempo suficiente, no solo para haber dispuesto los fondos, no sé si todos los fondos, no sé si los cuarenta millones, pero, desde luego, para haber tomado otras decisiones, además de la económica, sino decisiones de gestión, de ampliar convocatorias, de buscar con los profesionales y con los afectados alguna posible solución y ni tan siquiera hicieron nada. No solo no hicieron nada, sino que seguían exigiendo, como si no ocurriese nada a todos los afectados, oiga, le falta a este proyecto, le falta no sé qué, el visado, vuelva a traer. Seguían haciendo requerimientos, a sabiendas de que ese proyecto no iba a disponer de los fondos europeos y les pedían requisitos para cumplir los fondos europeos. Y usted luego dice que se enoja o que nos inventamos que han gestionado mal las cosas.

Y eso en relación con los MRR, al PREE 5000, decir que ustedes no han pedido fondos al ministerio, a pesar de que estaban disponibles porque quizás esos pobres vecinos no tenían tiempo para ejecutar. Pero qué excusa es esa. Pídanlos y verán cómo se ejecuta, que ellos están ya invirtiendo el dinero, pídanlos, pero no dejen una convocatoria sin fondos, porque eso es engañar a la gente, tener una convocatoria abierta, sabiendo que no se dispone de fondos. ¿Cómo no va a ser esa mala gestión? Es que es un problema que ustedes han creado. Y ahora dicen no, no lo vamos a resolver, ¿por qué? Porque tenemos unas prioridades.

Claro que tenemos prioridades, pero esta también es una prioridad. Es que usted, por supuesto, porque no disponga, porque no ponga en el presupuesto la cantidad suficiente para arreglar este problema no va a hacer ni dejar de hacer ni una vivienda más de obra nueva, ni una. Con lo cual esa excusa no vale. Porque si no, estaremos el año siguiente pidiéndole a ver con esos cuarenta millones que usted no ha puesto en el presupuesto cuánta gente hemos reducido de las listas de espera de vivienda asequible o de vivienda protegida. ¿Y si ha aumentado?

Entonces resulta que no solo, que es lo que está ocurriendo, no ha gestionado el problema que para usted dice ahora que es prioritario, por lo visto hasta ahora no era muy urgente, sino que además ha generado otro, que es este. Luego no nos valen esas excusas falsas y decir es que esto lo vamos a dedicar a esta otra cosa. Porque ya le hemos dicho que desgraciadamente nos vamos a encontrar que, probablemente, el año que viene —como usted persiste en todas sus medidas y en no adoptar las necesarias— la lista de vivienda protegida aumente, no disminuya, aumente. Seguirá siendo culpa nuestra, claro, pero aumentará. Y no le podemos pedir cuentas de qué hizo con esos cuarenta millones que no quería poner aquí, porque esa era una prioridad. No es una prioridad, simplemente no los va a poner.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Señor Sánchez de Muniáin, tiene que ir terminando.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁN LACASIA: No los va a poner por lo que sea, porque no le han dejado en el Gobierno, porque no le apetece, porque quiere empecinarse en la negativa. No lo sé por qué. Pero desde luego, las excusas que nos ha dado aquí para no resolver este problema y este otro que también han creado, el de los fondos PREE 5000, son absolutamente insostenibles. Y esto, efectivamente es un jarro de agua fría para toda esa gente que ha confiado en ustedes y confía en que en Navarra la rehabilitación se hacía bien.

Y una última cosa más —si se me permite—, en el País Vasco no cerraron la lista, simplemente reunieron a los afectados y dijeron a partir de tal día se ha acabado el presupuesto, pero hasta este día nosotros les respondemos con la ayuda, suplementando las ayudas con cargo al Gobierno Vasco. Y eso se hizo y aquí no se ha hecho. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Sánchez de Muniáin. Tiene la palabra el portavoz del Partido Socialista, el señor Kevin Lucero, por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Eskerrik asko, lehendakari anderea. Buenas tardes a todas y a todos. Bienvenida, Consejera, señor Nagore. Y gracias por las explicaciones que me han dado, yo cuando vi que esta semana teníamos calendarizada esta comparecencia pensé: segunda parte de la moción del jueves pasado. Quería aprovechar para decirle al señor Sánchez de Muniáin, que no sé si lo habrá escuchado alguna vez, que las segundas partes no son buenas, pero he

visto que, desde luego, esto no es ni siquiera una segunda parte. Estamos repitiendo el mismo debate que ya tuvimos el jueves pasado, ahora sí, la novedad es que la incorporamos a usted a este debate.

Yo creo que la cuestión ya se explicó muy extensamente la semana pasada a través de las personas que ejercimos la portavocía de los distintos grupos, la posición que teníamos cada uno y cada una. Creo que la cuestión está bastante clara. Yo creo que esto es intentar estirar un chicle que no da para más. Yo creo que ha quedado clara una cosa. Usted lo ha dicho, las ayudas, los fondos europeos para las ayudas a rehabilitación eran fondos coyunturales concretos que sabíamos que en algún momento se iban a terminar. Y eso todos y todas las personas que se han presentado también a estas ayudas lo sabían, lo tenían en cuenta; y son situaciones que se dan. La pelea está, como bien ha dicho, en conseguir que esos fondos se conviertan en estructurales y que la Unión Europea siga apostando por la rehabilitación de viviendas y poder seguir contando con más ayudas. Pero el problema aquí está en esos fondos europeos que sabíamos que en algún momento se iban a terminar.

Claro, aquí sacan al maestro en embarrar asuntos, señor Sánchez de Muniáin, a la palestra a hablar de estos temas y parece que todo el mundo se va a quedar sin ningún tipo de dinero para las ayudas a rehabilitación cuando, también lo ha comentado usted y se lo dijimos también el jueves pasado, están las ayudas a la rehabilitación del Gobierno de Navarra, que es una ayuda que se mantiene en el tiempo. Bien ha comentado el señor Sánchez de Muniáin, en el año 2010, treinta y cinco millones. Se le ha olvidado recordar que en el año 2015 gobernando ellos también nueve millones, pero bueno, por hablar de prioridades. Unas ayudas que se mantienen en el tiempo y que ahí están y a las que las comunidades se pueden presentar y se pueden seguir presentando, porque me atrevo a decir que seguro que hay alguna ayuda del Gobierno Navarra el año que viene para el presupuesto para las ayudas a la rehabilitación. Entonces, yo creo que aquí lo que estamos viendo es generar un humo y una crispación en torno a esta cuestión con el afán de hacer ariete contra el Gobierno de Navarra y ya está.

Además, los datos no dejan lugar a ninguna duda, ciento ochenta euros per cápita invertidos por persona en Navarra —creo que además lo ha dicho también— pueden ser de las ayudas más altas que se han dado en todo el Estado, más de ciento veintidós millones de euros invertidos a lo largo de 2023, cifras que jamás se habían alcanzado en Navarra. A través del programa PREE 5000 más del 25 % o casi el 25 %, perdón, de las viviendas rehabilitadas en toda España son en Navarra. Yo creo que son ejemplos, insisto, ejemplos de buena gestión de estos fondos europeos, más allá del problema generado o del problema que se puede generar con las ayudas europeas de los fondos europeos.

Luego, otra cuestión que está aquí también, hemos oído hablar mucho de si hay que avisar a los vecinos o no hay que avisarlos, si hay que reunirlos o no hay que reunirlos, quería insistir también en lo que ya he comentado: estos expedientes son expedientes complicados. De hecho, usted misma ha dicho que cuando esto salió a la prensa eran 187 las viviendas afectadas y ahora son 182. Es que igual si llegamos a citarla la semana que viene, hubieran sido 150, porque efectivamente existen desistimientos, existen cosas, circunstancias que van moviendo esos fondos y que van moviendo los expedientes.

Por lo tanto, también a la espera de lo que pueda pasar con los remanentes de otras comunidades, no tengo nada más que agradecer también el trabajo del departamento en este sentido e insistir en que para el Partido Socialista las ayudas a la rehabilitación son una prioridad política de primer nivel. En ese sentido, seguimos trabajando y cuento con el apoyo de este grupo parlamentario. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Lucero. Tiene la palabra el señor Zabaleta por parte de EH Bildu.

SR. ZABALETA ARAMENDIA: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Ni ere beharbada errepikatuko naiz zerbait nire hitzartzean baina, esan den bezala, eztabaida hau ere nahiko errepikakorra izaten ari da. Izan ere, aurreko astean ere honetaz hitz egin genuen bai mozioan bai Batzordean eta hasi nahi nuke berriz ere kontestualizatzen etxebizitzaren gaia. Gure ustez, politika publiko ausartak aurrera eraman behar dira etxebizitzaren eskubide subjektiboa gauzatzeko eta horretarako balorean jarri nahi ditugu egiten ari diren zenbait gauza. Gero joango naiz MRR funtsetara, baina lehenengo kontestu pixka bat jarri nahi nuke. Tentsionatutako zonaldeak izendatuko dira. Babes ofizialeko etheen izendapen mugagabea egin zen. David, Emanzipa eta bestelako laguntzekin ahalegin handia egiten ari da eta guzti hori ere balorean jarri behar da baina, noski, asko geratzen da egiteko.

[Muchas gracias, señora Presidenta. Tal vez me vaya a repetir en mi intervención, pero, como se ha dicho, este debate también está siendo bastante repetitivo. De hecho, la semana pasada ya hablábamos de ello tanto en la moción como en la Comisión y quisiera volver a contextualizar el tema de la vivienda. Entendemos que el ejercicio del derecho subjetivo a la vivienda requiere de políticas públicas valientes y para ello queremos poner en valor algunas de las medidas que se están desarrollando. Más tarde me referiré a los fondos MRR, pero antes me gustaría poner un poco de contexto. Se designarán de zonas tensionadas. El régimen de protección de las viviendas tendrá un carácter indefinido. Se está realizando un gran esfuerzo con ayudas como David y Emanzipa entre otras, y eso también hay que ponerlo en valor aunque queda mucho por hacer].

Egia da etxebizitzaren egoera larria dela. Hori horrela da eta askotan esan izan da modu ireki batean, baina egia da ere, hau ez dela epe laburrean konponduko eta eraikinekin gertatzen den bezala, zimendu onak jarri behar dira epe ertain-luzera emaitzak ikusteko eta horretarako interbentzio publiko handiagoa behar da. Bide horretan sakondu behar da eta bide horretan gu bidelagun izango gaituzue.

[Es cierto que la situación de la vivienda es grave. Esto es así y se ha dicho muchas veces de forma abierta, pero también es cierto que esto no se solucionará a corto plazo y, como ocurre con los edificios, hay que poner buenos cimientos para ver resultados a medio-largo plazo, para lo que se necesita una mayor intervención pública. Hay que profundizar en esa vía en la que colaboraremos].

Gaur goizean ikusten nuen albistea, egunkari batean ateratzen zena, aipatzen zen 2024ko aurtengo lehenengo bederatzi hilabeteetan 8.400 etxebizitza zaharberritu direla eta 42 milioi euro inbertitu direla. Hau da, iazko datuekin alderatuta % 11,46 etxebizitza gehiago dira eta kopuruari dagokionez % 12,3 gehiago da. Nafarroan kopuruari dagokionez maximoetan gaude —

zuk ere esan duzu— eta gainera europar funtsak ehuneko ehunean agortu dira. Asturias, Euskal Autonomia Erkidegoa eta Nafarroa dira MRR funtsak epean agortu dituzten erkidego bakarrak. Euskal Autonomia Erkidegoa eta Nafarroa dira erkidego bakarrak MRR funtsei fondo propioekin nolabait erantsi zaizkienak diru-laguntzak eta honela estatu mailan, batez beste, biztanleko diru-laguntza kopururik handiena esleitu da Nafarroan. Hauek dira datuak eta hau zorientzekoa da.

[Esta mañana salía una noticia en un periódico que decía que en los nueve primeros meses de este año 2024 se han reformado 8.400 viviendas y se han invertido 42 millones de euros, es decir, un 11,46 % más de viviendas que el año anterior y una inversión que sube un 12,3 %. En Navarra estamos en cifras máximas —como usted también ha dicho— y además los fondos europeos se han agotado al cien por cien. Asturias, la Comunidad Autónoma del País Vasco y Navarra son las únicas comunidades que han agotado en plazo sus fondos MRR. La Comunidad Autónoma del País Vasco y Navarra son las únicas comunidades autónomas que, de alguna manera, han asociado subvenciones con fondos propios a los fondos MRR, así en Navarra es donde se ha asignado el mayor número de ayudas por habitante de media a nivel estatal. Estos son los datos y esto es para felicitarlos].

Hori horrela da eta funtsak agortzea —aurreko ostegunean ere mozioan esan nuen, baina berriz errepikatuko dut— kudeaketa onaren islada da. Funtsak agortzea albiste ona da, ez da txarra. Beste erkidego batzuetan funtsak ez dira agortu eta hor daude arazoak, kudeaketa-arazoak eta eskatzaile gehiago izatea onartutakoak baino ez da bere horretan albiste txar bat. Zergatik? Horrek esan nahi duelako diru publikoa bideratu dela, gastatu dela eta hori gertatzen da diru-laguntza askotan. Tokiko Azpiegituren planean ere urtero gertatzen da. Askoz eskaera gehiago daude onartzen direnak baino, beharrak infinitoak direlako eta baliabideak finituak direlako.

[El hecho de que se agoten los fondos —como ya dije en la moción el pasado jueves y repito— es un reflejo de buena gestión. Agotar los fondos es una buena noticia, no es mala. En otras comunidades no se han agotado los fondos y ahí están los problemas, los problemas de gestión y el aumento de solicitantes es una mala noticia. ¿Por qué? Porque significa que se ha encauzado dinero público, se ha gastado y esto ocurre en muchas subvenciones. También ocurre anualmente en el Plan de Infraestructuras Locales. Hay muchas más solicitudes que las que se aceptan porque las necesidades son infinitas y los recursos son finitos].

Egia da ere, albistean agertzen diren zenbait datuk arreta deitu didatela. Ni beti lurralde ikuspegiarekin nabil, badakit, baina hemen ere betaurreko horiekin arreta deitu didate gauza batzuk. Ikusi dut Iruñan laguntzen % 36 bideratu dela lehenengo bederatzi hilabete hauetan eta zaharberritu diren etxeen % 48. Aldiz Iruñak, Nafarroarekin alderatuta, biztanleriaren % 30ra dauka. Hau da, iruditzen zait honek ere begi-bistan jartzen duela faktore zuzentzaileak ezarri behar direla diru-laguntza guztietan nolabait etxebizitza hutsak eta despopulazioa sufritzen den zonaldeetan proportzioan laguntza gehiago emateko. Zergatik? Badagoelako efektu zentripetu bat, inertzia bat irauli egin beharra dena. Egia da Iruñean, adibidez, proportzioan etxebizitza-bloke handiagoak direla eta horregatik normala da ere zaharberritzen diren etxebizitzien kopurua gehiago izatea Iruñean, baina proportzioak aldekatasun handia dute. Hori ere, hemen laster eztabaidatuko dugun despopulazio legean ere kontutan hartu beharreko gauza bat izango da.

[Es cierto también que algunos de los datos que aparecen en la noticia me han llamado la atención. Sé que siempre tengo una visión territorial y con esas gafas también aquí me han llamado la atención algunos detalles. Vemos que en estos nueve primeros meses Pamplona ha recibido el 36 % de las ayudas y el 48 % de los hogares restaurados y, sin embargo, Pamplona supone el 30 % de la población de Navarra. Es decir, creo que esto también pone de manifiesto la necesidad de establecer factores correctores en todas las subvenciones para ofrecer una mayor proporción de ayuda en las zonas en las que se produce una vivienda vacía y despoblación. ¿Por qué? Porque existe un efecto centrípeto, una inercia, que es preciso revertir. Es cierto que en Pamplona, por ejemplo, hay bloques de viviendas más grandes en proporción y por eso también es normal que el número de viviendas que se rehabilitan sea mayor en Pamplona, pero la diferencia en proporción es muy grande. Esta será también una cuestión para tener en cuenta en la ley de despoblación que debatiremos próximamente].

Departamentuak bidalitako prentsa-oharrean ere irakurri dut zonaldeka azterketa egiten duela. Hori ongi dago ere. Aurrekoan aipatzen genuen argazki hori egiteko eta nolabait zonaldeka ere egoera aztertzeke, baina esan behar dut aipatzen diren eskualdeak ez direla ez mapa lokalean 4/2019 Foru Legean aipatzen diren eskualdeak kontutan hartzen eta, gainera, ez dira zuzenak nire ustez. Adibidez, nire herria Leitza ez da ez Baztan ez Sakana. Ez dakit non dauden zonalde horretako datuak sartuta, ze agertzen da Sakana, agertzen da Baztan-Bidasoa eta batzuk ez gaude ez batean ez bestean, orduan iruditzen zait zonaldeka datuak ematea oso ongi dagoela, baina hori ere homologatu behar da. Badugu lege bat. Badugu zonifikazio bat eta departamentu guztietan azterketak horrela egiten baldin badira, horrek ahalbidetuko luke argazki orokor hori hobeki hartzea.

[También he leído en la nota de prensa enviada por el departamento que hace un análisis por zonas. Eso también está bien. En anterior ocasión mencionamos la conveniencia de que se hiciera esa foto y que, de alguna manera, se analizara la situación por zonas, pero he de decir que las comarcas a las que se hace referencia no encajan con el mapa local de la Ley Foral 4/2019 y, además, creo que no son correctas. Por ejemplo, mi pueblo Leitza no es ni Baztan ni Sakana. No sé dónde aparecen los datos de esa zona, porque aparece la Sakana, aparece Baztan-Bidasoa y algunos no estamos ni en uno ni en otro, entonces creo que dar datos por zonas está muy bien, pero también hay que homologarlo. Tenemos una ley. Existe una zonificación y si los análisis se realizan de esta manera en todos los departamentos, se obtendría una mejor toma de esta fotografía general].

UPNko bozeramaileak esan duenari erantzunez, MRR funtsak ez dira ohikoak, hori UPNk ere badaki. Ohikoa dena da UPNk beti saiatzen dela zerbait hartzen Gobernuarekin konfrontatzeko, lehen alderdi sozialistako kideak esan duen bezala, txikle hori luzatzeko. Gainera kontraesan dezente ikusten ditugu bere diskurtsoan, esaterako, hasieran esaten zuten MRR funtsak ez zirela ongi kudeatzen ari eta ez zirela agortuko. Agortu dira eta orain agortu direlako kexu da. Aurreko osteguneko mozioan gastu gehiago eskatzen zuen, baina gero kexatzen dira aurrekontu espantsiboak direla eta murrizketa fiskalak eskatzen dituztela. Interbentzio publiko gehiegizkoa dagoela errepikatzen dute behin eta berriz, merkatuari libre utzi behar zaiola, baina Gobernuari interbenitzeko exijitzen diote. Eta orain ere ikusi dugu ze memoria ona duen 2010. urteko

aurrekontuak gogoratzeko, baina ahazten zaizkio 2011, 2012 eta 2013ko aurrekontuak, adibidez.

[En respuesta a lo dicho el portavoz de UPN, como bien sabe UPN, los fondos MRR son extraordinarios. Lo que sí es habitual es que UPN siempre intenta tomar algo para enfrentarse con el Gobierno, como ha indicado antes el representante del partido socialista, para alargar ese chicle. Además vemos bastantes contradicciones en su discurso, por ejemplo, al principio decían que los fondos MRR no estaban bien gestionados y que no se agotarían. Se han agotado y ahora se quejan de que se han agotado. En la moción del pasado jueves pedían más gasto, pero después se quejan de que son presupuestos expansivos y piden recortes fiscales. Insisten una y otra vez en que se produce una excesiva intervención pública, que hay que dejar libre al mercado, pero luego exigen la intervención del Gobierno. Y ahora mismo hemos visto qué buena memoria tiene en relación con el presupuesto del año 2010, pero se le olvidan los presupuestos de 2011, 2012 y 2013, por ejemplo].

Amaitzeko, ostegunean, Sánchez de Muniáin jauna, zure hitzartzea arretaz entzun nuela erakusteko eta Parlamentu honetan batzuk hitz egiteaz gain, entzun ere egiten dugula erakusteko, are gehiago, batzuetan arrazoa ematen dugula ikusteko, kontsultatu dut Euskal Autonomia Erkidegoan Gobernuak aipatu zenuen nola abisatu zuen ohar baten bidez agortzen zirela diru-laguntza batzuk eta egia da. Hori publiko egin zen eta honekin arrazoi eman behar dizugu. Egia da Euskal Autonomi Erkidegoak bere momentuan ohar bat argitaratu zuela esanez agortu zirela eta abisatu zen funts gehiago bilatzen ari zirela, baina momentuz bukatu zirela. Egia da praktika hau ona iruditzen zaigula eta kontutan hartzekoa beste momentu batzuetan ere lagungarri izan daitekeelako. Hori bai iruditzen zaigu baina, esan bezala, kudeaketa ez zaigu iruditzen inondik inora txarra izan denik, iritsi diren funtsak kudeatu direlako eta bideratu dira. Beraz, nik ere bukatu nahi nuke zorionduz bai kontseilaria, zein departamentuko langileak eta Nasuvinsako langileak ere. Eskerrik asko.

[Para terminar, señor Sánchez de Muniáin, para mostrar que el jueves escuchamos atentamente su intervención y que algunos en este Parlamento, además de hablar, también escuchamos, e incluso en ocasiones damos la razón, he consultado cómo el Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca mediante una nota avisó que algunas subvenciones se agotaban y es cierto. Esto se hizo público y en esto le damos la razón. Es cierto que en su momento la Comunidad Autónoma del País Vasco publicó una nota diciendo que se habían agotado y se avisó de que estaban buscando más fondos, pero que por el momento se habían agotado. Es cierto que esta práctica nos parece correcta y para tener en cuenta, ya que puede ser útil en otros momentos. Es así pero, como hemos dicho, en absoluto nos parece que se haya hecho una mala gestión, porque se han gestionado y canalizado los fondos que han llegado. Por lo tanto, yo también quisiera terminar felicitando al Consejero, al personal del departamento y al personal de Nasuvinsa. Muchas gracias].

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Zabaleta. Tiene la palabra la portavoz de Geroa Bai, la señora Solana Arana, por un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. SOLANA ARANA: Eskerrik asko, presidente andrea. Ongi etorri presidenteordea eta bai eta zure kabinete buruari ere bai. Eskerrik asko gaurkoan beste behin ere gurekin hemen egoteagatik. Señor Sánchez de Muniáin, lo mismo dice que todos los solicitantes sabían que en el 2024 se acababan las ayudas —lo acaba de decir— que dice usted en la misma sesión, en su misma intervención, que el departamento lo ocultaba y ha tenido que ser un director de servicio quien alumbre que el 2024 se acababan las ayudas. Sí, es así. (MURMULLOS). A quienes escuchamos, objetivamente y atentamente, su relato nos pasa esto.

Le voy a poner otro ejemplo de otra cosa que sucede en su relato. La semana pasada, en el Pleno de esta Cámara, aquí en el hemiciclo, auguraba el cierre de todos los despachos de arquitectura de Nafarroa al extremo de gravedad. Estábamos al límite, cierre de despachos de arquitectos en esta Comunidad, por este motivo. Pero es que la semana pasada auguraba el cierre de todos los despachos de arquitectura de Nafarroa por la ruina que iba a suponer el impago de proyectos de rehabilitación de fachadas, que hoy a la par, nos asegura que los solicitantes se han gastado ya el dinero de los proyectos, luego los proyectos se han abonado, ¿sí o no? Se han abonado los proyectos, han cobrado los arquitectos, van a cerrar los despachos. ¿Entiende lo que digo?

Entonces, menos ruido, porque es que puede haber perjudicados en todo esto, porque puede suceder, porque son ayudas finitas, porque hay condicionantes como pagar un proyecto para hacer la solicitud de una subvención, que tal vez no se otorgue. Entonces, Geroa Bai lo dijo, no queremos hacer más ruido del necesario y queremos ayudar a solventar cualquier problema que pueda haber de la mejor manera posible. Entonces, más que segundas partes —que decía el señor Lucero— es ya trilogía, porque van tres en dos semanas —como también apuntaba el señor Zabaleta— que nos hace usted el mismo discurso desde UPN. Como sea como la trilogía de Carmen Mola por lo menos nos quedan dos entregas todavía —dice usted— o más. Ya lo sabemos.

Pues mire, no hay como salir y recorrer nuestras calles. Seguramente, en Iruña sea más fácil que en otros puntos de Nafarroa, también estoy de acuerdo. Pero no hay como salir a nuestras calles para ver lo que, en estos años, años de gobiernos progresistas me refiero, se ha avanzado en lo que a rehabilitación de edificios se refiere. Está a la vista, no hay que ir a ningún informe, a ninguna encuesta, a ningún nada. A la vista, salga a la calle, ande, mírelo y vea de qué fecha data esta imagen de esta ciudad, usted que es muy de Pamplona y que ha sido concejal durante muchos años aquí también. Vaya, vea y dígame si eso es o no es así, porque habla de aquellos barrios que construyeron ustedes —no voy a volver a la cuestión del ladrillo hipotecado—, pero salga ahora y vea si se está rehabilitando en esta ciudad, por ejemplo, ya no hablo de otros lugares. Salga y dese una vuelta, mire.

Desde Geroa Bai, primero, Vicepresidenta, gracias por traer información actualizada una vez más. En segundo lugar, señor Sánchez de Muniáin, Vicepresidenta, sabe que hemos hecho una solicitud de información extensa, porque sí queremos tener todos los datos que se puedan tener. Sabemos que muchos de ellos son públicos, pero nos facilita hacer la solicitud así y tenerlos ordenados de este modo para tener argumentos, para poder rebatir cuestiones que para nosotras hacen aguas, pero también cuestiones que nos preocupan profundamente para que no se dé en ningún caso un problema, que si de nosotras dependía, podíamos haber resuelto. Por lo tanto, una petición de información extensa que, señor Sánchez de Muniáin, le

animo a solicitar una vez recibamos las respuestas, como sabe bien, porque conoce bien el reglamento de esta casa, puede hacerlo, y con los datos en la mano revisar su relato.

Y tercero, la animamos, Vicepresidenta Alfaro, a que, tal y como hizo el pasado jueves en Madrid y tal y como acaba de asegurar va a hacer también en el futuro, siga requiriendo al Gobierno central que redirija los MRR que no sean capaces de gastar en otras comunidades, que haga esa labor, que se aplique en ello y que se dé prisa, porque aunque no se llegue a tiempo para realizar algunas obras, tal vez se puedan dirigir esos fondos también a cubrir esos gastos en que necesariamente han tenido que incurrir las y los solicitantes de esos expedientes que han quedado sin admitir, por ejemplo. Igual no se puede hacer, pero no dejen de estudiar la posibilidad, que me consta y sé que entra dentro de lo que tienen en mente hacer. Háganlo.

De acuerdo con introducir factores correctores también en esta cuestión, como indica el señor Zabaleta, y como ya se hace en tantas y tantas cuestiones desde el Gobierno, se hace en Nafarroa, creo que es una buena práctica necesaria para el necesario equilibrio o la búsqueda del equilibrio en un territorio tan desigual en tantos sentidos como es el nuestro.

En definitiva —y termino Presidenta—, en Geroa Bai, a través de nuestra acción política, lo que impulsamos y promovemos siempre es buscar el mayor beneficio al común y el menor perjuicio al particular. Así que la animamos a trabajar en esa línea, a seguir haciendo ese esfuerzo y a ver si lo conseguimos entre todas y todos. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): (NO HAY SONIDO).

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidenta, buenas tardes. Buenas tardes, Vicepresidenta, bienvenida. Buenas tardes, señor Nagore, bienvenido a esta Comisión. Y gracias por la información que nos ha trasladado. Comenzaré diciéndole que no me extraña, Vicepresidenta, que usted esté nerviosa, porque realmente las noticias que vienen sobre vivienda no hay una noticia buena y eso es así.

Hoy mismo teníamos la oportunidad de hacer con el Vicepresidente de Presidencia e Igualdad un repaso a la última encuesta que hay sobre la percepción de los ciudadanos y de los servicios públicos de Navarra y la pregunta 9, ¿cuál es su grado de satisfacción con el funcionamiento de los siguientes servicios públicos en Navarra? Pues de todos los ítems que estaban recogidos en él, el peor era las políticas de vivienda. O sea, cerca de hoy más de un 75 % tenían, estaban poco satisfechos o nada satisfechos, solo un 1,3 % estaba muy satisfecho, muy por debajo del resto. Por lo tanto, digo que todos los días nos despertamos con una noticia negativa de su departamento, pero ese nerviosismo no le puede llevar, o creo que se equivoca si lo hace, a matar al mensajero, Vicepresidenta. Creo que, en este medio de comunicación, como en cualquier otro, lo que se ha hecho es eco de una inquietud que había por parte de muchos particulares, muchas comunidades de vecinos y muchos profesionales. Y luego ha consultado sus fuentes y ha trasladado la información.

Mi primera pregunta, ¿lo que se ha trasladado en los medios de comunicación y en este medio es verdadero o falso? ¿Está diciendo algo que no es real? ¿Está acusando usted a este medio de falsear la realidad? Porque yo no la veo que, en sus intervenciones, usted rebata los argumentos que se están planteando en ningún caso.

Nosotros hemos, la verdad es que el seguimiento que le hemos hecho a partir de la comparecencia de marzo y de la que UPN denunciara esta situación, hemos hecho un mayor seguimiento del mismo y en marzo nosotros no tuvimos ningún reparo en ese momento en felicitarle por cómo se estaban gestionando las ayudas de rehabilitación. Lo hicimos a los profesionales del departamento y lo hicimos incluso en su propio nombre, porque pensábamos que se estaban concediendo en tiempo y forma y que se estaba realizando bien. También dijimos que si el señor Sánchez de Muniáin hablaba de insuficiencia financiera, teníamos mucha confianza en que tendría información suficiente como para que algo ocurriera e igual no irían también las cosas.

Efectivamente, esto es lo que se nos ha confirmado con el tiempo, porque sí que nosotros con la política de rehabilitación siempre hemos dicho que estamos satisfechos, pero también es verdad, y se ha hecho mucha rehabilitación en los últimos años, efectivamente, desde hace mucho tiempo. Pero también es verdad que el Departamento de Vivienda ha contado con noventa y un millones y medio de euros de fondos europeos, solo faltaría que no se hubieran hecho cosas en materia de rehabilitación. Creo que es el departamento, el Departamento de Vivienda, el que más fondos o de los que más fondos ha recibido del Gobierno de Navarra.

En ese sentido, vemos que, efectivamente, ha habido un ritmo de concesión bueno, pero también vemos que esto no es incompatible con que no haya habido un problema de gestión, sí que ha habido un problema de gestión y no está mal reconocerlo. Porque ha habido muchas particulares, muchas comunidades y muchos profesionales a los que les ha pillado con el pie cambiado. Han iniciado proyectos, han puesto en marcha e incluso han solicitado préstamos, se han puesto a andar con el tema. Se les seguía informando en Nasuvinsa, se les seguía estimulando, se les seguía incentivando. Ellos, además, comprometidos con todas las normativas que hemos puesto en marcha de una manera diligente y responsable, ponían en marcha estos proyectos y, realmente, se han encontrado con que el dinero estaba agotado desde hace mucho tiempo. Se podía haber gestionado bastante mejor y esa es la realidad.

Usted dice, vez una y otra vez que Navarra es la comunidad que mejor ha realizado la concesión de solicitudes en tiempo y forma y demás, y no le digo que no le falte razón, junto con Euskadi y Asturias, me parece que ha dicho, no le digo que no le falte razón. Pero tenga cuidado con lo que usted dice, porque a veces se le pueden volver los argumentos en contra, porque otras comunidades, usted ha dicho que esto se hace así y se ha hecho así y que usted va a pedir fondos extraordinarios, porque según el artículo 5 del real decreto que regula las ayudas europeas MRR, tenían que estar estas asignadas a 31 de diciembre de 2023. Muchos de los Gobiernos que usted critica entraron al Gobierno en agosto de 2023, cuatro meses antes de que finalizara el plazo con poco tiempo de margen para cambiar la gestión que habían hecho gobiernos anteriores, por ejemplo, el Gobierno de Aragón, quien gobernaba hasta agosto de 2023, el señor Lambán, ¿con quién? Con un gobierno de coalición con Podemos. Por lo tanto, ojo con qué argumentos se dan porque se les pueden volver en contra.

Dicho esto, a mí me preocupa, llegada esta situación, me preocupa mucho un mensaje que ustedes están lanzando, permanentemente. Me da la sensación de que es volver a generar expectativas que pueden volver a terminar en una frustración profunda, y eso sí que ya no tendría ninguna justificación. Porque estamos oyéndole a usted que, en Conferencia Sectorial,

ha solicitado esos fondos que pueden no ser ejecutados o concedidos por otras comunidades autónomas. Pero estamos escuchando que personal de su departamento está señalando que puede haber un problema de plazos. Entonces, luego esos fondos europeos creo que cubrirían muy pocas las solicitudes que están presentadas. Porque si no tengo mal entendido serían en torno a seis millones o algo así, y estamos hablando que serían en torno a sesenta lo que haría falta, sería una parte muy mínima de las solicitudes.

Por lo tanto, explique bien, Consejera, explique esto bien, es decir, ¿va a haber problema de plazos o no va a haber problema de plazos? Dígalo alto y claro: no va a haber ningún problema de plazos, estén tranquilos. Lo que va a llegar, que sí puede llegar, son seis millones, se va a poder desarrollar sin ningún problema y va a llegar a equis solicitudes. Sean claros, porque si no, se pueden generar otra vez, como digo, muchas frustraciones.

Y luego, en cuanto a la ejecución, no podemos olvidarnos que estamos hablando de concesiones. Estamos hablando de asignaciones, hasta ahí se ha asignado, pero el nivel de ejecución es bajísimo, porque, por otra parte, tiene que ser bajo, porque estamos hablando de obras que tienen que tener un periodo para su ejecución, un periodo determinado. Pero, no sé, no lancemos las campanas al vuelo y vamos a ser un poco prudentes y vamos a hablar claramente de asignaciones, veremos la ejecución, esperemos que sea buena, pero veremos la ejecución.

Desde luego, a estas alturas lo que nosotros sí que le pediríamos, Consejera, es lo que le he dicho, claridad, mucha claridad, ¿qué va a pasar a partir de este momento con esas solicitudes? Si es verdad que se van a poder atender, si es verdad que se van a poder recibir esos fondos, claridad.

Y para finalizar tengo que decir que nos preocupa tanto lo que está ocurriendo ahora como lo que puede ocurrir en un futuro, porque según el Marco Presupuestario del Gobierno de Navarra 2024-2027, porque que yo sepa todavía no hay definido un techo de gasto por departamentos, si se cumplen las previsiones de este marco presupuestario, el Departamento de Vivienda va a ver reducido sus fondos en casi un 40 % de ciento veinticinco a ochenta y cinco millones, al no contar apenas con fondos europeos. Me imagino que usted está en negociaciones para que esto no sea así. Esperamos y deseamos que esto no sea así, porque si no, correría serio riesgo no solo lo que está ahora, sino lo que podría haber sido en un futuro. Por nuestra parte, nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora García Malo. Disculpen. Tiene la palabra para continuar el portavoz de Contigo-Zurekin, el señor López Córdoba.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Bienvenida, señora Vicepresidenta, Jefe de Gabinete. La veo nerviosísima yo también, o quizá no, me ha parecido que en su intervención ha dado datos bastante seguros. Pero, después de las intervenciones que hemos oído me voy a centrar más en lo que he oído en estos asientos que en su intervención y luego ya le haré alguna pregunta.

Señor Sánchez de Muniáin, usted ha agarrado este tema, intenta exprimirlo a tope, pero yo le voy a decir una cosa, un limón seco ya no saca zumo, pero bueno, allá usted. Usted sabrá lo que hace. Ha llegado a afirmar con este tema un montón de cosas, porque ha repetido muchos

argumentos que dio en el Pleno pasado. El jueves pasado le oímos que se ha causado un grave daño a la cultura de la rehabilitación, se está causando incertidumbre y se está causando frustración.

Un grave daño a la cultura de la rehabilitación, no voy a reiterar los argumentos que ha dado el portavoz de EH Bildu, el señor Zabaleta, pero Navarra ha rehabilitado ocho mil cuatrocientas viviendas en lo que llevamos, en nueve meses, un 12,3 % más con respecto al año pasado, un 113 % con respecto a 2022. El número de viviendas ha aumentado un 12 %, sin contar con fondos MRR, con fondos propios. Un grave daño a la cultura de la rehabilitación.

Ha afirmado que se está generando incertidumbre, no mienta porque eso es mentir y mentir está mal, y no lo digo yo, lo dice el octavo mandamiento. Incertidumbre es lo que quieren generar ustedes, porque no les basta la crítica política, sino que quieren generar un estado de ánimo en la ciudadanía para verse respaldados en sus afirmaciones.

Acaba de llegar a hablar de que los fondos —me ha parecido entender— extra para la rehabilitación energética han existido siempre. No es verdad. Siempre ha habido fondos para la rehabilitación energética —bueno, desde hace muchos años— propios, pero extraordinarios como los MRR no. A lo mejor algún proyecto extraordinario como fue en Lourdes Renove o como fue la Chantrea, pero de fondos propios, no de fondos MRR.

Usted nos habla de afectados. Me ha gustado la pausa dramática, la escenificación de cuatro mil..., parecía que iba a decir personas y ha dicho viviendas, porque así son más personas las afectadas, que por lo visto solo hablan con UPN, porque no han hablado con ningún otro grupo.

Los arquitectos que llegó a decir que iban a cerrar despachos, pero que, sin embargo, cobran proyectos millonarios, porque un proyecto de cien mil euros, ya le digo yo que es un proyecto para un edificio de más de ochenta viviendas. Con lo cual no me hable de proyectos de cien mil euros pareciendo que una pobre persona tiene que pagar ochenta mil euros o cincuenta mil, cuando a lo mejor la afección para esa persona es mucho menor.

Y dicho esto, los proyectos, que no sé si será el caso, pero viendo todas las afirmaciones que hace dudo mucho de lo que está usted diciendo, en el peor de los casos, no pierden validez, por lo menos no la pierden en el medio plazo. Nos habla del futuro, del sobrante, cuando acaba de recibir ahora mismo que en la conferencia ha habido un compromiso por parte del Gobierno de ver cómo se reparte.

Otra cosa, y es que —iba a usar una palabra, pero voy a usar otra— el desconocimiento hace afirmaciones muy valientes. ¿Usted sabe cómo funciona un expediente? ¿Usted sabe cómo funciona un proyecto y cuánto tiempo cuesta? ¿Usted sabe que a lo mejor hay proyectos que se han presentado que se iniciaron mucho antes de que se acabaran los fondos? ¿Usted sabe cuánto cuesta hacer un proyecto? ¿Usted ha estado en esas reuniones? Porque nos habla de las interminables reuniones, le aseguro que yo me he chupado muchísimas más reuniones que usted en todo esto. Lo digo porque hace unas afirmaciones que lo único que buscan es generar un estado de ánimo en la gente y son falsas. Grave daño hemos dicho que no, incertidumbre ya le decimos que no.

Otra cosa que llegó a decir que también es falsa. Llegó a decir el jueves pasado, porque me he repasado todo, que se han llegado a pagar licencias de obra y eso sí que es falso y eso es mentira. Primero, porque no se puede conceder una licencia de obras si no se tiene la calificación permanente, es decir, si el departamento no ha autorizado esas ayudas no se puede dar una licencia de obra. Y segundo, también llegó a decir que se habían empezado obras sin licencia sin esa calificación permanente y eso es mentira, porque no se puede empezar una obra sin licencia, que no se recibe sin la calificación permanente, porque empezar una obra, sin la calificación provisional, perdón, empezar una obra —repase el Pleno que lo dijo usted— sin la calificación provisional automáticamente hace que esas ayudas no sean concedidas.

Entonces sepamos un poco de lo que hablamos, porque se hacen afirmaciones gratuitas simplemente para intentar tener razón. Grave daño, incertidumbre y, la tercera, frustración. Esa se la compro, sobre todo la que está teniendo su grupo, la vemos crecer según avanza la legislatura, y lo entiendo porque con esto no lo están llevando bien.

Esto, señor Sánchez de Muniáin, va de prioridades políticas para ustedes es superimportante que se siga rehabilitando, superimportante que todos los esfuerzos de vivienda económicos del Departamento de Vivienda vayan destinados a eso. Eso, cuando no nos hablan de liberar suelo, de construir más y demás, porque por mucho que lo camufle en sus argumentos y nos hable de la pobre gente que está siendo afectada, de los más vulnerables y demás, la realidad es que sus políticas no protegen a nadie más que a los que realmente no lo necesitan. Y la prioridad de este Gobierno, yo qué quiere que le diga, para mí es otra. Y no tiene por qué compartirla, si eso es lícito. Usted no tiene por qué, por algo usted pertenece a la derecha y nosotros no. La prioridad de este Gobierno es promover, construir y poner en el mercado de la vivienda viviendas a precios asequibles.

Más, cuando le digo que usted está intentando exprimir un limón seco, sepa por qué se lo decimos. Está insistiendo en dos cosas que no tienen ni pies ni cabeza. La primera, habla de una pésima gestión de los fondos MRR, cuando somos una de las tres únicas comunidades —sí lo ha dicho, también lo ha dicho, y lo ha dicho la Consejera y lo ha reforzado también el portavoz de EH Bildu— que han cumplido los objetivos y han consumido los fondos asignados. Las razones ya las ha explicado la Consejera.

Y la segunda, en la que está insistiendo mucho es que se cubra todo esto con fondos propios, ojo, que estos fondos MRR no han engañado a nadie. Estaban sujetos a un periodo de tiempo, y a un condicionante y tenían un fin, eran unos fondos coyunturales, sabíamos que se iban a acabar. Usted no pide que se compensen los fondos MRR con fondos propios, usted lo que está pidiendo es que se cambie la política de rehabilitación de Gobierno de Navarra. Eso es lo que está pidiendo con este dinero. Claro, porque la rehabilitación energética lleva existiendo mucho antes de los fondos MRR. Siempre ha existido siempre —con las comillas necesarias—.

Pero, además, se le dijo en Pleno y se le ha repetido hoy. Existe la posibilidad de que el ministerio reparta remanentes sobrantes de aquellas comunidades que no han cumplido, porque son comunidades que no han cumplido entre aquellas que sí han hecho los deberes. Y aquí, señora García Malo, no haga trampas, usted tampoco, no haga de la excepción una norma. Hábleme también de Galicia, Andalucía, de Madrid, hábleme de Castilla y León. No me hable de una comunidad, claro, si hablamos, hablamos de todos.

Y otra cosa, me alegra que dé los datos de los seis millones, que no sé dónde los ha sacado, porque la Consejera no los ha dado. Tiene usted más información que la Consejera, con lo cual igual puede hablar con ella para saber si esos son los fondos que nos van a asignar, porque esperamos que, con todas las comunidades de la derecha que no han cumplido, sean bastantes más fondos.

Termino. Además, le voy a decir, con esto de ir al Consejo Sectorial creemos que realmente en política es una gestión mucho más importante y una muestra de mejor gestión que todas las propuestas que nos han ido trayendo tanto UPN como usted en lo que llevamos de legislatura. Termino, Consejera. Me ha parecido oír, ha hablado de un listado de expedientes y me gustaría que, si pudiera, nos explicara a ver cómo funciona, qué refleja, si refleja el orden de asignación en caso de que se recibieran más fondos europeos; cómo funciona un poco también para que esa información llegue, porque ha dicho —si no me equivoco— que lo han publicado hoy. Por mi parte es todo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor López Córdoba. Si les parece, hacemos un receso de cinco minutos y retomamos la Comisión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 23 minutos).

(Se reanuda la sesión 16 horas y 31 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Retomamos la Comisión. Tiene la palabra la Consejera Alfaro, por un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. CONSEJERA DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS MIGRATORIAS (Sra. Alfaro García): Gracias, Presidenta. Gracias a todos y a todas por sus aportaciones e intervenciones. Voy a intentar dar debida respuesta a todas las cuestiones que se han planteado. Sí que me gustaría empezar diciendo que, por dejar una cosa muy clara, yo no quiero matar al mensajero. Yo no he intentado en esta comparecencia matar al mensajero. Yo he dicho, y repito, que el 4 de septiembre usted convoca una rueda de prensa y el 5 de septiembre el periódico de cabecera publica el mismo contenido, y, simplemente, he destacado la coordinación, la sorprendente coordinación. Pero ojo, que no quiero matar al Consejero, porque los datos que publicaba el medio (RISAS). (MURMULLOS). No quiero matar al mensajero. Entre otras cosas, porque los datos que publicaba el medio eran ciertos, se los facilitamos nosotros, señor Sánchez de Muniáin, en las comparecencias primeras. Por tanto, no tergiverse mis palabras.

Continúo, y esto quiero dejarlo, vamos, ser rotunda. El Departamento de Vivienda no ha asegurado a ninguna comunidad, a ninguna, previamente que iba a disponer de los fondos. En ningún caso lo ha asegurado. Lo digo para ver si rompemos ya el mantra de la generación de expectativas. En ningún caso, a ninguna comunidad de propietarios se le ha asegurado que iba a disponer de los fondos. Tampoco tenemos constancia, y en este sentido lo ha especificado muy bien el portavoz de Contigo-Zurekin, de que ninguna comunidad de vecinos haya iniciado las obras, entre otras cosas, porque no es posible iniciar las obras sin contar con la licencia.

Más cuestiones. Tampoco tergiversemos, por favor, la referencia a los sesenta millones, y reitero otra vez lo que he dicho en la intervención, lo único que he dicho yo respecto a los sesenta millones es que no los tenemos, es que es lo único que he dicho, que no los tenemos, y usted ha

manifestado que se van a destinar y entonces a ver qué hemos hecho con los sesenta millones el año que viene, no, yo la única referencia que he hecho es decir que no los tenemos.

Me gustaría hacer referencia a una aclaración, un aporte de información al portavoz de EH Bildu, al señor Zabaleta. La nueva aparición del municipio de Leiza es porque la distribución que se ha tomado es por las oficinas de rehabilitación. Es, simplemente, porque obedece a eso y que, en todo caso, y esto en referencia a la intervención suya y también a la de la portavoz de Geroa Bai, a la de la señora Solana que, sin duda, sí que estudiaremos el introducir factores de corrección, que si bien es cierto que la tipología propia de ciudades como Pamplona pueden atraer un mayor volumen, eso también se puede analizar el ver cómo se compensa y que en todo caso llegue a toda nuestra geografía.

Por último, y por aclarar en cuanto a la falta de información, claridad y demás, los 182 expedientes que hemos comentado. Hoy se han publicado y lo he dicho antes, se hacía también alguna referencia a aclarar la información. Hoy lo que se ha publicado es el orden cronológico de presentación de estas solicitudes con referencia a la comunidad o al solicitante o a la solicitante de esta subvención, de esta petición extra de fondos europeos con la idea de que cada una de las comunidades, cada uno de los solicitantes, viendo el lugar que ocupa, que, insisto, atiende exclusivamente al orden cronológico, pueda ponderar sus expectativas o tomar las decisiones que considere, si considera que tiene que hacerlo.

A partir de aquí y por dejarlo claro, a pesar de que, insisto, llevo seis meses diciendo lo mismo y vendré las veces que haga falta, pero no me pidan claridad cuando llevamos diciendo lo mismo seis meses, pasos y en este orden. En primer lugar, esperamos a 31 de diciembre para ver qué comunidades han conseguido asignar, cuáles no y ver si disponemos de remanentes. No veo el futuro, por tanto, ¿yo puedo poner la mano en el fuego porque vaya a haber un qué importe? No, pero ni yo ni el propio Ministerio de Vivienda. El otro día lo decía, 31 de diciembre es el nuevo plazo que se ha dado a las comunidades que no han cumplido en plazo para que justifiquen si han sido capaces de asignar o no. Por tanto, uno, esperar al 31 de diciembre para ver si hay remanentes. Dos, esperar también a ver si hay algún plan a nivel europeo con un carácter más estructural que el contexto en el que nacen los MRR. Esto también tendremos que verlo y entiendo que en los próximos meses se irá dilucidando también o bien a nivel ministerial o bien a nivel europeo. Y tres, si no hay ninguna de estas dos vías, que ya he dicho en mi intervención inicial que siguen abiertas, si no hay posibilidades en ninguna de estas dos vías, entonces, como no puede ser de otra forma, nos sentaremos, analizaremos, valoraremos y tomaremos una decisión al respecto, pero, estos pasos este orden. Espero, ahora sí, haber sido lo suficientemente clara. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora Consejera. No sé si alguien quiere intervenir. Comenzamos por el señor Sánchez de Muniáin, con un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA: En primer lugar, brevemente, para desmentir algunas acusaciones que se nos han hecho y que no se corresponden con la verdad. Cuando la señora Solana dice que hemos entrado en una contradicción, puesto que ya sabíamos que los fondos se acababan en el 2023. Claro que lo sabíamos, pero no solo nosotros, lo sabían todas las comunidades que habían solicitado, por eso nadie solicitó en el 2024 y todos apuraron plazos

para hacerlo en el 2023. Pero lo que no sabíamos es que, si el importe no iba a llegar, el Gobierno no iba a dar la cara, ni tan siquiera a suplir o adelantar esa falta de fondos para poder acometer los proyectos. Eso sí que no lo sabíamos y eso lo hemos denunciado, lo seguimos denunciando y cuando las comunidades se vuelvan a reunir y ver que estos proyectos están desquiciados en sus previsiones económicas y muchos de ellos desistan, lo volveremos a decir tantas veces como haga falta. Le puede sentar muy mal que estemos con este tema muchas veces, pero lo tenemos que hacer.

En cuanto a otras cosas que me ha dicho que he dicho, pero que no he dicho. No me voy a emplear. Jamás he dicho que se estén haciendo obras sin licencia, ni que el cien por cien de los de los despachos de arquitectos se vayan a cerrar. Algunos, se van a poner en serias dificultades y eso lo reitero.

En cuanto se me dice que hemos causado un grave daño a la cultura de la rehabilitación, está bien, yo creo que lo expliqué, es decir, esa cultura de la rehabilitación se basa en la confianza. Los particulares invierten en la rehabilitación de sus viviendas sobre la certeza de que las Administraciones tarde o temprano, generalmente más tarde, pero siempre acaban o hasta ahora acababan recibiendo la ayuda comprometida. A partir de ahora, esa ecuación se ha roto y esas personas o esos vecinos que son más recelosos o más prudentes, como se quiera llamar, en las comunidades, pues dirán, no está tan seguro de que vayamos a recibir esa subvención para futuros episodios de rehabilitación, porque a otros ya les han fallado.

Acordémonos de las ayudas de los MRR, y eso ahora es una incertidumbre que se ha añadido. Por cierto, lo tercero es que la incertidumbre, que usted me acusa: cómo puede decir usted que... No, se lo he dicho, ¿sabe quién habla de la incertidumbre? El Gobierno, el 4 de septiembre. Dicho lo cual, sí es cierto que existe una incertidumbre importante. (MURMULLOS). Lo cual, precisamente, no es bueno para animar a acometer obras de rehabilitación, que no lo digo yo, que lo dice el Gobierno de Navarra, en concreto el Departamento de Vivienda por boca del director de servicio, a quienes están implicados en este problema.

Y, respecto a lo que ha comentado, nos reiteramos en la mayor parte de las cosas, pero hay una cuestión —que en el receso nos ha comentado la señora García Malo, nos la ha advertido y tiene razón—, usted en una comparecencia anterior sobre este tema consta que dijo que el disponible, el importe máximo disponible de ese supuesto sobrante, que usted va a decir al Consejo de Política Sectorial, es de seis millones, con lo cual es una cantidad casi irrelevante para el importe que todavía faltaría para solucionar este problema, que abarcan los cuarenta millones como mínimo, o los cuarenta y no sé qué cifra ha dicho usted. Seis millones. Y luego ¿sigue empeñada en decir que eso puede ser una posible solución? Cuando solo seis de esos cuarenta millones podrían estar disponibles.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Tiene la palabra el señor Lucero, por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Gracias de nuevo, Presidenta. Yo solo quería centrarme en una cuestión que ha dicho el señor Sánchez de Muniáin, que es el tema de la cultura de la participación; que aquí no se rompe ninguna cultura de la participación, señor Sánchez de Muniáin. Aquí estamos hablando de unos fondos... Perdón, de la participación, de la

rehabilitación sí, —es que lo he apuntado mal— y no se rompe que ninguna cultura de la rehabilitación.

El problema que hay, o el que denuncian ustedes, es con unos fondos concretos europeos que ya sabíamos que eran coyunturales y que ya sabíamos que tenían una fecha limitada. No se rompe nada porque el Gobierno sigue aportando sus fondos propios a las ayudas a la rehabilitación y la gente puede seguir optando a ayudas a la rehabilitación propias del Gobierno de Navarra. Y la gente en 2024 puede seguir haciéndolo, y en 2025 me atrevo a decir que podrá seguir haciéndolo, y en 2026 me atrevo a que podrá seguir haciéndolo. Y el Gobierno de Navarra seguirá aportando con fondos propios ayudas a la rehabilitación. Así que incertidumbre sí, la que generan ustedes. La que están generando ustedes con este tema, porque aquí nadie se queda en la estacada, ayudas a la rehabilitación hay. Pero que tenemos que ser claros, estos fondos son coyunturales para un determinado momento en un determinado contexto, y estas ayudas a la rehabilitación de los fondos europeos vienen dadas porque hubo una pandemia. Los fondos europeos vienen de eso, hubo una pandemia, es que si tan siquiera la pandemia no sabríamos si podríamos estar hablando de estos fondos MRR. Por lo tanto, incertidumbre, sí, la que están generando ustedes.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): (NO HAY SONIDO).

SR. ZABALETA ARAMENDIA: Es que no iba a intervenir, pero... (MURMULLOS).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Como es también a petición (MURMULLOS). Bueno, a mí me dijeron que era interpretación también de la Presidencia y, normalmente, yo cuando abro suelo abrir para todo el mundo, lo suelo hacer así. Señor Zabaleta, si quiere intervenir.

SR. ZABALETA ARAMENDIA: Sí, encima es, simplemente, una puntualización muy pequeña, porque antes se me ha olvidado decir algo que creo que es importante, y es que también algo que nos llama la atención es que la Consejera dice abiertamente, lleva diciendo mucho tiempo que está buscando nuevos fondos, tanto del remanente que pueda generarse de otras comunidades autónomas como también de Europa. Y creo que eso también es algo relevante y que hay que agradecer, porque me imagino que es más cómodo decir que las cosas ya se han hecho o se han logrado y mientras tanto no decir nada y así no se arriesga a que luego si se consigue o no se consigue, le puedan criticar. Y pensamos que eso también es un ejercicio de sinceridad que también hay que valorar, y es lo que hay que hacer.

Pensamos que lo que hay que intentar es conseguir lograr nueva financiación para conseguir más fondos para la rehabilitación, que, insisto, no solamente las políticas de vivienda se tienen que destinar o que limitar a la rehabilitación. Hay muchas otras líneas que son tanto o más importantes que esta. Por lo tanto, seguimos animando a la Consejera que siga buscando nuevos fondos y esperamos que así lo logre.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Eskerrik asko, señor Zabaleta. Tiene la palabra la señora Solana Arana por un tiempo máximo de cinco minutos.

SRA. SOLANA ARANA: Brevemente, también por cerrar. Aunque entiendo que el debate se mantendría abierto y no pasa nada. Señor Sánchez de Muniáin, no pasa nada. Debatiremos las veces que haga falta, pero yo también estoy en mi obligación de poner de manifiesto aquello

que considero incongruente, absolutamente forzado, fuera de la realidad, tendencioso, etcétera. Ya se ha dicho aquí, usted se agarra a una información de prensa que usted mismo ha generado para sustanciar sus denuncias.

Pero es que se agarra a un *e-mail* de un técnico del departamento, que, no sé, debemos tener distinta la capacidad de comprensión lectora, ni mejor ni peor, diferente, que yo no le veo ningún misterio, que advierte de lo que está ocurriendo, que va a ocurrir, que todos sabíamos que estaba por pasar. Que no es el único que lo ha hecho, que son muchos vecinos y vecinas que han tenido reuniones en sus comunidades en las que otros agentes, que no era este director de servicio, les han dicho lo mismo, exactamente lo mismo. Pero es que a partir de que ya no se sabe que se puede optar o que se sabe que no se puede optar a estos fondos, se siguen haciendo reuniones con vecinas y vecinos, donde se les habla de las financiaciones del Gobierno, del ayuntamiento, que no hablamos nunca de la importancia que en esto también tienen las entidades locales, sí, a ayudas a las que también se puede adoptar y que también son finitas y que no se les va a asegurar a todos todo lo que pidan en todo caso, que podríamos en otro momento de debatir sobre este tipo de convocatorias, sobre las subvenciones, sobre la progresividad o no de las mismas. Si se le da a todos igual a toda la comunidad, gane usted lo que gane el vecino del tercero, lo que gane. Todo esto, debatiremos. Yo no tengo ningún inconveniente.

Pero, mire, sabe, no me extraña que no sepa en muchas ocasiones ni lo que dice, señor Sánchez de Muniáin. Entonces ya se le ha dicho aquí, revise sus intervenciones, porque nos hemos referido a cuestiones que usted puso encima de la mesa, puso de manifiesto, y muchas veces, aunque no lo dijo, igual es peor, lo dio a entender.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora Solana, tiene el turno la señora García Malo.

SRA. GARCÍA MALO: Gracias, Presidenta. Consejera, gracias. Ha sido usted clara, pero me va a permitir que le diga que puede ser todavía más clara y yo le voy a pedir que sea más clara y me voy a explicar.

Mire, se ha dicho, el pasado 13 de marzo de 2024 en una comparecencia que hubo con motivo de este mismo tema. Usted anunciaba que iban a solicitar que se otorgara a Navarra y voy a leer, literalmente, lo que aparece en el Diario de Sesiones Consejera, sus palabras, «que se otorgara a Navarra parte del remanente disponible de los fondos que otras comunidades autónomas no están ejecutando. Estamos a la espera de que el Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana tome una decisión al respecto». Decía más adelante: «la cantidad máxima a la que Navarra podrá aspirar de ese remanente de comunidades que no están cumpliendo, que no están ejecutando, a excepción de Euskadi y Navarra, esa cantidad máxima será de 6 millones de euros en el reparto de remanentes. Y en ningún caso, ese desembolso se producirá antes del 2025». Eso sí que nos han trasladado.

Por lo tanto, usted dijo aquí dos cosas claras, que era hasta un máximo de seis millones. Quiero que confirme, que es lo que le he pedido en mi primera intervención y usted no ha hecho, si es este máximo de seis millones, porque si es así y usted dice que hacen falta en torno a cuarenta millones de euros para poder atender las solicitudes que se han presentado, está claro que su

mensaje puede ser mucho más claro. Puede usted decir que Navarra pide al ministerio que destine el excedente de fondos europeos a la rehabilitación de viviendas, hasta ahí bien, pero tendrá que decir que, aun en el mejor de los casos que llegara ese excedente y que se pudiera ejecutar, van a tener una parte muy pequeña las solicitudes que están pendientes. Y esto lo tiene usted que decir, porque si no, se va a generar otra vez frustración. Está generando usted expectativas, van a llegar fondos y las comunidades, los particulares, los profesionales se van a poder atender. No saben ellos tampoco si son cinco, diez, quince. Hay que decir, no, en el mejor de los casos va a ser una parte.

Y esto lo tiene usted que decir ,a mi modo de entender, eso en el mejor de los casos, si no hubiera un problema de plazos, que parece que por lo que dicen fuentes de su propio departamento pudiera haber un problema de plazos y ni siquiera con esos fondos se podría se podrían atender. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora García Malo. Tiene la palabra el portavoz de Contigo-Zurekin, el señor López Córdoba.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Gracias, no iba a intervenir, pero ante ciertas afirmaciones, creo que hay que hacerlo. Yo creo que aquí la Consejera ha sido bastante clara. El departamento no ha invitado a nadie ni ha animado a nadie, lo ha dicho bastante claro, a presentar temas fuera de plazo. Ni se ha reunido con nadie diciéndole, asegurándole fondos y demás.

¿Usted sabe cuántos proyectos se han realizado y se han entregado dentro de plazo o cuánto tiempo lleva realizándose? ¿Tiene ese número? Usted que se ha reunido con el Colegio de Arquitectos, ¿tiene ese número? Porque igual se lo pueden dar, porque los proyectos, a veces redactar un proyecto puede costar mucho tiempo.

El plazo finalizaba en octubre, el 31 de octubre de 2023, había un plazo y había unas cantidades, esa es la realidad. Unas cantidades finitas, todos lo sabemos, de unos fondos totalmente coyunturales que vinieron postcovid. Pero sobre todo, lo que quiero hacer es... Usted está intentando generar desconfianza, dice que es el Gobierno, pero es usted el que está intentando generar desconfianza del Gobierno. Y yo sí que le recomiendo que las afirmaciones que hace, porque a lo mejor las hacen en el calor de la batalla y son afirmaciones..., a lo mejor puede ser, pero las hace.

Y usted dijo en el Pleno pasado que se habían pagado licencias. Yo no he hablado de cierres de estudios de arquitectura, pero usted dijo que se habían pagado licencias, porque yo me he visto su intervención antes de esta comparecencia y usted dijo que miles de personas se iban a quedar sin trabajo. Eso dijo. Entonces, vigile usted sus afirmaciones porque estamos hablando de rehabilitación, de unos fondos coyunturales que llegan y de la política de rehabilitación de Gobierno de Navarra, que no está en riesgo, porque sigue siendo la misma. Estamos hablando de un dinero extraordinario.

Entonces, por favor, solamente por un poco de responsabilidad, no intente generar una opinión en la ciudadanía que no es, porque le vuelvo a repetir: ¿esas cuatro mil, pausa dramática, viviendas se han reunido solo con UPN? Yo soy del gremio, señor Sánchez de Muniáin, y no se han reunido conmigo, y se reúnen para muchas otras cosas, para esto no. Es todo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor López Córdoba. Tiene la palabra la señora Consejera por un tiempo máximo de cinco minutos para dar respuesta a las declaraciones.

SRA. CONSEJERA DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS MIGRATORIAS (Sra. Alfaro García): Gracias, Presidenta. Voy a contestar al tándem del portavoz de UPN y la portavoz del Partido Popular. Centrémonos, los seis millones a los que me refería más adelante, como usted ha dicho, no tenían nada que ver con los MRR, con los remanentes de los MRR, sino que eran una ampliación del PREE 5000 que solicitamos en tiempo y forma y que se nos asignó. Duda aclarada.

¿Conocer la cantidad de los remanentes que vayan a llegar? No, porque hay más tiempo para que las comunidades, lo he explicado en mi intervención inicial y exactamente igual que aquí de mi última comparecencia a ahora ha habido proyectos en los que los solicitantes han desistido y, por tanto, se ha dispuesto de una mayor cantidad para otros que estaban en cola, sucederá lo mismo en todas las comunidades autónomas. Es una convocatoria de ayudas que está viva y que no sabemos de qué remanentes se podrá disponer.

Y cierro ya solamente insistiendo, una vez más, en que no se pueda acusar de falta de claridad. Tres hitos, tres pasos y en el siguiente orden. ¿Me escuchan? Por favor. Gracias. Primero, esperar a 31 de diciembre para ver si se dispone o no de remanentes de otras comunidades. Dos, atender si desde la Unión Europea se dispone, se estructura algún tipo de plan con carácter no coyuntural como el que tenemos ahora mismo abierto y si no lo hay, como he dicho, estudiaremos opciones y veremos qué solución se da. Y efectivamente, y eso apuntaba la señora Solana, estará abierto todo tipo de debates, posible progresividad o no. Veremos qué decisión tomamos una vez se planteen, si es así, como agotadas las dos vías previas. Eskerrik asko, gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, eskerrik asko, señora Consejera. (MURMULLOS). Perdón, señor López Córdoba. Si les parece... (MURMULLOS). Disculpen, si les parece, damos por finalizada esta Comisión, que tengan buena tarde y ahora ya pueden hablar lo que quieran.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 53 minutos).