



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

XI Legislatura

Pamplona, 20 de enero de 2026

NÚM. 31

---

**COMISIÓN DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS  
MIGRATORIAS**

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.<sup>ª</sup> OLGA CHUECA CHUECA

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 20 DE ENERO DE 2026**

**ORDEN DEL DÍA**

— 11-25/COM-00156. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar todos los detalles del proyecto "Ciudad Circular".

*(Comisión transcrita por Naturalvox S.A.U.)*

(Comienza la sesión a las 15 horas y 16 minutos).

**11-25/COM-00156. Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar todos los detalles del proyecto "Ciudad Circular".**

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Buenas tardes. Arratsalde on. Tenemos hoy: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Vivienda, Juventud y Políticas Migratorias para explicar todos los detalles del proyecto Ciudad Circular. Tiene la palabra la señora Consejera, por un tiempo máximo... ¡Ay! Discúlpeme, señor Ansa. Si usted se ha realizado la petición, puede hacer una introducción a la Comisión.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Bienvenida, Consejera Alfaro, y también su Jefe de Gabinete, el señor Nagore. En primer lugar, debo decir que hoy está usted aquí gracias a sus socios de Gobierno, puesto que yo solicité la comparecencia del Consejero Aierdi para que explicase con detalle este proyecto, pero la Mesa del Parlamento rechazó que viniese él por no tener competencias en vivienda en esta legislatura. Lo incoherente es que, unos días después, fuese él quien me respondió a una pregunta oral en un Pleno de control sobre este tema.

El 27 de octubre de 2020 la Presidenta Chivite, acompañada por los entonces Consejeros Manu Ayerdi, Itziar Gómez, José María Aierdi y Ana Ollo, presentó la estrategia de transición ecológica Navarra Green, que abarcaba 74 proyectos de sostenibilidad medioambiental, económica y social, distribuidos en 6 componentes, con una inversión total de 3.836 millones de euros, de los cuales, según dijo la Presidenta Chivite, 865 millones, el 22,5 % del total, serían de fondos europeos Next Generation.

En junio del año pasado yo le pido al Gobierno de Navarra información sobre la ejecución de los setenta y cuatro proyectos, que, por cierto, a fecha de hoy, el transparente Gobierno de la señora Chivite sigue sin facilitarme en su totalidad. De hecho, me ponen tantas trabas desde el principio para la obtención de la información solicitada que, en septiembre del año pasado, yo le hago una pregunta oral en Pleno de control al Ejecutivo por no facilitar toda la información solicitada. Tras varias solicitudes de prórroga y respuestas vagas e incompletas que le tocó responderme a usted. Lo de siempre, se anuncian grandes proyectos a bombo y platillo y cuando se pide la ejecución real todo son vaguedades para no reconocer el fracaso de lo real frente a lo anunciado.

Dentro del componente 2 de esa estrategia, denominado economía circular, se encontraba el proyecto Ciudad Circular en un entorno urbano, definido de la siguiente manera en la presentación con la que el Gobierno de Navarra acompañaba la nota de prensa de aquel entonces: «Proyecto piloto de Ciudad Circular para aplicar el concepto de circularidad en todos los ámbitos, residencial, movilidad, gestión del agua y gestión de residuos para avanzar en la misión climática y conservación de la biodiversidad». En la ficha que lo describía se incluían los retos afrontados y objetivos: impulsar un proyecto piloto de nueva ciudad, considerando la circularidad en todos los ámbitos, que se ejecutaría entre los años 2021 y 2023, con un presupuesto de 157,6 millones de euros, de los cuales 40,8 serían de fondos europeos Next Generation.

Es el 30 de junio, en una comparecencia en esta sede, cuando la Presidenta Chivite reconoce por primera vez que se reunió en su despacho el 20 de octubre de 2020, con Antxon Alonso, dueño de Servinabar, junto con el señor Santos Cerdán y con dos directivos de Acciona, uno de ellos, Justo Vicente Pelegrini, ambos investigados en la causa abierta en el Tribunal Supremo por la presunta trama corrupta de mordidas de obras públicas, para explicarle el proyecto de Ciudad Circular, una presentación institucional de la que la Presidenta afirmó que tomó notas.

A partir de allí es cuando yo empiezo a pedir información y hacer preguntas sobre este proyecto, y las mentiras y contradicciones por parte del Gobierno de Navarra son innumerables. Un proyecto que podía ser una iniciativa interesante, con la construcción de ochocientas viviendas, basado en la transición ecológica, dado el grave problema que existe con la vivienda en Navarra, pero que se convierte en algo oscuro y sospechoso en el momento que la presunta trama de corrupción liderada por Santos Cerdán pone sus turbias intenciones de enriquecerse con él desde que entra en el despacho de la Presidenta Chivite, en octubre de 2020.

Más allá de la pregunta oral que respondió el Consejero Aierdi en noviembre, el Gobierno de Navarra nunca ha dado las explicaciones oportunas y detalladas sobre este proyecto, que vendieron, una vez más, a la ciudadanía navarra. Es por eso por lo que solicitamos su comparecencia, Consejera, para que nos lo expliquen desde su origen y aclare, por favor, todas las cuestiones que están en el aire. Quedo a la expectativa. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Ansa. Ahora sí cedo la palabra a la señora Consejera por un tiempo máximo de treinta minutos.

SRA. CONSEJERA DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS MIGRATORIAS (Sra. Alfaro García): Gracias, Presidenta. Gracias, señor Ansa. Buenas tardes a todos y a todas. Arratsalde on guztioi. Como siempre digo, es un placer acudir a este Parlamento para dar cumplida cuenta de las cuestiones que se solicitan, aunque en este caso concreto vengo a hablar de un tema, como bien ha dicho el proponente de la comparecencia, en el que no participé en ningún momento. Incluso creo que la intención, así lo ha manifestado, además, de forma expresa el señor Ansa, no era que estuviera yo aquí compareciendo, porque es plenamente consciente el proponente de esta comparecencia de que no he jugado ningún papel en este proyecto fallido, más allá de que actualmente sea la Presidenta de nuestra Sociedad Pública de Vivienda, de la empresa pública Nasuvinsa, que es la empresa que en su día promovió el proyecto fallido de Ciudad Circular.

Por ello y sin que se vea nadie o que nadie lo entienda, por favor, como un menosprecio a esta institución, voy a ser extraordinariamente breve y me voy a remitir fundamentalmente a facilitar la información que desde mi departamento ya se ha trasladado con todo lujo de detalles a todas las peticiones de información que el señor Ansa ha solicitado en este no caso. Antes de reiterarles lo que ya se ha trasladado en esas solicitudes de información debo informar que en ningún caso voy a entrar a debatir tampoco sobre reuniones habidas o tenidas por otras personas de este Gobierno en esta legislatura, en la legislatura anterior, reuniones posibles con otros representantes o responsables empresariales a las que yo, insisto, no asistí porque no estaba en este Gobierno.

Tampoco voy a entrar a rebatir hipótesis fantasiosas sobre presuntos casos de corrupción o ejemplos de posible corrupción fallida y que jamás han llegado a suceder. Es una pena decir

también que el máximo responsable de Acciona, el señor Entrecanales, haya decidido en este caso sí menospreciar a este Parlamento, que es la voluntad del pueblo navarro, negándose a comparecer en el día de hoy, ya que ahí sin duda hubiese habido una oportunidad perfecta y de oro para preguntarle a él sobre estas elaboradas teorías en el caso que nos ocupa.

También adelanto que no entiendo por qué se trata de crear una comisión de investigación paralela en este asunto de Ciudad Circular, cuando ya hay una comisión de investigación creada en el Parlamento para tratar precisamente las adjudicaciones de obra pública a la UTE formada por Acciona y Servinabar, con el añadido, en este caso, de que no hay ninguna obra, no hay ninguna licitación, no hay ninguna adjudicación y todo queda en el campo de las hipótesis particulares. Como he dicho, voy a ser extraordinariamente breve y voy a reiterar lo que ya he dicho en las sucesivas respuestas a peticiones de información que se han trasladado, reiterando, por supuesto, que no voy a entrar en el debate de teorías conspirativas o el contenido de posibles reuniones celebradas por otras personas a las que nunca he asistido.

Pongo en contexto el caso que nos ocupa. La primera idea de desarrollar en Navarra un proyecto de Ciudad Circular, siguiendo otros referentes europeos innovadores, surgió en el área de planeamiento urbanístico de nuestra Sociedad Pública de Vivienda, Nasuvinsa, a mediados del año 2019, es decir, en la legislatura que se inició en el 2015. Ahí estuvo el origen en lo que respecta a Nasuvinsa. Se trataba de iniciar un proyecto piloto con base en un planteamiento urbanístico que conjugara desarrollos residenciales, dotacionales y de infraestructuras con sistemas de gestión integral de la energía, del ciclo de agua, de la gestión de residuos, movilidad y el transporte sostenible o incorporación de digitalización o el concepto *smart city*, todo ello siguiendo los principios de economía circular y bajo indicadores de sostenibilidad urbana. El planteamiento era diseñar un proyecto de promoción pública sin perjuicio de que posteriormente pudieran caber fórmulas de colaboración público-privada bajo licitación, pero antes había que estudiar la viabilidad de esta línea de trabajo.

En el contexto de la posterior pandemia de la covid-19 y la puesta en marcha del programa europeo de los fondos Next Generation, el Gobierno vio la oportunidad de obtener financiación extraordinaria que garantizara la viabilidad y la materialización de este proyecto y, de hecho, este proyecto ya comienza a barajarse como una opción dentro del plan foral Reactivar Navarra/Nafarroa Susperitu en verano del 2020. En septiembre de ese mismo año Nasuvinsa realiza un informe de análisis inicial previo y se incluye en la relación de proyectos del Navarra Green, que la Comunidad Foral de Navarra, el Gobierno solicitó a Bruselas. Como bien sabe, algunos de estos proyectos obtuvieron financiación y otros no, como fue este caso, por lo que finalmente quedó descartado.

Repito, esta es la parte en la que estuvo involucrada Nasuvinsa, cuyos equipos técnicos realizaron distintos análisis de viabilidad económica, urbanística y jurídica. Entre otros estudios, en septiembre de 2020, en el contexto de la presentación de los proyectos a los Next Generation, Nasuvinsa realizó un estudio sobre la idoneidad de promover asentamientos urbanos bajo indicadores de economía circular. Posteriormente se realizó un estudio de alternativas sobre cinco posibles emplazamientos para este proyecto de Ciudad Circular, que concluyó con el PSIS de la UPNA como el emplazamiento más adecuado para el desarrollo de este proyecto. También se realizó un informe sobre posibles fórmulas de colaboración público-privada por medio de una

licitación pública y también se realizó un análisis jurídico externo sobre la elaboración de un posible PERTE en el marco de los Next. Y los responsables de Nasuvinsa llegaron incluso a mantener una reunión con los equipos técnicos de la Subdirección General de Vivienda y el Instituto IDAE en diciembre del 2021 para presentar el proyecto e intentar lo que he comentado, obtener esa financiación a través de los fondos Next.

Lógicamente, como se pueden imaginar, un proyecto de estas dimensiones, además de las aportaciones del Gobierno de Navarra y los posibles fondos Next, requería también de inversión privada, en torno al 50 %. Y, de hecho, desde que en el sector se tuvo conocimiento de la idea que barajaba el Gobierno, varias empresas se mostraron interesadas en participar en este proyecto en caso de que saliera adelante. Pero la falta de financiación europea ponía en jaque la viabilidad y lo convertía en una iniciativa de demasiado riesgo para la asunción íntegra por parte de la Administración, por lo que finalmente fue un proyecto que se descartó.

Esto es todo lo que puedo contar sobre el no caso, sobre lo que podía haber sucedido pero jamás sucedió, sobre un presunto caso de corrupción preventivo, lo que entendemos o entiendo que es una vuelta de tuerca más a la actual estrategia partidista, política, porque el único programa político que entiendo que tienen se llama Acciona-Servinabar. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias. Eskerrik asko, señora Consejera. Tiene la palabra para continuar el señor Ansa por tiempo máximo de diez minutos.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidenta. Gracias por su exposición, Consejera. Para nosotros hay dos cuestiones graves y preocupantes en torno a este proyecto de Ciudad Circular. En primer lugar, el oscurantismo y las muchas mentiras del Gobierno de Chivite con este proyecto. La Presidenta pasó de ocultar su reunión con Alonso y Pelegrini en su despacho sobre este proyecto a reconocerla casi cinco años después. Además, el Gobierno de Navarra pasó de afirmar por escrito que no había documentación sobre este proyecto, tal y como me respondieron, a ir soltando varios informes y documentos por mi insistencia con las iniciativas parlamentarias que he ido planteando.

En segundo lugar, un proyecto interesante en materia de vivienda que se contamina en octubre del 2020, que empieza a oler a presunta corrupción, a un caso Belate 2, con la presentación institucional que hace la UTE Acciona-Servinabar, esa empresa de Santos Cerdán, para el cobro de mordidas de adjudicaciones de obras públicas y para colocar a familiares y amigos y parejas de cargos del Partido Socialista al recibirla al entrar en el despacho de la Presidenta de Navarra. Es decir, esa presunta trama de corrupción creada aquí, en Navarra, por Cerdán y Koldo campando a sus anchas por el Palacio de Navarra.

Ciudad Circular iba a ser el gran pelotazo de la presunta trama corrupta, liderada por Santos Cerdán, siguiendo el *modus operandi* habitual, Servinabar como con seguidora y Acciona como ejecutora, con el 2 % de comisión firmado y atado, como se ha visto en el último informe de la UCO. Y ha sido el propio Gobierno de Chivite el que ha generado las sospechas en torno a este proyecto por sus mentiras, sus ocultaciones, sus contradicciones y sus reuniones en palacio con personas investigadas en el Tribunal Supremo, no Unión del Pueblo Navarro. La Presidenta Chivite, en respuesta a una pregunta escrita del portavoz de mi grupo parlamentario, el señor Esparza, en mayo de 2024, ocultó que el motivo de su reunión con Antxon Alonso el 20 de

octubre de 2020 fuese la presentación del proyecto Ciudad Circular. Y no solo eso, sino que, además, al señor Alonso le acompañasen dos directivos de Acciona, uno de ellos, Justo Vicente Pelegrini, investigado junto al socio de Cerdán en el Tribunal Supremo y que mañana comparecerá en esta Cámara, y seguro que se le preguntará por este proyecto.

Pero no solo eso, es que el señor Pelegrini ya fue detenido en 2016 en el marco del caso Acuamed, un escándalo de corrupción por sobrecostes millonarios en proyectos de obra pública. Es decir, tanto el señor Cerdán como el señor Alonso ya sabían perfectamente qué socio buscaban para seguir enriqueciéndose de manera ilegal con mordidas de obra pública también en Navarra. ¿Cómo no nos va a preocupar que dos personas investigadas en diferentes causas de presunta corrupción se planten en el despacho de la Presidenta Chivite para presentarle el proyecto Ciudad Circular y el Gobierno de Navarra siga sin dar explicaciones? ¿Qué estarían diciendo todos ustedes si esto hubiese pasado con un Gobierno de UPN en el despacho del Presidente o la Presidenta del Gobierno de UPN?

El siguiente ocultamiento, la siguiente mentira del Gobierno de Navarra con respecto a este proyecto fue que no existía documentación alguna, solamente que la Presidenta tomó unas notas en su cuaderno y que el entonces Consejero de Vivienda, el señor Aierdi, como me dijo, mantuvo algún encuentro con los promotores del proyecto de Ciudad Circular con el objetivo de dársela a conocer, pero que no conservaba el registro de fechas exactas. Cito textualmente la respuesta que me dio el Gobierno: «El Gobierno de Navarra, más allá de conocer el proyecto de Ciudad Circular e incluirlo en una estrategia para la captación de fondos de Next Generation no ha tramitado ningún expediente sobre el mismo». Yo le vuelvo a pedir a la Presidenta Chivite, en aras de transparencia en torno a este proyecto, con tantas dudas y oscuridad, que me facilite las notas que tomó en esa reunión, que me las ha negado dos veces, o que al menos cuente públicamente qué es lo que hablaron, porque tras negarme la existencia de documentación terminan por facilitarme nada más y nada menos que cuatro informes. Y ahora se afirma que el promotor era el Gobierno y no la UTE Acciona-Servinabar, tras afirmarlo por escrito. Es que es alucinante.

Hay dos informes realizados por la Nasuvinsa , uno para establecer los criterios de sostenibilidad, otro para concluir que Ciudad Circular se iba a construir junto a la UPNA, que su ejecución sería a través de la colaboración público-privada, constituyendo una sociedad de economía mixta en la que el socio privado aportaría el conocimiento técnico, la financiación oportuna y que la presentarían para la obtención de financiación europea. Y dos informes externos, con un coste total de casi veinte mil euros, es decir, no ha llegado a haber expediente, pero sí ha habido gastos asociados, uno por una consultora detallando todo el proyecto, la dimensión, las características, el presupuesto, el cronograma, y otro realizado por un letrado externo a la Administración para decidir cuál era la fórmula más ágil para encontrar ese socio privado y para obtener financiación europea a través de un PERTE.

El informe de la consultora detalla que el proyecto Ciudad Circular serían 800 viviendas, la construcción de ochocientas viviendas junto a la UPNA, con esos criterios de circularidad y que iban a estar destinadas a estudiantes, profesores e investigadores del ámbito universitario, que el proyecto duraría 5 años, es decir, hasta este año en curso, el 2026, y con un presupuesto de 275,4 millones de euros. El Gobierno aportaría el 17 %, los fondos europeos Next Generation el

34 % y el socio privado el 49 %. Ese socio iba a ser seleccionado mediante un concurso público y se decía que obtendría el retorno a su inversión mediante el alquiler de las viviendas y la comercialización de la energía.

Se hablaba también que la construcción generaría ochocientos puestos de trabajo y que luego el mantenimiento de esta Ciudad Circular supondría alrededor de unos cincuenta puestos de trabajo. Fíjense si ha mentido el Gobierno, que ha pasado de decirme por escrito que no había nada de documentación a tenerlo preparado absolutamente todo, es más, incluso estaban redactando los pliegos para la licitación en la respuesta que me dio el Gobierno. Una semana después de la reunión de la Presidenta Chivite en su despacho con esos representantes de Servinabar y Acciona, presentan, como he dicho, la Estrategia Navarra Green, el 27 de octubre, que incluye el proyecto de Ciudad Circular.

Yo le pregunto: ¿por qué pasa a tener un presupuesto de 157,6 millones de euros, casi 118 millones menos que el proyecto que manejaban inicialmente? ¿Qué diferencias había con lo planteado inicialmente? ¿Cuántas viviendas iban a ser ahora, en ese proyecto que se anunció a la ciudadanía navarra? ¿Qué objetivo tenían Servinabar y Acciona reuniéndose a solas con la Presidenta Chivite en su despacho para hablar sobre este proyecto antes de que se sacase la licitación para encontrar ese socio privado? Porque el Gobierno afirma en su primera respuesta que Servinabar y Acciona, que el señor Alonso y el señor Pelegrini, fueron a presentarle este proyecto a la señora Chivite. Y si es tan necesaria como es la construcción de vivienda protegida en Navarra, ¿por qué no se plantearon llevar a cabo este proyecto, pese a no haber logrado financiación europea, una colaboración entre el Gobierno de Navarra y un socio privado? ¿Por qué no se plantearon ese proyecto que era, según ustedes, tan necesario? ¿Por qué no lo han llevado a cabo en esta legislatura?

Voy con otra mentira. El Consejero Aierdi afirmó que el Gobierno de Navarra trabajaba en el proyecto de Ciudad Circular antes que el interés de Acciona. Ese proyecto inicial de Ciudad Circular se llamaba inicialmente Kirkos y terminó llamándose Hiria. Y resulta que entre los socios y promotores de ese proyecto originario ya estaba Acciona, tal y como puede comprobarse en la ficha del proyecto que se presentó a la convocatoria de fondos europeos del programa Horizonte 2020, cuya primera fase no pasó en mayo de 2020. La ficha la tengo aquí y entre los socios promotores aquí está Acciona Construcción.

Es decir, usted ha hablado también de la fecha en la que empezó. Claro que ahí estaba entre los socios, pero el Gobierno de Navarra, cuando no tuvo esta financiación a través de los Horizon 2020, siguió insistiendo con este proyecto, no solo de la mano de Acciona, sino también desde mediados de 2020 de la mano de Servinabar, buscando financiación ahora a través de los fondos europeos tanto en el año 2021 como en el año 2022. En la ficha del proyecto que presentaron para obtener fondos europeos Next Generation, como he dicho antes, presentan el de los 275,4 millones y solicitaban el cien por cien de diferencia entre el coste de una ciudad circular y una ciudad estándar, en este caso era de 99,2 millones. Lo que llama la atención es por qué luego en la estrategia Navarra Green incluyen otro proyecto de 118 millones de euros menos. Es decir, presentaban a financiación europea el proyecto de 275,4 millones, pero luego el que le vendían a la ciudadanía navarra era otro. Y a mí me gustaría saber cuáles son los motivos por los que no obtuvo financiación europea este proyecto, que se supone que era tan interesante, y también

por qué en esta ficha que presentaron a obtener esa financiación, resulta curioso que el entonces gerente de Nasuvinsa, que era el contacto técnico para esta obtención de fondos europeos, fue contratado por Servinabar cuando dejó el Gobierno en 2023...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Señor Ansa, tiene que ir finalizando.

SR. ANSA ECHEGARAY: Para que vean si esto huele mal. Voy terminando ya, Presidenta. Este proyecto, pese a que finalmente no se realizó, ha estado lleno de mentiras, de ocultamientos y de contradicciones por parte del Gobierno de la señora Chivite. Seguimos sin saber qué es lo que habló la Presidenta Chivite con Alonso y con Pelegrini en esa reunión en su despacho el 20 de octubre de 2020. Y desde luego que si este proyecto no se hizo fue porque no tuvo financiación europea, no porque al Gobierno de Navarra le preocupase que la presunta trama corrupta a través de Acciona y Servinabar se hubiese metido en el despacho de la Presidenta para presentárselo. No hubiese sido el primer proyecto que se hubiese llevado la presunta trama corrupta, pero sí el de mayor dotación económica, el mayor pelotazo, incluso por encima de la adjudicación de la duplicidad de los túneles de Belate. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Ansa. Tiene la palabra, para continuar, el portavoz del Partido Socialista, el señor Lucero.

SR. LUCERO DOMINGUES: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Buenas tardes, arratsalde on. Bienvenida, señora Vicepresidenta y señor Nagore, a esta Comisión. Quiero agradecer la información que nos han trasladado y la buena disposición de su departamento siempre a atender las llamadas de este Parlamento. Pero ya hemos visto lo que había aquí. No había un interés genuino o real en conocer qué se hizo o qué se dejó de hacer en torno al proyecto de Ciudad Circular. Lo que hay es un intento de enmarañar, de embarrar un proyecto que no llegó a ningún puerto, que no se ha llegado a ejecutar y sobre el que hay poca sombra de duda a la vista de lo que nos ha expuesto.

Además, este asunto ya lo trajo el portavoz de UPN al Pleno de este Parlamento el pasado noviembre, como él mismo nos ha expuesto, y ya el Consejero Aierdi, que fue quien estuvo con este proyecto en la legislatura cuando empezó, 2015-2019, le explicó. Estamos hablando de un planteamiento anterior incluso a la conformación de este Gobierno, pero es que a la conformación del anterior Gobierno también. Como ha dicho la Consejera, a mí también me parecía esto un intento bastante zafio o vulgar de montar una comisión de investigación paralela, pero puedo entenderlo dado que los objetivos políticos que pretendía UPN en la comisión de investigación, que se debería celebrar en la Comisión de al lado, no están dando los frutos que a ellos les gustaría. Aun así, yo voy a dar algún pequeño dato que ya dio el Consejero Aierdi durante el Pleno del Parlamento, simplemente por enmarcar esto, pero tampoco voy a ser muy extenso.

Este es un proyecto, insisto, que se presenta en la legislatura 2015-2019 y que, como dijo el Consejero, ya al final de la legislatura había cinco empresas interesadas. Es un proyecto que, además, nace desde el sector privado y al que el Gobierno lo que hace es intentar ayudar a buscar financiación en ese cambio de paradigma en las políticas de vivienda, pasando, como hemos pasado, del ladrillazo y de la especulación a las políticas de vivienda para la mayoría

social. Y es un proyecto que se incluye en diferentes planes a lo largo de estos años, como puede ser la estrategia Navarra Green o el Plan Recuperar Navarra, que surgió después de la pandemia.

En ese sentido, como he comentado, el Gobierno de Navarra lo que hizo fue intentar buscar, ayudar a buscar financiación para este proyecto a través del Gobierno de España, a través de fondos europeos, pero, como ya explicó también el Consejero Aierdi, como ha comentado usted, señora Vicepresidenta, fueron esfuerzos que no llegaron a buen puerto. Y con todo eso, el resultado es lo que es, que no se consiguió financiación y, por lo tanto, el proyecto no se ha desarrollado. Y este es el escándalo que denuncia el portavoz de Unión del Pueblo Navarro. Y, además, ha dicho el señor Ansa una cosa, cito textualmente: «esto iba a ser el gran pelotazo». «Iba a ser». Al final, es lo que es UPN, teoría de la conspiración, casi conspiranoia, «iba a ser, iba a ser, iba a ser», aquí todo iba a ser, iba a ser, iba a ser, pero aquí nunca llega nada. Esta es la realidad de las acusaciones de UPN. Iba a ser, iba a ser, pero aquí al final nunca llega nada.

Y lo que realmente da pena es que a UPN le dan igual las explicaciones, le dan igual los datos y le dan igual las respuestas que se les ofrecen, porque tienen una hoja de ruta clarísimamente marcada, que es sembrar dudas sobre lo que sea, embarrar lo que sea, con o sin razón. Vamos, lo que comúnmente se conoce como «miente, que algo queda». Porque aquí lo único que estamos viendo, insisto, es una estrategia perfectamente coordinada entre las derechas y la ultraderecha, una estrategia cristalina que lo único que pretende es deslegitimar la política, deslegitimar a los poderes públicos, generar crispación y desconfianza hacia la política para hacer caer gobiernos progresistas, para que perdamos nuestras mayorías y, por lo tanto, puedan ellos volver a asaltar el poder. Y no hay nada más detrás de esto, no hay control al Gobierno, no hay búsqueda de información, solo hay estrategia de confrontación y crispación, mucho ruido y pocas nueces y, por lo tanto, poco más tenemos que decir al respecto. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Lucero. Tiene la palabra para continuar el señor Zabaleta por parte de EH Bildu.

SR. ZABALETA ARAMENDIA: Eskerrik asko, lehendakari andrea, ongi etorri, kontseilari andrea eta gabinete burua. Voy a ser muy breve, pero también espero ser muy claro. Nosotros y nosotras no vamos a participar de la comisión de investigación paralela que constantemente está intentando montar la derecha. Si se tratara este de un contrato suscrito entre el Gobierno de Navarra y la empresa Servinabar o Acciona, o ambas, dentro de las últimas cuatro legislaturas, entendemos que entraría dentro del objeto de la comisión de investigación. Pero se trata, como ha dicho usted misma, de un proyecto fallido por falta de financiación y no hubo ningún procedimiento de licitación, no ha habido contrato alguno.

En todo caso, si existiera cualquier atisbo de duda, sospecha, preocupación, ha dicho el señor Ansa «turbias intenciones», debo recordarle que la comisión de investigación es una Comisión viva, en la que se puede solicitar información, se pueden solicitar comparecencias. Además, creo que no hace falta tampoco recordar que esa Comisión tiene más atribuciones, más medios, dispondría de más tiempo para poder tratar de aclarar esas dudas y, por tanto, entendemos que el intento constante de las derechas de sacar esas cuestiones del marco de la comisión de investigación responde a otros intereses políticos que no compartimos. Por lo tanto, nada más por nuestra parte. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Eskerrik asko, señor Zabaleta. Tiene palabra para continuar la señora Soto, por un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. SOTO DÍAZ DE CERIO: Eskerrik asko, lehendakari andrea. Eskerrik asko, Consejera, y el señor Nagore, bienvenidos a esta Comisión y, de nuevo, muchas gracias por estar siempre disponible, ya lo ha comentado algún portavoz anterior. La verdad es que comparto al cien por cien la intervención del señor Zabaleta y yo creo que nos tendríamos que quedar con eso, pero, bueno, no obstante, por respeto también al solicitante de esta Comisión y a su intervención, voy a debatir.

Vemos de nuevo la sistemática sombra de sospecha que pretenden, en este caso, las señorías de UPN de extender sobre todo lo que hace y, en este caso, de lo que no hace el Gobierno, porque, como ya hemos dicho y se ha comentado, no ha habido proyecto al uso. Señor Ansa, usted ha solicitado peticiones de información, preguntas por escrito y preguntas orales. Se le ha respondido a todo y, aun y todo, sigue sembrando dudas de un proyecto que ni siquiera se ha ejecutado. Fue el propio Gobierno y no ninguna empresa privada el que comenzó a impulsar y promover este proyecto. En este proceso no llegó a participar ninguna empresa privada. Y, finalmente, como usted ya conoce, porque ya se lo he ido diciendo en diferentes ocasiones y lo acaba de recalcar la señora Consejera, decayó este proyecto al no obtener financiación europea. Aquí podría terminar mi intervención, pero, como digo, por respeto me voy a extender.

En octubre de 2019, en Colonia, en un congreso sobre cambio climático, se hizo alusión a la posibilidad de promover en Navarra un proyecto de estas características. Proyecto que, por cierto, a mí me parece que es una buena forma de entender el cuidado del medio ambiente y, sobre todo, la forma de construir, entendiéndola desde un sentido más sostenible. En septiembre de 2020, en el contexto de la presentación de proyectos de los Next Generation, Nasuvinsa realizó un estudio sobre la idoneidad de promover asentamientos urbanos bajo indicadores de economía circular, y este era el proyecto inicial, pero parece ser también que esto es susceptible de crítica o de sospecha para UPN. A esto le siguieron diferentes informes, como la búsqueda del emplazamiento idóneo, las fórmulas de colaboración para un futuro proyecto público-privadas y, sobre todo, el objeto que se perseguía no era otro que el de presentar este proyecto para obtener una financiación de los fondos Next y así poder llevarlo a ejecución.

Pero es conocido que este proyecto requería de una inversión privada a futuro y que se ofrecieron varias empresas interesadas en participar en este proyecto en el caso de que este proyecto saliera adelante. El caso no ha sido así. De haberse obtenido financiación, el Gobierno hubiese puesto en marcha distintas licitaciones a las que, por cierto, todas estas empresas podían haber concurrido. Pero la falta de financiación europea suponía dudas en la viabilidad del proyecto y lo convertía en una iniciativa de alto riesgo para la Administración, por lo que finalmente no salió adelante.

Y yo creo que aquí no cabe duda alguna de lo que podía haber sido, de lo que fue, porque no ha habido absolutamente nada. Insisto que iniciar un proyecto piloto con base en un planteamiento urbanístico que conjuga el desarrollo residencial con las dotaciones y las infraestructuras con un sistema de gestión integral de la energía, del ciclo del agua, de la gestión de residuos, de movilidad y del transporte sostenible o incorporación de la digitalización al concepto de los

*smart city*, todo ello siguiendo siempre los principios de una economía circular bajo indicadores de sostenibilidad urbana, es la forma ideal de construir o, al menos para nosotras, serían los escenarios que desde Geroa Bai creemos que se deben explorar y, sobre todo, si existe la posibilidad, implementar.

Estamos hablando de un proyecto que requiere de mucha inversión y que, de una forma de financiación exclusivamente pública, no es asumible. Por eso se precisa buscar una fórmula de colaboración público-privada en caso de poder llevarlo a cabo o en caso de que cualquier tipo de proyecto de estas características precisa. ¿Y por qué se dio en ese marco temporal? Podría ser la pregunta que en este caso UPN se podría hacer. Pues porque existía la puesta en marcha de los fondos Next Generation, que suponía una financiación extraordinaria. Y ese era el motivo por el que se planteó este proyecto, que garantizase una viabilidad dentro del plan foral Reactiva Navarra, como ya se ha comentado también. Este proyecto se incluyó dentro de Navarra Green o que Navarra facilitó, en este caso, a Bruselas, e insisto que este proyecto quedó descartado por falta de financiación.

Por lo tanto, no entendemos las elucubraciones que desde el partido UPN hacen a este proyecto. Y ahora, de querer invertir, explorar, liderar este tipo de proyectos, que al fin y al cabo se trata de buscar una nueva fórmula de convocatoria económica o de búsqueda de financiación, ya que, como hemos comentado, aunque el proyecto tiene sentido y, desde luego, en Geroa Bai es la forma en que podemos entender que sería la forma de explorar, no es asumible con una financiación meramente pública. No ha sido el caso. Por lo tanto, poco más tenemos que añadir.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señora Soto. Tiene la palabra para continuar la señora García Malo por tiempo máximo de diez minutos.

SRA. GARCÍA MALO: Muchas gracias, Presidenta. Buenas tardes, señoras, señores Parlamentarios. Vicepresidenta, buenas tardes, bienvenida. Bienvenido también, señor Nagore, a esta Comisión. Usted dice que viene encantada, Vicepresidenta, a esta Comisión, a responder de las cuestiones que se le planteen. Pero luego de sus palabras, en cierta forma despectivas con la iniciativa que se ha planteado, parece que le incomoda realmente la labor parlamentaria. O sea, sus hechos no acompañan a sus palabras. Y usted dice que no estaba. Y es que usted está aquí para responder por las políticas del Gobierno de Navarra, no para responder de lo que usted hace o deja de hacer, sino de las políticas que desarrolla el Gobierno. Y que usted no esté en ese momento no es motivo suficiente para que no se vaya a informar y responder con el detalle que se considere de la gestión fallida de este proyecto.

Parece que a usted no le ha importado mucho el dinero que se ha gastado en los informes, ni a usted ni a ninguno de los portavoces parlamentarios, el dinero que se ha gastado en esos informes jurídicos que se han llevado a efecto para poder desarrollar este proyecto, ni los recursos de todo tipo que se han utilizado para ponerlos en marcha. Y, por supuesto, no les han importado absolutamente nada las expectativas fallidas que han generado en un montón de ciudadanos y ciudadanas navarras que estaban esperando una vivienda. Parece que a ustedes esto no les ha importado nada. Expectativas frustradas una vez más. Pues a nosotros sí, a nosotros sí nos importa, señor Ansa. A nosotros, como a ustedes, nos importa.

Y luego, otra precisión previa. Cada vez que preguntemos por un tema que tenga relación de una u otra forma con Servinabar o con Acciona, no es responsabilidad nuestra, es responsabilidad del Gobierno, que ha hecho determinadas actuaciones que nos obligan a plantear estas cuestiones. En cualquier caso, en las democracias se responde por las actuaciones que se desarrollan. O sea, el no solicitar responsabilidades de actuaciones es propio de una dictadura, no de una democracia. Yo no entiendo que se cuestionen iniciativas que se traen a este Parlamento.

Y sí, hoy hablamos de Ciudad Circular, un proyecto que, según hemos ido conociendo, siempre, claro, a golpe de pregunta parlamentaria o de lo que se ha podido derivar de investigaciones judiciales, no directamente pero sí indirectamente, un proyecto, como digo, nacido de forma bastante poco transparente. En esto estará de acuerdo conmigo. Avanzó lleno de incógnitas y dudas y acabó desapareciendo sin que nadie en este Gobierno haya asumido ninguna responsabilidad. Y yo también voy a intentar ser clara. Un proyecto que aparece una semana después de una reunión muy particular. Según la documentación que conocemos, el 20 de octubre de 2020, Antxon Alonso y dos directivos de Acciona acudieron al Palacio de Navarra a presentar su proyecto de Ciudad Circular a la Presidenta Chivite. La Presidenta en ese momento lo calificó después como una presentación meramente institucional.

Lo llamativo es que solo una semana después, el 27 de octubre, el Gobierno de Navarra presenta su propio proyecto de Ciudad Circular, integrado dentro de la estrategia Navarra-Green. ¡Qué casualidad! ¿No? ¡Qué casualidad! De la propuesta privada a la propuesta pública, siete días. Y, además, muy parecidas tanto en concepto como en ubicación e intenciones. Y si no le he entendido mal, señor Lucero, parece que el señor Lucero lo ha confirmado. Ha dicho que esta propuesta nace del sector privado y que el sector público busca financiación para ese sector privado. Si no es así, usted luego me lo señala, pero parece que lo ha confirmado.

Un presupuesto que, cuando el Gobierno lo anunció, hablaba de 157 millones, pero cuando Nasuvinsa hizo el proyecto real ya eran 257 millones de euros. Y tenían un esquema muy claro. 46,8 millones los ponían el Gobierno y Nasuvinsa, 92,8 millones se esperaba que vinieran de los fondos europeos Next Generation y 135,6 millones, casi la mitad del total, debían venir de un socio privado. Y aquí es donde empieza la parte que más nos preocupa, Vicepresidenta. Nasuvinsa pidió un informe jurídico, con un coste económico, para ver cómo agilizar la elección del socio privado. Sin procedimiento abierto, sin negociado, sin acuerdo en marco. Incluso se podía presentar el PERTE con el socio ya elegido. Vamos, que más que un proyecto público, lo que parecía que se estaba preparando era el camino para que un socio concreto entrara, y rápido.

Y, casualmente, quien antes había presentado el proyecto a la Presidenta era el tándem de Servinabar y de Acciona, sobre el que hay investigaciones abiertas por tramas de intermediación, mordidas y presunta corrupción. Y cuando, tras meses de opacidad y de la insistencia del señor Ansa, de Parlamentarios como el señor Ansa, finalmente el Consejero Aierdi contesta que el proyecto no se hace porque Europa no da la financiación. Si el proyecto dependía de fondos europeos que no estaban garantizados, Vicepresidenta, ¿por qué se presentó con tanto bombo? ¿Por qué se había avanzado en presupuestos, en informes jurídicos, en ubicaciones, en cronogramas y mecanismos para encontrar un socio privado? ¿Por qué se hablaba incluso de

terminarlo en el año 2026? Y, sobre todo, ¿por qué se ocultó que la primera propuesta vino de una empresa ligada a investigaciones judiciales por posibles mordidas?

En definitiva, Navarra, Consejera, no puede permitirse que su política de vivienda, que tiene que ser muy seria y transparente, quede contaminada por relaciones opacas o por intereses privados ajenos al interés general. Y, en definitiva, y lo más importante, ochocientas viviendas de alquiler social junto a la UPNA, cinco mil ochocientas viviendas sociales que nunca llegaron, ochocientas viviendas de alquiler social junto a la UPNA, ochocientas viviendas que Navarra sabe usted que necesita, ochocientas viviendas que se anunciaron, como digo, como he dicho antes, a bombo y platillo, ochocientas viviendas que fueron utilizadas en discursos, estrategias, notas de prensa y ochocientas viviendas que jamás han existido, jamás existieron, jamás van a existir, por lo menos derivadas de este proyecto. Porque este proyecto ni era sólido ni era transparente ni estaba bien fundamentado.

Parece que importaba más quién iba a participar que qué se iba a hacer. Y, mire, por eso este proyecto merece respuestas claras, claro que las merece, y usted debería ser la primera que las debería solicitar, Vicepresidenta. Yo le voy a hacer una pregunta que me gustaría que me respondiera, y es qué consecuencias piensa asumir este Gobierno tras haber alimentado expectativas falsas en torno a ochocientas viviendas sociales que nunca se iban a construir. Por mi parte, nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias. Tiene la palabra, para continuar, el señor López Córdoba, por un tiempo máximo de diez minutos.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Gracias, Presidenta. Bienvenida, Consejera, Jefe de Gabinete. Gracias por sus explicaciones. Yo también iba a ser breve, pero me voy animando. Me voy a quedar con una frase que ha dicho el señor Ansa, que le han repetido, pero es que yo creo que lo hemos apuntado. «Este iba a ser el gran caso de corrupción». Incluso ha hablado de los actores implicados y de lo que iban a hacer. Ha llegado a decir todo lo que iba a pasar. Voy a hablar un poquito de cine.

En 1968 Stanley Kubrick estrenó 2001, una odisea en el espacio, un películón. Si no la han visto, se las recomiendo. El gran proyecto que quería hacer Stanley Kubrick después era Napoleón. Era su gran proyecto. Reunió cantidades ingentes de información. Contrató al mayor experto en vestuario militar para que le diseñara el vestuario, los trajes, a John Mollo, que luego, por cierto, ganó el Oscar por Gandhi y también por Star Wars, porque no está mal ser friki, tampoco hay que decirlo. Contrató a veinte estudiantes de Oxford que le estuvieron estudiando las biografías de Napoleón para hacer un guion. Negoció hasta con el Gobierno de Rumanía la colaboración de cincuenta mil soldados para las batallas. Y tenía pensado, porque Kubrick era muy metódico con los actores que quería, que Jack Nicholson fuera Napoleón y Josephine fuera interpretado por Audrey Hepburn. Iba a ser la gran peli de Kubrick.

¿Sabe cuántos Óscares ganó, señor Ansa? Ganó el mismo número de Óscares que implicados por corrupción ha tenido el caso de Ciudad Circular: cero, porque nunca se llegó a rodar. Igual que este proyecto nunca se llegó a ejecutar. Entonces, exactamente, bueno, yo aquí lo primero es que les agradezco tener la oportunidad de hablar de cine, primero, porque me encanta y, segundo, porque me lo han puesto en bandeja con las películas que se están montando. Aquí,

señora García Malo, ha dicho que tiene que responder por las acciones que se desarrollan. Efectivamente, por las que se desarrollan. Esto no se ha desarrollado. No va a responder sobre el Napoleón de Kubrick. Y, desde luego, por nuestra parte, esto va a ser todo porque voy a hacer más las palabras del portavoz de EH Bildu, no vamos a participar en el uso de todos los frentes en la búsqueda de ese desgaste del Gobierno de Navarra y la búsqueda de la desconfianza ciudadana ni en comisiones de investigación paralelas. Por nuestra parte, es todo. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor López. Tiene la palabra, para continuar, el señor Jiménez, por parte del Grupo Mixto.

SR. JIMÉNEZ ROMÁN: Gracias, Presidenta. Buenas tardes, señora Consejera y equipo, señor Nagore. Usted aquí ha venido a lavarse las manos, directamente a lavarse las manos. «Yo no estaba, yo no aparecía, eran de otros». Y usted, cuando se hace cargo de esa Consejería, en toda empresa, y esto es una empresa, se hace un trasvase de información, de datos, de información. Y vamos a llamarle una sucesión del mando. Pero, por lo visto, usted dice empezar de cero. Esto dice que es un proyecto fallido. Sí, exactamente, es fallido, se ve humo, engaños, y nos recuerda a muchas obras de teatro que, por desgracia, estamos viendo en Navarra. Es una especie de ensayo, pero resulta que los personajes son los mismos. La trama siempre está relacionada con las obras públicas, negocios, dinero, mordidas, reuniones clandestinas, reuniones cuasi clandestinas, un telón que siempre es la presunción de corrupción y el público, eso sí, los paganinis navarros, porque aquí se tira dinero y nadie responde. Es sencillo, como no nos cuesta a nosotros, no sale de nuestro peculio, pues no pasará, no ocurre nada.

Todas esas sesiones y todas esas obras de teatro, al final, tienen un objeto, siempre tienen un objeto, es sacar rédito. Y los actores, repito, Servinabar, Cerdanes, Acciones, la Presidenta Chivite en no sé qué reuniones, incluso se reunió en tiempos de covid, cuando la mayoría de los navarros estábamos encarcelados, entre comillas, en nuestras casas, ella sí se reunía tranquilamente. Por tanto, no tenemos economía, ni economía circular, ni vivienda tampoco para los navarros. Repito, reuniones privadas, clandestinas, a media luz, nada menos que entre la Presidenta y representantes de empresas hoy investigadas. Si no lo quieren decir, no lo digan. Hoy investigadas. Desconocemos de qué se trató. ¿Nadie informó, por cierto, a la Presidenta de que Servinabar es una empresa fantasma, que no tenía ni tan siquiera plantilla? ¿Nadie se enteró, nadie decía nada?

Para nosotros, voy a hacer una presunción que ese proyecto fallido del que ustedes hablan puede haber sido un ensayo de otros proyectos, porque a ese ensayo, a esa obra de teatro, han venido ya unas cuantas. Y aquí hablan incluso de asaltar al poder, asaltar a los cielos, o al infierno para algunos, seguramente, y eso algunos lo saben hacer bastante bien y por la vía que sea necesaria para algunos. Ustedes, con estos temas, que lo dejan todo a un lado y no importa, ustedes se deslegitiman solitos. Por tanto, para nosotros la izquierda es un fracaso moral. Están sumergidos en la corrupción, están mantenidos por los que conforman el Gobierno, que son, no sé si llamarles colaboradores necesarios de la corrupción o simplemente cómplices, pero también lo son.

Y de este asunto se desprende nula transparencia, como siempre, despilfarro y gasto de los recursos de los navarros. Nadie va a responder de lo que se puso. Intervención de algunos presuntos pillos. Falta de seriedad en los proyectos. Y nadie dice nada. Les decimos a los

navarros que vamos a hacer la Ciudad Circular, vamos a hacer... y no pasa nada, no se hace nada y no se explica. Y otra cosa que me sorprende —o no me sorprende—, sin asunción de responsabilidad. Nadie responde nada. Y aquí se sienta usted diciendo «yo no estaba, yo no voy a hablar, yo no voy a decir». Entonces usted, ¿para qué ha venido aquí? Usted es la sucesora del anterior Consejero o Consejera y usted está obligada a estar informada de todos los proyectos y todas las acciones que se han dicho. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): De nada, señor Jiménez. Vamos a hacer un pequeño receso. (MURMULLOS).

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 4 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 8 minutos).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Tiene la palabra la señora Consejera por un tiempo máximo de diez minutos.

SRA. CONSEJERA DE VIVIENDA, JUVENTUD Y POLÍTICAS MIGRATORIAS (Sra. Alfaro García): Gracias, Presidenta. Simplemente quiero empezar aclarando que creo que lo he manifestado con total nitidez en mi intervención inicial, pero como parece que, interesadamente o no, se ha generado alguna duda, yo de lo que no voy a opinar, por responsabilidad, es de unas reuniones en las que no he estado. Pero porque lo contrario, como digo, sería una responsabilidad. Yo aquí a lo que he dado cumplida información es a todas las gestiones que ha hecho la Sociedad Pública de Vivienda, de la que soy Presidenta, ojo, desde el 2019. Por tanto, más allá de la legislatura en la que yo estoy al frente de la Sociedad Pública de Vivienda.

Por contestar a la pregunta de por qué finalmente no se obtuvo financiación, porque Europa decidió apostar por unos proyectos y no por otros. No se traslada más información. Es el mecanismo con el que funcionan los fondos europeos. Sobre todo, además, tengamos en cuenta que son esos primeros fondos europeos que hubo en torno al año 2021. También me ha sorprendido, ha citado la empresa Acuamed. Acuamed es una de las muchísimas empresas que aparecen en los innumerables casos de corrupción del Partido Popular, que son sus socios. Yo de verdad les animaría a, con la misma vehemencia, ayudarnos todos y todas los demócratas convencidos a luchar contra la corrupción. Y también pediría la misma vehemencia y compromiso para luchar contra los corruptores.

Poco más que decir. Simplemente quiero invitarles, creo que lo ha dicho el señor Zabaleta, existe una comisión de investigación. Ustedes conocen mejor que yo las herramientas de las que se dispone en esa Comisión. Y si quedase cualquier duda, entiendo que ese es el foro para poder debatir esta no licitación y no caso. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias. Eskerrik asko, Consejera. No sé si alguien quiere intervenir en un segundo... Tiene la palabra el señor Ansa por un tiempo máximo de cinco minutos.

SR. ANSA ECHEGARAY: Gracias, Presidenta. La verdad es que a mí no me afecta lo más mínimo que esto lo considere una comisión de investigación paralela. Me da igual. No voy a emplear otra expresión que utilizan los adolescentes, vamos a dejarlo en «me da igual». Yo estoy

ejerciendo libremente mis derechos como Parlamentario. Pido todas las informaciones que considero oportunas. Hay muchas cuestiones sin responder, voy a decir algunas y, obviamente, voy a pedir tantas comparecencias sobre el proyecto Ciudad Circular como me venga en gana por decirlo, como digo, en el idioma o en el lenguaje correcto y con respeto para esta Cámara, porque nosotros hacemos labor de fiscalización de oposición. Somos oposición, no como otros que dicen que son oposición, pero lo que hacen es defender y tapar al Gobierno en todas estas supuestas corruptelas y corrupciones, porque esto huele que apesta.

O sea, yo casi tengo que dar gracias a la Comisión Europea de que no le ha dado fondos europeos a este proyecto porque estaríamos hablando de Belate 2. No tengo ninguna duda, porque es el mismo *modus operandi*. Alonso y Pelegrini en el despacho de la Presidenta del Gobierno presentándole este proyecto. Si esto lo hace la señora Barcina, ¿qué comisiones de investigación hubiese montado Bildu en este Parlamento? Y, como he dicho antes, el único que ha sembrado sospechas con este proyecto ha sido el Gobierno de la señora Chivite, con mentiras, con ocultamientos, con contradicciones, con reuniones con personas investigadas en una trama corrupta en el despacho de la Presidenta Chivite.

No solo la Presidenta Chivite, el señor Aierdi se reunió con estas personas. Lo que pasa es que no me lo quiere decir. Me puso una frase, «me reuní con los promotores». Pero no lo quiere decir. Pero, vamos a ver, que es un escándalo que la señora Chivite no diga qué hablaron en esa reunión del 20 de octubre en su despacho y que una semana después el proyecto cambia. ¿Por qué cambia el proyecto? ¿Por qué pasa de ser un proyecto de 275,4 millones a un proyecto de 157,6 millones? ¿Por qué cambia? Es que no nos lo dice nadie. Tendremos que traer a la señora Chivite. ¿Por qué una semana después de reunirse con estos dos señores investigados por el Tribunal Supremo el proyecto baja en casi 118 millones de euros? ¿Qué hablaron en aquella reunión? Es que la señora Chivite me ha negado dos veces. Me dice que son obras privadas, que no están en el reglamento del Parlamento poder pedir las. ¿Qué hablaron? Es que el proyecto cambia en casi 118 millones.

Y miren, hablando de esas mentiras y tal, es que, de verdad, respuesta a una petición de información de la pasada legislatura sobre el proyecto que inicialmente esto era proyecto Kirkos-Ciudad Circular y luego pasa a denominarse H-2020 Ciudad Circular-Hiria, por si les suena eso del foro Hiria también. Y el propio Gobierno me dice que es una iniciativa Ciudad Circular que agrupa a numerosos socios y promotores, a los que luego se añade el Gobierno de Navarra. Y en los promotores, que están aquí, pueden pedir el listado, aquí está Acciona. Respuesta del Gobierno de Navarra. Es decir, un proyecto privado al que luego, en fin.

Petición de información que hago yo en julio de este año y entre los numerosos puntos yo pido copia del proyecto Ciudad Circular, inversión total prevista, plazo temporal de ejecución, cronograma, copia de la presentación que le hacen a la señora Chivite, promotores del proyecto, etcétera. Respuesta de la señora Chivite en julio: no se conserva documentación. Respuesta del señor Aierdi: los promotores no tienen algún encuentro conmigo, no tengo registro de las fechas. El Gobierno de Navarra, más allá de conocer este proyecto, lo incluye en la estrategia Next Generation. No hay nada. Y en octubre le empiezo a preguntar a usted y me da todos los informes de la descripción del proyecto, que eran ochocientas viviendas, el presupuesto, cuándo se iba a hacer, cómo se iba a hacer la licitación. ¿Está mintiendo el Gobierno de Navarra?

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Señor Ansa, tiene que terminar.

SR. ANSA ECHEGARAY: Sí, termino ya. Me quedan treinta segundos, que los voy a aprovechar muy bien. ¿Está mintiendo el Gobierno de Navarra? Es que la Presidenta y el Consejero Aierdi me han dicho que no había nada. Y usted, que lo digo, me ha dado toda la documentación. Es decir, aquí lo que veo en esta comparecencia es que varios de los socios que hoy callan son cómplices y sustentan esta presunta trama de corrupción que, como digo, gracias a la Comisión Europea que hoy no tenemos Belate 2. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Ansa. Le han sobrado tres segundos. No sé si alguien más quiere intervenir. Tiene la palabra el señor Lucero. Tiempo máximo, cinco minutos.

SR. LUCERO DOMINGUES: Nada, muy escuetamente, Presidenta, muchas gracias. Creo que lo resume muy bien la frase textual del portavoz de UPN. «Esto iba a ser el gran pelotazo y se ha quedado en el iba, iba, iba, y aquí no hay nada». Creo que resume perfectamente la comparecencia que hemos visto hoy aquí. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor Lucero. No sé si alguien más desea alguien intervenir. El señor López Córdoba.

SR. LÓPEZ CÓRDOBA: Dos cosas. Lo primero, gracias, señor Ansa, por dar más datos. Yo le puedo dar más datos también sobre el Napoleón de Kubrick. De hecho, le recomiendo el libro que se publicó a tal efecto, pero no por ello la peli se rodó ni el proyecto se llevó a cabo. Pero quería contestar por alusiones. Usted ejerce su derecho y nadie se lo ha negado. Del mismo modo, nosotros estamos en nuestro derecho de decir lo que hemos dicho, que es que no participaremos de este tipo de cosas. Y nadie le ha negado su derecho, que quede claro. Como he dicho antes, no se monte películas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Chueca Chueca): Gracias, señor López Córdoba. No sé si ya nadie más quiere intervenir. Damos por finalizada la Comisión deseándoles, como siempre, una buena tarde.

(Se levanta la sesión a las 16 horas y 16 minutos).