DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IV Legislatura | Pamplona, 17 de abril de 1997 | NUM. 6

COMISION DE AGRICULTURA, GANADERIA Y MONTES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. Dª PILAR ABADIA GAUNA

SESION CELEBRADA EL DIA 17 DE ABRIL DE 1997

ORDEN DEL DIA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Agricultura, Ganadería y Alimentación y de Economía y Hacienda, para informar sobre las repercusiones de la situación de Iparlat.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 41 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Agricultura, Ganadería y Alimentación y de Economía y Hacienda, para informar sobre las repercusiones de la situación de Iparlat.

Abre la sesión la Presidenta de la Comisión, señora Abadía Gauna, que cede la palabra al representante del grupo solicitante de la comparecencia, señor Sánchez Turrillas (G.P. «Socialistas del Parlamento de Navarra»), a quien contestan el Consejero de Agricultura, Ganadería y Alimentación, señor Martínez Alfaro, y el de Economía y Hacienda, señor Aracama Yoldi (Pág. 2).

Se suspende la sesión a las 17 horas y 18 minutos.

Se reanuda la sesión a las 17 horas y 25 minutos.

Toma la palabra el señor Sánchez Turrillas, a quien responden ambos Consejeros (Pág. 8).

En el primer turno de intervenciones toma la palabra el señor Urdiáin Martínez (G.P. «Unión del Pueblo Navarro»), a quien responde el Consejero de Economía y Hacienda (Pág. 9).

Intervienen los señores Basterra Layana (G.P. «Convergencia de Demócratas de Navarra») y Landa Marco (G.P. «Izquierda Unida-Ezker Batua de Navarra») y la señora Errazti Esnal (G.P. «Mixto-Eusko Alkartasuna»), a quienes contestan, tras cada intervención, los señores Consejeros (Pág. 11).

En un segundo turno de intervenciones toman la palabra los señores Sánchez Turrillas y Urdiáin Martínez (Pág. 18).

Se levanta la sesión a la 18 horas y 31 minutos.

(COMIENZA LA SESION A LAS 16 HORAS Y 41 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de los Consejeros de Agricultura, Ganadería y Alimentación y de Economía y Hacienda, para informar sobre las repercusiones de la situación de Iparlat.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Buenas tardes, señores Parlamentarios. Vamos a dar la bienvenida a los Consejeros de Economía y Hacienda y de Agricultura, Ganadería y Alimentación, para tratar del único punto del orden del día, que es la comparecencia de los Consejeros de Agricultura, Ganadería y Alimentación y de Economía y Hacienda para informar sobre las repercusiones de la situación de Iparlat. Tiene la palabra el señor Sánchez Turrillas.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Muchas gracias, señora Presidenta. Tengo que decir que solicité esta comparecencia e inmediatamente salieron noticias de la situación de la empresa Iparlat y su repercusión en lo que era la antigua Copeleche de Navarra, y creo que la Mesa y Junta de Portavoces luego refundió varias comparecencias de Industria y Economía en relación con que el problema de Iparlat no sólo afecta a lo que es el sector ganadero, sino que también afecta a 103 trabajadores y a un planteamiento de tipo industrial en el sector lácteo.*

La verdad es que el origen de la comparecencia lo podemos situar en la preocupación que yo creo que, como dicen las otras solicitudes de comparecencia, tenemos la mayoría de los grupos de la Cámara ante la situación creada en Iparlat, de hecho, en lo que es Copeleche, más que nada originada por la historia que este grupo viene teniendo aquí en esta Comunidad desde el año 84.

No he conseguido saber cuál es el volumen total de subvenciones que las Administraciones le han concedido. Creo que entre el 91 y el 94 se concedieron cinco. Creo que luego se participó en una ampliación de capital y ahora en estos momentos la colaboración que solicitan al Gobierno de Navarra es correspondiente a la cuota del 4 por ciento que tenemos en el grupo, alrededor de unos 120 millones de pesetas, sin conocer, y ahí está una pregunta, si se les ha solicitado también que aporten los 318 millones de pesetas que corresponden al 12 por ciento de la titularidad que Copeleche tiene en este grupo.

Hace poco recibimos a los trabajadores de la planta de Copeleche que nos presentaron una especie de acuerdo de prejubilaciones y garantías con el que han llegado a la empresa, una regulación de empleo que comenzó hace poco con la mitad de los trabajadores, 45, y creo que es un plan que se desarrolla hasta el 5 de octubre para terminar afectando a 90 de los 103 trabajadores. El otro sector afectado sería el sector ganadero, que creo que también tiene su importancia. Nosotros tenemos aquí que Copeleche tiene 420 agricultores que aportan leche, Gurelesa alrededor de 200, y que 56 millones de litros de leche son los que hemos aportado de abril a marzo en la campaña 96-97. Cifras

así para centrar un poco la importancia tanto en los empleados de la fábrica de Pamplona, en los propios ganaderos, y el tercer punto sería la propia situación del sector o de la parte industrial que corresponde a lo que es ya el grupo Iparlat.

Recientemente también tuvimos ocasión de recibir en este Parlamento al señor Goicoechea, en representación del grupo y nos situó la situación como de ajuste duro industrial –utilizando palabras suyas– con el cierre de dos plantas de producción, la de Logroño y la de Bilbao, y con una reducción de plantilla en la de Renedo, Cantabria, y que lo que estaban planteando en la de Pamplona se limitaba a una reducción de tipo coyuntural o por lo menos en la regulación de empleo creo que se habló de seis meses.

Luego hizo una presentación de un plan estratégico para los años 97 y 98 con poco contenido desde la perspectiva de nuestro grupo, y así se lo dijimos, fundamentado en el relanzamiento de una marca, creo que iba a ser Kaiku, y que habían calculado un volumen de facturación para los años 97 y 98 nada más y nada menos que de 33.000 millones de pesetas en el 97 y 36.000 millones de pesetas en el 98. El señor Goicoechea vino a fijar la situación de la empresa en las pérdidas que había sufrido en el ejercicio anterior de unos 2.200 millones de pesetas y que venían originadas por la compra de la parte que les correspondió de Lactaria Española, Clesa, que eran unos 600 millones de pesetas. Nosotros expusimos al señor Goicoechea las dudas que teníamos sobre el plan estratégico global de relanzamiento, que creo que está muy bien planteado en cuanto a lo que es el título, pero detrás no sabemos si es por estrategia empresarial o por qué otras razones no vimos mucha claridad.

Entonces, nos han quedado bastantes preguntas aparte de las que he hecho. En primer lugar, ya he comentado lo que era la aportación, si nos correspondía 120 millones o eran 120 más 318 en la parte de Copeleche, qué disposición tiene el Gobierno de Navarra para apoyar financieramente esta operación, si en algún momento se ha planteado la reducción de la participación de los socios ganaderos, que sí que nos afecta como Comunidad.

En el sector lácteo, que es un sector que está en continua movilidad, la duda sería si Iparlat tiene la dimensión suficiente para el movimiento de alianzas sectoriales que se está produciendo en el propio sector a nivel no sólo de la cornisa cantábrica, sino a nivel nacional. Si en algún momento se condiciona el mantenimiento de la planta de Pamplona, en cuanto a lo que puede ser la singularidad productiva de la misma, en la dedicación a postres, en cuanto a mantenimiento también del empleo. Y no sé si sería interesante entrar en ello, pero nos queda también la duda de si realmente todas las subvenciones, ayudas y participaciones que esta empresa ha tenido se han producido basándose en unos planes de viabilidad, una vez excluido aquel debate del año 87 de si debería optar por la vía de las cooperativas o por otra vía. Creo que es mejor olvidar aquello, pero la duda que nos queda es si se han cumplido realmente por parte de Iparlat los planes de viabilidad con los que se concedieron las subvenciones.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Sánchez Turrillas. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACION (Sr. Martínez Alfaro): *Señora Presidenta, con la venia. Señorías, buenas tardes. Comparezco ante sus señorías a petición del Grupo Parlamentario PSN-PSOE, con el objeto de abordar la importancia que para el subsector ganadero de vacuno de leche puede tener Iparlat, SA, que, como ustedes saben, nace en el año 89 como consecuencia de la fusión de una serie de empresas transformadoras de productos lácteos de la Comunidad Autónoma Vasca y de la Comunidad Foral de Navarra.*

Entiendo que la intervención puede tener tres vertientes o aspectos. Quizá por mor de la claridad expositiva convenga, como digo, diseccionar el problema en, de una parte, la incidencia sobre el subsector de ganado vacuno de leche, situación laboral y perspectivas de futuro de la planta de Iparlat, SA en Pamplona, o política de apoyo del Gobierno de Navarra a la idea empresarial que puede representar Iparlat, SA. Abordaré el primer aspecto de la cuestión, incidencia sobre el sector ganadero, si bien tangencialmente haré referencia a los otros extremos para dejarle a continuación la palabra a mi compañero el Consejero de Economía y Hacienda, al objeto de que perfile los otros aspectos con mayor profundidad.

Así pues, en lo referente al sector ganadero de vacuno de leche, cabe señalar los siguientes datos. Iparlat, SA, a través de Copeleche, más alguna recogida de ganaderos no socios, gestiona el 50 por ciento en volumen de la leche en Navarra, y además de ello supone el 57 por ciento de los ganaderos de la Comunidad Foral. El número de ganaderos de la Comunidad Foral de Navarra que en el año 1996 realizaron la entrega de su leche a Iparlat fue de 628 ganaderos, con un volumen de entrega de 55'6 millones de litros. Estos ganaderos tienen, además, una característica que quisiera que sus señorías tengan muy especialmente en cuenta. Son explotaciones pequeñas en muchos casos y, además, con un acusado carácter de dispersión y de diseminación geográfica. Les indico a sus señorías que de las 1.095 explotaciones lácteas que existen en Navarra, 541 explotaciones son de menos de 50.000 kilogramos por año, y 177 explotaciones son de menos de 100.000 kilogramos por

año. Es decir, que el 66 por ciento de las explotaciones de Navarra son menores de 100.000 kilogramos por año.

Pues bien, a todos estos pequeños ganaderos, en muchos casos explotaciones agropecuarias familiares, a través del proyecto Iparlat, SA, se les garantiza, mediante un convenio suscrito el 19 de febrero de 1996 entre Iparlat y Copeleche, el compromiso por parte de Iparlat de adquirir toda la producción de los ganaderos integrados en Copeleche en las condiciones sanitarias exigidas, esto es importante, y cualquiera que sea su ubicación o la cantidad producida durante un periodo de cuatro años, contados desde la firma –estoy leyendo textualmente el convenio– del presente convenio que fina en febrero del año 2000. Por parte de Copeleche, en contrapartida, y en ese mismo convenio, existe el compromiso de garantizar la venta exclusiva a Iparlat, SA de toda la producción lechera de sus ganaderos asociados, garantizando una entrega mínima anual de 50 millones de litros con un margen de error del 5 por ciento. Esto en lo que se refiere a ese convenio suscrito entre las partes.

Hay otro aspecto que sus señorías han de tener en cuenta para una mejor comprensión de la situación de este sector. Comentaba también previamente con algunas de sus señorías, y ahora la oferta se la hago públicamente, que, entendiendo que el sector lácteo es un sector complejo, con unas dificultades en nuestro país muy concretas, y fuera de este ámbito concreto de Iparlat, digamos, hablando globalmente de la situación del sector lácteo, les brindaba a sus señorías la posibilidad de, si lo consideran oportuno, tener una sesión de trabajo con un experto que está ayudando al conjunto de comunidades autónomas que componen la cornisa cantábrica más Navarra, en concreto con el señor don Pedro Martos, en la cual este experto les podría indicar un poco en qué líneas de actuación se puede mover el futuro del sector lácteo en los próximos años. Si sus señorías lo consideran oportuno será para mí un placer convocar a este experto para que tengan una visión más clara de este asunto.

Como decía, continuando con la comparecencia, éste es un sector fuertemente contingentado, lo que necesariamente generará en un futuro más o menos inmediato la necesidad de fusiones estratégicas en la industria transformadora. De hecho, los primeros pasos ya se están dando en Asturias y en Galicia. Los sectores contingentados producen fuertes distorsiones puntuales hasta que el propio mercado no excluya a los productores e industrias cuya competitividad no se acomode a la situación. Ello supone la necesidad de aguantar unos años de dificultades a la espera de que se produzca una clarificación en el mercado, que normalmente, y hay ejemplos de ello en otros sectores, resulta beneficiosa para quien apuesta por permanecer aun a costa de una necesaria reconversión. Piensen sus señorías en la situación del sector azucarero y las consecuencias que tuvo para Navarra el perder prácticamente su cupo de explotación de remolacha, que es hoy a la vuelta de unos años un cultivo interesante y rentable.

Pero además de todo ello, el futuro inmediato sobre el sector lácteo va a forzar a partir del 1 de enero del 98 el cumplimiento de la reglamentación europea de calidad sanitaria en la leche, y ello va a generar el que alguna parte de la leche nacional –no podría cuantificarlo– tenga serios problemas para cumplir dicha reglamentación. En Navarra estamos en una situación en este aspecto que podemos considerar razonablemente buena. De una parte, el trabajo del Instituto Técnico de Gestión Ganadero junto a los propios ganaderos y, de otra, el Instituto Lactológico de Lekunberri nos han permitido afrontar este reto en una situación que, como decía, la podemos calificar de razonablemente buena desde un plano comparativo.

Además de todo ello, y dejando al margen la problemática laboral de la planta de Pamplona, entiendo que por el tipo de producción que se mantiene en ésta, permite al proyecto de Iparlat tener una gama suficientemente alta y variada que ofertar al mercado.

En conclusión, y antes de pasarle el uso de la palabra al señor Consejero de Economía y Hacienda, desde el punto de vista del Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación, el proyecto de Iparlat, SA debe ser apoyado por el Gobierno de Navarra por las repercusiones sociales en aras al mantenimiento de unas explotaciones familiares y en concordancia, entiendo, con lo que es la filosofía de la Unión Europea respecto a la fijación del tejido humano en el mundo rural, por la permanencia en un sector, el lácteo, complejo y contingentado, haciendo una apuesta de futuro por estar presentes.

Por ello debe ser condicionado con claridad a una serie de contraprestaciones que debe garantizar Iparlat en aspectos como la garantía de recogida de leche, mantenimiento de plantilla en la planta de Pamplona, etcétera, y que ahora con más precisión el señor Consejero de Economía y Hacienda les explicará. Muchas gracias, señorías. Quedo a su disposición.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. Si les parece, señorías puede intervenir el Consejero de Economía y Hacienda y después entraremos en el turno de preguntas, que pueden contestar indistintamente. Tiene la palabra el señor Consejero.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sra. Aracama Yoldi): *Buenas tardes. Lo primero que querría decir sería que suscribo el*

planteamiento del Consejero de Agricultura, aunque me plantearía yo una cuestión que creo que se debería resolver por parte de todos nosotros. La cuestión es si estas ayudas, que nosotros entendemos que Iparlat tiene que recibir, tienen que venir del Gobierno de Navarra o de dónde. El planteamiento de viabilidad de Iparlat lo hemos seguido, lo hemos estudiado y entendemos que es correcto, y al final de mi exposición haré una cuestión en el sentido de si debería ser el Gobierno de Navarra o cuál sería la entidad que tendría que hacer el mayor esfuerzo en este momento.

Lo primero que diré será que el tema de Iparlat a mí me llega estando como presidente de Nafinco, en el sentido de que Nafinco tiene que decidir si va o no va a un crédito participativo que se ha aprobado por parte de Iparlat, que solicitan sus socios por 3.000 millones de pesetas. Nafinco en este momento tiene el 4'01 por ciento del capital de Iparlat y luego aparte, como compañías de domicilio social navarro, están Copeleche, con el 12'71 por ciento, la Caja Rural de Navarra, que tiene el 5'03 por ciento, y la Caja de Ahorros de Navarra, que tiene el 2'48 por ciento. Por tanto, con el capital actual estamos cercanos al 25 por ciento. Parte del capital de Copeleche son unos ganaderos vascos y de este 12'71 por ciento a lo que son ganaderos navarros les corresponde el 8'04 por ciento.

Y contestando a lo que ha preguntado el señor Sánchez Turrillas, diré que lo que le solicita Iparlat al Gobierno de Navarra es si va a ir al crédito participativo de la parte de Nafinco, del 4'01 por ciento, que son los 120 millones de pesetas, y la parte que nos corresponde de Copeleche por los ganaderos navarros, que del 12'71 por ciento nos corresponde el 8'04, ya que el resto son ganaderos vascos y los va a atender la Comunidad Autónoma Vasca. Por tanto, lo que nos está solicitando es el 4'01 por ciento de Nafinco y el 8'04 por ciento de Copeleche, total: 12'05 por ciento del crédito, lo que supone 361'5 millones de pesetas.

Ante esta cifra lo que hicimos primeramente fue ver lo que era Iparlat y nos dirigimos a la planta de Urnieta, fue la primera visita que hicimos y nos encontramos allí una planta muy moderna, muy bien organizada, muy bien diseñada y que se ha puesto en funcionamiento en 1996 con unos problemas de funcionamiento que se debían principalmente a una mala organización en cuanto a la puesta en marcha de la planta. Y voy a explicarme. La planta funciona perfectamente cuando funciona, pero cuando no funciona está muy automatizada y la dirección no se ha preocupado de preparar a su propia gente para poder atender cualquier posible siniestralidad. Por tanto, están dependiendo de los suministradores alemanes que realizaron la planta. Esto ha ocasionado grandes paradas, grandes problemas y, por supuesto, unos costes altísimos.

¿A qué ha llevado esta planta? Pues, como ustedes saben, a unas pérdidas de más de 2.000 millones de pesetas en el año 1996. Ese fue el planteamiento inicial que hicimos. Vimos la planta, nos pareció que era una planta muy bien planificada, que yo entiendo que tiene el personal justo y que, efectivamente, si no tiene que haber ninguna factoría que en el mundo de la leche gane dinero, pues Iparlat no ganará, pero si alguna tiene que ganar, seguro que Iparlat en cualquier cambio de mercado lo hará, porque, como estamos diciendo, estos problemas de puesta en marcha se solucionarán con el tiempo y lógicamente en cuanto a funcionamiento la planta será rentable.

Pero quiero ir más atrás de este planteamiento, y es el momento inicial, que creo que se ha comentado en la presentación del señor Sánchez Turrillas, que es el esfuerzo que ha hecho Navarra en todo este tema de Iparlat y de Inlena. En el año 86 Sodena aportó 300 millones de pesetas a la Industria Lechera Navarra, Inlena, de los cuales cuatro años más tardes recupera 69, o sea, dejando por el camino 231 millones de pesetas. El Gobierno de Navarra en el año 88 por un acuerdo del Parlamento dio también a Inlena una subvención de 600 millones de pesetas que, por supuesto, no ha recuperado porque, como ya he comentado, fue una subvención a fondo perdido. Ya después de la creación de Iparlat como fusión de las centrales lecheras vasca y navarra, lo que ocurrió fue que entra Nafinco en el año 1993, el 22 de diciembre, con una participación de 100 millones de pesetas. Copeleche tenía 668 millones de pesetas, la Caja de Ahorros de Navarra 114 y la Caja Rural 231.

A continuación se hizo una ampliación de capital a la que, efectivamente, fueron también Copeleche, la Caja Rural, la Caja de Ahorros de Navarra y Nafinco. Y luego una segunda y una tercera ampliación de capital. Si quieren datos concretos se los puedo dar. En este momento la aportación que ha hecho cada una de las empresas en Iparlat es: Gobierno de Navarra, 381 millones de pesetas; Copeleche, 883 millones de pesetas; Caja Rural, 378 millones de pesetas; y Caja de Ahorros de Navarra, 188. Esto quiere decir que son 1.830 millones de pesetas lo que se ha aportado en esta sociedad, que más los 831 millones que se metieron en Inlena dan un total de 2.661 millones de pesetas. Esta es la aportación que se ha hecho con una participación en este momento del Gobierno de Navarra y empresas con domicilio social en Navarra cercana al 25 por ciento de capital.

¿Qué ha ocurrido? Pues que en aquel momento inicial, efectivamente, había una sociedad lechera aquí en Navarra, que era la que fabricaba y vendía la leche, y en Guipúzcoa había otra que también estaba funcionando en las mismas condiciones. La cifra relativa de negocio de Navarra respecto al

total era en aquel momento el 45 por ciento, y 54 por ciento respecto a Guipúzcoa. El año 93 fue exactamente igual. Y luego empezó a disminuir un poco en Navarra respecto a Guipúzcoa. ¿Qué ha pasado el año 96? Pues que la fábrica de Urnieta se ha puesto en marcha, la fábrica de Navarra se ha cerrado, en lo que es fabricación de leche y solamente se ha dejado lo que son derivados de la leche, y en este momento estamos en la situación de que la fábrica nueva está en Urnieta y en Navarra estamos facturando alrededor de 3.000 millones de pesetas sobre los 30.000 que factura Iparlat. Estamos cerca de una cifra del 8 por ciento de lo que es la facturación total de Iparlat.

Otro dato que puede ser interesante es el siguiente. Mientras se ha estado haciendo la fábrica de Iparlat, la venta de leche se ha realizado desde aquí en los coeficientes que he dicho antes, cerca del 45 por ciento, y 55 por ciento en relación con el País Vasco. Como la leche es un producto de primera necesidad, el IVA que soporta es el reducido, un 4 por ciento, y como Iparlat, en su funcionamiento normal en cuanto a inversiones, en cuanto a reparaciones tiene el IVA normal, el Gobierno de Navarra, así como el del País Vasco, ha estado devolviendo el IVA en relación con la facturación, que era la cifra relativa, que hacía cada una de las plantas. En ese aspecto todo es totalmente normal. Lo que no me parece ya normal es que también se ha estado deduciendo el IVA de las inversiones que se han estado haciendo en Urnieta con unas cifras relativas de venta en Navarra que luego, lógicamente, no se han correspondido con la realidad. Hemos estado devolviendo IVA del 45 por ciento de la inversión de Urnieta, cuando en este momento la situación actual es una fábrica en Pamplona totalmente en ruinas y una fábrica nueva en Urnieta en la que se han invertido más de 7.000 millones de pesetas y totalmente competitiva. Ante este planteamiento entiendo que, efectivamente, la empresa tiene su viabilidad.

Respecto al tema de los ganaderos, ya lo ha comentado el Consejero de Agricultura, a mí me gustaría dejar claro que, efectivamente, hay un compromiso por parte de Iparlat de compra de la leche hasta el año 2000. Este compromiso se realizó cuando se hizo la primera ampliación de capital, a la cual Copeleche fue con una ampliación de capital de 100.000 pesetas y 215 millones de pesetas de prima, que parte de esos 215 millones, como ustedes saben, los ha pagado el Gobierno de Navarra, o sea que los ganaderos tampoco son los que han aportado ese dinero, sino que lo han recibido por parte del Gobierno Vasco y por parte del Gobierno de Navarra. Nos encontramos con que, efectivamente, tenemos un negocio que este año va a perder dos mil y pico millones de pesetas, que las previsiones para el año que viene son de perder mil y pico millones de pesetas, y el planteamiento de la compañía es acercarse al punto muerto para el año 1999.

Si vemos la cuenta de resultados, hemos intentado segregar lo que es la cuenta de resultados de Pamplona y lo que es Iparlat de Guipúzcoa y del resto de centrales. En lo que es Iparlat en Navarra se están facturando 2.700 millones de pesetas y se están perdiendo unos 40 millones de pesetas mensuales. Con la reestructuración que se está haciendo del personal, esta pérdida se reduce en unos 20 millones de pesetas por el no pago a los trabajadores. Si intentamos buscar el punto muerto de la compañía, vemos que tendríamos que aumentar las cifras de venta en Navarra en alrededor del 83 por ciento de las ventas actuales. La compañía considera que, efectivamente, este incremento de ventas es factible, que han dado con un producto de postres de larga duración que está aceptándose de una forma importante por el mercado. Pero yo entiendo, y es una opinión mía particular, que aumentar un 83 por ciento la cifra de negocio va a ser bastante difícil. Eso en cuanto a lo que es Iparlat en Navarra. Entonces, no hay otro punto de viabilidad que el incremento de ventas, porque los costos directos son la leche y la mano de obra. Entonces, si estamos planteándonos mantener la mano de obra, es un coste fijo y la única forma de cubrir estos gastos de coste fijo de personal y de estructura de la compañía actual es aumentar exclusivamente el 80 por ciento la cifra de ventas.

En cuanto a lo que es Iparlat, los 2.000 millones, he dicho que el principal problema que ha tenido ha sido el de puesta en marcha, pero el planteamiento de punto muerto al que llegan ellos el año 98-99 es exclusivamente reducción de coste materia prima un cuatro y pico por ciento respecto al total de venta, pero, claro, sobre el total de costo materia prima es prácticamente un 8 o un 9 por ciento. Ellos consideran que se está dando un producto de excesiva calidad y que, utilizando en un proceso industrial mejor la separación de grasas, podrían conseguir la leche de una forma más barata. Ese es un planteamiento y también el de la reducción de mano de obra. Y de esa forma y con una mejor utilización de la capacidad y aumentando las ventas también, llegarían al punto de equilibrio. Es factible y no hay más que ver la fábrica cómo está diseñada para que entendamos que, efectivamente, es viable si se cumplen todos esos requisitos.

Mi planteamiento es que, sin tener en cuenta en la parte de Copeleche a los ganaderos vascos, en este momento tenemos en cuanto a participación de capital el 20 por ciento. Si no fuesen las entidades dependientes del Gobierno de Navarra, Nafinco, Copeleche y la Caja de Ahorros de Navarra, que ha contestado que no va a ir tampoco, Caja Rural

de Navarra sí que va a ir y mantendría el 0'3 por ciento, nosotros tendríamos, al final, una participación total del 14'28 por ciento de lo que es Iparlat, lo que, en mi opinión, estaría todavía bastante por encima de lo que Iparlat como negocio aporta a Navarra.

Entonces, la pregunta que creo que habría que hacernos entre todos es si estamos de acuerdo con el planteamiento de apoyar el sector lechero en el que estamos inmersos y si, efectivamente, el Gobierno de Navarra debería hacer el esfuerzo que le están pidiendo, que no es otro sino mantener su participación actual, que, como estamos diciendo, es del 20 por ciento si no consideramos a los ganaderos vascos, o el 25 por ciento si los consideramos, y después de lógicamente este crédito participativo, si vamos en esos porcentajes, seguiremos manteniéndolo. Nuestra opinión es que el esfuerzo que hemos realizado hasta ahora es superior al resultado que hemos obtenido.

En cuanto a inversiones, efectivamente, el poner también este dinero sobre Iparlat no es más que cubrir las necesidades perentorias que tiene. Si miramos el balance a 31 de diciembre –no tengo el balance a marzo, pero me imagino que será peor– el fondo de maniobra, que es el pasivo exigible a corto plazo entre el activo circulante, que es lo que vamos a cobrar a corto plazo, tenemos un agujero de más de 2.000 millones de pesetas. O sea que de los 3.000 millones de pesetas, 2.000 millones serían exclusivamente para atender las necesidades que la empresa tenía al 31 de diciembre. Y, lógicamente, si estamos previendo que para el año 97 vamos a perder más de 1.000 millones de pesetas, pues mucho me temo que antes de final de año estemos otra vez aquí hablando de que Iparlat necesitará nuevamente una ampliación de capital o un crédito nuevo para poder atender sus necesidades. Eso es así y lo que está claro también es que este dinero es para atender el déficit de la compañía, que se produce tanto en Navarra como en Guipúzcoa. Quiero decir que Navarra en proporción a la cifra de ventas que está teniendo está perdiendo más dinero, porque, como he dicho antes, si estamos perdiendo 40 millones de pesetas mensuales, supone cerca de 500 millones de pesetas, de estos 2.600 millones de pesetas que perdieron el año pasado, los que se pierde en Navarra solamente con un 8 por ciento de ventas de la compañía.

Ante este planteamiento, mi opinión es que la compañía está actuando y está dirigida de una forma bastante correcta, desde un punto de vista industrial. Creo que lo que ha realizado es totalmente correcto. Lo que yo no sé es si en este momento deberíamos apoyar el mantenimiento de esos puestos de trabajo en Navarra o no. Porque si no hay plan de viabilidad en la planta de Navarra, entiendo que cualquier dinero que se ponga en esta planta será para alargar su agonía. Es una pregunta que nos tendríamos que hacer.

Eso en cuanto a la planta de Navarra. En cuanto a la evolución de personal y por hacer un poco de historia, desde el planteamiento inicial por el que se creó Iparlat en Navarra y Guipúzcoa, vemos que Navarra antes de la fusión tenía 316 trabajadores, en el momento de la fusión tenía 192 y en este momento tiene 103, como se ha dicho, con idea de terminar en 87. Si con 87 puestos de trabajo no conseguimos, como he dicho antes, duplicar las ventas, tampoco la planta de aquí sería viable.

En una situación como ésta yo al señor Goicoechea también le planteé qué podía pasar si el Gobierno de Navarra se mostraba negativo a ir a esta ampliación, no porque no creyésemos en el plan de viabilidad de la compañía, sino porque considerásemos que el Gobierno de Navarra había hecho un esfuerzo ya bastante importante hasta las fechas actuales, y que ya que en este momento la fábrica la tenía otra Comunidad, que tal vez fuese la otra Comunidad la que tuviese que hacer el esfuerzo en este momento y que las fuerzas se equiparasen a la participación de negocio que tenemos cada una de las partes. Entonces, él comentó de una forma rápida, creo que sin pensarlo tampoco mucho, que a lo mejor el resto de socios se planteaba cerrar la planta de aquí y llevársela a Guipúzcoa, a Urnieta. Ante semejante contestación le dije que a lo mejor entonces estaba claro lo de no poner dinero, porque si en el caso de que el Gobierno de Navarra no pone dinero, si ellos van a ser los inversores, la mejor solución es llevarse la planta de aquí, pues se entendía que industrialmente y empresarialmente era mejor cerrarla de aquí y llevarla allí. Por tanto, no tenía ningún sentido poner dinero aquí y condicionar que la aportación del Gobierno de Navarra sea para mantener los puestos de trabajo y para mantener una fábrica o una estructura de empresa que no es viable. Tal vez, lo que hace falta es replantearse y ver, efectivamente, cuál es la viabilidad de Iparlat en su conjunto.

Esta es un poco la conclusión a la que hemos llegado en el estudio. Entendemos que la decisión tiene que ser más política que económica en este momento. Y también me gustaría conocer la opinión del resto de grupos políticos para ver qué postura tomar. Lo que tenemos claro es que Iparlat debe tener una ayuda. Mi planteamiento es claro sobre quién es el que tiene que ponerla. Pero en la sesión de gobierno del lunes será el Gobierno el que decida si, efectivamente, va Nafinco con su participación, si va Nafinco con la participación de Copeleche por la parte de los ganaderos navarros, que es la que se nos ha solicitado, o bien no atiende este crédito y, por tanto, bajaría en participación respecto al porcentaje que tiene de Iparlat.

Estoy dispuesto a responder a las preguntas que quieran hacer.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. ¿Desean sus señorías que hagamos un pequeño receso? Se suspende la sesión durante cinco minutos.*

(SE SUSPENDE LA SESION A LAS 17 HORAS Y 18 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESION A LAS 17 HORAS Y 25 MINUTOS.)

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Continuamos la sesión. Tiene la palabra el señor Sánchez Turrillas.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Muchas gracias, señora Presidenta. Muchas gracias a los Consejeros por la explicación que nos han dado, sobre todo en cuanto a cifras, pues, la verdad, era difícil obtener por otra vía sobre todo las referidas a las subvenciones y a los temas de economía.*

Decisión política, difícil. Creo que el propio planteamiento que ha hecho el Consejero de Economía, el intento de presentación que he hecho yo de la situación, la verdad es que es complicada. Entonces, vamos a decirlo así, es fácil que el Gobierno necesite apoyos para seguir adelante, pero la verdad es que si nos situamos en el terreno de lo que entendemos que es el sector lácteo, estamos totalmente de acuerdo con la comparecencia del Consejero de Agricultura en que al final lo que hay que defender es que la gente se quede en el campo, en el sector agrario y que una de las maneras de quedarse es que sus producciones tengan salida al mercado. Eso es evidente y la verdad es que creo que lo que habría que asegurar en todo momento es que las producciones lecheras tengan salida al mercado, que es donde se produce el valor añadido y que es lo que mantiene al agricultor.

Creo que eso no justifica tampoco el hecho de decir vamos a lanzarnos a este planteamiento, tampoco lo justifica documentalmente. Ya el Consejero de Economía ha dejado bastante claro el tema del cumplimiento, y yo no voy a valorar si el señor Goicoechea es mejor que el señor que estaba antes, creo que son otras historias; pero desde lo que es el dinero público, el cumplimiento que ha seguido este grupo y dónde ha terminado tampoco es que haya sido muy de reconocer. Con lo cual vamos a decir que en el sector ganadero no nos queda ninguna incertidumbre, tenemos que asegurar. Pero quizá la decisión no está precisamente en el sector ganadero, sino que la manera de asegurar es tener una comercialización o una producción adecuada a lo que es el nivel de la economía por lo menos europeo.

Creo que se reconoce desde la propia Iparlat que no tiene la suficiente entidad comparativa con el grupo europeo, y el propio señor Goicoechea, en una entrevista creo que en la revista de Unión de Agricultores y Ganaderos, reconoce que el sector lácteo está en un proceso de reestructuración, que las dimensiones de la industria de Iparlat en este caso son muy inferiores a las de la industria europea, que esto es lo que le impide ser competitiva. Como ven, voy añadiendo con todo esto incertidumbre para llegar a la conclusión de que una de las cosas interesantes es no quedarse al margen de todo esto. Si se está hablando no sabemos si sólo sobre el papel o en general de la formación de un gran grupo lácteo en todo el norte de España, incluso con participación creo que desde Cataluña y Galicia, pues lo que nosotros tenemos como objetivo es no quedarnos al margen de todo eso.

También creo que ésa es una visión bastante de futuro, sobre todo, y no por quitar importancia, pero las dudas creo que están planteadas en el sector ganadero afectado. El futuro del sector lácteo, dudoso; el cumplimiento de los compromisos adquiridos por la propia empresa, dudoso; el futuro del sector ganadero, por lo menos en cuanto a voluntad, creo que muy claro. Pero también nos tendríamos que preguntar si es previsible que la evolución de la política agraria comunitaria vaya hacia mantener las cuotas y apoyar a la explotación familiar. Sigue siendo otra incertidumbre. Nadie en estos momentos puede determinar qué va a pasar con la política agraria comunitaria en este sector. Quizá este señor que ha citado el Consejero de Agricultura sabrá mucho más y sería interesante aceptar el ofrecimiento que nos ha hecho el Consejero para que este señor nos explique un poco cómo están las cosas.

No me quiero extender mucho más. Veo que también es difícil venir aquí y decir que nosotros lo que queremos es mantener la planta de Pamplona para producir los postres y que se invierta aquí. Teóricamente creo que eran los compromisos adquiridos y que, evidentemente, no se han cumplido. Pero también entiendo que dentro de un grupo de ese nivel se tienen que tomar decisiones como las han tomado en Renedo, en Bilbao.

Me van a decir: menudo discurso para nada. Pues es verdad, ante total incertidumbre, nosotros nos quedamos como estamos. Esperemos que todo vaya bien, pero no por nuestra propia actuación ni como Gobierno ni como aportación de dinero público, sino que esperamos que todo vaya bien para el sector lácteo español, en cuanto a que sea una reestructuración que haga una empresa fuerte en la que Navarra no se quede al margen. Probablemente, y lo digo como lo siento, nos quedemos al margen de todo esto, pero no negativamente, sino positivamente, por una sencilla razón, porque

probablemente no tengamos otra alternativa, y eso hay que dejarlo bien claro.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Gracias, señor Sánchez Turrillas. Pueden responder.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sr. Aracama Yoldi): *Yo estoy totalmente de acuerdo en el planteamiento. Lo único que me gustaría saber es cómo se consigue que Navarra no se quede fuera del sector lácteo y, al final, no sé si poniendo o sin poner el dinero.*

El planteamiento de los trabajadores, y antes lo he dicho y creo que es importante, y el planteamiento nuestro inicial fue el mismo. Fue decir que si el Gobierno de Navarra pone aquí un duro por Nafinco o por la parte de Nafinco y Copeleche, por lo que fuese –inicialmente se pensaba solamente por Nafinco, pero se vieron todas las posibilidades–, pues tenemos que poner condicionantes de mantenimiento de empleo. Y es que empresarialmente, manteniendo el empleo, la planta no tiene viabilidad. Ese es el problema. Actualmente con 103 personas estamos perdiendo cuarenta millones de pesetas al mes; con 88 personas, que es el planteamiento que hacen ellos para vender un no sé cuánto por ciento más, pues, efectivamente, es para hacer punto muerto, pero es que ese no sé cuánto por ciento más es duplicar las ventas.

Yo no sé cómo una empresa de repente vende la mitad pudiendo vender el doble. Quiero decir que el mercado es bastante más complicado que lo que parece. En este momento ¿por qué han reducido el personal a la mitad? Pues porque, efectivamente, tienen unas ventas que no les suponen. Entonces, estos meses van a ahorrarse la reducción de personal, van a ahorrarse veinte millones de pesetas, y en vez de perder cuarenta van a perder veinte, pero en cuanto pasen estos seis meses estas personas van a volver a trabajar y como no tengamos la posibilidad de vender lo que está previsto, pues seguiremos perdiendo dinero.

Ese es el futuro. Entonces, entiendo que el Gobierno de Navarra no debería entrar en ese juego de poner un dinero para condicionar un seguimiento de puestos de trabajo sin un plan de viabilidad de la empresa, porque puede haber muchas empresas en Navarra con esas mismas condiciones, y yo creo que si tiene futuro en la empresa de aquí de la forma que sea, es un problema de Iparlat y del Gobierno de Navarra también como socio que es de Iparlat, pero sin condicionar su aportación.

Creo que el Gobierno de Navarra, y vuelvo a repetir, ha hecho un esfuerzo muy importante en los años anteriores; ha creído en el sector lácteo; ha estado siempre en todas las ampliaciones de capital habidas en Iparlat y en las compañías anteriores. Pero en este momento hemos tenido la mala suerte de que la joya de la corona no se la ha quedado el Gobierno de Navarra. Si la planta en vez de estar en Urnieta estuviese en el polígono de los agustinos, pues seguramente ninguno de nosotros estaríamos aquí y la aportación la habríamos realizado ya. Quiero decir que el planteamiento es tan duro como el que comentamos. Hay que decir sí o no, pero decir sí y aportar la parte que corresponde al Gobierno de Navarra y condicionar eso al mantenimiento de lo que sea, si lo que sea no es factible empresarialmente, pues lo estaríamos haciendo peor que si no ponemos condicionantes y que esa empresa busque la viabilidad de su propio negocio, que es lo que creo que está haciendo y creo que tampoco lo está haciendo mal, desde un punto de vista industrial, no desde un punto de vista de lo que nos gustaría a nosotros que hubiese sido.

SR. CONSEJERO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACION (Sr. Martínez Alfaro): *No creo que haya discrepancias, pero hay una visión desde un lado y desde otro. Evidentemente tiene que ser así, pues creo que el problema es poliédrico, con muchas aristas y que no es fácil, y si la solución fuera fácil, creo que la tendríamos todos en la mano. Pero sí quiero insistir, desde la visión de agricultura y ganadería, que es la que yo tengo que tener, en que el sector lácteo en general es un sector socialmente clave. Estoy absolutamente convencido de ello. También estoy convencido de que nadie va a abandonar voluntariamente el sector. Hay transacciones de cuota, pero digamos que con reticencias, porque no es fácil ocupar mercados de cuota. Entiendo que nadie retrocede nunca, nadie va a retroceder nunca, y que es un sector de una gran importancia social.*

Pero yo, por si no se me ha entendido en mi intervención, que creo que sí pues he sido especialmente explícito, aunque tenga la visión de una de las caras concretas de este poliedro que comentaba, que es la del subsector ganadero, entiendo que, en cualquier caso, el apoyo, y así creo haberlo expresado, si se produce tras la valoración de todos los aspectos, tiene que ser un apoyo condicionado, entendiendo que tenemos un aspecto importante que salvar, a continuar y a mantener. Pero lógicamente ese apoyo, de ser así y continuar hacia adelante, tiene que ser un apoyo muy matizado y muy condicionado. Tampoco entiendo que se puedan hacer brindis al sol. Hay que ser riguroso en ese aspecto y condicionar el apoyo a unas garantías muy concretas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. ¿Qué grupos desean intervenir? Tiene la palabra el señor Urdiáin.*

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Gracias, señora Presidenta. Señorías, buenas tardes. En primer lugar, queremos agradecer la presencia ante esta*

Comisión de los ilustrísimos señores Consejeros de Economía y Hacienda y Agricultura, Ganadería y Alimentación, señores Aracama y Martínez Alfaro, y señalar que compartimos todo lo que por ellos nos ha sido expuesto, como no podía ser de otra manera, ya que la mayor parte de lo que aquí se nos ha aportado han sido datos concretos tanto del Gobierno como datos de la propia empresa.

Estamos absolutamente convencidos de la importancia que para el desarrollo no ya del sector ganadero, sino simplemente para la propia subsistencia de este sector ganadero del vacuno de leche tiene el proyecto de Iparlat. Las especiales características de este sector en nuestra Comunidad, que han sido puestas de manifiesto por el señor Consejero de Agricultura, tales como empresas pequeñas, empresas familiares, empresas dispersas, hacen difícil que otro proyecto diferente del de Iparlat pueda garantizar, como en este momento garantiza éste, por lo menos hasta el año 2000, la adquisición de toda la producción lechera y precisamente en los puntos de origen donde ésta se produce.

Entendemos, pues, y compartimos la preocupación del Consejero de Agricultura y la conclusión definitiva a la que llega, de apoyo a este proyecto de Iparlat. No obstante, nuestro grupo cree que ese apoyo debe ceñirse única y exclusivamente al papel que al Gobierno de Navarra le corresponde dentro del proyecto Iparlat, ni un punto más ni un punto menos; simplemente lo que le corresponde, y siempre teniendo en cuenta las contraprestaciones sociales que a dicho apoyo le corresponden.

Por los datos que obran tanto en nuestro poder como los que nos han sido facilitados en la comparecencia fundamentalmente del Consejero de Economía y Hacienda, tenemos la impresión de que la participación tanto del Gobierno de Navarra como de las entidades adscritas a la Comunidad Foral es muy superior a los beneficios que la propia Comunidad puede percibir por esta participación. Y entendemos que ya va siendo hora de que otros con intereses también dentro del proyecto de Iparlat, con intereses muy concretos y posiblemente superiores a los de la propia Comunidad Foral, participen precisamente en la cuota que verdaderamente les corresponden. Y para que todo el mundo me entienda, me estoy refiriendo en concreto a la participación que debe exigírsele, según nuestro punto de vista, por parte de Iparlat al Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca, que participa y obtiene beneficios, a nuestro juicio, superiores que los de la propia Comunidad.

Tenemos una realidad auténtica y fácilmente comprobable. Mientras Iparlat en Urnieta es un complejo industrial moderno y en plena expansión, la planta de Pamplona es, para decirlo en términos coloquiales, un auténtico desastre. No hace falta más que ir y ver para comprobar que lo que estoy diciendo es exacto.

Entendemos que si el Gobierno de Navarra decide que debe apoyar a Iparlat, hay que exigir de una forma inequívoca a la empresa el mantenimiento de la planta de Pamplona, y no solamente eso sino también los actuales puestos de trabajo que en la planta de Pamplona existen. No nos sirve en absoluto la ambigüedad que aquí el señor Goicoechea expresó con respecto a este tema. Se le garantizan unos puestos de trabajo de aquí a dos años y dentro de dos años no sabemos qué va a pasar. Entendemos que eso no es de recibo, si se está solicitando del Gobierno de Navarra una cooperación en este planteamiento. No nos tenemos por qué inmiscuir en cuál es la política empresarial de Iparlat, pero sí que podemos exigir que se adecue precisamente al compromiso que se adquiere de mantenimiento de los puestos de trabajo, y no necesariamente por una línea de inversiones, que pudiera ser también por el traslado de determinadas líneas de producción que están en otro sitio y sean trasladadas aquí. Nosotros, por lo menos, así entendemos este asunto.

En otro orden de cosas, creemos que hay que exigir a la dirección de la empresa Iparlat profesionalidad y responsabilidades. Nuestra Comunidad Foral ni puede ni debe soportar pérdidas ni de Iparlat ni de ninguna otra empresa que sean achacables a una mala gestión, y nosotros entendemos como una mala gestión lo que aquí por parte del señor Goicoechea se nos informó. Fue él quien dijo que se habían hecho unas inversiones en la planta de Pamplona, que como consecuencia de esas inversiones se iban a desarrollar unas determinadas líneas de producto y posteriormente hicieron unos estudios de mercado que confirmaban que esas líneas de producto que se iban a desarrollar con las inversiones realizadas no tenían la cuota de mercado que ellos pensaban y que, incluso, cualquier promoción que se hiciera para cambiar los usos de los consumidores supondría unas inversiones escalofriantes. Pensamos que esto es una mala gestión, y si, como consecuencia de la mala gestión, se ocasionan pérdidas y de nuevo se acude al Gobierno de Navarra para que tape esas heridas, pensamos que no es una fórmula adecuada por parte de la empresa.

Para terminar, y en definitiva, lo que nosotros estamos propiciando es que las indudables repercusiones sociales que el proyecto de Iparlat tiene, tanto para los ganaderos como para los trabajadores, exige un apoyo por parte del Gobierno de Navarra, pero únicamente el apoyo que, efectivamente, le corresponde y con la máxima exigencia y garantía de que los compromisos, las contraprestaciones que el Gobierno de Navarra debe exigir a la empresa se cumplan. Entre otras cosas, fue una de

las recomendaciones que nos hizo el comité de empresa cuando compareció ante esta Comisión: apoyo sí, pero apoyo con condiciones y con unas condiciones inequívocas y exigibles. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Urdiáin. ¿Desean responder?*

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sr. Aracama Yoldi): *Voy a ser muy breve. El planteamiento es claro. Estoy totalmente de acuerdo en el fondo del mismo. Lo único que a mí me gustaría matizar es una pregunta que yo también he hecho en mi exposición primera. He dicho que apoyo sí por parte del Gobierno de Navarra, pero el que le corresponde, y pregunto: ¿cuál es el que le corresponde?, ¿es seguir manteniendo la participación que tenemos actualmente?, ¿o bien consideramos que el esfuerzo que tiene que hacer el Gobierno de Navarra en Iparlat es el que le corresponde por la situación actual de Iparlat y, por tanto, no debemos ir a la ampliación para poder ir perdiendo esta participación actual de Iparlat para ir al sitio que nos corresponde? Porque, claro, si vamos con el porcentaje actual, estamos haciendo un esfuerzo muy superior, como bien se ha planteado, un esfuerzo por encima del negocio que en este momento tiene Iparlat en Navarra. Entonces, si nuestro objetivo es terminar porque si se mantiene la línea de producción actual de Iparlat, no va a ir más allá de los tres o cuatro mil millones de pesetas de facturación, no va a ir más allá del 10 por ciento de la facturación total de Iparlat, pues a lo mejor el objetivo final será que el porcentaje de las empresas navarras no tenga que ser superior a este 10 por ciento. Claro, si seguimos aportando la parte proporcional, efectivamente, nunca nos iremos acercando a ese tema. O sea, que el apoyo sí, pero cuál nos corresponde es un tema que es complicado o, por lo menos, no sé si se ha visto muy bien lo que se quería decir.*

Y en cuanto al mantenimiento de la planta de Pamplona, hay que decir que si aquí hay un exceso de personal, una alternativa sería poder traer ciertas producciones que se hacen en otras plantas de Iparlat. En este caso, yo también soy tremendamente frío y diría de traerlas aquí si es la solución mejor para la compañía, en el sentido de que hay un personal que para no dejarlo ocioso hay que dar viabilidad y una mayor producción, y para que la planta de Pamplona sea rentable. Pero a lo mejor cerrar ciertas dependencias de Iparlat exclusivamente por el compromiso que exija el Gobierno de Navarra para traerla aquí, cuando esa decisión industrial o empresarialmente no es correcta, pues son unos condicionantes que ponemos a la empresa que seguramente no los va a poder aceptar si no son los planteamientos correctos de empresa.

Entonces, el problema es bastante más difícil que el que nos planteamos. Quiero decir que lo del planteamiento de mantenimiento de los puestos de trabajo de Pamplona, sí. Si somos capaces de llenar esos puestos de trabajo, perfecto y ahí sí que estaremos; pero eso es complicado y difícil de verlo, si no, ya estaría hecho. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. Tiene la palabra el señor Basterra.*

SR. BASTERRA LAYANA: *Señora Presidenta, muchas gracias. En primer lugar, doy la bienvenida a los Consejeros de Hacienda y Agricultura, señores Aracama y Martínez Alfaro. La verdad es que después de lo que hemos escuchado aquí, después de haber pasado por aquí el comité de empresa, después de haber pasado la dirección, todo son luces y sombras. Este Parlamentario que está hablando en este momento fue el que llevó el peso cuando en el 88 se le dio esa inyección de 600 millones, porque entonces estaba pendiente de si la compraba una multinacional. Entonces todos tuvimos nuestras dudas y apostamos y, al final, el capital que se ha aportado ahí ha pasado de 2.600 millones. Cuando los éxitos que se han querido tener no se han tenido, es muy fácil achacarlo después a muchas cosas, pero la verdad es que yo digo siempre que no hay que mirar a lo que ha pasado sino a lo que puede pasar y, al final, ¿qué puede pasar aquí? Pues que, a lo mejor, por no dar una inyección más, después de que se han ido dando tantas de cientos de millones, pues se venga abajo todo y resulte que esa torre que hemos querido crear se ha venido abajo por no aportarle una inyección más. Por eso digo que tiene luces y sombras.*

El portavoz de Unión del Pueblo Navarro ya ha comentado en relación con lo que decían el señor Goicoechea y los señores del comité de empresa, que los planes de viabilidad han sido mal llevados, ha habido muchas cosas que se han hecho mal. En Pamplona yo incluso le pregunté a ver si las ayudas que habían recibido habían sido homogeneizadas; que la Comunidad Autónoma Vasca había hecho una esfuerzo más para atraerse más puestos de trabajo. Se dieron aquí unas razones que a mí no me convencieron. Al final, se dijo que habían aportado más dinero, que los puestos de trabajo no habían sido así, cuando yo tenía otras notas tomadas. Pero, en fin, todo lo que aquí se habló al principio es que esto posiblemente se lleve al consejo de gobierno del lunes.

Entonces, yo les quiero decir a los dos Consejeros que nuestro grupo siempre ha hecho un esfuerzo tremendo, a veces pudiéndo equivocarse, por las ayudas que tenemos que dar desde el Gobierno de Navarra. Eso sí, nosotros exigimos al Gobierno que tenga un control de todas estas ayudas que se den.

Ojalá no solamente se descuelgue la Caja de Ahorros de Navarra o parte de Nafinco o parte de los ganaderos, sino que todos apoyen el proyecto que está ahí, siempre que haya condiciones de que se mantenga la planta de Pamplona, de que pueda venir aquí más producto de fuera para materia prima, como pudiera ser desde Bilbao y hacer que esos frutos o derivados se lleven a cabo, lo que haga falta. Pero, desde luego, no estamos porque se deje de lado, porque apostamos firmemente por la promoción rural, y esto hay que dejarlo bien claro. Si hay ochocientas o mil y pico explotaciones agropecuarias que viven en parte de eso, quizás no sirve de nada ir a dar otros planes de generar no sé qué riqueza para que esa gente siga manteniendo el mundo rural. Vamos a mantener de momento lo que tenemos. Esto es una inyección para ese sector ganadero pero también para el entorno donde vive. Hay muchos pueblos que se pueden venir abajo y se pueden ir desertizando precisamente por ese motivo.

Sabemos que es una apuesta que hay que hacer otra vez, aun a expensas de equivocarnos, pero yo les digo que si el Gobierno de Navarra exige todo lo que haga falta a Iparlat de cara a que mantenga los puestos de trabajo en Pamplona, de cara a que pueda tener alguna otra acción para poder ofrecer la viabilidad de esa empresa, como ha dicho el señor Aracama, con un 83 por ciento más de producción, que igual hay que llegar a eso, yo no sé cómo, pero, en fin, quiero darles un voto de confianza, como se lo di en aquel momento.

Como digo, a veces gasta más el ruin ruinando que el franco franqueando. Igual, por no haber dado la última inyección a un proyecto que ha sido muy nuestro, que se hayan gastado 2.600 millones y por no gastar igual 371 en condiciones que haya que atornillar bien, después, como bien se ha ido diciendo, si el Gobierno de Navarra no apuesta y la Comunidad Autónoma Vasca sí, esto irá desapareciendo paulatinamente y, para cuando nos demos cuenta, nos encontraremos con que en Navarra no queda ya aquello que decía: Copeleche, la cooperativa ganadera más grande de Navarra, la mayor de Navarra, ya no queda aquello de Ilena, la fusión y todo aquello no ha quedado más que en cenizas y en recuerdos. Vamos a mantener esa llama. Nosotros, desde luego, le vamos a dar un voto de confianza y hago totalmente mías las palabras que ha mencionado el señor Urdiáin, con el consiguiente seguidismo del Gobierno de Navarra y marcando ya fechas, planes y lo que haga falta. En ese aspecto tendrá nuestro apoyo. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Basterra. Pueden responder.*

SR. CONSEJERO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACION (Sr. Martínez Alfaro): *Gracias, señora Presidenta. Señor Basterra, sobre el tema del mantenimiento del mundo rural, yo creo que he sido perfectamente explícito en mi intervención, y creo que ésa es una razón más que suficiente y quizá la razón determinante en este momento.*

Respecto al control de las ayudas, ése es el tema que nos planteábamos, que era el final de mi intervención, que si el apoyo está condicionado, pues, efectivamente, tiene que estar condicionado a la exigencia de unas contraprestaciones claras, concretas y al seguimiento del cumplimiento de esas contraprestaciones. Pero el problema es que no tenemos que olvidar que estamos en una sociedad anónima, con toda la complejidad que tiene la vida de una sociedad mercantil. Tampoco podemos olvidarnos de esto. Pero yo fundamentalmente en la parte que nos afecta de ganadería coincido con su apreciación porque no era más que la que yo creo que había reflejado. Gracias.

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sr. Aracama Yoldi): *Yo también estoy totalmente de acuerdo. Yo voy más a la cifra, que lógicamente es más fría. Ha comentado unas cifras de subvenciones que se habían recibido por parte de la Comunidad Autónoma Vasca y por parte del Gobierno de Navarra. Me imagino que el señor Goicoechea les habría dicho que en los dos casos se dieron proporcionalmente a las inversiones que se habían realizado tanto en Navarra como en la Comunidad Autónoma Vasca, lo que pasa es que en Navarra se dieron menos, aunque en porcentajes se dieron prácticamente igual. En Navarra, las inversiones que se realizaron del año 92 al 96 fueron exclusivamente 1.000 millones de pesetas; mientras que en Urnieta, en el País Vasco, como he comentado antes, se hizo una factoría nueva y se gastaron 6.000 y pico millones de pesetas en inversión. Entonces, entre el Gobierno Vasco y Feoga era muy superior, pero en porcentaje fue el equivalente al que también entre Feoga y Gobierno de Navarra se dio aquí.*

Efectivamente, el Gobierno de Navarra ha estado muy sensibilizado con el tema de los ganaderos. La última ampliación de capital, que, como he dicho, fue Copeleche, por parte de los ganaderos navarros la atendió el Gobierno de Navarra que, por cierto, está todavía sin desembolsar, pero a expensas de que se haga. En el presupuesto de 1997 hay aprobada una línea presupuestaria de 75 millones de pesetas, que era una parte de lo que nos correspondía al Gobierno de Navarra pagar por la última ampliación, o sea, quiero decir que estamos atendiendo a los ganaderos su parte correspondiente. No es que solamente estemos haciendo firmar un contrato a los ganaderos con Iparlat, sino que encima estamos poniendo el dinero a los propios ganaderos.

Entiendo que los ganaderos económicamente no van a poder atender esta solicitud de crédito, pero quiero decir que en ningún momento han dado respuesta al mismo. Parece que no va tampoco con los ganaderos, que parece que son los máximos beneficiados de ese tema. Pero yo creo que tampoco son los grandes beneficiados, porque en el mundo de la leche se ha producido un cambio importante y muchos de los ganaderos navarros que estaban entregando la leche a Iparlat se han ido de Iparlat y la están entregando en este momento a otras centrales lecheras. Quiero decir que en este momento nos estamos preocupando mucho de la posibilidad y futuro de los ganaderos, nos debemos preocupar, pero que, efectivamente, ha habido otros. Por números lo sabrá mejor el Consejero de Agricultura, pero creo que de los mil iniciales que había, ahora solamente son seiscientos los que están entregando la leche a Iparlat, porque han considerado que entregar a Pascual, a Danone o a otros suministradores les iba mejor que sujetarse a Iparlat.

Siempre hay una posibilidad. Lo que está claro es que tienen cuatro años por delante el compromiso de compra de leche y que, por tanto, lo que tienen que hacer es ver la viabilidad de esta empresa y ver el futuro suyo, pues no es un problema sólo del Gobierno de Navarra, sino que es un problema de los propios ganaderos.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Landa.*

SR. LANDA MARCO: *Gracias, señora Presidenta. Señorías, señores Consejeros, buenas tardes. Desde luego, si la valoración en este caso la hiciéramos remontándonos a la historia que conocemos en torno a Copeleche, Iparlat, tendría que ser tremendamente negativa respecto a la credibilidad que nos merecieran los planteamientos, los planes de viabilidad que se estuvieran presentando. Lo digo con esa crudeza porque es algo que viví directamente, con diversas reuniones con el comité de empresa, tanto aquí como en la propia planta de Copeleche, y es evidente que nunca estuvieron en ese tiempo los números claros. Cuando aquí en Navarra se estaba en una producción muy importante tanto en torre de envasado en fresco, como en embotellado, como en leche en caja con primera y segunda marca, y los resultados eran muy positivos, se utilizaban para enjugar otros resultados negativos. Probablemente el hecho de tener una caja única, una contabilidad única, lleve aparejadas esa serie de circunstancias, pero, evidentemente, representaron un planteamiento muy negativo para lo que era la posible viabilidad de la planta. Y digo posible porque cuando yo la conocí ya era un planta bastante obsoleta en lo que era la fabricación. Hacía falta cambiar la torre de envasado, una inversión que era muy importante, en fin, se hablaban ya de inversiones de un montante muy importante. Los datos que hoy se han recordado aquí son bastante elocuentes también. Una empresa con 318 trabajadores, me parece que se ha recordado, pasa a un planteamiento de 87 u 88 personas con esas circunstancias también añadidas que planteaba el Consejero para que eso sea posible, de alguna manera, entre comillas.*

Por tanto, si tuviéramos que remontarnos a la valoración de los hechos que ahí hemos tenido en el papel y en los planes que se nos presentaron en su día como plan de viabilidad, de que eso iba a ser perfectamente claro, y se hablaba creo que era en los años 92, 93, 94 y 95 de resultados positivos, y ésa era un poco la situación que se presentaba, y en lugar de eso tenemos otra realidad tremendamente distinta, pues la valoración es bastante negativa. Yo no voy a achacar todo el planteamiento al proceso empresarial que ahí se ha llevado, a circunstancias internas, sería una ignorancia por mi parte que no voy a tomar. La reestructuración que ha llevado aparejada todo el sector ha sido lo suficientemente amplia y está siendo todavía lo suficientemente grave como para poner un entrecomillado a esa viabilidad que hoy se nos plantea de que en el año 99 se dará el equilibrio. Bueno, eso depende de otra serie de factores que ya veremos a ver si, aun en el mejor de los casos, se puede cumplir luego sobre el papel.

Por tanto, voy a ignorar lo que es la historia que conocemos al respecto y voy a entrar en lo que nosotros creemos que hay que asegurar, con las dudas razonables y que, de alguna manera, compartimos desde nuestro grupo. Por un lado, estaría la fiabilidad del plan de viabilidad presentado, incluso con esas incertidumbres a las que yo me refería hace un momento y para las que el Consejero de Agricultura nos ofrecía también una sesión de trabajo con don Pedro Martos, experto en el tema lácteo. Y aprovecho para decirle que le recogemos la invitación, la iniciativa, que trabajaremos esa reunión desde nuestro grupo con interés. Aun con esas incertidumbres que decía, se trata de que los técnicos del Gobierno, y ustedes son los que tienen los técnicos a su disposición, hagan una valoración de ese plan de viabilidad presentado. Lo que nosotros les vamos a pedir ahora y a exigir después es que en esa valoración se tenga en cuenta lo referido a la planta de Pamplona, lo referido al mantenimiento de los puestos de trabajo en Navarra, con compromiso expreso a la hora de hacer esa negociación y ese planteamiento y también, evidentemente, esa fiabilidad referida al conjunto de la inversión, porque, claro, sin su acierto es absolutamente impensable que ninguna de las otras cuestiones se pueda mantener. O sea, si la inversión falla a nivel general, es imposible mantener las parcialidades; y si no está comprometido el mantenimiento de los puestos de trabajo y de la planta de Navarra

en la producción que sea necesaria para ese mantenimiento, pues, evidentemente, tampoco se tendría en cuenta.

Y, por último, el compromiso. Es bien cierto lo que decía ahora mismo el Consejero de Economía y Hacienda, que ha habido ganaderos que, de alguna manera, se han liberado incluso, y ellos lo han planteado así, de vender la leche a Iparlat, que tenía un precio fijo que iba por debajo del que les ofrecían en otras plantas de recogida de leche. Sin embargo, la red de recogida de leche que sigue manteniéndose en este caso a través de Iparlat nosotros creemos que es una garantía y exigiríamos que esa red de recogida se mantenga más allá de ese compromiso de los cuatro años. Eso sería algo que, indudablemente, debería quedar recogido.

Y dicho esto, los estudios los tienen ustedes, los técnicos los tienen ustedes a su disposición, e incluso en este caso la responsabilidad política también la tienen ustedes. Así que yo creo que con esa claridad nosotros les hemos dicho cuáles son los puntos que queremos que queden expresamente recogidos, si el acuerdo va adelante. Esos puntos es lo que les vamos a exigir que se cumpla. Con esa claridad –o con esa ambigüedad, a lo mejor dice el Consejero de Economía– expresamos nuestra opinión. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Landa.*

SR. CONSEJERO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACION (Sr. Martínez Alfaro): *Yo qué le voy a decir; ya que el Consejero de Economía y Hacienda nos acompaña por primera vez en esta Comisión de Agricultura le diremos que ésta es una Comisión donde se suele estar muchas veces de acuerdo, porque normalmente los problemas que se plantean tienen un cierto denominador común. Yo, evidentemente, entiendo que tiene que ser así, señor Landa. Como usted bien ha dicho, la responsabilidad es nuestra, pero sí que también queríamos oír la opinión de los grupos políticos o incluso de personas dentro de los grupos políticos que conocen este problema de antiguo y han tenido participación de una manera u otra, porque consideramos su opinión perfectamente válida en función de que todo esto indudablemente tiene una historia. Como usted decía, ya en el 94 se decía que el punto muerto se conseguía. Pues estamos en el 97 y se dice que el punto muerto se conseguirá en el 99. No querría vernos aquí en el 2000 diciendo lo mismo. Tomamos buena nota de sus reflexiones en el sentido de poder incorporarlas en caso de que la decisión sea seguir apoyando el proyecto Iparlat. Muchas gracias.*

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sr. Aracama Yoldi): *El planteamiento ha sido correcto, la ambigüedad sobre todo viene de que no se moja usted tampoco diciendo si considera que el Gobierno de Navarra debería aportar sólo la parte de Nafinco, la parte de Copeleche, la parte de la Caja de Ahorros de Navarra. Es decir, que aquí hay muchas alternativas. Estoy comentando todo el rato el tema. Solamente quiero aclarar –también lo he comentado– que el dinero que nos están pidiendo, los 3.000 millones, no es para realizar ninguna inversión, porque no hay posibilidad de realizar ninguna inversión en este caso, sino que solamente es para cubrir las necesidades de tesorería que la compañía tiene. Las futuras inversiones que va a hacer la compañía, por supuesto, tendrán que venir con desembolsos nuevamente de los socios, porque, como estamos diciendo, el planteamiento para este año 1997 está previsto que la compañía pierda por encima de los 1.000 millones de pesetas, y se tienen previstas una serie de inversiones que son unas plantas de congelación por ahorro energético que, como usted puede imaginar, también van a ir en Guipúzcoa. O sea que la planta de Navarra, efectivamente, tiene una línea de producción de postres lácteos que se hizo en su momento y que se va a intentar mantener dentro del entorno que, como ha dicho también el señor Urdiáin, queda de lo que era la antigua Copeleche. Ese es el planteamiento futuro de la compañía, que, insisto, seguramente es el correcto desde el punto de vista industrial, pero no desde el punto de vista que nosotros hubiéramos deseado. Nada más.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señor Consejero. Señora Errazti.*

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Gracias, Presidenta. Señorías, buenas tardes. Buenas tardes, señores Consejeros de Agricultura y Economía. Desde mi grupo, y voy a decirlo en primer lugar, apoyamos estas ayudas a Iparlat, porque de esa manera entendemos que apoyamos al sector ganadero navarro –lo digo así, desde el principio, para que no quede ninguna duda–, pero dentro del contexto y de la explicación que voy a dar ahora. Apoyamos hace unos años, a lo que hacían referencia varios portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, cuando dos grupos parlamentarios defendieron de una manera más unánime el tema de Iparlat, y en contra de opiniones que parecían mucho más técnicas y mucho mejores de una empresa que casualmente quebró al año siguiente, y si no llegamos a apoyar a Iparlat en aquel momento, es decir, al sector ganadero navarro, pues resulta que ni tendríamos sector ganadero, la inversión se habría quedado absolutamente en nada, por supuesto no podríamos hablar de ningún puesto de trabajo en Iruña, la comarca y Navarra. Con lo cual, aquello fue una decisión acertada, según nos ha enseñado el tiempo, en contra de*

aquellas previsiones tan tremendistas del grupo proponente, que hoy también está en la sala.

En ese contexto, y por no hacer historia ya que también el señor Landa nos ha acercado a ella, después de las intervenciones que me han precedido y después de las comparecencias del señor Goicoechea, Odriozola y del tercer gerente, además del comité de empresa, yo lo que veo aquí es un grupo de empresas que se ha reorganizado, lleva unos años en una reorganización muy lógica, desde el punto de vista empresarial, con una serie de adecuaciones y de reconversiones, tanto de las plantas como de personal, desde luego con los datos que constan en mi poder, muy blandos, tal como se ve hoy en el mundo empresarial, puesto que nos hablaban, y algún portavoz ha dado datos a mi entender muy sesgados, de cierre de plantas en Bilbao o en Renedo. Pero resulta que la realidad es otra, es decir, se cierra una planta pero se hace una más grande. El personal se lleva de un sitio a otro. Entonces, mucho cuidado cuando se habla así en general, porque tenemos que tener datos detrás que avalen lo que estamos diciendo. Además es un grupo de empresas en reconversión que tiene plantas y que tiene intereses, trabajadores, inversiones en diferentes comunidades del Estado, con lo cual sí es verdad que supone que se tiene que llegar a acuerdos entre diferentes cajas de ahorros de diferentes comunidades, entre diferentes Gobiernos autonómicos. Pero, bueno, el querer es hacer.

Si nos interesa a nosotros, como Navarra, mantener a ese sector, esas familias que dependen del ganado y además nos interesa la riqueza innegable que da una planta de producción para nuestra Comunidad, pues tendríamos que apostar por esto, aquí y en Santander, que han hecho lo mismo. En el sector lácteo hay mucho movimiento, como muchas de sus señorías saben perfectamente mucho mejor que yo. Desde luego, se está insistiendo; en Galicia el señor Fraga está haciendo maravillas para mantener plantas, o en Santander el Gobierno de Cantabria ha planteado que una de sus condiciones, y está aceptado dentro del grupo, es que la planta de Renedo se mantenga. Que sea de leche líquida o que sea de postres lácteos, señorías, a mí me parece que es lo de menos. Lo importante es tener una planta y, al final, que haya producción. A mí me da exactamente igual que de aquí salgan bíos *o que salga leche, igual hasta mejor que salgan* bíos *porque ese tipo de yogur está en avance, según se puede ver facilísimamente en cualquier revista de economía o en cualquier periódico del domingo, y la leche líquida parece que plantea más problemas a la hora de los beneficios empresariales.*

Siguiendo con interpretaciones de portavoces anteriores, en algunos momentos casi me ha dado la impresión de que se tenía un cierto miedo a que mira que esto es de la Comunidad Autónoma, mira que son los vascos, mira que es Urnieta, mira que allí han invertido mucho. Quiero decir que estamos hablando de un grupo de empresas, como decía antes, que está en diferentes comunidades autónomas y lo que le tenemos que exigir es desde nuestra inversión, como decía antes el portavoz de UPN y estoy de acuerdo con ello, desde nuestra participación en el capital, tendremos que exigir además los controles, que para eso tenemos a la Administración y a todos los técnicos que queramos meter, pero también en tanto en cuanto y en la cantidad y en la responsabilidad que tengamos. Pues hay datos sobre las inversiones en la Comunidad Autónoma Vasca, y no voy a defender esa comunidad especialmente. Por si alguien se confunde y cree que voy a defender a la Comunidad Autónoma Vasca más que lo que es mi interés prioritario en este momento, que es Navarra, nos podemos ir a Santander y veremos que el Gobierno de Cantabria ha hecho un esfuerzo enorme por mantener la planta de Renedo, y además con toda la razón del mundo. Son intereses lógicos en cada comunidad autónoma, muy legítimos todos. Cuidado con esa impresión.

Nada más lejos de mi intención que defender al señor Goicoechea. No lo voy a defender por muchísimas razones que no voy a explicar aquí. Pero también da la impresión de que se recurre en comentarios habidos aquí a ciertas desagradables –se podrían calificar, igual es que soy demasiado sensible en este tipo de cosas– referencias a conversaciones, y cuando estuvo aquí el señor Goicoechea ninguno de nosotros le planteamos las cosas en los términos que se han dicho aquí. Y, desde luego, cuando alguien viene aquí es cuando precisamente lo tenemos a tiro, y perdón por la expresión. Estaba aquí el señor Sánchez Turrillas con el señor Goicoechea, estaba yo aquí después de ir a ver al Angel de Aralar en el salón de plenos, estaba yo y vine con el señor Platero, por si hay alguna duda. Cuando tenemos a alguien aquí es cuando podemos aprovechar la coyuntura y por eso nos metemos con los Consejeros cuando vienen, ¿no? Lo digo en el buen sentido de la palabra.

Entonces, en ese contexto general, al oír la intervención del Consejero de Agricultura pensaba: ha dado datos de agricultura, ha dado referencias muy interesantes, a mi entender, como el tejido social, la defensa de los ganaderos, estaba completamente con él. Pero luego ha llegado el de Economía y Hacienda y a mí una vez más el señor Aracama me ha sorprendido, señorías. Le he empezado a oír unas cosas que me ha dado la impresión de que estaba absolutamente en contra de lo que estaba diciendo el señor Consejero de Agricultura, y es de agradecer que él nos dé los datos fríos. Es muy de agradecer y supongo que ésa es su labor, muchas veces desagradable, en el gabinete. Pero, claro, si

venían a defender que apoyáramos a Iparlat, pues yo me he quedado como extrañada.

Luego, además, nos ha dado unos datos y ya sé que, como todos los datos, son muy cuestionables, pero nos habla como uno de los argumentos en la contestación a un portavoz de que el 50 por ciento de los productores ya se han marchado, ya no están sujetos a la disciplina de la cooperativa, han abandonado. Claro, porque el 50 por ciento de la producción de la leche en Navarra resulta que la tienen grandes, pero el 80-20 aquí también se cumple, como todo en la vida. Resulta que los menos producen los más y al revés. Pero esos grandes quizás se lo puedan permitir y pueden vender a Pascual o a Danone y a alguna más sin ningún tipo de problemas hasta que vengan, porque vendrán con la reconversión del sector desde Europa y habrá problemas con esto. Claro, los medianos se pueden permitir fluctuar porque ellos con los litros que tienen pueden jugar, pero el problema real de este sector es la recogida de la leche que, al final, es donde resulta que están los costes de la producción, altísimos. El mismo camión tiene que ir a no sé dónde a recoger y resulta que te coge no sé cuántos miles de litros en un viaje, pero claro si tienes que ir de caserío en caserío, exagerando un poco, pues al final te sale mucho más caro llevar el camión cisterna y todas esas cosas, pero, al final, quien te puede asegurar esa recogida y esa red, desde luego, es la cooperativa, son los propios ganaderos unidos y organizados, y eso hoy por hoy nos lo asegura Iparlat.

Cuidado con buscar solamente esa rentabilidad o esa visión meramente industrial, que quizá la podamos aplicar a una gran siderurgia y con una mentalidad absolutamente urbana y en un contexto absolutamente industrial, pero, a mi entender, no lo debemos aplicar de ninguna manera, aunque sí hay que buscar el beneficio en todas las actividades, eso es verdad, pero no en este contexto, porque hay que tener en cuenta muchísimas más cosas. Además, vemos cómo está el sector lechero, que está sufriendo cambios profundos y más después de la entrada en Europa. España es deficitaria en producción, gracias a la devaluación de la peseta, mira por dónde se lo vamos a tener que agradecer, pues resulta que no hemos tenido la entrada de por ejemplo los franceses que nos pueden barrer, y además porque somos deficitarios. Europa está vendiendo leche en el mundo. Está vendiendo a países como los del norte de Africa, como la India, pero por ejemplo la India está subiendo sus niveles de producción, o USA o Nueva Zelanda que cada vez son competidores mayores. Es decir, Europa se va a enfrentar a graves problemas con la leche.

Si lo analizamos solamente desde un punto de vista de lo que decía de una gran industria y con todos los conocimientos que tiene el señor Aracama, pues este sector nos lo tendríamos que cargar. Pero es que seguramente tendríamos que cargarnos los centros de apoyo a no sé qué colectivos que resulta que tampoco son rentables socialmente. Entonces, si miramos con esos prismas aquí no pintamos nada, señorías. Ponemos un técnico en un gran despacho en Diputación y, desde luego, las valoraciones políticas y de preocupación por la sociedad y por determinados sectores que son nuestra obligación cuando vinimos al Parlamento desde distintos intereses e ideologías no llevan a ningún lado. Y yo para eso estoy aquí y me reafirmo en la defensa de ese sector e interpreto que en esa unión de esas familias, que vienen a ser unas mil, tenemos una red importante de población de Navarra, tenemos un montón de pueblos e insisto en los puestos de trabajo que hay en la comarca de Iruña, y que al final es riqueza para nuestra Comunidad.

Entonces, por parte de mi grupo el apoyo es claro, pero, desde luego, es un apoyo condicionado. A la empresa hay que ayudarle porque genera riqueza, sin duda, pero no le podemos dar cheques en blanco, ni a ésta ni a ninguna. Y cuando damos un apoyo desde aquí o yo en mi corta experiencia cuando he visto apoyos he visto que había condicionantes como debe haberlos, porque estamos jugando con dinero público, y ésa es nuestra obligación. Y tendremos que comprobar cuáles son sus planes, a dónde quieren llegar, pero que no se nos olvide que la empresa, como es riesgo de capital, también a veces se equivoca y también desgraciadamente muchas veces las inversiones no dan los frutos que uno espera. Sí le podemos pedir a la empresa una serie de condicionados de mantenimiento de esa red que nos asegura que haya pequeños y medianos ganaderos. Todo eso sí podemos. Siempre en ese riesgo que tienen todos. También tiene riesgo la Hacienda Foral cuando estamos sujetos a mayores o menores ingresos anualmente; no sabemos cómo va a ser todo de año en año. Pues en esto tampoco. Habrá que exigirles porque es dinero público. Ustedes tienen técnicos en la Administración capaces de controlar, de ayudar, de analizar a esta empresa como a cualquier otra, ver si sus planes de viabilidad y sus planes estratégicos son los correctos. Tampoco podemos pedir a una empresa que, como tal, tiene capital en inversión, que nos plantee todo su plan estratégico aquí sobre la mesa a todos los que estamos aquí, prensa incluida, para que lógicamente vaya a la competencia y le demos todo. Es decir, que ahí están ustedes, su trabajo sin duda discreto a la hora de analizar las diferentes propuestas que tengan, siempre y cuando sea en ese nivel de exigencia. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señora Errazti. Tienen la palabra los señores Consejeros.*

SR. CONSEJERO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y ALIMENTACION (Sr. Martínez Alfaro): *Le agradezco a la señora Errazti la claridad en la exposición, porque prácticamente, desde el punto de vista de ganadería, hemos coincidido al cien por cien. Solamente quiero hacer tres comentarios, si me lo permite, un poco por recordar mi intervención que, como hace ya un rato, casi se nos ha olvidado, pero menos mal que estará grabada. En cuanto a la producción especializada, creo que hay un aspecto importante, desde el punto de vista empresarial, y es que, como usted decía, con el tema de los* bíos, *todo no tiene que ser negativo necesariamente, te permite gama, te puede permitir competencia en mercados y eso puede ser interesante, en tanto en cuanto complementas gama.*

He dicho antes, e incluso tendremos ocasión de verlo, que estamos en un sector contingentado, con un futuro complejo y complicado, porque lo es, el sector lácteo. Va a haber fusiones, va a haber revolución, en el mejor sentido de la palabra. Ha habido un tema que también he comentado en mi intervención que creo que es un tema capital, que es el 1.1.98, y el tema de la reglamentación europea en el tema de la calidad láctea. Creo que es muy importante.

Quiero remarcarle un aspecto que ha señalado usted también y que yo creo que es muy importante, desde el punto de vista de la ganadería, para saber dónde estamos: pequeños, dispersos, diseminados. Esas son las tres palabras que yo he empleado a lo largo de mi exposición y que usted también las ha citado.

Y luego por fin, como no podía ser menos, estoy de acuerdo con usted en que si ese dinero público, esos recursos finalmente se entiende que deben apoyar esta iniciativa, pues, evidentemente, tiene que ser un apoyo condicionado a exigir garantías y las contraprestaciones que se estimen convenientes. Gracias, señoría.

SR. CONSEJERO DE ECONOMIA Y HACIENDA (Sr. Aracama Yoldi): *No sé si es bueno o malo que le sorprenda cada vez que hable* (RISAS). *Yo no he venido aquí a cargarme nada. Se solicitó la comparecencia del Consejero de Agricultura, posteriormente, la del de Industria y a última hora se cayó el de Industria y me llamaron a mí. Tampoco mi idea era defender ningún proyecto, sino que lo único que he pretendido ha sido enterarme realmente de qué es Iparlat, de qué ha hecho Iparlat hasta ahora, qué ha hecho bien, qué ha hecho mal, cuál es el futuro de Iparlat, e he intentado transmitirles a todos ustedes mis estudios sobre Iparlat y todos los datos que he pedido y las conclusiones a las que he llegado.*

Las conclusiones a las que he llegado han sido que es un negocio económicamente complicado, que este año va a perder prácticamente 3.000 millones de pesetas y que esto solamente se mantiene con un esfuerzo importante por parte de los socios. ¿Quiénes son los socios? Pues el Gobierno de Navarra.

En su presentación ha dicho que tenemos que ver la inversión y que qué mas da que aquí o allí. Pues yo creo que sí que tiene que ver. Y estamos intentando considerar que la inversión no era un tema de Navarra porque estaba la fábrica en Urnieta, o eso me ha parecido entender. Creo que el Gobierno de Navarra tiene que valorar qué es lo que Iparlat es Navarra y tiene que aportar la parte proporcional a lo que considere que tiene que aportar, porque otra cosa sería meterse a inversor. Desde luego nosotros tenemos oportunidad, porque pasan información de empresas con mucha rentabilidad, pero entendemos que el Gobierno de Navarra no tiene que jugar a inversor, sino que tiene que intentar jugar y hacer el esfuerzo para salvar un mercado o una empresa que considere que tiene viabilidad. Si desde el primer momento consideramos que no tiene viabilidad o que está mal orientada, o cambiamos la dirección o aportamos lo que consideremos que tenemos que aportar, y en ese momento ya decidir si entras o no entras.

Vengo diciendo lo que creo, que, en mi opinión, el director actual, el señor Goicoechea, tiene las ideas muy claras. Yo creo que va en buen sentido y está orientando la empresa por un aspecto industrial correcto. Es un tema duro y esto viene en contra de los intereses de lo que puede ser Iparlat de Navarra. En ese aspecto, correcto. Ahora, sigo diciendo que el Gobierno de Navarra hará el esfuerzo que tenga que hacer.

Ha comentado que el Gobierno de Cantabria ha hecho un esfuerzo importante. Hay que entender que Iparlat compró una empresa en Santander para coger el cupo, con idea de cerrar muchas de sus instalaciones, porque lo que se valoraba era el cupo. No hay más que ver en el balance la deuda que tiene Iparlat por la compra en Santander. Es decir que a corto plazo me parece que en bancos tiene 4.000 millones y a largo tiene otros 5.000. O sea que la cuota la ha pagado de una forma bastante importante. Y hay que decir que el Gobierno de Cantabria ha entrado con la Caja de Cantabria con 250 millones de pesetas y un 3'5 por ciento. Ese es todo el esfuerzo que ha hecho el Gobierno de Cantabria. Nosotros estamos hablando del 25 por ciento en la participación de Iparlat. Quiero decir que cada uno ha hecho lo que considera que había que hacer. Efectivamente, si en este momento tuviera el 3'5 por ciento de Iparlat y ochenta y tantos trabajadores en Renedo, no me plantearía la duda de que tendría que ir a la participación que me corresponde.

En cuanto a mantener el aseguramiento de la red, estoy totalmente de acuerdo. Fue una de las condiciones que puso el Gobierno de Navarra cuando aportó la última ampliación, que fue Copeleche. Quiero decir que fue un contrato hasta el año 2000 y que, por tanto, considerábamos que eran necesarios la aportación y el aseguramiento de la recogida de esa leche para los próximos cuatro años, hasta el año 2000. Ahí está. El Gobierno de Navarra tiene la idea de exigir que, siempre que esté cerca Iparlat, estos ganaderos les atiendan la recogida de leche. Pero sigo diciendo lo mismo, con la fuerza que podamos. Es la opinión que tengo, pero yo no he venido aquí a cargarme ningún mercado. Mi planteamiento inicial –sé que, efectivamente, no voy a ganarme la vida hablando– a lo mejor confunde, pero he dicho varias veces que estoy totalmente de acuerdo en el planteamiento ganadero que se ha hecho por parte del Consejero de Agricultura y por parte de todo lo que se ha dicho aquí. Y mi labor en este momento yo creo que es valorar económicamente y aclarar para que sea más fácil tomar la decisión, ya que en el fondo de la cuestión todos estamos de acuerdo. Esto nos cuesta un dinero y hay que valorarlo también, porque es escaso y hay que utilizarlo en lo que más rentabilidad dé. Hay que ser fríos también a la hora de tomar decisiones.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Gracias, señores Consejeros. Reabrimos el debate. Tiene la palabra el señor Sánchez Turrillas.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Muchas gracias, señora Presidenta. Lo haré con mucha brevedad. Quiero comentar la intervención de Begoña Errazti. Yo no sé si el otro día estuvo aquí, pero me parece que el señor Goicoechea no se fue precisamente muy contento de las palabras que me oyó a mí, y aquí están presentes todos los demás Parlamentarios.*

La verdad es que no he intentado presentar el tema como muy catastrófico, porque me he limitado a leer las palabras del señor Consejero Delegado de Iparlat, que creo que son realistas. Si no lo son, difícilmente podrá basar una alternativa empresarial en algo que está basado en la catástrofe. Y voy a vorlver al mismo tema. Yo creo que al hablar del futuro del mundo rural estamos ante una incertidumbre tal, que, como no tenemos alternativa, es una cuestión de fe. Yo no quiero decir que nosotros no tengamos fe ni dejemos de tener. No nos vamos a oponer en ningún caso a la participación en este proyecto, y lo único que deseamos es que se acierte, el señor Goicoechea, Iparlat, el Gobierno de Navarra y que salga todo para adelante. Ahora, no creo que se pueda negar que el sector es muy incierto, como reconoce todo el mundo. ¿Que acertemos? Pues suerte para todos. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Gracias, señor Sánchez Turrillas. ¿Desea intervenir algún otro portavoz? Señor Urdiáin.*

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Gracias, señora Presidenta. Brevísimamente. Unicamente para agradecerle al señor Consejero la invitación que nos ha hecho y manifestarle que aceptamos gustosos el venir acudir a esta sesión de trabajo. Muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Abadía Gauna): *Muchas gracias, señores Consejeros. Muchas gracias a todos. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESION A LAS 18 HORAS Y 31 MINUTOS.)