DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IV Legislatura | Pamplona, 13 de mayo de 1997 | NUM. 8

COMISION DE AGRICULTURA, GANADERIA Y MONTES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. Dª INMACULADA MATIAS ANGULO

SESION CELEBRADA EL DIA 13 DE MAYO DE 1997

ORDEN DEL DIA

— Debate y votación de la moción presentada por el Grupo Parlamentario «Ezker Abertzalea», por la que se insta al Gobierno de Navarra a tomar parte en la capitalización de IPARLAT, S.A.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 18 horas y 38 minutos.

Debate y votación de la moción presentada por el Grupo Parlamentario «Ezker Aber tzalea», por la que se insta al Gobierno de Navarra a tomar parte en la capitalización de IPARLAT, SA.

Abre la sesión la Presidenta, señora Matías Angulo, quien cede la palabra al representante del grupo proponente de la moción, señor Zabaleta Zabaleta (G.P. «Ezker Abertzalea») (Pág. 2).

Los señores Urdiáin Martínez (G.P. «Unión del Pueblo Navarro») y Sánchez Turrillas (G.P. «Socialistas del Parlamento de Navarra») intervienen para defender las enmiendas presentadas por sus respectivos grupos (Pág. 4).

En el turno a favor de la moción intervienen los señores Basterra Layana (G.P. «Convergencia de Demócratas de Navarra») y Landa Marco (G.P. «Izquierda Unida-Ezker Batua de Navarra») y la señora Errazti Esnal (G.P. «Mixto-Eusko Alkartasuna») (Pág. 7).

Se suspende la sesión a las 19 horas y 29 minutos.

Se reanuda la sesión a las 20 horas.

La Presidenta anuncia que se ha presentado una enmienda *in voce* (Pág. 10).

Se procede a la votación del primer punto de la enmienda y voce, que se aprueba por unanimidad. Se procede a la votación del segundo punto de la enmienda *in voce*, que se aprueba por 11 votos a favor y 5 en contra (Pág. 10).

Se levanta la sesión a las 20 horas y 4 minutos.

(COMIENZA LA SESION A LAS 18 HORAS Y 38 MINUTOS.)

Debate y votación de la moción presentada por el Grupo Parlamentario «Ezker Aber tzalea», por la que se insta al Gobierno de Navarra a tomar parte en la capitalización de IPARLAT, SA.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Buenas tardes. Comienza la sesión de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Montes, en la cual vamos a debatir y votar la moción presentada por el Grupo Parlamentario Ezker Abertzalea, por la que se insta al Gobierno de Navarra a tomar parte en la capitalización de Iparlat. Tiene la palabra para su defensa el señor Zabaleta.*

SR. ZABALETA ZABALETA: *Arratsalde on, buenas tardes. Siguiendo casi con el trabajo de la anterior sesión de trabajo que hemos tenido, quisiera basar mi reflexión en una serie de datos que nos han impulsado a presentar esta moción.*

De los aproximadamente 150 millones de kilogramos de leche que componen la cuota en el cupo asignado por la Unión Europea para los ganaderos de Navarra, algo más de 140 se destinan a la industria, es decir, el porcentaje del autoconsumo es muy pequeño. De estos 140 millones de kilogramos, 50, más de la tercera parte, son en este momento recogidos por Iparlat, SA, que recoge la producción de 628 de los algo más de 1.000 productores de leche que quedan en Navarra. Pero estos 628 productores son, además, justamente aquéllos que son titulares de las menores explotaciones lecheras, siendo el resto, es decir, los de las explotaciones mayores –también hay algunos en Iparlat– los que, de alguna manera, están en este momento enviando su leche fuera de Navarra. Así se da, por ejemplo, la circunstancia de que 30 millones de kilogramos de leche que venía recogiendo Danone sigue recogiéndolos Danone y transportándolos en trailers a sus centros productivos de Madrid. Tengo que decir que esta situación, aparte de que no está garantizado que sea estable, contiene una serie de inconvenientes desde el punto de vista del precio y desde el punto de vista de reorganización del sector de cara al futuro. Pero es que lo mismo sucede con la organización Nafesne, con sus 10 millones de kilogramos remitidos a Clesa; San Antón, con sus casi 15 millones de kilogramos remitidos a Castillo; y lo mismo sucede con otras entidades que remiten a leche Pascual, aproximadamente otros 10 millones de kilos; alrededor de otros 10 millones de kilos van a Angulo y Quesería Vasca; y otros 8 millones a Salín.

Nos encontramos, por lo tanto, con que salvo lo que recoge Iparlat, es decir, las dos terceras partes, el resto, como nos recordaba el señor Martos, son kilogramos de leche que desde Navarra van fuera. Además, con la característica de que habría alguna pequeña excepción, como es el caso de Sarría, que está comercializando su propia producción de leche; el Campillo sólo comercializa en una pequeña parte de lo que produce; son ejemplos que realmente no significan nada para el futuro, tal como nos ha explicado el señor Martos en la sesión anterior.

Por lo tanto, nos encontramos con la situación real de que Iparlat es la entidad que está en este momento recogiendo la leche, sobre todo de los

pequeños productores de Navarra, de esas producciones de tipo familiar, mientras que el promedio y el nivel de los grandes productores, no de todos, afortunadamente, es la leche que es llevada para su comercialización fuera de Navarra.

Nosotros creemos que este dato debe preocupar al Parlamento foral y nos debe hacer revisar las resoluciones que se han anunciado, a nuestro juicio de manera muy precipitada y poco rigurosa, por parte del Gobierno de Navarra, que anunció recientemente su actitud, que debemos, a nuestro juicio, corregir, en el sentido de no entrar a la posibilidad de la ampliación de capital por el procedimiento que libremente sea el más conveniente y a no participar en la capitalización de esta empresa.

Con esto no queremos manifestar en absoluto que estemos completamente de acuerdo con la situación, que ya fue descrita también en esta misma sala, en la que se encuentra Iparlat, y expresamente con su desarrollo empresarial en Navarra. De los 30.000 millones de pesetas que factura al año, sólo aproximadamente 1.000 millones, es decir, una treintaava parte, se corresponden con la producción de la factoría sita en Navarra, que tiene, sin embargo, la tercera parte de los trabajadores de todo Iparlat. El proyecto, que nos explicó aquí el señor Goicoechea, de aumentar esta producción hasta 3.000 millones a corto plazo parece un objetivo sensato pero, desde luego, no es suficiente ni a medio ni a largo plazo, y el Gobierno de Navarra debe incidir en esa situación y en esa cuestión para que la factoría de Navarra produzca, y con margen añadido suficiente como para garantizar su rentabilidad, por lo menos la tercera parte, que es la cuota de trabajadores que mantiene en este momento, de lo que son los productos o la facturación completa anual de Iparlat, SA.

Por lo tanto, nos encontramos con dos cuestiones que se entrecruzan: el sector y la entidad. Nosotros creemos que son dos cuestiones que no se pueden ni se deben separar, como ha pretendido hacer con su actuación, a nuestro juicio precipitada, el Gobierno de Navarra. Y, en segundo lugar, creemos que, además, el Gobierno de Navarra debe mantener una posición de suficiente fuerza dentro de esta empresa y en sus cauces de participación como para condicionar el futuro desarrollo de la misma, sobre todo en lo que se refiere a la factoría sita en Navarra.

Por los datos que hemos dado, estamos convencidos de que nadie puede sostener que, si no es Iparlat, no existe otra alternativa de desarrollo industrial para el sector lechero en Navarra. Tienen el carácter de anécdota las otras entidades que en este momento están comercializando productos lácteos y el resto de la producción lechera de Navarra es llevada a esas otras empresas situadas, en cuanto a sus puntos de producción o elaboración de productos lácteos, aproximadamente a un promedio de 500 kilómetros de Navarra. Creemos que si el tráfico de mercancías, y en este caso de leche, tiene una serie de consecuencias no sólo económicas sino también de toda índole, en este caso también todo esto ha de ser tomado en consideración.

Por eso, nosotros hemos pedido en nuestra moción, como primer punto, que el Gobierno de Navarra vuelva a participar, no sin control, del dinero que de alguna manera aporte, no sin tomar posición dentro de la empresa como consecuencia de esa aportación de capital, pero que participe en la capitalización de Iparlat. En segundo lugar, hemos pedido que esa participación dentro o junto con la empresa Iparlat se dirija fundamentalmente a un objetivo, y es al de la potenciación de la factoría que existe en Navarra, además, creemos que existen razones incluso de tipo económico y empresarial para hacerlo así, pero no es éste el lugar ni el momento para extendernos en ese sentido. Y, en tercer lugar, queremos incidir en que todo eso vaya conjuntado con una promoción del sector lechero. Creemos que es la única manera de hacerlo. Hemos dado un dato esencial, de los 1.000 productores de leche que hoy quedan en Navarra, 628, dentro de ellos los más pequeños aunque con algunos también importantes, son a los que les recoge la leche Iparlat. Entendemos que ese dato significa que si la atención prioritaria en este sector ha de ir precisamente a esos productores de leche, tiene que ser conjunta y paralelamente con la intervención en Iparlat, y no puede ser de ninguna otra manera.

Y, finalmente, queremos hacer dos consideraciones más, una primera referida a que, efectivamente, aquello de lo que estamos hablando supone una nueva aportación de capital. No hemos querido determinarlo ni ponerle cifras en la moción porque entendemos que la acción del Gobierno tiene que tener libertad por lo menos en ese campo de acción, pero sí se nos han comentado, incluso en esta misma sesión, en la reunión anterior, los volúmenes enormes de dinero que ha significado la potenciación de este sector, por ejemplo, en Francia. La aportación que aquí se está instando desde el Gobierno de Navarra es no menor cualitativamente, sino casi ridícula con respecto a las aportaciones que este sector, el sector lácteo, ha recibido en su competencia, es decir, en los productores de leche que están a 50 o a 200 kilómetros de aquí, al otro lado de lo que fue la frontera del Pirineo.

Y, en segundo lugar, que esta moción ha recibido la contrapropuesta de dos enmiendas, con el mismo interés, supongo, o así se deduce de sus textos, y con el mismo objetivo. Nosotros queremos oír los razonamientos de los enmendantes, que son UPN y PSOE, y los atenderemos. Sin embargo, nos reservamos el derecho de que sea votada nuestra

moción porque, evidentemente, UPN y PSOE tienen posibilidad de plantear sus respectivas mociones en el momento en el que lo quieran hacer y, en segundo lugar, porque, salvo que sus argumentos logren convencernos, no mejoran el texto de nuestra moción, sino que lo difuminan. En ese sentido, nos parece que el texto de UPN y también en alguna medida el del PSOE, aunque su segundo punto es un poquitín más concreto, podrían adolecer de limitarse a una exposición de principios sin requerir una actuación concreta del Gobierno de Navarra como es, por ejemplo, la que se requiere en nuestro primer punto, en el que se le da al Gobierno de Navarra una especie de mandato parlamentario para que actúe en forma concreta con respecto a la proyectada capitalización de Iparlat, mandato parlamentario que no encontramos en las mociones de UPN y PSOE. Por lo tanto, escucharemos sus razonamientos, los discutiremos en su caso, pero queremos decir que tenemos esta prevención a priori y que, en todo caso, eso no significa en absoluto ninguna especie de actitud que coarte su libertad de volver a proponer estas mociones, si lo consideran oportuno, en otro momento.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Zabaleta. Como se ha comentado, y con base en el artículo 193.3 del Reglamento, se han presentado dos enmiendas, una de Unión del Pueblo Navarro y otra del Partido Socialista de Navarra. La primera defensa la va a realizar el señor Urdiáin, como portavoz de Unión del Pueblo Navarro. Seguidamente, intervendrá el señor Sánchez Turrillas y quizá en ese momento tendría que volver a intervenir usted... Bueno, entonces seguiremos el trámite normal. Me parecía bastante ilógico que el resto de los grupos intervinieran fijando posturas con enmiendas que a lo mejor no van a surtir efecto, pero, bueno, seguiremos el trámite reglamentario. Tiene la palabra el señor Urdiáin.*

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Muchas gracias, señora Presidenta. El Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro sigue manteniendo el mismo posicionamiento que se expuso en la comparecencia que tuvo lugar el día 17 de abril, cuando vinieron a este Parlamento los Consejeros de Economía y Hacienda y de Agricultura. Consecuentemente con este posicionamiento, ya anticipo que no vamos a apoyar la moción de Ezker Abertzalea en los términos en los que nos ha sido presentada.*

Después de la información que nos ha sido facilitada en las diferentes comparecencias que ha habido ante esta Comisión de Agricultura por el comité de empresa de Iparlat, la dirección de dicha empresa y los Consejeros de Agricultura y de Economía y Hacienda del Gobierno de Navarra, así como por las informaciones que este grupo parlamentario ha sido capaz de recoger de otras fuentes, las conclusiones a las que nosotros llegamos con respecto al proyecto de Iparlat requieren soluciones diferentes a las que Ezker Abertzalea propone en su moción, por lo que este grupo parlamentario, que sigue preocupado tanto por el futuro del sector ganadero como por la defensa de los puestos de trabajo de los empleados de la planta de Pamplona de Iparlat, ha presentado una enmienda a esta moción, de cuyo contenido tienen conocimiento sus señorías.

Nuestro grupo parlamentario entiende y apoya al comité de empresa de Iparlat en su defensa de los puestos de trabajo de la planta de Pamplona, y saca sus propias consecuencias de la insistencia de este comité de empresa de pedir a las instituciones forales el seguimiento y vigilancia más estrechos de los acuerdos tomados con la dirección de la empresa. El comité de empresa de Iparlat, y ésta es una consideración que nosotros percibimos y tenemos muy en cuenta, parece ser que no se fía de los compromisos que pueda adquirir su empresa, lo cual no deja de ser para nosotros un dato.

Por otra parte, en la intervención del consejero delegado de Iparlat, señor Goicoechea, intervención tan prolija como inconcreta en datos a futuro, textualmente se dijo ante esta Comisión que nada puede garantizarse sobre el futuro de la planta de Pamplona y el mantenimiento de los puestos de trabajo. Se hizo mención a la difícil situación por la que atraviesa la planta de Pamplona y se citó, según creo recordar, una única posibilidad de mejorar esta situación, citándose que estaba basada en un aumento de las ventas que, creo recordar, se acercaba al 80 por ciento.

No sé qué pensarán sus señorías con respecto a esta solución, el aumento de las ventas de la planta de Pamplona en un 80 por ciento, aproximadamente, pero a nuestro grupo parlamentario le resulta muy difícil creer que se pueda llegar a conseguir un aumento de tal envergadura en las ventas en un mercado como el lácteo y en unos productos como los que se vienen elaborando en la actualidad en la planta de Pamplona. Y hace bien poco el señor Martos nos ha hecho una referencia a la situación de este sector y de ciertos productos.

Entonces, nosotros creemos que, lejos de intentar buscar una solución en este sentido, de alguna manera se está preparando el camino para que ante la imposibilidad de conseguirla, se pretendan justificar otras soluciones que bien pudieran afectar tanto a la continuidad de la planta de Pamplona como al mantenimiento de los puestos de trabajo. Esto, lógicamente, es tan sólo una opinión, a la que llegamos nosotros de la simple observación de los datos y de los hechos.

Por otra parte, de la comparecencia de los señores Consejeros de Economía y Hacienda y de

Agricultura del Gobierno de Navarra se desprende que para el Gobierno de Navarra existe un doble enfoque: uno, que puede considerarse el aspecto económico, y, otro, el aspecto social del tema Iparlat. Desde el punto de vista económico, está claro que la rentabilidad de los fondos públicos aplicados a Iparlat es más que dudosa dados los negativos resultados de la empresa –me estoy refiriendo a la planta de Pamplona–, pérdidas de 40 millones, se dijo, por lo que cualquier ampliación de la participación del Gobierno de Navarra desde este punto de vista resulta, a nuestro juicio, poco aconsejable. Si esto lo teníamos claro cuando estuvieron en esta Comisión los Consejeros, todavía lo tenemos más claro hoy, después de la intervención del señor Martos. El señor Martos ha dicho que las empresas productoras de leche líquida tienen un futuro más o menos halagüeño, yo me alegro de que así sea, me imagino que los señores de Iparlat se alegrarán mucho más y estoy absolutamente convencido de que conocerán precisamente estas posibilidades que tienen, pero también se ha referido, en concreto, a los productos que se hacen en la planta de Pamplona y ha dicho que prácticamente están copados por tres multinacionales, que el futuro es francamente poco halagüeño, y que las posibilidades de introducirse en ese mercado son prácticamente nulas. Y yo me estoy refiriendo a la planta de Pamplona.

Si tenemos en cuenta que la participación de las diferentes entidades navarras en el capital social de Iparlat, en su conjunto, está próxima al 25 por ciento y la cuota de negocio que representa la planta de Pamplona dentro de este proyecto de Iparlat está aproximadamente en un 8 por ciento, vemos que existe un auténtico desfase entre la participación en el capital y la repercusión en el negocio.

Y esto, señorías, a nuestro juicio, lo tiene que poner de manifiesto el responsable de administrar los fondos públicos del Gobierno de Navarra, a pesar de que ello implique una cierta o presunta pérdida de popularidad y unas críticas posiblemente injustificadas y demagógicas. Esto en cuanto se refiere al aspecto económico. Si tenemos en cuenta otro posible aporte que pudiera generar la participación de la empresa Iparlat en Pamplona en cuanto a aportes por la vía fiscal que pudieran producirse, ya nos explicó el señor Consejero que prácticamente son nulas.

En el aspecto social, único que, a nuestro juicio, puede justificar la presencia del Gobierno de Navarra en el proyecto Iparlat, podemos distinguir dos ámbitos: de una parte, el que corresponde al sector ganadero, y, de otra, la del futuro de los trabajadores de la planta de Pamplona. Con respecto al sector ganadero, creemos que con el convenio actualmente en vigor se garantiza el mantenimiento del sector y, de forma especial, el de los pequeños y diseminados ganaderos por lo menos hasta el año 2.000. Este es un dato objetivo, escrito y a nosotros no nos cabe ninguna duda de que es beneficioso para el sector ganadero. Esta garantía ha hecho que el Gobierno foral apruebe, con fecha de 25 de abril, la concesión a Copeleche de una subvención de 75.299.000 pesetas con destino a la segunda ampliación, cumpliéndose así con los compromisos adquiridos por la firma del citado convenio que, a nuestro juicio, defiende los intereses de los ganaderos.

Otra cosa es el futuro de los trabajadores de la planta de Pamplona. Aquí, la empresa no garantiza nada ni se compromete a nada. Son los propios trabajadores quienes, como ya he indicado anteriormente, instan a las instituciones forales para que exijan garantías sociales como contrapartida a la aplicación de los fondos y hagan que estas garantías se cumplan. Así pues, ante la falta de las necesarias garantías por parte de la empresa, resulta más que lógico y prudente que quien debe administrar los fondos públicos, es decir, el dinero de todos los navarros, no lo olvidemos, adopte la postura que, a nuestro juicio, muy acertadamente ha tomado el Gobierno foral, la de no ir a la ampliación en la totalidad de su actual participación con base en la falta de garantías que la empresa ofrece o dice que no está capacitada para ofrecer.

Nosotros, por el contrario, estamos convencidos, y así lo pusimos de manifiesto al comité de empresa de Iparlat en la reunión celebrada el pasado lunes 5 de mayo, de que este posicionamiento de no acudir a la ampliación, lejos de abandonar a los trabajadores a su suerte, les presta un apoyo en sus reivindicaciones más firme y contundente que acudiendo a una ampliación de capital sin condiciones. Así se lo expusimos, y creo que así lo entendieron. En realidad, estamos cumpliendo exactamente con lo que ellos nos piden, es decir, exigir garantías y hacerlas cumplir, y si no hay garantías no hay dinero.

Nuestro grupo entiende, tal y como lo expusimos en nuestra intervención del pasado día 17 de abril, que las garantías de cumplimiento de los compromisos sociales se deben pedir con firmeza, y la empresa puede y debe llegar a garantizar estos compromisos.

Por otra parte, ni este grupo parlamentario ni tan siquiera el Gobierno de Navarra pueden ni deben inmiscuirse en cómo la empresa puede llegar a los acuerdos sociales que son reivindicados por parte de los trabajadores ni el techo ni las condiciones de los mismos, puesto que entendemos que esto corresponde al ámbito empresarial y sindical, pero sí le corresponde exigir, puesto que los fondos que se aportan tienen un claro condicionante social, las garantías necesarias para que los compromisos que se adopten se cumplan. ¿Cuál sería la opinión de sus señorías de un gobierno que acu-

diera a la ampliación de capital que se le solicita, por un importe total que se aproxima a los 360 millones de pesetas, sin exigir las debidas garantías y se produjeran después los despidos de los trabajadores que la justifican como consecuencia de un plan de viabilidad de la planta de Pamplona? Medida ésta, por otra parte, que no sería nueva dentro de Iparlat, a los hechos nos remitimos, y, además, señorías, fácilmente justificable desde el punto de vista empresarial, porque, por los datos que obran en nuestro poder, la incidencia que el coste hora/trabajador tiene en dicha planta, y que según nuestros datos, como digo, está entre 3.000 y 3.600 pesetas, pudiera, de alguna manera justificar. Yo, señorías, he hecho un pequeño cálculo, que lo pongo a disposición de ustedes: multiplicando 3.000 pesetas/hora por 8 horas al día por 5 días a la semana y 4 semanas al mes, nos da un coste por trabajador del orden de las 480.000 pesetas/mes. Juzguen ustedes mismos si es o no argumentable este dato por parte de la empresa.

Así pues, creemos que, siendo conscientes del apoyo que tanto el sector ganadero como los trabajadores solicitan y estando dispuestos a prestarlo en las condiciones que tanto este Parlamento como el Gobierno de Navarra deben exigir y exigirse en la disposición de fondos públicos, las medidas tomadas desde el Gobierno foral son, a nuestro juicio, las más adecuadas, por lo que no vamos a apoyar la moción presentada por Ezker Abertzalea, sometiendo a la consideración de sus señorías la enmienda que a la misma nosotros, como Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro, presentamos. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Urdiáin. Antes se me ha pasado recordarle lo de los diez minutos, pero ha estado muy bien en su tiempo, se lo recuerdo al señor Sánchez Turrillas, por si acaso.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Muchas gracias, señora Presidenta, por el recuerdo, pero no me va a hacer falta ni la tercera parte. Es cierto que las enmiendas hablan más o menos de lo mismo, como ha dicho el señor Zabaleta. Creo que lo de más o menos habría que matizarlo, pero, en principio, tenemos esa espada de Damocles de si el señor Zabaleta, que ha presentado la moción inicial, nos la va a aceptar o no. Yo, desde luego, me comprometo a que, en el caso de que no la acepte, la semana que viene la presentaré para el debate en esta misma Comisión. Quiero decir que tampoco voy a presionar en ese sentido.*

Ya le he dicho que voy a ser muy breve. Creo que el planteamiento que se ha hecho tiene, entiéndamelo bien, cierta perversión, es decir, que nadie se ha planteado dejar de entregar leche a Iparlat. Aquí nadie ha hablado de que Navarra va a dejar de entregar leche a Iparlat, con lo cual, parte de los argumentos que se han utilizado inicialmente me parece que no tienen ningún sentido. Y, al revés, yo creo que el señor Goicoechea, que nos dio una explicación del plan de viabilidad que tiene la propia empresa, tampoco planteó la situación en los términos de que si no se iba a la ampliación de capital iban a dejar de coger leche de Navarra. Yo no he oído ninguna de las dos cosas en esta Comisión. Entonces, yo entiendo, llámelo como quiera, que si no es una perversión es una tergiversación de las palabras.

Yo entiendo que el sector ganadero está muy bien como está. Navarra está en unas buenas condiciones de entrega de leche, sobre todo en calidad, esto lo sabe Iparlat y lo sabe cualquiera. Pienso que nadie desea que Iparlat se estrelle. El señor Zabaleta comprenderá por qué el Partido Socialista no ha puesto ese primer punto de su moción, yo creo que Iparlat se merece que el planteamiento que está haciendo de ajuste duro, como dijo aquí el señor Goicoechea, le salga bien, porque hay mucha gente que depende de Iparlat, eso es cierto. También tendrá que reconocer que cuando el señor Goicoechea vino aquí nos dijo que por la propia estrategia empresarial no era el momento quizás de explicar la situación y que él asumía la propia responsabilidad de no poder explicarnos cómo era la situación, que lo entendemos todos. Hemos oído que en la cornisa cantábrica o en esta zona a la que ha hecho referencia el señor Martos hay tres empresas, y creo que ahí están en su juego. Iparlat dejó muy claro que ella también estaba en ese juego, o sea, que aquí, realmente, nadie se queda desmarcado.

Yo no voy a entrar a defender las condiciones o no, sino que simplemente he de constatar que la leche de esos ganaderos de Navarra que ha citado el señor Zabaleta se va a seguir entregando a Iparlat. El Partido Socialista, y espero que todos los grupos de la Cámara, desea que a Iparlat le salga bien este plan, y cuando digo este plan digo éste, porque otros no le han salido bien, y hay que decirlo claro, como lo dijo usted mismo aquí, señor Zabaleta, hablando de los postres, si no recuerdo mal, de los helados, de las salsas y de alguna que otra cosa. Entonces, espero y deseo que esta vez sí que les salga bien, pero los problemas que tiene Navarra son dos: los ganaderos y los trabajadores.

Me alegro de que a usted le parezca más concreto el punto segundo de nuestra enmienda. La verdad es que ahí intentamos, y yo creo que con una claridad meridiana, decir que el Gobierno, desde su representación en los órganos de dirección de Iparlat, que la sigue teniendo, a pesar de no ir a la ampliación, defienda el mantenimiento de los puestos de trabajo, pero no sólo eso, sino que lo defienda con base en el desarrollo de nuevas líneas que consoliden la planta de Pamplona, que yo creo

que es el interés que como Comunidad tenemos que defender.

Y la otra, bueno, es excesivamente poético. Yo entiendo el primer punto, pero si lo vamos disgregando creo que no tiene, después de lo que hemos hablando antes, tendrá contestación, probablemente, no como a veces señalaba usted, señor Zabaleta, que las cosas no tienen contestación, todo tiene contestación, pero creo que instar al Gobierno de Navarra para que desarrolle aquellas actuaciones y medidas y si no las desarrolla habrá que presentar una proposición de ley para que las desarrolle, pero esto ya será, supongo, conforme vayamos avanzando, que aseguren el mantenimiento de las explotaciones lecheras; bueno, está muy bien, pero añade más, y fundamentalmente aquéllas que se encuentren en una situación de mayor precariedad frente al mercado. ¿Cuáles son, las que ha citado usted, que son, precisamente, la pequeña explotación familiar y las que están por ahí diseminadas que la verdad es que complican el sistema del transporte? De alguna manera hay que llegar a esto. Eso es lo que yo creo que como Comunidad tenemos que asegurar, que Iparlat nos va a coger la leche, aunque el Gobierno de Navarra le haya dicho: oye, que no voy a esta ampliación; no pasa nada, y si Iparlat va bien, y yo estoy convencido de que va a ir bien y de que probablemente se generen grupos empresariales de mayor entidad con base en uniones si no de empresas sí por lo menos acuerdos estratégicos, nos irá bien a todos. Que la leche vaya a Urnieta o vaya donde sea es igual, lo que nosotros tenemos que asegurar es que esos ganaderos que están en unas condiciones de precariedad absoluta estén en el mercado con condiciones, sea Iparlat, sea Lema, sea Clesa o sea el espíritu santo en forma de paloma y todos unidos, y perdón por lo del espíritu santo, si a alguno le parece mal.

Yo creo que la moción es meridianamente clara. Nadie ha planteado que Navarra va a dejar de entregar leche a Iparlat e Iparlat nunca ha planteado en este Parlamento que si el Gobierno de Navarra no va a la ampliación va a dejar de recogernos nuestra propia leche.

Yo, como miembro del grupo socialista, he de insistir en que espero que esta vez el grupo Iparlat, y probablemente por la categoría de las personas que lo dirigen, fíjate si ya voy más allá, sea capaz de llevar adelante este proyecto. Y nosotros estaremos muy contentos de entregarle una leche que también ellos tienen que reconocer que, gracias a los esfuerzos de esta Administración durante muchos años, es la leche que con mejor calidad se entrega a Iparlat y a otras empresas que también la recogen. O sea, que lo bueno que tenemos en Navarra, en definitiva, es que tenemos leche y que la entregamos con calidad, que es lo que nos va a venir, como hemos oído, dentro de dos años. Entonces, tenemos que esperar que se produzca, y lo digo con un sentido quizás menos territorial, esta especie de encuentro, fusión, unión o como lo queramos llamar de empresas lecheras, que asegure que en la cornisa cantábrica se pueda mantener el sector, y le digo de verdad, señor Zabaleta, que me da igual a dónde vaya la leche, lo que yo quiero es que hagamos lo posible porque a los ganaderos, a los pequeños ganaderos y a los que están diseminados se les coja la leche, que es la manera que tienen de quedarse a vivir donde están, que están muy bien y que los necesitamos. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *De acuerdo con el artículo 194 del Reglamento, ahora intervienen los grupos parlamentarios que no han intervenido hasta este momento, fijando su postura sobre la moción original y, si lo desean, sobre las enmiendas presentadas. ¿Portavoces que desean intervenir en el turno a favor? Señor Basterra, tiene la palabra.*

SR. BASTERRA LAYANA: *Señora Presidenta, muchas gracias. En principio, he de decir que intervengo en el turno a favor, pero tendrá que ser en parte, cambiando parte de la moción, o sea, que si no al final se convertiría en un turno de abstención a la moción presentada por Ezker Abertzalea.*

Nosotros, en honor a la verdad, y lo dijimos en la comparecencia anterior, estamos totalmente de acuerdo en apoyar el tema de Iparlat, como no solamente lo dije yo, sino como lo ha dicho ya el CDN por medio de algún portavoz bastante cualificado.

Nosotros no podemos permitir que una empresa como ésta se vaya al garete por no darle el apoyo que se merece, como se ha ido dando anteriormente, y, además, habiendo sido este sector bastante marginado desde la Comunidad Económica Europea. En el interés que nos lleva a tomar una decisión, nos gustaría que entre los grupos que han presentado distintas mociones se presentara una que fuera apoyada, si están decididos a ello, por la inmensa mayoría, ya que, desde luego, para nosotros, la enmienda que ha presentado Ezker Abertzalea tendría que variar algo en el punto 1 y aumentar algo en el punto 3. Tal y como está, nosotros no la podríamos apoyar.

Pero queremos decir que nos parece muy bien que otros grupos hayan presentado enmiendas y veamos el posicionamiento que han hecho hoy, porque en aquella Comisión que tuvimos aquí algún grupo que ha presentado una enmienda no tuvo una postura muy clara, pero parece que hoy se ha clarificado, me estoy refiriendo al grupo socialista. Me parece muy bien, y, además, casi tendría que decir que es la que más nos gusta de las tres, y, por eso, la única cosa que yo pido es que, en aras de

que pueda salir una cosa buena de cara a todas esas personas que están creyendo que los grupos políticos vamos a decidir por lo menos con nuestra actuación que no se dejen las puertas poco menos que cerradas, se podría llegar a hacer un refrito, y eso lo dejo en el aire.

De momento, si no cambia la moción que hasta ahora hay en la mesa, nuestra postura sería de abstención y nos llevaría a rechazar la moción de Ezker Abertzalea y a votar favorablemente la enmienda del Partido Socialista. Nada más.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Basterra. Señor Landa, tiene la palabra.*

SR. LANDA MARCO: *Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, otra vez. Voy a ser breve. Nosotros no votaríamos favorablemente la enmienda presentada por UPN, sería una posición de abstención, porque es una declaración de buena voluntad, pero no soluciona absolutamente nada. Por lo tanto, aun en el caso de que los proponentes de la moción admitieran la enmienda, nuestra postura sería de abstención.*

En el caso de la enmienda que plantea el Partido Socialista, nos parece bien, pero creemos que tendría escaso éxito, faltaría ahí lo que para nosotros es fundamental, y es lo que también le vamos a proponer, en este caso, a los proponentes de la moción, a pesar de que no hemos querido plantear una enmienda por aquello de tratarlo aquí en Comisión y ver si era posible lo que ha dicho el señor Basterra, que entre todos los grupos nos pongamos de acuerdo para ver qué estaríamos en condiciones de aprobar todos.

A nosotros nos parece que a la enmienda que plantea el Partido Socialista le falta algo, se lo tengo que decir también. No nos vale con la gerencia de la empresa, si repasamos un poco la historia de los desencuentros anteriores, dicha además por el propio comité de empresa, no éste sino el anterior, con el que algunos tuvimos una relación fluida con motivo de los problemas anteriores, pues, vamos, si hemos de ser consecuentes con esa historia, tendríamos que decir que no nos vale ni siquiera el acuerdo del gerente de la empresa, sino que nosotros pediríamos un acuerdo de Gobierno a Gobierno, un acuerdo del Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca con el Gobierno de la Comunidad Foral de Navarra, como no tenemos el órgano, pues no sé cómo habría que hacerlo, pero, evidentemente, donde se estableciera el compromiso de que la planta de Pamplona se va a potenciar, de que no va a depender de que las ventas suban un 80 por ciento en los postres para que se puedan mantener los ochenta y pico trabajadores en activo, sino que se hará lo que haya que hacer para que esa planta se potencie y mantenga el trabajo de los 88 trabajadores. Eso para nosotros tendría que pasar por un acuerdo, como digo, de Gobierno a Gobierno.

En esos términos nosotros estaríamos de acuerdo, lo mismo con el planteamiento que hace el Partido Socialista, pero con ese añadido, como con el que hace Ezker Abertzalea, pero cambiando lo que es su párrafo segundo, para nosotros debería ser el párrafo primero, porque debería condicionarse, lo que es el párrafo primero de la moción debería ser con un condicionado, desde nuestro punto de vista al menos, sí, siempre y cuando exista ese acuerdo de Gobierno a Gobierno que asegura que se va a plantear eso que luego se dice. Si eso es así, nosotros estaríamos de acuerdo en el planteamiento, pero, evidentemente, sólo con una declaración de más o menos buena voluntad, puesto que en el primer párrafo ya se está diciendo que sí a lo que interesa a la otra parte, sin que realmente la otra parte se comprometa a desarrollar la factoría de Iparlat en Navarra, pues se quedaría en un párrafo de buena voluntad, pero sin ninguna garantía de que vaya a suceder así. Por lo tanto, ésa sería nuestra visión.

Esto viene motivado porque no es una empresa que llega ahora al Parlamento y decimos: ah, pues tiene una problemática concreta e interesa ver cómo detrás de un plan de viabilidad en un futuro inmediato podrá volver a andar sola, pues necesita una ayuda puntual que es lo que en otros casos parecidos se plantea. Como esto tiene detrás toda esa historia que no les voy a repetir porque yo creo que es bastante conocida, pues es evidente que no es un tema que llega de nuevas, sino que llega con toda esa historia, para que tenga credibilidad el planteamiento que nosotros apoyemos queremos que detrás haya un compromiso que respalde al menos esa actuación.

El otro día ya señalábamos que la situación de los más de 600 productores que siguen entregando su leche a Iparlat, en principio, creo que hasta el año 2000 está garantizada a través del convenio correspondiente, que nosotros exigiremos al Gobierno de Navarra que esa situación, una vez que cumpla el año 2000, se prorrogue, porque entendíamos, además, como bien decía el portavoz de Ezker Abertzalea, que precisamente recoge a los ganaderos que no tienen fácil otra salida de vender a otras compañías que puedan pagar incluso algo más caro, ¿por qué?, pues por su propia dimensión empresarial y porque coincide que son, en buena medida, los ganaderos con explotaciones más pequeñas.

Por lo tanto, ésa es nuestra posición. Si se quiere posteriormente y se ve interesante hacer un pequeño receso en el cual pudiéramos ver cómo le damos cabida a ese tema, nosotros estaríamos dispuestos a hacerlo. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Bien, recogemos su idea. Señora Errazti, por Eusko Alkartasuna.*

SRA. ERRAZTI ESNAL: *Gracias, Presidenta. Buenas tardes, señorías. En primer lugar, contestando a las intervenciones de Unión del Pueblo Navarro y del Partido Socialista, empezando por la que ha defendido el señor Urdiáin, nos ha parecido absolutamente general, creemos que no aporta soluciones al problema, nos plantean palabras que cualquiera puede firmar, pero son muy generales, y no dice cómo sacar adelante lo que es el problema, que es un sector ganadero, a nuestro entender en una situación no buena, y, además, una planta con cien trabajadores, es decir, por otra parte, un sector industrial concreto en Iruña y con problemas evidentes para la comarca. Es más complejo de lo que ha parecido aquí hasta ahora.*

La verdad es que su intervención me ha resultado en evidente contradicción con las portavocías anteriores de su grupo parlamentario en este mismo tema. He asistido a comisiones anteriores en las que ustedes han defendido cosas completamente distintas. Pregunten a los señores y señoras que les han precedido así sentados y a ver qué han dicho aquí, porque la verdad es que o yo tengo muy mala memoria o no han dicho lo mismo que usted.

Es meritorio que se fijen por una vez en lo que el comité de empresa defiende para decir que no al apoyo a la empresa, y eso significa que quizás Unión del Pueblo Navarro haya entrado en una vía, entendemos, adecuada de oír a los trabajadores para analizar cualquier asunto que tenga que ver con lo industrial y con lo económico. Y, si es así, de verdad, enhorabuena y nos encontraremos muchas veces en el mismo bando.

Hacía referencia usted a las intervenciones aquí de los señores Aracama y Martínez Alfaro. Yo también estuve ese día aquí y la verdad es que fue bastante patética la diferencia que hubo entre la defensa del señor Martínez Alfaro y la actuación del señor Aracama. Quizás nos estaban engañando a todos los que estábamos sentados en esta Comisión y entonces tenían, como me dijo hace unos días un portavoz aquí presente, una puesta en escena estupenda para que nosotros interpretáramos que, por una parte, el Consejero de Agricultura defendía al sector, defendía a los ganaderos navarros y estaba, evidentemente, muy preocupado por ellos, y, además, yo en su día dije que, bueno, que de acuerdo, que él había intervenido en un sentido que yo también defendía; y, curiosamente, el señor Aracama nos venía por detrás y nos daba el palo y con, a mi entender, pocos argumentos iba en contra de este apoyo a Iparlat, con lo cual, no entiendo, fue una puesta en escena, nos engañaron o algo pasó aquí, porque estuvimos presentes muchos de los que estamos, yo creo que la mayoría, y, desde luego, fue bastante patético. Y, claro, sería de agradecer que ustedes se aclararan.

La verdad es que ustedes no nos han dicho qué quieren para la planta de Iruña. La quieren defender, están muy preocupados por los trabajadores, y, además, tienen en cuenta mucho su opinión, pero no nos dicen qué quieren para los ganaderos ni cómo van a apoyar esa planta ni a los trabajadores que de ellos dependen, que son cien familias. Y, además, ustedes nos hablan de que estarían dispuestos a alguna solución, pero, desde luego, no exigen garantías, y aquí remedo sus palabras, señor Urdiáin.

Con respecto a la intervención del señor Sánchez Turrillas, la verdad es que él nos dice que el sector ganadero está muy bien y es de alegrar el optimismo que tiene este portavoz, porque mi grupo parlamentario interpreta que el sector ganadero en Navarra, al menos en la zona Norte –no me refiero a las dos o tres empresas que tenemos en el Sur de Navarra– no está en las mejores condiciones ni en su mejor momento. Esperemos que haya mejores y ojalá yo esté equivocada y quien tenga la razón sea el señor Sánchez.

También el señor Sánchez, que es un cúmulo de buenas intenciones, nos dice que Iparlat se merece que le salga bien. Pues menos mal, también aquí mi grupo parlamentario está de acuerdo con el señor Sánchez Turrillas, qué menos. Pero, desde luego, es usted todo buenas intenciones, y lo que ve mi grupo parlamentario es que no posibilita al final la realidad. Apoyando a Iparlat, después iremos a eso, que es lo que indudablemente defiende mi grupo, como ya lo defendió en todas las comisiones, comparecencias y demás que ha habido hasta ahora, pues usted no posibilita que eso de que a Iparlat le salga bien, y son sus palabras, sea realidad.

Señor Sánchez, usted nos habla de poesía en su enmienda, y la verdad es que, permítame, a mí me resulta más que gracioso, y no quiero utilizar un término ofensivo, ni muchísimo menos, de lo que significa la palabra en castellano. La verdad es que es evidente que entre un Rubén Darío, que era todo florituras, en cuya poesía había poca mamia, *y un, bueno, ¿quién le puede gustar a usted, señor Sánchez?, ¿le gusta, por ejemplo, Pablo Neruda?, ¿le gusta Celaya? ¿o le gusta Blas de Otero? quienes, evidentemente, estaban comprometidos con su tiempo y con la realidad social en la que estaban inmersos, hay una diferencia evidente. Hay diferencia entre la poesía del primero y la poesía de los siguientes, y podríamos ir a más poetas, aunque me parece que sus señorías no me lo van a permitir, pero, desde luego, cualquiera que haya leído un poquito sabe que unos estuvieron comprometidos con su tiempo y otros no. Y ésa es la poesía. Desde luego, yo, evidentemente, me quedo con la segunda y no con la primera.*

Si vamos a la moción de HB, de Ezker Abertzalea, como las motivaciones no quedan escritas, y por la hora que es, desde luego, no vamos a extendernos, mi grupo tendría diferencias, pero, bueno, es lo de menos, porque es la literatura que acompaña a nuestras decisiones. Tal como Izquierda Unida nos ha abierto un nuevo camino, también a nuestro entender interesante, no voy a extenderme, porque hablar otra vez del sector lechero, de la situación y de tal, después de la intervención del señor Martos, creo que lo tenemos todos clarísimo, pero simplemente, a modo de resumen, lo que digo en nombre de mi grupo es que casi termino o comienzo, como referencia a la moción de HB, como comencé la Comisión que hubo con los señores Consejeros, es decir, que en Eusko Alkartasuna apoyamos a Iparlat porque entendemos que es apoyar al sector ganadero navarro.

La verdad es que entendemos que el punto 1 de la moción no está adecuado en cuanto a cómo está planteado, pero, bueno, es una moción que apoyaremos cuando se vote porque es mejor, indudablemente, esto que lo otro, donde apoyamos a los ganaderos, apoyamos a los trabajadores de Iparlat, pero de ninguna manera les damos las vías ni los medios para apoyarles de verdad, que es, en definitiva, a nuestro entender, apoyando a esa empresa. También creemos que le falta asegurar que haya controles estrictos, es decir, claros, y asegurar la planta y también la plantilla –parece cachondeo, dichos los dos seguidos– de Iruñea.

Vuelvo a insistir en la actitud del Gobierno, que a mí me resulta más que inconsciente, y, desde luego, no comparto. Creo que puede tener graves consecuencias no apoyar ahora financieramente a Iparlat y la verdad es que sorprende, y de nuevo vuelvo a recordar a sus señorías cómo estuvieron aquí el señor Martínez Alfaro y el señor Aracama y a mí me falla algo y, desde luego, no creo que sea la memoria, en este caso.

Me remito de nuevo a la propuesta que hacía Izquierda Unida y quizás podamos abrir una vía, no creo que de todos los grupos parlamentarios aquí presentes, pero sí al menos de algunos que podamos plantear algo nuevo. Gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Señor Zabaleta, usted, como proponente de la moción, ¿está de acuerdo? Entonces, si le parece, suspendemos la sesión durante cinco minutos para ver si acercamos posturas y puede ser votada por la mayor parte de los grupos. Se suspende la sesión.*

(SE SUSPENDE LA SESION A LAS 19 HORAS Y 29 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESION A LAS 20 HORAS.)

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Se reanuda la sesión. Se ha presentado una enmienda* in voce*, firmada por el Partido Socialista de Navarra, Convergencia de Demócratas de Navarra, Izquierda Unida, Ezker Abertzalea y Eusko Alkartasuna. El texto dice: "El Parlamento de Navarra insta al Gobierno de Navarra para que desarrolle todas aquellas actuaciones y medidas correctoras que aseguren el mantenimiento de las explotaciones lecheras, fundamentalmente aquéllas que se encuentran en una situación de mayor precariedad frente al mercado, ya sea por su condición de pequeña explotación familiar como por su especial situación geográfica dispersa, diseminada y de difícil acceso, explotaciones que son, precisamente, las que contribuyen al mantenimiento de un tejido humano imprescindible para el futuro del medio rural. El Parlamento de Navarra solicita al Gobierno de Navarra que asegure, desde su presencia en los órganos de dirección de Iparlat, SA, la conservación de los puestos de trabajo de los empleados de la planta de Pamplona, así como el desarrollo de nuevas líneas que puedan consolidar y fortalecer la producción de la misma, llevando a cabo para este fin cuantas medidas sea imprescindibles desarrollar a nivel de Gobierno incluso, en su caso, la participación económica en planes de viabilidad de Iparlat, SA, siempre que garanticen los intereses de nuestra Comunidad". ¿Es admitida por todos los grupos parlamentarios la presentación de esta enmienda* in voce.

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Señora Presidenta, con su permiso, yo solicitaría, si lo admiten los grupos, votar la enmienda por puntos. El punto 1 sería: "El Parlamento de Navarra insta..." y acabaría en "medio rural". Y lo que consideramos nosotros segundo punto sería: "El Parlamento de Navarra..." hasta el final.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *¿Estamos todos de acuerdo? Bien, pues entonces se procede a la votación del primer punto. ¿Votos a favor? Se aprueba por unanimidad. Segundo punto. ¿Votos a favor? ¿Votos en contra? Se aprueba por 11 votos a favor y 5 en contra. Se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESION A LAS 20 HORAS Y 4 MINUTOS.)