



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

IV Legislatura

Pamplona, 3 de junio de 1998

NUM. 18

COMISION DE AGRICULTURA, GANADERIA Y MONTES

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D^a INMACULADA MATIAS ANGULO

SESION CELEBRADA EL DIA 3 DE JUNIO DE 1998

ORDEN DEL DIA

— Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra manifiesta su apoyo a la Mesa para la defensa del aceite de oliva, presentada por el Sr. Landa Marco (Mixto).

SUMARIO

Comienza la sesión a las 16 horas y 35 minutos.

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra manifiesta su apoyo a la Mesa para la defensa del aceite de oliva, presentada por el Sr. Landa Marco (Mixto) (Pág. 2).

Abre la sesión la Presidenta, señora Matías Angulo, y cede la palabra al señor Landa Marco (G.P. «Mixto») (Pág. 2).

Se suspende la sesión a las 16 horas y 46 minutos.

Se reanuda la sesión a las 16 horas y 50 minutos.

La Presidenta anuncia que se ha presentado una enmienda *in voce* (Pág. 4).

Para la defensa de la enmienda *in voce* toma la palabra el señor Sánchez Turrillas (G.P. «Socialistas del Parlamento de Navarra») (Pág. 4).

En el turno a favor de la enmienda *in voce* toman la palabra los señores Urdiáin Martínez (G.P. «Unión del Pueblo Navarro») y Basterra Layana (G.P. «Convergencia de Demócratas de Navarra») y la señora Arboniés Bermejo (G.P. «Izquierda Unida-Ezker Batua de Navarra») (Pág. 5).

En el turno de réplica intervienen los señores Sánchez Turrillas y Landa Marco (Pág. 6).

Se procede a la votación de la enmienda *in voce* por puntos. Los puntos uno, tres, cuatro y cinco se aprueban por unanimidad. El segundo punto se aprueba por 6 votos a favor, 5 votos en contra y 3 abstenciones (Pág. 8).

Se levanta la sesión a las 17 horas y 23 minutos.

(COMIENZA LA SESION A LAS 16 HORAS Y 35 MINUTOS.)

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra manifiesta su apoyo a la Mesa para la defensa del aceite de oliva, presentada por el señor Landa Marco (Mixto).

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Montes. Antes, les quisiera comunicar que he recibido una carta del Ayuntamiento de Artajona en la cual se agradece que estuviéramos el día 6 viendo la concentración y, por otra parte, como se tuvo que suspender por los motivos que ya sabemos, dice: "esta Alcaldía se ofrece a los miembros de la Comisión para aclarar cualquier duda que pudiera existir sobre el objeto de la visita y desea que se haga extensivo este ofrecimiento a todos los grupos parlamentarios". Entonces, como me la ha enviado a mí, así lo hago.

Para el único punto del orden del día, ya que se ha suspendido el primero porque se ha trasladado a otra fecha, vamos a proceder al debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra manifiesta su apoyo a la Mesa para la defensa del aceite de oliva, presentada por el señor Landa Marco. Como ustedes ya saben, se ha presentado una enmienda de sustitución por el Partido Socialista de Navarra que la tienen encima de las mesas.

Por tanto, para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Landa.

SR. LANDA MARCO: Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, señorías. Efectivamente, paso a defender la moción que presentamos, allá por el 30 de abril, cuando estaba convocada ya la movilización que a la postre ha resultado ser la más importante del sector olivarero que, como saben sus señorías, fue la huelga general del pasado día 14 de mayo, que paralizó la actividad en todos los municipios de las comarcas olivareras de Andalucía, Castilla-La Mancha y Extremadura. La huelga general del pasado día 14 fue rotunda, según la han valorado desde todas las partes. Fue la respuesta olivarera a los planes del Comisario Fischer y de la Comisión Europea, quien con su propuesta de asignar a España una producción de 625.000 toneladas de aceite puede sumir al sector en una profunda crisis, pero fue también la respuesta a la ineptitud de la señora Ministra de Agricultura, y no es para menos. Los últimos datos de la producción de aceite de oliva a finales de marzo de 1998 superaban el millón de toneladas, y con un dato también muy importante para comprender lo que han sido las movilizaciones del pasado 14 de mayo: el 70 por ciento de la producción de aceite de oliva está bajo el control de almazaras cooperativas.

En la moción presentada, además de mostrar el apoyo a la Mesa del aceite, se plantea reprobar al Gobierno del señor Aznar que es, desde luego,

menos de lo pedido por los sindicatos agrarios UPA y COAG, que han pedido la dimisión de la Ministra de Agricultura por su incapacidad manifiesta para defender los intereses del aceite de oliva de España en la reforma de la Organización Común del Mercado, la OCM, que pretende llevar a cabo Bruselas.

Y es que, señorías, la postura defendida por la Ministra de Agricultura, Loyola de Palacio, ha pasado de manifestarse inicialmente como potro joven y bravío a terminar como burro manchego, como le gusta decir al señor Alli. De la agresividad inicial y la falta de tacto para buscar alianzas que hubieran permitido una minoría de bloqueo junto a Italia para parar la reforma, se ha pasado a la postura de intentar modificar la propuesta, para lo cual solicita todo el apoyo al Gobierno del señor Aznar, y esto cuando, precisamente, arruinaron esa posibilidad al hacer públicas las promesas de intervención del señor Santer en favor de España, allá por diciembre del año 96, creo recordar. Así pues, la señora Ministra ha ido con el paso cambiado en todo el proceso y ahora, conforme se acerca al final, esto está resultando cada vez más grave.

Hoy, los responsables de Agricultura de las tres comunidades autónomas, Andalucía, Castilla-La Mancha y Extremadura, señalan que es preciso que se apueste en Bruselas por el bloqueo y el aparcamiento de la actual propuesta y no por la modificación, puesto que la ineptitud anterior ha dejado a España sin aliados importantes como era, por ejemplo, Italia. Por tanto, lo que están planteando en estos momentos es que no hay posibilidad de ir a la modificación, sino que hay que ir al bloqueo de la propuesta. En esta tesitura, en febrero, la señora Ministra pretendió vender como un triunfo que se mantuviera dos años más el sistema de ayuda a la producción en lugar de la ayuda por árbol, lo que le valió el rechazo frontal de todas las organizaciones agrarias, sindicatos y cooperativas que agrupan a todo el sector. A partir de aquí, el divorcio con el sector olivarero ha sido evidente y la última evidencia ha sido, precisamente, la ausencia de la Ministra, que no se perdía, si recuerdan ustedes, una excursión a los olivares con el comisario Fischler a comerse tostaditas de pan con aceite y, sin embargo, a la hora de la verdad, el pasado 14 de mayo, con la manifestación más importante y el paro general total de las comarcas olivereras prefirió hacer, como se suele decir, mutis por el foro y no aparecer siquiera. Y no sólo la señora Ministra sino incluso el Gobierno y las personas, digamos, relevantes del Partido Popular. Ha sido un asunto comentado en todos los medios de comunicación a lo largo de toda la semana siguiente a la gran huelga y manifestación.

De ahí que la reprobación propuesta al Gobierno del señor Aznar, menor, como les decía al prin-

cipio, de lo que están solicitando los propios sindicatos agrarios, tenga la virtualidad de que ahora el tema está en manos del Gobierno. El Gobierno tiene la posibilidad de paralizar la reforma y de plantear las modificaciones que desde el sector están reclamando, para lo cual tiene dos vías: o bien articular una minoría de bloqueo, cosa que como hemos visto es francamente difícil; o bien vetar las propuestas de la Unión Europea. Esta última es una decisión, evidentemente, grave, pero ante la situación del sector olivarero entendemos que si a la postre fuese la única solución habría que adoptarla porque, desde luego, no es menos grave la situación que se presenta, una situación insólita e inédita en la Unión Europea, de que pudiera llegar a aprobarse una OCM en contra de las posiciones defendidas por el país comunitario con más intereses en un sector, caso de España, que es el primer productor de aceite de oliva de la Unión Europea y del mundo y, sin embargo, como digo, podría llegar a aprobarse la reforma de una OCM en contra, precisamente, de los criterios y de los intereses de España.

Estamos hablando de un sector que genera 360.000 millones de pesetas anuales, lo que representa el 11 ciento de la producción agraria de España, y, además, se trata de uno de los sectores con mayor oferta de puestos de trabajo. Sólo en las almazaras trabajan como personal fijo más de 8.000 personas. En empleos temporales el olivar genera jornales que llegan a suponer más de 140.000 millones de pesetas para trabajadores repartidos en 400.000 explotaciones grandes y pequeñas y todo esto, señorías, es lo que ha estado detrás de esa huelga general del 14 de mayo de la que, como les decía, ha estado ausente el Gobierno del señor Aznar.

Por tanto, señorías, aprovecho ya para situar la moción alternativa que conjuntamente vamos a presentar el Partido Socialista y Nueva Izquierda, en la que el primer y el segundo punto son los de la moción que estaba presentada; el tercero y el cuarto son los de la alternativa que planteaba el Grupo Socialista, y el quinto es el tercero en la moción presentada. Por tanto, daría por retirada la moción presentada si sus señorías admiten la presentación de esta moción alternativa.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *¿Alguno de los grupos tiene algún inconveniente? Ninguno. Entonces, ¿grupos que quieren intervenir? Entiendo que el Partido Socialista, que había presentado una enmienda de sustitución, si ahora firma ésta se anula la otra. Por tanto, ¿qué grupos desean intervenir para participar en esta enmienda de sustitución in voce número uno?*

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Yo, señora Presidenta, quisiera saber exactamente qué es lo que*

dice esa moción porque es que no tengo ni idea de qué estamos hablando en este momento.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Entonces, se suspende la sesión durante cinco minutos y así cada uno va fijando sus posturas y mirando cómo queda el conjunto de la enmienda. Se suspende la sesión.*

(SE SUSPENDE LA SESION A LAS 16 HORAS Y 46 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESION A LAS 16 HORAS Y 50 MINUTOS.)

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Se reanuda la sesión. Lo que vamos ahora a tratar es la enmienda in voce número uno, ya que entiendo que los portavoces la han admitido a trámite, como antes hemos dicho, y que está formada por el primer y segundo punto de la primera moción, por el tercer y cuarto punto de la primera moción, por el tercer y cuarto punto de la enmienda de sustitución del Partido Socialista, y el quinto, del Grupo Mixto, era el tercero de la original. Doy por supuesto que de la enmienda in voce número uno ya ha defendido su parte el señor Landa. ¿Quiere intervenir el señor Sánchez Turrillas?*

SR. CASTELLANO DE GASTON: *Señora Presidenta, antes de suspender la sesión me ha sido imposible plantear una cuestión de orden. Entiendo que el señor Landa presentó una moción, el señor Sánchez Turrillas presentó una enmienda a través del registro, y ahora se presenta una enmienda in voce por el señor Landa y el señor Sánchez Turrillas en nombre del Partido Socialista. Por consiguiente, entiendo que en este momento lo primero que se tiene que hacer es que el señor Sánchez Turrillas retire la enmienda que ha presentado en el registro, y que a continuación se someta a unanimidad de la Cámara si se tramita la enmienda in voce. Simplemente esto. Y creo que debe hacerse porque si no empezamos a hablar de la enmienda in voce y todavía no sabemos qué ha pasado con la enmienda del registro porque no se nos ha dicho.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Castellano. Yo entendía, y creo que lo he dicho, que al presentar una enmienda in voce los dos grupos conjuntamente -el señor Landa lo ha dicho porque tenía la palabra-, también el señor Sánchez Turrillas la daba por decaída. Vuelvo a repetir la pregunta. ¿Hay algún portavoz que no esté de acuerdo con tramitar esta enmienda in voce? Estando todos conformes, tiene la palabra el señor Sánchez Turrillas.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Muchas gracias, señora Presidenta. Yo he retirado la moción antes de suspender la sesión. Creo que además nos ha preguntado si se entendía. Otra cosa es que no se haya entendido por los grupos de esa manera, pero*

yo creo que eso tampoco es lo importante hoy. Lo importante es que ya tenemos la moción conjunta que es lo que vamos a intentar aprobar, si podemos, lo más rápidamente posible.

Yo me voy a centrar, después de la defensa que ha hecho el señor Landa de los tres puntos que se mantienen en la moción conjunta, en los dos que hemos incorporado de nuestra enmienda, que creo que son bastante claros, en el sentido de que se solicita que se paralice la reforma de la OCM. Yo creo que es la postura, además, mayoritaria en estos momentos hasta que los intereses del sector productor español estén garantizados, y que se evite el trato desigual a los países. Hay cálculos que cifran la postura de la reforma actual de ayudas al olivar en una diferencia de 235 pesetas por kilo producido en la Unión Europea, y España recibiría únicamente 140 pesetas con respecto a otros países. Por eso, la referencia de que no existan desigualdades con el resto de los países productores.

También señalaré, aunque ha quedado incluido en el apartado dos, que estamos ante el riesgo de la desaparición de 700.000 hectáreas de olivar tradicional explotadas generalmente por pequeños y medianos agricultores, y, creo que también lo ha citado el señor Landa, de los 50 millones de jornales que genera el olivo se calcula que la pérdida aproximada estaría en el orden de los 20 millones de jornales de aprobarse como está la reforma en estos momentos.

El punto cuatro hace referencia, más concretamente, a la situación en la que se encuentra Navarra. Por eso, en este punto se solicita que la ayuda a la producción real atienda otros aspectos que no sea simplemente el productivo, sino que también tenga en cuenta aspectos sociales, de tipo medioambiental, de calidad y que asegure la supervivencia en condiciones dignas del olivar situado en zonas menos productivas, como es el caso de Navarra. Y en este punto hago referencia a la moción que aprobó este Parlamento, creo que por unanimidad, en el mes de noviembre de 1996.

Con respecto al punto dos, que parece que los grupos no ven con claridad, nosotros no daremos otra opinión distinta a la que dieron nuestros portavoces en el Parlamento nacional, que creo que es donde también se está defendiendo el tema. Y se situaba en plantear la posición que mantiene la Ministra de Agricultura ante las Comunidades Europeas como una posición de ineptitud, de irresponsabilidad, de torpeza negociadora y sin medir las consecuencias sociales, laborales y medioambientales que tiene para nuestro país la reforma del mercado del aceite de oliva y que, como creo que también ha señalado el señor Landa, se está haciendo al margen de los intereses del país mayor productor del mundo de aceite de oliva. Y la señora Ministra, por lo menos en lo que compete a este

Parlamento, ha tenido el máximo apoyo político y yo podría decir que también social, sobre todo en otras zonas mucho más afectadas por esta reforma, ya que la resolución que aprobamos en el Parlamento en el año 96 era de apoyo firme a la defensa de los intereses de la posición española ante la OCM. Otra cosa es que no haya sido capaz.

Lo que nos llena de preocupación, y no me quiero salir del tema del aceite de oliva, pero teniendo pendiente, por lo menos, catorce o quince reformas de las OCM en lo que queda de temporada, como vayamos a este ritmo la situación que se puede generar en el sector agrario, con la señora Ministra al frente, puede ser verdaderamente desastrosa.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias. ¿Portavoces de los grupos que desean intervenir a favor de la moción? Señor Urdiáin, tiene la palabra.*

SR. URDIAIN MARTINEZ: *Muchas gracias, señora Presidenta. Intervengo en el turno a favor de esta enmienda in voce que ha sido presentada por el señor Landa, del Grupo Mixto, si bien con respecto a ella quisiéramos hacer algún tipo de matización.*

En primer lugar, queremos señalar que esta moción que ha sido presentada, incluso la que se había presentado por el grupo Socialista, a nuestro juicio carece de cualquier tipo de utilidad práctica. El señor Landa nos ha preparado aquí un mitin más propio del Congreso de los Diputados. El sabrá lo que pretende con este tipo de manifestaciones y lo que estará intentando conseguir, pero a nosotros nos ha sonado como fuera de lugar. Entendemos que por mucho que este Parlamento de Navarra apoye a la Mesa para la defensa del aceite de oliva, algo en lo que, indudablemente, todos estamos de acuerdo, dudamos que vaya a servir para que la actitud del Comisario señor Fischler varíe con respecto a los planteamientos que hasta el momento presente se vienen defendiendo, planteamientos que han quedado claros después de sus últimas declaraciones en las que dice que la cantidad máxima garantizada será aquella que asegure el no hundimiento de los precios del aceite a nivel mundial.

A nuestro juicio, y tal como van las cosas en Europa y, especialmente, para el austríaco, -no olvidemos que el señor Fischler es austríaco-, por lo menos nosotros así lo creemos, de poco están valiendo las manifestaciones, marchas, huelgas, a pesar de las indudables repercusiones que hayan tenido. Lo que para este señor vale son las cifras, los datos de que dispone y las negociaciones que al respecto se están haciendo. Está claro, desde nuestro punto de vista, que indudablemente en este tema de lo que se trata es de un juicio de intenciones y de plantear unos apoyos testimoniales. A pesar de

esta introducción quiero dejar claro que nuestro grupo va a apoyar el punto primero de esa moción que ha sido presentada, y manifestamos nuestro indudable apoyo a la Mesa por la defensa del aceite de oliva y del olivar español aunque, insisto, entendemos que este apoyo no va a tener otro valor más que el testimonial.

Con respecto al punto segundo, no estamos en absoluto de acuerdo con el planteamiento que se hace en esta moción-enmienda presentada. No estábamos tampoco de acuerdo, incluso, con la valoración que se hacía en la enmienda de sustitución que había sido presentada por el Partido Socialista que, lógicamente, estaba en un tono más acorde y más suave. En absoluto podemos estar de acuerdo ante esta reprobación al Gobierno del Estado, a su Presidente y a la señora Ministra. Nosotros entendemos que no se trata de valorar la actitud negociadora de la señora Ministra, sino que hay que esperar porque todavía no hay resultados. Una vez obtenidos los resultados vendrá el momento de reprobarle a la señora Ministra, de pedir su dimisión y todo lo que haga falta, pero nosotros consideramos que no ha llegado todavía ese momento.

También, con respecto a este segundo punto y a la defensa que ha hecho el señor Sánchez Turrillas del mismo, tenemos que manifestar que, dentro del máximo respeto que nuestro grupo muestra a las manifestaciones que otros grupos hacen, entendemos que quizá no sea el grupo socialista del Parlamento de Navarra el más indicado para mostrar preocupaciones con respecto a la actitud negociadora de la señora Ministra en el tratamiento del aceite de oliva en Europa cuando, y sin necesidad de mencionar historias pasadas que bien pudiera hacerse, tenemos reciente la incapacidad del grupo socialista español en el Parlamento Europeo por conseguir tan sólo un apoyo del resto de los grupos socialistas europeos en defensa de la posición española, cuando estos apoyos sí que fueron buscados y encontrados, excepto en Italia, por parte de la señora Ministra.

Por todo ello, nosotros solicitaríamos que fuera retirado de la moción presentada el punto dos, en el que se hace referencia a la señora Ministra, al Presidente del Gobierno y a la actitud negociadora, y que se aplazara la tramitación de este punto al resultado que se obtuviera. En caso de no retirarse solicitaremos una votación independiente de este punto porque con respecto a los demás puntos, insistiendo en que desde nuestro punto de vista va a tener un carácter testimonial, no tenemos demasiados inconvenientes en apoyarlos. Nada más y muchas gracias, señora Presidenta.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias. Señor Basterra, tiene la palabra.*

SR. BASTERRA LAYANA: *Muchas gracias, señora Presidenta. En fin, uno llega aquí y se encuentra con que primero hay una moción, después hay una enmienda a la moción, y resulta que al final se queda en una enmienda in voce que recoge la parte más dura de la moción y deja fuera la parte más suave que proponía el otro grupo, que quizá se hubiera aprobado por unanimidad. Yo puedo estar, en parte, de acuerdo con algunas de las cosas que ha dicho el portavoz que me ha precedido y con otras no. Por ejemplo, dice que las movilizaciones no conducen absolutamente a nada. No puedo estar de acuerdo en absoluto porque, precisamente, las movilizaciones suponen que los que están negociando puedan hacerlo en unas condiciones y se puedan llegar a acuerdos posteriores mucho mejores que los que de antemano hubieran sido si no hubieran hecho las mismas. Por eso, no estoy de acuerdo porque por mucho que el señor Fischler diga una cosa ya estamos oyendo, desde hace unos días, que está diciendo otra. Ya no van a ser los tres años crudos de sequía, después han venido otros más benévolos para el sector olivarero, y se van a tener en cuenta otras cuestiones que se están negociando todavía.*

Lo que sí queremos dejar muy claro es que nosotros no tenemos representantes en las Cortes Generales. Aquí se ha dicho que sus representantes votaron una cosa y lo van a seguir manteniendo. Sí que tenemos representantes en nuestra Comunidad y estamos de acuerdo con lo que está pidiendo el sector, hoy la OCM del aceite como mañana será la del vino porque, en general, a todos nos afecta algo. Vamos a seguir apoyando eso y no vamos a dejarnos llevar por lo que digan los representantes en las Cortes. Nosotros queremos que se defienda el sector olivarero de Navarra a la vez que se defiende lo demás.

Y como en esa enmienda del grupo socialista se defiende lo que nosotros íbamos a proponer, nos gusta verdaderamente más ésa que la que ha propuesto el señor Landa, de Nueva Izquierda. No obstante, exactamente lo mismo que lo dicho por el señor Urdiáin, nuestro grupo no está en desacuerdo con el primer punto. Sí está en desacuerdo con el segundo, pero tampoco para votarlo en contra. Nuestro voto será de abstención y pediremos que se voten por separado. Y estaremos de acuerdo en todo lo demás porque, como bien ha dicho, mientras las negociaciones no se terminen no podemos reprobar a nadie. Entonces, en ese punto que parece muy crudo, los que tienen representantes en las Cortes Generales que hagan y decidan de una u otra manera. Nosotros nos vamos a quedar en medio como Salomón, y que decidan ellos. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Basterra. Señora Arboniés, tiene la palabra.*

SRA. ARBONIES BERMEJO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Nuestro grupo, Izquierda Unida, a nivel federal también mantiene una postura bastante clara y contundente de apoyo y defensa de los intereses del sector del olivar, y también de apoyo a la Mesa por el aceite de oliva. En este sentido, nuestro eurodiputado Salvador Jové, ya en diciembre del 97 elaboró un informe, que fue bastante costoso de realizar porque había diferentes posiciones e intereses, que recogía la raíz del problema que hay en nuestro país, que no es un problema que se ubica únicamente en el tema agrícola o en el aceite de oliva, en desempleo y en lo que puede afectar a las personas en Andalucía o Extremadura, por ejemplo, en Jaén, en donde el aceite de oliva es un monocultivo. O sea, el grado de aceptación que tendría con graves repercusiones en el tema, incluso, de la ordenación del territorio.*

Nosotros vamos a apoyar los cuatro puntos de la propuesta de resolución. Si bien en un principio, de las dos propuestas, hubiéramos compartido los puntos tres y cuatro de la del Partido Socialista, nos parecía que quedaba bastante light, por decirlo de alguna manera, el mostrar preocupación cuando, realmente, la falta de talante y de categoría o de capacidad de negociación en los pasos que se han dado nos han llevado a una situación, ahora mismo, en la cual las medidas que pueda tomar el Gobierno español tengan que ser demasiado agresivas, como puede ser el proponer una minoría de bloqueo o como puede ser también vetar las propuestas, cuando lo lógico hubiera sido que en este periodo se hubieran movido y hubieran buscado los apoyos para que se hubieran tenido en cuenta, precisamente, ya que al señor Fischler le interesan las cifras, otras cifras relacionadas con las personas que están implicadas y con la zona en concreto de nuestro país cuyo PIB no llega ni a la mitad de la media del europeo.

Yo creo que todo esto se podía haber conseguido en un principio. El no saber negociar nos puede llevar ahora mismo a lo que se plantea aquí, a una reprobación. Y la reprobación, ¿a qué es debido? ¿A los resultados? No, sino a cómo se ha llevado esta negociación. Entonces, en ese sentido, nuestro voto va a ser favorable a los cinco puntos de la resolución.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señora Arboniés. ¿Algún otro portavoz quiere intervenir? Señor Sánchez Turrillas, tiene la palabra.*

SR. SANCHEZ TURRILLAS: *Empezando por lo de testimonial, yo creo que todas las resoluciones aprobadas en este Parlamento, hablen de lo que hablen, no son testimoniales en ningún caso. Otra cosa es lo que piensen otros grupos o se puedan hacer valoraciones de tipo político o de oportunidad. Yo creo que viene bien apoyar al sector del*

aceite de oliva desde el Parlamento de Navarra, incluyendo puntos como el cuarto, en el que defendemos concretamente la situación y las condiciones específicas del aceite de oliva o de los productores de olivo en nuestra Comunidad. Otra cosa es que sepa malo al partido que apoya o tiene una coalición con el partido que gobierna en Madrid, que se critique por ineptitud, responsabilidad y torpeza a la señora Ministra de Agricultura. Es una opinión política que al final se refleja en un documento que, si se aprueba como resolución, insisto, creo que de testimonial no tiene nada porque es una resolución de este Parlamento como cualquier otra de las que ustedes pueden considerar muy importantes.

Lo de tirar balones fuera es una cosa a la que nos ha tenido también muy acostumbrados la señora Ministra, y por eso he demostrado también la preocupación de nuestro grupo con respecto a las próximas reformas de las OCM. Yo creo que en el problema del aceite de oliva, como en los que van a venir, en estos momentos es responsable único y exclusivo el Gobierno de España que es quien únicamente puede negociar la reforma y votarla. Sólo puede votar y negociar el Gobierno o la Ministra de Agricultura. En las instituciones de las Comunidades Europeas no tenemos voto nadie más, o sea, insisto, responsabilidad única y exclusiva del Gobierno de la nación. No conozco ningún Gobierno que haya tenido un apoyo tan amplio y tan unánime, en un tema como el del aceite de oliva, como el que ha tenido el Gobierno del Estado desde el principio. Creo que fueron dieciséis de los diecisiete Parlamentos españoles los que se posicionaron a favor de defender este tema. Y les vuelvo a remitir a lo que aprobamos en noviembre, la postura de todos los Parlamentos nacionales. En aquellos momentos la Ministra de Agricultura no rechazó aquellas resoluciones por testimoniales sino que las utilizó, supongo yo, en esa negociación tan hábil que está realizando en Bruselas para su argumentación. Eso es lo bueno de tener apoyos. Los apoyos se utilizan precisamente para decir: "aquí estamos todos". Creo que ese mismo argumento sirve para volver a demostrar que los temas no han ido por ahí.

En el tema de las manifestaciones, mire usted, si yo no recuerdo mal, la que iba en cabeza de la primera manifestación era la señora Ministra.

Y con respecto al señor Fischler, que dice que es austriaco, yo creo que atacar a Fischler y al fraude de los italianos y ponerse como Agustina de Aragón con la bandera española al frente de las manifestaciones, que es lo que a usted no le gusta pero es lo que ha hecho la Ministra, no es defender los intereses del sector, y después de veintidós meses de estar negociando nos ha llevado a una situación que, como se dice, no está cerrada, pero creo que la semana pasada se declaró por procedimiento de

urgencia la aprobación de la OCM del aceite de oliva, cosa que ha subido el nivel de preocupación de todo el mundo porque la señora Palacios insiste en que la reforma todavía no está cerrada y, con documentos de ayer y de anteayer, las Comunidades Europeas dicen que siguen con el procedimiento de urgencia y que, probablemente, sea aprobada esa OCM en breve.

No sé si será testimonial o no pero, evidentemente, lo que sí es testimonial es toda esa serie de actitudes llevando cestitas a los señores eurodiputados. Lo demás no sirve para nada porque hay que reconocer que quien realmente tiene la responsabilidad única y exclusiva de votar y de posicionarse ante las instituciones europeas es el Gobierno de España. Y tampoco puede quejarse de que no ha tenido apoyo porque lo ha tenido en todo momento, e insisto, atacar al Comisario Fischler, que tendrá su planteamiento, y a los italianos en realidad es mirar para otro lado y reconocer la propia incapacidad.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Sánchez Turrillas. Señor Landa, tiene la palabra.*

SR. LANDA MARCO: *Gracias, señora Presidenta. Voy a ser breve, porque creo que se ha dicho prácticamente todo y comparto, además, las últimas palabras que decía ahora mismo el señor Sánchez Turrillas. Yo veo, de alguna manera, la inkomodidad del portavoz del Grupo de Unión del Pueblo Navarro. No sé si usted se cree todo lo que nos ha dicho hoy aquí o no, espero que no, pero tiene que hacer el papel de un grupo que es socio del partido que sustenta al Gobierno del señor Aznar. Por tanto, es evidente que hoy tiene que decirnos que las movilizaciones no sirven para nada, que es lo que ha dicho doña Soledad Becerril, alcaldesa de Sevilla, a quien, evidentemente, tras la magnitud de las movilizaciones del 14 de mayo, se le ha ocurrido hacer también un comentario de esas características. Y a eso se apunta también la Ministra que, como se recordaba, al principio estaba en todas las fotografías en las que se hablaba del aceite, estaba con los olivereros en el campo y aparecía, como les decía antes, absolutamente en todos los sitios. Lo que ocurre es que después del 3 de febrero, la Ministra aceptó que las ayudas a la producción del aceite duraran dos años más en contra absolutamente de todo el sector que veía que esa era la rejilla por la que se le pretendía meter ya el rejón al sector olivarero, diciéndoles: les vamos a mantener dos años más la ayuda a la producción, pero vayan olvidándose de esto porque a partir de esa fecha la ayuda será al árbol. La Ministra había pasado de una posición de leona defendiendo el aceite y el olivar a gatita y, además, muy modosa, según aparecía como titulares en diversos medios de comunicación.*

Yo entiendo que su postura hoy, como partido que es socio del que sustenta al Gobierno del Estado, tiene que ser también la de quitarle fuerza, pero eso no se lo cree ningún agricultor y espero que usted tampoco. Aquí, en Navarra, cada conquista que ha realizado el campo, y de esto algo recordará el señor Basterra, ha sido a base de movilizaciones muy importantes con la salida de los tractores a las carreteras, con el tema del pimiento, del tomate, etcétera. Ha habido muchísimas movilizaciones que han sido el sustento para que las conquistas se llevasen adelante. Por tanto, como decían desde la propia Mesa del aceite, la del 14 de mayo ha sido la primera y la más importante pero señalaban que si no se atienden las justas reivindicaciones del olivar español no serán las últimas movilizaciones, y yo creo que a la vista de lo que se está jugando el sector, y no sólo el sector sino las repercusiones que tiene en el campo español y en tres comunidades autónomas que, además, tienen las dificultades que yo les expresaba en el preámbulo de la moción: un paro muy superior a la media, un PIB por debajo de la media del Estado, unas condiciones en las que no pueden desperdiciar ni uno solo de esos jornales que se plantean, ni uno solo de esos puntos de riqueza que aporta el cultivo del olivar, yo estoy convencido de que van a seguir con esas movilizaciones hasta que se les escuche porque tienen razón y porque, tal y como planteamos en esta moción conjunta, nosotros creemos que incluso habría que llegar, si hiciera falta,

a esa situación indeseable del veto a los propios presupuestos de la Comisión Europea, que es desde luego la última posibilidad,

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Landa. No han manifestado si quieren hacer la votación por puntos como así lo ha solicitado alguno de los grupos.*

SR. LANDA MARCO: *Que se haga por puntos.*

SR. BASTERRA LAYANA: *Señora Presidenta. Por una cuestión de orden simplemente le diré que se pueden votar conjuntamente, según la manifestación que ha hecho tanto el portavoz de UPN como un servidor, los cuatro puntos a los que nadie se ha opuesto, el primero, el tercero, el cuarto y el quinto; y el segundo aparte.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Matías Angulo): *Gracias, señor Basterra. Es mejor. Entonces, procedemos a la votación. Votamos en primer lugar los puntos uno, tres, cuatro y cinco. ¿Votos a favor? 14 votos. Por unanimidad quedan aprobados los puntos uno, tres, cuatro y cinco. ¿Votos a favor del segundo punto de la enmienda in voce? 6 votos a favor. ¿Votos en contra? 5 votos en contra. ¿Abstenciones? 3 abstenciones. Por tanto, queda aprobado también este segundo punto de la enmienda in voce. Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.*

(SE LEVANTA LA SESION A LAS 17 HORAS Y 23 MINUTOS.)

