DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura | Pamplona, 15 de abril de 2016 | NÚM. 10

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MAIORGA RAMÍREZ ERRO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 15 DE ABRIL DE 2016

ORDEN DEL DÍA

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre la situación en la que se encuentran aquellos jóvenes agricultores que han quedado fuera de la convocatoria de ayudas.

Comparecencia a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para explicar la situación y perspectivas de Tecnologías e Infraestructuras Agroalimentarias (INTIA).

(Comienza la sesión a las 9 horas y 33 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre la situación en la que se encuentran aquellos jóvenes agricultores que han quedado fuera de la convocatoria de ayudas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Egun on guztioi, jaun andreok. Hasiera emango diogu Batzorde honi, Landa Garapen, Ingurugiro eta Toki Entitateko Batzorde honi. Gaurko gai-zerrendan bi kontu ditugu. Lehenengoa da Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre la situación en la que se encuentran aquellos jóvenes agricultores que han quedado fuera de la convocatoria de ayudas. Agerraldi hau Alderdi Popularrak eskatu du. Horrengatik guztiarengatik, agerraldi honen zergatia eta aurkezpena egiteko, Alderdi Popularreko García jauna, zuri dagokizu hitza.

> [*Buenos días a todos, señorías. Damos comienzo a esta Comisión de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local. En el orden del día de hoy tenemos dos puntos. El primer punto es la Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre la situación en la que se encuentran aquellos jóvenes agricultores que han quedado fuera de la convocatoria de ayudas. Esta comparecencia ha sido solicitada por el Partido Popular. Por todo ello, por el Partido Popular, señor García, tiene usted la palabra para presentar los motivos de esta comparecencia*.]

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Buenos días. Gracias, señor Presidente. Nosotros solicitamos la comparecencia de la señora Consejera –primero, quiero agradecer la presencia de la señora Elizalde, así como de su compañero de departamento– para que dé explicaciones de qué es lo que ha sucedido con estos 90 jóvenes –alguno más– que se han quedado fuera de la convocatoria de ayudas que sacó su departamento.

Que no sirva tampoco de excusa el hecho de que desde 2013 no había una convocatoria de estas características porque quizá eso puede ser una razón que justifique la previsión que debía de existir en este caso. Luego, querríamos que explique el planteamiento, la solución que se le va a dar. Queremos que explique también cuáles han sido los criterios que se han aplicado, aparte, por poner los que aparecen en la convocatoria, con muchos de los cuales no estamos acuerdo porque quizá se favorece a una parte, evidentemente dejando a otra en peor situación. Con lo cual, queremos entender el porqué de esos criterios y esa estimación que ha hecho su departamento.

Nos preocupa principalmente lo que va a pasar con estos 90 jóvenes que han buscado en la agricultura una salida a la situación que existía y evidentemente ahora la situación en la que se quedan puede llegar a ser bastante compleja. Insisto: ¿qué planteamientos hay? Entendemos –y haciendo referencia a alguna de las normativas que aparecen en la comparecencia– que existe la posibilidad de hacer traslados de partidas presupuestarias y modificaciones. Entonces, queremos ver cuáles van a ser las líneas de trabajo de su departamento para lo que consideramos más importante: que esos 90 jóvenes que se han iniciado en el mundo agrícola

no tengan problemas de futuro, ya que se encuentran en una situación con falta de respaldo institucional por parte de su departamento.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, García jauna. Hortaz, Elizalde anderea, Kontseilaria, eta bere Zuzendari-burua, zuena da hitza.

CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (SRA. Elizalde Arretxea): Ederki. Lehenik eta behin, eskerrik asko hemen egoteagatik denak, eta saiatuko gara erantzuna ematen ahalik eta hobekien.

> [*Bien. En primer lugar, gracias por su presencia hoy aquí, e intentaremos responder lo mejor posible*.]

Me acompaña a mi derecha Ignacio Gil, que es el Director General de Desarrollo Rural, Agricultura y Ganadería y con el que vamos a hacer la presentación sobre la situación de los jóvenes agricultores y las convocatorias que tenemos en nuestro departamento.

Os hemos facilitado la presentación, por si queréis tomar apuntes y para facilitar luego vuestros turnos de palabra también.

Vamos a situarnos en el contexto donde estamos para tener claro todos cuál es la situación y, a partir de ahí, Ignacio presentará también las medidas que nosotros estamos tomando para poder atender a estos jóvenes agricultores.

Hay que recordar, antes de nada, que la convocatoria fue aprobada el 22 de julio y que fue publicada en el BON el 25 de agosto. Por tanto, los criterios se establecieron previamente a estar nosotros en el Gobierno, pero hay que decir también que la convocatoria estaba condicionada sobre todo por el propio Plan de Desarrollo Rural. Puesto que en ese momento, el Plan de Desarrollo Rural no estaba aprobado, estaba condicionado, ya que una gran parte de la subvención viene del propio Plan de Desarrollo Rural. Sabéis que el plan se aprobó el 18 de noviembre, por lo que luego tuvieron que hacerse una serie de ajustes condicionados al PDR y a las modificaciones que pudiese haber en el PDR.

El plazo de presentación inicial finalizaba el 23 de noviembre, el presupuesto que se había estimado para esta por convocatoria era de 2 millones y medio y el importe previsto de ayuda para cada joven agricultor era de 37.276 euros. La cuestión es que, con ese dinero, ya se preveía que, como mucho, se podría atender a 67 jóvenes agricultores que se presentasen a la convocatoria.

También hay que recordar que en el periodo 2008-2014 se aprobaron, de media, 67 expedientes al año, es decir, se veía ya previamente que todos los años había una media de 67 jóvenes agricultores que se incorporaban a la actividad y se presentaban a las convocatorias. La última, como bien ha dicho Javier, se publicó el 3 de enero de 2013, es decir, dos años y ocho meses sin ninguna convocatoria hasta agosto de 2015. La previsión que había de solicitudes que se podrían presentar estaba en torno a las 150 y efectivamente así fue: se presentaron 157 solicitudes a esta última convocatoria. Con el presupuesto que teníamos para

67 jóvenes, es decir, con la previsión de poder atender a 67 jóvenes agricultores, efectivamente 90 quedan fuera.

Antes de pasar a explicaros lo que hemos hecho, sí que nos parecía conveniente también hacer una lectura para ver dónde se ha ido el dinero y cómo se ha ido, porque es importante que todos seamos capaces de ver estas lecturas. Hemos querido traeros en esta presentación, en el periodo 2008-2014, por las comarcas agrarias que tenemos, tanto a dónde ha ido el gasto público como de dónde han sido los beneficiarios. Sabéis que tenemos Ribera Baja, Ribera Alta, Navarra Media, Tierra Estella, Cuenca de Pamplona, Pirineos y la zona noroccidental como las grandes comarcas agrarias de Navarra. Ahí tenéis el porcentaje de distribución del gasto público como de los beneficiarios.

Nos parece que también es importante ver y tener claras estas lecturas. Por una parte, se ha aprobado un total de 467 expedientes, pero queríamos ver también cuál es la perspectiva de género en el sector de los jóvenes agricultores. Prácticamente el 75 por ciento de los expedientes son de hombres y el 25 por ciento son de mujeres y os hemos indicado también la situación de cada una de las comarcas: Al igual que vemos que, por ejemplo, la Zona Media es donde hay más mujeres agricultoras, en el Pirineo se observa muy poca actividad de jóvenes que se instalan en el sector. Yo creo que son datos que revelan también cuál es nuestra problemática.

En el siguiente veis la media de la edad. Al final, esta es una convocatoria para jóvenes agricultores y entendemos que también es importante que veamos esa lectura a nivel de las comarcas agrarias. Entonces, la media es de 30 años o de 30 años y medio. Hay poca variación entre unos y otros, y Pamplona es la comarca con la media de edad más alta, con 32 años. En cambio, la más joven –y no hay mujeres– es la de los Pirineos. Los jóvenes hombres del Pirineo son los que se presentan a las convocatorias de estas ayudas que tenemos aquí.

Esta es la situación que hemos tenido. Estos son los datos de 2008 a 2014, y con estos datos nos situamos ante la problemática de los 90 jóvenes agricultores que se han quedado sin ayudas y con la situación que tenemos de este nuevo PDR aprobado en 2013.

Paso la palabra a Ignacio para que os presente las incidencias y cómo hemos gestionado esta convocatoria.

SR. DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y GANADERÍA (Sr. Gil Jordán): Como ha dicho Isabel, es una convocatoria bastante complicada de gestionar debido a dos motivos principalmente: primero, porque el PDR estaba sin aprobar, había que ajustarse a las observaciones que nos venía haciendo la Comisión en el periodo de negociación de aprobación; y segundo, por los numerosos problemas que las entidades gestoras y los colaboradores que trabajan con los expedientes nos trasladaban por parte de los afectados, principalmente en lo que se refiere a los criterios de selección.

Esta convocatoria se aprueba el 22 de julio a través de la resolución 538/2015 y nos encontramos con que, desde un primer momento, tenemos que empezar ya a trabajar sobre ella. Ha sido necesario ampliar el plazo de presentación para incorporar modificaciones, tanto las que nos ha trasladado la Comisión a través de sus observaciones como las que hemos

acordado con las entidades colaboradoras. Ha sido necesario modificar el calendario de pagos, ya que no era compatible con la puesta en marcha de los planes empresariales. Y, por último, ha habido que solicitar una nueva autorización de gasto plurianual para pagar las ayudas en 2017 y 2018.

Algunas de las cuestiones que hemos tenido que modificar han sido los requisitos que justifican haber iniciado el proceso de instalación. Tradicionalmente, cuando un joven se instalaba, no tenía que haber hecho ninguna inversión previa a la concesión de la ayuda. La Comisión nos trasladó en julio el requisito de que la instalación, las inversiones y el inicio de actividad tenían que haberse iniciado en los doce meses anteriores a la presentación de su solicitud. Evidentemente, hubo que trabajar con las organizaciones agrarias para ver principalmente de qué forma se podía justificar ese inicio de actividad, intentando buscar las fórmulas más sencillas posibles, desde hacer el curso de primera instalación que capacita para ser agricultor, los contratos de arrendamiento, o el haber formalizado una PAC, hasta dar con la mejor fórmula.

Requisitos para instalarse en una explotación asociativa: tal y como estaba lanzada la convocatoria, estaba muy cerrada para la gente que quisiera presentarse en la primera instalación a través de una figura asociativa. Por ejemplo, se exigía que fuese prioritaria en el momento en que el joven se instalase. Nosotros modificamos este criterio a cambio del compromiso de que en los doce meses posteriores dicha sociedad alcanzase la condición de prioritaria. También pusimos el condicionante de que se pudiese instalar en una entidad asociativa siempre que esta generase al menos una UTE durante la ejecución del plan empresarial, etcétera.

¿Qué hubo que hacer para aplicar todas estas modificaciones? Mantener abierta la convocatoria para incorporar las modificaciones. Hubo varias: la primera, el 23 de noviembre, ya que teníamos el PDR sin aprobar y, en caso de que fuese contrario a lo que marcaban los criterios de selección de la convocatoria, pudiese echar atrás esa convocatoria. Hubo una segunda resolución el 21 de diciembre, que ampliamos hasta el 15 de febrero a petición de las organizaciones agrarias, porque realmente el ambiente no es que fuese muy clarificador en cuanto a cómo presentar las solicitudes. Y hubo una tercera, el 12 de febrero, donde modificamos las bases reguladoras conforme a las observaciones de la Comisión y donde se amplió el plazo hasta el 29 de febrero.

A partir de ahora ¿qué es lo que tenemos? Las cifras las ha dado ya Isabel. El presupuesto era suficiente para atender a las 67 primeras instalaciones. Se han quedado fuera 90 y en estos momentos estamos en periodo de resolución. La resolución va a ser dentro de este mes, es decir, menos de dos meses desde que se cerró la convocatoria. Ahora estamos analizando los expedientes presentados y los criterios de baremación, y aplicando estos criterios de baremación a cada uno de los expedientes.

Respecto a los jóvenes, el compromiso –yo creo que ya lo hemos anunciado en algún foro– es prioritario para nosotros. Uno de los principales problemas que tiene el sector agrario es la falta de relevo generacional. Esto tiene que ser una prioridad del Gobierno, por lo que decidimos sacar una nueva convocatoria, que esperamos que esté en la calle antes del 15 de

mayo, con dotación suficiente para cubrir esos 90 expedientes. Sería una convocatoria dirigida tanto a la primera instalación como a la modernización de las explotaciones.

La dotación presupuestaria va a ser de 3 millones y medio, es decir, un 40 por ciento más de lo presupuestado en 2015, a pagar en los ejercicios 2017 y 2018.

Es cierto que seguimos trabajando en relación con la estructura de estas dos líneas de ayuda, primera instalación y modernización, y posiblemente desdoblaremos la de modernización en dos líneas: una para el regadío y la otra para el resto de inversiones. De este modo, garantizaremos que la concurrencia competitiva no va a crear problemas a los jóvenes que no se van a instalar en un regadío y, por otro lado, conseguiremos adaptar las inversiones en regadío al ritmo de ejecución del Canal de Navarra, donde en estos momentos hay un desfase de unas 2.500 hectáreas que hay que asumir.

Hoy mismo están convocadas las organizaciones agrarias con el borrador de la próxima convocatoria. Vamos a presentarles sobre todo las nuevas observaciones que nos ha remitido la Comisión respecto a los criterios de selección y abrir un periodo de participación muy breve en el que atenderemos las alegaciones que nos hagan con la intención de que, para mediados de mayo, como tarde, esta convocatoria esté en la calle.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko. Señor García, tiene usted la palabra.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, señor Presidente. Gracias también a la señora Consejera, la señora Elizalde, así como al señor Gil.

Es grato saber y conocer que, al menos, estos 90 jóvenes no se van a quedar sin nada. Compartimos quizás parte de la solución, pero creo que el problema que ha existido, y según lo que aparece en los datos que nos han aportado, se sabía de antemano, era previsible tener en torno a unas 150 solicitudes. Ahí el hecho de por qué una partida era insuficiente para intentar atender todas las demandas que existían en este caso. Así se ha visto: había exactamente 157 solicitudes, de las cuales 90 se han quedado fuera. Por tanto, esta convocatoria ya era insuficiente desde el primer momento.

Las cuestiones que entendemos que son prioritarias –y lo hemos dicho siempre– son los jóvenes que ven en la agricultura una forma de mantener o sacar su futuro. Creo y confío en que se apoye a estos jóvenes que se inician en este mundo. De hecho, entendemos que hay que darles todas las herramientas a nuestro alcance para que se consiga este objetivo. Son 90 puestos de trabajo que a día de hoy están pendientes de un hilo, 90 jóvenes que pueden iniciar su actividad y que son 90 ahora, pero creemos que en el futuro van a ser más, dada la modernización que existe. Los métodos cada día más modernos que van saliendo en este ámbito dan pie a que muchos jóvenes se inicien la agricultura y la ganadería.

Asimismo, se hace referencia –creo entender– a las ayudas a la inversión en explotaciones agrarias, una partida que también creemos insuficiente con los 5,5 millones que existen. Quizá se ha quedado bastante corta o insuficiente la partida presupuestaria que existe en este caso. Imagino que la nueva partida, a través de la nueva convocatoria, será suficiente para los 90 jóvenes según la documentación que se nos ha aportado, ¿afecta a otra? ¿No afecta directamente? ¿A qué parte del presupuesto afecta directamente? Queremos conocer

también si solucionar una cuestión también implica quitarles a otros agricultores otras subvenciones. Insisto, ¿de dónde sale esta partida presupuestaria?

En este caso, las propias convocatorias ya establecen una serie de requisitos –que para poder beneficiarse de las ayudas, evidentemente, tienen que cumplirlos– pero, este Gobierno tiene que dar todas las herramientas necesarias al alcance de su departamento para facilitar a los jóvenes este trabajo. Entre las herramientas que también pueden ofrecerse, por ejemplo, se incluiría –y es fundamental para el mundo agrario– el agua. A día de hoy, a los agricultores de La Ribera tampoco se les ha dado una solución a esa necesidad.

Sabemos que están en contra del Canal de Navarra, pero después de tantos meses de Gobierno tampoco hay una alternativa. Nosotros defendemos claramente la ejecución de la segunda fase, porque es la única forma de garantizar el agua para el conjunto de La Ribera, el agua de calidad. Ya se ha hablado en muchísimas ocasiones –pero creemos que siempre es bueno recordarlo– de que hay que tener en cuenta a la gente de La Ribera que tiene estos problemas y que hay que apoyar a un sector que no solo mantiene puestos de trabajo sino que también los ha creado. El hecho de no ser capaces de atender esas solicitudes que, insisto, veremos a ver qué sucede con ellas y si es verdad que la nueva convocatoria sale en mayo... Hay que dar respuesta a estos 90 jóvenes, así como al resto de agricultores que, por una partida insuficiente se han quedado sin esas ayudas a las inversiones agrícolas.

Hacía referencia también cuando he comentado que se ha primado o se ha priorizado a los jóvenes, entendemos que son fundamentales, pero sin olvidar a todos aquellos que llevan muchísimos años trabajando en este sector. No obstante, en la propia convocatoria, como ya he comentado, quizá se desprecia o no se equipara quizá de la debida forma a los agricultores y a los jóvenes de La Ribera en este caso. Además de verse perjudicados por no tener agua, el hecho de que estos jóvenes no puedan recibir una subvención sería volver a ponerles otra zancadilla.

Insisto, creo que aun así sigue siendo un presupuesto injusto e insuficiente, es un sector que está manteniendo –e incluso creando– puestos de trabajo y el Gobierno de Navarra debe hacer un esfuerzo superior para poner el conjunto de las herramientas al alcance de estos jóvenes, y de los trabajadores en general, que ejercen su labor en el sector primario.

Si queremos de verdad fomentar este tipo de inversiones en este sector, hay que fomentar más estas ayudas porque se trata de un sector fundamental que mantiene y crea puestos de trabajo, y hay muchas más posibilidades. Como digo, muchísimos jóvenes buscan en este sector una alternativa y de ahí que el Gobierno de Navarra deba apoyar a través de estas convocatorias de ayuda.

Esperaremos a ver qué sucede en mayo y, si existe la posibilidad, me gustaría conocer la nueva partida que, como bien ha dicho, es suficiente –entendemos que así será–, de dónde sale y a quién va a afectar en este caso.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias, señor García. Ahora vamos abrir un turno para los grupos que deseen intervenir. ¿Grupos que desean intervenir? Bien, Segura anderea, zuri dagokizu hitza.

SRA. SEGURA MORENO: Buenos días, Presidente, Parlamentarios. Quiero agradecer a la Consejera y al Director General las explicaciones sobre la nueva convocatoria para la instalación de jóvenes agricultores que va a plantear el Gobierno.

Ya se ha dicho que esta convocatoria se debe a que 67 jóvenes agricultores han podido acceder, pero 90 se han quedado fuera. Esto ya lo sabíamos de antemano: la cantidad en torno a 11,5 millones de euros para inversión en explotaciones agrarias e instalación de jóvenes agricultores que se destinaron en los presupuestos para 2016 era insuficiente para atender la demanda prevista.

Se sabía además que el presupuesto estaba comprometido para atender pagos de convocatorias anteriores y estaba claro que no iba a llegar. Por eso, nuestro grupo UPN proponía un incremento de 4 millones de euros en la enmienda a los presupuestos para instalación de jóvenes agricultores y para las ayudas en inversión. El que se hayan quedado fuera estos jóvenes era la crónica de una muerte anunciada, ya se sabía, y el Gobierno no hizo nada para remediarlo. Tuvo varias enmiendas, no solo de nuestro grupo sino de otros grupos del Parlamento, y no aceptaron ninguna de ellas. No obstante, es bueno sacar esta convocatoria tan rápida y, por eso, bienvenida sea.

Ahora, para atender a estos jóvenes agricultores, se necesitan unos 3 millones de euros, aunque sabemos que habrá algunos más. Nos preguntamos: ¿con qué importe se va dotar esta convocatoria? Esta convocatoria va siempre unida a la de inversiones, y ya me ha confirmado que van a sacar a la vez una nueva convocatoria para inversiones desdoblada en dos partes, en riegos y modernización, lo que me parece correcto.

Otro asunto que ha nombrado son los baremos. En las últimas convocatorias la de jóvenes agricultores y la de inversiones, había baremos. Es verdad que antes no existían y que Europa nos ha obligado a ponerlos, pero los baremos propiamente dichos, qué se valora y qué se puntúa, sí ha sido decisión del Gobierno. Tal y como se ha dicho, la convocatoria salió con el Gobierno anterior, aunque sí se ha podido apreciar en esta convocatoria, o por lo menos es una cuestión de análisis, que no ha habido igualdad de oportunidades para todos en relación a los baremos.

Se ha priorizado al joven agricultor y nos parece muy bien, ya que creemos que el relevo generacional se debe potenciar. A este respecto me gustaría saber qué porcentaje de la última convocatoria de inversiones ha sido destinado a explotaciones que no sean de jóvenes. ¿Por qué lo digo? Porque creemos que se han quedado fuera bastantes agricultores a título principal que deseaban mejorar sus instalaciones, y en realidad esas explotaciones no solo son positivas para la creación de puestos de trabajo sino también para el retorno fiscal, IVA, impuestos, contribuciones, por el incremento de los rendimientos obtenidos por estas explotaciones tras la mejora y, sobre todo, porque también reducen el éxodo rural.

También sabemos que se han priorizado las zonas desfavorecidas en cuanto a los baremos y que, en el mapa actual, de Olite para arriba es una zona desfavorecida, y de Olite para abajo es una zona ordinaria. Es verdad que nosotros tenemos un nuevo mapa que se ha presentado en Europa y que Europa no ha aceptado. Mientras no acepte ese mapa donde toda Navarra es zona desfavorecida, entiendo que el mapa con el que se va a regir la nueva convocatoria indica que de Olite hacia el norte es zona desfavorecida y la zona de La Ribera es zona ordinaria. Si se va a seguir con ese baremo o bien con ese mapa y el mismo baremo, está claro que perjudica directamente a La Ribera de Navarra. Los agricultores de La Ribera, otra vez, los paganos. Me fastidia insistir en este asunto, pero es la verdad si no se cambian los baremos.

Otro asunto también es saber qué se va a hacer con la venta directa, la agricultura ecológica que será también más en el norte de Navarra que en el sur. Me gustaría saber qué peso tiene la venta directa en el total de la agricultura en Navarra y cuál es el peso de la agricultura ecológica y qué porcentaje del baremo se le va a dar a estos modelos en relación con el peso general de Navarra. Si se quiere favorecer a estos modelos de agricultura, no hay ningún problema en que se haga y que se incrementen las partidas para estas explotaciones, pero que no se quiten al resto de explotaciones agrarias.

Yo creo que el Gobierno de Navarra es consciente de la realidad de las explotaciones agrarias, cuáles son las que generan empleo y riqueza en nuestra Comunidad. Ustedes saben que el sector agrario necesita mantener un nivel de inversión constante para poder tener una buena rentabilidad en sus explotaciones ante los retos continuos de competitividad, por lo que el Gobierno debe ayudar a todas y si se ha visto que los baremos no han conseguido ese efecto, se tendrá que modificar.

Ya ha indicado que se van a realizar, confío en que los analicen. Yo sé que se va a mantener, por lo que ha dicho, una reunión con los sindicatos para ver todo esto. Está bien el proceso de participación y que se tengan en cuenta todos estos factores. Sin más, creo que el esfuerzo que nuestros agricultores realizan cada día debe ser reconocido por el Gobierno, el cual debe apostar por el empleo rural de toda Navarra.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Segura anderea, Geroa Baiko talde parlamentarioko bozeramailea batzorde honetan, Hualde jauna, zuri dagokizu txanda.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko Lehendakari jauna eta Elizalde Sailburu anderea eta Ignacio Gil Zuzendari jauna, emandako azalpenengatik.

Ya están explicadas las dudas del señor García. El problema es que yo creo que el señor García no escucha lo que se le explica y hace un discurso que viene establecido de antemano.

Aquí se puso el grito en el cielo en un momento porque 90 jóvenes agricultores se habían quedado fuera de la convocatoria de ayudas y se dijo «bueno, pues otro filón para meter caña al Gobierno». Y no se reparó en cuál era la situación, pero esta situación ya se había expuesto con ocasión de una interpelación del señor Casado sobre las ayudas a los jóvenes agricultores, es decir, se sabía que todo esto es consecuencia y responsabilidad de una convocatoria de 2015 que tiene un presupuesto asignado y unos criterios establecidos por el Gobierno de UPN,

y que se saca *in extremis*. Yo creo que aquí algunos grupos se apresuraron a hacer determinadas iniciativas parlamentarias sin reparar en esa situación que ya fue suficientemente expuesta sobre la historia de las ayudas a los jóvenes agricultores en los últimos años.

Por tanto, se provoca una situación anómala y eso genera unas dificultades de gestión en esta convocatoria de ayudas cuando llega el nuevo Gobierno y los nuevos responsables del Departamento de Desarrollo Rural. Se trata de ayudas que en su momento ya se dijo que están colgadas de la brocha, ya que dependen de una aprobación del PDR que en aquel momento no está realizada y que puede suponer unas modificaciones que afecten a esa convocatoria que está viva, lo cual genera unas dificultades de gestión. Por consiguiente, hay que ampliar sucesivamente los plazos –además creo que se dice que hasta finales de febrero de este año, la última ampliación de 2016– y al final se constata que, con el presupuesto que UPN había aplicado a la convocatoria de 2015 y con los criterios que en su momento se establecieron, efectivamente, dé una previsión de alrededor de 150 –que son 157 al final– da para 67 proyectos de inversión de jóvenes y 90 quedan fuera.

Eso tampoco es casualidad –y se explicó en aquel pleno–, sino que hay 150 potenciales beneficiarios de las ayudas porque ha habido una política de no sacar esta convocatoria de ayudas en los años anteriores. Es decir, partimos de la situación de que esa convocatoria de 2015 que el Gobierno de Barcina saca *in extremis* viene de una historia de casi tres años sin convocatoria de ayudas para instalación de jóvenes. Efectivamente, ahí hay un volumen importante de potenciales beneficiarios que no se consigue cubrir con el presupuesto asignado.

A partir de ahí, ¿cuál es la actuación del nuevo Gobierno, que es lo que opino que hoy se debe tratar? Yo creo que la adecuada: un compromiso de resolver esa convocatoria de 2015, después de esas sucesivas ampliaciones de plazo con un esfuerzo por incorporar los nuevos requisitos establecidos con la aprobación definitiva del PDR, y un compromiso –ya se ha dicho aquí– de que en 2016 se publique una nueva convocatoria de ayudas con una dotación que no sé si será insuficiente, pero que es un 40 por ciento más de la que sacó el Gobierno de Barcina en 2015: 3,5 millones, con los que dicen se puede dar solución a esos 90 jóvenes que han quedado excluidos.

En cuanto a criterios, yo creo que –y es lo bueno que podemos sacar este debate– habrá que revisar esos criterios de prioridad y cotejar con las organizaciones agrarias si dentro del margen de maniobra que tenemos –o que se puede tener, porque esto está en el contexto también del PDR–, cabe cambiar esos criterios para que determinados solicitantes que ahora no pueden acceder también puedan ser beneficiarios.

Respecto a relacionar esto con el Canal de Navarra, se ha dicho que en el planteamiento se hace una convocatoria específica para cubrir la cuestión de los riegos, que hay un desfase en lo que se ha ejecutado del canal y que no se han sacado las ayudas suficientes para cubrir. Hay una convocatoria específica. No sé, opino que se traen discursos preestablecidos y que no se escucha lo que el Gobierno explica.

Por nuestra parte, creo que las explicaciones son claras y que la actuación ha sido correcta. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko zuri, Hualde jauna. Orain, EH Bilduko bozeramailea, Anaut jauna, zuri dagokizu txanda.

SR. ANAUT PEÑA: Egun on, eskerrik asko Kontseilariari eta Zuzendariari ere bai. Bueno, nik uste dut hau gai nahiko teknikoa eta zehatza dela, uste dut hemen galdetu dena ere erantzunda gelditu dela. Departamentuak eman ditzake horren inguruko argibideak. Eman ditu. Guk ere azalpena ontzat ematen dugu. Uste dut interesgarriena dela jakitea 2015eko deialdi horretan kanpoan gelditutako laurogeita hamar horiek deialdi berrian sartuko direla, eta ez dakit oso ongi, baina behintzat neurri batean beren beharrak aseta gelditu litezkeela, edo sartuko direla besteak bezala laguntza horretan, eta jasoko dutela laguntza hori.

> [*Buenos días, gracias señora Consejera y señor Director. Bueno, yo creo que este es un tema bastante técnico y concreto, y creo que la pregunta que se ha realizada también ha quedado escuchada. El departamento puede informar al respecto, ya lo ha hecho. Nosotros también aprobamos las explicaciones. Creo que lo más interesante es saber que las noventa personas que se han quedado fuera en la convocatoria de 2015 se incluirán en la nueva convocatoria, y no sé muy bien, pero parece que se van a satisfacer sus necesidades, o que se incluirán en esas ayudas y que las recibirán, como las demás personas*.]

Eta interesgarria da jakitea, bestela ere beste deialdi batzuetan, bada, nekazaritzako ustiategietan egindako inbertsioetarako laguntzetan ere gazte izatea irizpide bat izaten dela, eta hori ere bultzatzen dela. Beno, esaten ari baldin bagara nekazaritzak kontu honetan daukan arazo handienetakoa dela belaunaldien ordezkapena, bada beno, ongi da jakitea irizpide hori oso kontuan izaten dela, eta uste dut bultzatu beharreko zerbait ere badela.

> [*Y es interesante saber que incluso en otras convocatorias, en las ayudas para la inversión de explotaciones agrícolas el hecho de ser joven es también un criterio a tener en cuenta, y que ya se está impulsando. Si estamos diciendo que uno de los mayores problemas de la agricultura es la relevación generacional, está bien saber que ese es un criterio que se tiene muy en cuenta, y creo que, además, es algo que se debe impulsar*.]

Garrantzitsua iruditzen zaigu beti diru-laguntza horien esleipenean irizpide egoki batzuk izatea, norabide egoki bat, eta hor badaude kontzeptu batzuk behin baino gehiagotan aipatzen direnak: landa-garapena sustatzea, jasangarritasuna bultzatzea, gazteentzako bideak irekitzea, emakumeak ustiaketan titular gisa instalatzea, kalitatea bultzatzea, nekazaritza ekologikoa sustatzea… Horiek denek nolabaiteko norabidea markatzen digute, eta egia da esleipenak egiteko garaian eta diru-laguntzak emateko garaian irizpide batzuk finkatu behar direla. Batzuk badaude, eta hori berrikusi behar baldin bada ere, nik uste dut aukera horretarako ere izan izango dela. Hemen bertan hitz egin daiteke horretaz; baina noski, departamentuak berak dauzkan bitartekoekin, eta sektoreko eta egile guztiekin hortaz ere hitz egin beharko du, eta etorriko da hori egiteko momentua ere.

[*Nos parece importante tener unos criterios adecuados de adjudicación de esas ayudas, que tengan una buena orientación, y en ese sentido hay una serie de conceptos que se mencionan de forma reiterada: la promoción del desarrollo rural, el impulso de la sostenibilidad, la apertura de las vías para los jóvenes, instalar a las mujeres como titulares de explotaciones, impulsar la calidad, promover la agricultura ecológica... Todos esos factores nos marcan una dirección, y es cierto que a la hora de hacer las adjudicaciones y de conceder las ayudas se deben fijar una serie de criterios. Algunos ya están establecidos, y aunque haya que revisarlo, yo creo que ya habrá oportunidad de hacerlo. Aquí mismo se puede hablar de eso, pero claro, el departamento tendrá que hablar con sus propios medios y con todos los agentes del sector, y ya llegará también el momento para eso*.]

Nekazaritza, oro har, eta nekazari gazteen jarduera partikularki bultzatzea, noski, oso garrantzitsua da. Uste dut horren inguruko gogoeta eta eztabaida egin behar dela. Hemen ere egin dezakegu, noski. Eztabaida tekniko bat behar da, eztabaida politikoa ere bai. Baina bueno, gaur hona ekarri dena ez zait iruditzen hain justu hori denik, alegia, eztabaida hori egiteko proposamen bat, edo beharbada politika orokor bat eztabaidatzeko proposamena. Oso gauza zehatza da, batzorde baterako gaia baino gehiago beharbada izan liteke galdera baterako gaia, edo momentu batean, beharbada nahikoa zen telefonoa hartu, departamentura deitu eta argibideak eskatzea eta uste dut gaia argituko litzatekeela, nahiko erraza zelako kasu honetan behintzat.

[*El impulso a la agricultura, en general, y a la actividad de los jóvenes agrícolas, en particular, es muy importante, y creo que se debe hacer una reflexión y un debate al respecto, que podemos hacer aquí también, claro. Se necesita un debate técnico, así como un debate político. Pero bueno, lo que se ha traído hoy aquí no me parece que sea precisamente eso, es decir, que sea una propuesta para hacer ese debate, o que sea una propuesta para debatir una política general. Es algo muy concreto y, quizás, puede que se trate más de un tema para una pregunta en lugar de para una comisión, o quizás, hubiera podido bastar, en un momento dado, llamar por teléfono al departamento y solicitar información, porque creo que se hubiera aclarado el tema, ya que era bastante sencillo, por lo menos en este caso*.]

Baina horrela egin beharrean, PPko ordezkariak hobetsi du Kontseilaria eta Zuzendaria batzordera etorraraztea. Hori ezin da, noski, kasualitatea izan. Nik uste dut hemen argazki bat bilatzen ari dela, non erakutsiko den aldaketaren gobernuak ahaztuta eta baztertuta dauzkala nekazari gazteak, eta PPkoak dira, berriz, nekazari gazte horietaz oroitzen direnak eta haien defentsa egiten dutenak edo haien defendatzaile nagusiak.

[*Pero en lugar de hacerlo así, el representante del PP ha preferido hacer venir a la Consejera y al Director a esta comisión. Eso no es ninguna casualidad, claro. Yo creo que aquí se está buscando una foto, donde se muestre que el gobierno del cambio ha olvidado o abandonado a los jóvenes agricultores, y que los del PP, en cambio, son los que se acuerdan de esos jóvenes agricultores y los que los defienden, o son sus principales defensores*.]

Orduan, gai politiko, gai sentibera baten eta garrantzitsu baten erabilera politikoa egiten ari da. Hori ez da nobedade bat, konstante bat da Parlamentu honetan. Eta intentzio politiko hori etorriko balitz edo proposamen interesgarri batzuekin eta praktiko eta eraginkor batzuekin batera, bada, gaitz erdi. Baina zoritxarrez ez da hala izaten. Hemen itxurakeria dago eta, horretaz gainera, askotan, deus gutxi.

[*Por tanto, se está haciendo una utilización política de un tema sensible e importante. Eso no es una novedad, es una constante en este Parlamento. Y si esa intencionalidad política se acompañara de unas propuestas interesantes, prácticas y efectivas, sería un mal menor. Pero lamentablemente no suele ser así. Aquí se está jugando a las apariencias y a poco más*.]

Orduan, guk oso labur egin behar genuelako, printzipioz azalpena ontzat ematen dugu, eta animatzen dugu Landa-garapeneko Departamentua nekazaritza orokorren eta nekazari gazteen lana bereziki bultzatzen, hori bai, eta horretarako politika aktiboak egin ditzan. Eskerrik asko.

[*Por tanto, nosotros como íbamos a intervenir muy brevemente, en principio, aprobamos la explicación, y animamos al Departamento de Desarrollo Rural a que impulse especialmente el trabajo de los agricultores, en general, y de los jóvenes agricultores, en particular, mediante políticas activas para tal fin. Gracias*.]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Anaut jauna. Orain, Podemos-Ahal duguko bozeramailea, Sáez anderea, zure txanda.

SRA. SÁEZ BARRAO: Eskerrik asko, señor Presidente. Muchas gracias, muchos eskerrik askos, de verdad, señora Elizalde, señor Gil.

Les voy a explicar fundamentalmente por qué decimos con fuerza lo de gracias. Uno, porque consideramos que ha habido un gran esfuerzo en trabajar este asunto, además de tener que venir hoy viernes a esta hora aquí a explicarlo, en el sentido de que han encontrado ustedes efectivamente unos previos difíciles, la situación de una convocatoria hecha con unos criterios que no eran justos y acertados del todo y, por lo tanto, les estaba marcando, además junto con una situación, como ya han recordado otras personas portavoces, desde 2012 o 2014 sin absolutamente ningún tipo de ayuda que condicionaba lo que iba a pasar en la medida en que volvieran a salir las ayudas. En ese sentido, se lo reiteramos: gracias por el esfuerzo.

También les queremos agradecer el hecho de que en su exposición hayan incorporado –es la segunda vez que se lo digo a su departamento porque hay muy pocos que lo hacen– la perspectiva de género en el análisis y realmente es muy, muy importante lo que está sucediendo, desde luego también de cara a las medidas que se deben tomar a la hora de abordarlo.

Por último, también quiero dar las gracias en cuanto a que hayan escuchado, como han explicado, a esas personas que han tenido dificultades, etcétera, para acceder a la hora de hacer esos cambios que han planteado.

Dicho esto, nuestra preocupación, desde luego… Un dato que no he visto y les agradecería saber es, de las noventa personas que han quedado fuera, cuántas mujeres se han quedado fuera. La preocupación indudablemente es para todo el mundo: el tema de cómo garantizamos a todos y todas las personas jóvenes en este caso que quieren quedarse en estos lugares, que puedan vivir y trabajar en la agricultura y poder sacar esto adelante, cómo hacemos para que tengan las menores trabas posibles.

Creo que fue al señor Anaut al que oí –no hoy, sino en una sesión que hizo en el Parlamento– mencionar que más que ponerles alambradas realmente hay que ponerles alfombras rojas. Es decir, cómo hacemos para que esto se vaya modificando de verdad y sea una realidad, porque creemos que esta es una apuesta de futuro, del tipo de configuración no solo territorial que queremos hacer sino realmente del tipo de sociedad, es decir, cómo se mima o prioriza también todo lo relacionado con la tierra y, por tanto, el cuidado y el desarrollo sostenible.

En ese sentido, –decimos que por desgracia, porque se han tenido que quedar fuera, pero entendemos los previos de dónde venían– y, sobre todo, agradecemos también el hecho de que se haya planteado ya una nueva convocatoria para solucionar lo que aquí se han encontrado. Queríamos sin más apuntar que sabemos que el criterio de vertebración territorial también está presente y, desde luego, el desarrollo sostenible también. No obstante, nos parece importante que, en lo que han señalado de la perspectiva de género, se trate por un lado el tema de la Ley 35/2011 de Titularidad Compartida y las dificultades reales que está creando para muchas mujeres, de hecho, creo que en este momento solo hay tres en Navarra que se han acogido a este asunto. ¿Qué dificultades reales son las que están impidiendo que las mujeres estén al frente y, por tanto, las mujeres jóvenes? ¿Cómo van a garantizar la aplicación de la Ley 2/2007 de igualdad que tiene también su parte correspondiente en este apartado?

Ahí sí que les recomendaríamos de verdad que puedan trabajar con grupos como Afammer o los grupos de los sindicatos que están trabajando estas cuestiones específicamente en el ámbito de la agricultura, ya que verdaderamente hay preocupación porque es apuesta de futuro y en algunas zonas, mucho más. Por eso, si ustedes tienen alguna medida planteada, le agradeceríamos que, en la exposición, en concreto para el tema del Pirineo lo vean.

En cualquier caso, es importante recordar que las medidas, cualquiera de las que nos planteemos no son solo concretas de un tema. Todos los planteamientos son integrales y transversales y probablemente esto no sea un problema solo de que haya ayudas –que las tiene que haber– y también desde luego que se incorpore la preocupación de realmente si hay la misma igualdad entre mujeres y hombres, sino también de si nos planteamos otro tipo de medidas que deben estudiarse. No solamente no entran porque no haya ayudas específicas, sino también porque no hay servicios de conciliación, también porque hay muy mal trasporte, también porque otra serie de medidas no se están planteando y hacen que al final las personas no puedan quedarse en algunos sitios. En este sentido me refiero sobre todo al tema del Pirineo, ya que creo que hay darle mucha importancia en otros temas también, más allá de las ayudas concretas.

Indudablemente, ustedes han señalado que se necesitarían muchas cosas, incluido, como he dicho, todo esto. No obstante, también quiero echar mano a algo de lo que se está hablando

tanto, unas cajas, unos bancos que ayudaran a las personas que quieren entrar de alguna manera, que no tienen muchas posibilidades económicas pero que para eso deberían existir las bancas públicas y las cajas para ayudar a quienes tienen que empezar y darles la posibilidad de avanzar.

Por nuestra parte, como les decimos, nos parece que van en buen camino, que nos parece importante lo que han anunciado de esa nueva convocatoria y aumentar todas las ayudas. Desde luego, cuanto más ahorremos del Canal de Navarra, más ayudas tendremos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Sáez anderea. Nafarroako Alderdi Sozialistako bozeramailea, Cerdán jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. CERDÁN LEÓN: Gracias, señor Presidente. Gracias, señora Elizalde, señor Gil, por las explicaciones.

Hay que recordar de dónde veníamos, del rechazo del PDR unas cuantas veces en Europa y con la necesidad y la urgencia de tener que aprobar el PDR para poder ir a estas ayudas, algo que ustedes consiguieron al poco tiempo de estar en el Gobierno, porque también venían ya de un trabajo previo.

Recuerdo la moción que presentó el señor Casado sobre las ayudas a los jóvenes agricultores y quiero recordarles que veníamos de que la ventanilla de las ayudas estaba cerrada. Desde el año 2013, no se había abierto la ventanilla a los jóvenes agricultores. En aquella moción, yo dije que venimos de donde venimos, con una ventanilla cerrada, y que este Gobierno la abría pero solo una rejilla. De ahí, la enmienda que presentamos nosotros también en los presupuestos para incrementar en 1.250.000 euros –creo que era– la partida de jóvenes agricultores, aunque sabíamos que no iba ser suficiente, porque entendíamos –y además lo dije en aquella moción– que los inscritos seguramente superarían los 150 agricultores y, con los datos que ustedes nos dan, eso es lo que ha sucedido.

Podíamos entender que, con ese incremento del presupuesto, estaríamos hablando de que en vez de quedarse 90 fuera se hubieran quedado 57 y 100 habrían sido atendidos. Más allá de los que han sido atendidos o no, lo que sí me agrada –y ya lo conocía, porque yo también hablé con las organizaciones agrarias– es que ustedes hayan trasladado que en abril querían sacar una nueva convocatoria, –va a ser en mayo, pero no tiene más importancia.

Uno lee la prensa y se queda alarmado en muchas ocasiones. Por ejemplo, lees la noticia «los jóvenes agricultores de La Ribera, los más perjudicados» que salía en un medio de esta Comunidad. «Se quedan fuera no sé cuántos agricultores». Yo, ante esa noticia, me puse en contacto con organizaciones agrarias y también con los jóvenes agricultores de La Ribera y resulta que no era así. Por tanto, cuando veamos las noticias, las cogemos con pinzas y lo confirmamos.

Reconozco de dónde venían, reconozco el trabajo que están haciendo, y me agrada saber que van a volver a sacar una convocatoria. Para 2017-2018 serán los pagos. Reconozco las dificultades económicas que tienen para poder hacer frente a estas ayudas, pero lo que les pido es que, de cara a los próximos presupuestos, se intente hacer un esfuerzo especial de incrementar esas partidas, de lo contrario estaremos otra vez en las mismas, porque lo normal

es que cada año sesenta o setenta agricultores se incorporen a estas ayudas a jóvenes agricultores. En ese esfuerzo que creo que entre todos debemos hacer, si hay suerte y los ingresos mejoran, que desde su departamento –supongo que así lo intentará– se incremente la partida para poder llegar a esas ayudas.

Sin más, les quiero recordar también –aunque ya se ha marchado– que para invertir y para que los jóvenes agricultores decidan dedicarse a la agricultura, también es necesaria el agua y es necesario el Canal, porque una agricultura sin agua es complicada. Eso no quiere decir que si no gastamos en el Canal habrá más ayudas para otras cosas. Igual, por no gastar en el Canal, no vienen nuevos agricultores. Por lo tanto, no hagamos demagogia con nuestros discursos: una cosa son las ayudas a jóvenes agricultores y otra cosa son las inversiones para Navarra, como es el Canal de Navarra. Respecto a los que ya conocen la postura del Partido Socialista: no decimos que se construya ya el Canal de Navarra, sino que se estudien las diferentes vías y posibilidades que hay, pero eso es tema de otra Comisión, de otro trabajo.

Por lo tanto, muchas gracias por su asistencia.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Cerdán jauna, eta errondarekin amaitzeko, Izquierda-Ezkerrako Nuin jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Muchas gracias a la Consejera Elizalde y también al Director General, el señor Gil.

Nosotros queremos agradecer la información y darla por satisfactoria, porque lo que pone encima de la mesa, en definitiva, lo que se nos traslada, es que el departamento está trabajando, está actuando, está tomando decisiones y está poniendo soluciones. Eso es lo que los datos muestran.

Como decía el señor Cerdán hace un momento, frente a la situación de la que veníamos: un PDR que no estaba aprobado y unas convocatorias de ayudas a jóvenes agricultores que no salían desde el año 2013. Incluso si hablamos del agua para La Ribera, también un Gobierno de UPN que no tomaba ninguna iniciativa, porque sí podía tener un discurso de que apostaba por el Canal, pero llegó año 2011, se terminó la primera fase, no se puso en marcha la segunda fase ni se estudió ninguna alternativa. Por lo tanto, era la inacción: inacción en convocatorias, inacción en la prueba del PDR, inacción en dar o estudiar soluciones relativas al agua para La Ribera y, frente a ello, nosotros vemos un Gobierno que actúa y que trabaja: se ha aprobado el PDR, se sacan convocatorias, se saca una primera y se va a sacar el 15 de mayo una segunda, hoy mismo es la reunión con las organizaciones agrarias.

Con respecto a la cuestión del agua, que no es el objeto de esta comparecencia pero ha salido a relucir, se están estudiando alternativas. Por lo tanto, se trabaja y ese trabajo también se traduce en hechos. Opino que haría bien la oposición, en este caso de UPN y PP, en reconocer estos hechos y, a partir de ahí, pedir y exigir al Gobierno todo lo que entienden que debe hacer, pero desde el reconocimiento de lo que se hace y de lo que sucede. De lo contrario, en fin, es complicado.

Sin más, agradecemos la información y el trabajo. Nada más por nuestra parte.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Nuin jauna. Puntu honekin amaitzeko, Kontseilari anderea, zuri dagokizu hitza.

CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (SRA. Elizalde Arretxea): Antes de nada, quiero agradecer todas las aportaciones que han hecho e insistir en que el esfuerzo y el trabajo que se nos agradece entendemos que es lo que tenemos que hacer y es a lo que estamos: a trabajar y a hacer este esfuerzo por el sector.

En cuanto al histórico, considero que es importante también que sepamos de dónde venimos y qué es lo que está pasando y adónde se ha ido. Querer plantear nuestro trabajo o nuestros miedos o los miedos que percibo ciertas veces por parecer que nosotros vamos a favorecer más a la montaña de Navarra frente a La Ribera, y ese miedo a que La Ribera se va a quedar no sé dónde, la verdad, me gustaría disiparlo ya de una vez en esta Comisión de Desarrollo. Lo digo a todos, porque creo que, en estos meses que llevamos trabajando, hemos dado muestras más que evidentes de que estamos trabajando con todos y con todas. Yo creo que eso está claro. Quiero insistir en esta cuestión, porque no vayamos a enfrentar cosas en las que no hay enfrentamiento. Eso, de primeras.

Estamos realizando un esfuerzo pero también con un estilo de trabajo, y es que estamos gobernando para toda Navarra. No sé históricamente cómo ha sido, pero aquí estamos queriendo gobernar para toda Navarra. Por consiguiente, si queremos ver la situación que tenemos en Navarra, tendremos también que ver la situación que hay en La Ribera, efectivamente con la problemática que puede tener, y tendremos que ver también la problemática que hay en Zona Media, la que hay en Tierra Estella, la que hay en la zona noroccidental y la que hay en Pirineos. Y debemos estudiar entre todos cómo hacer frente a eso porque, de lo contrario, si dejamos a unos u otros, vamos a tener problemas todos. Por tanto, nuestro planteamiento es trabajar desde esa perspectiva.

Por ir contestando algunas cosas –luego estoy segura de que Ignacio hará también algunas aportaciones–, creo que también el tema de la venta directa o el tema del ecológico no es una exclusividad de la montaña, es un planteamiento y un potencial que tiene toda Navarra, y todos los agricultores y ganaderos de Navarra quieren y pueden y se ve que hay una tendencia importante hacia este modelo de desarrollo. Por parte de todos y además porque el mercado también lo está exigiendo.

Hay que decir también que esa priorización, estamos hablando de la priorización en ecológico y en agroambientales, es decir, que si recordamos lo que son las agroambientales también, ahí tenemos las Bardenas...

En cuanto al agua, si queremos llevar agua a La Ribera, hay que recordar primero que en La Ribera hay agua. Ya hemos dicho en más de una ocasión que estamos trabajando para ver cómo hacer llegar ese agua de la manera más viable posible para todo el mundo, porque recordemos los problemas que hemos tenido este año también con el tema de las tarifas que, por cierto, también hemos trabajado con la Comunidad General de Regantes y con Canasa para ver cómo poder solucionar este tema. Queremos llevar agua, hay agua, ¿cómo lo organizamos y cómo hacemos para que eso pueda ser viable para todos?

Ya hicimos una comparecencia el Consejero Manu Ayerdi y yo sobre este tema. Creo que quedó perfectamente claro cuál era la situación y en qué estábamos trabajando. Por mi parte tengo que decir que no tengo ningún inconveniente en venir las veces que se me requiera esta mesa, estoy encantada de trabajar con vosotros y de dar las explicaciones que tenga que dar.

SR. DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y GANADERÍA (Sr. Gil Jordán): Yo sí que quería contestar a algunas de las intervenciones que ha habido.

Una primera, en lo que hace referencia a los presupuestos: da igual que hubiésemos puesto en la partida de primera instalación, en los presupuestos de 2016, 25 millones de euros que nunca hubiera tenido como objetivo la convocatoria lanzada en julio. Estamos hablando de medidas del PDR que se pagan a n+2, es decir, el primer pago de esta convocatoria será en el año 2017. Con lo cual, no tenía ningún sentido aceptar esas enmiendas.

En segundo lugar, la dotación de esta convocatoria la hizo su Gobierno y es verdad: en 2012 y 2014, simplemente por una cuestión de aritmética y las medidas que hay, esperábamos alrededor de 150 solicitudes de primera instalación y han sido 167. Pero una vez lanzada la convocatoria, son medidas sujetas a disciplina FEADER en las que nosotros no tenemos libertad para modificar los importes ni la asignación presupuestaria que tienen. Eso supone una modificación a efectos formales frente al PDR que hay que notificar y tenemos que contar con su autorización. Es decir, estaba prácticamente blindada. Eso, como contestación. Yo creo que ha habido dos alusiones a no aceptar enmiendas de incremento. Realmente, no servían para nada.

Hablamos de criterios de selección. Es uno de los trabajos que va a haber que acordar con las organizaciones agrarias y una de las máximas exigencias de la Comisión. Hace poco, tuvimos el primer comité de seguimiento del PDR, donde hay cuarenta agentes participantes, todos con voto, y tuvimos la visita del responsable de la comisión que gestiona nuestro PDR. El tema de la concurrencia competitiva para ellos es clave. Lo que nos están pidiendo es que solo demos ayudas a aquellos proyectos que realmente sean los mejores. No entienden que, en una convocatoria de primera instalación, nosotros estamos interesados –dado el problema que hay aquí, como hemos comentado antes– en satisfacer el cien por cien de las solicitudes. Eso nos va a costar una pelea con ellos y el proceso de modificación que se abre ahora va a ser seguramente un caballo de batalla.

Entre cómo afecta la convocatoria, la línea de inversiones, el resultado de esta convocatoria de primera instalación y modernización es: el 51 por ciento de las solicitudes son de jóvenes agricultores, el 71 por ciento dentro de las de modernización en zona desfavorecida de montaña, 23,4 por ciento presentadas por una mujer y 27 por ciento hacen agricultura o ganadería ecológica o está acogida a medidas agroambientales.

El baremo que corresponde a producción ecológica y medidas agroambientales es el mismo. Es decir, tú puedes estar acogido a medidas agroambientales y no hacer producción ecológica y contarás con los 10 puntos del baremo. Y dentro de las agroambientales, La Ribera es una de las que más peso tienen. Tenemos ecológico en Bardenas con varios miles de hectáreas acogidas a Bardenas. Tenemos la medida hábitat esteparios donde ya no solo entra todo el

territorio de Bardenas, sino que entra la margen derecha del río Ebro, Montecillo, Monterrey, etcétera. Tenemos pastoreo de ovino en Bardenas y las ligadas a Red Natura 2000.

Es decir, que entendemos que realmente son zonas desfavorecidas que encima están haciendo agricultura medioambientalmente sostenible y que tienen que estar priorizadas. Con lo cual, el argumento de que la producción ecológica está más enfocada a ciertos territorios..., yo creo que el grupo de agroambientales no tiene sentido.

Hablábamos de zona desfavorecida. En todo el proceso de negociación con la Comisión, el mapa de zona desfavorecida que presentaba nuestro PDR prácticamente abarcada a toda la Comunidad. Había muy pocos municipios que se quedaban fuera de zona desfavorecida. En el proceso de negociación acelerada con la Comisión, evidentemente hubo que hacer concesiones y una de ellas –yo creo que la más importante– fue volver al mapa de zona desfavorecida que teníamos. ¿Por qué? Porque, evidentemente, poner cosas encima de la mesa que podían bloquear la negociación con la Comisión tenía un peligro muy grande, que no se aprobase el PDR en el ejercicio 2015.

Al final, se llegó a un punto en el que nos pedían una justificación a nivel de municipio, un cribado fino que era imposible de hacer, yo creo, ni en tres meses. Ese trabajo se va a hacer en el año 2018. Con lo cual, eso es lo que tenemos por delante.

Me parece que no quedan más cuestiones. Sobre la cuestión del agua prefiero no…

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias. Eskerrik asko Gil jaunari eta Elizalde andereari. Eten egingo dugu Batzorde hau bost minutuz, bigarren puntuari ekiteko. Badira hamarrak eta hogeita hamasei. Reanudaremos la Comisión a las once menos cuarto.

Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 10 horas y 36 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 10 horas y 45 minutos).

Comparecencia a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para explicar la situación y perspectivas de Tecnologías e Infraestructuras Agroalimentarias (INTIA).

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Egun on guztioi. Jarraituko dugu Batzorde honekin, badira hamaikak laurden gutxi, Batzordearekin jarraitzeko zehaztu dugun ordua. Ongi etorria eman nahi diot Abril andereari, eta baita Intxaurrandieta jaunari ere. Gurekin daude bigarren puntu honi ekiteko.

> [*Buenos días a todos. Continuamos con esta Comisión, son las once menos cuarto, la hora que hemos concretado para continuar con la Comisión. Quiero dar la bienvenida a la señora Abril, y también al señor Intxaurrandieta, que nos acompañan para tratar este segundo punto*.]

Bigarren puntu hau, UPNk zuzenean aurkeztutako agerraldia da. Zehazki, azaltzeko ze egoeratan dagoen eta ze perspektiba dauden teknologia eta azpiegiura agroalimentarioetan,

INTIA, hain zuzen ere, horren inguruan mintzatzeko. Besterik Gabe, hitza emango diogu Segura andereari, agerraldi honen zergatia, galderak eta hau motibatu duena zer den jakiteko. Zurea da hitza.

[*Este segundo punto consiste en una comparecencia presentada directamente por UPN, para explicar, concretamente, la situación y perspectivas de Tecnologías e Infraestructuras Agroalimentarias (INTIA). Sin más que añadir, damos la palabra a la señora Segura, para conocer los motivos y las cuestiones de esta comparecencia. Tiene usted la palabra*.]

SRA. SEGURA MORENO: Gracias, Presidente. Quiero dar la bienvenida al señor Intxaurrandieta.

Esta comparecencia se ha pedido porque este Grupo Parlamentario desea conocer cuál es la situación actual del Instituto Navarro de Tecnologías e Infraestructuras Agroalimentarias, INTIA, y cuáles son sus perspectivas de futuro.

El pasado octubre, por un acuerdo de Gobierno, se cambió la catalogación de la empresa pública INTIA, que estaba catalogada como nivel B por su grado de complejidad, y se pasó a nivel C, lo que implica una complejidad menor según el Gobierno. Me gustaría saber cuáles fueron los motivos de este cambio, cómo va afectar esta decisión a la empresa, además de conocer si se ha realizado algún cambio más y cuáles son los que tienen previstos a futuro.

La importancia de esta empresa pública de cara a la instalación del riego en las parcelas regadas del Canal es primordial, y en relación con los estudios de las alternativas de riego de la fase 2 del Canal de Navarra que afecta a La Ribera también lo es. Por tanto, me gustaría conocer cuáles son las perspectivas del Gobierno para esta empresa en relación con el Canal de Navarra y en relación con el resto de actividades de la empresa.

El hecho de que bajen la categoría de B a C nos preocupa en relación con el futuro de nuestros agricultores, ganaderos y empresas agroalimentarias. Estaré atenta a la exposición y, una vez que haya escuchado la intervención, realizaré las preguntas oportunas.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Segura anderea. Kontseilariaren txanda.

CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (SRA. Elizalde Arretxea): Egun on berriro ere. Kasu honetan heldu gara INTIA aurkeztera. Egin duguna da, alde batetik, aurkeztu xume-xume, zer den INTIA edo zer izan den INTIA orain arte, eta hori aurkitu dezakezue gure INTIAko web-orrian, nahiz eta ekarri nahi nuen hona. Gero, Juanmak aurkeztuko du zertan ari den, eta zein diren lan-ildo garrantzitsuenak eta zer oztopo dituen, eta zer baliabide dituen gauzak egiteko. Orduan, hortik hasiko gara.

[*Buenos días, de nuevo. Hemos pasado ya a presentar INTIA. Lo que hemos hecho es, por una parte, presentar de forma muy sencilla lo que es INTIA o lo que ha sido INTIA hasta ahora, y lo pueden encontrar en la página web de INTIA, aunque lo hubiera querido traer aquí. Luego, Juanma presentará lo que están haciendo, cuáles son las líneas de trabajo*

más importantes, y qué dificultades y qué medios tienen para desarrollar su trabajo. Por tanto, vamos a empezar por ahí.]

Empezando por una presentación muy rápida y genérica de lo que ha sido hasta ahora INTIA, efectivamente, como decía Carmen, se trata de una sociedad pública que está adscrita al Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local del Gobierno de Navarra. Es una empresa pública que creó el Gobierno de Navarra hace ya más de treinta años y realmente la misión que tiene es prestar servicios para el sector primario, para el sector agrario, ganadero y para el agroalimentario, prestando servicios basados en calidad, eficiencia, innovación y sostenibilidad. La financiación con la que ha contado hasta ahora INTIA viene directamente del Gobierno de Navarra, los socios clientes que también tiene, las fundaciones y las convocatorias a las que también se ha podido presentar a proyectos europeos los cuales tienen mucha experiencia.

Los objetivos estatutarios –por recordarlos también muy rápidamente– son la divulgación de técnicas y sistemas de producción, investigación, experimentación, asesoramiento y formación, prestación de servicios, desarrollo de regadíos y otras infraestructuras agrarias también, control y certificación agroalimentaria y promoción agroalimentaria.

La estructura que ha tenido hasta ahora INTIA se divide en tres grandes partes. En primer lugar está la división ITG que, recordemos, viene también de la unión de otras empresas que eran ITG Ganadero e ITG Agrícola. En estos momentos, está la división ITG, Innovación, Tecnología y Gestión, la división de riegos e infraestructuras y la división alimentaria dedicada sobre todo a la promoción. Asimismo, INTIA cuenta con una red de fincas experimentales por toda Navarra que le permite también hacer una importante labor de investigación que luego trasmite para poder ir mejorando e innovando el sector en Navarra, con lo cual es un recurso importante que tenemos en el territorio.

Por decirlo muy rápidamente, las actividades principales que tiene la división ITG son el asesoramiento técnico a los socios y a las cooperativas socias. Ahí se trabaja desde la cercanía, la confianza y el seguimiento del asesoramiento, y se trabaja también desde la transferencia del conocimiento. Hay técnicos asesores que apoyan a los agricultores y ganaderos y a las cooperativas en sus prácticas diarias o en la incorporación de innovación en sus explotaciones. También se lleva a cabo un trabajo importante de formación, de charlas y de trasferencia de conocimiento.

Asimismo, se muestra lo que se hace en las fincas experimentales, cuyos resultados se obtienen para su aplicación luego en las explotaciones. También tenemos instrumentos de comunicación como son la revista Navarra Agraria o la propia página web de INTIA donde se puede obtener información sobre dicha sociedad. Además, hay boletines que periódicamente se difunden a través de las nuevas tecnologías a todos los socios y a otras entidades.

En cuanto a la división de riegos e infraestructuras, efectivamente se ha centrado el trabajo en el desarrollo del Canal de Navarra y en su zona regable, en la parte de concentraciones parcelarias. Este es un asunto en el que en estos momentos, como luego nos explicará con más detalle Juanma, estamos trabajando desde el departamento con INTIA para ver qué soluciones le damos al agua y cómo lo hacemos.

Finalmente, la división alimentaria. Es más conocida sobre todo –y la conocerán ustedes– por la marca Reyno Gourmet, que es una marca desde la que se pretende impulsar los productos agroalimentarios de calidad de Navarra. Aquí tenemos todo el impulso y la promoción de esta marca, las ferias y los eventos promocionales que se van desarrollando a lo largo del año –en este periodo, desde principios de año hasta aquí, ya ha habido unas cuantas ferias; la semana que viene vamos a Alimentaria y luego habrá otras también al final de año–, se hacen también acciones de comunicación, de divulgación, de promoción y acciones también en puntos de venta. Es decir, hay convenios con cadenas de distribución para fomentar que en los lineales se puedan reconocer los productos de Navarra con más facilidad.

Este es el contexto en el que se ha trabajado en INTIA y, a partir de aquí, nosotros queremos poner sobre la mesa cuál es la situación y qué es lo que nosotros estamos queriendo marcar en las nuevas líneas de INTIA: hacia dónde queremos ir.

Efectivamente, es un ente instrumental con una larga trayectoria. Además, en sesión de Gobierno de esta misma semana hemos ratificado su carácter de ente instrumental. Como ya sabían, todas las empresas públicas estaban pasando por ese periodo de adaptación a la normativa. Nuestro deseo es incorporar en la entidad dinámica ese contenido para prestar servicios al sector agrícola, ganadero y agroalimentario desde una perspectiva de desarrollo rural sostenible e integral, es decir, entendiendo que el sector agrícola no está solo, no es un compartimento estanco, sino que es un compartimento que genera mucha actividad y puede generar muchas sinergias con su entorno. Lo que queremos es impulsar todavía más esa relación y esa sinergia con los actores del territorio.

Queremos recuperar y reforzar su papel como instrumento de apoyo técnico al sector desde la neutralidad y la objetividad. No queremos que desde esta entidad se traslade nada que no tenga nada que ver con el aspecto técnico que debe tener el servicio que se da. Nuestra estrategia pretende que haya una interlocución, una colaboración y una cooperación con agentes públicos y sociales del territorio. A nivel interno, entendemos que INTIA tiene que trabajar no solamente con nuestro departamento–, sino también con otros departamentos, desde esa visión amplia que debemos tener, como con el Departamento de Desarrollo Económico y de Turismo, por ejemplo, en relación con la promoción. Se han hecho cosas, pero queremos hacerlas de manera más ordenada y más clara, y con una estrategia de comunicación más efectiva.

A nivel interno, también quería insistir por una parte con los departamentos y por otra parte con las empresas públicas, sobre todo con las que dependen del propio departamento. Del departamento dependen GAN, Ganasa, por un lado, Nilsa, CAT y la Ciudad Agroalimentaria de Tudela, y el departamento aporta también su financiación a Nasuvinsa con la estrategia territorial de Navarra y el desarrollo de esas políticas de estrategia territorial de Navarra. Con lo cual, entendemos que ahí hay que hacer una labor más clara y más dinámica de aprovechar lo que en un sitio y en otro estamos haciendo para realmente tener un efecto más importante y más operativo en todo el territorio de Navarra.

Por otra parte, a nivel externo, está claro que con los sindicatos agrarios tiene que haber una relación continua y estrecha, y también con las entidades locales, los grupos de acción local, las mancomunidades y los colectivos sociales, a fin de incorporar una visión integral real.

Por otra parte, lo que también hemos visto es que, para poder llevar a cabo esto que nosotros nos estábamos planteando, era necesario primeramente contrastar con el sector, hacer un punto con el sector de cómo estaba viviendo INTIA, cómo estaban viviendo esos clientes, esos usuarios de los servicios de INTIA el servicio que se estaba dando. Por otra parte era necesario que la propia entidad, que tiene un volumen importante de personas y de técnicos con una dilatada trayectoria, hiciese una reflexión sobre cómo veían ellos los servicios que se estaban prestando y cómo veían ellos a la propia entidad. Este es un trabajo que hemos solicitado a INTIA que haga y en esas estamos.

Por mi parte, cedo ya la palabra a Juanma para que pueda hacer la presentación más detallada de INTIA.

SR. GERENTE DE INTIA (Sr. Intxaurrandieta Salaberria): Egun on. Eskerrik asko gonbidapenagatik. Saiatuko naiz hemen azaltzen nik dakidan guztia edo interesgarria izan daitekeen guztia, jakinda hogeita zazpi urte enpresa honetan lan egin eta gero, oraindik ere harritzen naizela zenbat gauza egiten diren, eta zer barietate egiten den nekazaritzako zerbitzuetan.

> [*Buenos días. Gracias por la invitación. Intentaré explicar aquí todo lo que sé o todo aquello que pueda ser interesante, teniendo en cuenta que tras haber trabajado durante veintisiete años en esta empresa, aún me sorprende la cantidad de cosas tan variadas que se hacen en los servicios agrícolas*.]

Intentaré explicar en muy poco tiempo todas las tareas que se desarrollan desde INTIA o algunas referencias que estamos trabajando desde INTIA, y con la sorpresa todavía para mí, después de 27 años trabajando en esta empresa, me encuentro cosas que no sabía que se hacían en ella, en la realización de estas tareas de gerencia que me han tocado desde hace cuatro meses.

Empezando por algunos indicadores que yo creo que pueden ser interesantes para entender la empresa, de las tres divisiones que ha comentado Isabel que tiene INTIA: la división de riegos, la división alimentaria y la división ITG, yo creo que la presencia y actividad de riegos y alimentaria son fáciles de notar. La alimentaria porque todas las campañas vinculadas a Reyno Gourmet, las denominaciones de origen, las encontramos en las marquesinas, en los pericos, en la prensa –hay muchísima comunicación en ese sentido–, y en cuanto al riego porque está muy encima de la mesa de muchos debates, y además porque físicamente se aprecia ya que las obras se ven muy bien.

He querido traer aquí unos indicadores de la tercera división de INTIA que es ITG que, si bien no se ve tan claramente, es la más importante en cuanto a personal dentro de la empresa y es la que conecta de alguna manera los servicios técnicos que puede prestar INTIA con la actividad diaria del sector agrario. Por eso me ha parecido importante presentar aquí con cuántos agricultores y ganaderos estamos trabajando y cuántas hectáreas y UGM –unidades de ganado mayor– supone esta tarea.

Estamos hablando de 335 agricultores individuales, porque fundamentalmente el asesoramiento a la agricultura se hace a través de cooperativas. Hay 48 cooperativas socias

detrás de las cuales podemos estar hablando de cerca de 7.400 agricultores. Se trata de un volumen muy importante que suponen 143.000 hectáreas en las cooperativas y 12.000 a nivel particular. Por otro lado, en ganadería tenemos 1.159 socios ganaderos que trabajan con 80.000 unidades de ganado mayor. Estamos hablando de cifras realmente relevantes en Navarra.

En Navarra, por decirlo de alguna manera, el total de titulares de explotaciones agrícolas inscritas en el registro navarro de explotaciones agrarias estaría en torno a las 16.000 o 17.000, de las cuales solamente unas 3.000 serían explotaciones profesionales prioritarias. Nuestro nivel de penetración en el sector es realmente relevante.

Otra referencia que se hace desde la división ITG, que también da una idea de la magnitud del trabajo que se desarrolla, es toda la parte –que ya la ha comentado Isabel también– de experimentación y proyectos de investigación y desarrollo. En estos momentos, tenemos en marcha 22 proyectos de investigación y desarrollo, muchos de ellos europeos, tanto de Horizonte 2020 como proyectos Life, y otros proyectos nacionales con INIA, proyectos que están aportando una cifra de ingresos a INTIA, relevante para nosotros, del orden de 700.000 euros al año, un dinero procedente fundamentalmente de Europa. Estos proyectos, que además de financiación nos aportan fundamentalmente conocimiento y permiten la colaboración con equipos muy importantes del resto de Europa: el INRA francés, el CHAGS irlandés, el LEI holandés. Estamos trabajando con todos estos equipos y eso nos aporta muchísimo conocimiento además, como he dicho, de financiación.

Por otro lado, tenemos la experimentación que la dividimos en experimentación bajo contrato y experimentación propia. Experimentación bajo contrato: tenemos 78 contratos de experimentación que realizamos con empresas del sector que tienen interés en que INTIA sea el agente o la empresa que desarrolle la experimentación de aquellos productos que van innovando y que quieren que una empresa imparcial haga la experimentación para demostrar si son válidos o no. Por otro lado, tenemos la experimentación propia: 153 puntos de experimentación propia de variedades de cereales, de herbicidas, de todo tipo, que esa sí que la hacemos fundamentalmente para las cooperativas asociadas y para nosotros mismos con el fin de generar conocimiento.

Pero además de los indicadores hacia fuera, es importante ver los indicadores hacia dentro. Uno muy relevante –que a nosotros nos ha afectado mucho en todos los sentidos– es la evolución del número de trabajadores y del coste salarial que eso ha supuesto en INTIA. Como pueden ver en la gráfica, hemos pasado de 232 personas a 188 en 2016. En 7 años, se ha reducido un 20 por ciento la plantilla de INTIA. Esto, en un primer momento, en los primeros años, fue debido fundamentalmente a jubilaciones normales que no –tuvieron reemplazo–. Sin embargo, en 2013, debido a las dificultades financieras que ahora veremos, hubo un planteamiento de un ERE por el cual 21 personas, fundamentalmente las de más edad, salieron de la empresa, lo que redujo el número de trabajadores, lo que, desde el punto de vista del ambiente laboral, se ha dejado notar de alguna manera.

Efectivamente, esto ha redundado en una reducción del coste laboral también en torno a un 20 por ciento con respecto a lo que teníamos en 2009. Hemos pasado de tener más de 8 millones de euros de coste laboral a estar ahora un poco por encima de 7 millones de euros.

Perdón, he dicho mal: 6.700.000 euros es la cifra del coste laboral que vamos a tener en 2016. Ha bajado ahora en 2016.

Siguiendo con indicadores económicos internos, ahí pueden ver ustedes la evolución de los resultados y la evolución de las subvenciones que hemos percibido desde el Gobierno de Navarra. Las columnas rojas fundamentalmente hacia abajo, hacia las cifras negativas, son las de los resultados. No han sido siempre negativas. Ya ven ustedes que 2010 fue positivo, 2011 fue ligeramente positivo, 2012 fue ligeramente negativo, 2013 fue ya una cifra cerca de 800.000 euros negativos, 2014 más o menos se equilibró y 2015 ha sido un año que ha cerrado con un resultado negativo de 2.600.000 euros. Este resultado no es consecuencia de que el año 2015 haya sido un año especialmente malo, sino que se debe a que en 2015 hemos sufrido los resultados negativos de años previos pero que no se imputaron en ese año: en 2012 hubo una extra que no se computó, que no se provisionó, que hemos tenido que contabilizar en 2015, y no se percibieron unas subvenciones que teóricamente se iban a recibir en 2014, por lo que hemos tenido que computarlo como pérdida en 2015. Con lo cual, efectivamente 2015 ha sido desde el punto de vista económico un año muy malo.

Considero que es relevante analizar la otra columna, que es la que corresponde a las subvenciones que se perciben, es decir, lo que cuesta INTIA a la Administración navarra: 10.200.000 euros en 2010 y 4.700.000 euros en 2016. Es decir, no hemos tenido muy buenos resultados, pero lo hemos hecho cobrando la mitad de las subvenciones que cobrábamos hace solo seis años. Esto es debido fundamentalmente a que, dentro de INTIA –además de intentar mejorar los ingresos por otras vías, como he comentado, por ejemplo, la de los proyectos de investigación europeos o facturaciones, experimentaciones bajo contrato, etcétera– se ha hecho un esfuerzo realmente importante de reducción de costes, tanto de aprovisionamientos como de eficiencia en el gasto en todos los sentidos. Dicho esfuerzo no ha redundado en que los resultados sean mejores, pero teniendo en cuenta la financiación del Gobierno de Navarra, realmente no han descendido en la medida en que ha descendido el aporte de ayudas.

Con esto, cerramos la parte económica. Este sería el balance de situación de INTIA a finales de 2015 y simplemente es para darnos cuenta de que en estos momentos los fondos propios de INTIA, después de las pérdidas acumuladas de estos años y de alguna aportación que se hizo a la corporación CPEN, nuestra empresa matriz, nuestra dueña, se han reducido a 541.000 euros. Con lo cual, tenemos que estar muy al tanto de lo que pase a partir de ahora porque efectivamente la situación patrimonial ya puede ser… no tenemos problemas de liquidez, pero sí podríamos tener problemas de patrimonio, de capital, que esperamos que CPEN pudiera cubrir en el caso de que hubiera algún problema en 2016.

Avanzando con esto, he puesto aquí las líneas prioritarias hasta 2015 porque es significativo: la consolidación de INTIA, por supuesto hay que hacerlo; mejora de la eficiencia, ya he dicho que se ha avanzado mucho en ese sentido; y hay una tercera línea, que es la orientación hacia el mercado, que se marcó en el Plan Director de INTIA fundamentalmente por el problema de financiación que teníamos desde la Administración. La empresa se esforzó en buscar financiación externa en el mercado y ahora nos encontramos con que, en la situación actual, surge la cuestión de los entes instrumentales. Hay una Directiva europea en 2014 que dice que en un plazo de dos años las empresas públicas –como INTIA– tienen que marcarse un objetivo

de ser o no ente instrumental en función de que la facturación fuera de la Administración de la que dependan sea o no superior al 20 por ciento.

Nosotros hemos conseguido –ya se ha comentado aquí anteriormente– la catalogación de ente instrumental, pero esto limita de alguna forma ese tercer eje que hemos comentado de orientación hacia el mercado, porque no podemos facturar en el mercado más del 20 por ciento de nuestra actividad.

Por otro lado, ya he comentado que otro punto importante es la reducción de las veintiuna personas de la plantilla y el tema de la fusión que, si bien sí fue formal, no lo fue tanto desde el punto de vista de funcionamiento real.

Con esta situación económica que tenemos de reducción de personal, de fusión sin terminar de realizarse, de ente instrumental a futuro, etcétera, en INTIA decidimos realizar primero el punto 2, una reflexión interna, participativa con todos los trabajadores y trabajadoras para que dieran su opinión –porque ya veremos que estamos hablando de una plantilla de una edad muy elevada y con mucha experiencia– de lo que ellos veían que había que hacer en el sector en cuanto a servicios y asesoramiento, y por supuesto hemos querido tener también la opinión del propio sector. Hemos salido al campo, nuestros propios técnicos han visitado zonas distintas a las que trabajan habitualmente, han entrevistado a 250 explotaciones cooperativas, además de las preguntas que hemos hecho a los sindicatos y a los propios departamentos.

En estos momentos, estamos en un momento de transcripción, grabación y obtención de conclusiones de este trabajo que hemos estado desarrollando en los últimos dos meses. ¿Qué problemática podemos encontrar? Las debilidades que os podéis imaginar: la dependencia de ser ente instrumental yo creo que es lo que debe ser INTIA porque, al final, el departamento o el Gobierno de Navarra nos creó para que fuéramos ente instrumental, pero efectivamente supone una limitación desde el punto de vista de la financiación externa, ya que no podemos facturar más del 20 por ciento.

Estamos en un sector con unos márgenes muy escasos. No hace falta que comente cómo está la ganadería del vacuno de leche o la ganadería del porcino o la ganadería cunícola, que están atravesando un momento muy malo. A veces se puede entender que nuestros servicios sean excesivamente caros. La fusión no se ha hecho de forma efectiva. Venimos de empresas que se han fusionado hace cinco años con diferencias salariales significativas, y eso tampoco mejora la posibilidad de cambios de puesto, etcétera.

Tenemos un escaso perfil lingüístico. Esto es un problema puesto que queremos ir a Europa a buscar dinero. Queremos participar en proyectos porque eso nos da financiación y conocimientos, pero el perfil lingüístico es muy escaso, no se ha valorado demasiado en los años previos cuando ha entrado la mayor parte del personal. La escasa elasticidad del ajuste de plantilla, que se ha renovado poco en los últimos años. Tenemos una edad media de 51 años en INTIA, una edad media muy elevada, así como los clientes y usuarios del sector, siempre se ha dicho.

En esta gráfica pueden ustedes apreciar que la edad media de INTIA son 51. Esta es una gráfica que yo tenía de una presentación anterior sobre el sector ganadero profesional: la edad media

son 49,8. Es decir, vamos a asesorar a ganaderos profesionales que son más jóvenes que nosotros. Un poco más jóvenes. Tenemos mucha más experiencia, pero quizá a veces tenemos menos habilidades con las nuevas tecnologías.

Aspectos positivos: por supuesto, el prestigio que tiene la experiencia acumulada, la especialización dentro del sector agroalimentario, el capital relacional, tenemos mucha presencia en foros, contactos, congresos… Muy importante: neutralidad en el asesoramiento, imparcialidad. Yo creo que es un tema que nos valoran los agricultores –ha salido en la encuesta que hemos hecho–, nos valoran las empresas para la experimentación, etcétera, el hecho de que asesoramos de forma imparcial.

La acreditación en NAC, es decir, además de denominaciones de origen, ya estamos certificando o vamos empezar a certificar GlobalGAP, una certificación muy importante para las industrias conserveras de La Ribera de Navarra. Conocimiento profundo de los problemas del sector: la cercanía de trabajar con ellos, con la gente en sus casas, en sus cocinas, cómo he estado yo haciendo la contabilidad. Y también las buenas instalaciones y la importante red territorial que puede apreciarse en este mapa: tenemos 13 fincas y 11 oficinas repartidas por toda Navarra que nos permiten diferentes niveles de experimentación y nos permite estar cerca de los agricultores, los ganaderos y las industrias.

Perspectivas: quizá pueda ser la parte más importante y la más complicada. De cara a futuro, los retos que tenemos que intentar superar: ¿qué pasa con la renovación de la plantilla? Este va a ser un reto muy complicado porque exige financiación. Concentración y deslocalización de determinados tipos de empresas, es decir, en ganadería nos estamos encontrando que están desapareciendo granjas de vacuno de leche y se están integrando con empresas catalanas de granjas de porcino. Esas van a dejar de ser socias nuestras, va a ser una pérdida de número de socios y de financiación, tal como se indica en el punto 3: número de pérdidas, número de explotaciones.

El tema de la financiación pública y privada: si no podemos salir al mercado, se plantea el tema de la financiación. Cambios rápidos en las teologías: nos van a exigir estar muy al tanto de las nuevas tecnologías y ser capaces de asesorar con las nuevas herramientas y un riesgo que nos han recriminado es que, a veces, cuando buscamos financiación en Europa, buscando proyectos de innovación o investigación, no buscamos tanto la posible aplicación y trasferencia al sector sino que buscamos nuestro propio interés, buscamos la financiación. Tenemos que intentar que esos proyectos realmente tengan una aplicación práctica en el sector agroalimentario.

Esto es lo que vamos a tener en 2019: una plantilla que está fundamentalmente en el tramo de edad comprendido entre 55 y 60 años, el segundo tramo con mayor número de trabajadores es de más de 60 años, mientras que solo tenemos siete trabajadores menores de 40 años en 2019. Si queremos que INTIA siga haciendo las tareas que está desarrollando en estos momentos y con el nivel de eficiencia y de detalle que se está haciendo, habrá que plantearse muy en serio cómo vamos a renovar el sector agrario e incorporar jóvenes sino también cómo vamos a renovar la propia pandilla de INTIA.

Recursos y oportunidades: está claro que tenemos un posicionamiento muy bueno en el tema de la innovación. La innovación hasta ahora ha estado muy vinculada a las universidades y a la investigación fundamental. Sin embargo, ya incluso desde Europa, ahora se está planteando: señores, no se dediquen a innovar algo que no sea de aplicación práctica en el sector en el que están innovando. En ese sentido INTIA, por esa relación que tiene con el sector primario, con los productores, con los agricultores, con los ganaderos, tenemos una posición muy interesante para trabajar con las universidades, pero también con los agricultores y ganaderos y poder conseguir proyectos. Antes se decía que teníamos que buscar proyectos, ahora, en algunos casos, los proyectos nos buscan. Proyectos de investigación vinculados a esto que he comentado.

Nuevas certificaciones de calidad: hemos conseguido entrar en GlobalGAP, ahora tenemos que buscar clientes a los que ofrecer nuestra certificación GlobalGAP. Las industrias de La Ribera nos están diciendo: «INTIA, queremos ir al norte de Europa con un sello que garantice que somos sostenibles. ¿Cómo lo hacemos?», nos están pidiendo que trabajemos en ese sentido. Hemos trabajado mucho en huella de carbono, hemos trabajado en huella hídrica e intentaremos que todo eso revierta en una certificación que sea de interés para las industrias.

Colaboración con otros organismos de investigación: por supuesto, estamos en el *cluster* agroalimentario. Vamos a firmar un convenio con la universidad pública, con la Universidad de Navarra estaremos en contacto continuamente, tenemos que trabajar con las asociaciones profesionales y los grupos de acción local. Solo juntos llegaremos lejos.

Y luego está todo el tema de la bioeconomía, la economía circular, que son cuestiones que están hoy en día presentes, en torno a las cuales podemos desarrollar mucha actividad.

Por otro lado, cómo no, tenemos que hablar de los nuevos desarrollos de esos productos que cada vez tienen más demanda en el norte de Europa: la gestión integrada de plagas, la agricultura ecológica. Como bien se ve en la foto de la derecha, esas bandas florales nos ayudan a prevenir plagas sin necesidad de utilizar productos químicos, e incluso las industrias que trabajan en La Ribera se han dado cuenta de que eso les permite ir al consumidor del norte de Europa sin residuos en los alimentos. Es una línea muy interesante de trabajo.

La parte de abajo: jóvenes agricultores. La he puesto al final pero realmente es la más importante. Sin esos jóvenes que están aprendiendo a inseminar en esa foto, o esos otros jóvenes que están en un curso en Olite, no tendremos ningún futuro, ni INTIA, ni Navarra, porque si no tenemos futuro en el sector alimentario, no tenemos futuro.

Estrategia: básicamente tiene que fijarse en cuatro pilares: el acuerdo programático que va a tener el Gobierno, los proyectos de cooperación que vamos hacer con la Unión Europea, las demandas, cómo no, del sector agroalimentario y por fin la sociedad de Navarra y los consumidores que van a decir mucho qué es lo que quieren del sector agroalimentario.

Orientación y estrategia: ¿qué es lo que está haciendo el Gobierno? Impulsar –esto es lo que está en el acuerdo programático– el I+D+i, la cadena agroalimentaria, la adaptación y capacitación de los trabajadores, la consolidación de productos ecológicos y variedades autóctonas, los canales de comercialización de circuito corto, ir hacia la eliminación de los

alimentos transgénicos y vincular los agricultores que cesan con aquellos que se quieren incorporar.

Algunas referencias que ya han surgido en estas entrevistas que hemos hecho en el sector: ¿qué nos dicen los agricultores y ganaderos? Muchos de ellos, que sigamos prestando los servicios tal y como los estamos prestando por lo menos, pero además nos dicen: más investigación, más innovación, más experimentación, trasferencia, imparcialidad y objetividad, compromiso de los técnicos, uso de nuevas tecnologías, atención a las pequeñas explotaciones, la línea de ecológico, asesoramiento, formación, gestión y contabilidad, apoyo a las evaluaciones burocráticas, intercambios y formación, y más trabajo en cuanto al mercado y la comercialización.

En ese sentido, queremos trabajar muy fuerte como entidad de asesoramiento, desarrollando todos los requisitos legales de gestión, las buenas combinaciones armónicas ambientales que nos exige Europa, ayudando a los agricultores a que las cumplan, por supuesto, la innovación y experimentación, los proyectos, trabajar en análisis y la mejora de la sostenibilidad de los procesos para sirva de certificación y de baza de comercialización en el norte de Europa, la puesta en marcha de GlobalGAP, la integración, interproducción y comercialización dentro de INTIA para que haya más vínculo o más relación con la cadena, el apoyo decidido a la instalación de jóvenes para que INTIA sea una parte de esa alfombra roja, como tenemos aquí, que debemos poner a los jóvenes agricultores para que se animen a quedarse y a incorporarse al sector agrario. Así como los convenios de colaboración con las universidades y otros entes con una evaluación continua de los servicios que prestamos.

Muchísimas gracias. He acelerado al final pero hemos llegado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko zuri, Intxaurrandieta jauna eta, baita Elizalde andreari ere. Orain, UPNren txanda da. Segura anderea, zurea da hitza.

SRA. SEGURA MORENO: Muchas gracias por la exposición que se ha hecho sobre INTIA.

Tal y como ha comentado, esta empresa presta servicios avanzados orientados al mercado para el desarrollo del sector agroalimentario basados en la calidad, la eficiencia, la innovación, la sostenibilidad y ahora también el desarrollo sostenible e integral del sector agrícola.

Con los datos que ha dado sobre los socios, las explotaciones y las cooperativas, está claro que INTIA es un referente en Navarra de todo el sector agrario y agroalimentario. Como ha indicado, las tres divisiones –ITG, la división de riegos y la división alimentaria– son, en realidad, actividades que ayudan, promocionan y potencian el sector agrario y agroalimentario tan importante en nuestra Comunidad, ya que la empresa agroalimentaria representa –por dar unos datos– el 7,2 por ciento del producto interior bruto de Navarra, da empleo a más de 25.000 personas y representa el 10,7 por ciento de la exportación navarra.

Para nuestro grupo, este sector tiene una importancia vital en nuestra Comunidad y nos preocupa que los pasos que va dando el Gobierno no estén en consonancia con la relevancia del sector, ya que el que se haya bajado la categoría nos genera dudas, como ya he dicho anteriormente, en relación con el futuro de la empresa con el sector.

Llevan ya nueve meses en el Gobierno. En este tiempo, no se ha presentado un Plan Director de esta empresa para los cuatro años siguientes. Sí que ha hablado de estrategias. Entonces no sé si esas estrategias de cooperación, demandas y tal se van a plasmar en un Plan Director a cuatro años. Sí que nos han dicho que se han realizado unas consultas internas y externas, ¿para cuándo las conclusiones?

Lo cierto es que debemos conocer el Plan Director de esta empresa, para así saber cuál es el futuro de INTIA con el Gobierno y qué quiere el Gobierno de Navarra para esta empresa a medio y largo plazo: qué objetivo se plantea, con qué estructuras se va a contar y qué líneas de trabajo van a priorizar. Creo que está todo aún en el aire, en base al resultado de estas encuestas.

Nosotros lo tenemos claro: apostábamos por el sector, por la investigación, por la promoción y por la mejora de las infraestructuras, ampliando las zonas regables. En este sentido, uno de los proyectos actuales de INTIA es la construcción y explotación de infraestructuras de interés general de la ampliación de la primera fase de la zona regable del Canal de Navarra. Este es uno de los proyectos, casi el único diría, porque los demás ya prácticamente están acabados o en fase ya de terminación.

Este proyecto está teniendo muchos retrasos y no se están cumpliendo los plazos establecidos en el contrato. Se adjudicó la concesión, la cual está dividida por sectores y sabemos –por lo menos ahora mismo– que en Sesma y en Cárcar hay mucho retraso, se deben aprobar las concentraciones parcelarias de los distintos sectores para que la concesionaria vaya pudiendo hacer la obra. Queremos saber qué retrasos llevamos, cuáles son las causas de los retrasos en esta zona de regable de la ampliación de la primera fase y cómo esto va a afectar al sector.

Otro asunto que quería poner también encima de la mesa, a ver si es cierto o no, es que se está planteando un sistema de riego por goteo cuando estaba previsto un riego por aspersión, con la consecuencia directa de delimitar los cultivos de los agricultores. Es decir, con goteo serían cinco o seis cultivos los que podrían poner y con aspersión, muchísimos más. Entonces, no sé por qué se cambian las reglas del juego en mitad de la partida. Yo no sé si esto viene de Medio Ambiente, a ver si me lo puede confirmar y qué piensa el Gobierno en relación con este asunto.

Otro tema que quería tratar son los estudios de las diferentes alternativas de la segunda fase del Canal de Navarra. Nuestro grupo presentó una enmienda a los presupuestos generales de este año 2016, con 600.000 euros para los estudios de las alternativas al Canal y el resto de grupos no los aceptó porque ya estaban contemplados en INTIA y no se necesitaban esos 600.000 euros. Me gustaría saber si se han iniciado sus estudios y, en caso afirmativo, quién es su responsable y con qué presupuesto se cuenta para este año. Para nosotros, este asunto es primordial. No vale con decir «se estudiará». Ya hemos tratado muchos temas ayer, pero ¿qué ha hecho el Gobierno en relación con los estudios y cómo está este asunto?

Otra de las divisiones que nos ha comentado es la promoción y los productos del sector impulsados por la marca Reyno Gourmet. Quiero preguntarle al Gobierno si apuesta por esta marca, si cree en la marca Reyno Gourmet. Las empresas agroalimentarias sí creen en ella, están viendo que les abre muchas puertas y por eso cada año tiene más demanda. ¿Cuál es la

estrategia para el Reyno Gourmet? ¿Qué campañas hay para este año 2016? Ha comentado que se iba a ir a Alimentaria, ¿se va a acudir a algún evento más o a alguna feria a lo largo de 2016?

Es primordial potenciar y posicionar los productos agroalimentarios de calidad en Navarra y esa labor es de INTIA, por lo que espero que sea una de las líneas destacables del Plan Director.

Para nuestro grupo, como he dicho, el sector agroalimentario es vital en nuestra Comunidad. El Gobierno debe estar ayudando en todo lo que necesiten y el canal para llevar esto a cabo es INTIA. Tal y como se ha explicado, sí que habrá que renovar y hacer unos cambios importantes: hay que renovar la plantilla y hay que presentar el Plan Director con las estrategias a seguir para que INTIA sea el referente de todo el sector agrario y agroalimentario de Navarra.

Simplemente, quiero animar a seguir trabajando y estaremos expectantes ante los pasos que se den al respecto.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Segura andrea. Ahora se va a abrir un turno para los Grupos Parlamentarios que deseen intervenir. Por parte de Geroa-Bai, Hualde jauna, zure txanda.

SR. HUALDE IGLESIAS (4): Eskerrik asko Lehendakari jauna, eskerrik asko, berriz ere, Elizalde Sailburu andreari, emandako azalpenagatik, Juan Mariri, INTIAko oraingo kudeatzaileari, eta eskerrak ere, UPNko parlamentaria den Segura andreari, etapa berri honetan INTIAren inguruan Gobernu berriak zer ideia duen bere kuriositatea agertzeagatik eta agerraldi hau sortzeagatik.

> [*Gracias, señor Presidente, gracias de nuevo señora Consejera Elizalde por las explicaciones que ha dado, a Juan Mari, al actual director de INTIA, y gracias también a la parlamentaria la señora Segura, por mostrar su curiosidad sobre lo que piensa hacer el nuevo Gobierno con respecto a INTIA, y por haber provocado esta comparecencia*.]

Yo creo que se nos ha dado una explicación que a nosotros nos parece satisfactoria. Efectivamente, se trata de una sociedad pública creada hace muchos años que ahora ya es en su totalidad un ente instrumental del Gobierno de Navarra. Se ha descrito la distribución de la división de ITG con sus actividades principales, que quizá sea la más desconocida, la división alimentaria con su cartera de servicios, campañas y ferias, y luego también la división de riegos e infraestructuras. En la intervención de UPN también vemos que todos los caminos llevan al Canal.

En cuanto a la división de riegos e infraestructuras, a nosotros nos parece importante la labor que se puede hacer para esa segunda fase y creemos que también es primordial que haya un cambio de paradigma. Ayer –o antes de ayer– también se comentaba con motivo de una sesión de trabajo para un conocimiento exhaustivo de cuáles son las necesidades, las demandas reales y las infraestructuras necesarias para tales demandas en la fase que queda del Canal de Navarra.

Más allá de ahí, opino que se ha hecho una exposición muy sincera. Se suele hablar de transparencia. Creo que se ha dado un ejemplo de transparencia explicando unos indicadores de gestión y explicando de qué realidad venimos, con qué resultados y qué evolución ha habido en la empresa en cuanto a personal y pérdidas por distintas circunstancias en los últimos años. Agradecemos la sinceridad de su exposición y la situación actual que se plantea. Considero que el departamento tiene bien detectados cuáles son los principales retos en cuanto a financiación, cambios tecnológicos y renovación de plantilla y, a pesar de las dificultades, está claro que hay unos puntos fuertes y unas oportunidades que será necesario remarcar y aprovechar en toda su amplitud.

Me gustaría que se pudiera ampliar un poco esa reflexión que se ha hecho de que, a pesar de que ha habido una fusión a nivel jurídico y orgánico, todavía no se ha conseguido una fusión en el funcionamiento. Quería saber si se tiene a este respecto algún planteamiento y si es recomendable que eso sea así.

Importante también me parece el tema del relevo generacional con los datos que se nos han comentado y creemos que el Gobierno tiene una estrategia y una hoja de ruta. Si hace falta que se exponga el Plan Director, nos parece bien, pero nosotros compartimos el contexto y las líneas de acción que aquí se han expuesto en materia de impulso o de modelo de una agricultura y una ganadería sostenible, los canales de comercialización y circuito en corto, la capacitación de los trabajadores agrarios, la eliminación de transgénicos. Creo que las líneas de acción van en consonancia –y se ha dicho aquí, como no puede ser otra manera– con el acuerdo programático, que las cuatro fuerzas que sustentan el ejecutivo y entre las que nos encontramos firmamos, y que es importante que esto se tenga como objetivo, pero también es importante –que yo creo que se ha trasladado– que, fruto de ese proceso participativo que se ha hecho dentro del sector, puedan incorporarse también otras necesidades que el propio sector considera necesario implementar en este momento y que creo que también la intención –por lo que no se nos ha expuesto– es tenerlas en cuenta dentro de esas líneas de actuación futura.

Beraz, mila esker azalpenengatik, eta besterik ez.

[*Por tanto, muchas gracias por las explicaciones, y nada más que añadir*.]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Hualde jauna, eta EH Bilduko Anaut jauna, zure txanda.

SR. ANAUT PEÑA (5): Bai, egun on, eta eskerrik asko argibide guztiengatik.

[*Sí, buenos días y gracias por todas las explicaciones*.]

Nekazaritza eta abeltzaintza sektore garrantzitsua dela nik uste hemen denon praktikatzen dugun zerbait dela. Beharbada lehen komentatzen ari ginen barne produktu gordinaren oso portzentaje handia ez da izango; baina oso garrantzitsua da lurraldearen egituraketan, ingurumenaren ikuspegitik, landa-garapenaren ikuspegitik, eta beste alderdi askotatik ere bai. Beraz, jakina da INTIAri egokitu zaio egiteko oso garrantzitsu bat. Lehen ere Segura andreak esan du, erreferentzia bat da Nafarroan INTIA, eta uste dut zuk zerorrek ere esan duzun

penetrazio horrek ere, sektoreak daukan penetrazio edo sarrera horrek erakusten du baietz, erreferentzia dela eta egiteko garrantzitsu hori duela.

[*Creo que todos los presentes estamos de acuerdo en que el sector de la agricultura y la ganadería es muy importante. Tal y como comentábamos antes, quizás no represente un gran porcentaje de producto interior bruto, pero es muy importante en la estructuración territorial, para el medio ambiente, para el desarrollo rural y para otros muchos ámbitos. Por tanto, está claro que a INTIA le ha sido encomendada una tarea importante. Lo ha dicho antes la señora Segura también, INTIA es una referencia en Navarra, y creo que usted también ha dicho que esa penetración que tiene el sector muestra que es así, que es una referencia y que tiene una tarea muy importante*.]

Uste dut aurreko garaietan INTIA bera egon dela politikari batzuei ere lotuta, beste enpresa publiko batzuk bezala. Eta, beharbada, iritsi da momentua pixka bat morrontza politiko horretatik askatzeko, eta pentsatzen dut horrek zerikusia duela kontseilariak berak ere aipatu duen eta hemen idatzita dagoen neutraltasun eta objetibotasun horrekin, INTIAri eskatu behar zaion horrekin, hain zuzen ere.

[*Creo que INTIA, en otra época, estuvo vinculada a una serie de políticos, como ha ocurrido con otras empresas públicas. Y, quizás, ha llegado el momento de librarse de esa servidumbre política, y creo que eso tiene que ver con lo que ha mencionado la misma Consejera y con la neutralidad y la objetividad que se mencionan aquí, que es lo que se le debe exigir precisamente a INTIA*.]

Hemen ikusten denez, erakundeak ere, erakunde oro bezala egokitu egin beharko du garai berrietara, eta besteak beste zerbitzu horiek ematen dien haien beharretara. Egokitze horretan kontuan izan beharko ditu barruko egiturek esaten diotena, barruko pertsonek ere esaten diotena, eta zuek esan duzuen bezala ere, kanpoko horiek guztiek ere, sektorean dabiltzan haiek esaten eta eskatzen diotena INTIAri.

[*Tal y como estamos viendo ahora, la entidad tendrá que adecuase, como cualquier otra entidad, a los nuevos tiempos, y especialmente a las necesidades de aquellos a los que se les da el servicio. En esa adecuación tendrá que tener en cuenta lo que le dicen las estructuras internas, lo que dice también el personal interno, y, tal y como han dicho ustedes, lo que dicen y solicitan también a INTIA todos aquellos agentes externos que se mueven en el sector*.]

Egoeratik eman duzuen azalpenen ondorioz pare bat galdera eta oharren bat egin nahiko nuke. Lehendabiziko galdera beharbada ekonomikoa da. Esan duzu 2015. urteko emaitza txarra izan zela, galdera zera da, eta, besteak beste, kontuan izanda Europak jarri duen zuzentarau hori eta entitate instrumentalek merkatuan aritzeko daukaten ehuneko hogeiko muga horrekin, hori kontuan izanda, zein den begi bistan duzuen perspektiba, edo nola ikusten duzuen etorkizun hurbila, edo beharbada, epe ertainekoa.

[*Tras escuchar las explicaciones que han dado sobre la situación, quisiera hacer un par de preguntas y observaciones. La primera pregunta quizás es económica. Ha dicho usted que el resultado de 2015 fue malo, y la pregunta es la siguiente, teniendo en cuenta la*

directiva planteada por Europa, y el límite del veinte por ciento aplicado a los entes instrumentales para actuar en el mercado, cuál es su perspectiva a corto plazo, y cómo ven el futuro próximo o, quizás, a medio plazo.]

Beste galdera bat da, Geroa Baiko ordezkariak ere aipatu du, fusioaren gai hori. Hor esan duzue organikoki eta juridikoki ongi bideratu den fusio hori, funtzionalki ez dela hain ongi bideratu. Orduan, nire galdera da zer ondorio atera daitekeen hortik. Ez zen behar bezala egin? Edo beste urrats batzuk eman beharko al dira hori oraindik ere behar bezala burutzeko? Eta batez ere, fusioan izan den arazo funtzional horrek helburuetan eragingo ote du? Alegia, INTIAk helburu batzuk ditu, eta barruko egituratze horrek zailtasun batzuk baldin baditu, ea helburuetan horrek eragingo duen. Deigarria egiten da, bai, adinaren kontu hori, hain altua izatea. Horrek ni uste dut bere alde ona ere baduela. Alegia, adin horretan dagoen hainbeste jende izateak esan nahi du ezagutza eta eskarmentu handi bat ere pilatu dela eta hori, dudarik gabe, tresna baliagarri bat da lanerako, eta bereziki aholkularitza lan hori egiteko.

[*Otra pregunta es la siguiente, y lo ha mencionado también el representante de Geroa Bai, y se trata del tema de la fusión. Han dicho que esa fusión que se ha tramitado adecuadamente de forma orgánica y jurídica no se ha tramitado tan bien funcionalmente. Por tanto, mi pregunta es qué conclusiones se pueden extraer en ese sentido. ¿No se hizo como era debido? ¿O habrá que seguir trabajando para que eso se haga de forma adecuada? Y sobre todo, ¿ese problema funcional que ha habido en la fusión afectará a los objetivos? Es decir, INTIA tiene una serie de objetivos, y si esa estructuración interna está atravesando una serie de dificultades, me gustaría saber si eso afectará a los objetivos. Resulta realmente llamativo que la edad sea tan alta. En mi opinión, eso tiene también su lado positivo. Es decir, tener a tanta gente con esa edad significa que se ha acumulado también un gran conocimiento y una gran experiencia, y eso sin lugar a dudas, es una herramienta muy útil para el trabajo, especialmente para realizar ese trabajo de asesoramiento*.]

Baina, beste aldetik ere, egia da jende gaztea izateak ekartzen duela, alde batetik, freskotasuna, hala esan nahi baldin bada ere. Baina gero, ezagutza akademiko berritu bat, alegia, jende gaztea ere akademikoki berrituta dator, eta, beharbada, teknologia berrietarako ere beste ez dakit gaitasun bat esan behar den, baina gutxienez beste praktika bat, edo…

[*Pero, por otra parte, también es cierto que el hecho de trabajar con gente joven aporta, por una parte, si se me permite, frescura; y por otra, también conocimientos académicos renovados, es decir, la gente joven viene renovada académicamente, y con más conocimientos tecnológicos, que no sé si hay que llamarlos capacidades, pero por lo menos supone otra práctica*.]

Gero, oso garrantzitsua hemen aipatu dena, eta zuek azalpenean ere bai, hurbiltasunaren kontzeptu hori, eta hiru zentzutan esango nuke. Alde batetik, sektoreak berak zailtasunak ditu, hori nabarmena da. Uste dut gizartearen korronte nagusiak ez duela bultzatzen gaur egun jendea, esate baterako, nekazaritzara. Eta jendea horretara bultzatzeko sentitu behar duela, horretan lanean ari denak eta lanean ariko denak ere, hurbiltasun hori. Alegia, jakitea eremu ezezagun batean ariko bada, izango duela laguntza bat, aholkularitza, eta, gainera, hurbil, eskura izango duela. Orduan hori oso garrantzitsua da.

[*Luego, hay una cuestión muy importante que se ha mencionado aquí, y que también lo han mencionado ustedes en su explicación, que es el concepto de la cercanía, que la definiría en tres sentidos. Por una parte, el propio sector tiene dificultades, eso es algo evidente. Creo que la sociedad, en general, no impulsa hoy en día a la gente a la agricultura, por ejemplo. Y la gente, para que sea impulsada, debe sentir la cercanía del que trabaja ya o que va a trabajar en ese sector. Es decir, debe saber que si va a trabajar en un terreno desconocido, tendrá una ayuda, un asesoramiento, y, además, tendrá ayuda cerca, a mano. Por tanto, eso es muy importante*.]

Hurbiltasunarekin lotuta ere, hizkuntzaren kontua, hemen ere aipatu da, baina beste alde batetik. Atzerriko hizkuntzetan beharbada profila ez da behar den bezalakoa; baina bertako hizkuntzan ere, euskararen profilari dagokionez ere uste dugu badaudela teknikari eta langile euskaldunak, hizkuntza erabiltzen dutenak. Baina sektore horretan ere badago populazioaren zati bat euskalduna dena, hizkuntza erabiltzen duena, eta iruditzen zait beste elementu bat hurbiltasuna erakusteko. Orduan, pentsatzen dut enpresa publikoa den neurrian ere, INTIAk ere izan behar duela ikuspegia hizkuntzarekiko, gainera operazionalki eta funtzionalki ere garrantzitsua delako.

[*En relación a la cercanía, se ha mencionado también el tema lingüístico, pero en otro sentido. Puede que el perfil en lenguas extranjeras no sea el adecuado, pero en la lengua de aquí, es decir, con respecto al perfil del euskera, creemos que sí que hay técnicos y empleados vascoparlantes que utilizan el euskera. Pero en ese sector hay también una parte de la población que es vascoparlante, que utiliza el euskera, y me parece que ese es otro elemento para mostrar cercanía. Por tanto, creo que en la medida en que es una empresa pública, INTIA debe tener también una visión con respecto a la lengua, porque además es importante a nivel operativo y funcional*.]

Beste hirugarren zentzu batean, eta oraingoan nik ekarriko dut ubidearen edo kanalaren gaia hona, beti presente dagoena, bide batez esanda. Kontua da [ininteligible] bigarren fase hori martxan dela, obra batzuk ere badaude, eta gertatzen ari da, guri hala jakinarazi digutelako, batzuetan badaudela arazo zehatz batzuk, presa bat dela, edo azekia bat estali dela, edo halakoak. Eta nekazariak ikusten du arazo bat, kezka bat daukala, galderak dauzka, eta batzuetan ez daki oso ongi norengana jo. Eta INTIA da horren arduraduna, orduan, hurbiltasuna zentzu horretan sentitu dezatela ere, badakitela solaskidea nor den, eta norengana jo behar duten arazo konkretu horien inguruan.

[*En tercer lugar, ahora seré yo quien traiga el tema del canal aquí, que está siempre presente, dicho sea de paso. Y, la cuestión es que ya está en marcha la segunda fase de [ininteligible], se están haciendo también obras, y ocurre que, porque así nos lo han explicado, algunas veces hay unos problemas concretos, sea respecto a una presa, o porque se ha tapado una acequia, o cosas de ese tipo. Y el agricultor ve un problema, y tiene una preocupación, tiene preguntas, y a veces no sabe muy bien a quién dirigirse. Y en ese caso el responsable es INTIA. Por tanto, deberían sentir también la cercanía en ese sentido, que sepan quién es el interlocutor, a quién se deben dirigir con respecto a esos problemas concretos*.]

Eta, nik uste, hau bukatzeko, momentu honetan beharbada egin beharko du… Beti zalantza izaten dut INTIA edo INTÍA den, zeren bi modutara entzuten dut, eta azentuaren kontu hori ere beharbada garbitu beharko da. Uste dut ariketa prospektibo bat egiteko momentua ere baduela, erabakitzeko pixka bat nondik jo behar duen, lan-ildoak zein izango diren, eta, alde horretatik, ariketa prospektibo horretan, segur aski, bideratu beharko du, alde batetik, nora gustatuko litzaiokeen joatea edo iristea, eta, bestetik, noraino izango den posiblea iristea. Orduan bien erlazio horretan finkatu beharko duela bere etorkizuna zein den, eta noski, orain sortzen ari zareten iritzi guztietatik, eta inkestetatik eta informazio hori guztiori kontuan izanda eta ongi kudeatuta.

[*Y yo creo, y ya para finalizar, que en este momento quizás debe hacer… Siempre dudo de si se debe decir INTIA o INTÍA, porque lo oigo decir de las dos formas, y, quizás, habría que aclarar ese tema del acento también. Creo que también es el momento de que haga un ejercicio prospectivo, para decidir un poco hacia dónde se debe dirigir, qué líneas de trabajo tendrá, y en ese sentido, en ese ejercicio prospectivo, seguramente, tendrá que concretar, por una parte, hacia dónde le gustaría dirigirse o llegar, y por otra, hasta dónde llegará lo más probablemente. Por tanto, tendrá que fijar su futuro en la relación a esas dos cuestiones y, por supuesto, teniendo en cuenta y gestionando bien toda la información que están recibiendo de las opiniones y las encuestas que están realizando*.]

Eta, berriz ere, eskerrik asko argibideengatik, oso azalpen argia izan da eta.

[*Y gracias de nuevo por la información, porque ha sido una explicación muy clara*.]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Anaut jauna. Orain, Podemos-Ahal duguren txanda da eta Velasco jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. VELASCO FRAILE: Buenos días. Gracias por la exposición. Muy brevemente porque comparto las reflexiones que han expuesto aquí los portavoces de los otros Grupos Parlamentarios.

Primero, quiero desear que con la oficina en Bruselas el Gobierno de Navarra pueda conseguir proyectos o una ayuda mayor de300.000 euros al año.

También quiero preguntarle por los 253 proyectos de investigación propia. Ha hablado de experimentación con variedades de cereales, la aplicación de insecticidas y plaguicidas. Quisiera saber si también experimentan con nuevos cultivos, porque no lo sé exactamente.

También querría preguntarle su opinión sobre el modelo austriaco de residuos, ya que es uno de los puntos que ya tiene que ver con la bioeconomía, con el PIGRN, pero que enlaza con los residuos ganaderos.

Quiero desear que el relevo de generacional se haga, a ser posible –imagino que eso ya lo tienen estudiado– de una manera progresiva para que haya una cascada de conocimiento entre la experiencia que han adquirido los mayores y el conocimiento de nuevas tecnologías que aporte la juventud.

Sin más, quiero reconocer la gran labor que realizan y que, como bien dicen, establece una conexión de toda la cadena de producción agroalimentaria, siempre con la orientación puesta en el mercado.

Y ya que estamos, también he visto que tienen como socios desde los pequeños agricultores, pasando por las cooperativas, hasta multinacionales como pueda ser Syngenta, Monsanto o Novartis. ¿Qué tipo de experimentos hacen con ellos?

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Velasco jauna. Alderdi Sozialistako Cerdán jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. CERDÁN LEÓN: Gracias, Presidente. Gracias a la señora Elizalde y al Director de INTIA por las explicaciones. Estoy de acuerdo con muchas de las reflexiones que se han hecho y no voy a repetirlas.

El trabajo de INTIA ha sido provechoso para esta Comunidad. Los servicios ofrecidos de ayuda y promoción, tanto de agricultura, ganadería, industria, la apuesta por el Reyno Gourmet, que también es importante, o los consejos reguladores han servido para que en el mapa Navarra ocupe una posición destacada. Por lo tanto, quiero felicitar a los trabajadores de INTIA, a los representantes también durante todos estos años que han estado por la labor hecha.

Me parece muy bien la reflexión interna que hay dentro de INTIA, primero conocer las demandas de los clientes y hacer una reflexión interna participativa. Estoy completamente de acuerdo con que ese debe ser el proceso y, como bien ha dicho el señor Hualde, que todos los caminos nos llevan al Canal, yo quisiera saber qué estudios se han hecho o si se están realizando por parte de INTIA con los agricultores –de La Ribera, porque hablamos de la segunda fase– sobre las demandas existentes en él, qué cantidad presupuestaria tiene asignada también INTIA para realizar esos estudios de la segunda fase del proyecto del canal y el personal que tiene destinado también a ello porque, aunque no era programática, era una apuesta apoyada y aprobada por el Parlamento, por todos los grupos.

Por no repetir más cosas, yo sí me he quedado con una preocupación que he trasladado en más de una ocasión sobre el ambiente laboral, por los EREs que ha habido antes, sobre las desigualdades salariales también dentro de INTIA. Me gustaría saber qué medidas va a tomar el Gobierno para mejorar ese ambiente laboral y si cree también –hablo más hacia el Director– que influye negativamente a la hora de realizar los trabajos, los proyectos, esos veintidós proyectos que hoy tienen en marcha. Yo creo que es un tema que no debemos olvidar.

Completamente de acuerdo con el trabajo que están realizando. Quiero felicitarlos y expresar la apuesta indudable –yo creo que de todos los grupos– por ellos, sobre todo la labor que hacen a las grandes empresas con la GlobalGAP, aunque creo que todavía es más importante al pequeño agricultor y el pequeño ganadero que se ve a veces desamparado y que tiene la mano de INTIA, del Gobierno, para poder asesorarse. Si influye negativamente, yo creo que el Gobierno debería tomar nota de esas demandas también de los trabajadores de INTIA e intentar darles solución, porque una empresa pública con un mal ambiente laboral en algo tan importante como desarrollar una apuesta por el equilibrio territorial, un trabajo que también

hace INTIA, es importante. Me gustaría saber si, por parte del Gobierno, se va a hacer algo o si se está haciendo algo.

Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Cerdán jauna. Alderdi Popularraren txanda da orain. García jauna.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, señor Presidente. Muchísimas gracias por las explicaciones. Compartimos muchísimas cuestiones, pero creemos que la mejor forma o la mejor línea de trabajo que requiere INTIA es básicamente mantener las mismas líneas de actuación que ha llevado a cabo durante estos últimos años. Es una empresa que ha funcionado correctamente.

Yo creo que hay que hacer una mención especial a los 150 profesionales que actualmente trabajan en esta empresa. Se trata de profesionales con una capacitación tremenda a nivel de formación que evidentemente hay que mantener y es algo por lo que claramente debemos apostar: por los profesionales que, como digo, confirman y componen la empresa pública, así como el mantenimiento de los socios y todas aquellas personas que aportan a esta entidad. Considero que hay que tratar de mantener una neutralidad y, sobre todo, una objetividad en esta empresa para que funcione de la mejor forma. Eso es algo en lo que yo creo que tenemos que estar todos de acuerdo.

Coincido, como no podía ser menos, en que INTIA es un referente en este sector y hay que trabajar para mantener esa neutralidad y esa objetividad que le caracteriza. Haciendo referencia a las tres estructuras que actualmente mantienen, cómo se organiza INTIA, en cuanto a la división de innovación, tecnología y gestión, el trabajo que desarrollan y cómo lo llevan a la práctica me parece una labor bastante importante y más hablando –de los jóvenes: esa labor de asesoramiento fundamental que hacen, esos primeros pasos que siempre requieren de un apoyo y un asesoramiento que nos parece más que interesante.

Hacía referencia el señor Velasco a la oficina de Bruselas. Yo creo que bastante buen trabajo ha hecho el ministerio en estas cuestiones en el ámbito agrario y de la ganadería. Por lo que el hecho de saltarnos un paso me parece un poco demagogo en este caso. Vamos a dejar que trabajen las instituciones que representan también al Gobierno de Navarra, que es el Gobierno de España quien, y dando también respuesta a una alusión que se nos hacía antes, recordar que gracias al Partido Popular de Navarra se puede beneficiar de más inversión en esta materia.

Gracias a la negociación del anterior Ministro de Agricultura, se consiguieron más recursos económicos para España y, por consiguiente, también para el conjunto de los agricultores navarros. Ahora hace falta –y ustedes tienen la posibilidad– en relación con esas inversiones que existen cofinanciarlas con apoyo y con dinero del Gobierno de Navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Señor García, por favor, al tema.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Sí, va referente al tema. Han hablado de los jóvenes y yo creo que va totalmente relacionado con este tema. Lo que pido es que los fondos que existen, que hay por parte de la Unión Europea... también me gustaría saber cuáles son los que tienen posibilidad

de influir o de organizar la empresa de la que hablamos. Me parece que son cuestiones que son reseñables en este aspecto.

Con respecto también a la división de riegos e infraestructuras, me gustaría saber cuál es la opinión del representante de INTIA sobre cuáles son las mejoras que han existido en materia competitiva para la agricultura y la ganadería; en general, obras tan importantes como son el desarrollo por ejemplo del Canal de Navarra, así como el Canal de Itoiz. ¿Qué ha mejorado? Si es que por su parte ha sido así. Por la nuestra, evidente y claramente sí, haciendo referencia a una de las estructuras de una organización que tiene INTIA que es la división de riegos.

Sobre la división alimentaria, lo mismo: hay que resaltar el compromiso que tiene esta empresa y volver a incidir en lo mismo, en la objetividad y la neutralidad con la que se debe trabajar.

Creo que ya he hecho la pregunta pero: ¿cuántos fondos del PDR manejan? ¿Y básicamente a qué dedican esos fondos? ¿Van a hacer efectivo el gasto total que existe de presupuesto en el PDR? ¿Qué disponibilidad hay en cuanto a la financiación por parte de la Unión Europea? ¿Va a cofinanciar el Gobierno ese importe? Porque evidentemente, un euro que pone el Gobierno de Navarra es un euro también que viene del Gobierno de Europa. Me gustaría saber si vamos a aprovechar todos los recursos económicos de los que puede disponer el Gobierno de Navarra para, como digo, poner en marcha estas medidas que están incluidas en el PDR, así como de INTIA.

Sin más, espero me pueden dar respuestas a estas preguntas. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias, señor García. Talde Parlamentarioekin amaitzeko, Izquierda-Ezkerra, Nuin jauna.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Seré muy breve.

Dado que el tema de esta comparecencia, lo que se pedía por parte del grupo de UPN, era conocer la situación actual, las perspectivas y las líneas de trabajo de esta empresa pública y es lo que se ha hecho, y se nos ha trasladado de forma importante esta información, que también analizaremos y estudiaremos, pues nada más.

Agradezco la información y, sobre el resto de debates que al hilo de la comparecencia salen una y otra vez –que si la posición en relación con el Canal de Navarra, que si la posición en relación con los estudios que se van hacer sobre el agua de La Ribera, etcétera– son otros debates sobre la posición de los grupos y son conocidos –también la nuestra–, nada más que añadir y agradezco la información que se nos ha trasladado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias, señor Nuin. Orain, zuen txanda da. Hamar minutu.

CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (SRA. Elizalde Arretxea): Muchas gracias otra vez por las aportaciones y, efectivamente, al hilo de lo que decía el señor Nuin, hay veces que parece que tenemos que ampliar los tiempos y ampliar

temas en cada una de las comparecencias, pero ya habrá tiempo para ir explicando las cosas que, como digo, estaré encantada de volver a venir aquí.

En cuanto a lo que es INTIA y por empezar a responder algunas preguntas que luego Juanma estoy segura de que también añadirá más detalles, la cuestión de la categoría es una reflexión que se hizo a nivel de todas las empresas, no es algo que se hiciera solamente con INTIA. Se hizo un reajuste y una planificación para ajustar más la situación de cada una de las empresas públicas. Empezamos en esos ajustes ya por el Gobierno y luego tratamos de trasladar esa política a las empresas públicas. Aquí se dio el caso de que se eliminaban las retribuciones variables ligadas a objetivos a los Directores Gerentes y, en el caso de INTIA, lo que supone es que en el sueldo del gerente se quita ese complemento, pero se aumenta su sueldo base. Es básicamente en lo que estamos.

En cuanto a objetivos y planteamientos, la ambición va a ser total en cuanto a conseguir objetivos y replanteamientos de lo que pueda ser esta INTIA que debe estar próxima al sector y en una relación y una interlocución constantes no solamente con el sector sino con todo lo que supone el sector en el territorio, que yo creo que es vital. Efectivamente, ahí sí que entendemos que la enorme importancia del sector en el territorio y, como bien ha dicho Juanma también, sin el sector no hay futuro tampoco para Navarra, con lo cual estamos hablando de una cuestión de gran importancia.

En cuanto a cuestiones que se han preguntado de carácter general, sobre el futuro de Reyno Gourmet o qué es lo que piensa el Gobierno acerca de la línea de Reyno Gourmet o la marca Reyno Gourmet, entendemos que efectivamente se trata de una marca que está bastante instalada, pero eso no quita para que no tengamos que hacer una reflexión sobre todo lo que se ha gestionado, toda la financiación que ha habido por parte de Reyno Gourmet, del impacto general que ha tenido, y estamos en esas.

Entendemos también que debemos tener instrumentos de evaluación, tanto cualitativa como cuantitativa, de lo que estamos haciendo. De lo que se ha hecho, si podemos, también: ver los resultados, contrastarlo también con esas empresas que están en Reyno Gourmet cómo evalúan ellos y ver qué otras líneas o qué otros planteamientos se pueden dar. Creemos que hay otras posibilidades y otros planteamientos que se pueden incorporar y que esa reflexión tiene que ser también lo más objetiva posible, teniendo siempre en cuenta que en esto de la comunicación ser objetivos es bastante difícil porque a unos les gusta más unos cosa que otra. No obstante, queremos tener elementos de evaluación para el pasado, para el presente y también para el futuro, para nosotros mismos, porque probablemente habrá cosas que hagamos bien y otras que no tan bien, y tendremos que ser críticos con lo que nosotros vayamos a hacer.

En relación con la división de riegos, diré que ya se está trabajando en esos estudios que nos comprometimos a hacer. Ya se está trabajando en ello y luego, si Juanma quiere añadir alguna cuestión más, ya lo dirá.

Con respecto al ambiente laboral, se trata de un equipo, como hemos insistido aquí, con una trayectoria importante y con una experiencia muy grande. Entendemos que tiene que trabajar más desde esa visión de equipo, de transversalidad, y ahí es donde también queremos saber

cuál es la situación real, por lo que hemos planteado con Juanma la necesidad de consultar al personal de INTIA cuál es su visión, su planteamiento.

En cuanto a saltarnos para conseguir recursos de donde sea, nosotros no nos vamos a saltar a nadie. Lo que vamos es a aprovechar todos los recursos, tanto los que pueda tener el ministerio como los que podamos tener aquí desde el Gobierno de Navarra en Europa.

Por último –y gracias, Unai, por recordármelo, porque ya tratamos en esta mesa también con vosotros el tema de la estrategia de Gobierno con el tema del cambio climático–, quiero recordaros que el día 22 de abril tenemos una jornada para trabajar ya sobre planteamientos de gobernanza, sobre planteamientos de la sociedad y sobre planteamientos técnicos que supone el cambio climático. Quiero recordaros que el día 22 comienza la firma en Nueva York del acuerdo de la COP21 y nosotros aprovechamos ese día también… Hombre, claro que tenéis que venir, que tenemos mucho que aprender. Yo creo que la invitación está ya mandada. (Murmullos) Ah, por ahora aquí. Pero se lo dejo a Juanma.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Señores, vayamos al núcleo de la cuestión.

SR. GERENTE DE INTIA (Sr. Intxaurrandieta Salaberria): Estaba mirando por dar algún dato concreto de algunas de las preguntas que se han hecho. Empiezo por el principio. Es decir, ¿es INTIA o INTÍA? Es INTIA, porque si no, tendría que tener acento. Efectivamente, es un nombre que lleva a confusión porque además hay instituciones parecidas como INIA. Sin más: INTIA.

Empezando por las primeras preguntas, el tema de la categoría ya lo ha comentado la señora Consejera. Respecto al Plan Director, efectivamente había un Plan Director y queremos seguir teniendo un Plan Director. No va ser igual porque, como ya he comentado, el problema que teníamos con el anterior Plan Director es que tenía tres líneas estratégicas, una de las cuales era salir al mercado a buscar financiación. Además no es nuevo, el tema de los entes instrumentales es de febrero de 2014. La directiva europea que exigía que las empresas, para ser instrumentales, no podían facturar al mercado más de un 20 por ciento es de febrero de 2014. Yo entré en diciembre de 2015 en INTIA y me encontré con que me generaba dudas si la estrategia tenía que ser efectivamente seguir mirando al mercado para buscar financiación o la contraria, por el hecho de convertirse en ente instrumental.

En ese sentido, lo que le pido es esa paciencia vinculada a que esta semana nos hemos enterado de que vamos a seguir siendo ente instrumental y eso sí que nos marca desde el punto de vista de la financiación, fundamental para nosotros, una línea de trabajo. Es decir, ya sabemos que si el Gobierno de Navarra no nos da suficientes encomiendas o suficiente trabajo para poder financiarnos, vamos a tener problemas, porque no tenemos otra alternativa. Ese 20 por ciento ya lo tenemos cubierto con el tema de los proyectos europeos y con otros trabajos que hacemos fuera. Es decir, en estos momentos, ya estamos en esa frontera del 20-80 y mucho más no podemos hacer fuera. En ese sentido, ya tenemos uno de los mimbres para hacer el cesto del futuro Plan Director, que es saber que somos ente instrumental.

Siguiendo con las preguntas que ha hecho usted, el tema del Canal de Navarra, los retrasos, el goteo… efectivamente, el Canal de Navarra y todas las coberturas y puestas en riego de las parcelas de Canal de Navarra son un tema tremendamente complejo. Yo llevo veintisiete años

en esta empresa. No he estado centrado en el tema de riegos, pero efectivamente hay que tener en cuenta que se trata de un asunto muy complejo donde participa mucha gente, muchos miembros, para llevar a cabo todo el proceso de la puesta en riego de una parcela de regadío. Entonces, al final, los retrasos pueden ser de alguna manera lógicos, sobre todo si tenemos en cuenta que el tema del medio ambiente es relevante.

Nos puede parecer más o menos lógico que la avutarda impida que se pongan en regadío X hectáreas de Navarra. Yo entiendo que a los agricultores les puede parecer incluso un poco irracional que se retrase su puesta en regadío porque el visón europeo está criando, pero son cosas que en Europa son importantes, para nosotros son importantes y lo hagamos tenemos que hacerlo bien, respetando toda la normativa ambiental y toda la normativa que tenemos dentro de la Directiva Hábitats, puesto que Europa nos lo pide y además nosotros creemos que es muy rico para Navarra el que exista esa biodiversidad.

Respecto al tema del goteo, es cierto que se están poniendo parcelas en goteo, pero –si no estoy mal informado– hay dos motivos fundamentales: uno, todos los agricultores que están trabajando con goteos permanentes, es decir, los agricultores que van a trabajar en viña –que es el tercer cultivo que más hectáreas ocupa de la primera fase del canal, curiosamente–, el olivo o los frutales o incluso algunas hortícolas como el tomate, consideran que este sistema va estupendamente: se gasta menos agua y la producción agraria va sin ningún problema. En principio, los que quieren trabajar con aspersión pueden hacerlo porque dotación de agua hay. El otro motivo –yo creo que igual va un poco por ahí– que puede hacer que se obligue o que se inste a poner goteo en algunos casos son cuestiones ambientales. Es decir, en Sesma hay unas zonas salitrosas que, si en la zona de arriba se pone aspersión, efectivamente esas correntías de agua pueden hacer que esas zonas salitrosas dejen de tener ese valor ecológico que en este momento ofrecen. Si no me falta información, yo hablaría de dos utilizaciones del goteo: uno el tipo de cultivo, decisión de agricultor, y otro el tema del medio ambiente.

El tema de la fusión: se ha dicho que no ha habido una fusión real. Lo digo un poco a efectos de que somos una empresa. INTIA tiene un NIF, hay un gerente, hay una organización. Lo que quería decir –que no sé si se me ha entendido bien– es que, al mantener tres divisiones separadas, una de riegos, otra de alimentaria y otra de ITG, se han mantenido un poco las sinergias que había dentro de los trabajadores que antes formaban parte de cuatro empresas distintas. Incluso diría que dentro de ITG –ITG Agrícola e ITG Ganadero– hemos seguido haciendo las cosas un poco por nuestra cuenta y según las veníamos haciendo antes.

Yo creo que sí es un momento de intentar mezclar, de hacer cosas transversales, de que los de alimentaria les expliquen a los del ITG Agrícola o ITG Ganadero que es importante que los ganaderos produzcan productos de calidad con unas condiciones, que les animen a que se incorporen a Cordero de Navarra o a Espárrago de Navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Entramos en la recta final. Un minuto.

SR. GERENTE DE INTIA (Sr. Intxaurrandieta Salaberria): Tenemos que intentar fomentar esa transversalidad entre los trabajadores de INTIA para trabajar más conjuntamente.

Una anécdota: hace poco nos juntamos con la segunda fase del Canal. Se ha empezado hacer ya el estudio de la segunda fase para ver cómo encaja. Estuvimos porque queremos visitar a los agricultores para preguntarles cómo ven el tema de la segunda fase. Hicimos una reunión de técnicos de INTIA de la zona de la segunda fase con técnicos de riegos, y al ver que se presentaban: «me llamo…», pensé «no se conocen». En ese sentido, no ha habido una fusión real y esa fusión tiene que darse.

La cuestión del ambiente laboral, evidentemente no ha hecho nada bien. Cuando hay un ERE y se obliga a gente a irse sin que quieran marcharse, al final genera… No obstante, estoy convencido de que le daremos la vuelta y conseguiremos que el ambiente en INTIA sea magnífico. Estoy seguro de ello.

No sé si se me queda algo en el tintero, pero no tengo más tiempo. Lo siento.

Ah, lo del modelo austriaco de residuos me parece una pregunta muy bonita, porque realmente queremos trabajar ahí. Nos parece que junto a INTIA, los agricultores pueden hacer una colaboración magnífica en los municipios pequeños para que esa materia orgánica no ande dando vueltas en camión por Navarra, sino que se quede ahí y que un agricultor –perfecto conocedor de cómo se gestionan los estiércoles, las fincas, etcétera– sea el encargado de hacer ese trabajo y pueda percibir alguna remuneración por ello. Y pueda colaborar con el PIGRN, con todo el desarrollo del reciclaje y con todos esos asuntos.

Termino ya.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko Intxaurrandieta jauna, Abril anderea, Elizalde anderea, Kontseilaria, eta zuei guztiei eskerrik asko zuen parte hartze positiboarengatik. Besterik gabe, amaituko dugu Batzordea.

> [*Gracias, señor Intxaurrandieta, señora Abril, señora Elizalde, Consejera, y gracias a todos ustedes por su participación positiva. Sin más que añadir, finalizamos la Comisión*.]

Se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 12 horas y 4 minutos).