



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

IX Legislatura

Pamplona, 3 de febrero de 2016

NÚM. 11

---

**TRANSCRIPCIÓN LITERAL**

**COMISIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JOKIN CASTIELLA IMAZ

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 3 DE FEBRERO DE 2016**

**ORDEN DEL DÍA**

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre el sistema de Garantía Juvenil.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Vicepresidente y Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre la situación de las empresas TRW, General Electric y otras en similar situación y explicar las medidas que pretende llevar a cabo el Gobierno.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 32 minutos).

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre el sistema de Garantía Juvenil.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Arratsalde on, foru Parlamentari jaun andereok. Hasi da bilkura. Da comienzo la sesión para el primer punto del orden del día, que consta de una solicitud de comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre el sistema de Garantía Juvenil, solicitada por la señora Fernández de Garaialde en nombre de Euskal Herria Bildu Nafarroa. Contamos con la presencia del Vicepresidente de Desarrollo Económico del Gobierno de Navarra, así como del señor Ayerdi también, su Jefe de Gabinete, que le acompaña, para exponer los motivos por los que se ha solicitado esta comparecencia. Tiene la palabra la señora Fernández de Garaialde.

SRA. FERNÁNDEZ DE GARAIALDE Y LAZKANO SALA: Arratsalde on guztioi eta ni de bei ongi etorria eman nahi du zuet Manu eta Peio. Lo primero que tengo decir es que, por fin –y menos mal–, se ha puesto ya fecha a esta comparecencia, porque está pedida desde el 30 de octubre y considero que ha pasado tiempo suficiente como para que se calendarice y creo que lo tenía que decir.

Y ahora me van a permitir que dé una pequeña explicación del porqué de esta comparecencia. Cuando hablamos del sistema de Garantía Juvenil, podemos decir que es un programa cofinanciado por la Unión Europea cuyo objetivo es que las personas jóvenes de entre dieciséis y veintinueve años que no estén estudiando, trabajando o formándose reciban una oferta de empleo de formación o prácticas no laborales en un plazo aproximado de cuatro meses desde que realicen la inscripción. Se pusieron a disposición de España 1.887 millones de euros para esta cofinanciación de gastos realizados en atención a jóvenes a través de la Iniciativa de Empleo Juvenil y Fondo Social Europeo y es un sistema gestionado por el Ministerio de Empleo y Seguridad Social, que ha realizado un convenio de colaboración con el INJUVE para promover la Garantía Juvenil a través de los centros de información juvenil, es decir, para que se pueda facilitar la información, la ayuda para inscribirse en el sistema de Garantía Juvenil, el acompañamiento para realizar la inscripción, etcétera. Luego, existen unos requisitos por los cuales se pueden apuntar las personas que los cumplan y pasan a formar parte de este registro, que luego es gestionado, por una parte, por el Sistema Navarro de Empleo –en este caso, aquí– y por la Cámara de Comercio, donde se realizan unos cursos, programas... de la Cámara de Comercio, hemos visto que hace poco han salido algunos cursos y algunos programas.

También tenemos un programa –que, si no estoy equivocada, se presentó el año pasado– que era un programa integral de cualificación de empleo y que formaba parte de ese Sistema Nacional de Garantía Juvenil en el cual, para el año pasado, estaban presupuestados 328.000 euros aproximadamente y que en los cuatro años que duraba el programa había 1.300.000 euros aproximadamente. Como he dicho, también está gestionado por el Sistema Navarro de Empleo y, además, concretamente este año, tenemos una partida de 500.000 euros para medidas dirigidas al colectivo del sistema de Garantía Juvenil.

Teniendo en cuenta que estamos hablando de empleo juvenil y la situación de los jóvenes con este tema, hemos solicitado esta comparecencia para saber cuál es el papel de la Subdirección de Juventud, del Gobierno, el liderazgo –quién va a liderar todos estos programas de empleo– y, sobre todo, cómo se va a realizar la coordinación de todos ellos, porque creemos que, aunque sea un sistema, como ya he dicho, europeo y que quien lo gestiona es el Ministerio de Empleo y Seguridad Social, aquí, en Navarra, hay distintos entornos y espacios que lo están gestionando y por eso creemos que es muy importante tanto el liderazgo de estos programas como la coordinación entre ellos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Fernández de Garaialde anderea. Orain azalpenak emateko Kontseilari jaunak du hitza hogeita hamar minutuz.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Arratsalde on guztioi, nola ez, eta saiatuko naiz azaltzen. Egia da denbora gehiegi tardatu dugula hemen izaten eta, egia da ere, azken finean erabaki dugula nik izatea. Ez zen hasieran asmoa baina beno, hala da.

Decía que buenas tardes a todos, que es un placer estar aquí, que es verdad que hemos tardado mucho y que inicialmente yo no pensaba que me iba a tocar a mí esta cuestión, pero como dentro de lo que es la organización del programa en Navarra, el Servicio de Proyección Internacional –que depende, como luego explicaré, de la Dirección de Política Económica y Empresarial de mi Consejería– es el que hace de organismo... –no sé cuál es la terminología exactamente– de organismo intermedio entre el Ministerio y los demás órganos gestores de Navarra, es el servicio que habitualmente gestiona y certifica los proyectos operativos, tanto FEDER como Fondo Social Europeo, también es el que va a certificar este programa de Garantía Juvenil. Como es un servicio de una dirección de mi Consejería, esa es la razón de que, al final, hayamos decidido que sea yo el que venga y trate de explicar lo mejor posible cómo está el programa de Garantía Juvenil.

A partir de ahí, ya se ha señalado que es un programa de la Comisión Europea al que se le dotó con 6.000 millones de euros, de los cuales 3.000 venían del Fondo Social Europeo, es decir, de ese programa que habitualmente ya existía –Fondo Social Europeo– y 3.000 concretamente de una partida específica nueva creada para esta cuestión, la Youth Employment Initiative, YEI, donde se metieron 3.000 millones. Curiosamente, digo curiosamente porque de esos 3.000 millones a nivel europeo, el Estado español recibe 943 de esa parte –de los 6.000, de una de las mitades de esa partida, recibe 943– y, luego, una vez asignados esos 943, se le obliga al Estado a que del Fondo Social Europeo ponga otros 943; por eso, 943 más 943 son los mil ochocientos ochenta y tantos que señalaba la portavoz de Bildu, la señora Fernández de Garaialde. Lo que es curioso, sobre todo –y también creo que conviene explicarlo–, es que la distribución de esos 943 millones en el Estado fue una distribución también con unos criterios peculiares: tanto es así, que a Navarra, de esos 943 millones, le tocan 7.082.000, de 943. ¿Qué criterio se siguió para esto? Por ejemplo, a Andalucía, 230 millones –de 943– o Cataluña, 151, etcétera.

Entonces, hay una primera pregunta, que es por qué recibimos este dinero, esta parte en concreto. Las razones que se utilizaron para el reparto no fueron tanto los pesos proporcionales de población o de PIB de las regiones, sino que se utilizó la situación de partida

en cuanto, precisamente, a desempleo juvenil en esas bandas de edad. Como la situación relativa de Navarra era mejor que la de otras comunidades autónomas, también ha recibido menos dinero de ese programa. Tanto es así que, al final, el dinero total que hemos recibido han sido 8.853.000 euros para seis años, para el periodo 2014-2020, y tenemos que cofinanciar con otros 2 millones y pico, lo que hace que, al final, estemos hablando de 11.248.000 euros. Es decir, que todo el programa de Garantía Juvenil para Navarra durante siete años tiene una dotación presupuestaria en total de 11.248.000. Digo esto porque me parece importante: se habla de 6.000 millones, se habla de unos dineros que cualquiera que ve el titular, la valoración que hace es: «Cuánto dinero», pero cuando descendemos a Navarra nos damos cuenta de que el dinero que tenemos para gestionar es este, 11.248.000.

A la pregunta de cómo se organiza, efectivamente, el programa operativo de empleo juvenil que aprobó el Gobierno estatal junto con las comunidades autónomas en su momento para gestionar todo este dinero que recibía de Europa en su conjunto, al tener un ámbito estatal, como digo, quien ejerce el rol de autoridad de gestión es la Administración General del Estado, en concreto el Ministerio de Empleo es el que gestiona todo el proyecto. ¿Y cómo llegamos las comunidades autónomas ahí?, ¿cómo intervenimos? En el caso de Navarra, siendo el Ministerio la autoridad de gestión del proyecto, en Navarra hay un organismo intermedio que es el que señalaba: es el Servicio de Proyección Internacional de la Dirección General de Política Económica y Empresarial –que es lo que lo que señalaba al principio– que es el organismo –insisto, lo decía antes– que gestiona habitualmente los programas operativos FEDER y Fondo Social Europeo.

Y debajo de este órgano intermedio, de este servicio de mi Consejería –del de Proyección Internacional– como organismos gestores que rinden cuentas, digamos, al Servicio de Proyección Internacional, que informa a su vez a Madrid, está el Servicio Navarro de Empleo, está el Servicio de Formación Profesional, también, de la Dirección General de Educación, y el propio servicio mío, también, en cierta manera, gestiona algunos fondos. Pero, básicamente, esa es la estructura organizativa: Madrid es la autoridad máxima del proyecto, el Servicio de Proyección Internacional es el organismo intermedio y el Servicio Navarro de Empleo y el Servicio de Formación Profesional son organismos gestores.

También quiero señalar que el Gobierno de Navarra anterior, en mayo de 2014, aprobó un plan para el destino o la utilización de estos 11.248.000 euros, y ese plan ya está aprobado por el Gobierno anterior –mayo de 2014– y están definidas también ahí cuáles son las actuaciones. Yo destacaría, por su cuantía, una línea que se lleva 4.542.000 euros de los 11.200.000, que se lleva el 40 por ciento de todo el dinero de los seis años, que es una línea para los Programas de Cualificación Profesional Inicial, los PCPI, que gestiona el Departamento de Educación. Son los programas, ustedes saben, de transición para esas personas que no han sido capaces de obtener la ESO y se busca, a través de esos programas, darles una cierta empleabilidad. El Gobierno anterior previó destinar ahí, en esa línea, 4.542.000 euros de los 11.200.000 y, además, previó que ese dinero se destinara en los cursos 2013-2014 y 2014-2015, es decir, que ya está gastado. Lo digo para que también tengamos la foto que, de los 11.000.000, tenemos 4 millones y pico, solo en esa línea, que ya están gastados.

Además de esto, había también toda una serie de distintas cuestiones. En concreto, había también algunos ciclos de formación profesional básica, talleres profesionales y cursos para obtención de unidades de competencia o certificados de profesionalidad –estas dos cuestiones las gestionaba el Servicio Navarro de Empleo por valor de 1.943.000–; había programas mixtos de formación y empleo, lo que llamamos escuelas-taller y casas de oficio, 800.000 euros; había ayudas directas a entidades locales para fomentar la contratación de jóvenes, 700.000 euros; ayudas directas a empresas para fomentar la contratación de jóvenes, 1.000.000; ayudas para inserción laboral en servicios de conciliación, 40.000 euros. Estos cuatro conceptos, también gestionados por el Servicio Navarro de Empleo, estas cuatro cuestiones: escuelas-taller, ayudas directas a entidades locales para contratación de jóvenes, ayudas directas a empresas para contratación de jóvenes, y ayudas para la inserción laboral en servicios de conciliación.

Había después otra línea –había y hay– de becas para prácticas en empresas y organizaciones extracomunitarias que gestiona mi Consejería, 1.356.000 euros; había una cosita pequeñita de la fundación Miguel Servet, prácticas no laborales en el ámbito de la investigación biomédica, 56.000 euros; y, finalmente, otra partida también del Servicio Navarro de Empleo, de programas de orientación e información laboral diseñados para jóvenes, 810.000 euros. En definitiva, que en estos ocho o diez conceptos que les he dicho, teníamos los 11.248.000 euros, es decir, toda la dotación presupuestaria de los seis años, completamente asignada.

En cuanto a cuál es la situación actual, es decir, cuál es el grado de ejecución, qué parte de este dinero ya se ha destinado a su fin, bueno, pues también, en un informe comparativo de las distintas comunidades autónomas, debo señalar que no sé si es hasta final de 2015 o, por lo menos, hasta un determinado momento de 2015, Navarra tenía ya la mayor tasa de gasto de este dinero, ya había destinado prácticamente 6.500.000 o 7.000.000 euros, es decir, de los 11.200.000 para los siete años, 6.000.000 o 7.000.000 ya están dedicados, ya están destinados e, insisto, en una posición mucho más avanzada que otras comunidades, de hecho, la siguiente es Asturias, que está bastante lejos en porcentaje, la siguiente es Cataluña y luego ya las otras están bastante más atrás. Sí quiero señalar que una parte importante de los 11.000.000 debía gastarse antes de 2017 y de 2018, pero, bueno, 2017 y 2018 ahí están, quiero decir que todavía había margen y luego había una cola para los años 2019 y 2020 y 2021.

Quiero señalarles también que aunque la realidad es –o la información que hemos recogido– que este gasto ya está realizado en estas líneas, todavía no está certificado y no está reconocido por el Estado; ya saben que en estos programas, precisamente por la estructura que les he dicho antes, lo que hay que hacer es recoger la información del gasto, preparar los certificados correspondientes, informar a la autoridad de gestión que, en este caso, es el Ministerio, y ahí me imagino que quizás se pueda abrir un cierto debate, como pasa siempre con los programas FEDER o los programas de Fondo Social Europeo, sobre si todos los conceptos que el Gobierno de Navarra ha justificado son elegibles, no son elegibles, son aceptables o no son aceptables. Si no fueran elegibles algunos de los conceptos, tendríamos más recursos para hacer otras cosas, no habría ningún problema, quiero decir que hay tiempo suficiente. Si con respecto al dinero que ya se ha comprometido y se ha destinado a esas partidas, tuviéramos, insisto, alguna partida de elegibilidad en la relación con el Ministerio, habría perfectamente tiempo más que de sobra para identificar otras actuaciones.

En lo que se refiere a las actuaciones que, dejando fuera, sobre todo, ese renglón tan gordo de los PCPI, de los programas del Departamento de Educación de los cursos 2013-2014 y 2014-2015, si yo tuviera que decirles, en el marco de este sistema de Garantía Juvenil, cuáles son las actuaciones que se han hecho este año, quiero señalarles que este año se han concedido cuatro escuelas-taller de empleo dirigidas a jóvenes inscritos en el sistema de Garantía Juvenil, que el coste de estos cuatro proyectos de escuelas-taller de empleo son 568.339 euros y que su ejecución se lleva a cabo entre 2015 y 2016, es decir, que hay cuatro escuelas-taller que, en parte, afectan al año 2016.

Quiero señalarles también que en lo que se refiere a las ayudas a las entidades locales para contratación de jóvenes que, inicialmente, en este año pasado, 2015, estaban dotadas con 331.000 euros, el Gobierno actual las fue incrementando, primero, con 623.000 euros en octubre, luego con 491.000 euros en diciembre, de forma que hemos destinado un 1.446.000 euros a esta partida, que permite la contratación de personas desempleadas para prestar servicios en entidades locales y que, dado que se han contratado, sobre todo, entre noviembre y diciembre, y que su duración mínima es de seis meses de contrato para esas personas jóvenes, el gasto en esta parte se prolongará durante el primer semestre del año 2016.

Y, por encima de esto, ya lo ven, yo creo que casi el mensaje más importante que tenía hoy para trasladarles es, sobre todo, que hay que relativizar – ya nos gustaría tener más recursos– la dimensión presupuestaria del programa; insisto, son 11.000.000 para seis años, con lo cual, no estamos hablando realmente de un chorro de dinero terrible para esta línea, por lo tanto, hay que relativizar la cuantía. Quiero indicar también que, en una gran medida, es un dinero que para finales del año pasado, 2015, está ya invertido, está ya gastado, más allá de esos pasos o de esos trámites necesarios de relación con el Ministerio y de ver si puede haber alguna dificultad con la aceptabilidad o no de algunas partidas; y que este Gobierno, lo que está tratando es, en aquellas cuestiones que no están todavía invertidas, dirigir las a aquellas actuaciones que entendemos que son más eficientes o, por lo menos, que cumplen mejor con el objetivo que se pretendía.

Quiero señalarles también, por tener la foto de esas personas jóvenes que están en situación de desempleo, que, de acuerdo con los datos de diciembre de 2015, estaban inscritos como desempleados menores de veinticinco años 4.173 jóvenes, que respondería, digamos, a ese perfil de los nini, es decir, de los jóvenes que ni trabajan ni estudian, 4.173. Si elevamos ese nivel hasta menores de treinta años, estaríamos hablando de 8.000 personas, aproximadamente, y sí quiero señalarles –a mí me parece importante– el dato de que aproximadamente el 70 por ciento de estos jóvenes tienen un bajo nivel de cualificación, no han terminado la ESO. Este es más o menos el perfil medio –tengo también datos de género–, pero yo diría que ese es el dato más relevante: estamos hablando de 4.173 jóvenes, sobre una población activa, de acuerdo con la última EPA, en el caso de los menores de veinticinco años, de unos 15.000, y sobre una población total menor de veinticinco años y mayor de dieciséis, de 54.000, más o menos. Estos son los datos de Navarra: serían 4.000 inscritos en el desempleo, población activa de 15.000 y población total mayor de dieciséis y menor de veinticinco de 54.000. Y con esa preocupación evidente de que el 70 por ciento de los jóvenes que están en este campo, ni siquiera tienen la ESO, y yo creo que eso sí que nos tiene que hacer reflexionar.

En definitiva, tengo muchos datos por aquí que quizás luego, en el turno de respuesta, podré aclararles, pero yo creo que lo importante es que el programa, la estructura del programa, ya la he explicado, así es como se está gestionando; que el dinero es mucho menos del que nos gustaría tener para este fin, y que, sobre todo, una grandísima parte del dinero está ya destinado, está ya invertido. Yo creo que esas son las reflexiones más importantes. Con lo cual, esto a lo que nos obliga es a que en el resto de las políticas activas de empleo, ya no en el programa de Garantía Juvenil, sino en el resto de las políticas activas de empleo, en todo este periodo que tenemos por delante, en toda la legislatura que tenemos por delante –y yo creo que esa es una de las reflexiones también importantes para el viernes, para el Pleno monográfico de empleo– tenemos que centrar el tiro de nuestras políticas activas de empleo en aquellas medidas que sean más eficaces y más eficientes a la hora de mejorar de verdad la empleabilidad de las personas que están en desempleo y, dentro de las personas, este, que es uno de los colectivos, el colectivo de las personas jóvenes. Por mi parte, nada más y quedo a la espera de sus preguntas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Lehendakariorde jauna. Orain erantzuteko txanda da. Fernández de Garaialde andereak izango du lehen hitza. Nahi duzunean, hamar minutu gehienez.

SRA. FERNÁNDEZ DE GARAIALDE Y LAZKANO SALA: Eskerrik asko, Presidente jauna eta eskerrik asko Kontseilari jauna azalpenengatik.

Bueno, sí que es cierto que nos quedamos con que hay que relativizar la cuantía de la partida, teniendo en cuenta que a finales de 2015 ya estaba invertido; pero sí que, por lo menos, creemos que a través de este sistema, a futuro –a medio o largo plazo–, sí que consideramos que es una vía por la que puede venir dinero para el empleo juvenil y por eso creemos que tiene que existir un claro liderazgo por parte del Gobierno y una clara coordinación con otras entidades.

¿Y por qué digo esto? Porque es verdad que este sistema está gestionado por Madrid, como ya se ha dicho, a través del Ministerio de Empleo y Seguridad Social, pero, claro, nos ha explicado la parte del dinero que llega al Gobierno y cómo está gestionado por parte del Gobierno, que es a través del Servicio de Proyección Internacional y, luego, por debajo, el Servicio Navarro de Empleo y el Servicio de Formación Profesional. Pero es verdad también que estos recursos y estos medios se gestionan a través de la Cámara de Comercio, con lo cual, por eso hemos apuntado a cómo es la coordinación de todo esto y quién realiza ese liderazgo, porque creemos que no puede ir por un camino, por una parte, el Gobierno, y por otra la Cámara de Comercio y tiene que haber, además, un control de que los programas y todo lo que realizan en la Cámara de Comercio, en este caso –incluso desde el Gobierno–, sea con base en la realidad social, es decir, en la situación de los jóvenes desempleados. Y es ahí, en esa unión, donde –como en otros recursos que puedan venir– queríamos hacer hincapié, en esa coordinación de todos esos recursos, y que, de verdad, todo lo que se haga sea acorde a la situación de los jóvenes.

Incluso, además, dentro de la propia estructura del Gobierno, también es verdad que nos consta... porque se ha hablado aquí únicamente de la parte de su departamento, se ha hablado también del Sistema Navarro de Empleo, pero poco se ha hablado de la coordinación

con las entidades locales, la coordinación con las mancomunidades, incluso el papel que pueda tener, en este caso, la propia Subdirección de Juventud, que creemos que tiene que tener un papel importante. Y, además, creo que una de las demandas que hacen es la de poder participar en todos estos programas porque, además, son muy conocedores de la realidad y entendemos que no se les puede dejar al margen.

Por eso, yo creo que la petición que hacíamos era clara, pero era un poco esa coordinación desde el propio Gobierno con otros departamentos, incluso con las entidades, teniendo muy en cuenta esta realidad, pero también queríamos saber de los otros –como, en este caso, la Cámara de Comercio, que también gestiona estos programas–, y creo que ahí no nos han dado ninguna explicación. Y, sobre todo, quién va a llevar el liderazgo porque, insisto, estamos hablando de lo que estamos hablando, estamos hablando de empleo juvenil y creemos que ahora, como ha comentado, señor Ayerdi, debemos relativizar el presupuesto y saber que a final de 2015 ya estaba invertido todo, pero puede ser una vía por la que siga pudiendo venir ese dinero y nos quedamos un poco así, sin saber muy bien quién va a ser el líder y cómo se va a coordinar todo esto que, insisto, nos preocupa. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señora Fernández de Garaialde. Le seguirá el señor García Adanero. Cuando quiera.

SR. GARCÍA ADANERO: Sí, muchas gracias, señor Presidente. Señorías, muy buenas tardes. Quiero agradecer la presencia del Vicepresidente de Desarrollo Económico y dar también la bienvenida, por primera vez en sede parlamentaria, al Jefe de Gabinete.

Yo creo que es interesante la aportación que ha hecho en cuanto a la información sobre estos fondos e incidiendo un poco en lo que decía la señora Fernández de Garaialde, yo creo que lo importante, evidentemente, es hacer uso de esos fondos –que, por lo que parece ser, se estaba haciendo– y que, lógicamente, vayan al objetivo que tienen marcado y, a partir de ahí, habrá que buscar la máxima eficacia y eficiencia dentro del departamento, con el liderazgo que ha dicho el Vicepresidente a través de la dirección general correspondiente.

En ese sentido, yo tenía dos dudas que me han surgido conforme iba hablando. Hay una cuestión –más que duda–: ya sabe que en los fondos europeos suele ser habitual –yo creo que el reparto, no sé cómo se hizo; evidentemente, si se hizo con tasas de parados, lógicamente, la situación de Navarra es mejor que la de otras comunidades y, por lo tanto, nos habría tocado menos–, suele ocurrir que cuando hay una asignación –la que sea– para unos años, cuando otras comunidades no están gestionando ese dinero que les corresponde, se abre la mano a los que sí la están gestionando y, por lo tanto, yo creo que de eso hay que hacer seguimiento, porque suele ser habitual que antes de que el conjunto del Reino de España pierda el dinero, permita a otras comunidades que tienen proyectos y lo están trabajando bien que hagan uso de fondos de otras comunidades a las que igual se les ha asignado mucho más y no lo estén gestionando. Por lo tanto, yo, lo primero sería eso –bueno, todavía estamos en los primeros años–, que haya un seguimiento porque suele ser habitual en los fondos europeos, porque el conjunto de España como país no quiere perder nada de ese dinero.

Y, luego, la otra parte –que, además, lo ha dicho usted también– es que hay que mandarlo al Estado para que haga la correspondiente certificación o la firme o la autorice. Claro, yo creo

que ahí se ha adelantado un dinero –es pregunta– y que tienen que llegar los fondos; no sé si es así porque, entonces, por lo menos, podría haber un dinero en el presupuesto para reinvertir en estas acciones. Eso es pregunta que igual no es el momento de contestar, pero, bueno, que se mire, porque como Navarra adelanta el dinero –el departamento– y ahora manda la certificación al Ministerio y, conociendo cómo es la burocracia, por desgracia, en este país, es posible que ese dinero no haya revertido todavía en Navarra. Por lo tanto, dejo la pregunta ahí y si ahora no se puede contestar, que se mire y que, en un futuro, podamos tener la respuesta a la misma. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor García Adanero. Señora Alemán, cuando quiera.

SRA. ALEMÁN ARRASTIO: Arratsalde on eta ongi etorria; ongi etorria ere Peiori, que es la primera vez que nos visita en este Parlamento. Buenas tardes al Jefe de Gabinete y al Vicepresidente del Gobierno.

Yo quiero agradecer la exposición del Vicepresidente, además de resaltar la exposición pedagógica que nos ha hecho de todo ello. Creo que la estructura del programa ha quedado clara y hemos visto que la mayor parte del dinero ya está destinado. Ha resultado curioso que de 6.000 millones de euros que estaban destinados a este fondo, para Navarra se destinen 7.800.000 euros. Resulta curioso: parece una gran cantidad y luego a Navarra, al final, nos quedan alrededor de 11.000.000 de euros. Por tanto, quiero resaltar esa cifra, que resulta curiosa y, además, yo entiendo que un tanto escasa –nos gustaría más, por supuesto–.

Me parece interesante la reflexión que ha hecho el Vicepresidente de que, al final, estos fondos van destinados a jóvenes, el perfil de los jóvenes con un nivel bajo de cualificación; yo creo que tenemos que hacer esfuerzos en este sentido y espero que el Pleno monográfico del próximo viernes nos ayude a avanzar en todo esto. Yo creo que tenemos que hacer políticas públicas que, desde luego, focalicen esto como un objetivo y un gran reto para todos nosotros, para toda Navarra.

También quisiera que el Vicepresidente nos dijera si a él le gusta cómo se está planteada la estructura de gestión de estos fondos, si le parece adecuada, si cree que es mejorable y si él cree que también tendría que intervenir algún otro organismo gestor que en este momento no está gestionando y que le resultaría interesante que estuviera aquí, como organismo gestor de esos fondos. Y nada más por mi parte.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señora Alemán. Le sigue el señor Couso, por Podemos-Ahal Dugu. Cuando quiera.

SR. COUSO CHAMARRO: Solicitaremos por escrito al departamento algunos datos más precisos y en más detalle para no alargar esta sesión. Quería comentar que ya sabemos lo muy bien que controla Europa el destino al que llegan este tipo de fondos y lo muy bien que los controla el Estado también, y la única pregunta que nos queda por hacer es: de la parte presupuestada que quede para 2017 y 2018, si hay alguna planificación, qué se va a hacer, quién lo va a hacer y dónde se va a hacer. Simplemente, si hay algo ya planificado. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Couso. Señor Garmendia, su turno.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Arratsalde on, buenas tardes. En primer lugar, disculpen mi voz, pero estoy fatal, cada día estoy peor, el resfriado que no perdona.

En primer lugar, yo voy a ir también directo al grano. Debo lamentar que sea usted quien tenga que defender la Garantía Juvenil porque entendemos, desde el grupo parlamentario socialista, que no tiene que estar en su vicepresidencia, entendemos que tiene que estar en Cultura y Juventud; nosotros lo dejamos caer, pero no nos parece que tenga usted que defender esto. Somos conscientes de que se han ido pasando la pelota en el Gobierno de un lado a otro, que no se enteraban, que tal... Siendo un tema tan sensible, a mí me parece que se ha jugado con fuego y yo creo que le tendríamos que haber prestado más atención para ser eficaces, ágiles y eficientes, y no compartimos el que haya recaído en su departamento. Bien, eso, en primer lugar.

En segundo lugar, quiero decirle que después de su análisis forense de en lo que se ha gastado el dinero y en qué se ha ido el dinero, pues mire, la primera línea que dice el Gobierno de España dice: «La Garantía Juvenil es una iniciativa europea que pretende facilitar el acceso de los jóvenes al mercado de trabajo». Bien, estamos cayendo en el mismo error de siempre, es decir, hacemos este análisis de en qué nos hemos gastado el dinero – lo hemos repartido, todo perfecto– pero, ¿y los objetivos? Siempre nos olvidamos de los objetivos. ¿Hemos medido si hemos sido eficientes? ¿Sabemos si han encontrado los jóvenes trabajo o no? En fin, me preocupa muchísimo que en todas las comparencias de los consejeros o de los que normalmente llevan los destinos de los gobiernos nunca se hable de objetivos que, como usted bien sabe, es lo primero que se pone encima de la mesa en una empresa privada.

Por lo tanto, le agradecemos enormemente el esfuerzo que ha hecho por explicar estos datos que, insisto, no tenían que haber sido de su departamento, y, en segundo lugar, lamentamos que después de tanto análisis no nos haya dicho si está funcionando o no, que a mí es lo que realmente me interesa. Por último, si no se ha gastado todo, que nos diga si de verdad se van a marcar objetivos o no se van a marcar objetivos, básicamente. Muchísimas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias a usted, señor Garmendia. Le sigue la señora Beltrán.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Buenas tardes. Gracias, Presidente, gracias también al señor Ayerdi y al nuevo Jefe de Gabinete que tenemos hoy aquí.

Quiero agradecer la exposición que nos ha hecho el Vicepresidente del Gobierno y yo también le quería hacer algunas preguntas con respecto a las cuantías que ha dicho que ya están ejecutadas del presupuesto inicial, pero, sobre todo, de las que todavía hay pendientes. Hay ejecutado actualmente un 62,30 por ciento de la cuantía inicial, de la cuantía establecida, pero quedan algunas partidas que considero de especial relevancia y que me gustaría que expusiera aquí qué es lo que piensan ustedes hacer con ellas.

Por ejemplo, todavía está sin ejecutar el millón de euros destinado a las ayudas directas a empresas para fomentar la contratación de jóvenes. No se ha ejecutado nada de esa cuantía muy importante, un millón de euros que van directamente a la contratación; por lo tanto, a la pregunta del portavoz del Partido Socialista sobre si esto –toda esta inversión y el gasto

ejecutado de 7.000.000 hasta ahora– ha sido efectivo o no, los datos revelan que mucho, no. Mucho no porque efectivamente la contratación de jóvenes no es que haya aumentado exponencialmente. Pero independientemente de eso, lo que sí que quiero es ir a buscar soluciones para esos 4.200.000 euros que todavía quedan pendientes de ejecutar, aunque sí que el destino ya está establecido, pero los que son directamente para ayudas a la contratación, me gustaría saber qué tiene pensado su Gobierno para llevarlo a cabo, porque son 1.000.000 euros, que para algo valdrán.

Luego, por ejemplo, también, becas para prácticas en empresas y organizaciones extracomunitarias, que es lo que compete directamente a su departamento. El presupuesto establecido es 1.356.000 euros y ahí se han ejecutado únicamente 253.000, es decir, todavía queda pendiente para becas, para prácticas en empresas y organizaciones extracomunitarias más de 1.000.000. Aquí también, algo tendrá que saber usted, Consejero, con esa cuantía tendrá que tener usted algo previsto –desde seis meses que lleva usted en el Gobierno– para darle salida a este dinero y poner en marcha medidas concretas que precisamente ayuden a la contratación.

Por otro lado también, en el programa de orientación e información laboral diseñado para jóvenes, la cantidad asignada son 810.000 euros y solamente se han ejecutado 259.000. Por lo tanto, queda ahí todavía mucho colchón de dinero para acciones a emprender. Usted está al tanto y al cargo de este presupuesto, de esta cuantía económica; como digo, quedan 4.200.000 euros todavía pendientes de asignar, de ejecutar, y es importante que sepamos aquí... porque nos ha comentado que sí, que la parte más voluminosa, los 4.500.000 de la Dirección General de Educación, ya está finiquitada, por decirlo de alguna forma, ejecutada, pero quedan muchas otras cosas por hacer que todavía están sin ejecutar y sin tomar las medidas adecuadas, como digo.

También, por otra parte, en los ciclos de FP básica y talleres profesionales y en los cursos para obtención de unidades de competencia o certificados de profesionalidad, la cuantía era cerca de los 2.000.000 de euros; se han gastado 1.300.000: bueno, pues ahí queda un colchón de casi 700.000 euros también, así que, como digo, hay dinero todavía como para tomar medidas. Ahora vemos que no sé si han tenido mucha efectividad las que se han tomado hasta ahora, pero en su mano está qué hacemos con esos 4.200.000 y en qué se van a emplear para que sean efectivos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señora Beltrán. Y para concluir, el señor Nuin.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Bien, queremos agradecer al Vicepresidente del Gobierno la información que nos traslada sobre este programa o sistema de Garantía Juvenil, su financiación o su presupuesto y la asignación de recursos y su utilización hasta ahora –su ejecución–.

A nosotros, la verdad es que sí que nos llama la atención la asignación de fondos; ha hecho referencia el señor Ayerdi a que esto no es un chorro de financiación, pero en Navarra se ha quedado en un hilillo, no es que sea un chorro, y ahí sí que nos gustaría saber qué ha sucedido. Entendemos que no haya una distribución en función del PIB, es lógico, estamos hablando de

un programa para afrontar situaciones de desempleo juvenil y, por lo tanto, es obvio que el criterio de aquellas zonas o territorios donde esta situación golpea con más fuerza sea el criterio fundamental para la distribución de fondos, es lógico. Pero, claro, una cosa es eso y otra cosa es saber a qué obedece esta distribución.

Si fuese por población, de los 6.000 millones, aproximadamente corresponderían a Navarra... en fin, desde luego, tendría que ser una cantidad muy superior –entendemos nosotros–, porque tiene 1.800, bueno, lo que se ha dicho, 1.886 millones, aproximadamente, el Estado español, pues el 1,4 por ciento es la población, el PIB es el 1,7 por ciento, en fin, que salen cifras muy importantes o mucho mayores; no es ese el criterio, nos parece lógico, pero nos gustaría saber si esto se ha discutido entre las comunidades autónomas, si hay un acuerdo entre las comunidades autónomas y el Estado, cuáles han sido los criterios realmente y si ha habido un pacto y un acuerdo, es decir, si el Estado lo ha decidido de forma unilateral o realmente el Gobierno de Navarra ha discutido y ha asumido ese reparto –lo ha aceptado– o simplemente ha sido un sujeto pasivo o que «esta es la decisión que ha tomado el Estado y no hay nada que hablar» o el Gobierno de Navarra, en este caso, el Gobierno de UPN, que es al que le correspondió, entendemos nosotros, gestionar esta situación, lo ha negociado, lo ha acordado y lo ha asumido. Porque sí que nos llama la atención, aunque los criterios evidentes son los que tienen que ser, la escasa financiación que entendemos que ha venido finalmente a Navarra en el marco de este programa.

Y, dicho esto, si se puede informar de algo más en este sentido, lo agradeceríamos, así como agradecemos simplemente la información sobre cómo se ha desarrollado este programa y la ejecución que se va realizando del mismo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Nuin. Y, por tanto, concluido el turno de los grupos, tendrá la respuesta el señor Vicepresidente. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Trato de responder a lo que estoy en condiciones de responder ahora y de las otras cuestiones me tomo nota para enviar las respuestas, incluso si fuera necesario por escrito.

En lo que se refiere –empezando por la señora Fernández de Garaialde– a la Cámara de Comercio, la verdad es que a la Cámara de Comercio, en la información que yo he recogido en este programa, no la tengo en ningún sitio en lo que es el programa operativo en Navarra, en los 11.248.000, salvo que el Servicio Navarro de Empleo gestione con la Cámara cuestiones concretas. Es decir, si el Servicio Navarro de Empleo, dentro de lo que es la gestión de alguna de esas cuestiones, ha gestionado con la Cámara de Comercio alguna cuestión, yo no tengo que la Cámara de Comercio tenga una gestión directa, es decir, no reporta al Servicio de Proyección Internacional con ninguna actividad dentro de estos 11.200.000 de Navarra. Pero, en cualquier caso, lo investigaré mejor y lo aclararemos.

En cuanto a quién lleva el liderazgo, es verdad que generó un debate la comparecencia y la razón de que venga yo no es que esté –e hilo también con lo que decía el señor Garmendia– en nuestro departamento la responsabilidad o el liderazgo, digamos, de en qué acciones debemos gastar el dinero, no. Lo que está en nuestras espaldas es la supervisión o el control del gasto y no tengo otra, es decir, no he cogido ninguna responsabilidad más, se lo aseguro,

de este programa –se lo digo para su tranquilidad–. Yo creo que el que tiene que tener el liderazgo –que también le preocupaba a la señora Fernández de Garaialde, creo que es una preocupación lógica y razonable–... desde mi punto de vista, el programa de Garantía Juvenil es una política activa de empleo destinada a un colectivo específico muy sensible y yo creo que en ese lado, en el lado, digamos, de la definición de las políticas, de las líneas más eficientes, corresponde a Vicepresidencia de Derechos Sociales, sin ninguna duda, desde mi punto de vista, el liderazgo, sin ninguna duda. Yo creo que en esto no hay ninguna duda –yo no la tengo y el Gobierno no la tiene–. Simplemente, como la comparecencia parecía o valoramos que había más interés en hacer una información de cómo está organizado el programa, cómo se certifica, cómo estamos hasta ahora, qué datos tenemos y tal, esta es la razón de que haya venido yo, pero el liderazgo, desde luego, tiene que estar en la Vicepresidencia de Derechos Sociales, que me consta que también está en contacto con la Dirección General de Juventud para esta cuestión, para esa parte.

En lo que se refiere a los fondos, como decía el señor Adanero, efectivamente, si hay comunidades que gestionan, que no gestionan, que no llegan, nuevos repartos, ahí está, lo hemos visto en programas operativos anteriores, pero, como bien señalaba él, todavía es una cuestión muy incipiente en esa materia.

En cuanto a la eficacia de las acciones realizadas o no, yo he querido hacer énfasis en que el programa, tal y como está, es un programa acordado por el anterior Gobierno; yo lo que ya no sé es hasta qué punto este Gobierno tendrá facultad –yo creo que sí– de reflexionar sobre esos 4.000.000, que también me preguntaba la señora Beltrán, sobre si las líneas que están son las más adecuadas o no, si podemos negociar con el Estado alguna modificación en esas líneas pendientes. Esta es una labor que tenemos que hacer. A mí, desde mi punto de vista, haber destinado 4.500.000 a los PCPI me genera alguna duda, pero está hecho ya, es decir, es un dato que está hecho. Es una decisión anterior, el dinero está ahí, a mí me genera alguna duda sobre si es lo más eficiente; en cualquier caso, esa reflexión sobre el dinero que tenemos pendiente la vamos a hacer. Y, de hecho, en parte, ya he dicho que la hemos hecho: la hemos hecho incrementando notablemente, por encima de lo que estaba previsto, la ayuda a entidades locales para la contratación de jóvenes. Esa sí ha sido una decisión de este Gobierno, este Gobierno sí ha decidido que esa era una medida eficiente, eficaz y claramente ha comprometido más gasto del que estaba previsto en el programa. Con lo cual, esas reflexiones las vamos a seguir haciendo.

En relación con lo que me decía la señora Beltrán, hombre, es un programa para siete años. Parece que usted quiere que lo destinemos todo en el año 2016; yo lo que diría es que vamos a ir viendo, insisto. Hemos sido la comunidad que, a esta fecha, con diferencia, más hemos gastado. ¿Eso es bueno o es malo? Eso ya se lo dejo a ustedes que hagan la valoración: ¿es bueno o es malo haber gastado ya 7.000.000 de 11.000.000? Es una reflexión. Seguramente, alguien podrá decir que, si las medidas han sido muy eficaces, cuanto antes, mejor. Pero ahí, por ejemplo, las becas que usted me señalaba de mi departamento, es verdad, del 1.300.000 hemos gastado 250.000, pero es que si usted multiplica 250.000 por seis le sale 1.500.000, por ejemplo. Quiero decir, si usted multiplica esa partida anual por la duración de todo el programa, ya tenemos la partida, incluso la superamos, con lo cual, yo le podría decir que la idea de nuestro departamento es mantener la estabilidad de ese programa: no queremos

hacer toda la inversión en becas un año y luego no tener posibilidad presupuestaria de hacerlo. Nos parece mejor tener una planificación estable.

Y hay otras partidas –usted lo señalaba–. Los certificados de profesionalidad: tenemos casi 2.000.000 y hemos gastado 1.400.000; tampoco está mal, es que nos quedan cinco años de programa. Y es verdad que tenemos obligación, algunos de los tramos, antes de 2017, antes de 2018, de haberlos... no los tramos, sino una determinada cuantía total. Entonces, yo creo que el nivel de gasto, desde luego, no peca por defecto; si tuviéramos que hacer alguna reflexión es que igual ya hemos –en el marco de seis años– invertido demasiado, esta podría ser una primera sensación, sobre todo, si queremos dar estabilidad a determinadas actuaciones.

En lo que me preguntaba el señor Nuin, le voy a leer literalmente la nota que tengo al respecto. Lo que se me dice es que de los mil ochocientos ochenta y tantos millones que tenía el Estado, la mitad, que es la partida que nos asigna Europa en la iniciativa YEI –943 millones de euros–, se reparte con un doble criterio, que es el porcentaje de personas jóvenes menores de veinticinco años que no estudiaban ni trabajaban en cada comunidad sobre el conjunto de todo el Estado –ese es un criterio– y el otro, el porcentaje de personas jóvenes desempleadas en la comunidad respecto al total estatal, es decir, personas desempleadas y personas que ni estudian ni trabajan. La combinación de esos dos criterios genera este reparto por el cual, de esos 943, a Navarra le tocan 3.500.000. Y el resto ya es fórmula matemática: una vez definido cómo se reparten los 943 con ese doble criterio, el otro, automáticamente, ya son partidas que coges del Fondo Social Europeo y tienes que ir en proporción.

Respecto a si ese doble criterio se pactó o no se pactó o fue impuesto, lo chequearé; lo que sí le puedo decir es que, en cualquier caso, la dotación YEI para la Comunidad foral de Navarra fue comunicada por carta el 10 de diciembre de 2013, carta del Director General del Ministerio de Empleo y Seguridad Social, del Director General de la UAFSE, que no sé exactamente qué es, no sé qué unidad será. Pero, bueno, un cargo del Ministerio comunicó por carta el 10 de diciembre de 2013 la partida asignada a Navarra en este fondo YEI. La carta llegó, insisto, ya verificaré si fue un proceso negociado o fue simplemente una decisión del Ministerio.

Y, a partir de ahí, sí, en el dinero que queda, desde luego, el Gobierno va a pretender buscar la mayor eficacia. No nos interesa gastar. De hecho, a mí, ya le digo, señor Garmendia, que hasta me preocupa un poco que hayamos gastado tanto, sobre todo, una partida tan gorda en un concepto que a mí, desde fuera, me genera una cierta duda. Pero yo creo que, como lo que queda es relativamente poco, lo que es importante es que haya un liderazgo claro en las políticas activas de empleo que es, desde luego, de la Vicepresidencia de Derechos Sociales; que en el campo de lo que se refiere a la juventud va a haber coordinación con el departamento de la Dirección General de Juventud –faltaría más–, y que nosotros, en este caso, el Servicio de Proyección Internacional, simplemente va a hacer labores importantes pero de gestión, de control y de certificación, no, desde luego, de liderazgo en lo que es el programa. Nada más y quedo a su disposición.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Ayerdi. Y concluido...

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): ¿Puedo pedir diez minutos de receso?

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Sí, claro. Haremos un receso de diez minutos y se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 17 horas y 23 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 17 horas y 32 minutos).

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Vicepresidente y Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre la situación de las empresas TRW, General Electric y otras en similar situación y explicar las medidas que pretende llevar a cabo el Gobierno.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Arratsalde on. Se reanuda la sesión y pasamos al segundo punto del orden del día, que es la comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Vicepresidente y Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre la situación de las empresas TRW, General Electric y otras en similar situación y explicar las medidas que pretende llevar a cabo el Gobierno con respecto a ellas. Han sido solicitadas por los grupos parlamentarios del Partido Socialista de Navarra, Unión del Pueblo Navarro y Partido Popular de Navarra, en este orden de registro. Para ello, contamos con el señor Vicepresidente, así como con su Jefe de Gabinete, también señor Ayerdi. Para que nos expliquen el motivo o la motivación de las solicitudes, tiene la palabra el señor García Adanero. Cuando quiera.

SR. GARCÍA ADANERO: Sí, muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenas tardes otra vez. Brevemente, porque yo creo que lo importante es recibir la información por parte del Vicepresidente del Gobierno, aunque ya en sede parlamentaria, a través de preguntas, dio alguna pista de cómo está la situación de estas dos empresas, sobre todo, las dos a las que nosotros nos referíamos, TRW y General Electric, pero, en todo caso, si hay alguna otra cuestión que también se planteaba por parte de algún otro grupo, que se reciba la información. Y, en ese sentido, querríamos saber un poco –después de las últimas informaciones, a través, como digo, del Pleno del Parlamento– qué actuaciones ha hecho el Gobierno Navarra, qué perspectivas tiene, en qué sentido se está trabajando y cómo ve el futuro de estas dos empresas y de la situación que atraviesan en estos momentos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor García Adanero. Señor Garmendia.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Nada más que añadir. Simplemente en la línea, escucharemos las explicaciones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias. Señora Beltrán.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, en el mismo sentido.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): De acuerdo. Para ello, señor Vicepresidente, tiene un máximo de media hora. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Arratsalde on berriguztiori. Bien, me preguntan básicamente por la situación de dos compañías, de TRW y General Electric y también, en el caso del portavoz socialista, se me hace una petición un poco más amplia. Trataré de ir empresa por empresa, eso sí, trasladándoles lo que, en las preguntas,

me imagino que ustedes... pero en la primera intervención, por lo menos, trasladándoles lo que ha hecho hasta ahora el Gobierno y, sobre todo, trasladándoles un poco también, además de lo que hemos hecho en concreto, la filosofía que estamos queriendo tener en nuestras actuaciones.

En el caso de TRW, es conocido –porque ya lo señalamos en el Parlamento– que, además de una primera reunión inicial que no ha trascendido, en la que no se habló de ningún expediente de regulación ni nada –en la que no estuve yo, sino que estuvo una persona de mi departamento– creo que en noviembre o diciembre, posteriormente yo mismo tuve dos reuniones: una el 7 de enero y otra el mismo día 19 de enero, el mismo día que presentaban el expediente. Y en esas dos reuniones, en la primera, en la del 7 de enero, por parte de la empresa se trasladó que sí iba a haber un planteamiento de expediente y el mismo día 19 ya se nos concretaron –ese mismo día, justo el día que se iba a confirmar también al comité de empresa–, se nos confirmaron los datos.

A partir de ahí, como también señalé en el Parlamento, lo que hemos hecho es tratar de analizar exhaustivamente la información, por un lado. Esto se ha hecho tanto desde una perspectiva formal –jurídica, legal– como desde una perspectiva económica. En lo que se refiere a la perspectiva jurídica, quiero señalarles que, en el uso de las competencias que tiene el Gobierno de Navarra, hemos hecho alguna notificación de advertencia a la empresa en el sentido de que formalmente había algunos defectos en la información presentada; defectos subsanables, pero sí que hemos querido ser extraordinariamente rigurosos y exigentes en esa parte.

Y luego, en la parte de análisis económico, tuve ocasión la semana pasada –el miércoles– de estar con el equipo de dos personas que había hecho el trabajo y compartieron conmigo una primera reflexión de cómo veían ellos la situación. La conclusión más importante era que era, a su vez, importante pedir más información a la empresa. Remité una carta el jueves pasado al señor Parnham en la que le pedía información complementaria. El lunes mantuve una reunión con él en la que exploramos y analizamos la situación y traté, sobre todo, de preguntar todo aquello que quería preguntar y él trato de responder en la mejor medida posible a mis preguntas –este fue, básicamente, el sentido de la reunión que tuvimos–. Y sí quiero decirles que en esa reunión, al final, yo sí que le trasladé mi intención o mi deseo de que él facilitara la posibilidad de tener una reunión con la matriz, de que yo tuviera una reunión con la matriz de la compañía, a lo cual él trasladó que haría las gestiones correspondientes.

Ayer tuve una reunión con el comité de empresa también. No sé si estaba completo, pero casi completo, estarían ocho o nueve personas y estaban, desde luego, los cinco grupos sindicales, y también fue una reunión, sobre todo, de escuchar mucho por mi parte, de conocer bien la visión del comité de empresa, de cuál es la situación; trasladar, desde luego, cómo no, la enorme preocupación del Gobierno, la solidaridad del Gobierno y la cercanía del Gobierno. Al final, yo creo que aquí estamos hablando de una cuestión que para el Gobierno es absolutamente prioritaria: son muchos, demasiados, empleos y, además de muchos, demasiados, empleos, al Gobierno le preocupa también la sensación generada, también el elemento emocional generado. Entonces, desde luego, trasladamos esa preocupación e,

insisto, fueron más de dos horas de reunión en las que estuvimos trabajando sobre el problema, sobre sus elementos, sus características y dónde estaba la cuestión.

En la reunión, el Gobierno hizo tres ofrecimientos de colaboración: tratamos, sobre todo, de identificar cuáles eran las líneas en las que el Gobierno podía colaborar de verdad con el comité –yo creo que esto es muy importante– y ayer, por lo menos, identificamos tres cuestiones en las cuales el Gobierno sí que se ofreció a hacer la gestión. También, el tener contacto con la matriz fue una de las cuestiones que se suscitó y, desde luego, así lo hicimos: ofrecimos nuestro compromiso para intentar que esa conversación o entrevista con la matriz tuviera lugar y tuviera lugar, además, en un plazo adecuado –lógicamente, lo antes posible–. En eso estamos. Trasladamos también el tercer compromiso, que era el de tener contacto e interlocución con Volkswagen también en aquella parte de la situación de TRW que tiene una relación con las relaciones comerciales entre Volkswagen y TRW, contacto que quiero decirles que vengo teniendo, es decir, ya vamos hablando con Volkswagen, pero es verdad también que el Gobierno quiere ser muy respetuoso –cómo no, faltaría más– con el ámbito de decisión que corresponde a Volkswagen en sus relaciones comerciales. Yo creo que es evidente que la propia Volkswagen claro que tendría interés en que su aprovisionamiento fuera cercano, pero es evidente que también –y esto yo creo que es una obviedad– Volkswagen defiende sus intereses legítimos a la hora de intentar que sus aprovisionamientos sean lo más eficientes posibles; esto también es un interés legítimo, entonces hay ahí un terreno de conversación, pero yo tampoco querría darle más protagonismo del que tiene a Volkswagen en esta cuestión. Y lo digo con el máximo respeto y cuidado institucional porque, desde el Gobierno, si algo, insisto, vamos a tener es el máximo tacto en ese sentido; en este campo, la actitud del Gobierno es colaborar, es facilitar, pero entendiendo que en la relación comercial entre Volkswagen y TRW, evidentemente, donde está el ámbito de decisiones claro es en Volkswagen y es en TRW, sin ninguna duda. Todo esto yo creo que es una obviedad, pero es importante señalarlo porque, insisto, el Gobierno no quiere generar ahí ningún mensaje incierto.

Y, luego, el tercer planteamiento que sacábamos ayer de la reunión fue el de ponernos a disposición, desde el Gobierno, del comité de empresa y, también, desde luego, de la propia empresa, si así se considera en algún momento, para hacer labores de intermediación ya en lo que es el proceso de conversaciones que ambas partes puedan tener. Es decir, este ofrecimiento quedó encima de la mesa, claramente. Yo creo, en cualquier caso, que el periodo de consultas termina el 17 de febrero y es evidente que los grandes protagonistas de la situación son la propia empresa y el comité de empresa –el Gobierno también va a respetar eso, faltaría más, con total exquisitez–, y lo que sí hicimos es ese ofrecimiento al comité, teniendo, digamos, como Gobierno una idea clara –y también en el Parlamento–, que a la empresa se lo he dicho también por activa y por pasiva: que este Gobierno lo que quiere es pelear absolutamente por garantizar la permanencia del proyecto TRW en Pamplona, esta es una cuestión para este Gobierno primera y fundamental, esencial y, lógicamente, queremos que esa permanencia sea en las mejores condiciones posibles y si es posible, desde luego, en condiciones en absoluto traumáticas.

Yo creo que este es el otro elemento fundamental en este mensaje. Esto es lo que el Gobierno quiere, esto es también lo que Gobierno, sobre todo, en las reuniones, le ha pedido a la

empresa –casi exigido, diría yo–: que haya proyecto de futuro de TRW en Pamplona, que esto no sea un paso al que luego le siga otro paso y otro paso y, al final, esto termine en una finalización del proyecto, sino que haya una continuidad del proyecto TRW en Pamplona –esto es una premisa para nosotros, lo más fundamental– y, luego, sobre todo, que sea una continuación en las mejores condiciones posibles. Desde esos parámetros es también desde los cuales el Gobierno ha trasladado al comité la oferta de nuestra posibilidad de mediación por si el comité considera que puede ser oportuno o interesante en algún momento.

Yo diría que esa es un poco, ahora mismo, la fotografía. Es evidente que en reuniones tan largas como las que hemos tenido, tanto con la empresa como con el comité, hemos hablado y hemos entrado al detalle de cómo se percibe por unos y por otros el problema, cómo se percibe por unos y por otros la situación, qué diagnósticos se hacen, unos y otros. Sobra decirles que lo hemos analizado... a calzón quitado, diría yo, lo hemos analizado, pero yo creo que, en este momento, siendo la fecha que es y con el periodo que tenemos, lo sensato es poner bien el punto de mira en el objetivo. El objetivo es encontrar una solución que garantice la continuidad del proyecto en Pamplona en condiciones no traumáticas y yo creo que este es el elemento fundamental. Y en ese camino es en el que Gobierno está trabajando.

En lo que se refiere a General Electric, quiero decirles que aquí también lo que hemos realizado es, de una parte, hemos tenido telefónicamente tres conversaciones con el alcalde, personalmente, además –las he tenido yo–, lo cual vino bien porque vino muy bien y, además, en buen tono por su parte también, en el sentido de colaboración interinstitucional muy correcta por ambas partes en aras de facilitar los contactos, facilitar también la información que él tenía y, posteriormente, la que yo tenía, trasladándosela también a él. Las primeras dos conversaciones telefónicas fueron antes de que ellos tuvieran una reunión inicial con la empresa y la siguiente fue después de que yo tuviera ya una reunión con la empresa y hemos compartido un poco los análisis.

Además de la conversación de contacto con el alcalde, hemos mantenido –yo mismo, personalmente– una reunión con dos directivos del grupo, no de la planta de Buñuel, sino del grupo, que, además, son los directivos encargados, entiendo, o comandados por la matriz en el Estado para tener relaciones o ser los interlocutores del Gobierno de Navarra, en concreto, con el responsable de recursos humanos y con el responsable de operaciones. Tuvimos también una larga conversación en el sentido de conocer de primera mano cuál es la situación, qué es lo que está pasando y qué es lo que desencadena todo. Y quiero señalarles también que tuvimos un contacto, por supuesto, con el comité de empresa, también nos pusimos a su disposición. Por razones que luego les diré no hemos tenido todavía una reunión personal con ellos, pero yo creo que tiene un sentido la razón de que no la hayamos celebrado –está perfectamente, tiene un sentido lógico–.

Y hemos tenido también, en este caso sí, contactos con el Ministerio de Industria; es decir, por una parte, la Directora General de Política Económica y Empresarial ha hablado con el Director General de Industria y, luego también, yo he tenido contacto con el Eurodiputado Pablo Zalba y también aquí hemos buscado tratar de coordinarnos. Él tenía una reunión con el Director General de General Electric de todo el Estado, hablamos previamente a la reunión, hablamos después también, y también ahí hemos tenido ese canal.

En lo que se refiere al expediente, debo señalarles –ustedes ya lo sabrán– que es un expediente que se sitúa en el ámbito europeo: hay un periodo de consultas abierto entre la empresa a nivel europeo y el comité de empresa europeo que termina hacia finales de abril, aproximadamente, es decir, que hay por delante un plazo de conversaciones –con todos los respetos– relativamente largo todavía y, además, en el que las conversaciones se van a situar en el entorno europeo –comité europeo con consorcio–. Y eso hace que en el Estado no se pueda tomar ninguna decisión o no se pueda, por lo tanto, iniciar aquí ningún expediente de ningún tipo hasta que el periodo de consultas europeo termine. Por lo menos, esto es un poco lo que se me señalaba. Se me indicaba que quizás, si estaba muy claro cuál iba a ser el desenlace del plazo de consultas europeo, quizás en los últimos días se pudiera adelantar un poco, pero que, en principio, este es el calendario.

Esa también es la razón por la cual el propio comité de empresa, hablando con la Directora de Política Económica y Empresarial, nos trasladó que quizás no era necesario o no era lo mejor juntarnos todavía ahora, sino esperar un poco a ver cómo evolucionaba el plazo de consultas en Europa y qué información nos llegaba de Europa. Esta es la razón por la cual, de mutuo acuerdo, hemos decidido estar un poco pendientes en ese sentido.

Quiero decirles que en la reunión con los directivos, un poco lo que les he dicho antes, a calzón quitado, analizamos qué es lo que hay detrás, cuál es la razón; aquí la razón, yo creo que, como ya se ha dicho, es bastante conocida en el sentido de que General Electric absorbe Alstom –el negocio eólico renovable de Alstom– e identifica, desde su punto de vista, al menos, que hay solapamientos de actividad en el Estado, identifica que no hay mercado suficiente, que el mercado se queda muy reducido y, por lo tanto, de ahí se deriva que, en esa estrategia tan global, la planta de Buñuel no tiene un espacio. Digamos que este es el análisis que traslada la empresa globalmente.

Luego hay una reflexión fina que, por lo menos yo, desde luego, he tratado de hacer, en el sentido de identificar bien y conocer bien la planta de Buñuel, cuáles son sus actividades, qué es exactamente lo que hacen allí, cuál es su aportación en la cadena de producción –y la hemos podido conocer en detalle–. Creo, además, que estamos hablando de una planta –como es el caso de TRW también–, en el caso de Buñuel, en la que los recursos humanos, además, son personas cualificadas, competentes, preparadas y comprometidas con su empresa también –lo mismo que nos pasa en TRW, esto es exactamente igual–. Y lo que yo, desde luego, sí les he requerido a los directivos es que a este Gobierno no le sirve con que le digan que, fruto de una estrategia tan macro, simplemente una planta sobra y ya está. Esto a este Gobierno no le sirve; hay que buscar las mayores opciones posibles de futuro para esas personas. Y en eso, hemos pedido alguna información complementaria a la empresa, que estamos esperando; hablaremos, desde luego, con General Electric, con el Director estatal, con el máximo responsable en el Estado, tendré una reunión, una conversación adicional; hablaremos también con otros agentes en el sector: tenemos la característica en Navarra de que en este sector hay empresas importantes, queremos conocer su opinión también, queremos saber qué opinan de esta situación y hasta qué punto de esa opinión de esos otros agentes en ese sector podría salir alguna opción o alguna alternativa, es decir, que trabajaremos en esa vía y en esa disposición, también con profundidad.

Pero yo diría que ahora, también aquí, es tiempo de ver cómo evoluciona el periodo de consultas y es tiempo, sobre todo, de que nos pongamos también entre todos a sacar chispas, también en el caso de General Electric, y pensar cómo podemos, de alguna manera, darle una solución, una salida, bien de la mano del grupo General Electric-Alstom, bien fuera del grupo General Electric-Alstom a esas ciento dos o ciento tres personas que están afectadas. Yo diría que esa es la situación y los plazos que tenemos un poco por delante allí.

Y dejando ya fuera TRW y General Electric, quiero decirles también –y como esta misma mañana, además, me he juntado con el comité– que estamos encantados de informarles de que una empresa que veníamos siguiendo desde hace un mes aproximadamente, una empresa ubicada en Santesteban, que es Aparan, que está también atravesando una situación muy complicada, también una empresa importante en la zona, importante en la comarca e, insisto, que estaba atravesando una situación complicada... En este caso, además, está Sodena directamente afectada, en tanto que tiene un aval prestado a la compañía, además. Bien, hoy hemos estado con el comité analizando la situación, hemos compartido que la situación concursal en la que la empresa ha entrado era un camino necesario e imprescindible. Tanto el comité como el propio Gobierno éramos de esa opinión –somos de esa opinión– y ahora que ya se ha iniciado el procedimiento concursal, llega el momento de ponerse también las pilas, una vez que el administrador concursal ya ha sido nombrado, llega el momento de ponerse las pilas.

Y la segunda cuestión que sí hemos convenido esta mañana, también en la reunión, ha sido, por nuestra parte, la de ponernos –no sé si nosotros directamente–, pero que el Gobierno lidere la elaboración de un plan de viabilidad de la compañía. Insisto, no sé si alguna persona propia del Gobierno, de Sodena o bien con algún otro recurso externo; esto es un poco lo que tenemos que decidir, pero nosotros sí queremos liderar esa reflexión sobre la viabilidad de la empresa, que yo creo que, al final, aquí está la clave y está la pregunta que también compartíamos esta mañana: tenemos que ser capaces de hacer un análisis en esos términos y lo que sí vemos es que hay mimbres positivos, hay un potencial comercial, hay unos clientes que valoran la compañía, hay unas personas, unos trabajadores, desde luego, también, que han hecho un esfuerzo extraordinario y que también aquí son unos recursos humanos valiosos, competentes y comprometidos. Tenemos que meter todos esos mimbres, hay que hacer un buen estudio y ver qué nos dice ese estudio.

Yo recordaba esta mañana con ellos la experiencia con Muebles Salcedo, de Viana, por ejemplo, que fue un caso que se pudo orientar bien –en otros no fue posible, pero también ha habido experiencias positivas–, en este caso de la mano de ANEL, de la economía social. El caso de Muebles Salcedo es una vía, como puede haber otras, pero yo creo que ahora, sin adelantarnos a vías, la clave ahora mismo, por lo menos, mi visión –compartida, insisto, con el comité esta mañana– sobre Aparan es que, en este momento en que ya se pone en marcha el procedimiento concursal, es la de hacer un estudio de viabilidad del proyecto y luego compartirlo y, a partir de ahí, en función del resultado de ese estudio, tomar conclusiones y tomar acción. Yo creo que esta es también, sobre Aparan, la foto que les quería trasladar.

En fin, y casi prefiero quedar a la espera de sus preguntas. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Lehendakari Ayerdi jauna. Y para el turno de los grupos, comenzará el señor García Adanero. Cuando quiera.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señor Presidente, señorías. Queremos agradecer la información que nos ha trasladado el Vicepresidente. Ya dijimos que, por parte de nuestro grupo, damos nuestro apoyo al Gobierno en las gestiones que pudiera hacer. No vamos a hacer –y, como comprenderán, lo tengo que decir– como hacían otros en el pasado, que era poner en situación difícil a los gobiernos cuando intentaban solucionar cuestiones de esta importancia y, por lo tanto, yo creo que hay que apoyar.

A partir de ahí, yo entiendo que en estas cosas hay que ser prudente y discreto y, dentro de que se dicen muchas cosas, no se puede decir todo, pero sí que me da la sensación de pesimismo, eso sí se lo tengo que reconocer. En la intervención, de las conversaciones que ha tenido, yo creo que igual en un lado más que en otro, pero le veo que ve difícil solución a estas dos empresas. Y, en ese sentido, yo creo que hasta el último momento, desde luego, hay que trabajar para revertir la situación, yo creo que hay capacidad.

Ahí sí que una pregunta sería, con el tema del comité empresa, la propuesta que ha hecho ahora el comité en TRW –no sé si el Gobierno ha participado en la propuesta–, si le parece adecuada, si le parece que es un buen camino, si cree que, por el otro lado, por la conversación, no se va a recibir bien, etcétera. Sobre esa cuestión.

Y, luego también, con General Electric, sobre todo –con las dos–, pero me ha dado más sensación de pesimismo todavía la de General Electric con el sentido de si existe o algo ha anunciado o parece que ha hilvanado un plan B, de intentar que, como se trata de una materia muy concreta en una empresa que está funcionando de forma adecuada y que hay otros operadores en el mercado, si ya se está trabajando en ello, se está pensando en poder, si, al final, ellos deciden cerrar la factoría o la empresa o la fábrica en Buñuel, el que otro operador se pueda hacer cargo de ella, teniendo en cuenta que, en cualquiera de las dos, pero es evidente que el impacto en este caso en Buñuel de ciento y pico personas que, al final, hablamos de ciento y pico –son las que son, todos y cada uno tienen nombre y tienen una familia– y el impacto en una zona como es la Ribera, que está ya castigada por el desempleo, yo creo que es tremendo. Eso también vale, desde luego, para TRW porque, al final, cada persona es cada persona y su puesto de trabajo es su puesto de trabajo.

En ese sentido, si se ha empezado a trabajar en un plan B, si cree que todavía no es el momento para trabajarlo o si, por lo menos, en el pensamiento del Gobierno está previsto ese plan B. Y, por mi parte, nada más, esas eran las cuestiones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor García Adanero. Señor Garmendia, cuando quiera.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Muchas gracias de nuevo. Aquí, en primer lugar, lo que quiero decirle es que nuestra mano está absolutamente tendida y que estamos deseando trabajar juntos. Y le voy a explicar un poco cuál es nuestra visión sobre el tema. Comparto que estamos siendo un poco derrotistas.

En el caso de TRW, yendo por partes, se está sacando mucho al factor humano, a lo que puede ser, a la productividad; yo, personalmente, y sí que se lo tengo que decir, he hablado con algunos directivos de TRW y siempre me sacan al factor humano, al coste de personal, a la eficiencia... Yo creo que vamos mal cuando una compañía... usted y yo sabemos que el factor humano puede ser y, en el caso de la industria, el 15 por ciento de los costes totales. Entonces, creo que hay otras cosas de eficiencia que no se están tomando en cuenta. Pero, bueno, sí que le digo y le reconozco que le voy a decir lo mismo en TRW que en General Electric.

Nosotros sí que estamos intentando hablar con los directivos y hemos hablado con los directivos porque entendemos que es nuestra labor, pero tampoco queremos interferir y queremos ir, insisto, de la mano. Por lo tanto, no le voy a negar tampoco que estamos intentando hablar con el entorno de la matriz, de ZF, y estamos muy cerca del CEO, que es un alemán, *herr Sommer*, que es ZF, que es, al final, quien compró TRW, que es una americana. Enfrente de TRW hay un polaco que se llama Maciej, con el que también estamos estableciendo contacto, insisto, desde nuestro entorno, para tratar de conocer y entender –porque entendemos que esa es nuestra labor– cuál es la realidad de lo que está pasando. A nosotros, desde el grupo parlamentario socialista, nos preocupa dónde se toma esta decisión y, en nuestra opinión, a pesar de haber conocido al señor Parnham y de que sea un inglés absolutamente correcto y me atrevería a decir que una gran persona, las decisiones no se están tomando aquí. Aquí hay alguien en Europa, principalmente, que está decidiendo un plan estratégico en el que hay una serie de ejecutivos que tienen que ejecutarlo, e incluso uno de esos ejecutivos es el antiguo director de operaciones, con lo cual, va al número y le da todo exactamente igual.

Yo creo que tenemos que trasladar esa sensibilidad de lo que entendemos en Navarra e ir de la mano, y desde aquí le invito a que, a partir de ahora, trabajemos juntos. Usted está ahí en el Gobierno, nosotros estamos en la oposición, pero creo que, en este caso, merece la pena que vayamos de la mano, juntos. Y si tenemos que ir donde se está tomando la decisión, que ya le digo hasta el pueblo en el que es, que es Friedrichshafen –que está al sur de Alemania–, si tenemos que ir, vayamos, y eso sí que dará una imagen de solidez de Navarra, de continuidad, con independencia del Gobierno, y de estabilidad. Por lo tanto, yo desde aquí le lanzo el guante para esas dos cosas: para que de una vez sepamos que las decisiones sobre ZF-TRW no se están tomando en España, que aquí hay ejecutores; a pesar de la gentileza, insisto, de la dirección de TRW, ellos están –en mi opinión– recibiendo órdenes y creo que tenemos que trasladar a los *headquarters* en Alemania lo que está pasando aquí y situar a Navarra en el mapa, que no la tienen situada.

Porque esta empresa, después de haber analizado, haber hablado con muchísima gente de allí y ver cuál es su modelo industrial, tiene un problema clarísimo, y es un problema que no solo tiene esta empresa, y tenemos que abrir los ojos porque va a pasar en Navarra en muchas otras, y es un problema de reindustrialización. En la empresa, sus componentes inicialmente eran mecánicos, luego pasaron a hidráulicos y ahora son electrónicos; el paso de mecánico a hidráulico lo hicieron bastante bien y el paso de hidráulico a electrónico se les está atragantando. Esas son las conclusiones que yo he sacado. Al tener una productividad y una eficiencia baja con unas ratios altísimas en cuanto al coste hora-hombre, en fin, coste de cada máquina que sacan... bueno, un montón de datos que nos dieron, pues lo comparan con otras

plantas como la que tienen en Polonia, la que tienen en Eslovaquia, incluso la que tienen en Italia –en Verona–, y claro, y quedamos fatal en Navarra.

Pero nosotros en Navarra entendemos que esa fábrica tiene otras grandes ventajas, no solo la cercanía de Volkswagen, porque como usted bien ha dicho, yo tampoco tengo muy claro que la solución de Volkswagen vaya a ser viable porque esta empresa también tiene que tener sus eficiencias y claro, no se va a vender, porque aquí todo el mundo va al número...

En fin, en definitiva, lo que le digo es que nos preocupa lo que usted también ha dicho, que esto vaya a ser un parche, que podamos llegar a un acuerdo a corto, pero que la visión y la estrategia que yo intuyo también que podría tener esta compañía es que, a medio plazo, es decir, a tres años, cerrar. Es verdad, esa es la sensación que tengo. Para evitarlo, creo que tenemos que dar una imagen de unidad todos los que estamos aquí, yo creo que sí que se está dando, y que, de verdad, vayamos juntos a las reuniones, a verlo. Y yo, por mi parte, pongo encima de la mesa, humildemente, el conocimiento que tenga, para ir a Alemania o para ir donde sea.

En cuanto a General Electric, pasa algo similar, porque General Electric compró Alstom, que era una empresa del Gobierno francés. Aquí le tengo que decir que en la reunión esta de la que hablaba de Pablo Zalba, estuvimos también, por parte de UPN, Sergio Sayas, y estuve yo también. Estuvimos con Daniel Carreño, que es el Presidente para España, también un hombre absolutamente correcto y gentil. Nosotros entendíamos que, estando estos tres partidos, que somos oposición, y estando usted hablando con ellos –porque nos consta que ha estado hablando con ellos y, de hecho, esta reunión se le comunicó con anterioridad que se iba celebrar y estuvimos en constante comunicación con su Directora General de lo que estaba aconteciendo en esa reunión–, entendíamos que estaba representado el resto de partidos de la oposición, porque entendemos que el Gobierno es el cuatripartito –sí, sí– y, entonces, sí que dimos una imagen de unidad que le puedo asegurar que un directivo como el Presidente de General Electric en España, que es quien tiene que trasladar la voz a Europa, estuvo gratamente sorprendido de que fuésemos así, con esa unidad, y creo que es así como tenemos que trabajar.

Y el problema de General Electric, dentro del pesimismo que usted ha expuesto, que yo no comparto, es exactamente el mismo: General Electric acaba de comprar recientemente Alstom, alguien en su despacho de Irlanda –porque entiendo que la central de General Electric en Europa está en Irlanda– ha puesto una cruz en Buñuel, y esa cruz es la que nosotros tenemos que quitar. Y, para eso, una vez más, pues yo le lanzo el guante para tratar de influir, para hacer este trabajo tan feo que en España tiene tan mala prensa, que es el trabajo del *lobby*. Pues tenemos tres meses, usted lo ha dicho, es que tenemos tres meses; en esos tres meses se va reunir un comité –que no lo voy a llamar de expertos–, pero un comité en el que también están representados los trabajadores, la dirección, que va a decidir si realmente se llevan a cabo los cierres que primeramente se han planificado, los ajustes que primeramente se han planificado.

Pues ahí es donde nosotros tenemos que influir e insisto, vayamos juntos; tampoco interpreto necesariamente el que vayamos juntos en que viajemos juntos, sino que estemos de la mano y ellos sepan y entiendan que, por parte de todos los partidos de Navarra, hay una unidad,

realmente –y de todos los partidos también de España–, porque este hombre también estaba preocupado por quién iba a ser el Presidente de España, en fin, que estaba interesado por ciertos temas, tanto con Pablo como conmigo, porque yo representaba al PSOE y Pablo representaba al PP. Entonces, esa unidad a él le gustó y así nos dijo que lo iba a trasladar a Europa.

Por lo tanto, sin enrollarme mucho más, le digo que nuestro objetivo con Buñuel tiene que ser mantenerla abierta, ese tiene que ser nuestro objetivo y lo tenemos que tener clarísimo, y así se lo trasladamos. Con Buñuel –que nosotros también hemos hablado y hemos estado reunidos con el alcalde y con el jefe de planta de Alstom– el objetivo es mantenerlo abierto, o sea, que hay cierto poder de sacrificio, saben que van a tener que hacer algún ajuste, a pesar de ser una compañía en la que la edad media en Buñuel es de cuarenta y un años, que a mí es, sinceramente, lo que más me preocupa, que es una edad media baja para el sector industrial.

Por lo tanto, yo me quedo con preocupación cuando usted dice que al Gobierno no le sirve cuando le dice un directivo en España que esto es una estrategia global y que se ha tomado globalmente. Estoy de acuerdo con usted y lo comparto, pero me preocupa cuando se queda ahí. Yo no le puedo decir ni al señor Parnham de TRW ni al señor Carreño de General Electric –insisto, con los dos he hablado– que nos preocupa que estas decisiones se tomen de forma global, no: tenemos que pedir el trasladarlo a Europa y el trasladarlo de forma conjunta porque insisto en que creo que lo aprecian.

Por lo tanto, no se lo voy a decir más, pero le lanzo el guante absolutamente para que trabajemos juntos desde ya y vayamos donde sea juntos, porque de verdad que lo aprecian en la parte empresarial, y se lo digo desde la experiencia de haber estado en ambas partes.

Y en cuanto a Aparan Doneztebe, quiero decirle que, efectivamente, nosotros también hemos estado reunidos con el comité de Aparan y nos han trasladado que está en vías, no de solución, pero se está llevando el camino correcto, con lo que usted ha dicho; que están preocupados por las subastas –eso es lo que nos decían–, por que entrase gente –yo entiendo que esto es para el plan de desmantelamiento o de lo que sea–, y que sí que podríamos trabajar igualmente y nos ponemos a su disposición también para trabajar conjuntamente ese plan de viabilidad que usted ha dicho, al que si podemos aportar, aportaremos. Por lo tanto, nada más, muchas gracias y todo nuestro apoyo para que consiga esos objetivos que son los de todos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Garmendia. Menos mal que está usted con poca voz hoy. Le sigue la señora Beltrán. Cuando quiera.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidente; gracias también al señor Consejero por las explicaciones que nos ha dado.

Verdaderamente, este es un tema difícil, pero lo más importante, como todos estaremos de acuerdo, es la intermediación y, sobre todo, que lo hagamos con la mayor discreción, con el fin de conseguir el objetivo más importante, que es que se eviten los despidos y que las plantas se queden aquí, tanto General Electric como TRW. No será fácil, lo sabemos, pero este no es momento para protagonismos –yo he estado con tal, yo he estado con cual–: la obligación es

de todos de estar con todos, o sea, no hay que sacar pecho cuando es lo que nos corresponde y lo que debemos hacer cada uno.

Por supuesto que, por parte del Partido Popular, usted conoce perfectamente que estamos en contacto con el Gobierno de España y lo que podamos hacer desde Europa, ya estamos trabajando en todos los ámbitos, pero, desde luego, lo importante aquí es la unidad de todos y, en esto, parece ser que así está siendo.

Y, aparte de todo esto, que es lo más importante, que trabajemos con discreción con el fin de conseguir los objetivos, independientemente de quién –y esto no es para que nadie se ponga medallas–, pero sí que, en la parte que a usted le compete –aparte de esto, hasta donde puede llegar un Gobierno–, adonde pueda llegar su departamento, y usted como Consejero, es a hacer una profunda reflexión, que creo que es una de las razones fundamentales de esta intervención de hoy, de su comparecencia, una, como digo, reflexión más profunda de qué está pasando en Navarra y qué puede pasar a corto y medio plazo –incluso a largo– porque, bueno, de todos estos temas que estamos viendo y los datos que conocemos de empleo –la última EPA, el último dato de paro del mes de enero– ya son luces rojas que se están encendiendo y creo que usted, como Consejero, debe hacer, en mi modesta opinión, una profunda reflexión porque Navarra lo necesita y hay muchísima preocupación social. Ya están apareciendo muchísimos colectivos preocupados por la evolución del empleo en Navarra, por la evolución, sobre todo, de la política industrial y de las empresas y creo que ya es el momento de que este tema lo hablemos en mayor profundidad. Nada más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señora Beltrán. Señora Alemán, nahi duzunean.

SRA. ALEMÁN ARRASTIO: Arratsalde on nuevamente. Yo quería también volver a agradecer las explicaciones del Vicepresidente. Queremos manifestar nuevamente la preocupación de Geroa Bai por la situación de los trabajadores de estas tres empresas, TRW, Alstom y Aparan y la de sus familias. Queremos insistir en que el Gobierno debe acompañar, mediar en estos procesos a estas empresas, pero también debemos tener en cuenta que las soluciones no son solo del Gobierno, no vienen del Gobierno, los ámbitos de decisión están en otros lugares y el Gobierno no puede dar la solución a este problema: puede acompañar, puede mediar, pero esta decisión no depende del Gobierno.

Compartimos el objetivo del Gobierno, respecto a TRW, de que debemos trabajar por la permanencia del proyecto en Navarra en las mejores condiciones posibles y, si es posible, en las condiciones menos traumáticas; es fundamental la permanencia del proyecto, la estabilidad del proyecto, la continuidad y, a ser posible, las mejores condiciones posibles para los trabajadores o para la clase trabajadora.

Respecto a General Electric, a Buñuel, parece ser que hay un expediente presentado en Europa, en el comité de empresa europeo; parece ser que hay un tiempo de alegaciones, así que yo creo que el Gobierno Navarra debe estar vigilante en este sentido y poder aportar y poder mediar en todo este proceso de cara a una posible solución o, por lo menos, a que se dé una solución lo menos traumática posible para todos los trabajadores que están en Buñuel,

que creo que asciende a cien trabajadores –o, al menos, entre noventa y cien trabajadores–, que me parece que puede generar unos efectos traumáticos en el municipio.

Y respecto a Aparan, también, de alguna manera, animamos al Gobierno a que haga este acompañamiento y a ver si se puede solucionar de la mejor manera posible. Y, de alguna manera también, yo quiero manifestar mi agrado de que toda la clase o todos los grupos o formaciones parlamentarias estemos juntos en esto y, además, con una actitud colaboradora para con el Gobierno y sensible para con toda esta problemática que tiene la sociedad navarra y, sobre todo, el tejido industrial de Navarra, y seamos muy conscientes de que necesitamos una reflexión profunda de qué modelo de desarrollo y qué modelo industrial queremos para Navarra, sobre todo, para que tengamos estabilidad en el trabajo y permanencia de los proyectos en Navarra. Nada más. Y pido disculpas porque me tengo que ir ahora al médico y no puedo escuchar las otras comparencias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Alemán anderea. Hurrenik, Araiz jaunak du hitza, nahi duzunean.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, Lehendakari jauna eta ongi etorri, Lehendakariordea eta kabinetxe burua. Por nuestra parte, desde luego, compartimos algunas de las cuestiones que se han dicho, pero, fundamentalmente, entendemos que hay que situar cuál es el papel del Gobierno de Navarra en todo este contexto, cuál es su capacidad de acción y, desde luego, que cualquier colaboración que pueda ser externa a las capacitaciones y a las posibilidades del Gobierno yo creo que tiene que ser bienvenida.

En ese sentido, a mí no me preocupa que se hagan gestiones por no sé qué Eurodiputado o por no sé qué Parlamentario y tengan capacidad de llegar adonde otros igual no podemos o donde el propio Gobierno de Navarra tiene sus limitaciones. Yo creo que, como se ha dicho ya, aquí lo que tenemos es un problema al que tenemos que intentar buscar la mejor solución, tenemos un problema que afecta a puestos de trabajo, afecta, en definitiva, a personas y, por nuestra parte, desde luego, compartimos que todo lo que sea hacer todo lo que sea posible será probablemente poco.

En todo caso, sí que nos gustaría señalar que compartimos también los ofrecimientos que se han hecho por parte del Gobierno –estoy hablando del caso de TRW en concreto–; eso de tener el contacto con la matriz, desde luego, al parecer, desde diversos puntos de vista, se ha situado como un elemento central: en definitiva, hay que estar con el campanero, que es el que toca las campanas. Y, en este caso, si hay que irse a Alemania o hay que hacer gestiones ante Alemania, pues que se hagan por quien corresponda y por quien pueda realizarlas, pero, desde luego, hay que conocer y explicar cuál es la situación de esta planta, los déficits y los elementos positivos que tenga.

En todo caso, sí que nos parece importante también y dentro, incluso, digamos, del ámbito que se ha señalado por parte del Vicepresidente, el contacto con Volkswagen, entendiendo que Volkswagen tiene una parte importante a la hora de influir en cuanto a que es el cliente fundamental o uno de los clientes fundamentales. Por lo tanto, sin entrar en ese ámbito propio de la negociación entre proveedor y cliente, creemos que, si es posible hacer algún tipo de contacto y mediación en esa materia, yo creo que sería importante e interesante.

Y, desde luego, también nos parece positivo, si, al final, hay un proceso de negociación y de llevar adelante cualquier expediente, si hay posibilidad de que el Gobierno de Navarra haga esa labor de mediación, a nosotros nos parecería también interesante el que se plantee tratar de buscar esa situación que creemos que es lo que nosotros, desde luego, se lo hemos planteado también al comité de empresa. Nosotros tenemos un temor, que creo que es el que sobrevuela sobre todo esto, que es el que esto no sea, como usted ha dicho, un paso más otro paso y, al final, en un plazo medio desaparezca este proyecto y esta actividad industrial en Navarra con todo lo que ello representaría. Yo creo que ese el objetivo central; tenemos que tener claro cuál es el objetivo central: la continuidad de un proyecto industrial, la continuidad en unas condiciones lo mejor posibles y, por supuesto, que si son no traumáticas, todavía mejor. Pero usted ha hablado de que estuvieron reunidos y hablaron también a calzón quitado, en este caso, con la persona que está al frente de la planta en estos momentos en Iruña y a mí me gustaría saber si les plantearon este objetivo, o sea, cuál era el objetivo del Gobierno en todo este proceso y qué es lo que les ha comentado; es decir, si tiene capacidad autónoma de acción o no tiene, tal como se nos señalaba por parte del portavoz del grupo parlamentario o si, en definitiva, está en una situación exclusivamente de transmisión, de «yo ejecuto unas decisiones que se toman en Alemania» y punto.

Respecto a General Electric, ya se han dicho algunas cuestiones. A nosotros no nos parece mal que se explore también la posibilidad de planes B; en definitiva, aquí hay que agotar todas las posibilidades también y si hay posibilidades de que, por medio de competidores o de otras empresas del sector, se pudiera establecer una solución, ante la alternativa o disyuntiva de no haber absolutamente ninguna actividad y de que, al final, la equis o la cruz esa que señalaba el señor Garmendia, se quede definitivamente clavada en la localidad de Buñuel, si hay otras alternativas, yo creo que no hay que dejarlas de lado –o no sé si habría que esperar, no sé cuál debiera de ser el procedimiento exactamente–, pero, desde luego, no desdeñarlas.

Y, finalmente, sobre lo que se refiere a Aparan, S.A., desgraciadamente, yo creo que tenemos que decir que en Navarra no solo tenemos General Electric y TRW, dos multinacionales que en su momento fueron punteras y que tienen todos los análisis y planes estratégicos del mundo sobre los que discutir y todos los consejeros delegados y ejecutivos sobre los que pensar y al final toman una decisión a nivel global, desgraciadamente, como digo, esta es una empresa muy local, pero es una inversión en la que también son inversores locales y seguramente gente que lleva cincuenta años de actividad en esta comarca, pero que significa también mucho en la comarca. Si en Buñuel significan mucho esos cien puestos de trabajo, en Doneztebe y en la comarca de Doneztebe, alrededor de cuarenta puestos de trabajo son muchos. Somos también conscientes de que, al final, se ha entrado en esa fase de concurso que puede facilitar, no sé si, al final, el llegar a una situación de limpieza y de dejar un proyecto industrial y de quitar buena parte de las cargas que hubiera –no sé ni qué tipo de cargas son, si son hipotecarias o de otro tipo–, pero, en todo caso, la información que tenemos –que nos ha facilitado el comité de empresa– es que están en una fase de concurso de liquidación, con lo cual, ya no se trata de mantener una actividad, sino que digamos que los administradores o quienes estaban en la gerencia de la empresa lo que han planteado es una propuesta de concurso para la liquidación, con lo cual, aquí sí que el camino ya es entrar en ese proceso de liquidación y ver qué alternativa se puede plantear.

Se ha planteado una alternativa de iniciativas de economía social, desde luego, nos parece importante que se establezca y, sobre todo, nos parece muy importante que desde el Gobierno de Navarra se haya hecho ese ofrecimiento para que sea el propio Gobierno de Navarra el que lidere en estos momentos la posibilidad de ofrecer un plan de viabilidad. Desde luego, creemos que aquí, como digo, desgraciadamente, no es como en TRW: es una empresa, un colectivo de personas que llevan en huelga indefinida, si no me equivoco, desde el 10 de noviembre, aproximadamente, con lo cual, ya llevan un tiempo bastante importante y hay que visibilizar también, desgraciadamente, como digo, estas otras situaciones. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Araiz jauna. Le sigue el señor Couso. Cuando quiera.

SR. COUSO CHAMARRO: Es cierto que hay una enorme preocupación por la situación industrial de Navarra, pero no es cierto que esta preocupación sea enorme o haya crecido en los últimos tiempos; esta preocupación viene de siete u ocho o igual más años atrás, de los últimos tiempos. Casos que añadir a los de Alstom, TRW o el de Santesteban, de Aparan, podríamos acordarnos de Faurecia, de Koxka, de Industrias Esteban, de Kortaberri, prácticamente de todo el polígono de Landaben.

Tampoco es que no sea solo de este último año o que sea de muchos años más atrás, es que la preocupación no es una cosa específica de la industria navarra, ahí está el caso de Altadis en La Rioja, con un cierre por deslocalización total de la planta; Zaragoza tiene los suyos; hay ochenta y ocho mil trescientos cuarenta y cinco trabajadores en Expediente de Regulación de Empleo en España, en el Estado español, en estos momentos. Es una situación que deriva, tanto aquí, en Navarra, como en el resto del Estado, del hecho de que este país ha apostado muy poco por la investigación y el desarrollo en los últimos mil años y, claro, no tenemos tecnología propia, dependemos del inversor extranjero, normalmente, en una gran medida, para desarrollar nuestra industria, y eso representa un problema cuando los marcos normativos estatales, europeos o mundiales permiten el movimiento de mercancías, producciones, inversiones y capitales sin ningún tipo de control. Entonces, no hay medidas proteccionistas que protejan a los trabajadores y a las trabajadoras de este tipo de cuestiones y en este sentido es en el que hay que trabajar y en tanto en cuanto no pase esto, lo que sí que hay que hacer es una reflexión, y yo comparto lo que se ha dicho desde Geroa Bai, sobre el modelo de desarrollo que queremos.

Entonces, evidentemente, habrá que apostar por la investigación y el desarrollo, habrá que apostar por la tecnología propia y habrá que apostar por la empresa y el capital propio, empresas con centros de toma de decisiones aquí, porque quienes deciden fuera, tarde o temprano, nos van a representar un problema como los que estamos teniendo ahora.

Es cierto que, para el Pleno de mañana, nosotros teníamos formulada una pregunta, que no se si mantendremos, era más específica en relación con el informe que había elaborado el Gobierno. Se ha dicho aquí que en el expediente presentado por la empresa, el Gobierno había detectado una serie de errores subsanables; me imagino que nos referimos a esa castaña de presentación en forma, con documentos sin firma, con cuentas sin IVA, con confusión en los apoderados y una serie de cosas que, la verdad que nos ha sorprendido mucho que en una empresa se presenten las cosas así.

Pero en el ERE también hay algunas cuestiones de contenido con las que discrepan, y bastante, los representantes legales de los trabajadores y que, además, están en el terreno de la negociación colectiva para la solución del conflicto, como puede ser el hecho de que es inaceptable que se sume al número de afectados por un ERE la deslocalización de un departamento entero, cuando se está en una situación de estas. Entonces, sí, es cierto que el señor Paul Parnham este no decide, decide el Maciej. Este está, efectivamente, en el sur de Alemania, en un pueblo cerquita, a hora y pico de Zúrich, nosotros también lo conocemos y ya hemos hecho alguna movilización allí también –cada uno a lo suyo–.

Y, bueno, efectivamente, este hombre lo que ha hecho ha sido no apostar por la fábrica de Landaben, fundamentalmente. No es que hayan tenido un paso de la tecnología neumática a la electrónica, es que directamente la apuesta se ha hecho en Polonia y aquí se ha dejado tecnología de generaciones muy anteriores y con eso han salido como han podido, pero la apuesta se ha hecho en Polonia. Y, entonces, esto es una decisión política en el ámbito de la empresa tomada por este señor, por la cuestión de costes que sea, y que eso ha acarreado unos costes más elevados en Pamplona que en Polonia también. Por lo tanto, el cliente Volkswagen, que exige precio, también le debe su decisión a las decisiones anteriormente tomadas –tecnologizar Polonia y no Pamplona–.

Entonces, sobre eso, efectivamente, el objetivo es que haya un proyecto de continuidad en condiciones laborales correcto para la empresa en Pamplona, pero, lamentablemente, la perspectiva no es demasiado buena con los planteamientos que tiene la dirección; habrá que intentar doblegarle en algunos de ellos para que no mantenga las posturas que mantiene, pero hemos visto muchos ejemplos anteriores donde un acuerdo de reducción de plantilla con cesión de derechos era el primer paso de otro paso y de otro paso. Por lo tanto, nos tenemos que poner muy serios con este tema, trabajarlo a los niveles que han propuesto ustedes, pero también con el comité de empresa y ver de qué manera se puede reconducir esto porque si no, el acuerdo al que se llegue puede ser pan para hoy y hambre para mañana, y de lo que se trata es de dar estabilidad a esa plantilla por muchos años más, porque, además, es una plantilla de una fábrica que tiene cincuenta años, absolutamente experimentada y que sabe hacer muy bien las cosas.

En el caso de Buñuel, Alstom, efectivamente, las decisiones no las toma el director de operaciones en Irlanda, las toman en Estados Unidos; el director de operaciones en Irlanda obedece lo que le llega de Estados Unidos, donde, como dijimos en la anterior Comisión, una vez que General Electric es uno de los diez grupos más potentes a nivel industrial que hay en el mundo, ha comprado el grupo francés Alstom. Y ahí han visto, sobre una mesa, unos señores que jamás han estado en Buñuel, que, efectivamente, la fábrica de Buñuel hace las mismas patentes que producía General Electric, y General Electric ha apostado por las suyas y por eliminar las que hacía Alstom, y punto y pelota.

Entonces, esto lo tenemos más difícil y yo no sé, no sabemos hasta qué punto esta situación, porque son plantas que tienen muy poca inversión tecnológica, los aerogeneradores se hacen por estaciones, no salen cadenas ni instalaciones, o sea, desmantelar eso cuesta muy poquito, trabajan con herramienta bastante básica, además, no sabemos qué posibilidades va a haber de pararlo y habrá que intentarlo también todo, pero habría que explorar alternativas, porque

recordamos que Navarra, no hace mucho, era una región puntera en el tema de renovables y ahí está todavía, hay un poso que, a lo mejor, y de cara a que se entienda que este sector en el futuro sí o sí va a ser un sector absolutamente de fuerte desarrollo, tendremos que recuperar y tendremos que impulsar que esa gente que estuvo trabajando y que se vino abajo, a lo mejor pueda volver a este sector y ahí puede tener ya un comienzo.

Y, luego, el tema de Santesteban es más difícil porque ahí los trabajadores están diciendo –llevan setenta y pico días en huelga– que ahí hay un problema ya endémico entre los tres socios copropietarios de la empresa, que no se entienden entre ellos; están diciendo que ya la declaración del expediente de liquidación tendría que haberse producido hace casi ocho años, porque durante estos ocho años lo único que han hecho es ceder derechos y meterse en más números rojos. Pues no lo sé, pero es una industria muy importante para la zona y es una industria que también tiene su mercado y su futuro, y si lo que hay ahí es una deficiente gestión empresarial, habrá que mirarlo y habrá que ver cómo se le da una salida al concurso de acreedores y se apoya cualquier iniciativa que pueda reflotar esa planta, porque realmente es viable.

Nada más. Que este Gobierno tendrá que revisar un poco las políticas que se han venido haciendo, tendrá que tener muchísimo más cuidado a la hora de captar inversores, sobre todo, cuando sean extranjeros, y tendremos que poner las medidas para comprometerlo socialmente bastante más de lo que se ha hecho hasta ahora. Y tendrá que apostar por un modelo donde se potencie la empresa propia, autóctona, capital de aquí, decisiones aquí, pequeña y mediana y gran empresa, economía de lo social, renovables... Tenemos que darle un giro a casi todo y, además, nosotros creemos que eso ya está esbozado en el acuerdo programático que firmamos para el Gobierno y en unos primeros pasitos ya en los presupuestos para este año. Nada más, gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Couso. Y le corresponde el turno de palabra al señor Nuin. Cuando quiera.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Queremos agradecer la información que nos ha trasladado el Vicepresidente, el señor Ayerdi, en relación con los expedientes o la situación en la que se encuentran ahora estos expedientes, esta situación de conflicto laboral o de dificultad empresarial o de problemas de continuidad empresarial. Y, en ese sentido, agradecemos la información que se nos ha trasladado sobre las gestiones que va desarrollando y que ha desarrollado ya el Gobierno y también tomamos nota positivamente del compromiso a futuro, en las próximas semanas, que hay con implicarse activamente en los mismos.

Antes de entrar a valorar alguna de las cuestiones concretas sobre estos casos, sobre el marco o el debate general del escenario económico y de empleo industrial de Navarra, debatiremos este viernes, que tenemos un Pleno monográfico sobre el empleo en Navarra y, por lo tanto, ahí hablaremos y ahí debatiremos los grupos. Pero, en todo caso, nosotros sí que creemos que una reflexión general que se impone es cómo somos capaces de generar un tejido económico, un tejido industrial que sea mucho menos dependiente de decisiones como las que ahora vemos y afrontamos en ZF-TRW, que se toman fuera de Navarra, o General Electric, en Buñuel, y cómo somos capaces de generar un tejido económico e industrial, por lo tanto, mucho más asentado en el territorio y mucho más comprometido con el empleo y la actividad.

Eso es un hecho evidente y eso pasa por política industrial, eso pasa por planificación y eso pasa por activar toda una serie de políticas, también, evidentemente tecnológicas, de I+D, con un compromiso mucho mayor. Y si eso hay que hacerlo ahora de una forma mucho más decidida es porque en el pasado no se ha hecho, entendemos nosotros, con la suficiente intensidad. Y de eso hablaremos mucho.

En todo caso, no es una cuestión ahora sobrevenida, desde hace unos meses. Hay que recordar que hubo un Pleno especial sobre empleo en 2013, así que las dificultades, como ya se ha dicho, y la situación social en relación con el desempleo y el aumento del paro y de crisis económica y de casos de empresas que han tomado también decisiones de deslocalización o de cierre, no es una cosa que haya aparecido en los últimos meses, sino que en Navarra lo hemos venido viviendo, lamentablemente, al calor de la crisis económica que estalla desde el año 2008 o 2009. Y, por lo tanto, bueno, el viernes ahí tendremos el debate y las propuestas que presentaremos cada grupo y, desde luego, nosotros las haremos también.

En relación con los casos concretos, evidentemente, que son los que ahora preocupan y la urgencia está aquí, en el caso de TRW, el problema fundamental o el objetivo fundamental, lo ha dicho el Vicepresidente, lo ha dicho también el comité de empresa, es si se puede, si somos capaces –ese es el objetivo– de abrir una negociación en la cual un plan de futuro esté encima de la mesa. Eso es lo que ha pedido el comité de empresa, que está dispuesto a hablar, a abrir una negociación, en la cual haya costes, también, para la parte social. Pero el problema es qué costes se pueden asumir si no hay futuro, si lo único que vamos a tener es una solución de costes para estar en 2018 cerrando la planta, o si no es en 2018, después, y esa es la cuestión esencial.

Porque, efectivamente, se acaba de decir, claro que hay problemas en esta planta, pero hay problemas porque a futuro se ha apostado en otras, no aquí, y las inversiones se han hecho en otras y no aquí, y las adaptaciones tecnológicas se han hecho en otras y no aquí. Y eso no depende de si el gestor o el gerente o la dirección o el director de esa multinacional que toma la decisión es más o menos gentil, que eso es igual, no es cuestión de buenas o malas personas, si fuese un problema moral, personal... Pero si esa no es la cuestión: es cuestión del modelo, del sistema, del procedimiento de toma de decisiones y en ese procedimiento y en ese modelo de toma de decisiones es donde nosotros podemos incidir.

Y en esta negociación, insisto, está la clave; y ahí es donde hay que activar todas las presiones o todas las iniciativas o todas las gestiones a todos los niveles: a nivel de la negociación entre las partes aquí, a nivel también de las presiones o de las incidencias positivas que se puedan hacer en el entorno económico propio de Navarra, a nivel institucional en Navarra, en Europa también, en el Estado español, la implicación del Ministerio de Industria, es decir, a todos los niveles, cómo se puede llegar a que la empresa, la multinacional, en el marco de la negociación, ponga un plan de futuro encima de la mesa; un plan de futuro, un plan de inversiones, esa es la clave. Porque si no, toda la asunción de sacrificios y de costes no tendrá sentido, simplemente. Y eso hoy no está encima de la mesa, ese plan de futuro hoy no está todavía encima de la mesa. Y esa es para nosotros la cuestión esencial y con la cual hay que ir a todas partes y trabajar, presionar y empujar en ese sentido.

En fin, lo mismo, quizás, si cabe, como se ha comentado, con más dificultad en el caso de Buñuel y de General Electric, porque ahí ya casi hay un problema, parece ser, más que de decisión ya de solapamiento, etcétera, pero, bueno, pues en el mismo sentido.

Nosotros, no es cierto que, en casos anteriores a estos –y lo digo por el señor García Adanero–, desde luego, desde este grupo parlamentario, en este Parlamento se haya utilizado para atacar al Gobierno. Si al Gobierno se le ha atacado, a UPN en concreto, ha sido por posiciones políticas –que también el viernes discutiremos sobre ellas– de marcos laborales, etcétera, pero cuando ha habido una empresa que ha tenido un problema, los responsables del Gobierno y la Consejería han tenido el apoyo de este Parlamento para hacer las gestiones que ahora aquí también se están planteando. Pero bueno, en fin, si es necesario, sobre eso también tendremos otros momentos donde podamos hablar y donde podamos discutir.

Nos parece interesante también, con toda la prudencia y cautela pública que se quiera, el movimiento que han hecho los comités de empresa de TRW y de Volkswagen. Evidentemente, ya sabemos que las empresas, entre ellas, tienen la política comercial que tengan y tienen sus ámbitos de decisión –aquí todo el mundo tiene muchos ámbitos de decisión menos la parte social y laboral, que los tiene cada vez más achicados–, pero nos parece interesante también que estas cosas se pongan encima de la mesa porque todo esto debe llevar a generar el nivel, no sé si de presión o de influencia, necesario para que, insisto, la multinacional ponga un plan de futuro encima de la mesa y, sobre eso, ya, avanzar.

En fin, queremos agradecer la información que se nos ha trasladado y esperamos que con el impulso y el compromiso de todas partes se pueda llegar a ese punto crítico donde se dé un punto de inflexión en la evolución de esta situación.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Nuin. Y, ahora, para contestar aquellas cuestiones que se han planteado a lo largo de las intervenciones, señor Ayerdi, cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): En primer lugar, desde luego, quiero agradecer el tono de todos los portavoces, agradecer también los ofrecimientos de colaboración porque yo creo que es verdad que en estas cuestiones concretas todos tenemos que sumar lo que esté en nuestras manos. Y, en ese sentido, este Gobierno ha demostrado también que con las personas del Gobierno del Estado o el señor Zalba, estamos a sumar. Yo creo que en esto no hay ninguna duda y son más que bienvenidas, como se decía, con lo cual, no tengan ustedes duda que estaremos encantados no solo de recibir, sino incluso de pedir, en aquellas cuestiones en las que creamos que otros pueden llegar mejor a determinados sitios que nosotros; no tendremos un problema de falta de humildad para pedirlo y trasladarlo.

Y yo creo que esa colaboración y esa unanimidad en esta materia es una fortaleza también de nuestra sociedad: yo creo que es algo que suma –se ha dicho–, yo así también lo veo, creo que, en ese sentido, sin ninguna duda, también se ha percibido en distintos niveles, en distintas instancias, y suma. ¿Será eso por sí mismo un elemento capaz de cambiar o de inclinar cosas? No lo sabemos, pero que es positivo y que suma, sin ninguna duda. Y, por lo tanto, a partir de ahí, hay que seguir sumando.

En cuanto a cuál es el tono general, que me decía el señor Adanero. No, yo quizás lo que tengo es un poco de cansancio estos días porque me levanto pronto, me acuesto tarde, y quizás es un problema más de cansancio que de otra cosa, no es ese el tema. Yo la verdad es que creo que aquí hay dos cuestiones en las que tenemos que poner el foco, tenemos que trabajar todos, el Gobierno está trabajando con toda su competencia y deseoso, además, de conseguir o de tener toda la colaboración del mundo mundial, y yo creo que hay margen para trabajar, cómo no.

Se ha comentado por parte de algunos portavoces que la situación de TRW y de General Electric no es exactamente igual; yo creo que no es exactamente igual, creo que hay margen en las dos para hacer cosas en las dos, y creo que hay margen en las dos para poder conseguir cosas.

En lo que se refiere a TRW, yo soy prudentemente optimista en lo que se refiere a la continuidad del proyecto –quiero serlo y lo soy– y voy a trabajar, desde luego, para que esa primera prioridad del Gobierno sea así. Y donde creo que las partes ahora tienen que hacer el trabajo y donde, desde luego, el Gobierno, insisto, ha hecho el ofrecimiento de ayudar en lo que se pueda, es en que las condiciones de ese acuerdo, consenso o negociación sean las mejores posibles, para todos, pero, desde luego, desde la perspectiva del Gobierno, en términos de empleo y de calidad del empleo: esto es lo fundamental.

En General Electric, el ámbito, el margen, seguramente es otro, pero, desde luego, lo vamos a explotar al máximo. Me preguntaba, no sé si era el señor Garmendia, por las cuestiones de las conversaciones con otros agentes del sector. Es un tema todavía prematuro; son puertas que vamos a abrir y, sobre todo, queremos tener la mejor fotografía, porque lo que sí hemos acreditado es que los recursos y las personas que están trabajando en Buñuel –lo decía, como en TRW–, desde luego, son de chapó en todos los sentidos, y yo creo que ese es un elemento extraordinariamente importante que hay que poner encima de la mesa. Es decir, son personas valiosas; todas lo son, pero es que, además, desde una perspectiva también del sector del que se trata –se ha dicho, uno de los sectores claves para el futuro de Navarra–, son personas valiosas. Entonces, yo creo que eso da margen y en ese margen, tanto dentro de General Electric-Alstom como fuera, da margen para hacer cosas y el Gobierno, en ese sentido, va a poner en marcha todos los mecanismos.

En cuanto a la reflexión con Aparan, yo creo que ya hemos hablado suficientemente y ya hemos situado el tema. Es verdad que ahí el centro de decisión está aquí –se ha comentado también–, es un perfil distinto.

Y en lo que se refiere a la reflexión general, yo sí que creo –y, además, creo que estamos todos de acuerdo– en que, desde luego, cuantas más empresas con una masa razonable, con centro de decisión aquí tengamos, mucho mejor: yo creo que esto es un consenso difícilmente rebatible, o sea, que todos estaremos absolutamente de acuerdo. Y yo creo que habrá que trabajar en la generación de esas empresas, pero yo creo que, sobre todo, donde está el quid es en trabajar con las existentes, que ya tienen los centros de decisión aquí y que ya están. Lo digo porque va a ser un trabajo seguramente más eficaz y más rápido. Con la generación también, por supuesto, pero yo creo que con las empresas existentes y ayudarlas desde consolidarse, desde tener mejor solvencia financiera, desde tener mejor capacidad para

afrontar retos de innovación, retos de internacionalización, desde incorporar sistemas de gestión –lo hemos visto en Aparan, se decía–, en incorporar sistemas de gestión más avanzada y más competente también.

Es decir, yo creo que las empresas existentes, en gran medida, deben ser el campo que tenemos que abonar y regar para conseguir ese objetivo que compartimos todos y es que cada vez haya más empresas, más solventes, con el centro de decisión aquí. Por supuesto, además, generar nuevas, por supuesto, también, atraer, pero yo creo que las empresas existentes, sin ninguna duda, van a ser el campo de cultivo más relevante.

Aunque es verdad que ahora, en este momento, estamos hablando de estas compañías, bueno, en la visión del territorio están pasando también cosas positivas con empresas, hay empresas que están sacando cuestiones adelante, hay empresas que están sacando proyectos adelante, hay empresas que están haciendo inversiones hoy importantes y que están creando empleo también importante, y eso también existe ahora en Navarra, existe en este momento y va a existir los próximos meses. Y creo que eso también es importante señalarlo, ponerlo de manifiesto e impulsarlo, y ante todas las oportunidades o iniciativas que se vean ahí, este Gobierno tiene que estar cerca para que cristalicen y se transformen, efectivamente, en empleo y de la mayor calidad posible.

Quiero decir también, hablando del pesimismo, que no, que hay elementos y razones para ser optimista, en estas cuestiones y, en general, también, con la economía navarra. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, eskerrik asko, Lehendakariorde jauna. Y, por tanto, concluido el turno de palabra, doy por finalizada la sesión, se levanta la sesión. Buenas tardes.

(Se levanta la sesión a las 18 horas y 50 minutos).