



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

IX Legislatura

Pamplona, 13 de abril de 2016

NÚM. 18

---

**TRANSCRIPCIÓN LITERAL**

**COMISIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. DON JOKIN CASTIELLA IMAZ

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 13 DE ABRIL DE 2016**

**ORDEN DEL DÍA**

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la actuación de los servicios que están bajo su responsabilidad en la nevada del 10 de marzo.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 30 minutos).

**Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la actuación de los servicios que están bajo su responsabilidad en la nevada del 10 de marzo.**

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión de la Comisión Desarrollo Económico, con un único punto en el orden del día: Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la actuación de los servicios que están bajo su responsabilidad en la nevada del 10 de marzo. Para exponer el asunto objeto de la comparecencia tiene la palabra el señor Zarraluqui.

SR. ZARRALUQUI ORTIGOSA: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas y calurosas tardes a todos los que están presentes en esta Comisión, especialmente mi saludo al Consejero y a su acompañante por su comparecencia. Yo creo que la exposición de motivos resume un poco lo que es el motivo de que nos reunamos hoy. Todos los que estamos aquí somos conocedores de que en dicha fecha, y somos conocedores porque se celebraba un Pleno, además, del Parlamento, que en principio tuvo que ser desplazado a una hora más tarde y experimentamos una situación que hacía tiempo que no se producía: un colapso –algunos medios de comunicación hablaban de caos– en las carreteras de Pamplona y también en otras partes de nuestra Comunidad, sobre todo, además, en grandes vías de comunicación que generaron lógicamente la sensación de que había habido o una deficiente previsión o quizás una mala gestión de los servicios que atienden este tipo de circunstancias climatológicas. De ahí que solicitáramos la comparecencia del Consejero para que nos dé las explicaciones oportunas a fin de conocer qué pasó y si hay algo que comentar a ese respecto. Nada más. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Zarraluqui. Y ahora sí, tiene la palabra el señor Consejero. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Arratsalde on guztiori. Buenas tardes a todos. Trataré de responder a lo que el señor Zarraluqui me pregunta y si en un primer turno no puedo dar respuesta a todo, en el segundo trataremos de incidir más en las valoraciones.

En primer lugar, en lo que usted califica en su texto como posible situación caótica de nuestras carreteras –ahora decía que algunos medios de comunicación así lo señalaban–, yo lo que tengo que decirle es que, considerando los más de tres mil seiscientos kilómetros de carreteras que el Servicio de Conservación debe atender en el mantenimiento de vialidad invernal y considerando la extensión, duración, concentración horaria e intensidad de precipitación del temporal de nieve del día 10 de marzo, a la vista de las incidencias que de verdad se recogieron en el Centro de Control de Conservación de Carreteras, contundentemente no se puede aseverar que existiera un caos circulatorio en las carreteras de Navarra.

Como el propio señor Zarraluqui manifiesta –como usted manifiesta–, los problemas circulatorios se circunscribieron práctica y puntualmente a la Comarca de Pamplona, en aquellos tramos donde confluyen vías cuya titularidad y responsabilidad de mantenimiento es

también compartida con otras Administraciones; es decir, que corresponde al Gobierno de Navarra en parte, también a algunos Ayuntamientos como Pamplona, Zizur, Barañáin, Burlada, Valle de Egüés o también a empresas concesionarias de autopistas y autovías como son la AP-15, la A-12 o la A-21. Con lo cual, caos circulatorio en Navarra, rotundamente no; es un problema que se concentra en la Comarca de Pamplona.

La nieve comenzó a caer con intensidad en la Comarca sobre las 5:45 de la mañana, extendiéndose hasta las 9:30 aproximadamente y alcanzando su mayor intensidad de precipitación sobre las 7:00 de la mañana. Es decir, en la franja horaria en la que la intensidad de tráfico, de circulación es habitualmente ya –aunque no pase nada– mucho más elevada. Y en este punto sí que me quiero parar un poco porque hay que significar que ciertos tramos y nudos de la red de carreteras, especialmente estos, en el entorno de Pamplona –en concreto el enlace de Zizur, el enlace de Sarriguren, el tramo de la PA-30 entre los túneles de Ezkaba y la glorieta de Mercairuña, ahí está la rotonda de Berriozar, del Decathlon– se caracterizan por tener una intensidad de tráfico muy elevada, que se aproxima al límite de capacidad de dichas vías en estos tramos horarios y donde ya se forman periódicamente retenciones puntuales en situaciones normales; es decir, que tenemos la circunstancia de que en esos tramos tan críticos, aunque no llueva, aunque no nieve, ya tenemos dificultades. Estas retenciones se agudizan cuando se producen precipitaciones, especialmente en forma de nieve, que ralentizan la velocidad del tráfico y provocan un mayor número de incidentes o accidentes, que además impiden la actuación de los medios de conservación destinados a mantener la vialidad. Con lo cual, caos circulatorio en toda Navarra, desde luego, no y coincidencia –como he señalado– de la hora y unas vías en las que ya en condiciones normales estamos puntos o cercanos al límite de saturación.

Sobre la interrupción –que es otra cuestión que usted me señala– del tráfico en grandes vías de comunicación de nuestra Comunidad, como son la A-68 –que usted cita en el texto–, la A-12 y la A-15, quiero decirle que no hay constancia en el Servicio de Conservación de interrupción del tráfico en la autovía A-68; en la A-68 no hay constancia de interrupción del tráfico ni tampoco, al menos significativamente, que la hubiera en la autovía A-15 –la Autovía de Leizarán–. En esta última autovía, únicamente se produjo un corte técnico al tráfico pesado para limpieza de vía entre las 6:58 y las 7:22 horas, sin afección ni retenciones para el resto del tráfico de la A-15. Por lo que respecta a la autovía A-12 –Autovía del Camino–, autovía concesionada que dispone y gestiona sus propios medios para realizar el mantenimiento de vialidad invernal, es cierto que las retenciones ya comentadas que se producen habitualmente en el nudo de la A-12 –Autovía del Camino– con la AP-15 –Autopista de Navarra– de entrada hacia Pamplona se vieron incrementadas por la circunstancia de las nevadas. Se produjo una situación de entrada de vehículos desde la localidad de Zizur –todos los que iban, todos los que venían– y es cierto que ahí se produjo una situación de acumulación sobre la que luego volveré, en cuyas razones entraré en general.

Y por otro lado, en la otra dirección –en la dirección sentido Logroño–, pasado el túnel del Perdón, se produjo un accidente a las 7:55 horas en el que un vehículo arrolló a varias personas que estaban socorriendo a su vez a un vehículo previamente accidentado –ustedes lo conocen bien– y hubo cuatro personas accidentadas. Y esto, insisto, en ese gran eje que es la Autovía del Camino. Así que se produjo, efectivamente, en la Comarca de Pamplona y el nudo

de Zizur, y ese accidente en el túnel del Perdón. Con cual, en lo que son los grandes ejes: en la A-68 no nos consta; en la A-15 –Autovía de Leizarán–, una única parada técnica para limpieza de vía, y en la A-12 –Autovía del Camino–, efectivamente, nudo de Zizur y ese accidente. En la A-21 –la Autovía del Pirineo– tampoco se produjeron situaciones que generaran ninguna incidencia, con lo cual, esa aseveración que usted señalaba de interrupción de tráfico en grandes vías de nuestra Comunidad, sinceramente tampoco consta en el Servicio de Conservación.

Habla usted –o al menos, se lo pregunta– sobre la deficiente previsión y atención tardía de las máquinas quitanieves. Como usted, sin duda, conoce muy bien, el Servicio de Conservación de la Dirección General de Obras Públicas dispone, para el mantenimiento de la vialidad invernal, de unos medios técnicos y humanos que actúan de acuerdo con lo dispuesto en varios documentos, en concreto el Manual de Intervención en Caso de Incidentes en la Red Viaria de Navarra y el Plan de Vialidad Invernal en la Red Viaria de Navarra 2015 - 2016, ambos aprobados por resolución de 4 de noviembre del Director General de Obras Públicas y, además, con los mismos medios y protocolos con los que se viene actuando desde hace más de diez años, cuestión que usted conoce bien.

¿Cuál es, en cualquier caso, la sistemática de actuación para estos casos? El Servicio de Conservación dispone de un Servicio de Información Meteorológica contratado –en concreto, a la empresa Meteogrup– cuyas predicciones ajustan con mayor precisión y particularizan la situación meteorológica prevista en la Comunidad Foral para nuestras carreteras. En concreto, dan previsiones para cada seis horas y en cada sitio, en cada carretera y en cada lugar. Además, esta información, en cualquier caso, que es mucho más precisa, se contrasta con otras predicciones disponibles en Internet, Aemet, Euskalmet, etcétera. En base a las predicciones meteorológicas recibidas y al contenido de los documentos anteriormente mencionados, se dispone el número de quitanieves a intervenir, trasladándose esta información a los responsables de Conservación, tanto de las empresas de Conservación como al personal funcionario. También se da traslado a otros entes intervinientes como Policía Foral, Guardia Civil, Gabinete de Prensa, Interior y Justicia, Servicio de Comunicación, etcétera.

La información meteorológica de Meteogrup prevista para el día 10 de marzo avanzaba el temporal de nieve, al igual que lo hacían otras fuentes y todos los medios de comunicación, además, se hicieron eco de estas adversas predicciones, por lo que tanto el Servicio de Conservación como los usuarios de las carreteras estábamos advertidos con antelación de la situación prevista para ese día. La relación de equipos quitanieves se envía tras el análisis de las predicciones, las cuales se reciben cada día sobre las 11:00 de la mañana de ese día, para el día siguiente. Normalmente está elaborada hacia las 12:00 horas y su contenido concreta los equipos que actuarán en las siguientes veinticuatro horas, si bien su contenido es susceptible de modificarse en función de la evolución de la predicción y de la situación meteorológica real, de las precipitaciones que tienen lugar y de la necesidad que pueda generar una situación concreta en carretera. También cabe destacar que tanto por parte de las empresas adjudicatarias de los contratos de Conservación Integral –conductores de quitanieves, encargados de vialidad invernal, técnicos responsables– como por parte del propio Servicio de Conservación –el jefe de turno de cada uno de los distritos– existe personal con disponibilidad

todas las horas, todos los días para atender las incidencias o necesidades que puedan producirse.

De acuerdo, por lo tanto, con toda esta mecánica y esta sistemática de trabajo identificadas en estos protocolos que les he señalado, se activaron –y esto es importante– para esa franja horaria todos los equipos quitanieves disponibles, absolutamente todos; no es que el servicio dijera: voy a activar solo el 60, el 80, el 70 por ciento; no, se activaron absolutamente todos los equipos quitanieves disponibles y se realizaron, además, todas las secuencias de coordinación de que el citado Plan de Vialidad Invernal dispone: refuerzos de personal en el Centro de Control, órganos de coordinación *in situ*, aviso a los gestores del tráfico, comunicación con las autovías A-12 y A-21 y también con la autopista AP-15, comunicación con Conservación de Carreteras de Álava y de Guipúzcoa, etcétera; por lo que no puede hablarse de falta de previsión ni de atención tardía.

Sí quisiera señalarles que cuando hablo de todos los equipos disponibles, en concreto en el Distrito de Conservación de Pamplona –que no es la Comarca de Pamplona–, se activaron todos los quitanieves –cuyo número en concreto era doce–. Doce quitanieves en el Distrito de Conservación de Pamplona, usted lo sabe bien. Y digo que el Distrito no es la Comarca –y esto es importante– porque en el distrito hay ejes de tráfico tan importantes como la N-121. Por ejemplo, para que ustedes se hagan una idea, desde Ventas de Arraiz hasta la Comarca, esto forma parte del Distrito de Conservación de Pamplona; o la Nacional 121 hacia Tafalla, hasta un determinado punto forma parte del Distrito de Conservación de Pamplona; o la Nacional 240 hacia Irurzun –la nacional, no la autopista– forma parte, hasta un determinado sitio, del Distrito de Conservación. Con lo cual, se activaron los doce y de esos doce de acuerdo también con todos los mecanismos y procedimientos, se ubicaron cinco en la Comarca y siete en ese otro resto de ejes o carreteras importantes del distrito –cinco y siete hacen los doce–. Podríamos entrar en el debate –y seguramente en el segundo turno entraremos– sobre si es razonable que un distrito como el de Pamplona tenga doce; este ya es otro debate, pero lo cierto es que se activaron absolutamente todos los recursos disponibles en el distrito, con esa distribución y ese matiz de que Comarca es una cosa y Distrito de Conservación es otra.

Por lo que respecta a la previsión meteorológica de Meteogrup, que sirvió de base para adecuar los medios mecánicos al temporal, sí que quiero destacar dos aspectos: el primero es que se retrasó en el tiempo el pico de mayor intensidad de precipitación y, en lugar de producirse en el intervalo desde las 00:00 de la madrugada hasta las 6:00 de la mañana, donde el pronóstico meteorológico de Meteogrup lo daba –y no hay más que ver, y luego si quieren se lo muestro, que en los mapas y las zonas de cada uno de esos intervalos era justo en ese intervalo de 00:00 de la noche a 6:00 donde estaba realmente pensada la nevada–, se retrasó el pico y el pico realmente se trasladó –como he señalado al principio– a las 6:45 horas de la mañana hasta las 8:30 o 9:00 de la mañana, lo que complicó notablemente la gestión del tráfico en las vías principales y secundarias, ya que el incremento de tráfico se produjo en el momento de máximo temporal.

Y la segunda precisión que quiero hacerles también en relación con la previsión meteorológica de Meteogrup es que el volumen de precipitación –no solo el horario, sino el volumen de precipitación– llegó a ser también casi el doble del que se había previsto: se nos había dado en

la hora punta una acumulación de ocho o diez centímetros de nieve y la verdad es que la realidad sobrepasó ampliamente las previsiones. Ya sabemos que las previsiones no son nunca una ciencia exacta por mucho que el Gobierno trata, insisto, de tener un sistema propio y adaptado y pegado a carretera –ya no es Euskalmet, ya no es Aemet, sino que es un contrato especializado– pero, aun así, son predicciones. Así que en esta ocasión sería correcto decir que las previsiones no reflejaron exactamente la realidad en lo que se refiere a la franja horaria prevista y a la intensidad: hubo un desvío de estos dos elementos en la Comarca de Pamplona.

Seguramente, si miramos otras partes del mapa de Navarra, como ustedes bien han visto no tuvimos apenas problemas en la Autovía de Leizarán, no tuvimos apenas problemas en Loiti –en la Autovía del Pirineo–, no tuvimos problemas en otros lugares; pero justo donde se produjo un desvío negativo de las predicciones fue en la Comarca de Pamplona, en estos dos aspectos: franja horaria e intensidad.

Sin embargo, por lo que respecta al Servicio de Conservación, el error en la predicción meteorológica – estos matices que les he señalado– realmente no debería haber ocasionado más problemas de los esperados ya que estaban todos los medios; no es que hubiéramos puesto menos medios porque la predicción nos había dicho que iba a nevar menos; no, estaban asignados todos los medios disponibles en el tramo. El verdadero problema o la gran causa o la gran razón, más allá, insisto, de que siempre es bueno hacer análisis de lo sucedido y tratar de detectar áreas de mejora –que seguro que las hay, seguro que hay aspectos en los que se puede mejorar–, desde nuestro punto de vista el verdadero problema fue la coincidencia en el tiempo del punto álgido de la nevada con la mayor intensidad de tráfico en las calles y vías del entorno de Pamplona; insisto, unas carreteras que en muchos puntos, en situaciones normales, están cercanas ya a su máximo punto de intensidad circulatoria.

Como ya se ha indicado –y estaba aludiendo a esto– si en situaciones de normalidad se registran retenciones en varios nudos y tramos de entrada y salida a Pamplona, accesos a polígonos industriales u otras localidades próximas, la presencia de nieve ralentizando la velocidad media de circulación, dificultando los giros y las maniobras de salida y entrada a aparcamientos limita aún más la capacidad de estas vías, sin entrar en lo que son las competencias de los Ayuntamientos, donde además es verdad que se concentran otros problemas como la dificultad de quitar nieve porque no puedes echarla hacia las orillas, están los vehículos aparcados: ahí hay también otras dificultades adicionales en el casco urbano que no afectan tanto a las competencias del Gobierno Navarra sino más a las de los Ayuntamientos.

A todo esto se une algo que es muy normal, que es que cualquiera de ustedes –yo mismo– como conductor, cuando nieva, tenemos apuros, nos cuesta seguramente circular y tomar las decisiones con la misma rapidez y los mismos reflejos que tomamos cuando el suelo está seco. ¿Y esto al final qué significa? Significa que en un semáforo verde que se nos abre, por ejemplo, en el nudo de Zizur, donde, en condiciones normales, en cada semáforo en verde pasan X vehículos, cuando nieva pasan muchos menos que X, porque cada uno de nosotros, que somos conductores con nuestras dificultades y con nuestras limitaciones –y es un dato estadístico y medido– es imposible que, en los mismos segundos en los que se abre un semáforo, cuando

está nevando a tope pasen los mismos vehículos que cuando está el suelo seco –y este es un dato absolutamente contrastado– que se une también a todo lo anterior.

En este punto, con todos estos elementos, también interviene otro elemento que, sin ninguna duda, ante una situación de nevadas es importante: está la responsabilidad de los Servicios, como el nuestro, de Conservación en lo que se refiere a limpieza de carreteras –me refiero con como el nuestro al de los Ayuntamientos, el de las autovías y autopistas concesionarias– y luego está también la actuación de los servicios reguladores del tráfico, es decir, la autoridad que regula el tráfico, en este caso la Policía Foral, la Guardia Civil o las Policías Municipales; digamos que este también es otro elemento en la actuación. Sobre esto quiero señalarles también que en lo que se refiere a los mecanismos de coordinación entre Conservación, Policía Foral, Guardia Civil, etcétera, como ya les he dicho antes, se articularon los protocolos correspondientes.

En definitiva, si yo tuviera que resumir de alguna manera toda la situación, las dificultades de circulación –que es obvio que sí existieron en el entorno de Pamplona pero no en toda Navarra el día diez de marzo– no fueron debidas, desde luego, a una falta de previsión porque estaban absolutamente todos los equipos, eso desde luego, y como ustedes han visto, la mecánica de predicciones y demás estaban ahí –además estaban todos dispuestos horas antes de la nevada y actuaron conforme a los protocolos e instrucciones actuales– sino que se debieron, en nuestra opinión, a la conjunción muy importante ese día, a esa hora y en tramos muy cercanos ya a su punto de máxima capacidad, de toda una serie de circunstancias: esa es la causa principal. En cualquier caso, más allá de eso, el Departamento, como me imagino que todas las demás instituciones competentes –tanto Ayuntamientos como concesionarias como también la autoridad de tráfico– estamos haciendo, como siempre, examen de conciencia y tratando de detectar posibles cuestiones donde incidir en la coordinación o mejorar algunos elementos puntuales que podamos precisar entre todos.

Seguramente hay una pregunta muy muy relevante y es hasta qué punto los medios que tenemos asignados –que insisto, se activaron todos– son suficientes o no en una ciudad como Pamplona donde nieva el número de días que nieva al año y en esa hora. Digamos que seguramente ese es el gran debate que debemos tener. Ustedes saben también que la vialidad invernal nos cuesta a todos los navarros lo que nos cuesta todos los años, depende de cuánto nieve se está en una banda de entre cuatro y seis millones de euros y es evidente que entre todos debemos decidir si el número de quitanieves que ahora mismo tenemos asignados a cada distrito es absolutamente razonable o no y si debemos reflexionar sobre esto de otra manera.

La sensación del Gobierno en este sentido es que la asignación de vehículos realmente es suficiente dada la frecuencia de nevadas y la intensidad de las mismas. Otra cosa es que podamos incidir entre todos también en los otros elementos que yo he tratado de poner encima de la mesa que, sin ninguna duda, se juntaron ese día. Por mi parte, nada más y quedo a la espera de sus valoraciones.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Ayerdi jauna. Por tanto, comenzando por el grupo proponente, que es el Grupo Parlamentario Unión del Pueblo Navarro, comenzaremos el turno de palabra. Cuando quiera, señor Zarraluqui.

SR. ZARRALUQUI ORTIGOSA: Muchas gracias, señor Presidente y muchas gracias, señor Consejero. Como puede usted ver por la fecha en la cual se formula la solicitud, aproveché el tiempo, fue el mismo 10 de marzo y con la información de la que yo disponía –que no es de la que dispone usted, evidentemente– sino con la que me iba llegando a través de diversas llamadas que se me hacían.

Empezaré diciendo que usted ha repetido bastantes veces –y me ha llamado la atención– que no fue una situación que se diera en toda Navarra; es que es muy difícil que se dé en toda Navarra, yo no sé si se ha dado alguna vez en toda Navarra que estén todas las carreteras de Navarra bloqueadas; si tenemos que esperar a esa situación para alarmarnos, yo creo que no empezamos bien.

Yo creo que, desde luego, en las referencias que hacía, usted no ha mencionado una incidencia que ocurrió en la AP-15, a la altura de Tafalla, y que no ha mencionado en absoluto; por esa zona hubo bastante conflicto.

Y de lo que usted dice espero no sacar esta conclusión: que no nos hemos de preocupar, que todo funcionó, que no tuvo importancia la nevada y que casi no hay nada que proponer; ese es el mensaje subliminal que usted nos lanza y a mí no me parece muy satisfactorio, la verdad. Yo creo que, desde luego, no podemos quedarnos con la sensación de que, bueno, qué le vamos hacer, fue la fatalidad: coincidieron los elementos y fue la tormenta perfecta. Yo creo que esa no es la percepción que tuvieron los ciudadanos que circulaban por distintos puntos de la Comunidad esa mañana. Yo recibí varias llamadas que desde luego no trasladaban esa percepción, sino algo muy diferente; y, desde luego, los medios de comunicación –que tuve ocasión de leer en formato digital esa mañana– trasladaban lo que yo le dije. En mi solicitud jamás he mencionado que fuera un caos en toda Navarra, no sé por qué repite usted tantas veces eso. En ningún momento. Lo he repasado varias veces porque pienso que cómo pude decir yo semejante barbaridad, pero es que no lo dije, hablé de cosas concretas y en concreto hablé de la Comarca de Pamplona y de algunas otras vías de comunicación.

Tengo que decirle –y vuelvo a reiterarlo– que este Parlamento tuvo que retrasar su inicio una hora y aun así hubo Parlamentarios que no llegaron hasta el mediodía casi: no llegaron a la sesión parlamentaria; e incluso hubo un Parlamentario –audaz, he de decir– que se calzó las botas de monte y se vino andando desde Sarriguren y llegó antes que los coches y las villavesas, fíjese usted. Y eso también es indicativo de lo que ocurría –y quizás el señor Couso ya sabe a quién me refiero–.

Les voy a leer algunos comentarios que escriben estas personas que tienen la costumbre de escribir en los periódicos digitales haciendo comentarios, que están en un diario digital –que desde luego no es muy afín al grupo al que pertenezco– y que me parecen curiosos. Uno dice: «Esto no pasaba antes»; esto también lo decían los de mi grupo, pero este señor seguro que no lo es; «Menos tonterías y más acciones; una nevada de dos horas y un caos circulatorio impresionante: la previsión, en su aspecto más nulo». Otro decía: «Yo vine ayer de Estella y me pegué una hora y media desde los túneles del Perdón a Zizur». Y un tercero: «El día que caiga una nevada importante no sé qué va a pasar». Pues esto es lo que piensa la gente. Yo creo que tenemos que trasladarles, evidentemente, las explicaciones que usted da pero también alguna cosa más.



Y lo digo porque no quiero ni pensar qué hubiese ocurrido si en vez de estar usted allá hubiese estado yo o alguno de mi grupo: la intemerata. La intemerata. Ya ocurrió antes, no es la primera vez; con nevadas más importantes que esta del 10 de marzo, le voy a recordar que Nafarroa Bai, por boca de su portavoz, el señor Jiménez –creo que usted estuvo en Nafarroa Bai algún tiempo, luego ya se salió, pero estuvo– hablaba de total falta de previsión a pesar del riesgo de nieve anunciada, colapso de las carreteras, relajación del Gobierno, incapacidad para actualizar los Servicios de Información, parece que Gobierno está de vacaciones... Todo eso decía –menudas lindezas–. Nosotros no lo vamos a decir porque luego dicen que crispamos; en fin, yo creo que antes no había hermanitas de la caridad en este Parlamento, precisamente, que yo recuerde.

Negar el problema y decir, como usted dijo –por lo menos así se recogía en la prensa–, «que ha sido un apretón a hora punta» –apretón, palabra mal elegida, probablemente– que «el Gobierno ha salvado la mañana». Pues hombre, da la impresión de que ustedes estaban groguis, salió el sol y pensaron que estaban salvados, que parecía que ya no iba a ir a más. Y yo creo que aquí tenemos que venir hablando claro –usted ha hablado claro en algunas cuestiones–; había aviso, efectivamente, –Aemet avisó el día anterior de la posibilidad de nevadas– y mencionaba expresamente Pamplona; decía que de madrugada se podían acumular de ocho a doce centímetros: un aviso bien clarito.

Y es verdad lo que usted dice: mucha gente no está acostumbrada a circular con nieve y eso genera ciertos problemas; pero también es verdad que mucha gente echó en falta la presencia de quitanieves, no los veían y acudieron muy tarde. Puede ser que, como usted dice, estuvieran todos en la carretera pero yo creo que aquí se advierte –y tenemos muchos quitanieves, tenemos más de cien, que yo recuerde– una necesidad: esta segmentación por distritos quizás sea un problema y quizás debería plantearse una cierta flexibilidad; que en situaciones punta –somos una Comunidad de cien kilómetros de largo, en una hora un quitanieves está en la Comarca de Pamplona, en una hora y digo mucho– podía plantearse la posibilidad de que parte de la dotación de otros distritos, ante una punta de estas características, acuda al sitio donde o se prevé una nevada o se está dando una nevada, yo creo que eso es importante.

Yo creo que hay que sacar conclusiones a futuro; no pretendo aquí abrir un debate –porque creo que no es el momento: esto no es un debate, es una comparecencia, el debate tendrá otro formato– pero yo creo que tenemos que reflexionar sobre lo que pasó aquí y qué podemos mejorar: esta es la conclusión. Aquí no se trata de pedir su dimisión ni tonterías de estas. No. Se trata de decir, señor Consejero, esto pasó, puede volver a pasar y no debería volver a pasar. Veamos, con nuestros medios, qué podemos hacer para mejorar; y esa es nuestra intención. Por lo tanto, qué mejoras se pueden hacer en la información al ciudadano, por ejemplo. Creo sinceramente que con los medios tecnológicos que existen ahora y que antes no existían, se puede dar mucha mejor información, más en el momento; por ejemplo, mediante alertas de Whatsapp a las que los ciudadanos se puedan apuntar. Eso es facilísimo y es un sistema con el que el ciudadano puede ver dónde está nevando y evitar salir a la carretera. Cosas de este estilo. Mejoras en la coordinación con las Administraciones Locales; habrá que pensarlo, no basta con decir que no son competencia nuestra, porque Pamplona estaba colapsada: las villavesas no avanzaban, uno venía de Barañáin aquí andando y llegaba

tres horas antes que la villavesa; eso no puede ser. Ya sé que no es su competencia.

Respecto a los nudos e intersecciones problemáticas que usted ha comentado, también habrá que hacer algo con ellas. Nosotros ya planteamos una reforma del de Berriozar, que se quedó aparcada, pero alguna cosa habrá que hacer: no nos quedemos en lo inevitable, no pensemos que esta cuestión es inevitable; algo habrá que hacer en ese sentido. Como le digo, en cuanto a la disposición de las máquinas, habrá que romper esa rigidez de que las de la Comarca de Pamplona son las diez que atienden la Comarca de Pamplona –entendiéndolo como distrito de Pamplona, que es mucho más amplio que la Comarca–; tendrán que venir las de la A-21 si no nieva, de la otra, tendrán que venir de cualquier sitio. Y, desde luego, yo creo que también es importante la necesidad de dotar –ya sé que la oficina del 112 la sigue atendiendo la misma gente aunque está descabezada y yo creo que ese es un error estratégico francamente importante que han cometido– pero creo que habría que reforzarla y habría que darles más funciones en ese sentido de la alerta a los ciudadanos, de atención a estas circunstancias.

Y por tanto, y en definitiva y para acabar –no quiero extenderme mucho– yo le emplazaría a que ponga en marcha un estudio para ver qué se puede hacer para este tipo de cosas, qué podemos mejorar y que ese estudio esté antes de la próxima campaña invernal porque, ahora mismo, con este calor que hace, casi no apetece hablar de nieve –o sí– pero lo vemos ya como fuera de la actualidad y probablemente lo está. Pero indudablemente, cuando se acerque octubre o noviembre empezaremos a pensar en estas cosas; yo creo que sería bueno que empezáramos a pensar ya en estas cosas, para que cuando llegue octubre o noviembre tengamos algunas respuestas y tengamos unas previsiones, una planificación en este sentido.

Porque ya sabemos que somos muy exigentes en esta materia –yo soy el primero que lo ha dicho– y probablemente tenemos la mejor dotación provincial de quitanieves de toda España –no me cabe la menor duda– y también es cierto que tenemos un clima más adverso que en otros sitios y por tanto hace falta. Y yo creo que estas cosas son importantes porque, además, no solamente es la incomodidad, es el peligro. Y yo, cuando era Consejero, cuando nevaba lo pasaba mal, no por la Comarca de Pamplona, sino por los autobuses de niños que circulaban por el Pirineo, por ejemplo, algo que a mí me traía francamente preocupado porque además primaba el criterio de que los autobuses tenían que ir al colegio sí o sí y a mí eso realmente me generaba bastantes problemas porque yo prefería que los autobuses no salieran. Acabo mi intervención y doy paso a las siguientes. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Zarraluqui jauna. Hurrenik, Geroa Bai Parlamentu Taldetik, Hualde jaunak du hitza. Nahi duzunean.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Quiero dar las gracias al Vicepresidente, el señor Ayerdi, y a su Jefe de Gabinete, Ayerdi, por su presencia hoy aquí.

Muy brevemente, porque creo que el asunto –y con todos los respetos para el proponente– después de escuchadas las explicaciones del señor Ayerdi no da más de sí. Parece que este Gobierno nos fríe a impuestos, va a dejar sin agua a la Ribera y hasta con Barcina nevaba mejor. Es la conclusión de lo que hemos escuchado aquí. La verdad es que es goloso y ha sido usted un poco «aprovechategui» políticamente con esta iniciativa parlamentaria, pidiendo una comparecencia porque nos consta que son muchos los años en los que, siendo usted

Consejero, habrá tenido —los habrá tenido, seguro— pequeños y no tan pequeños contratiempos derivados de las inclemencias meteorológicas en las que se puede disponer de lo que se puede disponer. Ha sucedido: ha sucedido en pueblos, lo hemos sufrido otras veces con el dispositivo del Departamento de Fomento de entonces; estaba previsto, ocurren circunstancias sobrevenidas y se forma alguna problemática y, claro, aquí la diferencia es que la cosa sucede en Pamplona y sucede en hora punta de tráfico, de entrada a la ciudad por la mañana; la cosa tiene una repercusión que en otras zonas de la geografía foral, en otras ocasiones no podría tener; el cabreo ciudadano es mayor y yo creo que los ordenadores de UPN de este Parlamento empiezan a funcionar.

Me ha llamado la atención que sea precisamente usted —que ha tenido responsabilidad— quien haya solicitado esta comparecencia porque el día 10 de marzo yo creo que no estaba previsto —y lo ha explicado el Vicepresidente— que fuera a nevar tan copiosamente y con esa intensidad en esas horas, y eso es lo que lo que fundamentalmente falla; sucede entre las 6:00 de la mañana y las 9:00 en la Comarca de Pamplona, en vez de entre las 00:00 y las 6:00 como se había dicho en todos los pronósticos. Y a partir de ahí, a partir de ese error de cálculo, ya se ha explicado que, aunque se activan todos los protocolos habituales y todos los recursos, se genera una situación complicada en unos puntos críticos de la Comarca de Pamplona, que se intentan solventar, yo creo, de la mejor manera posible. Como además hay problemas para llegar a determinados puntos críticos, surge lo que surge.

Lo importante para nosotros sería sacar algo bueno, aprender y reflexionar sobre cómo mejorar en futuras ocasiones, valorar la posibilidad de si son o no son necesarios más medios —aquí se ha dicho que se cree que, en cuanto a medios, con los que hay, es más o menos suficiente— sabiendo que siempre hay un componente de imprevisión en estas circunstancias que puede jugar en nuestra contra porque nunca nieva ni en los mismos sitios ni con la misma intensidad ni cumpliéndose todas las previsiones. Usted lo sabe bien —otros también lo sabemos— pero en este caso y por las circunstancias y el lugar donde ocurrió, adquirió una repercusión que ustedes han aprovechado políticamente. No tengo nada más que decir.

SR. ZARRALUQUI ORTIGOSA: Señor Presidente, quisiera simplemente pedirle que si otros grupos van a intervenir dirigiéndose exclusivamente a mí y no al Consejero ni comentando la situación en general, me permita luego darles una contestación. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Señor Zarraluqui, luego podremos hablar de si se da o no ese turno de réplica pero —como ustedes han recordado muchas veces— cada portavoz tiene la legitimidad de hacer el discurso que quiera hacer, siempre que esté relacionado con el tema al que hemos venido a esta Comisión. Pero, como le digo, al final veremos si hay un turno de réplica para todos con arreglo al reglamento. Orain, jarraian, EH Bildu Nafarroaren aldetik, Araiz jaunak du hitza. Nahi duzunean.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Arratsalde on guztioi. Eskerrik asko, Lehendakari jauna, eta eskerrik asko etortzeagatik ere, lehendakariordeari, eta bere kabineteko buruari.

*[Buenas tardes a todos. Gracias, señor Presidente, y gracias también por venir al vicepresidente y a su jefe de gabinete.]*

La verdad es que yo creo que hay poco que hablar: se han dicho bastantes cosas y se ha hecho una intervención por parte del portavoz de UPN que nuestro grupo parlamentario no comparte. Yo no me iba a dirigir al portavoz del grupo parlamentario pero sí me voy a dirigir –porque creo que el tema da para cierta jocosidad– a un Parlamentario de UPN que hoy no está aquí pero que ese día estaba en el Parlamento cuando nosotros no pudimos llegar. Y no creo que fuera por falta de medios sino por una empresa concesionaria de la autopista que no sé lo que pasó pero nos tuvo una hora y media parados en Pueyo aunque luego no había nieve; no sé lo que pasó pero también sería culpa seguramente de aquella nieve que no terminó de caer en Pueyo.

Pues bien, este Parlamentario –que supongo que estaría esperando a que los demás pudiéramos llegar aquí para empezar la Sesión– se preguntó: ¿Qué está haciendo el Gobierno de Navarra con las quitanieves? Pamplona, impracticable; las autopistas, imposibles; y se abrió una cadena que yo creo que es lo que produjo este debate, –es lo que tenemos–. Y alguien le contestó a Sergio Sayas –y digo ya quién es–: «corre el rumor de que el Gobierno de Navarra es el que está poniendo la nieve en lugar de quitarla: son «posanieves», no quitanieves, pásalo». Hay otros que tienen menos gusto en la contestación y no los voy a repetir, pero hay quien dijo: «Sergio, es exactamente lo mismo que pasa siempre y si lo quieres ver día sí, día también, te invito a que vayas a Isaba y preguntes por un puerto recién renovado que está día sí y día también cerrado». Y Sergio Sayas le contesta, también con mucho humor: «nos han impuesto el invierno; que UPN ponga un recurso institucional ¡pero ya!». Hay quien se metió con otras finuras que no son tan jocosas pero tienen su mira: «Sergio Sayas, el personal responsable del Gobierno Navarra es el mismo que con UPN, empezando por el Director General». Sergio Sayas le contesta luego algo haciendo referencia a Audenasa, y yo creo que esto es lo que se produjo –aparte del cabreo que pudimos tener buena parte de la población que nos vimos atrapados en esa situación–.

Pero yo, desde luego, me quedo con una cuestión a la que se han referido tanto el portavoz de UPN como el Vicepresidente, que es que hay que aprender y hay que detectar esas áreas de mejora. Seguramente, por mucho que se activara todo, por mucho que las previsiones lo hubieran previsto todo –valga la redundancia–, no sé si se produjo la tormenta perfecta a la que aludía el señor Zarraluqui pero el hecho es el que fue, en esa situación y ante esa circunstancia de un punto en el que coincidieron el punto más álgido de la nevada con, sobre todo en la Comarca de Pamplona, los accesos a la Comarca de Pamplona, con carreteras casi saturadas a esa hora.

Pero no solo a esa hora, hay que irse a horas puntas de la Comarca y una de las zonas es esa, la rotonda de Sarriguren. Cuesta mucho alcanzar un punto para poder entrar en la rotonda y para poder salir según por donde haya que salir –a mí me ha tocado alguna vez, en hora punta, y no había nieve precisamente– y esos atascos se producen diariamente en Mendillorri. Espero que algunos de los accesos que se están mejorando sirvan como vasos capilares para desatascar aquello. Y que conste que no vivo ni en Mendillorri ni en Sarriguren ni en ninguno de estos sitios.

En todo caso, me reitero en que hay que quedarse con la posibilidad de detectar esas áreas de mejora y ver, incluso cuando se produce la tormenta perfecta y aun teniendo la mejor

dotación de quitanieves, si es posible evitar a la población este tipo de situaciones, pues mejor que mejor.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Araiz jauna. Continuamos con el Grupo Parlamentario Podemos-Ahal Dugu. En su nombre, tiene la palabra el señor Couso. Cuando quiera.

SR. COUSO CHAMARRO: Bien, pues ese 10 de marzo yo salía a las nueve menos cuarto con mis dos hijas para llevarlas a la ikastola en el coche, desde el garaje y entonces vimos que la situación estaba un poco complicada, que había un atasco en las rotondas de la salida de Barañáin –que es el habitual en estas situaciones– y tuve que dejar el coche en doble fila para llevar con las mochilas a mis hijas andando a la ikastola y que llegaran a tiempo. Por el camino nos cruzamos con una villavesa y en la ventana estaba Sergio Sayas con el móvil, quien me saludó –nos saludamos– y él pudo llegar antes que yo al Parlamento, porque lo comprobé. Yo dejé a mis hijas, tuve que coger el coche y estaba él ahí sentadito.

Ese día no pasó nada fuera de lo normal cuando se dan este tipo de circunstancias y ha dicho usted, señor Zarraluqui, que hacía tiempo que no se producía una situación como esta; exactamente, el tiempo desde que cayó la última nevada como esta y el tiempo que pasará hasta que llegue otra nevada como esta. Porque este cúmulo de circunstancias en las horas punta de salida, de colegios, de gente que va al trabajo y el pico de intensidad en esas horas, ni aun poniendo más recursos ni aun poniendo más quitanieves lo vamos a poder evitar seguramente.

Yo al final ya me he enterado del objeto de esta pregunta, que es que usted ha debido de sufrir enormes padecimientos por parte de la oposición cuando era el responsable del área en cuanto caían dos copos de nieve –y a lo mejor tenía razón– y, una vez perdido el Gobierno me lo veo a usted bailando la danza de la nieve desde noviembre, porque si el día 10 ya había presentado la pregunta, y habría que ver a qué hora –porque igual a las siete ya estaba la pregunta metida–. En cualquier lado, en cualquier fin de semana de agosto o de julio, en cualquier área de peajes se producen más atascos de los que se dieron con esta nevada. El estudio que ha pedido al Consejero me parece bien –también nos podría pasar los que hizo usted en el tiempo en el que fue Consejero– y reflexione sobre el riesgo que tiene hacerle este tipo de preguntas al señor Ayerdi porque disfruta torturándonos con datos y la verdad es que ha hecho una contestación absolutamente insufrible. No tengo nada más que comentar por mi parte.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, eskerrik asko, señor Couso. Le sigue por el Grupo Parlamentario Socialista el señor Garmendia. Cuando quiera.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Buenas tardes, arratsalde on. En primer lugar, quiero dar la bienvenida al Vicepresidente y a su Jefe de Gabinete y agradecer, desde luego, lo minucioso de los datos que nos ha explicado y nos ha presentado.

Y yo creo que sí que es verdad que estamos ante la tormenta perfecta pero la tormenta perfecta porque se han juntado meteorólogos, politólogos y un economista y entonces ya sabemos que son los expertos en predecir el pasado. Usted lo que nos ha hecho es una

predicción del pasado, efectivamente, y eso no puede ser. Ha hablado de algunos temas: que se equivocaron en la predicción porque se trasladó, hubo un decalaje en el horario de previsión; son cosas que pasan, ya sabemos cómo son los politólogos y cómo son los meteorólogos, que luego explican el porqué perfectamente, como los economistas igualmente.

Lo que sí me ha llamado la atención de la intervención es que no ha mencionado la AP-15 y algo pasó en la AP-15. Efectivamente, no había nieve en Pueyo pero los Parlamentarios que llegaron tarde fueron los de la AP-15, eso lo sabemos todos. Los de Sarriguren ya había salido el sol cuando llegaron los de Tafalla. Entonces, yo sí que intentaría abordar o preguntar a la concesionaria las razones por las que eso se dio. Porque lo que pasó en Sarriguren y lo que pasó en la otra concesionaria, la A-12, comparto absolutamente con usted que fue un problema que se viene dando los días soleados y los días no soleados en hora punta y que se ve agravado por un fenómeno meteorológico, así que no tenemos mucho más que añadir.

A nosotros nos preocupa y nos preocuparía pensar que esto también –no tenemos datos– quizás se hubiese coordinado mejor estando la Agencia Navarra de Emergencias que, como sabe, ya no existe. No lo sabemos, no tenemos datos, pero no nos gustaría que así fuera.

Y tengo poco más que añadir; es verdad, ha sido accidente meteorológico, sin más, y una vez más tenemos que agradecerle todos los datos y la información y simplemente le instamos a permanecer vigilantes con estas dos concesionarias porque ahí es donde estuvo realmente el cuello de botella.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias a usted, señor Garmendia. Y le sigue, por parte de la Agrupación de Parlamentarios Forales del Partido Popular de Navarra, la señora Beltrán. Cuando quiera.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidente. Buenas tardes. Gracias también al Vicepresidente, señor Consejero.

Le quería decir al señor Couso que porque no lo ha conocido en la oposición, cuando estaba aquí en las comparecencias de la señora Goicoechea: eso sí que eran datos y agotar el tiempo hasta el último minuto. Ya que está un poco jocosa esta Comisión, también quería decir que, por supuesto, el más hábil ese día 10 de marzo fue el señor Sayas, obviamente; se ha visto por muchas razones: primero, porque fue el más listo al coger la villavesa, y el segundo, porque aprovechó el tiempo en la villavesa para encender los ánimos al respecto, políticamente hablando.

En cualquier caso, y yendo al fondo del asunto, desde nuestro partido yo no voy a hacer de esto ninguna batea ni nada parecido. Sin más, quiero comentar que yo entiendo que esto puede ocurrir; que, desde luego, lo más importante es sacar consecuencias y, sobre todo, analizar qué fue lo que ocurrió y que no vuelva a pasar después de hacer un análisis riguroso y poco más puedo decir. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señora Beltrán. Y concluye el turno, por

parte de la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda-Ezkerra, el señor Nuin. Cuando quiera.

SR. NUIN MORENO: Muy brevemente también, creo que las explicaciones que se han dado son suficientes por parte del Vicepresidente y nos parece también que está bien la sugerencia que hace el señor Zarraluqui de que se estudien mejoras, de que se analicen y se valoren; y, evidentemente, ese tiene que ser un proceso continuo y, por lo tanto, si sirven esta nevada y esta comparecencia para que también en ese sentido se pueda hacer una previsión a futuro que mejore la utilización de los recursos existentes, nos parece adecuado. Por lo tanto, no nos resta nada más que agradecerle la información.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Nuin. Y ahora en el turno de réplica, tiene la palabra el señor Ayerdi. Cuando quiera.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Quiero agradecer, desde luego, las aportaciones de todos; incluso nos han arrancado alguna sonrisa, que también viene bien en estas épocas de gestión y de dificultades –tampoco está mal, de vez en cuando–.

En cuanto a la conclusión general, yo también coincido en que hay que aprovechar la circunstancia para reflexionar y ver dónde podemos mejorar. Yo creo que esta es una cuestión, como señalaba el señor Nuin, de mejora continua. Es verdad que dentro de las actuaciones de mejora hay cuestiones que tienen requerimientos presupuestarios –esto es evidente– y hay cuestiones que no la tienen. Dentro de los requerimientos presupuestarios podrían estar –insisto– reflexiones sobre dotaciones de medios que nosotros –ya he dicho– no vemos; podrían ser también actuaciones –como usted ha señalado– de mejora de esos puntos críticos de la red. Ojalá pudiéramos disponer de ellos, porque desde luego es seguro que, desde el Departamento que me toca dirigir, los primeros dineros que pudiéramos tener irían dedicadas a aquellos puntos que tienen mayor problemática de seguridad o de tráfico, de intensidad y demás, con lo cual, sin ninguna duda, eso estaría en el punto primero de salida.

En cuanto a la sugerencia que señalaba usted de poder asignar los quitanieves de un distrito a otro, desde el primer momento he tenido ocasión de trabajar –no después de la nevada, sino incluso antes–; ya fue un tema que analizamos y tocamos esa posibilidad, y la verdad es que la reflexión que hacían los Servicios Jurídicos es que los contratos de cada distrito son los contratos de cada distrito y jurídica y legalmente la movilidad de los equipos era problemática, aunque yo pedí que se profundizara en esa posibilidad. Es verdad que en esta nevada es una reflexión lógica: si tenemos cien quitanieves, siete distritos y tenemos la certeza de que en tal zona no va a nevar y tenemos tantos, es una reflexión inmediata y de sentido común; yo ya la trasladé antes incluso de la nevada. He observado que hay dificultades, pero en cualquier caso se hizo con una quitanieves.

Y además también se me ha señalado –desde un punto de vista ya no jurídico, sino lógico–, alguna otra dificultad de otra índole, de falta de los conductores de esas quitanieves de conocimiento de la red de carreteras del distrito. Y este es un argumento que a mí me parece más potente que el legal-jurídico, porque para este último se podría encontrar una solución, pero el hecho de que tú subas en medio de una nevada a una persona que no conoce el distrito y la pongas justo en mitad de la nevada con una quitanieves, implicaría dejarle los

tramos más claros, más rectos y demás y esto tiene sus complicaciones. Quiero decir que es una opción que se ha visto, que se ha analizado y que tiene esa dificultad.

En lo que se refiere, en cualquier caso, a la AP-15 y a la situación general en Tafalla, sí les quiero señalar que, entre toda la documentación que hemos recogido, tenemos los informes que hemos solicitado para hacer esa reflexión de mejora a cada una de las concesionarias; entre ellos tengo aquí el informe de la AP-15 y les voy a leer literalmente la parte breve, explicativa. Y ya les anuncio, en cualquier caso, que siendo yo, además, Consejero de Audenasa como soy y teniendo Consejo próximamente, ya hemos hecho gestiones para ir recabando información que profundice en esto que les voy a leer y en el Consejo que tenemos próximamente pediremos que se haga un análisis más detallado.

En cualquier caso, yo les leo el párrafo, en el que Audenasa dice literalmente: «Hacia las 7:45 de la mañana, el Centro de Control de la autopista detecta, a través de la cámara de vídeo situada en El Carrascal bajo nivel de tráfico en la calzada de sentido norte, hacia Pamplona. Poco después, el personal de patrulla y los conductores de los equipos quitanieves que circulan en sentido sur indican que en el PK-60, en sentido contrario, se encuentran tres camiones y varios turismos parados que crean una importante retención pero que desde donde se encuentran no se percibe ningún accidente ni otra causa que impida la circulación. Probablemente, debido a la intensidad de la nevada, los conductores consideraron más prudente detener su marcha a la espera que de que mejoraran las condiciones meteorológicas. Estos vehículos impiden parcialmente el paso del tráfico y ralentizan mucho la circulación, dificultando mucho el acceso de las quitanieves, que se vieron atrapadas en la congestión que se produjo. El último tratamiento realizado en la zona donde se encontraban parados los vehículos se había realizado las 7:12 de la mañana pero, dada la intensidad de la nevada, la calzada se cubría inmediatamente con nieve nada más pasar los equipos. Debido a que apenas circulan vehículos en sentido norte –el follón que ustedes, entre ellos el señor Araiz, vivieron–, a que en la retención se encuentran bloqueados dos equipos quitanieves y a que continúa nevando, se decide a las 8:38 que un equipo debidamente señalizado, circulando en sentido contrario desde el PK-67 al PK-60, acceda hasta donde están los camiones y los vehículos parados de manera que se pueda tratar esa zona y estos circulen y desbloqueen la calzada. Hacia las 9:00 de la mañana, el tráfico empieza a circular con lentitud y no se normaliza hasta aproximadamente las 10:00 de la mañana».

Este es el informe –se lo he leído literalmente– que Audenasa hace del incidente que ustedes sufrieron. En cualquier caso, nos parece una información breve que merece también reflexionar un poquito más sobre las causas, profundizar en la recogida de información –ya lo hemos hecho informalmente a través del Director General de Obras Públicas– pero en el Consejo aprovecharemos también para pedir información.

Y a partir de aquí, yo decía que había algunos elementos de mejora que son presupuestarios y hay otros que no lo son, así que yo creo que, sin ninguna duda, sobre el análisis que ya se viene haciendo y en el que tocará profundizar, habrá que hacerlo. A mí en particular me parece también que los mecanismos de coordinación, además de con otras Administraciones –que insisto, en la Comarca de Pamplona es especialmente importante porque coinciden Ayuntamientos, coinciden concesionarias, coincide el propio Gobierno–, también es



importante hacer la reflexión de si podemos mejorar la coordinación entre prevención y tráfico, entre prevención y seguridad. Porque es verdad también –y a nadie se le escapa– que si hay una patrulla de la Policía Foral en un determinado punto de retenciones donde hay dificultad de tráfico, quizás eso facilita y agiliza las cosas.

Entonces, en la reflexión de si tenemos o no los medios suficientes, hay que tener en cuenta también que ha habido problemas estos años atrás de recortes, de tasas de reposición, de reducción del número de efectivos –usted lo conoce bien– tanto del Servicio de Conservación como de la propia Policía Foral –no sé si a las Policías Municipales también les puede afectar–, y que los únicos que pueden, en un momento dado, tomar decisiones sobre el tráfico no somos nosotros, sino que es la autoridad, es la Policía Foral o los agentes. Y también pienso que en eso podemos tratar de reflexionar –en esto como en todo– y tratar de aprovechar equipos; como tratar también –me parece interesante la reflexión sobre la información al ciudadano– si podemos mejorar también la información que se facilita al ciudadano y cualquier otra cuestión.

Por terminar, lo que sí quiero trasladar es que lógicamente el Gobierno entiende el cabreo de los ciudadanos que se vieron metidos en esa situación ese día. Muchos de los que estuvimos aquí –yo mismo también fui uno de ellos como otros muchos– lo entendemos desde esa faceta y nos quedamos con esa reflexión: que vamos a intentar reflexionar para ver dónde podemos mejorar. Por terminar, sí que creo que se produjo una nevada en unos sitios y en unos horarios muy determinados, muy concretos, muy específicos que arrojaron mucha dificultad a la situación; a partir de ahí, a mejorar todo lo que se pueda. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, eskerrik asko, Ayerdi jauna. Señor Zarraluqui, no veo razón alguna para abrir un turno de réplica; en todo caso, al único que le permitiríamos turno de réplica es al señor Sayas, no a usted, y por lo tanto, se levanta la sesión. Eskerrik asko.

(Se levanta la sesión a las 17 horas y 27 minutos).