



DIARIO DE SESIONES  
DEL  
**PARLAMENTO DE NAVARRA**

---

IX Legislatura

Pamplona, 21 de septiembre de 2016

NÚM. 24

---

**TRANSCRIPCIÓN LITERAL**

**COMISIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. JOKIN CASTIELLA IMAZ

**SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 21 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

**ORDEN DEL DÍA**

— Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre la redefinición estratégica de la Corporación Tecnológica ADITECH.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 35 minutos).

**Comparecencia, a petición propia, del Consejero de Desarrollo Económico para informar sobre la redefinición estratégica de la Corporación Tecnológica ADITECH.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Arratsalde on, foru parlamentari jaun-andreok. Bilkura hasi da.

*[Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios forales. Comienza la sesión].*

Señorías, da comienzo la sesión de esta Comisión de Desarrollo Económico con un único punto en el orden del día, que es la comparecencia a petición propia del Vicepresidente de Desarrollo Económico del Gobierno de Navarra para así informar sobre la redefinición estratégica de la corporación tecnológica ADItech. Para ello, el señor Ayerdi viene acompañado por la Directora General, Yolanda Blanco. Les doy la bienvenida y, como he indicado, al haber sido realizada a petición propia esta comparecencia, le cedo la palabra. Ayerdi jauna, nahi duzunean.

*[Señor Ayerdi, cuando quiera].*

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Arratsalde on guztioi. Buenas tardes a todos. Efectivamente, siendo una comparecencia pedida por mí mismo, lo que quería era ponerles al tanto de los pasos que vamos dando en la corporación tecnológica ADItech. Es un proceso continuo, que sigue avanzando todavía pero sí me parecía importante, después del verano, compartir con ustedes dónde estamos, qué estamos haciendo y qué estamos buscando.

Quiero recordarles que la corporación inicia su diseño en 2012 siguiendo tendencias de otras comunidades autónomas, se plantearon en su momento en el arranque cuatro objetivos que, en principio, yo creo que como líneas de actuación o conceptos, pueden ser razonables: la sostenibilidad del sistema, una oferta integrada y una marca conjunta de toda la red de centros hacia fuera, aumentar la presencia internacional también de la red de ciencia y tecnología de Navarra y la colaboración con las empresas tractoras, entendiendo por tractoras las empresas más relevantes de los distintos sectores, a partir de un análisis y es que nos fallaba la conexión entre lo que es el mundo del conocimiento y el mundo empresarial. Ese fue el cuarto objetivo que se marcó en 2012.

Se planteó para eso un modelo de integración de centros. Creo que luego, como ustedes lo verán, detrás de este modelo que fue una decisión seguramente tomada de forma muy directa, seguramente nacieron dificultades después –luego las comentaremos–, pero bueno, se apostó por un modelo de integración de centros y se apostó también por una iniciativa novedosa que era la iniciativa llamada de los proyectos tractores, filosóficamente, iniciativa que, en cualquier caso, no se materializó hasta una primera convocatoria –luego les explicaré– en el año 2015, la primera iniciativa de proyectos tractores.

La filosofía de este concepto de los proyectos tractores es que los centros de investigación, los centros tecnológicos y las universidades desarrollaran proyectos de interés para las grandes empresas con el compromiso de que, si ese proyecto era exitoso, las empresas lo financiarían y lo llevarían al mercado, es decir, digamos que había una colaboración empresa-red si el

proyecto era exitoso, luego, al final, las empresas retornarían a la red de centros el esfuerzo que el centro había realizado y que el Gobierno, a través de sus convocatorias, realizaba.

La estructura de la corporación ADItech fue diseñada por la consultora Europraxis y se apostó por un modelo con una estructura, un presupuesto y unos salarios importantes. Ven ustedes ahí que la estructura con la que nació ADItech es una estructura de quince personas, con ese organigrama. Tampoco creo que sea necesario detenerse demasiado. Les comento que este PowerPoint lo están fotocopiando, se lo vamos a dar ahora, pero que sepan ustedes que lo tienen. Lo que pasa es que siempre me pasa lo mismo: que llego y me dicen que hasta que no cerramos la puerta, no se puede ir a hacer fotocopias. Pero vienen enseguida.

Esta fue la estructura que se diseñó y ahí están –ustedes las ven– las quince personas con una parte administrativo-económico-financiera, una parte de desarrollo corporativo, una parte de desarrollo de negocio y una parte científico-técnica.

Quiero comentarles también que ahora mismo, la situación de la corporación que cogimos en septiembre de 2015 es una situación que yo diría que, haciendo un balance, un balance que ha sido compartido con el propio Comité Ejecutivo de ADItech... Déjenme decirles que ADItech es una corporación privada. En estos momentos, cuando nosotros llegamos, había una presidencia privada de una empresa, de una de las empresas relevantes. En el comité directivo de ADItech fundamentalmente estaban las universidades y las grandes empresas tecnológicas e inversoras en I+D+i de Navarra y estaba el Gobierno también.

Empezamos a hacer desde el principio un trabajo de hablar mucho con ellos, también lógicamente con los centros. Los centros como tales, los directores de los centros, no forman parte del comité ejecutivo de ADItech. Empezamos a hacer un trabajo de hablar, de consensuar, de ver, de analizar dónde estábamos. Déjenme decirles que había y hay seis centros muy diferentes: AIN, CENER, CEMITEC, CIMA, CNTA y Navarrabiomed, digo muy diferentes –ustedes lo ven rápidamente– por la naturaleza de cada uno de ellos, la propiedad, el patronato que hay detrás, etcétera. Imagínense ustedes: desde un CENER, un centro nacional donde Navarra y el Gobierno Estatal –al 50 por ciento, por entendernos– gestionamos el centro, hasta un AIN que es un centro privado, un CEMITEC donde hay un patronato en el que efectivamente el Gobierno preside pero también hay distintos agentes privados, el CIMA vinculado a la Universidad de Navarra, el CNTA que también es un centro nacional pero con una parte privada muy importante de prestación de servicios, Navarrabiomed que es un centro público, en fin, muy heterogéneo, por entendernos, seis centros muy heterogéneos. También quizá seguramente eso explica las dificultades en parte vividas, porque no es fácil desarrollar un modelo que integre cosas que son realmente muy diferentes y con patronatos muy diferentes.

Nos encontramos una estructura de trece personas y, desde el punto de vista del balance de objetivos planteados al principio, yo creo que sin entrar en pormenorizar demasiado, se puede decir que el de disminuir la dependencia pública en la financiación de la corporación no se había alcanzado en el sentido de que la financiación de la estructura de ADItech todavía tenía una dependencia bastante importante del presupuesto público. El que se había planteado de aumentar el retorno europeo tampoco había evolucionado mucho, no se habían conseguido grandes incrementos en la presencia europea. La cohesión de centros lo veo un poco

anticipado; veíamos que había dificultades y seguramente –luego lo comentaré un poco en los flases– pero la sensación era que el modelo de integración que se había fijado y establecido no había gozado del tiempo de consenso y de negociación suficiente, se había percibido como un modelo establecido e impuesto y, además, siendo los centros tan distintos, eso había generado una percepción incómoda; la relación entre la dirección y los centros no era sencilla. Esta es la verdad. No con todos igual, pero no era sencilla.

Por contra, sí que es verdad que en un par de objetivos sí que se habían alcanzado avances y también es justo reconocerlo. Se había empezado a trabajar en algunas líneas comunes y la iniciativa de proyectos tractores, al menos en el año 2015, también se había puesto en marcha, se había hecho una convocatoria. Luego les daré algún dato sobre esa iniciativa pero es justo reconocer que se había puesto en marcha.

Yo creo que, de las valoraciones que recogíamos de los distintos agentes, podemos decir que los centros opinaban que había tensión, como les he dicho, entre la dirección de ADItech y las direcciones de los centros, había una relación difícil. Había una percepción desde los centros, en la medida de que había sido un modelo no consensuado, de que la corporación estaba entrando en terreno que era de los centros. Los centros decían: Oiga, que yo me debo a mi patronato y me debo a mi casa, y ahí había fricciones. Es decir, la dirección de los centros percibía que ADItech quería entrar, ADItech entraba porque ese era el modelo que se había establecido, y ahí no se había fijado un equilibrio armónico; esto no funcionaba bien engrasado.

Los centros trasladaban que el hecho de aparecer dentro de la corporación ADItech tenía un cierto impacto en la marca de cada uno de los centros. Yo creo que está todo muy unido, ya ven que una cosa, al final, lleva a la otra y a la otra. Y también tenían la sensación de que no veían claro el valor que ADItech les aportaba, es decir, ¿qué valor me está aportando ADItech a mí, centro, que, además, estoy financiándolo en parte abonando una determinada cantidad por la prestación de unos ciertos servicios? Ahí había un debate que en el fondo todo nace de lo mismo: que el modelo no se había hecho con el consenso suficiente y, al final, generaba esta visión.

Las empresas tractoras fundamentalmente lo que veían era esto: como espectadores de lo que sucedía –digo los que estaban en la comisión ejecutiva de ADItech–, percibían esto, percibían que había esta atención. Era evidente y las empresas así nos lo constataban. Las empresas también decían: La estructura también es pesada, tiene una estructura pesada y costosa. También esa era una valoración que preocupaba a las empresas.

De cara a la Administración, había una valoración de que igual no había toda la transparencia en la convocatoria en el sentido de que ya saben que en I+D+i fundamentalmente ha habido una convocatoria para proyectos a empresas, subvencionar a las empresas, y otra para los centros tecnológicos. En la convocatoria que determinaba la distribución o el apoyo de los centros desde el Gobierno, hay una valoración de que no había quizás toda la fijación de criterios homogéneos, de estándares y tal, sino que igual podía ser mejorable ese proceso. Había también una valoración sobre las financiaciones, que si la financiación no estaba orientada a resultados. Un puzle de sensaciones.

Sí que es cierto que había una valoración positiva –y lo hemos señalado– en el sentido de que todos los agentes valoraban que la iniciativa que se había puesto en marcha de los proyectos tractores, aun teniendo que ser también mejorable y perfeccionable, era positiva porque iba en la línea de mejorar la cooperación y la transferencia entre la red de conocimiento y las empresas tractoras. Ahí había una valoración positiva del concepto.

¿Qué hacemos después? Ante esta situación, iniciamos una reflexión con las empresas presentes en la corporación, con las universidades, con los centros tecnológicos, nosotros mismos, la comisión ejecutiva decide también iniciar un análisis de cómo están funcionando modelos parecidos en otras comunidades autónomas, se mantienen reuniones con administraciones del País Vasco, de Aragón y de Cataluña, se mantienen también reuniones con centros tecnológicos –ahí está la reunión que se mantiene con el CEIC en San Sebastián, se mantiene con el IRTA en Cataluña, se mantiene con el CNAG y el CRG, también en Cataluña, y luego se mantienen también las reuniones correspondientes ya no solo con centros individuales sino con corporaciones –por hacer un símil–, con modelos de corporación que están funcionando en otros lugares. Se hace una reunión con I-CERCA en Cataluña, que es la cabecera de la red de centros catalanes, y nos juntamos en la Comunidad Autónoma Vasca con las dos grandes corporaciones, que tienen modelos distintos: con IK4 y con Tecnalia. Analizamos las estructuras, analizamos la financiación, las estrategias, los niveles salariales, analizamos la normativa salarial de las fundaciones del Estado que eso también tiene su traslación en el CENER...

Aquí les ponemos algunos datos de referencia de dos de esas corporaciones, de I-CERCA en Cataluña y de IK4 en el País Vasco, y algunos datos de referencia. Ven ustedes los datos de población: Cataluña, 7 millones; País Vasco, 2 millones; Navarra, 600.000. El PIB lógicamente también, las magnitudes en consonancia: 200.000 millones, 65.000, 18.000. El presupuesto que maneja cada una de las comunidades autónomas, también en consonancia. Número de centros atendidos. Número de personas debajo de esos paraguas: en el caso de I-CERCA, la mayor, 40 centros, 14.000 personas; en el caso de IK4, 9 centros por debajo, 1.250 personas. Los presupuestos que gestionan: en el caso también de ADItech, 6 centros, 800 personas. Y hacemos el comparativo del presupuesto anual que tiene cada una cuando nos encontramos y vemos una cifra que tanto en el Gobierno como en todos los agentes que están interviniendo en el estudio, es decir, todo el Comité de ADItech, universidades y demás, en ese comparativo, se confirma esa sensación de que tenemos una corporación con una estructura pesada. Número de personas, coste anual, etcétera. También están –ya lo ven ustedes– el número de personas: 7 personas en el caso de I-CERCA; 5 o 6 en el caso de IK4; 13 personas en el caso de la corporación ADItech.

Empezamos a trabajar una nueva propuesta con cuatro ejes, con cuatro objetivos gordos de actuación: un aumento del impacto científico. Aquí les hemos puesto algunas referencias importantes. Planteamos como medida importante que cada uno de los centros tengan comités científicos internacionales que desde fuera puedan dar una visión de cuál es el estado del arte en cada una de las áreas clave a las que se dedica cada centro y puedan asesorar u orientar sobre la estrategia, las grandes líneas estratégicas de cada centro. Hablamos también de la importancia de combinar universidad-centros-empresas. Hablamos también quizás de incorporar criterios de selección de directores por convocatoria abierta y méritos. Hablamos

de indicadores, publicaciones, autores, tesis, etcétera. Y hablamos de criterios de evaluación externa.

Hablamos de mejorar los resultados económicos, buscar unas estructuras más reducidas, similares a I-CERCA o a IK4, una política salarial también en coherencia con las empresas públicas y las fundaciones públicas, que haya coherencia ahí, y hacemos otra reflexión que incide siempre en la cuestión de la mejora de resultados económicos también. Desde luego, achuchamos mucho y pensamos que el aumento de la transferencia entre los agentes de conocimiento y las empresas debe ser necesariamente otro de los objetivos. Ahí planteamos la necesidad de hablar de indicadores en términos de patentes, de generación de base tecnológica, de transferencia de personal. Y sí que recogemos también ese concepto –que en 2012 estaba– que es empujar a la internacionalización de la red.

Esta propuesta o estas líneas filosóficas se concretan en una propuesta que llevamos a la comisión ejecutiva creo recordar que justo en mayo aproximadamente, me parece, porque luego se lleva al patronato en junio y del patronato a la refrenda. Creo que les he dado la propuesta exactamente. Si les han hecho la fotocopia, verán que tienen dos documentos, me parece: el PowerPoint... ¿No se lo han dado todavía? No ha llegado todavía. Bueno, la propuesta concreta que ha sido aprobada por el patronato, además del PowerPoint, se la pasamos también para que la tengan, es un texto documentado.

Quiero decirles que esa propuesta de reorganización es una primera versión, la aprueba el patronato de ADItech por unanimidad. Nos damos un tiempo. Nos decía el nuevo director general de ADItech: Tres semanas para terminar de perfilar el documento, tres meses para pulir la versión y el modelo que ustedes van a ver también con los centros tecnológicos y tener un *feedback* y tratar de mejorar y tres años para implantarlo y que funcione: tres, tres, tres. Los tres treses. Recuerdo bien ese comentario en el patronato de ADItech.

En definitiva, conseguir que ADItech sea un agente colaborador del Gobierno de Navarra y de todo el sistema para potenciar la estructuración del triángulo ciencia-tecnología-empresa. Yo creo que esa es la vocación con la que va la propuesta: universidades-centros-empresas. Nos planteamos tres líneas de actuación importantes. El impacto en la economía a través de la consolidación del desarrollo de los proyectos de cooperación y transferencia, ahí está el seguir manteniendo la iniciativa que sí había sido bien validada, la de los proyectos tractores, pero además de mantenerla, pulirla, que funcione bien y que realmente cierre el ciclo, es decir, que esos proyectos terminen, que tengan retorno, que las empresas los lleven a la realidad y que podamos tener retorno –ahora les comentaré un poco cómo estamos en eso–, potenciar el retorno internacional y mejorar la presencia en Europa y luego, en el impacto científico-tecnológico, trabajar sobre la base de la excelencia.

Estos tres ejes de actividad se concretan en la siguiente transparencia. Ustedes será imposible que la vean, a mí desde aquí me cuesta verla, pero la van a tener escrita, con lo cual, la van a poder ver. Están los tres ejes ahí: el desarrollo tecnológico en cooperación, el incremento del retorno obtenido en la Unión Europea y la excelencia. Hay ahí unas actividades previstas en cada uno de ellos, hay unos resultados esperados, insisto, esto es lo que aprueba el patronato de ADItech pero con el mandato al director general de que en tres meses lo pule, lo trabaje y

lo termine de redondear, sobre todo, incorporando también las aportaciones, que ya habíamos tenido alguna, pero pulirlo con los centros.

En lo que se refiere a los proyectos tractores –que tenemos aquí los datos–, sí quiero decirles que, cuando hablamos de proyectos tractores, que sepan ustedes que en el año 2015, esta iniciativa, que fue la primera convocatoria que recogió esto, se presentaron 24 proyectos, 24 proyectos, por tanto, de empresa con centro tecnológico, por un monto total en ejecución presupuestaria de 2015 de 3.348.000 en proyectos tractores. Esos proyectos tractores son bianuales, se presentaron en 2015 pero, aunque la convocatoria era anual, todos tenían un deseo de que el proyecto se desarrollara durante dos años, con lo cual, han sido proyectos que se han vuelto a presentar a la convocatoria de proyectos tractores de este año para asegurar también el cierre del ciclo, es decir, que los proyectos se cierren.

En la convocatoria de este año, esos 24 proyectos, que el año pasado eran 3.348.000, son 2.532.000, es decir, que serían 6 millones de euros en proyectos tractores. Este año, además, se ha presentado 31 proyectos nuevos que empiezan este año, es decir, además de la continuación de los proyectos del año anterior, la convocatoria recoge 31 proyectos nuevos para este año, y yo les puedo decir que seguramente, a finales de este año 2016 o inicios de 2017, cuando se termine la ejecución de esa primera convocatoria de proyectos tractores, veremos si efectivamente los acuerdos que se firmaron entre empresas y centros, donde se mide el éxito o no éxito del proyecto y la llegada o no llegada al mercado, veremos eso cómo evoluciona y aprenderemos y encontraremos mecanismos para mejorar e iremos puliendo la medida.

Con lo cual, proyectos tractores, como les decía, con esos importes se han ido trabajando. Este año también, incidiendo en este eje de la cooperación y la colaboración, abrimos en la convocatoria una figura nueva que eran los proyectos colaborativos, se han presentado once proyectos colaborativos. Aquí intervienen ya no empresas pero sí más de un centro necesariamente y en estos proyectos, tanto en los tractores como en los colaborativos, queremos que ADItech tenga un papel supervisor, seguidor, analizador, empujador, de todo tipo. Con lo cual, uno de los ejes claros, insisto, de ADItech en este eje de desarrollo y fomento de la cooperación y la transferencia, como ven ustedes, van a ser los proyectos tractores y también los colaborativos. Además, hay también en el cuadro que tenemos en la pantalla algunas actuaciones y ahí están un poco los indicadores, ya ven que fundamentalmente referidos a proyectos tractores y fundamentalmente referidos a proyectos de capacitación básica en colaboración, que es este segundo eje que les decía.

En lo que se refiere al incremento del retorno europeo, lo que estamos empujando es que ADItech –y así lo está haciendo– detecte oportunidades de participación en propuestas de programa marco H2020. Ya está habiendo en ese sentido algún éxito concreto además de la participación en eventos y actos de *networking*, además de colaboración en la identificación de consorcios existentes o en creación. Está también interviniendo en el fomento de la participación agrupada en proyectos europeos, también hay realidades concretas. Y está también asegurando la participación en algunas redes internacionales de I+D+i. Les puedo dar si quieren, en el segundo turno, algún dato más concreto.

Evidentemente, en lo que es una mayor presencia europea, y recordando la heterogeneidad de los centros, algunos necesitan menos a ADItech que otros porque algunos ya tienen una presencia europea más trabajada y más desarrollada, pues no es lo mismo la posición de CENER, por ejemplo, en esta materia, que la posición de CEMITEC. No tienen ni la misma historia en Europa, ni el mismo recorrido, ni la misma presencia y el valor aportable o que pueda aportar ADItech seguramente no es el mismo pero, con todo, entendemos que hay oportunidades de colaboración en distintas redes. Insisto, luego les diré los nombres si quieren.

En el ámbito de la excelencia tenemos ese doble enfoque. Ahí ustedes ven varias medidas pero yo, si tuviera que destacar, está esa apuesta que el patronato aprobó de ADItech con la idea de que cada centro vaya teniendo comités científico-tecnológicos, es decir, expertos que desde fuera conozcan el estado del arte en cada una de esas materias y sean consultores o asesores absolutamente de prestigio y de nivel y con independencia, que orienten la estrategia de los centros. Esto hay que trabajarlo con los centros porque a algunos centros les gusta más, a algunos les incomoda menos... hay un proceso de consenso y de trabajo y de profundización en esta materia sin que ninguno de ellos se haya opuesto taxativamente a esta cuestión. A nosotros nos parece positivo.

Luego, sí que hay otro ejemplo que es, hilando con aquella reflexión de que quizá la convocatoria de centros tecnológicos no tenía toda la transparencia u objetividad –más que transparencia, yo diría que objetividad– necesaria, el establecimiento de un modelo de indicadores, es decir, que los centros sepan bien con qué indicadores de medidas se les va medir, cómo se va a medir su desempeño, entendiendo que no es lo mismo centros tecnológicos que centros de investigación, que universidades, que seguramente no podremos meter en el mismo saco a todos porque si no, las diferencias son tan grandes entre los seis que podría haber seguramente efectos no deseados, pero teniendo ese matiz, establecer indicadores de gestión. Cuando digo indicadores de gestión, digo generadores de empresa, impacto científico, publicaciones, patentes, etcétera. Cosas medibles y concretas. Y en función del logro de esos indicadores, que también evolucione la aportación que pueda realizar el Gobierno.

Quiero decirles que este año 2016, en la convocatoria de centros, además de repetir el concepto de proyectos tractores, además de incorporar los proyectos colaborativos como nueva novedad que no existía el año pasado, sí hemos introducido la figura de los indicadores de gestión con la siguiente filosofía, es decir, les hemos pedido a los centros que cumplan una serie de indicadores y lo que hacemos es que aquellos centros que cumplen esos indicadores están en mejor posición a la hora de recibir financiación en los proyectos tractores y colaborativos, es decir, que hemos introducido un primer elemento de objetivización y de exigencia. Este criterio ha sido bien recibido por los centros, también ha sido visto así por las empresas y se nos pide que profundicemos en este camino de la objetivización y de la fijación de indicadores. En este caso, la Comunidad Autónoma Vasca tiene un modelo de referencia que se ha implantado en el año 2015 por primera vez y en esta materia sí hay una referencia de bastante éxito en este campo, así como en otros proyectos tomamos de otras latitudes.



En estos tres ejes vamos a trabajar e insisto, les recuerdo que lo aprobado por el comité de ADItech tiene el mandato de: «púlelo los siguientes tres meses después del verano», es decir, en lo que queda de año vamos puliéndolo, vamos a ir trabajando en el consenso y vamos a ir terminando de definir los temas. Ayer mismo tuvimos Comisión ejecutiva en ADItech e hicimos balance de dónde estábamos y del trabajo que tenemos hasta final de año, y en lo que se refiere a la estructura, si quiero decirles que la estructura a la que hemos evolucionado en ADItech es una estructura ahora mismo básica, de siete personas con esta estructura y además, con un tema por trabajar que es otras tres personas, que sería la siguiente transparencia.

Es decir, de las trece que tenía ADItech a finales de 2015 como les he señalado al principio, nosotros el camino que vemos es una evolución, una estructura de siete, que es el primer diagrama que les he planteado, y también en este trimestre vamos a terminar de pulir con algunos centros tecnológicos la oportunidad o no oportunidad de tres personas que ahora mismo estaban en ADItech pero estaban prestando servicios para un centro concreto: una para un centro concreto, otra para otro, etcétera. Tenemos que pulirlo. No son personas de la estructura de la corporación tal y como nosotros las vemos, pero sí es verdad que estaban prestando servicios concretos; para un centro una, para otro centro otra, etcétera. Entonces, en estos tres meses, tenemos que terminar de pulir la situación de esas tres personas.

En cuanto a la cuantía o dimensión económica que estamos dibujando para el año que viene y las fuentes de financiación, insisto, como número orientativo para que ustedes también tengan la magnitud, estamos pensando en una corporación con un presupuesto total de en torno a 681.000 euros –de ese punto de partida del 1.400.000 que yo les decía al principio–. En esos 681.000, la línea servicios *ad hoc* para servicios tecnológicos correspondería a esas tres personas que tenemos que terminar de trabajar en estos tres meses, si tiene sentido que permanezcan en la corporación o si, al final, prestan un servicio para un centro, sea ese centro el que los asuma o no, con lo cual, la estructura de las siete personas más los servicios necesarios más todo lo que es aporte de servicios profesionales, independientes, etcétera, sería 568.000 y la idea lógicamente es que esos 568.000 tengan distintas fuentes: 330.000 a través del Gobierno de Navarra en esa convocatoria de centros fundamentalmente –o exclusivamente diría yo– en la convocatoria de centros.

Los propios centros asociados a ADItech a través del abono de servicios prestados en el entorno de 132.000 euros, los proyectos tractores y el retorno de esos proyectos tractores, como todavía hemos puesto una cifra moderada de 45.000, y a través de programas europeos, 60.000. Esta es una aproximación también que no deja de ser un número gordo para que ustedes lo vean pero, por lo menos, que conozcan los números que el patronato de ADItech manejó y que, como estructura orientativa y para trabajar en lo que queda de año, validamos y nos parecieron razonables, coherentes con esa apuesta de reorganizar, de hacernos más comparables con corporaciones tecnológicas que nos han parecido más cercanas al modelo que nosotros queremos mantener, un I-CERCA o un IK4 más que un Tecnalia o más que otros grupos. Nos parece que es una estructura más pegada a unos parámetros lógicos y en cualquier caso, en un camino de constante mejora.

Yo, en ese sentido, sí que quiero poner en valor el trabajo que se ha hecho en la corporación con todos los agentes intervinientes y también recordarles e insistir –porque es verdad que es importante– que los centros son de naturaleza muy heterogénea y que, al final, los patronatos son distintos, y buscar equilibrios con el mejor de los criterios.

En cualquier caso, los tres ejes, al final, son esos: cooperación y transferencia, mayor presencia europea, excelencia a través de la objetivación, de la fijación de indicadores, etcétera, y en la medida también de lo posible –a nosotros nos gustaría mucho– de la presencia de comités externos de evaluación científica con criterio independiente porque, al final, creemos que –yo a veces lo suelo decir– echas de menos tener auténticos expertos en la materia que te den también una orientación desde fuera y te digan: Oye, que el mundo en este asunto está evolucionando hacia aquí o hacia allá. Cuidado, porque igual estáis poniendo el foco o el dinero en este tipo de proyectos y no estáis teniendo.... Yo creo que tener voces desde fuera que nos digan eso es oportuno y valioso. Así se ve también en el patronato.

Esta es básicamente la situación, en proceso, por lo tanto, en avance. Quiero decirles también que estamos en pleno proceso de elaboración del plan estratégico de ciencia y tecnología, ya hay un primer borrador que todavía hay que pulir, también se está haciendo con un proceso con participación de todos los agentes de la red y también seguro que ahí puliremos las cosas más todavía. Por mi parte, nada más y quedo a la espera de sus preguntas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko, Ayerdi jauna. Ahora es el turno de portavoces, comenzando por Unión del Pueblo Navarro, señor Zarraluqui, cuando quiera.

SR. ZARRALUQUI ORTIGOSA: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos y bienvenido al Consejero y a su acompañante, la señora Blanco. En primer lugar, quiero agradecerle su presencia voluntaria en esta comparecencia, me parece que es una buena práctica y que, en ese sentido, tengo que alabarle la decisión de afrontar esta comparecencia por su parte para darnos a conocer estas novedades que surgieron en ADItech, novedades que, además, se han discutido en esta Cámara porque hace poco, la semana pasada sin ir más lejos, hubo una moción –de la que imagino que está usted enterado– en la que la mayoría de los grupos decidimos prudentemente abstenernos o algunos votar en contra a expensas de conocer algo de lo que se estaba cocinando dentro de ADItech. Realmente, aunque había algunas noticias periodísticas, no eran muchas, la verdad, y esto conviene verlo con cierta perspectiva, conocer cifras como las que usted nos ha traído aquí esta tarde y luego hacer las valoraciones correspondientes.

Yo tengo que decir que efectivamente comparto con usted el hecho de que, si no he entendido mal, la iniciativa de crear esta corporación ADItech no la contempla usted como algo negativo sino que probablemente es algo que había que hacer y que seguramente lo que ocurrió es que no hubo en ese momento las condiciones de suficiente tiempo de consenso y maduración como para que esto se aceptase por todas las partes sin mayores reticencias.

Ha indicado usted que, en un principio, varios centros de los que se nutre ahora ADItech –y probablemente muchas empresas que forman parte de sus patronatos– vieron con cierta reticencia la creación de este órgano. Habla usted de sus dudas en relación con lo que podría oscurecer la imagen de marca de algunos centros, dudas en relación con la intromisión de la

corporación en decisiones que parecían propias de los centros. Todo eso es muy lógico dentro de la manera de reaccionar que tenemos los humanos. A mí lo que me gustaría saber es si esto ya se está superando, si lo ven más normalizado a raíz quizá de que luego se emprendieran iniciativas como la que usted ha señalado de los proyectos tractores, si sigue habiendo todavía ese tipo de reticencias o no; creo que sería interesante que nos lo comentase.

Evidentemente, una iniciativa de estas no está exenta de problemas, porque es difícil sumar culturas tan diferentes. Los centros eran muy diferentes, inicialmente creo que eran catorce, se intentaron reunir los catorce. Hubo un momento en el que parecía que iban a entrar diez y, al final, entraron nueve y ahora no sé cuántos. Realmente es un tema que tiene su complejidad pero que indudablemente también tiene su interés.

De todo lo que ha dicho usted, no voy a comentar mucho porque realmente la información es la que nos ha traído usted aquí en esta tarde. Sí que me llamó la atención el hecho de la reducción presupuestaria, del 1,4 que había antes a la mitad prácticamente. Usted lo ha explicado con base en la reducción de la estructura, no sé si toda esa reducción de 1,4 a 0,69 proviene de la reducción de estructura o hay otros conceptos que también se han reducido. Me gustaría que nos diera alguna explicación.

Y luego un tema que a mí personalmente también me parece interesante –porque hablamos mucho de centros tecnológicos, de centros de investigación y de empresas–, que es el papel que juegan las universidades en todo esto, más allá de las que tienen centros de investigación o tecnológicos que efectivamente ya constituyen un núcleo que interactúa con empresas porque está diseñado para eso y tienen su propia dinámica. ¿Cómo incorporamos la capacidad que teóricamente puede surgir de tener dos universidades –tres si consideramos la universidad a distancia– para que esto sea un factor de competitividad en Navarra en materia de investigación y en materia de innovación? ¿Esta cuestión se está contemplando, si se está estudiando? ¿Hay algún avance en ese sentido? Creo que sería interesante abundar en ello.

Finalmente, simplemente ya para concluir, habla usted de indicadores. Efectivamente, yo creo que cualquier plan que pretenda merecer el título de tal plan debe llevar aparejados una serie de indicadores para permitir que se haga un seguimiento de los éxitos que ha podido traer o las decepciones que en algunas materias inevitablemente ocurren porque a veces estos planes tan amplios llevan consigo cosas positivas y hay objetivos que no se alcanzan. Es así y tampoco tiene mayor drama el asunto, pero sí que efectivamente eso sirve para corregir el tiro, en muchas ocasiones, cuando se ve que el enfoque de algunas iniciativas a lo mejor no ha sido el más adecuado en un momento determinado y que a lo mejor hay que intentar reconducirlas hacia otra fórmula. Me gustaría también que nos comentara si estos indicadores se están trabajando, van a estar en la versión definitiva... Si nos puede decir algo a ese respecto, le estaremos muy agradecidos. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik ako zuri, Zarraluqui jauna. Orain Geroa Bai parlamentu Taldearen aldetik Alemán andereak du hitza. Nahi duzunean.

*[Muchas gracias a usted, señor Zarraluqui. Ahora tiene la palabra la señora Alemán por parte del Grupo Parlamentario Geroa Bai. Cuando quiera].*

SRA. ALEMÁN ARRASTIO: Arratsalde on eta ongietorria eman nahi diet bai gure Lehendakariordeari baita gure Zuzendari Orokorrari.

*[Buenas tardes. Quiero da la bienvenida tanto al Vicepresidente como a nuestro Director General.]*

De lo que hemos podido escuchar me he quedado con que cuando nace esta corporación, allá por el 2012, esta corporación se sostiene o nace con base en las tendencias que se estaban dando en otras comunidades autónomas y los principios que hacen que nazca la corporación son unos principios que yo creo que como Geroa Bai los compartimos: la sostenibilidad del sistema, la creación de una marca conjunta, mayor presencia internacional y la colaboración con empresas tractoras. Yo creo que son parte de los principios que estaban ahí cuando nació y creo que a día de hoy también son compartidos por esta portavoz, así como el hecho de la conexión, de hacer que el mundo del conocimiento y el mundo empresarial tengan una mayor y mejor conexión. Yo quisiera resaltar que a día de hoy eso también está presente.

Sobre la integración de los centros, nosotros... yo no estaba aquí en ese momento, pero parece, por lo que ha podido resaltar el vicepresidente, que ha sido que quizá no se hizo con el tiempo necesario y con un proceso de asimilación para los centros tecnológicos, que todos asimilaran esa integración, y también la heterogeneidad de los propios centros, y eso ha dado lugar a que a lo largo de una serie de años, dos, tres años, haya habido unas tiranteces.

También he podido ver que sí que el presupuesto y la estructura a fecha de hoy son menores. Hay una estructura que se ha reducido, de quince personas a siete y esas tres personas que están en los centros *ad hoc*, y luego también, de un presupuesto de 1.400.000 a 681.562 y un poco el modelo en el que se ha podido apoyar para poder hacer estas remodelaciones y concebir este nuevo modelo ha sido inspirado en otros modelos en los que creen que puede encajar más una corporación tecnológica para una comunidad como esta. Yo también quería hacer la misma pregunta que el ponente que me ha precedido. Si esa disminución presupuestaria en estructura se debe solo a que hay una menor contratación de personas. Esa es una de las preguntas que quería hacer.

Respecto a los objetivos, yo creo que uno de los objetivos que Geroa Bai tendría presente de cara a este nuevo modelo, creo que siempre lo han tenido todos los grupos, pero, desde luego, como Geroa Bai, es esa disminución de la dependencia pública, del dinero público, a fecha de hoy ya nos ha dicho que todavía no se ha conseguido, pero creo que debe ser uno de los objetivos a futuro.

También me ha parecido bien que valore la iniciativa de los proyectos tractores, que se mantiene, y quisiera preguntar por qué desde el año 2012, que es cuando se concibe la idea y parece que es una idea bien acogida por todos, por qué hasta el 2015 no se pone en marcha la idea... me imagino que, no sé si sería por disponibilidad presupuestaria, pero quiero resaltar que en 2015 se han podido poner en marcha esa convocatoria de proyectos tractores y esa convocatoria de proyectos colaborativos, novedosa, que usted ha resaltado, además de una tercera convocatoria o, por lo menos, resaltar que también vamos mejorando y vamos conociendo mejor cómo hacer estas convocatorias y mejorando gracias a la labor de conocimiento y, sobre todo, a la claridad del vicepresidente y de su equipo para poder llevar

todo esto adelante, toda esta nueva definición del modelo, esa implantación de los indicadores de gestión que me parece importante y alguno de los portavoces siempre resalta en sus comparecencias, que tenemos que tener indicadores de gestión, que las cosas se tienen que medir... y me parece que ahí vamos mejorando, vamos avanzando, vamos definiendo un nuevo proyecto y vamos tomando seguridad en que podemos y lo vamos a hacer y tenemos claro el objetivo.

Desde Geroa Bai queremos compartir todo esto, queremos felicitar al vicepresidente y creemos que tenemos que avanzar en todo esto y mejorar ser una comunidad de referencia de aquí a pocos años, si puede ser. Muchas gracias por la explicación.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Esker anitz, Alemán anderea. Orain EH Bildu Nafarroa parlamentu Taldearen aldetik Ramírez jaunak du hitza. Nahi duzunean.

*[Muchas gracias, señora Alemán. Ahora tiene la palabra el señor Ramírez por parte del Grupo Parlamentario EH Bildu Nafarroa. Cuando quiera].*

SR. RAMÍREZ ERRO: Eskerrik asko, Presidente jauna. Arratsaldeon guztioi. Ongietorria eta eskerrak eman nahi dizkiet Lehendakariordeari eta bere taldeari emandako informazio guztiarengatik, jorratzen ari garen gaia, gai teknologikoa, garrantzitsua delako uste dudalako. Batek zaharrerako bidea hartu duenez, gogoratzen dut nola erkidego honetan Plan Teknologikoa deituriko Plan bat zegoela, bertan behera gelditu zena. Orduan, orain galdera izango litzateke non egongo ginatekeen Plan Teknologiko horrek aurrera jarraituko balu. Hori airean gelditzen den erantzuna izaten da.

*[Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos. Quiero dar la bienvenida y las gracias al Vicepresidente y a su equipo por las explicaciones y la información que han dado, ya que consideramos que el tema que estamos abordando, el tema tecnológico, es importante. Como uno ya va camino de viejo, recuerdo cómo en esta Comunidad ya había un plan llamado Plan Tecnológico que quedó apartado. Entonces, ahora la pregunta sería que dónde estaríamos si ese Plan Tecnológico hubiese salido adelante. Esa es una respuesta que se queda en el aire].*

Horregatik, guri, EH Bildu-ri, oso interesgarria iruditzen zaigu gai hau eta oso beharrezkoak izan dira emandako azalpenak eta informazio guztia, hain zuzen ere, gizarte baten kalitatea honetan neurtzen delako, hau da, ea ze teknologia maila daukan, ze giro industrial eta zer bateratasun eta elkarlanerako plazak edo enparantzak elkartzeko gai garen, non informazioa batetik batera joaten den, coworking-aren idea ikaragarrikoa, adibidez. Nik uste dut disziplina desberdinetatik soluzio zuzenak aurkitu ahal direla edo irizpideak edo atak irekitzen direla besteen arazoetatik. Hori guztiagatik, giroa sortzearen horretan, ADItech fundazioa izaten duen papera garrantzitsua da ongi egiten bada. Gaizki egiten bada ez du ezertarako balio. Eta galdera hau erantzun beharko genukeela uste dut, hau da, zenbatetan diru publikoak bultzatu egin dituen hainbat eta hainbat helburu politik dituen horrelako fundazioa eta, azkenean, indikadorerik ez dagoenez, itxurakerian soilik geratzen diren gauza izan ohi diren.

*[Por eso, a nosotros, a EH Bildu, nos parece un tema muy interesante y nos parece que las explicaciones y toda la información proporcionada son completamente necesarias, ya*

*que la calidad de una sociedad se mide en esto, es decir, en el nivel tecnológico que tiene, en el ambiente industrial y en qué plazas de colaboración es capaz de unir, donde la información va de un lado para otro, como con la increíble idea del coworking. Creo que desde diferentes disciplinas se pueden encontrar las soluciones correctas, o que se abren criterios y puertas desde la problemática de los demás. Por todo eso, en eso de crear el ambiente, el papel que juega la fundación ADItech es importante si se hace bien. Si se hace mal no sirve para nada. Y creo que deberíamos responder a la pregunta de cuántas veces se han impulsado con dinero público fundaciones que tienen objetivos bonitos, pero como no hay indicadores, se quedan en simple fingimiento].*

Hori dela eta, uste dugu gauza serio baten aurrean gaudela. Esan duzu, eta aproposa iruditu zait, hirukiaren ideia, hau da, zientzia, teknologia eta enpresa. Egia da enpresen erpin horretan ikaragarriko aniztasuna dagoela, enpresak anitzak direlako eta haien erronkak desberdina direlako. Teknologia ere baditu erpin eta bide desberdinak eta zientzian baita ere. Zientzian azken aldi bereizten da zientzia aplikatua edo zientzia teorikoa eta hor, idea moduan, hurbil daukagun Donostia International Physics Center, nafar bat buru dutela, eta gainera Vianako Printzea sariduna, Pedro Miguel Echenique jauna. Nik uste dut hor elkarlanerako bideak ere jorratearen bide hori aztertu beharko litzatekeela unibertsitatearekin batera. Eta baita ere, zientziaren erpin horretan gehitu beharko genituzkeela hor hurbilean daukagun hainbat ekimen interesgarri gure garapenerako.

*[Por ese motivo, creemos que estamos ante algo serio. Usted ha dicho, y me ha parecido apropiada, la idea del triángulo, es decir, ciencia, tecnología y empresa. Es cierto que en el vértice de las empresas hay una gran variedad porque son múltiples las empresas y porque sus desafíos son diferentes. La tecnología también tiene vértices y caminos diferentes y lo mismo ocurre con la ciencia. En los últimos tiempos se ha diferenciado entre la ciencia aplicada y la ciencia teórica y ahí, como ejemplo cercano, tenemos Donostia International Physics Center, con el navarro Pedro Miguel Echenique a la cabeza, premiado con el Príncipe de Viana. Creo que ahí se tendría que estudiar el camino de construir caminos de colaboración junto a la universidad. También deberíamos incluir en ese vértice de la ciencia a todas esas iniciativas que tenemos a nuestro alrededor y que nos ayudarán en nuestro desarrollo].*

Gero, nik uste dut baita ere garrantzitsua izango litzatekeela triangulu edo hiruki hori erpin guztiak ukituko dituen borobil batekin barnebiltzea. Borobil horretan interes publikoa jarri beharko genuke, ikusi dugunez hor administrazio publikoek esfortzu bat egiten dutelako. Lehen egiten zen erdia, baina honetan gu zintotasunez esan behar dugu guretzat ez dela garrantzitsua erdia gastatzea, zeren batek hausnarketa sinple batzuk egiten ditu eta esaten du aurreko Gobernuak bikoitza bideratzen zuela honetarako eta orain erdia. Baina kontua da ea benetan ongi bideratzen den eta beharrezkoa eta nahikoa den edo gehiago behar den. Baina ez da erdira pasatzen dena, baizik eta enpresek beste bide batzuk dituztela kontu hauetan diru publikoari kenketa bat egiteko kenkarien bitartez, adibidez. Enpresek horrelako fundazioetan parte hartzen dutenean onura fiskal batzuk badituzte. Eta guk ez dugu esaten hauek guztiak bertan behera utzi behar direnik, baizik eta kontuan izan behar dugula interes publikoaren borobil horretan instituzio publikoak egiten duen eta jartzen duen energia erretorno bat izan behar duela ere bai.

*[Además, creo que también sería importante incluir un círculo que toque y envuelva los tres vértices. En ese círculo tendríamos que situar el interés público, ya que como ya hemos visto, las administraciones públicas hacen un esfuerzo en eso. El esfuerzo es la mitad de lo que se hacía antes, pero en eso tenemos que ser honestos y decir que, para nosotros, no es importante gastar la mitad, porque uno puede hacer una reflexión y decir que el anterior Gobierno destinaba el doble y ahora es la mitad, pero la cuestión es si realmente se destina de manera adecuada y si es necesario y suficiente o se necesita más. No es que se pase a la mitad, sino que las empresas tienen otros caminos para realizar una resta al dinero público a través de deducciones, por ejemplo. Cuando las empresas forman parte de este tipo de fundaciones tienen algunos beneficios fiscales. Y nosotros no decimos que todo esto se tenga que dejar de lado, sino que tenemos que tener en cuenta que la energía que pone la institución pública en el círculo de interés público tiene que tener un retorno].*

Hemen beste hausnarketa bat egin nahi nuke, ea zenbatetan administrazio publikoek bultzatu egin dituzten enpresentzako interesgarriak izan dira soluzioak eta gero enpresek ez dute izan publikorako izan beharko luketen zintzotasuna. Hau da, irtenbideak sortzen dira, soluzioak bilatzen dira, enpresek hartzen dituzte eta gero lurraldearekiko daukaten lotura askok eta askok alde batera uzten dute eta ez dauka inolako bueltarik edo buelta erretorno hori ez da nahi den bezalakoa.

*[Aquí me gustaría hacer otra reflexión, y es que en cuántas ocasiones las instituciones públicas han impulsado soluciones interesantes para las empresas y luego esas empresas no han tenido la lealtad que deberían haber tenido con lo público. Es decir, se crean soluciones, se buscan soluciones, las empresas las toman y luego esa relación que tienen con el territorio desaparece en muchas ocasiones y entonces no se tiene un retorno a cambio, o por lo menos, no como el que se quiere].*

Azkenik, beste hausnarketa bat egin nahi dut eta da Nafarroak daukan jendearen gaitasuna. Kontuan izan behar dugu azken urteotan oso prestatuak zeuden gazte pila alde egin behar izan dutela Nafarroan aukerarik izan ez dutelako haien ibilbide profesionala eta ikerketarako bide hori jorratzeko. Hori tragedia bat dela uste dut. Azkenean, ekonomikoki inbertsio publiko bat dago gure jendearengan eta haiek ez dute lurralde honi eman ahal diotena emateko biderik aurkitzen. Horregatik, triangelua bilduko duen borobil horretan publikoaren ikuspuntuan atentzia jarri behar dugula esaten dugu guk, dudarik gabe Nafarroako Gobernuko Lehendakariordeak adierazi duen moduan. Besterik gabe, eskerrik asko.

*[Por último, quisiera hacer otra reflexión sobre la capacidad de las personas que tiene Navarra. Tenemos que tener en cuenta que en los últimos años muchos jóvenes que estaban muy preparados han tenido que irse porque en Navarra no han tenido la oportunidad de desarrollar su carrera profesional o investigadora. Creo que eso es una tragedia. Al final, hay una inversión pública económica en nuestra gente y ellos no encuentran el modo de devolver a esta tierra todo lo que pueden ofrecer. Por eso, en ese círculo que envuelve el triángulo creemos que tenemos que poner la atención en el punto de vista público, sin lugar a dudas, como ha indicado el vicepresidente del Gobierno de Navarra. Nada más. Muchas gracias].*

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko zuri, Ramírez jauna. Podemos-Ahal Dugu parlamentu Taldearen txanda.

*[Muchas gracias a usted, señor Ramírez. Turno del Grupo Parlamentario Podemos-Ahal Dugu].*

Señor Couso, tiene la palabra. Cuando quiera.

SR. COUSO CHAMARRO: Buenas tardes a todos y a todas. Nosotros ya hemos venido diciendo que entendemos la importancia que tiene el desarrollo tecnológico para el desarrollo económico de una región, de un país y que precisamente el déficit de desarrollo tecnológico que tiene el nuestro es un lastre en el desarrollo económico del mismo y es una cuestión, además, que tiene un siglo de recorrido.

Entonces, seguimos siendo un país que invierte muy poquito en I+D+i, en comparativa con lo que están haciendo otros y, mientras no cambiemos esto y no seamos capaces de utilizar tecnologías propias, sobre todo, para los sectores industriales y otros sectores económicos, vamos a tener que seguir dependiendo de la captación de capitales extranjeros con todo lo que ello conlleva de falta de autonomía en la toma de decisiones y de estar sometidos siempre a todo tipo de problemáticas.

Entendemos la interrelación que tiene que haber entre el conocimiento y las empresas, la tecnología, la ciencia y también la formación profesional, y entendemos la estructura de ADItech como corporación, los centros tecnológicos y las empresas, pero no entendemos algunas cosas de las que han pasado en este recorrido de ADItech.

ADItech, diseñada por la consultora Europraxis con estructura, presupuesto y salarios elevados –empezamos bien, en plena crisis–, supongo que como los emolumentos que Europraxis habría cobrado, que me imagino que serían elevados también, por hacer este trabajo. Una estructura grande, un presupuesto y unos salarios elevados, una estructura pesada, 2012, y no sabemos demasiado de lo que han hecho hasta 2015.

Usted siempre dice que mira hacia el futuro, que no mira hacia atrás, pero realmente si nosotros hemos visto que ha habido esta inversión pública, nos gustaría saber qué ha pasado con esta herramienta durante estos años. Nos ha chocado, como a otros grupos también, que hasta este mismo año no se hayan puesto indicadores de gestión para saber lo que ha pasado ahí. Nos gustaría saber por qué de repente ADItech va a funcionar a partir de ahora mejor con la mitad de estructura y la mitad de presupuesto. Nos gustaría saber qué memorias económicas hay de 2012 hasta ahora, qué memorias de actividades hay, qué patentes se han registrado, qué proyectos tractores se han convertido en proyectos cosechadores, qué es lo que se ha recogido, qué generación de empresas tecnológicas ha habido. Esto es un poco lo que nos falta en esta presentación: el saber el recorrido habido hasta aquí y la valoración de ese recorrido para hacer ese cambio que ahora se hace de alzamiento de su estructura y del presupuesto.

Ya se ha hablado un poco también de las dificultades en el momento de la creación, ese no entender por parte de las empresas y los propios centros que se les quería ayudar con una corporación, la fijación de una marca única, que algunos lo vieron como cierto intrusismo, todo



eso es entendible. Pero también nos gustaría un despeje un poco más claro de en qué medida esto ya se ha solventado. Creo que señor Zarraluqui también lo ha apuntado: ¿siguen viendo que se está haciendo como una especie de intrusismo en su labor, una tutela que no necesita más que un apoyo? ¿En qué medida está esta estructura adelgazada? ¿Y por qué va a hacer que las cosas funcionen mejor hasta ahora? No sabemos cómo han funcionado. En estos papeles nosotros no tenemos ninguna memoria que nos lo diga en lo concreto. Vemos aquí una presentación pero, para alguien que viene de trabajar en la mano de obra directa toda la vida, este mundo me parece demasiado inmaterial. Necesitamos indicadores concretos que nos digan: Esta inversión ha producido esto. Y si no ha producido nada, que se nos diga por qué, para que empecemos a creernos por qué esta herramienta, a futuro, puede servir.

Habiendo dicho por delante que evidentemente hay que hacer todo lo que haya que hacer para que podamos tener tecnología propia y poder desarrollar a partir de esa tecnología nuestros propios tejidos industriales e independencia de tener que captar capitales extranjeros, entendemos que esto hay que hacerlo, pero no sabemos si esta es la forma correcta porque no tenemos elementos para evaluar y nos extraña mucho que de 2012 hasta 2016 no haya habido indicadores de gestión puesto que ha habido esa gran estructura con esos grandes salarios y a nosotros lo que nos pide el cuerpo es pedir cuentas de para qué nos han servido porque, claro, si no tenemos una actividad porque ha habido no sé qué... pero estos grandes salarios los hemos estado pagando.

Entonces, esta gente ¿qué es lo que ha hecho? ¿Y por qué esta gente u otra gente va a seguir en esta corporación? ¿Qué trabajo pueden justificar? ¿Qué pueden poner para que se les siga contratando o se siga contando con ellos para desarrollar los trabajos que hay que hacer desde esta corporación? Nada más, es muy prosaico el discurso como siempre, pero a nosotros nos gustan mucho los proyectos tractores, mucho más cuando vemos que se han convertido en cosechadores. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Esker anitz, Couso jauna.

*[Muchas gracias, señor Couso.]*

Por el Partido Socialista, señor Garmendia, cuando quiera.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Gracias, señor Presidente. Muchas gracias, señor Vicepresidente, y gracias a Yolanda también por acompañarnos hoy aquí. Yo voy a empezar hoy mi intervención pidiéndole disculpas al señor Vicepresidente porque el día 24 de junio, como sabe, hicimos aquí una batería de preguntas. En la segunda pregunta le pregunté sobre las conexiones de banda ancha de varios centros corporativos y me dijo una serie de centros, un parque de bomberos y tal, y yo le dije que lo iba a comprobar y si me equivocaba iba a pedir disculpas. Efectivamente, lo he preguntado, me he equivocado y le quiero pedir disculpas porque los centros que dijo estaban conectados en las fechas en las que usted dijo. Por lo tanto, cumplo mi palabra y, para seguir nuestras conversaciones en la línea que seguimos, le pido mis más sinceras disculpas.

A partir de ahí y ya entrando en ADItech, le diré que esta Comisión de Desarrollo Económico tuvo a bien visitar Tecnalia –que ya lo hablamos en su día– y aquí se produjo, por lo menos en

mi persona y después lo que comentábamos en el viaje de vuelta, una sana envidia, desde luego, por lo que se estaba generando en el País Vasco.

De entrada, la presentación que ha hecho –que le agradezco el trabajo y el esfuerzo de su equipo por lo que nos ha presentado– a mí no me gusta porque hay una bajada no solo en la inversión sino en la canalización. Aquí de lo que estamos hablando es de canalizar y ver cómo podemos estructurar la inversión en I+D+i, que siempre se nos llena la boca con el porcentaje de I+D+i, y aquí creo que estamos perdiendo fuelle y a mí es una cosa que me preocupa, no solo por las cifras de reducción de presupuesto a la mitad, sino por la estructura y por determinados guiños.

Si hacemos una comparativa de la estructura –que yo no voy a decir si estaba bien o mal– de quince personas en su día y de las que sean ahora, que es una reducción importante, me llama la atención que se carguen, sobre todo, la sección de desarrollo de negocio porque para mí sería fundamental. Yo, desde luego, nunca habría hecho una estructura –insisto, desde el no conocimiento profundo– en la que me cargase el desarrollo de negocio y en la que le diese la importancia que se le da, porque si se ve la estructura, a quien más importancia se le da es a la prestación de servicio *ad hoc* a los centros tecnológicos, es decir, hacer la pelota a los que nos están pagando. Entonces, creo que hay errores de concepto, errores estratégicos, por lo menos, desde mi visión.

Igualmente, creo que es un poco perversa esta comparativa porque aquí estamos comparando I-CERCA, IK4 y ADItech como si fueran lo mismo y no son lo mismo. No se puede comparar IK4 con ADItech, porque entonces, ¿por qué no ponemos Tecnalía? Estamos hablando del País Vasco. En el País Vasco está IK4. No, hombre, es que hay muchos más. Cuando menos, la comparativa es desacertada.

Por otra parte, esta diapositiva, que sí que me llamado muchísimo la atención, que dice: Valoración negativa. Todo fatal, pero, en realidad, intenta sacar chicha de lo que está mal y no había nada mal. Tampoco había cosas tan mal. Porque, valoración positiva de todos y aquí en verde pero en chiquitín abajo: proyectos tractores y proyectos I+D+i están funcionando, es decir, que el objetivo principal de un agregador de centros tecnológicos, que es sacar proyectos tractores y que es sacar adelante –es lo que yo pienso– proyectos de I+D+i realizados por centros para resolver retos de las empresas tractoras, está funcionando. Entonces, si está funcionando, no sé para qué montamos este sarao.

Pero fíjese, yo voy en otra línea porque yo sí que hubiera hecho cambios. El grupo parlamentario socialista presentó una moción, como bien saben, el 13 de septiembre, que por aquí no fue muy bien recibida en función de los votos que recibimos, que tengo que decir tristemente que no recibimos ninguno positivo. Entonces, sí que es verdad que nosotros lo que proponíamos aquí es un nuevo modelo, es decir, en mi opinión, aquí lo que nos presenta... y es verdad que es lo que viene en la portada de la documentación que nos ha pasado, y en lo que nos han pasado no nos han puesto la portada, por lo que fuera. Pero en la portada, que sí que nos ha llegado a otros porque nos llegó por otra vía la documentación, pone «redefinición» de ADItech.

Nosotros pretendíamos, lejos de la redefinición y de los conocimientos de la Real Academia del señor Nuin que ahora me corregirá, un nuevo modelo cambiado de arriba abajo, es decir, la estrategia actual de ADItech renovarla absolutamente de arriba abajo, eso es lo que a nosotros nos habría gustado. ¿Por qué? Nosotros lo que exponíamos es que nos tenemos que adaptar a los tiempos y no vemos que este modelo esté adaptado a los nuevos tiempos tecnológicos que nos vienen y a lo que marcan, como usted bien sabe y como lo está haciendo la industria 4.0, el S3 y todas esas cosas, que está trabajando y que más de una vez le he dicho que se está trabajando muy bien en el Gobierno pero creo que es importante que se traslade a ADItech, desde luego.

Nosotros entendíamos que un nuevo modelo tenía que estar en consonancia con las necesidades evolutivas y amparado por la participación, que tuviese en cuenta lo mismo que se va hacer en los clústeres en Navarra, en fin, decíamos un montón de puntos como la sostenibilidad, identificar tecnologías de impacto, como Big Data o Cloud, apoyarse en los sistemas educativos y no solo en las universidades, y mirar a Europa y mirar al mundo e incluso unir ADItech, como nuevo centro tecnológico, a otros clústeres –por llamarlo de alguna forma– europeos o del mundo. Eso es un poco lo que nosotros queríamos decir.

No tengo mucho más que añadir. Simplemente, quiero mostrarle mi decepción –en parte, tampoco es una decepción categórica– porque, primero, no nos han gustado los cambios que han hecho, me parece que esto no es apostar por los centros tecnológicos y, por otra parte, queríamos una renovación, no solo un pinta y colorea, no solo maquillaje, sino que queríamos un cambio de verdad, profundo y desde aquí, una vez más y como siempre, nos ofrecemos para trabajarlo de forma conjunta. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Gracias, señor Garmendia. Continuando con la Agrupación de Parlamentarios Forales del Partido Popular, tiene la palabra el señor García. Cuando quiera.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señor Consejero, así como a su equipo. En primer lugar, quiero agradecer la documentación que se nos ha facilitado. Sí que le hemos podido echar un ojo brevemente, pero es necesario analizarla. Seré breve puesto que ya se han puesto de relieve aquellas cuestiones que considero que son las más importantes. Sí que quiero evitar el repetir lo que ya se ha dicho y, sobre todo, descartar dos cuestiones: en primer lugar, quiero recordar que ADItech es un patronato compuesto en el 70 por ciento por empresas privadas, un 10 por ciento por los directivos de esas empresas y un 20 por ciento que corresponde a lo que sería la gestión por parte del Gobierno de Navarra y por parte del Gobierno de España. Quizás eso hace que igual... ¿dos gobiernos, no? Pues rectifico, en este caso, por parte del Gobierno de Navarra.

Considero que quizá debería haber un mayor apoyo por parte de las empresas del otro 70 por ciento. Creo que también podrían respaldar esta comparecencia y aportar también aquellas cuestiones que ellos consideren de mayor importancia.

De todas formas, no sé si poner en duda, no la capacidad si no el hecho de que este Gobierno verdaderamente quiera apostar por la innovación, por la investigación, por los centros tecnológicos porque querer apostar por estas cuestiones también requiere de un mayor presupuesto, de una mayor financiación y, en este caso, hemos visto en parte de esta

documentación que todo lo contrario. Con lo cual, la verdadera apuesta se hace efectivamente si hacemos una inversión y, sobre todo, si fijamos un presupuesto contundente para poder ejecutar las líneas de trabajo de las que se ha hablado. Yo creo que eso es lo que hace falta y lo que se echa en falta también en esta documentación y, sobre todo, en la comparecencia, que yo creo que debe ir acompañada también de una medida presupuestaria, cuestión que, como digo, no existe.

Con lo cual, quiero recalcar esas cuestiones que me parecen importantes y de las que espero tome nota el señor Consejero y, si verdaderamente hay una apuesta clara por la investigación y por los centros tecnológicos, investigación e innovación, también debe haber una apuesta por un presupuesto claro y contundente que dé cabida a la línea de trabajo que supuestamente dicen por parte de la Consejería.

Vuelvo agradecer la documentación que se nos ha aportado en este caso y la estudiaremos para poder, en su caso, hacer cualquier tipo de valoración al respecto. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias a usted, señor García. Continuamos con la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda-Ezkerra. Señor Nuin, cuando quiera.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Queremos agradecer la información que se nos traslada y el planteamiento o esa redefinición de ADItech de cara al futuro que se nos ha trasladado. Estudiaremos la documentación y los estudios, el análisis y los datos que se nos presentan.

A nosotros no nos suena mal el planeamiento que se ha hecho porque entendemos que no se trata... Es un poco la pregunta que yo haría al vicepresidente, es decir, sobre todo, escuchando las dos últimas intervenciones: a la hora de hacer esta redefinición ¿cuál ha sido el punto de partida? Tenemos que recortar 600.000 euros porque el objetivo es recortar o el objetivo es reflexionar o analizar la trayectoria, la experiencia que tenemos acumulada y los objetivos que tenemos para ADItech y cómo se enmarca y cómo se hace esa redefinición para que cumpla con esos objetivos y, fruto de esa reflexión y de ese análisis, ha surgido esta propuesta que incorpora también una propuesta de estructura, una propuesta determinada.

Entiendo que es lo segundo y no lo primero, que sí ha sucedido en otros momentos en los últimos años por parte del Gobierno. Hay que recortar y se recorta y todos vemos dónde... entiendo que no es ese el planteamiento pero, como quiera que pueda surgir alguna duda con alguna intervención, simplemente que se nos aclare y, dicho eso, efectivamente, si estas son las decisiones que se toman en función de la reflexión que se ha producido y entiende el Gobierno que estas decisiones son las que hay que tomar para que cumpla sus objetivos y su razón de ser está fundada, en el marco de la política en materia tecnológica, por parte de Navarra y por parte del Gobierno de Navarra, nosotros estudiaremos la documentación que se nos ha trasladado, pero, en principio, nos parece razonable lo que hoy hemos escuchado.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Muchas gracias, señor Nuin. Concluido el turno de portavoces, señor Ayerdi, dispone igualmente de su turno de réplica para poder aclarar aquellas cuestiones que se han planteado. Beraz, nahi duzunean.

*[Por lo tanto, cuando quiera.]*

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Varias ideas gordas porque creo que igual se mezclan cosas distintas: una cosa es el compromiso del Gobierno con la innovación y otra cosa es el compromiso presupuestario vinculado a la corporación ADItech. Quiero decir, el presupuesto o no presupuesto de ADItech es una parte muy chiquitita, muy chiquitita, del compromiso presupuestario del Gobierno con la innovación.

Por otra parte, quiero señalar varias cosas: primero, que ADItech está participando como agente de primer nivel en la estrategia de especialización inteligente –lo digo también para conocimiento del señor Garmendia– y, además, lo está haciendo incluso en el comité de dirección de la estrategia. Están en el máximo nivel y, por tanto, créame si le digo que, desde luego, está alineada con las apuestas estratégicas que están manando de ahí, y también quiero señalar que la orientación hacia los sectores estratégicos de la especialización inteligente está calando en las convocatorias de innovación del Gobierno.

Por otra parte, si usted repasa los centros tecnológicos que tenemos, están alineados también con los sectores estratégicos, como no podía ser de otra manera, más allá de que podamos debatir sobre si en algunos de los sectores estratégicos nos pueden faltar o no capacidades de investigación, que ese es otro tema del que podemos hablar a futuro.

¿Qué es lo que vimos? Dice el señor Garmendia que no se ha producido una redefinición. A nosotros nos parece que sí. Queremos señalar, además, que no ha sido una decisión en ningún caso del Gobierno, ha sido consensuada con todo el comité y ahí estaban las universidades y las empresas. Quiero decir que lo que les presento aquí, insisto, no es una propuesta solo del Gobierno; es una propuesta que tiene un marco de debate.

¿Qué nos encontramos? Seguramente que la apuesta que se hizo inicialmente era una apuesta más de mirarnos y querer parecer más un Tecnalia –por seguir con su símil–, de caminar más hacia un Tecnalia, y quizá después del tiempo pasado y de los tres años pasados y también de la realidad heterogénea de los centros que tenemos en Navarra, nos ha parecido –por seguir con su símil– que para lo que es la red de Navarra, era más útil un modelo parecido a IK4, por seguir con su símil. Porque efectivamente es verdad que las dos corporaciones del País Vasco, Tecnalia e IK4 –como usted conoce–, tienen modelos distintos que responden a filosofías distintas, filosofías en las que también influye el tipo de centros que tienen y su naturaleza y su característica. Entonces, yo sí que creo que ha habido una redefinición y una reflexión.

Hablaba usted del desarrollo de negocio. El desarrollo de negocio seguramente fue una de las partes de la estructura de ADItech que pesaba más significativamente y que fruto de esa dificultad en el consenso, de ese proceso mal trabajado, mal realizado, etcétera, aunque hubo a nivel técnico personas que lo intentaron, que trabajaron en la materia, realmente no llegó a cuajar. Quiero decir esto porque también es importante señalar que ADItech no es un centro de investigación, no es un centro tecnológico, es decir, esperar que ADItech haga patentes... no es lo suyo, o sea, no se trata de esto. Es una corporación que tiene que tener una visión y una vocación. Entonces, el desarrollo de negocio yo creo que seguramente fue una de esas cuestiones que pesaba en la estructura y no cuajó y, además, no solo eso, sino que los centros tecnológicos, centros de innovación, lo reclamaban como cuestión propia.

Entonces, el hecho de que la estructura de la corporación haya disminuido no quiere decir que el número de investigadores, el número de estructura total de personas que tenemos investigando en la Comunidad haya bajado. No quiere decir esto. Los centros están evolucionando, están creciendo, están incorporando. Pero sí quiere decir que, en el modelo que teníamos de corporación, que igual caminamos más hacia un modelo cuya apuesta inicial fue integrar en ADItech una corporación –sigo con el símil, sin ser exacto, por si vale la metáfora– más parecido a Tecnalia, ese modelo no ha cuajado, no ha funcionado y no solo el Gobierno sino las universidades y las empresas ven que el modelo más correcto se aproxima más al modelo de I-CERCA o de IK4. Esto yo creo que es importante.

Decía el señor Couso... Yo estoy encantado; hoy no he traído los datos pero, si quiere que otro día venga con las memorias de ADItech de estos años, vengo. Además, me las pide y si quiere que las comentemos otro día, me pide una comparecencia y una vez que las tengan, las leen y las ven. Creo que, además, me imagino que siendo una fundación privada, los datos los podemos facilitar, pienso yo, no sé. Ahí está siempre el matiz jurídico que tendré que consultar.

Dice usted: ¿Ha habido indicadores? Hombre, ha habido cuentas anuales de ADItech, ha habido cuentas auditadas, ha habido indicadas ratios económicas, ha habido ratios financieras, ha habido presupuestos y ha habido desviaciones de presupuestos, pero no es eso lo que a usted le interesa, eso lo ha habido; lo que a usted le interesa es: Oiga, ¿qué objetivos tenían? ¿Se han conseguido? ¿No se han conseguido? ¿Ha tenido éxito o no ha tenido éxito? Yo le diría que, en términos globales, al final, se puede decir que no. Es decir, si hemos llegado al convencimiento de que teníamos que hacer una reorientación, si hemos llegado al convencimiento de que alguna actividad, por ejemplo, como el desarrollo de negocio, que efectivamente tenía un peso estructural importante, era mejor que estuviera en cada uno de los centros, por ejemplo, esa parte está claro que no.

Yo me acuerdo que, cuando llegamos, preguntamos: Oiga, ¿cuántas *spinoffs* se han creado en todo este recorrido? ¿Cuántas empresas de base tecnológica? ¿Qué se ha podido hacer? Había dos o tres cosas que estaban ahí en ciernes, que parecía que quizá sí, quizá no. Yo desde el minuto uno dije: A ver si esto lo enganchamos y podemos llevarlas a buen puerto, a ver si lo conseguimos. No estaban lo suficientemente maduras, no han terminado de llegar, no estaban totalmente muertas pero... Entonces, tres o cuatro posibles *spinoffs*, después de tres o cuatro años de corporación, tres o cuatro posibles, ninguna materializada... Es un resultado... ¿Y qué hay de los intangibles? Después de tres o cuatro años de corporación, ¿qué intangibles se han generado? Porque es verdad que los intangibles existen. Si hubiera generado una cultura de la colaboración y de la relación muy fuerte y mucho mejor, ese intangible tiene mucho valor también y tiene mucho peso. Tampoco eso parecía haberse consolidado del todo.

Los proyectos tractores, ya les he dicho en mi primera exposición: precisamente son bianuales los de la primera convocatoria y yo creo que va ser a finales de este año cuando hagamos balance y aprendamos. Dense ustedes cuenta de que cada proyecto tractor tiene un acuerdo en el cual empresa y centro tecnológico firman unas condiciones en las que se supone que ese proyecto tiene un éxito, se mide de una determinada manera. Veremos si esos acuerdos se han hecho suficientemente bien, si realmente han comprometido, si son de verdad medibles,

si tienen éxito, si hay que modificar y ser más exigentes en la forma en la que se redactan esos acuerdos, si realmente hay que acompañarlos de otro tipo de compromisos... en todo eso es en lo que sí nos parece que ADItech puede aportar un valor.

Dicho de otra manera: hay un agente que es clave en esto también, y son las convocatorias que saca el Gobierno. Lógicamente, el Gobierno, al final, es el que moviliza, sobre todo, los comportamientos de los centros y de las empresas a través de las convocatorias. ¿Qué es lo que está queriendo hacer el Gobierno en esta visión? Ir alineando nuestras convocatorias con la especialización inteligente, con lo que debatimos también en el comité para que haya una alineación, y nos parece que ADItech sí que puede ser un agente muy interesante para asegurar que efectivamente esos proyectos tractores y también los colaborativos, que es iniciativa nueva de este año, tengan un marco de condiciones muy claro, muy bien regulado, que sean seguíbles, que sean medibles y que luego, como decía el señor Couso, sean cosechables y que podamos realmente tener cosecha, pero vamos a aprender, vamos a tener el primer cierre a finales de este año y vamos a aprender. Seguro que vamos a aprender y vamos a tener que mejorar cosas. Ya se lo digo por delante y lo estamos hablando en ADItech, estamos viendo cosas, estamos aprendiendo también.

Al final, es innovador, es decir, estamos acostumbrados al modelo seguro de yo doy una subvención a un proyecto, verifico que se hace el gasto y ya está. Aquí estamos dando una subvención en la que decimos que además de verificar que se hace el gasto, lo que le estamos diciendo a la empresa es: Oiga, si se hace el gasto –el centro tecnológico es el que tiene el proyecto, hace el gasto– pero si usted consigue el hito correspondiente y usted esta tecnología o este avance lo lleva a mercado, el hito que se pacte usted, la empresa, va a retornar dinero al centro. Es un modelo de subvención que ya no solo te doy la subvención y verifico que lo haces. No, es que estamos hablando de retornos. Entonces, este es un planteamiento innovador también.

Seguro que habrá que aprender, pero vamos a aprender y creo que en eso, ADItech puede ser un agente muy interesante, puede ser un agente que ayude no solo una vez que el proyecto termine, sino en la definición, porque tenemos que aprender y hacer que la definición sea más clara, esté mejor determinada, este mejor armada y yo creo que en eso ADItech puede jugar un papel muy interesante para engranar esa cadena de colaboración y transferencia. Ahí le vemos un hueco claro.

Luego, en lo que es presencia europea, yo antes no lo he citado pero ADItech está jugando lo que a nosotros nos parece un papel interesante, insisto, no igual de potente para todos los centros pero, por ejemplo, ADItech ha entrado en un *kick* que se llama en la Unión Europea en el sector agroalimentario, es uno de los agentes que ha entrado en un *kick* y a través de ADItech, esto va a permitir que todo el sector agroalimentario pueda estar. También está la Universidad Pública de Navarra en el *kick*, está la universidad privada, está también Riberebro en este caso, vamos a ver si sale pero ADItech está ahí llevando todo el sector.

Estamos también ganando proyectos H2020 para canalizar precisamente y difundir todo lo que son las nuevas tecnologías de fabricación digital y sistemas ciberfísicos e Internet de las cosas. ADItech ha conseguido un proyecto para difundir estas cosas con otras ocho o nueve regiones europeas. Hemos ayudado a CEMITEC a hacer un proyecto que antes no conseguía y ha sido

una aportación cualitativa. Bueno, ha ayudado. En la Iniciativa Vanguard que es una iniciativa europea parece que importante, que es la de definir los grandes clústeres europeos en los grandes retos tecnológicos, es ADItech la que está permitiendo que Navarra tenga una presencia fluida y permanente en sus reuniones. Es decir, que también estamos canalizando la presencia europea a través de ADItech. Proyectos H2020, presencia en redes y, sobre todo, un CEMITEC o un AIN u otros centros, los que menos desarrollada tenían su actividad europea, que están pudiendo tirar y empujar en esa dirección. Nos parece que ahí hay una contribución.

En cuanto a los indicadores, cuando hablaba de este año es la primera vez que hay indicadores, no me refería a indicadores, insisto, de ADItech como corporación, sino a la convocatoria del Gobierno de centros tecnológicos. Estamos hablando de los indicadores de la red de centros y ahí es donde nos parece que ADItech también puede ser un agente muy interesante, en la objetivización de la actividad de los centros; una objetivización que a veces se da, es verdad que mayoritariamente vinculada a la transferencia, a la aplicación a las empresas al mercado pero también va a haber indicadores de impacto científico, lo digo por trasladar la reflexión que nos hacía el señor Ramírez, indicadores de conocimiento científico. Eso también se va a meter ahí.

En cualquier caso, respondiendo lo que decía el señor Nuin, efectivamente, yo creo que la pregunta que nos hemos hecho es, primero, ¿creemos que una corporación aporta valor? Y la respuesta ha sido que sí, la del Gobierno, la de las empresas y la de las universidades. Oiga, sí, ¿pero con qué modelo? ¿De dónde veníamos? ¿Qué dificultades había tenido? Con este, para hacer esto, con algunas cuestiones que antes estaban en ADItech pero que creemos que no, que es mejor que estén en los centros. Oiga, ¿y eso qué estructura tiene? ¿Qué estructura conlleva? Esta.

¿Que además de eso, efectivamente, como se ha señalado, había una estructura salarial elevada? Sí. También. ¿Que hemos aprovechado el viaje para ordenar y que la estructura salarial de la cabeza de ADItech sea equivalente al salario más elevado de las empresas públicas? También. Nos ha parecido que era ya un orden que teníamos que poner, que, además, nos ha parecido imprescindible a nosotros pero se lo ha parecido a las empresas y a las universidades también, o sea, que no es un tema en el que hayamos tenido conflicto, es decir, ha sido un eje en el que todos nos hemos alineado.

A partir de aquí, el 3-3-3 que decía el nuevo director: tres meses ahora para pulir y tres años para ir aprendiendo porque seguro que vamos a tener que ir aprendiendo. Y la vocación es que el Gobierno, efectivamente –se ha ido el señor García–, si dejáramos responder a la Directora General, ella diría que estaría deseosa de que el Gobierno pusiera los medios necesarios para asegurar un 3 por ciento del PIB en gastos de I+D+i en el año 2017 y yo también estaría encantado de que esto fuera así. Nos toca hacer los equilibrios que nos toca, estamos tratando de reflexionar en la estrategia de especialización inteligente en ese indicador tan importante que es el gasto en I+D+i, con ese 1,70 y tantos sobre el PIB del último año, que es 2014, ver qué hoja de ruta nos podemos poner, claramente al alza, pero tenemos que ver con qué velocidad y con qué ritmo podemos ir. Nosotros, desde luego, en ese sentido, lo tenemos claro: vamos a ver hasta dónde podemos forzar. Yo animo en esto y seguramente una de las propuestas que verán ustedes en el plan será la de una ley de ciencia y tecnología donde este



Parlamento, ustedes, al final, comprometan presupuestariamente, que haya un compromiso de inversión presupuestaria por ley para la I+D+i. Nada le haría más feliz seguramente, desde luego, a la Directora General estoy seguro y también a mí como Vicepresidente y Consejero de Desarrollo Económico. Nada más. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Castiella Imaz): Eskerrik asko zuri, Lehendakariorde jauna eta eskerrik asko eman dituzun azalpenengatik. Mila esker ere Blanco Rodríguez andereari Industria, Energia eta Berrikuntzarako Zuzendari Nagusia. Gai gehiagorik ez dagoenez, bilera bukatu da.

*[Muchas gracias a usted, señor Vicepresidente y muchas gracias por las explicaciones que ha dado. Quiero darle las gracias también a la señora Blanco Rodríguez, Directora General de Industria, Energía e Innovación. Como no hay más temas, damos por finalizada la sesión].*

Se levanta la sesión. Gracias.

(Se levanta la sesión a las 18 horas y 2 minutos).