



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura

Pamplona, 21 de octubre de 2016

NÚM. 26

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^a MARIBEL GARCÍA MALO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 21 DE OCTUBRE DE 2016

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la situación de Davalor Salud S.L. y su necesidad de financiación.

(Comienza la sesión a las 9 horas y 10 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la situación de Davalor Salud S.L. y su necesidad de financiación.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Buenos días, señores y señoras Parlamentarios. Bienvenido, señor Consejero y Vicepresidente de Economía, señor Ayerdi, y bienvenida también su secretaria, Amaya Arrizabalaga.

En el orden del día tenemos un solo punto que es la comparecencia, a instancia de la Agrupación de Parlamentarios Forales del Partido Popular, del Consejero de Desarrollo Económico para que explique la situación de Davalor Salud S.L., y también su necesidad de financiación. Tiene la palabra la proponente de esta iniciativa, la señora Beltrán.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias Presidenta. Buenos días, Consejero. Ya conoce usted perfectamente que desde que se concedió ese préstamo de un millón de euros de Sodena a Davalor –lo que usted mismo calificó como atípico por la forma en la que se había concedido–, desde el Partido Popular hemos preguntado en numerosas ocasiones por la situación de Davalor. Y conforme va pasando el tiempo, vamos conociendo en los medios de comunicación que la situación de tesorería, lejos de ir a mejor, no pasa por sus mejores momentos.

Con la comparecencia de hoy, después de que diferentes grupos parlamentarios visitáramos las instalaciones de la empresa en Terrassa... Ahí tuvimos conocimiento del programa que se está realizando, de la máquina, de la evolución y de en qué consistía el proyecto técnicamente. Tengo que decir que, para nuestro partido, el Partido Popular, nos pareció un proyecto muy interesante. Todavía embrionario, a pesar de que ya lleva mucho tiempo recibiendo financiación, tanto de inversores pequeños como de otros mayores. Pero, en cualquier caso, la máquina todavía no está en el mercado, a pesar de que tenían previsto –como usted dijo en febrero– que la máquina saliese al mercado entre marzo y abril. Todavía, ciertamente, no se ha vendido ninguna. Por lo tanto, se está retrasando y eso está llevando a que la empresa tenga serios problemas de tirantez de tesorería.

Hoy, más que nunca, a pesar de que yo había solicitado esta comparecencia en julio... Más que nunca, porque recientemente hemos conocido más datos, en los medios de comunicación, como digo, de la situación de Davalor, en los que se decía que la situación financiera tiene una necesidad urgente de financiación de aquí a final de año. También que el principal accionista y promotor de la empresa, el señor Marcos, solicitaba a Sodena, en esos medios de comunicación, alrededor de seis millones de euros para su continuidad. Seis millones de euros que necesita con urgencia. Entonces, nos interesaría saber, señor Ayerdi, qué posición tiene Sodena al respecto y si estaría dispuesto a invertir dicha cantidad y se lo pregunto a usted, como Vicepresidente y también como Presidente de Sodena. Es decir, si Sodena estaría dispuesta a invertir esos seis millones de euros, aparte del millón que ya ha invertido. Gracias.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señora Beltrán. Tiene la palabra el Vicepresidente, por un tiempo de treinta minutos, para explicar la situación de Davalor.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Quiero decir, en primer lugar, que además de la visita que usted señala que hizo la Comisión de Desarrollo Económico a Terrassa para ver la máquina, y además de la información que, como usted señala, conocen a través de los medios de comunicación, es obvio que también hubo una reunión discreta, teóricamente, entre este Consejero y los portavoces de esta Comisión. Reunión de la que luego, sin embargo, al día siguiente, tuvimos rápido reflejo en los medios de comunicación, pese a la petición de discreción que hubo. Pero, bueno, dejando este pequeño detalle al margen –pero que es interesante señalarlo–, no tengo ningún problema en trasladar y valorar y explicar aquí lo que usted me pregunta, es decir, cuál es la situación de la empresa y su necesidad de financiación.

Vamos a ver. Davalor –y, en su momento, así lo valoramos y así seguimos valorándolo– es un producto innovador, disruptivo, que está vinculado a los mundos de la salud y de las nuevas tecnologías de la fabricación avanzada y que nos parece que tiene unas potencialidades singulares, tanto en términos de generación de riqueza, como de empleo de calidad. Yo creo que este proyecto es importante –además, usted lo ha dicho también– y es un proyecto tecnológicamente potente, un producto tecnológicamente potente. Así lo vimos en Sodena hace ya un año, y así lo vemos y así lo estamos monitorizando. Esto es importante.

Ahora bien, a partir de aquí, ¿cómo está el proyecto en sus distintas facetas? En lo que se refiere al producto, a la máquina que usted señala, yo diría que, en este momento, es un producto que está en funcionamiento con todas sus funcionalidades y, a la vez, la empresa está tratando de mejorar dos aspectos. Uno es el tiempo de ciclo de la máquina, es decir, cuando una persona se sienta en la máquina, cuánto tiempo invierte la máquina por persona, para hacer tanto el diagnóstico como la terapia, cuántos minutos invierte en hacer todo ese proceso. Este dato, el del tiempo de ciclo, es un dato que, lógicamente, influye en el modelo de negocio y es un dato de interés. Se está mejorando. Y el otro dato también es la interacción persona–máquina. Es decir, cuando la persona se sienta en la máquina, mira, y su función visual se pone a trabajar con todo el elemento de simulación que tiene la máquina, y en esa interacción la máquina nunca da diagnósticos equivocados –esto está garantizado– pero hay veces que hay que mejorar esa interacción. Entonces, en este momento, yo diría que, en cuanto al producto, se puede decir que es un producto que está en funcionamiento en todos sus extremos, con estas dos áreas de mejora en las que se está trabajando.

También en lo que se refiere al producto, quiero señalar que todavía no tiene el marcado CE, que es imprescindible para su comercialización –como es conocido en Europa–, pero el trabajo o, por lo menos, los informes técnicos que tenemos desde Sodena apuntan a que se espera en breve. Cuando digo en breve quiero decir que se espera en las próximas semanas, yo diría que en el mes de noviembre. En este momento, con los datos que tenemos disponibles, sería lo normal. Porque, de hecho, un trámite importante se saldó con éxito en los primeros días de octubre, aunque queda un último trámite. Y, además, se está chequeado con la empresa certificadora, por lo que sería razonable que eso pudiera estar en breve. Con lo cual, producto en funcionamiento con todas sus funcionalidades, dos áreas de mejora en las que se está trabajando para mejorar tiempos y mejorar respuestas. Y marcado CE, previsiblemente, a la espera, en noviembre.

Otro elemento importante sería el mercado. Como usted ha señalado, efectivamente, la máquina todavía no ha llegado al mercado. Esto es así. Y ese es un elemento, lógicamente, muy relevante. Podríamos decir que es la prueba del algodón, porque el producto puede ser técnicamente, desde una perspectiva de calidad, muy sólido, muy disruptivo, pero tenemos que ver –efectivamente, cuando lo pongamos en el mercado–, si les gusta a los clientes, si es entendido, si los clientes quieren ir... Hay razones para pensar que sí pero, como con cualquier mercado, como con cualquier producto, hasta que no lo pones en el mercado no puedes ver esa respuesta. Es verdad que todavía no ha llegado al mercado.

Ustedes saben, además, también que el modelo de negocio que se plantea es que Davalor venda la máquina a una entidad financiera y esta se la coloque con un *renting* de siete años a una óptica y la óptica la ponga allí y las personas entren en la óptica y se hagan tanto el diagnóstico como, luego, las terapias. Este es el modelo. En esta fase inicial, en la que todavía no se ha llegado al mercado, lógicamente, se está viendo la absoluta necesidad de que se ubiquen tres máquinas, a modo de piloto, en tres ópticas distintas. Y, en esas tres máquinas, seguramente, no va a ser posible ese modelo de *renting*. ¿Por qué? Porque las ópticas lo que dicen es: De acuerdo, yo quiero probarla, pero todavía, hasta que no la pruebe, no quiero asumir un *renting* de siete años. Entonces, se está buscando ahí una fórmula de un alquiler a doce meses, etcétera.

Sí quiero decirles, en cualquier caso, que hay varias cadenas de ópticas que siguen estando interesadas en probar la máquina. Es decir, cadenas de ópticas que ya valoraron como disruptivo e interesante el producto y que dijeron: Lo quiero probar en una de mis ópticas y, si funciona en una de mis ópticas, ya veremos, si funciona comercialmente, lógicamente.

Con lo cual, por resumir, yo diría que todavía no ha llegado al mercado. El modelo del negocio a largo plazo es el que es. Al inicio, lógicamente, para hacer la prueba del algodón, va a haber que hacer una fórmula con esas tres primeras máquinas de alquiler de uso. Y, en este momento, hay cadenas de ópticas que, desde luego, quieren hacer la prueba. Quieren hacerla. Y han ratificado esa voluntad de querer hacer la prueba.

En lo que se refiere a la estructura en sí de Davalor y a la capacidad de Davalor de atender, de explotar y operar el producto, quiero decirles que, en este momento, Davalor tiene 42 personas: 33 de ellas están en Pamplona en el centro de monitorización; 1 en Madrid, en el centro de proceso de datos, aunque es verdad que, en este momento, está más en funciones comerciales; y 8 personas en Terrassa en el centro médico para labores de diagnóstico médico. Con lo cual, con estas 42 personas, evidentemente, hay estructura más que suficiente para atender, desde luego, las exigencias de esas tres primeras máquinas de prueba piloto, etcétera. Por tanto, yo diría que esta es la situación en cuanto a producto, mercado y explotación de operación.

Si vamos a la situación financiera –y ya entraríamos en la segunda parte de su comparecencia–, efectivamente, la situación financiera es muy difícil. Es así. Y yo, además, la dividiría en dos visiones. Como solución definitiva, para lo que es la situación financiera de la empresa, es claro que hace falta que se produzca la entrada de un inversor o de unos inversores industriales que aporten deseablemente veinte millones de euros o en ese entorno. En lo que es este nivel, en el nivel de la solución definitiva, la entrada de un inversor o de unos inversores industriales

que aporten ese volumen de inversión, la empresa está trabajando de la mano de un asesor especializado, creo que desde julio de este año 2016. Pero en este tipo de contratos, no hay seguridad de cuándo se va a conseguir, porque estos procesos son largos y complejos. Esta es una obviedad. Lo que sí parece de sentido común es que se incrementarían las probabilidades de éxito y también de una respuesta más rápida si las tres primeras máquinas se instalan en las ópticas y eso tiene un éxito comercial. Esto parece de sentido común y lo entiende cualquiera. Pero, en este momento, la solución financiera definitiva, que es la entrada de un inversor o de varios inversores especializados, inversores industriales, que den un soporte a largo plazo por ese importe, en el entorno de veinte millones de euros, en este momento, tiene un grado de incertidumbre. Es decir, no sabemos cuándo se va a conseguir y, además, siendo realistas, son procesos largos y complejos que llevan su tiempo. Ese sería el nivel de la solución definitiva.

En el nivel más a corto plazo, más inmediato, está claro que la empresa necesita recursos adicionales para sobrevivir, para seguir caminando y, desde luego, también para cumplir ese reto de instalar esas tres primeras máquinas y hacer esta prueba del algodón comercial. Yo diría que esta situación financiera que estamos viviendo es un espejo, en cierta manera, de la que ya había hace un año, cuando Sodena decidió dar ese préstamo de un año. Es una situación financiera que es espejo. En aquel momento, hace un año, en agosto del año 2015, la deuda con proveedores era de 9,9 millones de euros. En este momento, ahora, es de 10,9. Es decir, que la deuda de proveedores, que ya era de 9,9 millones, en este momento es de 10,9. Por eso, quiero decir que es una situación bastante equivalente a la que sucedía hace un año. En este período, desde agosto del año pasado hasta ahora, por hacer la foto gorda, Davalor recibió el millón de euros de Sodena y 4,2 millones más de aportaciones de socios, de inversores. Y con esos 4,2 más 1, este año ha seguido caminando, avanzando en su actividad, avanzando en el desarrollo del producto, avanzando en todo lo que es el despliegue de su actividad. De acuerdo a lo que les he señalado, esta es la fotografía.

Ya en aquel momento, hace un año, en junio del año 2015, el propio equipo de Sodena ya estimaba las necesidades de financiación a largo plazo, en el entorno de los 15 o 17 millones de euros. Hoy yo les estoy diciendo 20, pero en aquel momento ya se estimaba en 15 o 17 millones. Y, de hecho, creo que el propio promotor, en alguna entrevista facilitada a los medios de comunicación –creo que en julio de este año–, ya hablaba también de 15 millones de euros. Quiero decir que, en lo que son las cifras a largo plazo, no ha habido grandes variaciones. Es decir, esta es la situación financiera.

Si ustedes recuerdan la comparecencia que hice para explicar aquel préstamo del primer millón de euros, ya señalé que este era un proyecto que tenía facetas muy interesantes, como he ratificado hoy al principio, y también señalé que el promotor, desde nuestro punto de vista, había cometido un error a la hora de calibrar bien las necesidades financieras del proyecto. Esto es claro. Ya lo dije en aquel momento y, lógicamente, esta realidad también se mantiene. Es una realidad de este proyecto con la que tenemos que contar.

En este contexto, también quiero señalarles que los proveedores en general –la visión que yo tengo–, están aguantando esa deuda que tenían de antes, y la que tienen ahora, por dos razones fundamentalmente. Porque le ven potencialidad al proyecto. Esa es una, lógicamente. Y porque sienten que no tienen nada que ganar siguiendo otro camino, lógicamente. Y usted,

que ha estado en el mundo empresarial, seguramente lo puede entender. Esta realidad también existe.

Con lo cual, en resumen, yo les diría que es un proyecto que tiene, indiscutiblemente, unas virtudes importantes: mucha innovación, un producto tecnológicamente potente –como usted misma ha señalado–, un proyecto tecnológicamente muy interesante, un proyecto que si triunfa comercialmente tiene una capacidad indiscutible de generar riqueza y empleo de calidad, si triunfa comercialmente. Usted sabe también, y todos ustedes saben, que la empresa ha desarrollado una cadena de valor, de fabricación, en la que hay hasta setenta proveedores navarros, para el caso de que la máquina entre en fabricación recurrente. Con lo cual, tiene una capacidad tractora y de generar empleo. Esta es una realidad, pero tiene sus incertidumbres. La incertidumbre comercial de que, como todavía no ha llegado al mercado, efectivamente, hay que hacer la prueba comercial y ver si responde comercialmente o no. Y, luego, tiene un problema, que es la falta de recursos financieros, que es absolutamente claro.

En ese escenario, el proyecto, como lo hizo hace un año, se mueve, se está moviendo, tratando de buscar inversión privada y también apoyo público fuera del millón de euros de Sodena. Usted antes decía que ha tenido mucho apoyo. Apoyo público, fuera del millón de Sodena y de una subvención de ciento setenta y tantos mil euros, creo que no ha tenido nada más. Treinta millones de inversión. No ha tenido otra cosa. Pero, bueno, es verdad que, en este tiempo, lógicamente, en la medida en que tiene un problema que es la falta de recursos financieros, está buscando tanto inversión privada como apoyos públicos, es decir, lo que sea posible en ese camino. Es más, yo creo que, en este sentido, como en cualquier *startup*, los inversores privados que han entrado –creo recordar que hay diecisiete millones, aproximadamente, de inversión privada, trece ya estaban antes de que el Gobierno facilitara el préstamo de Sodena, y cuatro se han incorporado después– creo que conocen también que esta es una *startup*, que es un proyecto, como otros proyectos, donde hay un elemento de riesgo empresarial claro. Esto es evidente. Y en una *startup*, además, eso siempre está ahí añadido. Y los inversores toman sus decisiones.

Entonces, yo diría que esta es la foto. En resumen, un proyecto que sigue teniendo elementos de interés y un proyecto que tiene una incertidumbre comercial, porque no ha llegado al mercado, y una incertidumbre de tiempo, que es que no sabemos cuánto tiempo nos va a costar encontrar un inversor industrial sólido que aporte esos veinte millones que necesitamos.

Así, en esta realidad, en este escenario, es en el que Sodena está. Y, en este escenario, el Consejo de Administración de Sodena que, lógicamente, es el órgano que tiene la competencia en la materia, tendrá que tomar las decisiones oportunas, en su momento. Esta es la situación. Lo que tengo que decir es que todos los escenarios están abiertos, todas las posibilidades están encima de la mesa y le tocará al Consejo de Administración de Sodena tomar la decisión que entienda correspondiente. Nada más.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, Vicepresidente, por sus explicaciones. Ahora los grupos parlamentarios tendrán un turno de palabra por un tiempo de diez minutos. En primer lugar, la agrupación de Parlamentarios forales de la señora Beltrán. Tiene usted la palabra.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta. Gracias también, señor Ayerdi, por sus explicaciones. Efectivamente, nos ha puesto en situación, corroborando la información que ya conocíamos, como digo, a través de los medios de comunicación... También a través de una reunión con usted y con la empresa. Pero, lógicamente, sabe que nos exigieron –por si alguien no lo sabe– un acuerdo de confidencialidad. Lo nunca visto. Y los Parlamentarios, cuando estamos haciendo nuestro trabajo, no tenemos por qué tener un acuerdo de confidencialidad, porque si estamos trabajando en esto, estamos trabajando por el bien de la sociedad o por lo que consideramos que es así. Por lo tanto, no me importa que se sepa que nos hicieron firmar ese acuerdo. Pero nada de lo firmado va a salir de boca de los Parlamentarios. Saldrá de boca de quien lo diga o de otras fuentes de información. Incluso el propio promotor ha dado... Y, también, Diario de Noticias sacó, justamente al día siguiente de la reunión, una información al respecto. Pues sí, está en los medios de comunicación. Pero lo importante no es eso, dónde está o deja de estar, lo importante es la información sobre Davalor, porque no es la primera vez que usted viene a sede parlamentaria a explicar la situación de la misma. Porque ya muchos preveíamos –no era difícil– que esto iba a pasar y que nos íbamos a encontrar hoy aquí, puesto que, como usted ha reconocido, el promotor no calculó bien el aspecto de la financiación a la hora de hacer su plan de negocio.

Pero, ¿por qué creo que es importante su comparecencia hoy aquí, señor Ayerdi? Por dos temas. Por un lado, por preocupación. Y, por otro, por responsabilidad. Preocupación que tenemos todos los que conocemos la situación financiera de esta empresa –supongo que usted el primero–. Y, luego, por responsabilidad. Porque nuestra responsabilidad, como grupo parlamentario, es evidenciar y proteger a 1.286 familias navarras que han invertido dinero ahí, una media de 3.000 euros. No solo familias navarras que, por supuesto, han invertido en menor cuantía, también empresas. En total 16,5 millones de euros. Por lo tanto, es nuestra responsabilidad, sin intención de crear alarma, como digo, puesto que también el Gobierno de Navarra ha puesto ahí dinero, es importante que sepamos la evolución.

Aunque, como usted ha dicho en alguna ocasión, es cierto que el Gobierno de Navarra –a través de Sodena, en otras ocasiones y en otras legislaturas– hizo inversiones en otras empresas que, efectivamente, luego han resultado ruinosas. Mal hecho. Pero, si estamos a tiempo de que en esta empresa no vuelva a ocurrir una inversión quizá ruinosa para las arcas forales, será nuestra obligación decirlo como grupo parlamentario. Y, sobre todo, también es obligación suya preverlo, porque los datos están claros. Y, también, de algún modo, tenemos la responsabilidad de avisar a los futuros inversores particulares, y a los actuales, de la situación en la que está la empresa. Creo que tenemos esa responsabilidad. Yo creo que sí.

Entonces, con respecto a los diferentes temas que usted nos ha comentado, me preocupa, y me gustaría que usted diese una explicación –ya sé que esto tiene que ser personal, porque sé que usted no puede tener la razón exacta– de por qué esta empresa no encuentra socios. ¿Por qué no los encuentra? El Gobierno de Navarra no puede ir a salvarla. Si no encuentra socios o inversores industriales será por algo, será porque ven que es un proyecto que puede tener viabilidad, pero que está en una fase que todavía –aparte de no haber salido al mercado– tiene deficiencias de producto, que no las ha puesto en marcha. La realidad es que no encuentra un socio inversor industrial. Por lo tanto, ¿por qué tienen que ser todos los navarros los que inviertan? Dejo la pregunta en el aire.

También me preocupa, señor Ayerdi, un tema que yo creo que los pequeños inversores lo deben conocer –no sé si lo conocen ya–, que es que las patentes, es decir, el *know how*, el conocimiento, lo más importante que tiene Davalor, que tiene esta empresa, están en otra empresa diferente que, precisamente, es la que avala el préstamo participativo, con las patentes. Pero si los inversores pierden su inversión, ¿podrían recuperar algo con las patentes? Yo creo que no, porque están en otra empresa. Y eso es muy serio y muy preocupante. Y yo no sé si los inversores particulares, que han puesto 300, 400, 500 o 3.000 euros, lo saben, saben que no tienen lo que, verdaderamente, tiene el valor para poder cobrar en el caso de que la empresa no siguiese adelante.

Ha dicho que, al final, la decisión última sobre meter más dinero o no en Davalor, tal y como les ha pedido el propietario, es una decisión del Consejo de Administración de Sodena. Pero yo le querría preguntar, señor Ayerdi, si Sodena informa desfavorablemente sobre meter más dinero en Sodena, usted como Presidente del Consejo de Administración, ¿desoiría los consejos de los técnicos de Sodena? Nada más, muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señora Beltrán. Tiene ahora la palabra la portavoz del Grupo Parlamentario de Unión del Pueblo Navarro, la señora Segura.

SRA. SEGURA MORENO: Gracias, Presidenta. Quiero agradecer las palabras del Consejero en relación con la situación y las necesidades de financiación de esta atípica empresa. Empresa atípica, digo, por su forma de financiación. Es decir, la financiación de la misma no es habitual. Se financia mediante *crowdfunding*. Es decir, es un negocio en el que invierten dinero los particulares. Actualmente creo que son más de tres mil pequeños inversores los que han invertido sus ahorros en este proyecto, con aportaciones entre 300 y 250.000 euros, a través de una plataforma creada por la propia empresa para su financiación.

Por esta razón, la posición y actuación futura del Gobierno de Navarra, de cara a seguir invirtiendo o no en Davalor, es muy importante por las expectativas que puedan crear en los particulares que estén pensando en invertir en este tipo de empresas. La decisión que adopte su Gobierno va a ser clave para que los particulares inviertan o no en Davalor. Usted ya sabe que cuando se invierte, por ejemplo, en otro tipo de empresas como Iberdrola o Telefónica, que cotizan en bolsa, las cuentas de dichas empresas son públicas. Pero, en este tipo de empresas como Davalor, no se ven las cuentas, por lo que un Gobierno, en este caso el de Navarra, que invierta en esta empresa, da garantías a estos pequeños inversores para decidirse por esta empresa y no por otra.

Nos ha confirmado que su situación financiera es muy difícil. La deuda ha crecido un millón de euros en un año. Justo el préstamo que Sodena concedió a la empresa. Después del préstamo de un millón de euros, que su Gobierno indicó a Sodena que concediera, por una apuesta personal suya, a Davalor, la empresa ha captado varios millones de euros de particulares.

Cuando usted vino al Parlamento afirmó que, de los 20 millones invertidos hasta la fecha en esa empresa, más de 12 eran de particulares. Y las últimas noticias que hemos tenido en prensa nos hablan de que la inversión colectiva, ahora mismo, es de 16,5 millones de euros. Es decir, una cifra que se diferencia en más de 4 millones con la que usted dio en esa

comparecencia. En resumen, después de la concesión del préstamo de 1 millón del Gobierno de Navarra, la empresa ha conseguido más de 4 millones de inversiones de particulares. Las inversiones de particulares ya he dicho que son 16,5 millones, de los que 7 millones proceden de Navarra y el resto de otras comunidades. Estos datos yo los expongo aquí –aunque seguro que usted los conoce mejor que yo– para dejar claro que la decisión futura en relación con Davalor condicionará muchas de estas inversiones futuras de particulares. Y solo espero que sea consciente de que el mensaje que usted transmite a estos pequeños inversores puede ser un falso mensaje.

Usted, como responsable económico del Gobierno, junto con Sodena, deberá tomar las decisiones de invertir o no en Davalor. Eso sí, espero que las decisiones siguientes que se tomen por parte de Sodena sigan el procedimiento habitual. Primero, un informe favorable de Sodena y, posteriormente, un acuerdo de Gobierno. Y no al revés. Porque, tal y como fue la concesión del préstamo, con informes desfavorables, o al menos de prudencia, por parte de Sodena, esta operación se puede considerar, como mínimo, por nuestra parte, temeraria.

Entonces, como responsable económico del Gobierno, junto con Sodena, deberá tomar las decisiones en Davalor, porque lo más importante que quería dejar claro es que si el Gobierno de Navarra invierte en esta empresa, en realidad, sirve de avalista. Sirve de avalista para muchos particulares que no tienen muchos más datos, salvo la rentabilidad que pueda ofrecer la empresa, para decidirse por una empresa u otra. De ahí que los préstamos o participaciones en Davalor, por parte del Gobierno, sean verdaderos avales para esta empresa de cara a los inversores. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señora Segura. Tiene ahora la palabra el señor Castiella, como portavoz del Grupo Parlamentario Geroa Bai.

SR. CASTIELLA IMAZ: Muchas gracias, Presidenta. Eskerrik asko, Lehendakariorde jauna baita ere zurekin etorri den bulego laguntzailea den Arrizabalaga anderea. Eskerrik asko hemen gurekin egoteagatik.

[Muchas gracias, señor Vicepresidente y también a la señora Arrizabalaga, auxiliar del gabinete que le acompaña. Muchas gracias por estar hoy aquí con nosotros].

Badirudi berriro ere agerraldia eskatu dutela azken bi alditan entzuna genuen informazioaren zati bat entzuteko berriro ere, baina datu berriak jakiteko edo, gutxienez, enpresaren finantza egoerari buruzko datu berriei buruz aditzera emateko ere. Hori, nola ez, Geroa Bai-ren aldetik interesgarritzat eta positibotzat jotzen dugu, azken finean, nafar Gobernuak egin duen inbertsio baten ondoren, zentzuduna deritzogu ere inbertsio horren gaineko kontrola egitea. Beraz, eskerrik asko datuengatik.

[Parece que han pedido de nuevo la comparecencia para escuchar otra vez parte de lo que ya escuchamos en las dos últimas ocasiones, pero también para conocer nuevos datos o, por lo menos, para dar a conocer nuevos datos sobre la situación financiera de la empresa. Eso, como no, a Geroa Bai nos parece interesante y positivo ya que, al fin y al cabo, tras una inversión que ha hecho el Gobierno de Navarra nos parece sensato que se haga un control sobre esa inversión. Por lo tanto, muchas gracias por los datos.]

En aquel día entendimos esta inversión, la inversión de un millón de euros del Gobierno de Navarra, como una apuesta estratégica también por la empresa Davalor –una inversión que encajaba, por ciento, en el modelo de desarrollo económico que queremos impulsar–, porque consideramos que es la razonable y la adecuada a estos tiempos. Una inversión que encajaba en ese modelo, un modelo alrededor de los sectores estratégicos y de los ejes de la salud, la biotecnología, las nuevas tecnologías y el I+D+i. Por tanto, en su día consideramos que fue una inversión correcta y acertada y, ahora mismo, no vamos a cambiar de opinión en cuanto a que se sigue ajustando a esos estándares, si bien es cierto que existe un decalaje en los tiempos.

Por ello, también debemos reconocer que, más allá de la primera parte de la definición de este sector estratégico –como decía, la salud, la biotecnología y las nuevas tecnologías–, hay una cara b. Y esa cara b también se traduce en empleos de calidad y en una localización en el territorio. No olvidemos que, ahora mismo, está generando más de cuarenta puestos de trabajo, así como un desarrollo de proveedores –como nos indicaba ahora, en la comparecencia, el señor Consejero–, que se traduce en más de setenta empresas localizadas en el territorio. Una cadena de valor de proveedores. Por tanto, debe ser también un objetivo prioritario para el Gobierno de Navarra el hecho de fomentar, de impulsar, el desarrollo de la economía en Navarra.

Hablábamos entonces de que se trataba de una inversión favorecedora para que la empresa fuera quemando las diversas etapas. No olvidemos que se trata de una *startup*. Una *startup* atípica, sobre todo, en su dimensión y también en su capacidad de proyección. Y no tenemos ninguna duda de que la coyuntura económica no le habrá ayudado en exceso a cumplir los plazos, ni siquiera tampoco a conseguir una financiación. Si bien la filosofía de la empresa y del señor Marcos, en cuanto a la forma en la que se quiere financiar, puede ser discutible o no, entendemos que se debe a factores de la propia empresa para poder salir adelante.

El señor Consejero hablaba ahora en la comparecencia de acompasar ese ritmo de penetración del producto en el mercado, de cara a poder vislumbrar dónde pueden estar los logros. Y, con ello, también indicaba que hay varias marcas de ópticas que quieren el producto en el mercado, y que existe también un asesor especializado que se está haciendo cargo de la situación fiscal de la empresa. Y no podemos negar que, en un proceso largo y complejo, como puede ser este, las dificultades pueden aparecer. Pero Sodena, la Sociedad de Desarrollo de Navarra, debe velar por este tipo de empresas que, como indicaba, atienden a intereses generales de la Comunidad. Y, por tanto, si bien compartimos que el control sobre las inversiones debe estar, efectivamente, garantizado por parte del Gobierno de Navarra y por parte de Sodena, también consideramos que una inversión de este tipo merece el apoyo o, por lo menos, el no querer hacer política y oportunismo, por parte de quien viene aquí a hacer discursos de derribo contra decisiones del Gobierno de Navarra, cuando, por cierto, llevamos un rosario de inversiones del Gobierno de Navarra.

A nadie se nos olvida el 80 por ciento de Caviar Per Sé, o aquellos 22,4 millones que solo se comían entre cuatro empresas: Burnizko, Tenaria, Noi y CTC constructora. Un informe de la Cámara de Comptos indicaba que, entre 2002 y 2013, había 85 millones de euros que no se ajustaban a ningún tipo de criterio de sector estratégico en la inversión. Al fin y al cabo,

millones de euros que se nos han ido en los últimos años de gestión de Sodena en proyectos que poco o nada tienen de parecido con esta empresa.

Y, más allá de lo que ha indicado el Consejero, también me gustaría señalar que tenemos una empresa a la que se le ha reconocido un valor, por parte de varios miles de inversores, que han decidido invertir ahí dieciséis millones, vía *crowdfunding* y vía particulares, así como siete patentes, una valorada en cien millones de euros por especialistas que, si bien es cierto que no pertenecen a la propia empresa Davalor Salud, pertenecen a Davalor Consulting. Y, en los términos de contrato de las inversiones, tengo entendido que vienen avaladas por la misma. Ahí reside el aval de la propia empresa y no el hecho de que el Gobierno de Navarra, a través de su Sociedad de Desarrollo de Navarra, haya decidido impulsar o mantener un período de etapas, de generación del producto, para facilitar su llegada al mercado en una cultura económica que no sería la deseable. Del mismo modo, el sello de calidad, el aval del que nos hablaba, no sé si la señora Beltrán o la señora Segura –lo indicaba en la última comparecencia, allá por febrero creo que fue–, lo da IBM, lo da HP, lo dan grandes empresas que se están interesando por el proyecto, en cuanto a sus posibilidades de *Big Data*. No lo da el Gobierno de Navarra con un millón de euros sobre un proyecto que lleva captados veinte por microfinanciación. Veinte millones por microfinanciación, desde luego, indicarían un nivel de confianza en el proyecto difícilmente avalable por un millón que aporte Sodena. No pondré más ejemplos, pero recordemos los millones y millones que Sodena ha perdido –en otras ocasiones, también ha ganado, pero en este caso me refiero a los que ha perdido–, infinitamente superiores al millón de euros.

Considero, volviendo al inicio, que esta empresa reúne todas esas condiciones, esas características, esos impulsos por los sectores estratégicos. Y, por tanto, todas aquellas actuaciones que, bien justificadas por Sodena, tiendan a salvaguardar y a desarrollar los esfuerzos económicos que se están haciendo para esta tierra, tendrán el apoyo y, desde luego, el control y la voluntad o, por la menos, la solicitud de seriedad, en el seguimiento de las mismas, por parte de este grupo parlamentario. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señor Castiella. Tiene la palabra la señora Izurdiaga, como portavoz del grupo parlamentario de EH Bildu.

SRA. IZURDIAGA OSINAGA: Eskerrik asko Lehendakari anderea. Egun on. Ongietorria eman nahi diet Lehendakariordeari eta Arrizabalaga andereari eta, batez ere, eskerrik asko eman dituzuen azalpenengatik.

[Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días. Quiero dar la bienvenida al señor Vicepresidente y a la señora Arrizabalaga y, sobre todo, quiero darles las gracias por las explicaciones que nos han dado].

Decía que quiero agradecer las explicaciones que nos han dado. Explicaciones que, por otro lado, ya conocíamos porque, como bien ha indicado el señor Ayerdi, mantuvimos una reunión la semana pasada en la que se nos facilitó información, si cabe, aún más extensa que la que hoy se ha facilitado en esta Comisión. Por tanto, yo creo que por parte de ningún grupo se puede hablar de que haya poca transparencia o de que haya habido omisión de información en esta materia.

Dicho esto, por si acaso, para que quede claro, señora Beltrán...

SRA. BELTRÁN VILLALBA: [...]

SRA. IZURDIAGA OSINAGA: Bien, pero como en su intervención inicial usted ha manifestado que ha conocido la información a través de la prensa, esto no es del todo correcto. Sí que es cierto que se ha ido conociendo información a través de la prensa, pero el señor Ayerdi en persona nos ha trasladado a todos información muy detallada y muy exhaustiva sobre la situación financiera de la empresa. Aclarado esto, voy a entrar a mi intervención.

En lo que respecta al posicionamiento de Euskal Herria Bildu, de mi grupo, respecto a este proyecto, ya hemos tenido oportunidad de pronunciarnos en ocasiones anteriores. Creemos que es un proyecto innovador, que es un proyecto que tiene muchas potencialidades, sobre todo, después de conocer que también es un proyecto que, a futuro, puede desarrollar aplicaciones médicas que resultan muy interesantes. Por eso, nosotros creemos que es un proyecto que merecía un apoyo por parte del Gobierno de Navarra y, sobre todo, también porque, como ya ha dicho el señor Castiella –no voy a repetir todo lo que ha mencionado porque, además, ya lo hemos manifestado en ocasiones anteriores–, encajaba perfectamente con los ejes estratégicos de desarrollo económico que queremos impulsar para esta Comunidad y que están recogidos en el acuerdo programático. Por eso, creemos que en su momento era un proyecto potente y que es un proyecto que sigue teniendo muchas potencialidades. Y nos parece adecuado que cuente con un impulso y con un apoyo del Gobierno de Navarra.

Dicho esto, sí tenemos que reconocer –y aquí coincidimos con el resto de portavoces que me han precedido en el turno de la palabra– que nos preocupa, que en Euskal Herria Bildu nos preocupa mucho la situación económica, la situación financiera que está atravesando esta empresa. Sabemos que es una decisión muy difícil la que va a tener que adoptar el Consejo de Administración porque, como decimos, por un lado, es un proyecto que tiene muchas potencialidades, es un proyecto en el que, además, se han visto implicados muchos pequeños inversores navarros pero, por otro lado, es un proyecto que también tiene su cara be, sus sombras, que es esta situación financiera complicada.

Por eso, nosotros no vamos a pronunciarnos, pero sí le vamos a solicitar al señor Consejero que la decisión que se adopte esté basada en criterios de cautela, en criterios de prudencia y que, sobre todo, esté avalada por informes técnicos que vengán precedidos de un análisis exhaustivo, de un análisis riguroso de cuál es la situación, y que se conozcan, se cuantifiquen y se midan perfectamente cuáles son esos riesgos. Y que, a la vista de esos informes, se adopte la decisión que sea más favorable para el interés general, en que se traten todas estas cuestiones que han ido saliendo en esta comparecencia. Pero, sobre todo, insistimos, con base en principios de cautela y de prudencia, porque lo que está en juego, entre otras cuestiones, es el dinero público, la inversión pública, y no queremos que este Gobierno continúe realizando las gestiones que fueron tan criticadas en la etapa anterior del Gobierno de UPN.

Y, en segundo lugar, en cualquier caso, independientemente de cuál sea la decisión final, también creemos importante, por parte de Euskal Herria Bildu, que se vayan adoptando garantías y que se exija a la empresa el establecimiento de una serie de garantías para que, en

su caso, si la operación finalmente sale mal, se pueda recuperar de alguna manera ese dinero, es decir, que no se pierda todo. La señora Beltrán, la portavoz del Partido Popular, hablaba de que las patentes no están a nombre de la empresa a la que se le ha concedido el préstamo. Entonces, me gustaría saber si se ha hablado con la empresa respecto a este tema y si existiría la posibilidad de realizar una anotación preventiva sobre esas patentes, y si se ha hablado con la empresa de establecer alguna otra medida de garantía adicional. Y me gustaría conocer qué gestiones se han realizado al respecto y cuál ha sido la actitud que mantiene la empresa respecto a esto.

Eta ezer gehiago. Eskerrik asko.

[Y nada más. Muchas gracias].

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Gracias, señora Izurdiaga. Ahora tiene la palabra el portavoz de Grupo Parlamentario Podemos–Ahal Dugu, el señor Couso.

SR. COUSO CHAMARRO: Buenos días, a todos y a todas. Bien, ahora resulta que yo voy a ser el más liberal de esta sala. Lo que ocurre aquí es que tenemos un gran proyecto técnico y tecnológico, con un mal planteamiento de financiación, de gestión de la financiación, básicamente. El proyecto, evidentemente, porque si no, no estaríamos hablando de esto, ya tiene el marcado CE de *Technical File*, que es el sello imprescindible para poder comercializar cualquier producto en la industria médica en Europa, en la Unión Europea.

Tiene el apoyo de la Universidad Politécnica de Terrassa, que ha liberado una cátedra para trabajar en este proyecto. Nos presentaron a la persona que estaba liberada y trabajando en la empresa, un físico. La Universidad Politécnica de Terrassa es un centro de referencia en el ámbito del desarrollo tecnológico a nivel mundial. Está en el mapa del desarrollo tecnológico mundial. Tiene el apoyo de los inversores que, a día de hoy, todavía no se han retirado, y de los proveedores que están haciendo también la función de inversores, de alguna manera. Tiene una perspectiva de mercado buena, por cuanto que tiene informes de cadenas a nivel del comercio de óptica a nivel europeo y estatal... Bueno, es un proyecto de gran envergadura y con una gran proyección, por lo que nos contaban estos investigadores de la universidad, en Terrassa, con un mal planteamiento de gestión financiera desde el inicio.

Entonces, nosotros creemos que también es un proyecto que, por las características que reúne; contiene I+D+i, tiene una domiciliación social en Navarra y, por tanto, la empresa tiene el centro de la toma de decisiones en Navarra; tiene una cadena de producción prevista en Navarra, con una línea de proveedores mayoritariamente navarros, para la producción; tiene puestos de trabajo de calidad; tiene una captación de conocimiento –han traído gente, investigadores, un equipo muy joven traído de distintos lugares para trabajar en este proyecto–. Y, además, nos permitiría, como se anunció o como parece que está previsto, la posibilidad de realizar un PADI en evaluación de la visión de hasta 73.000 escolares navarros, es decir, un PADI adaptado a la visión, con estas tres máquinas que se pueden poner inicialmente. Por tanto, también tiene un uso, una proyección social. Y es una empresa, que tiene sus problemas económicos, pero que el año pasado ha pagado más de 900.000 euros en impuestos en Navarra. En fin, reúne los requisitos de lo que es el programa de nuestro partido y de lo que es el acuerdo programático.

A partir de aquí, nosotros lo que diríamos es que es un proyecto por el que, a lo mejor, sí que merece la pena apostar, por todas estas características, más si cabe, cuando este Gobierno ha apoyado otro tipo de proyectos en el pasado –de lo que ya se ha hecho aquí un relato. Yo ayer en el Pleno expliqué que la empresa más importante de Navarra en el sector de la automoción, en los quince últimos años, ha recibido más de veinte millones de euros de apoyo del Gobierno de Navarra en subvenciones, quince de ellos a la I+D+i. Yo he tenido una relación durante veintiséis años con esa empresa. Y ya me explicará alguien dónde tiene esa empresa el departamento de I+D+i en Navarra. Se hace desarrollo de producto, se hace desarrollo de proceso... Si estamos de cara a una multinacional de capital extranjero no nos duele apoyar esas cantidades, pero con una empresa que tiene capital nuestro, no podemos tener tantos escrúpulos.

Sí es cierto que habrá que pedir unas condiciones, habrá que pedir unas garantías, habrá que cambiar el modelo de gestión financiera, deberán dejarse controlar por quienes les respalden para ver si están haciendo bien las cosas. No pueden seguir funcionando así, eso está claro. Porque no podemos estar el año que viene otra vez en estas. Una vez bien, dos podría ser. Pero a nosotros nos dolería mucho que un proyecto, con la proyección que tiene este, con las ventanas que abre –además, para otro tipo de aplicaciones en el sector médico–, se nos hundiera o fuera una quiebra porque no le hemos dado un apoyo oportuno. O que esa empresa tuviera que ir a un concurso de acreedores, y ver esa máquina y ese producto en el mercado durante los próximos años en manos de un gran inversor o de una marca comercial cuyos beneficios sociales... Y, a lo mejor, ya no estaría en Navarra, ni...

Entonces, no seremos nosotros quienes, en esta ocasión, volvamos a decir aquello de que inventen ellos, sino que creemos en la ingeniería navarra que ha trabajado esto. Hay una empresa. Y nosotros estaríamos dispuestos a darle el apoyo para que no quebrara, para que no se viniera abajo. Porque, claro, si la apoyamos –como dicen por ahí–, podemos estar engañando a los futuros inversores, y si no apoyamos, podemos estar llevando a la quiebra a los que ya han invertido. Entonces, hay que sopesar eso, la decisión estará en Sodena y en el Gobierno de Navarra, pero nosotros en principio –porque reúne las características de lo que hemos acordado en el acuerdo programático, de lo que está en nuestro programa de partido–, con el control suficiente y poniendo las condiciones suficientes para el cambio de la gestión financiera y para que se pueda hacer un control sobre cómo está funcionando la empresa, no tendríamos mayor problema.

Porque, aunque las cantidades son importantes, evidentemente, el Gobierno de Navarra, como he dicho, ha manejado y sigue manejando otros proyectos que tampoco se controlan, ni se ha sabido muy bien qué se ha hecho con ese dinero que se ha invertido para I+D+i en muchas multinacionales. Ejemplo: TRW. Se trató aquí, se habló aquí. Empujamos el desarrollo de una tecnología y la colocan en Polonia porque el centro de decisiones lo tienen fuera. Y la producción de esa tecnología que hemos impulsado nosotros, con nuestro dinero, la multinacional se la ha llevado fuera. Eso, en este caso, no sería así, posiblemente, porque tenemos el centro de toma de decisiones aquí, la empresa aquí y los centros de producción aquí. Entonces, este sí que es un modelo que nos gusta apoyar más que lo que se ha estado haciendo.

Por tanto, que el señor Consejero y la junta de Sodena tomen nuestra opinión como orientativa, pero nosotros aquí no vamos a seguir diciendo que inventen ellos y que salga el sol por donde quiera. Gracias.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señor Couso. Tiene ahora la palabra el portavoz del grupo parlamentario del Partido Socialista de Navarra, el señor Garmendia.

SR. GARMENDIA PÉREZ: Buenos días. Muchas gracias, Presidenta. Muchas gracias, Vicepresidente, por los aportes que nos ha dado, que eran conocidos. En primer lugar, desde el grupo parlamentario socialista, queremos mostrar nuestra solidaridad y preocupación con los empleados de Davalor, porque no lo están pasando bien. Las cosas como son. Y también coincidimos en que el proyecto, a trazo grueso, es bonito, es interesante y es innovador. Hasta ahí podemos estar de acuerdo.

De todas formas, permítame que le diga que nada lava más blanco que el cuatripartito. Yo estoy muy alucinado porque hemos ido a Terrassa –es verdad que hemos firmado un *NDA*, por el que no podemos hablar, las cosas como son–, y todos hemos visto lo que hay. Todos hemos visto las dificultades. Hemos visto los datos. Y si fuésemos profesionales no podríamos hacer discursos como los que he oído aquí del cuatripartito. Es que es muy blanco lo que lava el cuatripartito. Es que ustedes están demostrando que pueden defender lo blanco, lo negro, lo tricolor y lo arco iris. No puede ser. Hemos visto los datos. Teníamos que ser más profesionales. Y, señor Couso, el señor Vicepresidente del Gobierno no va a ser el responsable de tomar la decisión. Los responsables de tomar la decisión van a ser ustedes también, porque ustedes han visto lo que nosotros hemos visto y no podemos hablar.

A mí lo que me preocupa mucho de Davalor es el entramado de las empresas. En primer lugar, quería hablar del entramado de las empresas, porque la gente lo tiene que conocer. Al final, está Davalor Consulting, está Davalor Salud, está Bestake, hay otras de las que nos hemos enterado durante estas visitas... Y la pregunta tiene que surgir enseguida, si somos mínimamente profesionales. Y no hablamos de centros de decisión en Polonia que, por cierto, el centro de ZF–TRW está en Friedrichshafen, que está en Alemania, no en Polonia. Pero bueno, eso es lo de menos. Lo de más es dónde reside el valor de esta compañía. ¿Dónde está el valor de esta compañía? No hay un valor real de la compañía. Por eso no se está ejecutando, ahora mismo, lo que se tendría que ejecutar.

Entonces, insisto, me solidarizo con los empleados, pero ahora mismo yo quiero focalizar mi solidaridad y mi apoyo y mi preocupación con los 2.858 inversores que nos dijeron que había. Eso sí que son datos públicos. De los que 1.286 son familias navarras, el 45 por ciento, como ha dicho la portavoz del Partido Popular. Pero es que casi 1.000 de ellos han reinvertido, siguen invirtiendo. La bola se sigue haciendo cada vez más grande con una inversión media –ahí le corrijo a la portavoz del Partido Popular– de 5.800 euros. Entonces, ahora mismo, tenemos que ser profesionales. Y es que los datos están ahí.

Algún conocimiento tengo, pero los técnicos tienen que decir si esto es viable o no. Necesitamos ese informe ya. Esta empresa, ¿es viable o no es viable? ¿Era viable hace un año o no era viable hace un año? Y eso es lo que tenemos que analizar. Porque, ¿somos nosotros

responsables de los 4,2 millones de euros que las personas han invertido desde que el Gobierno de Navarra hizo esta inversión atípica –porque fue atípica– del millón de euros? ¿Somos nosotros responsables? Yo creo que sí. Somos responsables porque ahora mismo... El día 4 octubre, en el hotel Zenit de Pamplona, hubo una nueva presentación –la hay todos los meses y me parece bien– de Bestaker, que es la empresa que hace el *crowdfunding* para Davalor, para buscar más financiación. Y en esa exposición se dice que está avalado por el Gobierno de Navarra. Si volvemos a avalar, seremos otra vez responsables.

¿Por qué esta empresa no va por los cauces originales a buscar financiación? Lo está haciendo. El 18 octubre, hace tres días, estuvo en B–Venture, en Bilbao, intentando captar financiación. Es que tiene que ir por los cauces normales. Es que nosotros somos garantes. Es que nosotros somos reguladores. Nosotros ahora tenemos que ser garantes. En primer lugar, tenemos datos que no podemos decir, demostrar y decir la realidad. Pero nosotros seremos responsables de la inversión de cada inversor nuevo –navarro o no navarro– que meta un solo euro, a partir de mañana, en Davalor, porque lo mismo no estamos analizando técnicamente la realidad de la empresa, que la hemos visto. Los cuatro del cuatripartito la vieron conmigo. Nos pegamos un viaje largo hasta Terrassa y estuvimos allí unas horas. Y nos informaron, aunque no de todo. Luego, es verdad que el Vicepresidente, en una labor de compartir datos, que yo creo es encomiable, nos reunió y se filtró. Yo aluciné de que se filtrara, pero se filtró. Y en la reunión, el Vicepresidente, muy abiertamente, nos dio más datos todavía. Y la gerente de Sodena nos dio más datos todavía, con una transparencia pasmosa y que agradezco, porque así es como tiene que ser.

Pero, igualmente, tendríamos que avisar a las familias que pudieran invertir de que hay un peligro, un peligro latente. Y si Sodena vuelve a invertir, estaremos menospreciando ese peligro, estaremos técnicamente fracasando, porque cualquier análisis económico mínimamente sensato dirá que no hay que invertir allí, sino que hay que salir por patas, como dirían en mi pueblo. Pero, mientras tanto, en la web de Davalor y en la de Bestaker, a día de hoy, siguen pidiendo inversores. Y les están prometiendo, a día de hoy, un retorno de diecisiete veces lo invertido para 2018. En mi opinión, esto es peligroso.

Acabo. Estamos en una bola de nieve, señor Vicepresidente. Nos ha metido en una bola de nieve tremenda. Yo le aconsejo que reflexione sobre lo que está sucediendo y sobre lo que pudiera suceder en las familias que invierten sus eurillos, sus perrillas, en una aventura, porque ahora mismo esto es una aventura. Yo creo que los Parlamentarios hicimos mal en firmar ese *NDA*. Hicimos muy mal porque creo que nuestra labor, en este momento, nuestra única labor, es velar por que aquellos que han invertido hasta ahora se puedan sentir cómodos. Pero, sobre todo, por cerrar cualquier nueva inversión de nuevos accionistas, porque los datos están ahí y nosotros no podemos seguir mirando hacia otro lado. Somos reguladores y nosotros somos garantes, desde luego, de que las cosas se hagan bien. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señor Garmendia. Ahora tiene la palabra el portavoz de la Agrupación de Parlamentarios Forales de Izquierda–Ezkerra, el señor Nuin.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señora Presidenta. Por nuestra parte, quiero agradecer la información. Y, por cierto, con el tema de la información y la responsabilidad del Gobierno de Navarra respecto a los inversores particulares, pero si este tema ya es de dominio público, señor Garmendia, si la situación financiera de esta empresa está publicada en la prensa.

SR. GARMENDIA PÉREZ: [...]

SR. NUIN MORENO: ¿Estoy hablando yo o está hablando usted? ¿Esto es un coloquio o qué hacemos? No sé. Usted acaba de decir: Salgamos por patas. Esto es una comparecencia pública. Esto ya es una alarma, pero no su declaración solo, sino que esto está ya... Yo no sé en qué mundo vivimos, pero realmente con lo que ha salido en prensa, con lo que se ha filtrado de las reuniones... Yo también alucino con que se filtren reuniones donde nos reunimos con la consejería y compartimos información con la consejería... Pero si cualquier inversor de esta empresa ya está con todas las alarmas absolutamente encendidas. Por lo tanto, no sé. En fin, los debates parlamentarios, a veces, son llamativos. Y nos acaba de decir ahora, en sede parlamentaria, en comparecencia pública: Salgamos por patas. Lo digo por delimitar la responsabilidad pública y del Gobierno, y de las decisiones que tomamos en este contexto.

Dicho esto, creemos que la decisión que se tomó hace un año es una decisión alineada con una estrategia de desarrollo de Navarra, por el sector en el que se encontraba y por la naturaleza del proyecto. Por tanto, aunque fue una operación atípica, en el sentido de que primero se tomó la decisión y luego el Consejo de Administración de Sodena la aprobó, estaba alineada. Cosa que no se puede decir de otras muchas operaciones que se han hecho de Sodena. En fin, aquí no quiero tampoco extenderme mucho, pero es que ha habido operaciones que no estaban alineadas con ninguna estrategia de desarrollo y donde no se ha puesto un millón de euros, sino que se ha puesto eso multiplicado por veinte y por treinta. Y se ha perdido.

A partir de aquí, efectivamente, la decisión es muy complicada y muy difícil, porque hay un proyecto –incluso yo creo que se lo han dicho todos los portavoces– que, desde el punto de vista de lo que aporta en valor tecnológico, por el sector... es muy interesante, pero que tiene una situación financiera muy difícil, muy complicada, que compromete realmente su salida al mercado y su viabilidad en el corto plazo. Por tanto, es una decisión muy, muy, muy difícil y muy complicada. Nosotros ahí lo que valoramos es que el Gobierno de Navarra tome la decisión en el marco de una solvencia en los informes, en la valoración técnica que se haga, por parte de las herramientas e instrumentos y servicios que tiene el Gobierno de Navarra para valorar estas decisiones. Y nosotros no vamos a estar con la escopeta cargada para arremeter contra el Gobierno porque estas decisiones son de riesgo. Y lo que nosotros sí vamos a exigir es que los proyectos estén alineados con la estrategia clara y pública de desarrollo y, segundo, que los procesos de decisión se tomen de acuerdo también con unos marcos y unos protocolos de solvencia y de viabilidad.

Si eso se respeta, claro que hay un marco y un escenario de riesgo, porque son decisiones de esta naturaleza, sobre viabilidad o no viabilidad, pero nosotros vamos a pedir que se respete. Y, a partir de ahí, evidentemente, es el Gobierno de Navarra el que va a tener que valorar y tomar la decisión que proceda. Nada más.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señor Nuin. Vamos a suspender la sesión por un tiempo de diez minutos para hacer un receso y para que el Vicepresidente ordene un poco las respuestas a sus intervenciones.

(Se suspende la sesión a las 10 y 13 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 10 y 23 minutos).

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Reanudamos la sesión y damos la palabra al Consejero, al Vicepresidente, para que dé cumplida respuesta a las cuestiones que ustedes han planteado.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Buenos días, otra vez, a todos. Bien, vamos a ver, por responder, voy a ir uno a uno, aunque hay alguna cuestión que ha salido de forma más genérica.

En primer lugar, ¿hasta qué punto, la opinión o la decisión que tomó, en su momento, el Gobierno –o la que tome en el futuro– nos hace responsables de las decisiones de otros? Yo creo que, en esta materia, el Gobierno fue muy claro en su momento. Cuando Sodena tomó la decisión, ya explicó, argumentó y comentó que era una *startup* que estaba en una situación muy incipiente y que, en todas las *startups*, es obvio que hay un riesgo claro y evidente. Esto ya fue conocido desde el minuto uno. Y creo que fue dicho con absoluta claridad por parte del Gobierno. A partir de aquí, también a lo largo de este año, este es un mensaje que se ha repetido en prensa y en distintas ocasiones, bien por parte del Gobierno, bien por parte de los propios promotores del negocio. Esto es claro. Y, en este momento, esa es la situación.

Yo creo que cuando les he hecho a ustedes el balance de cómo está el proyecto, con sus puntos fuertes y sus incertidumbres –creo que, además, he usado esa palabra, la palabra incertidumbre–, yo creo que es evidente que, como resumen, se puede decir claramente que es un proyecto de riesgo. Yo creo que esto es obvio. Lo era antes y lo sigue siendo ahora. Esta es una información que es natural y consustancial a este tipo de proyectos que, insisto, todavía no han alcanzado el mercado. Yo creo que decir que es un proyecto de riesgo es ser fiel a la verdad. Y, además, creo que es obligación del Gobierno –lo fue y así lo hizo y es evidente–, decirlo aquí. Y, además, yo creo que esa información y esa percepción la tienen los inversores. La tienen quienes invirtieron. La han tenido quienes han invertido en este año. La han tenido. Yo estoy convencido. Y, además, es bueno que la tengan. Además, es bueno que aquel que decide meterse sepa que es una inversión de riesgo. Yo, desde esa perspectiva, como Gobierno y, según la decisión que se tome, lógicamente, siento la obligación de repetir este mensaje, que esto quede claro, y que la ciudadanía y posibles inversores lo tengan absolutamente claro.

A partir de ahí, como creo que decía el señor Garmendia ¿somos responsables o vamos a ser responsables? Oiga, no, señor Garmendia. No le compro ese mensaje. Creo que somos responsables de informar bien dónde estamos, dónde nos metemos, la decisión que se tomó y la que se tome en su caso. Eso sí que es nuestra responsabilidad. Pero responsables de las decisiones de personas que toman la decisión de invertir, con una expectativa de una gran rentabilidad, no. No somos responsables. Rotundamente no. Yo respeto su criterio, pero creo

que no. Sería responsable si faltara a la verdad, si no trasladara la información de que esto es un proyecto de riesgo, etcétera. Entonces sí sería responsable. Y, además, éticamente, seguramente no me habría portado como me tengo que portar. Pero creo que, en este sentido, la información del Gobierno ha sido y está siendo meridiana sobre el tipo de proyecto en el que estamos. Es un proyecto *startup*, innovador, disruptivo, con un campo de desarrollo enorme, pero con una incertidumbre importante. Y esta es la realidad. Y cualquier inversor que se plantee invertir o repetir, la sabe, la conoce. Y, desde luego, no habrá, por parte de este Gobierno, ninguna duda en trasladar ese mensaje con claridad.

A partir de ahí, la señora Beltrán me preguntaba por qué esta empresa no encuentra socios inversores. Era una de las dos preguntas importantes que me hacía. Yo diría que, en este año, desde que tomamos la decisión de invertir, desde Sodena, hemos estado insistiendo y animando al promotor a que hiciera lo que, finalmente, ha hecho en junio o julio de este año, que es firmar un mandato con un asesor especializado, para que encuentre inversores industriales, inversores industriales de capital riesgo profesionales. Seguramente, a mí me hubiera gustado que el promotor hubiera tomado esa decisión antes, porque estábamos insistiendo desde el minuto uno, desde muy al principio. Él, sin embargo, prefirió optar más por buscar inversores de otro perfil: grandes patrimonios familiares, personales, etcétera. Esa línea la siguió durante meses y, al final, no fructificó. Y ha sido en junio o julio cuando, por fin, ha firmado este mandato en la línea que, desde Sodena, le estábamos recomendando desde el principio. Ese mandato está firmado, está formalizado, está operando, pero es muy pronto para que tenga resultados. Usted y yo sabemos que un mandato de esas características necesita bastantes meses de maduración para conseguir resultados. Entonces, esa es la situación. Yo creo que ese mandato se tenía que haber firmado, desde nuestro punto de vista, antes. Si se hubiera firmado antes, ¿se hubiera conseguido? No lo sé. No lo sabe usted, no lo sé yo. Lo que sí creo es que ahora estamos en el camino correcto. Es decir, por lo menos, se está buscando el tipo de inversor que entendemos que es adecuado y con profesionales especializados en esa materia. Lo que pasa es que lleva poco tiempo haciéndose. Y le he dicho antes que una de las incertidumbres es cuánto va a tardar. Esto dura tiempo y los técnicos de Sodena lo saben bien. Y esto lleva su tiempo. Y es una incertidumbre. Esto es así.

Me preguntaba por Sodena, sus decisiones, el Consejo, los técnicos de Sodena, etcétera. Bien, yo sobre esto lo que tengo que decir es lo siguiente. Hace un año la decisión que se tomó no fue ordinaria, en el sentido de que como todavía el Consejo de Administración de Sodena –yo se lo expliqué en sede parlamentaria– era el anterior Consejo de Administración de Sodena, con los anteriores consejeros y el Gobierno estaba recién llegado y tenía interés en modificar y cambiar el consejo, yo no quise poner a los consejeros anteriores en una situación incómoda. Yo no quise. El consejo se iba a modificar y ya está. Entonces, de ahí, tomamos la decisión de hacerlo como se hizo.

Ahora esa situación no se va a producir, es decir, el consejo de Sodena está perfectamente constituido, están ordenado. Y la decisión se va a tomar por el cauce ordinario. Es decir, ustedes no van a ver al Gobierno tomando una decisión en esta materia. Será quien lo tiene que hacer, por el cauce ordinario, que es el consejo de Sodena. El consejo de Sodena es el que va a tomar la decisión que es por el cauce ordinario. Y, dentro de ese cauce ordinario, cuando el consejo de Sodena toma decisiones –en todo este año ha sido así–, lo normal es que las

decisiones se tomen en un consejo que tiene un orden del día, el orden del día tiene unos temas, en esos temas llegan unos informes y, luego, el consejo, a veces ¿qué hace? A veces toma la decisión que le pide el equipo técnico en los informes técnicos o, a veces, toma otra. Y esto es el pan nuestro de cada día. Esto es muy normal. No es extraño. Entre otras cosas porque para eso están los consejos. Es decir, si el consejo siempre hiciera lo que dicen los informes del equipo directivo, ¿para qué queremos los consejos? Y usted lo sabe. Usted ha estado en el mundo privado. ¿Acaso el consejo de administración de las empresas siempre toma la decisión de lo que dice el gerente o el equipo directivo? Usted sabe que no, si no, no harían falta los consejos de administración. Esto es el abecé de la vida de las empresas. Absolutamente, ordinario, normal y totalmente entendible. Para eso están los consejos.

E, insisto, en este año, a veces, ha sucedido que los equipos técnicos han planteado una decisión, una propuesta de inversión, y el consejo ha dicho que no; ha sucedido que, a veces, el equipo técnico ha planteado una inversión con unas condiciones, con un marco, y el consejo ha dicho: Sí, pero en estas otras condiciones; a veces ha sucedido que el equipo técnico ha dicho: Hágase esto, y el Consejo ha dicho: Sí, perfecto; y, a veces, ha sucedido también que el Consejo le ha planteado al equipo técnico: Traigan un informe sobre esto porque nos parece que, en esta materia, hay que hacer algo. Pero es que esto es el abecé de los consejos. Es el día a día. Usted lo sabe. Es normal.

Entonces, a mí me llama la atención cuando me pregunta: Oiga, ¿va a tomar el consejo la decisión que le planteé el equipo técnico? No lo sé. Pero es que esto es el abecé, es que es normal. No lo sé. Lo veremos. El equipo técnico plantea sus informes y el consejo –para eso está– analiza la información que le plantea con mucho cariño y mucho rigor –créame que con mucho cariño, como lo hacemos siempre. Pero, luego, el consejo toma la decisión que cree que tiene que tomar. Para eso está. Esta es la situación en el caso de Davalor. Pero no es una situación extraña, insisto. En todo este año en el que hemos estado tomando decisiones en el consejo de Sodena, es normal. Yo no entiendo un consejo de administración de otra manera. No sé, si ustedes lo ven de otra manera, estoy encantado de aclararlo, pero yo creo que un consejo existe para esto, si no, no haría falta ningún consejo de administración en ninguna empresa.

A la Portavoz de UPN le preocupaban, sobre todo, los inversores navarros. Hasta qué punto el Gobierno está avalando, garantizando, dando cobertura o no...

SRA. BELTRÁN VILLALBA: [...]

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Y los de fuera también. Pero con más cariño a los navarros y navarras ¿no? Creo que se lo he respondido en general. Es decir, nosotros tenemos el compromiso ético de informar, perfectamente, de que esto es una inversión de riesgo. Lo hicimos el año pasado y lo seguimos haciendo en cada oportunidad. Y yo creo, sinceramente, que ese es nuestro compromiso ético y en eso no vamos a ser timoratos. Lo decimos con toda claridad, que es como tiene que ser. Entre otras cosas, eso también es lo que justifica nuestra apuesta de que tienen que ser inversores industriales y especializados los que den el paso aquí. Porque este perfil de inversores especializados –cuando hablamos de esos veinte millones como solución definitiva– son los que tienen que tener claramente esa visión de que esto es un reto, una apuesta a largo plazo

y, evidentemente, en una apuesta a largo plazo, hay riesgo. Hay riesgo de acertar o de no acertar. Esto está claro, ¿no?

Desde Geroa Bai se me ha hecho un recorrido del proyecto. Se me decía que se alegraban de que Davalor tuviera un asesor fiscal. No he querido decir asesor fiscal. He querido decir un asesor especializado en captar inversión. Me parece importante. Sí me ha parecido relevante la reseña que hacía, en el sentido de que yo creo que, para muchos inversores, la presencia o las opiniones de determinados posibles socios tecnológicos o proveedores tecnológicos ha sido mucho más relevante. Ahí está el papel –que también señalaba el señor Couso– de la UPC, sin ninguna duda, un referente en el mundo de la optometría y de la oftalmología, de la función visual, en definitiva, no solo en el Estado, sino a nivel mundial. Yo creo que eso atrae o genera un mensaje positivo en una dirección. Ahí están otro tipo de mensajes. Pero, insisto, sin quitar en ningún momento ese mensaje de que esto es un proyecto empresarial de riesgo, como toda *startup*.

La portavoz de EH Bildu me preguntaba, me pedía cautela, prudencia. Desde luego, las vamos a tratar de tener, con todo el cariño. Y, en materia de patentes, en este momento –y es un dato que ustedes conocen porque, además, lo hemos explicado cuando dimos el préstamo–, Sodena tiene a su favor dos derechos reales. Uno es una hipoteca mobiliaria otorgada por Davalor Consultoría Estratégica y Tecnológica, no Davalor Salud, es decir, la propietaria de la patente. Tenemos una hipoteca mobiliaria otorgada en nuestro favor sobre los derechos de propiedad industrial que tiene licenciados a Davalor Salud. Esta es una garantía que ahí está. Está perfectamente registrada, anotada en los registros correspondientes. Y, luego, hay una prenda sin desplazamiento –que quizás tiene menos importancia, pero que también está–, otorgada por Davalor Salud a favor de Sodena sobre los derechos de crédito derivados de ese acuerdo de licencia suscrito entre ambas partes. Están estas dos cuestiones. Desde la asesoría jurídica de Sodena están analizando posibilidades, opciones, mecanismos, ver si se puede mejorar o no, si cabría margen o no...

Al señor Couso también le quiero trasladar que, desde el consejo, somos conscientes de que, en cualquier decisión que tomemos, es muy importante aquilatar bien la gestión financiera del proyecto, valorando también sus reflexiones estratégicas.

En relación con lo que me decía el señor Garmendia, a mí me ha parecido que cuando usted ha usado esta expresión de «salir por patas», a la vez que decía que no podía facilitar la información, yo no sé hasta qué punto usted ha hecho gala de la cautela, prudencia, que sería razonable. Creo que le hubiera bastado con decir que es un proyecto de riesgo. Creo que es otra manera de decir lo mismo que usted quiere decir, con esa expresión, que seguro que le habrá dado un titular para mañana. Pero, sinceramente, creo que es una expresión desafortunada. Y se lo digo con todo el cariño. Usted hubiera podido decir: proyecto de riesgo, de riesgo alto, incertidumbre... No sé. Seguramente, el mensaje es el mismo, pero no lo sé. Yo le invito a que reflexione sobre ello. Creo que, en lo demás, en las cuestiones que usted ha señalado, básicamente, ya las he respondido, en general. Creo que sí.

Y, luego, lo que me decía el señor Nuin, también. Yo creo que, efectivamente, es una decisión complicada y difícil. Coincido con él. Es así. Pero esta es la responsabilidad que tenemos sobre la espalda. Es así, la tenemos que asumir. Y trataremos de que la decisión, mirando al interés

general, como bien se ha señalado, sea la más adecuada posible. Por mi parte, nada más. Eta eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES (Sra. García Malo): Muchas gracias, señor Vicepresidente, por las explicaciones que nos ha dado. Y no habiendo más asuntos que tratar en el orden del día, levantamos la sesión.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 40 minutos).