TRANSCRIPCIÓN PENDIENTE DE CORRECCIÓN.

BORRADOR PREVIO A LA EDICIÓN DEL DIARIO DE SESIONES

COMISIÓN DE ECONOMÍA, HACIENDA, INDUSTRIA Y EMPLEO

Sesión celebrada el día 13 de febrero de 2013

Orden del día:

– Debate y votación de la propuesta de creación de una Ponencia para el estudio de la situación de aquellas infraestructuras de dudosa rentabilidad social y pública que se encuentran en una difícil situación económica y cuyo déficit anual supone una fuerte carga en los Presupuestos de Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Txentxo Jiménez Hervás.

Debate y votación de la propuesta de creación de una Ponencia para el estudio de la situación de aquellas infraestructuras de dudosa rentabilidad social y pública que se encuentran en una difícil situación económica y cuyo déficit anual supone una fuerte carga en los Presupuestos de Navarra, presentada por el Ilmo. Sr. D. Txentxo Jiménez Hervás.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Buenos días, señorías. Se abre la sesión. Vamos a proceder al debate y votación de la propuesta de creación de una ponencia para el estudio de la situación de aquellas infraestructuras de dudosa rentabilidad social y pública que se encuentran en una difícil situación económica. Ha sido propuesta por el señor Jiménez Hervás y, para su defensa, explicación y presentación, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: Me gustaría comentar dos aspectos al respecto. Primero, uno que tiene que ver con la propia existencia de las infraestructuras o la construcción de las mismas, teniendo en cuenta que las que están construidas, construidas están y, en este Parlamento, hemos tenido mucho debate al respecto sobre algunas de ellas pero también una reflexión sobre que hay otras que, sin estar finalizadas, se puede predecir, sin mucho riesgo a equivocarse, que su finalización va a tener el mismo desenlace en cuanto a la viabilidad de las mismas que están teniendo las que ya están en funcionamiento.

Por lo tanto, no es tampoco, por parte de nuestro grupo, demasiado pedir el hecho de que también hagamos una reflexión sobre estas que, no estando finalizadas, cómo han de ser, qué hemos de hacer y cómo hemos de actuar ante la situación en la que se encuentran. Y el segundo gran bloque, que yo creo que es serio y preocupante, es que somos conscientes de que, a pesar de encontrarnos en esta situación tan delicada con relación con los presupuestos públicos y todo lo que se hace y se justifica en torno a la falta de recursos para hacer frente a los servicios y a las necesidades, hay una serie de infraestructuras que nos están sangrando, presupuesto a presupuesto, en cantidades muy importantes y que, desde luego, requieren,

también, desde el punto de vista de nuestro grupo, una reflexión seria sobre si este es un mal que va a ser eterno, sobre si se debe abordar de alguna forma una alternativa al modelo actual o qué hay que hacer con las mismas. Desde luego, si de prioridad, necesidad, urgencia social, rentabilidad social y pública hablásemos, seguramente a los dieciséis, dieciocho, veinte millones que se nos escapan por las rendijas de estas infraestructuras, les podríamos dar utilidades sociales mejores y podríamos hacer otro empleo mucho más rentable desde el punto de vista público.

Por lo tanto, nuestro grupo no trae una posición predeterminada. Evidentemente, si se crea la ponencia, cuando llegue el momento aportaremos, como me imagino que harán todos los grupos, nuestra visión, pero sí nos parece que es imprescindible sentarnos y hacer la reflexión política y sacar las conclusiones sobre esta realidad. Eso es lo que pretendemos y eso es lo que solicitamos a esta Comisión.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Vamos a abrir un turno a favor por parte de los portavoces y luego un turno en contra. Señor García Adanero.

SR. GARCÍA ADANERO: Muchas gracias, señor Presidente. Pues vamos a votar a favor de la ponencia, de la creación. Como bien ha dicho el portavoz de Aralar-Nabai, no se está aquí debatiendo sobre las infraestructuras que se han hecho y que, lógicamente, nuestro grupo ha apoyado y ahí está el diario de sesiones de las diferentes votaciones de esta Cámara para acreditar cuál ha sido nuestra posición en todas las infraestructuras que existen en la Comunidad Foral y, a partir de ahí, creo que no viene mal, en una ponencia, poder ver el futuro de las infraestructuras y el futuro de cómo se pueden hacer algunas infraestructuras que ya tenemos hechas u otras que se pudieran hacer en esta Comunidad en otro momento. Por lo tanto, estamos a favor de la ponencia.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Por parte del grupo socialistas de Navarra.

SR. LIZARBE BAZTÁN: Gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías. Nosotros también vamos a votar a favor. Me quedo con las palabras del señor Jiménez de que no damos por predeterminado nada sino que puede ser una ocasión para hacer un repaso de la rentabilidad que tienen las infraestructuras actuales y ver cuál tiene que ser su viabilidad de futuro al respecto.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Por parte de Bildu, señor Ramírez.

SR. RAMÍREZ ERRO: Muchas gracias, señor Presidente. Egun on guztioi. Nosotros, lógicamente, apoyamos en esta ponencia. Sobre todo, ante la constatación de que el Gobierno de Navarra es absolutamente incapaz de dar una solución y plantear una salida a los berenjenales económicos en los que ha sumido a esta Comunidad.

Es decir, estamos hablando de unas inversiones absolutamente caprichosas, absolutamente injustificables, que han costado millones de euros a los navarros y a las navarras y que, en estos momentos de crisis económica, es imprescindible hacer, en primer lugar, un análisis crítico sobre las decisiones que adopto Unión del Pueblo Navarro con los apoyos que tuvo en cada uno de esos momentos en la construcción de determinadas infraestructuras —Circuito de los Arcos, Reyno, Arena…— y que, en estos momentos, están suponiendo un lastre económico para nuestro territorio ante el cual el Gobierno de Navarra no propone solución alguna. Todo lo contrario: la única solución que propone es que, año tras año, tengamos que seguir contemplando en los presupuestos generales de Navarra una ingente cantidad de euros para mantener unas infraestructuras absolutamente deficitarias y sin ninguna perspectiva de rentabilidad ni económica, ni social.

Por lo tanto, nosotros creemos que es importante la constitución de esta ponencia, ante la inacción y la incapacidad constatada del Gobierno de Navarra, de UPN, de hacer frente y dar una solución a los problemas en los que nos ha metido a todos y, sobre todo, porque no podemos resignarnos en este territorio a tener unas infraestructuras que nos cuestan, año tras año, solo en mantenimiento, solo en gastos corrientes, varios millones de euros.

Estamos hablando de una cantidad muy, muy importante. Es decir, con la cuarta parte de lo que nos cuesta el mantenimiento anual del Circuito de los Arcos, para ahorrarse esa cuarta parte es por lo que el Gobierno de Navarra ha justificado la externalización del servicio de cocinas en el ámbito sanitario y vemos qué consecuencias está teniendo. Es decir, en el ámbito de recortes de los servicios públicos, palo. A la hora de buscar salidas a esas inversiones ruinosas, que han supuesto un auténtico despilfarro y que no tienen ninguna justificación, inacción. Por lo tanto, este Parlamento va a tener que tomar la iniciativa y tendrá que tomarla a través de esta ponencia y buscar soluciones; aquellas soluciones que el Gobierno de Navarra, de UPN, no es capaz de encontrar.

Por lo tanto, se constata que Unión del Pueblo Navarro nos mete en problemas económicos pero es absolutamente incapaz, ese mismo Gobierno de Navarra, de buscar soluciones para invertir esa situación en la que, desgraciadamente, los perjudicados fundamentales son los navarros y navarras que ven cómo de su aportación, de sus tributos, de sus impuestos, año tras año, una ingente cantidad de recursos tiene que ir al mantenimiento de unas infraestructuras que no tienen ni justificación, ni probablemente viabilidad económica ni social y a las que hay que buscar una solución para parar esta sangría económica fruto de unas decisiones que se han constatado absolutamente desacertadas. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Señora Beltrán, por el Partido Popular.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidente. Buenos días. Nosotros también vamos a votar a favor de esta moción. Nos parece, efectivamente, bastante pertinente, en primer lugar, porque nosotros siempre hemos sido bastante críticos, y lo hemos presentado en diferentes ocasiones, con infraestructuras que ahora mismo no son viables. Que sí que es cierto que, en los momentos económicos en los que se plantearon y se llevaron a cabo y se iniciaron incluso, fueron momentos de vacas gordas y que podían haber sido viables en esas circunstancias. Ahora bien, ya no es el momento de continuar con ellas y, o bien se continua con ellas, o fundamentalmente se

estudia qué plan hay que hacer para darles una solución lo más rentable posible para la economía de Navarra. Eso como primer punto: por supuesto, el replanteamiento de estas inversiones.

Segundo punto: estudiar el futuro que se les puede dar a estas, ya lo ha comentado algún otro portavoz, si es necesaria su paralización o bien es más importante, por el coste que lleva invertido, desarrollar la infraestructura y continuar con la obra y luego ver qué tratamiento se le va a dar para que sea rentable y genere beneficios para las arcas públicas, puesto que ese dinero ha sido invertido por todos los navarros. Y también nosotros queremos introducir —lo veremos durante el estudio de esta ponencia—, así como presentamos una moción solicitando que todos los planes de infraestructura llevasen una evaluación posterior, también nos gustaría que este Parlamento se plantease que todas estas obras lleven también un planteamiento anterior, es decir, un plan de viabilidad que se presente previo a lo que decidamos o se decida hacer con estas obras que quedan aquí citadas.

Y, para finalizar, obviamente también diré que todo este dinero que se puede estar invirtiendo ahora mismo en estas obras o que se va a invertir, mucho mejor estaría destinado tanto a políticas sociales como a desarrollo económico y a apoyo a inversiones, etcétera, etcétera. Por lo tanto, estoy conforme con esta ponencia, me parece oportuna, pertinente y pondremos todo de nuestra parte para intentar llegar a las mejores conclusiones que, desde luego, hagan que estas inversiones puedan ser lo más eficientes posible y, si hay que tomar otras decisiones más drásticas, que se tomen. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Señor Nuin, por Izquierda-Ezkerra.

SR. NUIN MORENO: Gracias, señor Presidente. Nosotros también vamos a apoyar la propuesta de crear esta ponencia para analizar estas infraestructuras, su nivel o su escenario de rentabilidad social y pública, o al revés: su situación de falta de justificación desde el punto de vista de la rentabilidad social o del interés general.

Efectivamente, una infraestructura pública puede ser deficitaria en términos económicos, perfectamente, si tiene una rentabilidad social, una rentabilidad cultural que la justifique. Por tanto, ese planteamiento para nosotros es clarísimo pero, aquí, lo que ha faltado precisamente en muchos de los casos es una rentabilidad social, una justificación en ese ámbito. Y, a eso, además, se le añade una situación de coste y de déficit económico. A la falta de rentabilidad social, de justificación social, de justificación pública, un déficit, además, económico. Por lo tanto, en algunos de estos casos, el más emblemático o el más claro, a nuestro juicio, por ejemplo, puede ser el Circuito de los Arcos, se dan las dos circunstancias: no hubo nunca una justificación en nuestra opinión, social o general, para que el Gobierno de Navarra comprometiese más de 50 millones de euros en esta infraestructura y, ahora, se le añade, además, un déficit económico que todavía resulta más escandaloso cuando la situación de la financiación de las políticas públicas es la que es y es tan complicada por otras razones también, o junto a otras razones también.

Por lo tanto, nosotros creemos que es pertinente y que es necesario abrir esta ponencia y abrir este marco, en este Parlamento, de debate y de propuesta en relación con esta situación y, ahí, efectivamente, habrá que entrar a fondo, entrar a hacer propuestas de futuro para ver cómo se pueden revertir algunas situaciones que, insisto, para nosotros no es que no estén justificadas ahora que hay una situación de crisis; es que un buen número de casos ya eran injustificables también cuando las arcas del Gobierno de Navarra tenían otra situación.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Finalmente, señor Ayerdi.

SR. AYERDI OLAIZOLA: Eskerrik asko, Presidente jauna. Nosotros también vamos a apoyar la creación de la ponencia. También me quedo con las palabras del señor Jiménez en el sentido de que haya una visión amplia y que no haya nada predeterminado. En cuanto a las infraestructuras citadas, yo creo que, de las cinco, la verdad es que están en diferente situación: algunas totalmente terminadas y en funcionamiento y, más allá de la opinión

que, de todos es conocido, cada uno hemos dado en el pasado, tendremos que pensar qué hacemos con ellas, mirando al futuro. Eso es lo que tendremos que hacer. Y, en algunos de los casos, es que ni siquiera están construidas, con lo cual la situación es sustancialmente diferente.

Yo sí quería, en cierto modo, subrayar de una manera diferente a Baluarte respecto a las demás. A mí, de las cinco, es la que menos dudas me genera, en principio, y tampoco pasaría nada si la sacásemos de la ponencia porque, en mi opinión, creo que está razonablemente orientada dentro de los parámetros de la rentabilidad social y económica que ahora mismo explicaba el señor Nuin. Pero, en cualquier caso, nuestra votación es totalmente a favor y estamos dispuestos a colaborar en esta materia que, sin ninguna, duda consideramos importante. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Muchas gracias. Señor Jiménez.

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: Evidentemente, congratularme de que se vaya a aprobar por unanimidad porque yo creo que el momento es tan difícil y delicado que había que justificar mucho el negarse a hacer una reflexión.

Es cierto que cada una de las infraestructuras tiene su propia realidad y tiene sus propios elementos a analizar. El Baluarte es algo consolidado —lo digo por lo que decía Manu— pero, cuando menos, reflexionemos si merece la pena seguir subvencionando con 10 euros a cada uno que vaya a ver una actuación en el Baluarte porque igual resulta que tenemos otra prioridad en el presupuesto de Navarra que subvencionar las entradas con 10 euros. Es un ejemplo. Y, lo mismo, llegará el momento en cada una de las infraestructuras. Yo insisto en que nosotros no tenemos… En su momento, aportaremos nuestra visión por cada una de ellas pero todas, en la medida de que el caso del Baluarte supone 3.400.000, creo que era la última cantidad de déficit que arrastraba, no es cosa pequeña, anualmente, si además, la evolución que se previese es que eso se va a continuar permanentemente en el tiempo. Por lo tanto, no hay ninguna de ellas que no requiera, por lo menos, una reflexión seria en el sentido de si es la prioridad, si nos los podemos o debemos permitir en los términos actuales.

SR. PRESIDENTE (Sr. Pérez Prados): Bien, muchas gracias. Aquí, en el apartado 1, como diría el señor Longás, el Circuito de los Arcos es el Circuito de Navarra en Los Arcos. Es una errata. Me iba a referir a que el plazo, si les parece bien, queda fijado en el punto 3, se establece en 3 meses. ¿Está bien? ¿Desde la constitución? Bien, pues pasaríamos, entonces, a la votación de la creación de la ponencia.

¿Votos a favor? Unanimidad, 16. 0 en contra. 0 abstenciones. Quedaría, pues, aprobada la constitución, la creación, de esta ponencia. Y, sin más asuntos que tratar en el orden del día, se levanta la sesión. Muchas gracias.

(Se levanta la sesión a las 10 horas y 18 minutos.)