



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 17 de abril de 2012

NÚM. 11

COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. PRUDEN INDURÁIN LARRAYA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 17 DE ABRIL DE 2012

ORDEN DEL DÍA

- Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reprueba la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Pamplona en el proceso de fusión y bancarización de Caja Navarra por el abandono absoluto de sus principios fundacionales, presentada por el GP Bildu-Nafarroa.
-

S U M A R I O

Comienza la sesión a las 17 horas y 38 minutos.

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reprueba la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Pamplona en el proceso de fusión y bancarización de Caja Navarra por el abandono absoluto de sus principios fundacionales, presentada por el GP Bildu-Nafarroa.

Para defender la moción interviene el señor Ramírez Erro (GP Bildu-Nafarroa) (Pág. 2).

En el turno a favor intervienen los señores Longás García (GP Nafarroa Bai) y Nuin Moreno (GP Izquierda-Ezkerra). En el turno en contra toman la palabra los señores García Adanero (GP Unión del Pueblo Navarro) y Lizarbe Baztán (GP Socialistas de Navarra) y la señora Beltrán Villalba (GP Popular del Parlamento de Navarra). Réplica del señor Ramírez Erro (Pág. 4).

Se rechaza la moción por 5 votos a favor, 9 en contra y 1 abstención (Pág. 12).

Se levanta la sesión a las 18 horas y 41 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 17 HORAS Y 38 MINUTOS.)

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reprueba la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Pamplona en el proceso de fusión y bancarización de Caja Navarra por el abandono absoluto de sus principios fundacionales, presentada por el GP Bildu-Nafarroa.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Muy buenas tardes de nuevo, señoras y señores Parlamentarios. Comenzamos la segunda sesión del día de hoy de la Comisión de Economía y Hacienda: Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reprueba la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y Ayuntamiento de Pamplona en el proceso de fusión y bancarización de Caja Navarra por el abandono absoluto de sus principios fundacionales, moción presentada por el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa. Cuando quiera, señor Ramírez, tiene la palabra.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Efectivamente, el Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa hemos presentado esta moción al objeto de reprobarnos lo que ha sido un proceso, además de errático, absolutamente fracasado. Hace dos años, señorías, esta Comunidad, la Comunidad Foral de Navarra, contaba con una entidad aforada, que no se regía por la LORCA, por la ley orgánica que regula las cajas de ahorros, sino que tenía su norma propia vía Convenio con el Estado, como así lo estipula el artículo 57 del Amejoramiento. De hecho, la absorción que se hizo en el año 2000 con respecto a Caja Municipal, que sí estaba regi-*

da por la LORCA, se hizo expresamente para mantener ese estatus de foralidad, de estar aforada y de someterse a normas propias acordadas con el Estado. Eso lo teníamos hace dos años. UPN lo había defendido siempre así, se había negado a someterse al proceso de democratización de cajas de ahorro, apelando a ese estatus aforado. Por lo tanto, hace dos años teníamos un instrumento aforado. Hace dos años teníamos una entidad financiera cuyo centro de decisión estaba en Navarra. Hace dos años, señorías, teníamos una entidad en la que las decisiones económica, las decisiones que adoptaba no solamente se regían por el interés del beneficio económico, sino que cambiaban criterios sociales, tenía criterios de beneficiar a aquellas actividades que se consideraban socialmente y económicamente beneficiosas para el conjunto del entramado económico y social de Navarra, más allá del puro y duro beneficio. Eso lo teníamos hace dos años. Teníamos una obra social, por la cual los beneficios de dicha entidad se repercutían a través de proyectos, etcétera, en la misma sociedad, en Navarra. Y teníamos una entidad con un patrimonio de mil doscientos millones de euros. El señor Ayerdi muy acertadamente lo reseñaba y lo explicaba en un artículo este fin de semana, como pudimos leer.

Sin embargo, dos años más tarde, fruto de decisiones políticas, no tenemos una caja aforada, tenemos un 1 por ciento de una entidad, el centro de todas las decisiones económicas está muy alejado de aquí, en Barcelona, ya no se toman en Navarra. Las decisiones, en estos momentos, se rigen única y exclusivamente por la búsqueda de beneficio. Por lo tanto, esos principios fundacionales por los cuales hace más de cien años se fundaron Caja de Ahorros de Navarra y, en su día, la

Caja de Ahorros Municipal de Pamplona quedan absolutamente sin sentido, como queda sin sentido el artículo 56 f) del Amejoramiento, por el cual tenemos competencias plenas en materia de cajas de ahorro. La obra social se ha quedado absolutamente minimizada. Teníamos una obra social, ahora no vamos a tener esa obra social, tendremos una obra social mínima.

¿Y en lo económico? Teníamos un patrimonio de mil doscientos millones de euros y dos años después, fruto de decisiones políticas, el patrimonio ronda los ciento cincuenta millones de euros. En estos momentos no dispongo de los datos reales, pero tal y como van las bolsas es probable que Navarra o las instituciones públicas de Navarra tengan más acciones en Iberdrola que en la entidad financiera en la que ha degenerado Caja Navarra. Eso es así.

¿Y cómo hemos llegado a esta situación? Insisto, fruto de decisiones políticas de responsables políticos. Le oíamos a la señora Barcina decir que, al parecer, ella no ha intervenido en todo este proceso, que, al parecer, el Presidente del Gobierno de Navarra entonces, el señor Miguel Sanz, con sus decisiones de poner y fomentar a la persona de Enrique Goñi..., y la misma Yolanda Barcina, Presidenta del Gobierno actual y anterior Alcaldesa de Pamplona, como si pasase por ahí, y no es cierto, se han tomado decisiones políticas. De esta situación, de este fracaso, de este esperpento en el recorrido hay responsables políticos y este Parlamento no puede ser ajeno a un chandrión de esas magnitudes.

En estos momentos pretende señalar que era inevitable, como si todo este proceso no hubiese tenido alternativas, y no es cierto. Se podían haber observado y seguido otros modelos, por ejemplo, el de Caja Laboral y el de Caja Rural. Se podía haber buscado una solución conjunta entre quienes ya formaban parte de la Confederación Vasco Navarra de Cajas, pero ya sabemos que la fobia de UPN a cualquier institución que sea vasconavarra supera los límites de la racionalidad, porque ya entramos en el ADN de la obsesión. Esa opción estaba, había alternativas, pero no se quisieron mirar o no se quisieron analizar por motivos políticos. Por motivos políticos, este Parlamento, durante los últimos años, ha tenido que emitir informes jurídicos avalando las peticiones de información que se hacían desde el Parlamento por parte de los Parlamentarios y que Caja Navarra negaba a dichos Parlamentarios. ¿Por qué?, porque los responsables políticos presentes en los órganos de dirección y que tomaban las decisiones se negaban a dar una información transparente a los representantes de la ciudadanía.

Por lo tanto, había otras opciones, pero se eligió una que, además, tuvo su metáfora: “Es mejor

ser cabeza de ratón que cola de león”. Entonces, en aquel famoso SIP, aprobado el 9 de marzo de 2010, el señor Enrique Goñi, el entonces Presidente Sanz y Yolanda Barcina en la comisión de control como Alcaldesa, es decir, los máximos responsables políticos de esta Comunidad, también miembros del PSN por supuesto, etcétera, adoptaron la decisión de sumarse a Caja Burgos y a Caja Canarias, de tal forma que si el volumen de actividad de Caja Navarra era de veintiocho mil millones de euros, Caja de Burgos y Caja Canarias se repartían quince mil y, por lo tanto, el predominante era Caja Navarra, y así se entendía y se vendió: si en la operación fuimos los primeros, porque los primeros que, fruto de esa decisión política, en todo el Estado hicieron un SIP fueron Caja Navarra, Caja Burgos y Caja Canarias, el 9 de marzo, es porque pretendían salvaguardar el estatus de aforado, salvaguardar la capacidad de decisión en Navarra, salvaguardar la obra social y que las decisiones económicas atendiesen también a principios económicos. Eso era el 9 de marzo de 2010, pero es que resulta que esa decisión fue tremendamente desacertada y las subsiguientes etapas no han sido sino una caída en barrena que nos ha llevado a la situación escandalosa que en estos momentos estamos atravesando, por la cual hace dos años teníamos un patrimonio de mil doscientos millones de euros y en estos momentos quizás de menos de ciento cincuenta millones de euros.

Hay responsables políticos en todo esto, y es labor y obligación de este Parlamento hacer valoraciones políticas e investigar hasta las últimas consecuencias quiénes han sido los responsables políticos y los responsables técnicos de este absoluto despropósito, máxime en una situación de crisis económica en la que es evidente que es más necesario que nunca, que es más pertinente que en los tiempos pasados de nuestra historia un instrumento financiero que no esté al servicio exclusivamente de los mercados, sino también al servicio de los hombres y mujeres de esta Comunidad, al servicio de los autónomos, de los pequeños empresarios, de las pymes de Navarra que necesitan financiación que no atienda exclusivamente a los beneficios y a los intereses de la banca y de los mercados, sino que atienda a los intereses y necesidades sociales de Navarra.

Pues en esa huida hacia adelante, en julio de 2010 se suspendió el test de estrés, fruto de esas decisiones políticas que llevaron al SIP con Caja Burgos, Caja Canarias, Caja Navarra; posteriormente vino el affaire Flowers. Mientras el Banco de España, de alguna forma, dibujaba que eran setenta y cinco mil los millones necesarios de volumen, en Navarra se consideró que con los cincuenta y ocho mil de esta tresena se podía seguir adelante. Al final, se impone a Caja Sol, y aquí hay otro elemento muy discutido y que habrá que ver, y

es por qué una entidad con una dimensión absolutamente mayor que Caja Navarra al final se acuerda que tenga un porcentaje de participación similar, y en este aspecto hay que señalar quién fue el que detalló, definió y valoró la situación a la hora de negociar todos esos porcentajes y la participación que iba a tener Caja Navarra en Banca, porque luego se ha constatado por parte del Banco España una osca mayor que lo en principio se dijo.

Pues bien, piensen ustedes, señorías, cómo queda, después de todo este esperpento, la obra social. Si podíamos cifrar que respecto a un patrimonio de mil doscientos millones de euros a la obra social le correspondiese un 5 por ciento, y cojo la referencia del señor Ayerdi, podríamos contar con una obra social de treinta, cuarenta millones de euros. En estos momentos, como tenemos ciento cincuenta millones de euros, ese cinco por ciento pueda llegar a los ocho millones, entendiéndolo también que la Caixa pueda ser... Comparen, señorías, cómo han dejado a Navarra, cómo han dejado la obra social, cómo han dejado nuestro instrumento financiero propio los responsables políticos que han participado en todas las decisiones.

El otro día escuchábamos a la señora Presidenta del Gobierno de Navarra, Yolanda Barcina, decir que eran decisiones mercantiles. Es falso, son decisiones políticas. Decisiones políticas fueron las que el 9 de marzo de 2010 llevaron al consejo general, formado por las entidades fundadoras, es decir, el Ayuntamiento de Pamplona, por la Presidenta del Gobierno de Navarra actual y Alcaldesa entonces, Yolanda Barcina, por el Presidente del Gobierno pasado el señor Miguel Sanz, por Consejeros del Gobierno de Navarra llevaron a asumir y definir un rumbo que se ha constatado absolutamente errático y pernicioso para los intereses de la ciudadanía navarra.

Termino, señor Presidente. Por todo ello, este grupo parlamentario, sin renunciar a investigaciones más profundas que tendrá que acometer este Parlamento para depurar todas las responsabilidades, como primer paso plantea esta moción que pide la reprobación de los responsables políticos que han llevado a Navarra a esta absoluta tragedia financiera, tragedia institucional en la medida en que hemos perdido un instrumento al servicio de la ciudadanía y, en lo económico, señorías, de mil doscientos millones que Navarra y las instituciones de Navarra disponían hace dos años, en este momento disponen de ciento cincuenta. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Muchas gracias, señor Ramírez. ¿Turno a favor? Señor Longás, tiene la palabra.*

SR. LONGÁS GARCÍA: *Gracias, señor Presidente. Señorías, buenas tardes de nuevo. Supongo*

que a nadie le va a sorprender que vayamos a apoyar esta moción, porque es una postura que Nafarroa Bai ha mantenido desde que empezó todo este proceso, incluso también individualmente hemos expresado nuestra opinión al respecto y, lamentablemente, parece que los juicios que entonces se hacían eran bastante atinados. Ahora nos dicen que CaixaBank es la mejor opción, aunque la última escena del sainete ha sido un Vicepresidente diciendo que Aragón está más cerca, que ya mostraba lo desbarajustado de este proceso. ¿CaixaBank es la mejor opción? Indudablemente es una entidad financiera que tiene muy buen pinta, pero es la mejor opción en las circunstancias actuales. Y ¿cómo hemos llegado aquí? Nos dice el actual Presidente de Caja Navarra que había que llevar a Caja Navarra a puerto seguro, aquí parece que las metáforas náuticas tienen bastante audiencia, pero el caso es que del puerto salió un barco que, quizá, era modesto, tenía algún inconveniente, pero tenía buena pinta, y lo que ha llegado a puerto otra vez ha sido, y a trancas y barrancas, una barquilla medio desguazada, a punto de naufragar. Esto nos recuerda a lo de Felipe II de Castilla, IV de Navarra, para que conste, que no había mandado sus barcos a luchar contra los elementos, pero, primero, a alguien se le había ocurrido una operación descabellada, después puso a un incompetente al mando de la flota, ahí ya lo de la tempestad era lo de menos. Pues, esto viene a ser algo parecido. Yo hasta a la fecha le conocía un naufragio al señor Miranda y, por la parte que le toca, ahora ya le conozco dos. Esto suena a aquello que se decía, esa frase que circula por ahí, de derrota en derrota hasta la victoria final, pues esto ha sido más bien de despropósito en despropósito hasta el desastre final.

Y eso es lo que tenemos, un auténtico desbarajuste. Ya se ha hablado de ello y por eso no voy a insistir en la evolución del valor de Caja Navarra, incluso sin tener que llegar a comparar valores contables o valores en libro con valor en bolsa, incluso sin llegar a eso, está claro porque, además, entre medio se ha ido difuminando; como un iceberg que se va deshaciendo según va a zonas más cálidas, el valor de Caja Navarra se ha ido deshaciendo entre una operación y otra hasta ser el que es ahora. Y eso es consecuencia de una gestión errática y nefasta. Al final, no se han solucionado los problemas que había, se han adoptado decisiones que en su momento se revelaban temerarias y el resultado final ha demostrado que lo eran. Incluso, la propia Caja Navarra, en este informe de gestión 2002-2011, cuando justifica las razones de la creación del grupo Banca Cívica dice: “éramos complementarios porque no coincidían los problemas”. Resulta que, al final, no se han solucionado los problemas que dice Caja Navarra en ese informe que tenía y, además, ha asumido otro problema

que tenían las demás entidades que integraban Banca Cívica, que era la calidad de los activos que, en teoría, eran el punto fuerte, por excelencia, según reconoce Caja Navarra, de Caja Navarra. Y al final estamos con una entidad que tiene los mismos problemas que antes y que, encima, ve que la calidad de sus activos se ha debilitado. Por tanto, no se puede, sin más, decir: "es que estábamos luchando contra los elementos", porque no es verdad. Se nos vende la estrategia seguida como si hubiera sido la única posible y no es verdad. Ni era necesario meterse en aquello que, entonces, se llamaban fusión fría, los grupos económicos consolidados o los sistemas institucionales de protección ni, puestos a hacerlo, eran aquellas las únicas entidades posibles, ni después ha sido la única manera de hacer las cosas la que se ha hecho. Tampoco se iba a pedir dinero al FROB, al final se pidió dinero al FROB, mil millones de euros, se intentó atraer un inversor privado que salió huyendo, J.C. Flowers, a pesar de que es conocido internacionalmente como un tiburón al que no le asustan demasiado los riesgos. Sin embargo, en cuanto empezó a husmear y se habló de Cajasol y estas cosas salió pitando de aquí.

¿Y cuál es el resultado final? Se ha estado diciendo estos meses atrás que se preserva el fin fundacional de Caja de Navarra que es la obra social, pues en el artículo 4 de los estatutos de Caja Navarra dice que la finalidad de la Caja es la consecución de intereses generales mediante el incremento de la riqueza y desarrollo económico y social en Navarra y, en general, donde despliegue ordinariamente su actividad, y para ello realiza las operaciones crediticias, de depósito, financieras, en general, de inversión o toma de participación en otras entidades y actividades propias de su naturaleza de caja de ahorros, llevando a cabo, asimismo, su obra social. Es decir, la obra social es una parte, la otra es la contribución al desarrollo económico y social de Navarra. Por tanto, que nos digan que ahora con una obra social raquítica se mantiene el objeto fundacional de Caja Navarra no es cierto. Incluso Caja Navarra decía, cuando se hizo público lo de Banca Cívica, que las cajas que formaban Banca Cívica mantendrían su personalidad jurídica, gestión de obra social, marca y gestión de redes comerciales en sus territorios naturales, manteniendo el arraigo local y compromiso con el desarrollo económico, social e institucional. Por tanto, nada de que aquí lo único que importa es la obra social.

Pero es que, además, lo que tenemos es una obra social degradada. Para empezar, porque de estar dotada con un porcentaje de los beneficios de la Caja, del global de los beneficios, que solía oscilar en torno al 28 por ciento de media –hay un tope legal, que es el 50 por ciento de los beneficios, en Caja Navarra solía oscilar en torno al 28

por ciento–, pasa, como digo, de estar dotada con un porcentaje de los beneficios a un porcentaje de unos beneficios distribuidos, que son, a su vez, el sesenta y tantos por ciento, últimamente Caixa-Bank viene a distribuir el sesenta y tantos, no llega al 70 por ciento de los beneficios. Por tanto, ya hay ahí un primer elemento fundamental. La dotación que se puede prever para la obra social nos retrotrae prácticamente a niveles de 2002, cuando en 2007 se dotaron 50 millones y la Caixa ya hacía obra social en Navarra, porque ahora se dice que la Caixa se ha comprometido a aportar 16 millones los dos primeros años más los dividendos, dos años. Habría que descontar, aunque es mucho menos, lo que ya hacía la Caixa en Navarra pero, en cualquier caso, hay un deterioro considerable de la obra social que en euros corrientes nos deja en el nivel de 2002. Por tanto, no se puede decir ni siquiera que se preserva la obra social, que, desde luego, no es el único fin fundacional de Caja Navarra.

¿Y no hay responsables?, pues sí los hay. Primero, quienes han tomado las decisiones operativas sobre el terreno, que son todas ellas muy discutibles y, segundo, quienes las han bendecido políticamente. Aquí lo que ha habido es una coalición de intereses para utilizar Caja Navarra en beneficio propio, político, profesional, pelotazos profesionales, el uso propagandístico que se ha hecho de Caja Navarra en los últimos años, que también daría para mucho, que al final nos obliga a pasar del Tú eliges, tú decides al Tú eres la estrella. No sé, igual eso, desde el punto de vista de la vanidad, puede ser más agradable, pero lo que tenemos, dentro de ese proceso en el que estamos desde hace tiempo, es una pérdida de capacidad de decisión de Navarra en ámbitos fundamentales. Ahora se añade el financiero cuando ya digo que había otras alternativas, muchas otras, cuando digo otras no pienso solo en una, había más alternativas, había otras posibilidades. Ahora ¿qué tenemos? Tenemos una entidad que va a estar gobernada desde Barcelona, con los problemas, además, que se nos van a presentar de solapamiento de redes comerciales, servicios centrales, ¿para qué quiere CaixaBank unos servicios centrales de la entidad de los de Caja Navarra en Pamplona, para empezar?

En definitiva, esta es la gota que colma el vaso de la pérdida sistemática de capacidad de decisión en Navarra y lo más grave de todo es que a eso se le ha llamado en esta tierra gobernar. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): Muchas gracias, señor Longás. ¿Turno a favor? Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señor Presidente. Tanto el portavoz de Bildu como el de

Nafarroa Bai han planteado una cuestión de la que hay que partir a la hora de analizar esta cuestión: cómo hemos llegado a esta situación. Es decir, a nivel global, cómo hemos llegado a una situación en la que se está liquidando o se están liquidando todas las cajas de ahorro como entidades de crédito y en Navarra cómo hemos llegado a una situación en la que Caja Navarra desaparece directamente o a través de un banco instrumental, Banca Cívica, como entidad de crédito y, simplemente, pasa a ser una fundación que tiene un porcentaje accionarial minoritario en CaixaBank. ¿Cómo hemos llegado a esta situación?

Yo quiero advertir un hecho de entrada y es que, desde que se produce la venta de Banca Cívica a CaixaBank, los gestores de Banca Cívica y de Caja Navarra no han dicho una palabra. Desde ese día, no les hemos oído decir una palabra, y esto es muy significativo. Yo estoy esperando y mi grupo espera y yo creo que la sociedad navarra y los accionistas de Banca Cívica esperan al día en que digan algo sobre algunas cuestiones muy centrales y muy trascendentes, porque hasta el día en que se produce esa venta solían hablar mucho y para decir varias cosas. Decían que la situación patrimonial de Banca Cívica y Caja Navarra era sólida y fuerte, y eso es lo que han estado trasladando a los órganos de Caja Navarra y de Banca Cívica y a la sociedad reiteradamente, es decir, que, a pesar de las dificultades de la situación, la situación general de Banca Cívica y de Caja de Navarra era sólida en comparación con el resto de cajas, eso es lo que se trasladaba; y, dos, que en ese sentido se tenía capacidad de seguir transitando y navegando por este escenario de reordenación de todo el sector financiero y también de las cajas. Y de repente un día se vende y, desde entonces, no se dice una palabra.

Se va a tener que decir y hablar y responder a estas preguntas, ¿qué ha sucedido? Es decir, ¿la situación patrimonial real era la que se decía o no?, la que se decía cuando se sale a bolsa. Claro, ante la Comisión Nacional del Mercado de Valores se estaban dando unos números y unas cifras, ha habido unos cuantos miles de accionistas. ¿Era o no era? Si no era, aquí se abre, evidentemente, toda una línea de responsabilidades, y si no mentían, ¿qué ha sucedido?

En todo caso, las preguntas están ahí y deben ser respondidas, y el silencio hasta ahora, clamoroso silencio, no se puede seguir manteniendo, no solo porque haya en Navarra unos responsables políticos o institucionales que pidan respuestas, sino porque también porque hay afectados, hay ciudadanos que han puesto su dinero en Banca Cívica, por ejemplo, y que yo creo que también pedirán respuestas.

Por lo tanto, esta es una cuestión en la que, hasta el momento en que no se haga luz y se den respuestas, la rumorología se va a disparar y a mi grupo parlamentario y político le llegan muchos datos. ¿Son ciertos o no? ¿Es cierto o no que hay una llamada del Ministro de Economía a Banca Cívica el día anterior a la venta diciendo: o venta o intervención? ¿Es o no es cierto?, porque si eso es cierto, esa intervención con la que se amenazaba ¿estaba o no estaba justificada en la situación patrimonial?, que es la siguiente pregunta que se presenta. Y si se produce esa llamada, imaginémos en qué condiciones se negocia el precio de venta con CaixaBank. Estas cuestiones, insisto, deben ser respondidas.

Dicho esto, ¿cómo hemos llegado aquí? Ya no solo en la cuestión de Caja Navarra, sino en la cuestión general, que a mi grupo también le importa, y mucho. ¿Cómo hemos llegado a la liquidación de todas las cajas de ahorro, de todo el sistema financiero no privado? Pues en nuestra opinión hay dos elementos decisivos. Uno es el modelo económico en el que estamos en este país. Las cajas han sido lastradas en sus balances, en su patrimonio, en su solvencia, por la economía del ladrillo, del endeudamiento masivo, por años y años de especulación en los que muchas de ellas han entrado de hoz y coz. Insisto, en el caso de Caja Navarra se nos decía que mucho, mucho, mucho menos que otras cajas y nosotros, en principio, nos creemos este dato, a no ser que se demuestre que no es así. Y, segundo elemento, una vez que han sido lastradas, y aquí hay responsabilidades políticas también de que este haya sido el modelo en el cual se ha metido de hoz y coz a las cajas de ahorro durante tantos años, y que ha estallado la crisis, y la crisis de financiación, pues las cajas van a los mercados mayoristas y no se financia a las cajas, que también tiene este deterioro patrimonial, pues hay un pacto político entre el Partido Popular y el Partido Socialista: a privatizar todas las cajas. Este es el pacto político de hace un par de años. Y, a partir de aquí, el Banco de España y el Gobierno empiezan a poner a las cajas de ahorro unos niveles de exigencia en cuanto a provisiones, reservas y dotaciones muy superiores a los de la banca privada española y europea. Esto también es así, como forma de forzarles a un proceso de integración y luego de privatización. Estos son los dos elementos claves que explican la liquidación de las cajas: uno, el deterioro patrimonial como consecuencia de inversiones y de colocar sus activos y sus créditos en unos sectores especulativos, en gran medida, que han estallado, burbuja inmobiliaria; y dos, un pacto político que, evidentemente, el Partido Socialista y el Partido Popular lo justifican como forma de reordenar el sistema financiero para ganar credibilidad ante el exterior y que los mercados mayoristas

de crédito nos vuelvan a prestar financiación, pero que exige la liquidación de las cajas y se les exige unos ratios de provisión, de dotación, de reservas muy superiores a los de la banca privada y se les va empujando.

Todas estas cuestiones están ahí. ¿Por qué nosotros vamos a votar a favor de la moción que presenta Bildu? Bildu pide reprobar a los responsables políticos del Gobierno y del Ayuntamiento por el abandono de los principios fundacionales, y nosotros creemos que cuando se toma la decisión de privatizar Caja Navarra y luego Banca Cívica, como banco instrumental, hay un abandono de los principios fundacionales. Caja Navarra y Banca Cívica ya desaparecen como unas entidades con un control público, con un control social, vinculadas al territorio, vinculadas al desarrollo económico de la zona donde están implantadas las cajas, en este caso, Navarra, y se va a otro modelo diferente. Aquí hay un abandono de principios fundacionales. Por lo tanto, nosotros creemos que cabe perfectamente una crítica y un rechazo a esta posición política y a esta gestión política. Por eso, votaremos a favor de la moción, pero en relación con la situación en la que han terminado Caja Navarra y Banca Cívica, y con esto termino, hay silencios que no pueden mantenerse más, hay que dar respuestas, hay que saber cómo se ha producido el proceso de venta a CaixaBank, en qué circunstancias, con qué condicionantes y hay que dar respuestas a cuál era realmente la situación de Caja Navarra y de Banca Cívica cuando se produce esa decisión. Las instituciones y la sociedad navarra tienen derecho a conocer esas respuestas y los interesados directamente económica y mercantilmente en el proceso, que ya son unos cuantos desde la salida a bolsa, también tienen ese derecho.

Y termino, para nosotros este proceso de privatización de todo el sistema financiero en el Estado Español no va a ser la solución a los problemas de financiación de la economía, las familias, las empresas y, desde luego, nosotros creemos que hay que ir por otra senda, una senda de recuperación de un sector financiero vinculado al desarrollo sostenible y productivo real de la economía, y eso se llama banca pública y eso se llama otras instituciones financieras que, desde luego, no consisten en entregar al sector financiero privado todos los instrumentos y mecanismos de funcionamiento del sector financiero y crediticio en España.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): Muchas gracias, señor Nuin. Turno en contra, señor García.

SR. GARCÍA ADANERO: Es evidente que hasta que aquellos que van a votar a favor están de acuerdo en el texto, pero no en los motivos por los que se lleva el texto. Izquierda-Ezquerria ha contextualizado una situación dentro de lo que es

la situación general y global con todo lo que ha ocurrido con las cajas y los bancos y, evidentemente, nuestro grupo parlamentario está a años luz de Izquierda-Ezkerra en este sentido, porque a nosotros lo que ha pasado en Argentina nos parece un atropello y un robo por parte de un Gobierno y, sin embargo, Izquierda-Ezkerra hoy lo celebraba porque estaba encantado de que un país nacionalizara una empresa. Por lo tanto, es imposible que nos pongamos de acuerdo, porque hay años luz entre una ideología dentro de un mercado libre y que considera la propiedad privada como algo fundamental para el conjunto de los ciudadanos y lo que viene a ser un Estado absoluto con nacionalización de todas las empresas tanto las cajas, en este caso, como de los medios de producción como puede ser el petróleo. Y por eso digo que la contextualización sí que es importante, porque esto hay que verlo dentro de lo que se ha visto en los últimos tiempos con los bancos y con las cajas. Y en lo que respecta a Caja Navarra esto no ha sido una excepción.

En ese sentido, me ha llamado la atención la intervención del señor Ramírez en cuanto al tema del aforamiento de Caja Navarra. Es que Caja Navarra sigue siendo una caja aforada y, de hecho, el cambio de sus estatutos lo tiene que pactar el Gobierno de Navarra con el Gobierno de España, porque Caja Navarra sigue existiendo y sigue teniendo ficha bancaria, pero es que ustedes no defendían el aforamiento de Caja Navarra, lo defendíamos nosotros y lo seguimos defendiendo, ustedes defendían que sí que le afectaba la LORCA y que por eso, había que democratizar los órganos de Caja Navarra. Es que ustedes decían que Caja Navarra formaba parte de la LORCA. No lo decíamos nosotros, lo decían ustedes, lo han dicho siempre, ahora no sé si han cambiado de opinión, pero lo han dicho siempre e incluso han ido a tribunales con ese tema. Por lo tanto, yo creo que a cada uno lo suyo, nosotros hemos defendido que es una caja aforada y sigue siéndolo y de hecho, lo vuelvo a decir, los estatutos se tienen que pactar entre el Gobierno de España y el Gobierno de Navarra.

Nos ha hablado casi todo de hace dos años, pero fue hace dos años, precisamente, en 2010, cuando desaparecieron todos los cargos público-políticos de los órganos rectores de Caja Navarra. Eso usted los sabe. Fue entonces, hace dos años. Lo que pasa es que aquí se ha criticado por su parte todo lo que se ha hecho en Caja Navarra independientemente de lo que se hiciera, siempre que no se ha estado en el consejo de administración de Caja Navarra y eso es así. Se ha pretendido estar, primero, como partido, estuvieron en su momento, luego no han estado, cuando no han estado han intentado estar, han intentado estar también a través del sindicalismo por la parte de

las diferentes organizaciones sociales de Navarra y, mientras no se ha estado, se ha criticado todo lo que se ha hecho. Evidentemente, claro que la obra social es importante y claro que se mantiene la obra social, es que aquí se dicen cosas que no son ciertas, y claro que la obra social es menos, pero es que los beneficios son menos, ¿o es que usted todavía no se ha enterado en qué mundo vivimos ahora?, ¿o es que tenemos las alegrías que teníamos en 2007?, ¿o es que se gana igual que en el 2007? Que no, es que hemos cambiado. ¿No se ha dado cuenta todavía? ¿Ustedes todavía no se han caído del guindo, o sea, todavía se piensan que seguimos como hace cinco años? ¿Ustedes son de los que piensan que todavía no estamos en crisis? ¿Usted es de esos? ¿Es de los que piensan que aquí no ha habido crisis, que todo el mundo sigue ganando lo mismo, que las empresas siguen ganando lo mismo y que las cajas siguen ganando lo mismo? Es que las cajas también tienen menos beneficios, lo que me extraña es que parece que lo que usted quiere es que los bancos y las cajas tengan muchísimos beneficios. No sé si defienden eso o lo contrario, es que ya no sé lo que defienden porque, por un lado, dice que tienen que tener muchos beneficios para que haya más obra social pero, por otro lado, se critica a las entidades financieras porque han sido las que han creado el problema de la crisis, etcétera. Por lo tanto, tengan un discurso, o uno o el otro, pero uno, no los dos a la vez porque, evidentemente, son contradictorios. Hay menos obra social porque hay menos beneficios, pero obra social hay, va a seguir habiendo y la va a controlar, evidentemente, Caja Navarra.

Respecto a cómo han quedado o cómo van a quedar el otro conjunto de cajas, vamos a esperar a la foto final. Creo que es importante esperar a ver cómo quedan al final del proceso, a ver qué beneficios o a ver qué obra social hacen todas esas cajas y a ver en qué situación se quedan. Hasta que no tengamos la foto final, creo que es precipitado hablar de los demás. Lo que es evidente es que aquí va a ver obra social, que la Caja va a seguir operando en Navarra, como no puede ser de otra forma, por lo tanto, va a seguir contribuyendo a crear riqueza en la Comunidad. Hace poco se publicaron ratios de los créditos que se daban por parte de las entidades financieras en Navarra y yo creo que Caja Navarra seguía liderando todos los ratios, por lo tanto, es mentira decir que no está colaborando con las pymes, autónomos y familias, eso no se ajusta a la realidad con los datos objetivos publicados no por la Caja, sino por el conjunto de las entidades que operan en la Comunidad. Por lo tanto, eso no se ajusta, como digo, a la realidad, porque, como no puede ser de otra forma, sigue contribuyendo a crear riqueza en esta Comunidad y es verdad que para el conjunto de clientes la Caja ahí sigue y

cuando uno va a cualquier oficina le atienden como el mes anterior o como hace dos años, con lo cual creo que aquí se dicen muchas cosas que luego no se ajustan a la realidad.

Evidentemente, en cuanto a lo que es el texto en sí, creo que a este Parlamento en ningún caso le corresponde controlar al Ayuntamiento de Pamplona, otra cosa es a los miembros del Gobierno, pero, como bien le decía antes, ya hace dos años que desaparecieron de los órganos de gobierno de la Caja y esta ha tomado las decisiones con esos órganos rectores en los que hay representantes de todo el entramado social de la Comunidad Foral de Navarra. Por ello, nosotros en ningún caso vemos lógico votar esta moción y, además, al final, como es normal que se le acabe viendo cuál es intención, pues es que lo dice en un párrafo. Al final ustedes, y se lo hemos dicho muchas veces, si esto hubiera sido una caja unida al conjunto o al resto, como dice usted, de cajas que están cerca, si esto hubiera sido una fusión, unión o como quiera que sea con las cajas vascas, entonces, esto estaría de maravilla, porque eso no se lo pueden quitar del discurso, lo ponen sobre el papel, lo dice aquí y es así. Ustedes han apostado por eso desde el primer día, y si eso se hubiese hecho, les hubiera dado igual el valor, la obra social o el número de trabajadores, porque no hay más que ver esta calle que tenemos aquí enfrente, el Paseo de Sarriena, para ver cuáles habría que cerrar porque están seguidas, pero eso a ustedes les daba igual, porque cumplirían con el objetivo que tenían desde el principio, que era crear una entidad vasca nacionalizada, y en eso igual el señor Nuin luego les apoyaba, para poder conseguir otros objetivos. Y eso es así, porque al final del discurso se ve que eso es lo que pretenden.

Por lo tanto, vamos a seguir hablando de este tema, no tenemos ningún problema en seguir hablando, aunque hemos hablado mucho. No puede decir que no han venido. Aquí ha venido el Presidente anterior, el señor Sanz, a hablar de Caja de Navarra, no sé cuántas veces, pero usted ha estado presente, como he estado yo, y han sido muchas veces. La señora Barcina, en el poco tiempo que lleva, también ha estado varias veces. Por lo tanto, no digan que aquí no se habla de Caja Navarra, porque se ha hablado mucho, se han presentado mociones, iniciativas, incluso se ha utilizado la vía judicial. Creo que es un tema del que se seguirá hablando, pero por mucho que se hable eso no les va a convencer en el sentido de que lo mejor para esta caja hubiera sido unirse a las cajas vascas, y nosotros eso no lo compartimos para nada y creemos que los ciudadanos y, sobre todo, los clientes de Caja Navarra pueden estar tranquilos con su dinero en Caja Navarra y que también la obra social y la contribución de Caja

Navarra a la riqueza de Navarra va a seguir siendo así en el futuro. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Muchas gracias, señor García. Seguimos con el turno en contra. Señor Lizarbe, tiene la palabra.*

SR. LIZARBE BAZTÁN: *Gracias, señor Presidente. Nosotros no vamos a votar a favor, vamos a votar en contra del texto de la moción que se presenta. Verdaderamente, este tema no deja de ser curioso si recordamos algunos debates, permanentes, por otra parte, en este Parlamento, sobre el carácter aforado de Caja Navarra. Curiosamente, ese carácter aforado que tanto se defendía por parte de unos, ahora quienes no lo defendían sino que utilizaban toda clase de descalificativos respecto al mismo, diciendo que era una treta, que era una excusa, que era una artimaña para no aplicar la LORCA, que antes se ha mencionado, precisamente lo invocan. Tampoco deja de sorprenderme que se invoquen, incluso, los propios estatutos, que es correcto y pondrá eso, no lo dudo, yo no me acuerdo lo que pone el artículo 4, pero si lo dice el señor Longás así será, cuando determinadas formaciones políticas, no su señoría, pero sí determinadas formas políticas han tenido un gran interés en recurrir esos estatutos ante los tribunales en varias ocasiones sin que los tribunales les diesen la razón. Por lo tanto, ahora se invoca el carácter aforado, cuando antes se criticaba, como incumplido, como que no ha servido para nada; se invocan los estatutos, que antes se impugnaban ante los juzgados, como que... En fin, fíjense ustedes lo que se ha hecho al respecto. En cualquier caso, parece que sus señorías, al menos quienes han hablado en el turno a favor, tenían muy claro lo que había que hacer, me alegro mucho, hubiese sido tal vez importante que lo hubiesen dicho con un poco más de claridad porque, no sé, a toro pasado, todo son razones. Pero, sinceramente, a mí me parece que la situación en el mundo es bastante complicada, las cosas han cambiado muchísimo y yo creo que no hay que confundir unas cosas con las otras.*

¿Que nos habría gustado a todos que Caja Navarra siguiese siendo Caja Navarra una vez que se fusionó con la Caja Municipal?, porque creo que hablamos de ese momento, ¿o hablamos del anterior, de antes que se fusionase con Caja Municipal? No, se supone que hablamos de cuando se fusionó con Caja Municipal. ¿Que, como digo, nos habría gustado que hubiese seguido siendo la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Navarra, que es como se llamó después de la fusión con la Municipal? Si ese es el momento, pues es probable. No sé si en este momento de aguas tan sumamente turbulentas ese barco que tenía buena pinta hubiese conseguido, sinceramente, o ni tan siquiera lo que se ha conseguido

ahora. Pero aquí se dice, ¿y los que han perdido dinero? Los que han perdido dinero serán los que han comprado acciones cuando las vendan, antes no. Los que tienen depósitos, preferentes, cualquier cuenta corriente tienen el mismo valor, incluso, desde un punto de vista contable o legal; los que tienen acciones sí, si las venden evidentemente ahora valen menos, igual luego valen más, eso no lo sabemos, pero lo mismo que el resto de las entidades o compañías que cotizan en bolsa. Sí que es importante destacar, en cualquier caso, que la obra social se mantiene dentro de la fundación como tenedora de las acciones, quiero decir, no estoy hablando de la actual Fundación Caja Navarra, sino de la fundación como tenedora de las acciones. Sí que es verdad que hay una serie de compromisos por parte de la entidad que va a absorber el negocio bancario aunque, como ha dicho el señor García Adanero, Caja Navarra sigue teniendo ficha bancaria. Por lo tanto, creo que cuando se hace el balance de la situación hay que hacerlo del conjunto.

A nosotros, sinceramente, reprobar la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y del Ayuntamiento de Pamplona no nos parece correcto. Es verdad también, y se ha dicho, que lo cierto es que esto iba bien cuando los políticos estaban copando los órganos de gestión y cuando se inició un proceso de despolitización lo cierto es que ha ido mal, pero yo, sinceramente, creo que no es por eso. Sería injusto decir eso, pero es que da esa circunstancia. Desde siempre, en Caja de Ahorros de Navarra y en Caja de Ahorros Municipal tenían la mayoría el Gobierno de Navarra o la Diputación Foral y el Ayuntamiento de Pamplona, y tuvieron una trayectoria de ciento veinticinco años una y de setenta y cinco otra hasta que se fusionaron, y no había ningún problema. Entonces, ahora podríamos llegar a la conclusión de que una vez que alguien se empeñó, que por cierto tiene nombre y apellido, y eso es cierto, fue Presidente del Gobierno durante bastante tiempo en esta tierra, en que lo mejor era despolitizarlo, la verdad es que a partir de ahí todo empezó a ir distinto, pero no es por eso. Es por otras circunstancias que, evidentemente, obedecen a una dinámica de lo que es la evolución de la economía, algo que a mí me parece que bastante diferente al respecto. Por lo tanto, no nos parece oportuno, porque por esos órganos ha pasado mucha gente, por otra parte, con muy buena intención y bastante ilusión en la mayoría de los casos y no nos parece que el texto de la moción sea como para recibir la aprobación.

Más nos parece que la moción lo que busca es otra cosa, que es hacer política con esta cuestión, lo cual es legítimo, pero nosotros, en ese sentido, no vamos a jugar, pero, como quiera que el señor Nuín ha hecho una pregunta, y ya la ha dicho y ya

está en acta, yo también me pregunto: eso qué ha dicho usted ¿son rumores o lo sabe por algo? Es decir, usted ha dicho algo así como que el Ministro de Economía, señor De Guindos, llamó el día de la fusión con CaixaBank a Banca Cívica y dijo: "o esto o te enteras". Eso ha venido a decir, estará ahí recogido, porque, en ese caso, la moción tampoco vale. De verdad, habla de reprobar la actuación de los responsables políticos del Gobierno de Navarra y del Ayuntamiento de Pamplona y no es que siempre quiera hablar de lo mismo, señora Beltrán, créame, que ahora habla usted y ya me criticará, como bien hace siempre con estilo y con firmeza, aunque sin ninguna razón, esa es la verdad, pero, señor Nuin, ¿es que el Ministro de Economía del Gobierno del Partido Popular llamó a Banca Cívica para decirle a Banca Cívica "o haces esto o te enteras"? Porque igual lo que tenemos que saber es eso, porque, claro, se rumorea, se dice, se cuenta —esto me recuerda a debates de hace años—, y si esto es así, sería muy grave.

Por lo tanto, y nosotros vamos a votar a esto que no, quienquiera saberlo lo tiene bien sencillo, va al Congreso de los Diputados y aquí, más o menos, unos mucho más, otros muchos menos, tenemos representación en la Cámara Baja basta con que le pregunten al Ministro de Economía si eso es cierto, porque igual hay que empezar por ahí para saber qué es lo que ha pasado más allá de todo lo que sabemos que ha pasado. Y es que el mundo, efectivamente, ha cambiado, la situación económica es la que es y, evidentemente, hacer ahora un análisis de cuáles debieron ser las decisiones de Caja Navarra a partir del momento en que se fusionó con Caja Municipal me parece que, si no se contextualiza dentro de los avatares económicos internacionales, ciertamente estaremos haciendo política y criticando con facilidad, aunque coincidiendo, probablemente, con el pensamiento de mucha gente que piensa qué es lo que ha pasado para que finalmente la situación sea esta, pero yo creo que lo mejor, y ya que la autoría es suya, es que Izquierda Plural pregunte en el Congreso de los Diputados al señor De Guindos, lo digo porque es por la cortesía parlamentaria básicamente, si es verdad eso que se dice y que se cuenta por ahí. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Muchas gracias, señor Lizarbe. Señora Beltrán, en el turno en contra, tiene la palabra.*

SRA. BELTRÁN VILLALBA: *Gracias, señor Presidente. ¡Cómo voy a pasar de contestarle! Si el señor De Guindos, que no tengo ni idea, absolutamente ni idea, pero pueden preguntarlo perfectamente, tuvo que intervenir sería porque la situación era calamitosa, no le quepa ninguna duda, y porque la absorción que tuvo que hacer CaixaBank sobre*

Banca Cívica era calamitosa. Y ahora paso, si no le importa, a lo que tenía preparado al respecto.

Saben ustedes que en el Partido Popular nos hemos mostrado críticos en muchas ocasiones con todo este periplo. Las cosas, a nuestro juicio, no se han hecho bien, en realidad, se podían haber hecho mucho mejor y, sobre todo, de una manera diferente y sin un halo de opacidad que ha estado sobrevolando muchos de los acontecimientos que han tenido lugar. Hemos señalado en muchas ocasiones que el camino seguido no era el correcto, con otra forma de actuar el resultado del proceso de fusiones y de absorción de Caja Navarra posiblemente hubiera sido otro. Esta posición que hemos venido manteniendo no va a suponer que queramos hacer leña del árbol caído, ni quedarnos desde nuestra posición política en declaraciones puramente destructivas. Esta posición crítica de nuestro grupo parlamentario se ha manifestado en los dos niveles más importantes relacionados con este asunto, que no son otros que el político y el de la gestión económica. A nivel político, porque el tantas veces anunciado proceso de despolitización de los órganos de la Caja no fue tal, los partidos políticos han estado presentes hasta última hora en los órganos de representación de Caja Navarra. Dos años antes de su supresión, el Partido Popular de Navarra advirtió que la junta de fundadores de Caja Navarra era un órgano anómalo, opaco, que no tenía ninguna razón de ser y cuya creación no concordaba con la necesidad de despolitizar los órganos de gobierno y representación de las entidades financieras y, de forma específica, de las cajas de ahorro.

Con respecto al nivel de gestión y más puramente el empresarial, aunque lamentablemente también se ha visto influido por aspectos políticos, los datos económicos han reflejado y revelado una progresiva debilidad de Caja Navarra y Banca Cívica. El proceso de expansión acometido en pleno período de crisis, la necesidad de contar con recursos externos, las condiciones de la salida a bolsa y otras decisiones debilitaron a la entidad ante futuras decisiones y situaciones. Una debilidad que fue confirmada con las denominadas pruebas de estrés.

Convendrán conmigo, señorías, y me sitúo ahora en el proceso de absorción de Banca Cívica por CaixaBank, que no es lo mismo negociar con terceros desde una posición asentada en balances económicos que reflejan fortaleza, que desde una situación de debilidad como la que nos encontramos. Y esto es lo que ha ocurrido con Banca Cívica. Llegados a este punto, desde el Partido Popular queremos mirar hacia delante. Hemos visto como inevitable el proceso de absorción y respetamos la decisión en el plano estrictamente empresarial y que también está relacionado con la

reestructuración del sistema financiero que se está impulsando decididamente por el Gobierno del Partido Popular.

Para finalizar, quiero destacar que nuestro interés y por lo que vamos a trabajar es para que se mantenga la mayor vinculación posible con nuestra Comunidad. Para ello defenderemos el máximo nivel de obra social, que ha sido tradicionalmente una de las señas de identidad de la Caja y que ha aportado satisfacción y buenos resultados a la sociedad de Navarra y también lucharemos por el mantenimiento del mayor número de empleos posible de los trabajadores actuales de Caja Navarra.

Para finalizar y para ser consecuentes con lo expuesto, y pensando en aprender de errores del pasado y mirar el futuro, nuestro voto será una abstención a la moción presentada. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Muchas gracias, señora Beltrán, sobre todo, por la brevedad. Turno de réplica. Señor Ramírez tiene la palabra.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *Muchas gracias, señor Presidente. Estamos, evidentemente, y nosotros así lo consideramos, hablando de uno de los temas más importantes, sin duda, para la historia de esta Comunidad de los últimos tiempos y no va a ser la última vez que se hable, porque hay muchas lagunas, existen muchas cuestiones que la ciudadanía tiene derecho a conocer. Y tiene derecho a conocer porque Caja Navarra era una entidad financiera pública, conformada por representantes políticos y cuyo presidente era presidente por ser el Presidente del Gobierno de Navarra y en la que también figuraban la Alcaldesa de Pamplona, once Consejeros del Gobierno de Navarra, representantes, hasta nueve, del Ayuntamiento de Pamplona, grupos de interés social y económico, impositores y trabajadores. Era pública, y hace dos años, cuando los responsables políticos tomaban las decisiones, porque las tomaban, esta entidad, tal y como cualquiera que lea el Diario de Sesiones podrá comprobar, era aforada, su centro de decisión estaba en Iruña, las decisiones económicas no atendían exclusivamente a la obtención de beneficios, que esto es lo más importante y conocido por Nafarroa Bai, sino a la generación de riqueza, al desarrollo económico y social de nuestra Comunidad, tenía una obra social y en lo económico su patrimonio ascendía a mil doscientos millones. Sin embargo, dos años después, fruto de esas decisiones políticas de los representantes que antes he mencionado, puede seguir estando aforada, pero es como si afora usted, señor García Adanero, este bolígrafo. Podemos tener competencias plenas marítimas, pero es que Navarra no tiene mar. ¿De qué nos sirve tener el artículo 56 f) de Amejoramiento, si no disponemos de ese instrumento?, ¿es*

que ustedes van a crear uno propio ahora? Lo teníamos, ahora no lo tenemos.

Pues de todas esas cuestiones, Unión del Pueblo Navarro se ha referido única y exclusivamente a lo que es aforada, ha obviado que el centro de decisión ya no sea en Pamplona, que todas las decisiones económicas exclusivamente se van a tomar con indicadores de beneficio y no con indicadores de desarrollo económico y social para nuestra Comunidad. Ha obviado hablar de la obra social, ha obviado hablar y explicar por qué, hace dos años, cuando los responsables políticos de UPN y Partido Socialista de Navarra, fundamentalmente, tomaron esas decisiones y valía mil doscientos millones de euros, iniciaron un recorrido y una caída en barrena, hasta tal punto que dos años después esa decisión que adoptaron ha conllevado a que en estos momentos valga ciento cincuenta millones de euros. Y pretenden decir, en este caso al unísono con el catatonismo político del Partido Socialista de Navarra, que la situación mundial está muy complicada, fijese qué pasa en Argentina, para escurrir el bulto, porque aquí hay responsables políticos y no se puede decir que el tratamiento de Caja Navarra y la información y la forma de actuación haya sido transparente, porque ha sido opaca, deliberadamente opaca. Y en este Parlamento los servicios jurídicos tuvieron que hacer, en la legislatura pasada, un informe jurídico al objeto de reseñar que esa información que se negaba a los Parlamentarios y Parlamentarias de esta Cámara, entre otra, la relativa a las dietas que se cobraban, tenían derecho a conocerla, y los responsables políticos de Caja Navarra, el Presidente del Gobierno de Navarra, el señor Sanz, la Alcaldesa de Pamplona entonces, la señora Barcina, se negaban a dar esa información. ¿Quién puede sostener que la gestión de Caja Navarra ha sido transparente si precisamente en la Mesa y Junta de Portavoces del lunes el Partido Socialista unió sus votos a los de UPN para impedir que representantes políticos presentes en los consejos de administración y en los órganos directivos de Caja Navarra compareciesen? Efectivamente. Si usted votó en contra, señor Lizarbe. No, no, transparencia absoluta, pero vota en contra de que en una Comisión como esta podamos debatir en torno a estas cuestiones y saber todas esas cosas, a lo que la ciudadanía tiene derecho. Sí, usted tendrá prisa, señor Lizarbe, para irse y, efectivamente...

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): *Señor Lizarbe, por favor; silencio.*

SR. RAMÍREZ ERRO: *... entiendo que se ponga nervioso, pero es que hay responsables políticos, y es evidente que usted está priorizando la defensa partidista de personas con responsabilidades en Caja Navarra. El señor Asiáin, presidente, ¿forma o no forma parte de su partido?. Y hay res-*

ponsabilidades políticas. Miren, señorías, el 9 de marzo, cuando inician el recorrido irreversible, cuando adoptan la decisión de ser cabeza de ratón, fijense qué cabeza de ratón, un 1 por ciento de CaixaBank, el último pelo de la cola del león, existían otras alternativas: analizar, por supuesto, y hacer un estudio común con el resto de cajas que conformaban la Confederación Vasco Navarra de Cajas, que existía, que no la hemos inventado nosotros, existía desde su fundación hace más de cien años, por cierto, señor García Adanero, no es algo que haya inventado Bildu, ni Nafarroa Bai, ni nadie, es algo que existía, existía esa opción de coger el modelo de Caja Laboral y de Caja Rural, pero no. El 9 de marzo, señor García Adanero, aquel consejo estaba conformado por ocho miembros de las entidades fundadoras del Gobierno de Navarra y del Ayuntamiento de Pamplona, los cinco del Parlamento, dos por Ayuntamientos, y estos son responsables políticos. Pero es que, cuando se toma esta decisión, el presidente del consejo de administración era el Presidente del Gobierno de Navarra, el señor Miguel Sanz, y la presidenta de la comisión de control era la Alcaldesa, la señora Barcina. Por lo tanto, la mayor muestra de la consideración que ustedes tienen de su fracaso es el intentar difuminar la responsabilidad de quienes en aquel momento tomaron esas decisiones. Y, después, dice: "ya no había responsables políticos". Sí, si había responsables políticos, había una junta de fundadores que cobraban unas dietas bastante sustanciosas, como supimos hace unos meses, y algún papel habrán tenido en todo esto. ¿O es que se cobraba dietas por nada? La ciudadanía también tiene derecho a conocer eso.

Señor Presidente, termino. Es evidente que son necesarias muchas respuestas. Superar el bloqueo que Unión del Pueblo Navarro y el Partido Socialista pretenden hacer a esta Cámara para que dichas respuestas no afloren y sean conocidas por la ciudadanía va a ser un objetivo permanente de este grupo parlamentario, porque partimos de la convicción de que la ciudadanía tiene derecho a saber si cuestiones como las que ha planteado el representante de Izquierda-Ezkerra son ciertas o no, qué responsabilidades técnicas tiene el señor que ha dirigido todo esto durante los últimos años, Enrique Goñi: mil doscientos millones de euros de

patrimonio hace dos años, en estos momentos ciento cincuenta. Claro, que ha bajado, lo que es necesario saber es si la información que se transmitía al Banco de España ha sido veraz o ha estado maquillada o adulterada, es necesario saber todo eso. Es necesario saber qué informes justificaron determinadas decisiones como la de unirse con Caja Canarias y Caja Burgos, algo absolutamente racional para UPN y PSN. Fuimos los primeros en conformar una entidad de esas características, aunque se incumpliesen los parámetros fijados por el Banco de España, etcétera.

Hay responsables políticos, y este Parlamento debe ser un agente y una institución activa en el esclarecimiento de qué es lo que ha ocurrido. UPN intentará pasar página inmediatamente, la señora Barcina dijo que ella pasaba por ahí, que esas son unas decisiones mercantiles que no van a adoptar. El señor Roberto Jiménez decía: "nosotros preferimos con Ibercaja", y en estos momentos lo mejor, dentro de este catatonismo político, es hacer lo que dice el señor Lizarbe, que tal y como está la situación económica, dediquémonos a otras cosas. Pues no, la ciudadanía tiene derecho a saber y nosotros, desde el grupo Bildu-Nafarroa, vamos a activar todos los mecanismos existentes al objeto de que, tras una exhaustiva investigación pública, también parlamentaria, vamos a analizarlo, la ciudadanía pueda saber y pueda resolver todos los interrogantes que la falta absoluta de transparencia de UPN y PSN han arrojado a este fracaso absolutamente demencial y que tiene unas consecuencias absolutamente negativas para la ciudadanía y para nuestro desarrollo económico y social.

Por tanto, termino agradeciendo a los grupos parlamentarios que van a votar favorablemente a la moción del Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Induráin Larraya): Muchas gracias, señor Ramírez. Procedemos a la votación de la moción. ¿Votos a favor?, 5. ¿Votos en contra?, 9. ¿Abstenciones?, 1. Por lo tanto, señorías, queda rechazada la moción y, sin más asuntos que tratar y no habiendo más puntos en el orden del día, se levanta la sesión y muy buenas tardes.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 18 HORAS Y 41 MINUTOS.)