

# **TRANSCRIPCIÓN PENDIENTE DE CORRECCIÓN.**

## **BORRADOR PREVIO A LA EDICIÓN DEL DIARIO DE SESIONES**

### **COMISIÓN DE EDUCACIÓN**

Sesión celebrada el día 16 de enero de 2013

Orden del día:

- Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar las obras de construcción del nuevo edificio para el Colegio Público de Educación Infantil y Primaria de Cascante, presentada por el GP Socialistas de Navarra.
- Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a que proyecte y acometa la construcción de un nuevo centro de Educación Secundaria Obligatoria en la zona norte de Pamplona, presentada por los GP Bildu-Nafarroa, Nafarroa Bai e Izquierda-Ezkerra.

**BORRADOR**

(Comienza la sesión a las 16 horas y 35 minutos.)

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar las obras de construcción del nuevo edificio para el Colegio Público de Educación Infantil y Primaria de Cascante, presentada por el GP Socialistas de Navarra.**

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Buenas tardes, señorías. Vamos a dar comienzo a esta sesión de la Comisión de Educación. Como conocen ustedes, tenemos dos puntos en el orden del día. En primer lugar, el debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a iniciar las obras de construcción del nuevo edificio para el colegio público de Educación Infantil y Primaria de Cascante, que ha sido presentada por el Grupo Parlamentario Socialistas de Navarra. Les comunico, señorías, que ha sido presentada una enmienda in voce por los grupos Nafarroa Bai, Bildu e Izquierda-Ezkerra que creo que se les ha facilitado ya. Vamos a dar, en primer lugar, la palabra al grupo proponente de la moción. ¿Hay alguien que se oponga a la tramitación de la moción? ¿No? Bueno, pues entonces, señor Rascón, tiene usted la palabra para presentarnos la moción que nos ha presentado su grupo.

SR. RASCÓN MACÍAS: Muy bien, pues muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías.

La moción que plantea el grupo socialista en esta sesión surge como consecuencia de varios hechos y fundamentalmente de la visita que realizó esta Comisión de Educación al colegio Santa Vicenta María de Cascante en el mes de octubre, en octubre creo que fue cuando hicimos la visita. Nosotros habíamos recogido diversas inquietudes planteadas fundamentalmente por la comunidad educativa de Cascante en el sentido de que había una necesidad urgente de construir un centro o de dar solución al problema no tanto de espacio sino de calidad del espacio existente en el colegio público de Cascante.

**BORRADOR**

Por eso realizamos la solicitud de visitar para comprobar *in situ* cuál era realmente esta situación ya que anteriormente a esto se habían producido diversas manifestaciones y diversas movilizaciones por parte de la comunidad educativa, y de buena parte, yo creo, de la población de Cascante reivindicando esto.

Me voy a permitir hacer brevemente un poquito de historia.

Nos encontramos con un edificio que data del año 1955, con una arquitectura que es la conocida como arquitectura del régimen anterior, hecha de aquella forma con hormigón y ladrillo, en fin, con unas características muy concretas y que hoy en día sigue siendo utilizada.

En la visita pudimos comprobar cómo había deficiencias de seguridad, deficiencias en cuanto a los pasillos, a los encajes, a los ascensores, a las escaleras, es decir, había toda una serie de deficiencias que, por otra parte, han sido constatadas en diversos informes y el último es uno que encargó en el mes de agosto el propio Ayuntamiento de la localidad donde queda reflejado todo esto.

El Gobierno de Navarra, en diversas actuaciones, ya se planteó en su momento la construcción de un centro nuevo basándose además en que la posibilidad de rehabilitar el existente suponía un coste excesivo para la funcionalidad que finalmente se podía conseguir, y por tanto, descartándose esta opción de rehabilitación y optándose definitivamente por la construcción de un centro nuevo.

En 2008 la construcción de este centro se incluye en el Plan Navarra 2012 y se plantea para que se construya o esté preparado para iniciar el curso 2012-2013.

Hay toda una serie de vicisitudes en la tramitación pero creo que hay dos datos interesantes que hay que aportar:

El 31 de diciembre de 2010, del año 2010, se adjudica a una entidad de arquitectura la redacción del proyecto y la dirección de obra de esta construcción nueva.

**BORRADOR**

El 10 de agosto de 2011 se adjudica a Construcciones Elcarte la construcción ya del centro una vez que el proyecto ha sido elaborado, recepcionado y asumido por el propio Gobierno de Navarra.

Se habla de un plazo de construcción de 9 meses en esta adjudicación, como digo, de agosto de 2011, y se plantea que la construcción, que las obras van a iniciarse en diciembre de este mismo año, 2011, con el objetivo de que, como estaba inicialmente previsto, para el inicio del curso 2012-2013, es decir, el curso en el que estamos en este momento, pudiera estar en servicio este centro.

Diversas cuestiones nos llevan, o llevan al Departamento de Educación a plantear un retraso en esta obra, que como digo está ya aprobada, licitada, adjudicada, etcétera, etcétera, etcétera, y se plantea una nueva fecha para el inicio de las obras que es mayo de 2012; ya con el objetivo puesto en que el centro pueda entrar en servicio para el próximo curso, no para este en el que estamos sino para el próximo curso 2013-2014.

En junio de 2012 el famoso recorte aquel del que todos se acordarán de los 125 millones de euros que provocó entre otras cosas la expulsión del Partido Socialista del Gobierno de Navarra –de aquel gobierno de coalición que igual recuerdan ustedes que hubo en algún momento–, como digo este hecho de los famosos 125 millones provoca la paralización de las obras además en un momento en el cual las obras ya han comenzado: el terreno está vallado, las máquinas están allá, las casetas de obra también, etcétera, etcétera. Pero se produce la paralización con el consiguiente lógico y razonable enfado, no solo de la comunidad educativa, sino que me atrevería a decir que de una mayoría importante de la población de Cascante.

Y es aquí donde nos encontramos en este momento, con las obras paralizadas y con una serie de intervenciones por el camino que no me voy a...es decir, que quiero explicarles y contarles también porque creo que todo es importante que se sepa.

Ante la postura o la idea del Departamento de Educación de que no hay recursos para poder afrontar la obra en este momento, se plantea –creo que lo

**BORRADOR**

conocen todos ustedes pero en cualquier caso voy a insistir en ello-, se plantea la posibilidad de hacer un convenio con el Ayuntamiento para que el Ayuntamiento anticipe la cantidad de 700.000 euros al objeto de poder iniciar las obras, ya que el disponible en ese momento del departamento no alcanza para esto. Y se plantea un convenio al Ayuntamiento de Cascante. El Ayuntamiento de Cascante analiza aquel convenio, elabora una contrapropuesta pero en cualquier caso están dispuestos a afrontar ese préstamo, por así decirlo, al Gobierno de Navarra con el objetivo último de que se cumpla ese segundo plazo que había hasta ahora, que era que el próximo curso pudiera entrar en servicio este centro.

La última, no sé cómo decirlo, la última jugada de todo este culebrón fue en el pasado mes de diciembre: una carta del Director General de Recursos Educativos, el señor Huarte, dirigida al Alcalde en la que deshacemos todo lo andado, no hacemos convenio e incluso el departamento se permite reprochar al Ayuntamiento el hecho que durante estos años no haya hecho un mantenimiento del centro, que ha provocado todas las deficiencias, según el señor Huarte, ha provocado todas las deficiencias que actualmente hay en el centro.

Es obvio y evidente que quien ha incumplido sus acuerdos y quien ha incumplido su palabra, es el Departamento de Educación -no pondré nombres a ello puesto que ha habido varios equipos en el departamento a lo largo de estos años-. Pero es evidente que quien ha incumplido sus promesas es el Departamento de Educación y parece, pues un poco de chiste que en este momento pretenda volcar sobre el Ayuntamiento la responsabilidad de la situación actual.

Ante todo esto, nosotros seguimos empeñados en la idea de defender lo que nos parece algo justo y algo que bueno, pues que como digo, no solo está reivindicando la comunidad educativa sino una inmensa mayoría de la población de Cascante y me atrevería a decir que la práctica totalidad, excepto uno de los concejales, la práctica totalidad del Ayuntamiento de esta localidad compuesto por concejales del PSN y de UPN que apoyan la idea efectivamente de la construcción de este centro nuevo. Y además una

**BORRADOR**

construcción que no se debería demorar, como ahora se dice, un año más. Habida cuenta de la experiencia acumulada, demorar un año más, ya no sabremos si será uno, dos o tres o si acabaremos todos jubilados y no veremos nunca el centro de Cascante.

Por tanto, pues el planteamiento de nuestra moción, que es instar al Gobierno de Navarra a iniciar con carácter urgente las obras de construcción del nuevo edificio que albergue el colegio público de Educación Infantil y Primaria de Cascante. Nosotros decimos en la moción “de forma que pueda estar disponible y en condiciones de utilización para el inicio del próximo curso escolar”. Sabemos que ya estamos a finales, como quien dice, de enero y esto va a ser muy difícil pero en cualquier caso el texto sería adecuado y nos mantendríamos en esta línea de solicitar la inmediata construcción de este nuevo centro.

En principio sería todo lo que tengo que decir por el momento, y una vez oída la explicación con respecto a la enmienda *in voce* que puedan hacer los grupos que la plantean, manifestaremos cuál es nuestra opinión al respecto. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señor Rascón.

Como conocen sus señorías y se les ha entregado, hay una enmienda *in voce* presentada por los tres grupos: Nafarroa Bai, Bildu e Izquierda-Ezkerra. La defiende por parte de Nafarroa Bai la señora Pérez. Tiene usted la palabra.

SRA. PÉREZ IRAZABAL (1): Arratsalde on eta eskerrik asko. Rascón jaunak esan duen bezala, eta bere mozioan azaltzen duen bezala, kontu honek badu bere historia, ezta? Oso nabarmena izan zen egin genuen bisitan, segituan nabaritu genuelako beharra zegoela baina udaletxean ere giroa nahiko tentso zegoela gai honekin. Rascón jaunak aipatzen duen bezala, beraien mozioan agertzen da lur-zatia eta lur-zatiaren baimena, bai ala ez. Eta hori izan zen, esango nuke, ia aitzakia bat hor atzean zegoen guztia kontatzeko eta desadostasuna edo ezinegona azalertzeko. Oso kontzientek izan ginen gabezia handiak dituela ikastetxe honek, hala da, mozioan

**BORRADOR**

agertzen den bezala, baina ez hainbeste, eta hori ere aipatzen da mozioan, eraikin berri bat eraikitzea beharrezkoa denik, modernoagoa eta funtzionalagoa. Ez dugu esaten ezetz, hori mahai gainean utzi nahi dugu, baina momentu horretan oso argi utzi genuen ez genuela ez gauza bat ez bestea argi ikusten. Eta ez genuen ikusten agertzen ziren txostenak gure ustez nahiko korapilatsuak zirelako. Ez genuen, bederen hala sumatu genuen, informazio nahiko, nahi genuen guztia. Aurkeztutako mozioan justifikatzen da gobernuaren erabakia, 2006-2007an hartutakoa, eraikin berri bat egiteko. Justifikatzen da oinarritzat hartuta benetan behar dela eta benetan egoera larria dela. Nahiz eta ados egon, esan dudan bezala, egoera larria den horrekin, ez gaude hain konbentzituak hori benetan izan zenik gobernuaren arrazoaia. Esaten dut hor bertan, bileran egonik, APYMAn gurasoen elkarteko ama batek esan zigulako hori izan zela bere momentuan UPNk egindako promesa bat, agindu bat, eta horregatik lortu zituela botoak. Nik horregatik utzi nahi dut mahai gainean benetan gobernuak izaten duen, edo izan duen edo izan zuen arrazoaia ikastetxearen egoera izan zen edo botoak lortzea. Paratzen dut hor mahai gainean ikusten dudalako zoritxarrez beste ikastetxeek duten egoera eta gobernuak nola jokatzen duen. Beraz, ez dut hain argi egoera larrian egoteak ekartzea ekarri behar duena, hau da, moldatze bat edo handitze bat edo eraikitze bat. Hori, gobernu honekin ezin dugu silogismo hori egin: hau gertatzen baldin bada gobernuak hau egingen du. Ez. Kasu honetan da, hau gertatzen baldin bada eta gobernuak baldin badu beste interesen bat, orduan, agian aginduko du ikastetxe berri bat egitea. Hori guk salatu nahi dugu. Hori egin zuen 2006-2007an, kasualitatea izanen da baina hauteskundeak ziren, eta hori berriz ere egin zuen 2011n, berriro ere hauteskundeak zirela. Zer gertatzen da? Hauteskundeak pasatzen dira eta ikastetxe berria ez dago egina. Ez dago egina eta gainera lortu dena izan da udalak deus ez edo deus gutxi moldatzea hor atzean agindu bat zegoelako. Ikastetxe berri bat izanen duzue, ez moldatu. Trenza proiekturik, ez, ez da behar. Zertarako? Ikastetxe berri bat izango duzue. Eta ikastetxe hori gelditu da nolabait atzeratua teknologia berriak kontuan hartuz, gelditu da dituen gabeziekin gobernuak hala nahi izan duelako.

**BORRADOR**

2011n, esan dudan bezala, berriro agindu berria, promesa berria, baina usteak ustel, ikusten dugu nola berriro ere eraikina gelditzen den eraiki gabe, nahiz eta hor makineria izan, hesitua izan eta dena martxan jarrita izan. Horri gehitu nahi diogu uda honetan egon den gutun-gurutzatze hori, guraso elkarteak azalpenak eskatzen, gobernua ematen eman nahi dituenak, gaur zuria zena bihar beltza zen, inolako ziurtasunik gabe, ez ziurtasunik etorkizuna dela eta jakiteko zer gertatuko den, baina ez segurtasun fisiko bat. Ikasleek eta irakasleek, denok, hor egon ginen guztiok badakigu ze egoeratan dauden eta nola ez dagoen inolako segurtasunik. Nik, hor egonda, hitza eman nien eskatuko nuela informazio gehiago, eta gobernua eskatu nion informazio gehiago eta abenduaren 24an, eta Rascón jaunak esan duenaren ildotik, etortzen zait informazioa esanez nolabait hau guztia udalaren errua dela. udalaren utzikeria, eta udalaren erantzukizuna dela, eta ez didate informarik ematen nahiz eta eskatu. Esaten dit hor 2012ko abuztuaren 31ko txostenean zegoela dena eta denok ikusi dugu txosten hori. Ze gabeziak ziren, eta gobernua zer bait egin duela. Galdetzen nion gabeziak baziren zer egingo lukeen gobernua gabezia horiek ez izateko, eta esaten dit zer bait egin duela eta bestea egin dezala udalak. Hori abenduaren 24an. Bestea egin dezala udalak. Berari dagokiolako. Hori da gobernuaren erantzuna. Baita ere galdetu nuen zenbatez ari ginen. Zenbatez ari ginen, gobernuaren ustez momentu horretan 520.000 euroz ari ginen. Nahiz eta gabezia horiek aipatu, bete dituenak eta bete ez dituenak, gero esaten du, badira beste batzuk – ez dakit horretan ari den ala ez, nik eskatu nuelako lehentasunen zerrenda bat eta lehentasun-zerrenda horrelako bi lerro da – eta aipatzen du komunen birmoldaketa, aroztegia aldatu beharko zen, berogailuak aldatu beharko ziren, sarrerak eta irteerak aldatu beharko ziren... eta egutegia? Egutegia ikusiko da. Hori abenduaren 24an. Hara non, hortik egun batzuetara ikusten dugun denok egunkarian gobernuak esan duela beste gauza bat oso desberdina. Beraz, betikoa. Gaur zuria, bihar beltza. Zer dugu? Inork ez daki zer dugun. Guk jakin nahiko genuke. Guk jakin nahiko genuke benetan zeintzuk diren gabeziak, jakin nahiko genuke gobernuak benetan zer egin nahi duen, nola egin nahi duen, zenbat behar duen hori egiteko eta noiz egin nahi duen. Ikusten duguna da gobernuak ez duela inolako asmorik galdera horiei erantzuteko. Eta erantzuten duenean ere, erantzuten du erantzuten duen



**BORRADOR**

bezala. Iluntasun osoz. Hori da guk duguna. Beraz, hau ikusita, guk planteatzen genuen eta, kasu honetan esan nahi dut Bilduk, Izquierda-ekzerra eta Na-Baik guk geuk, eskatzen genuen beste mozio bat, eta pentsatu dugu ez zuela zentzu handirik gaur hau eztabaidatzea eta hurrengo egunean eztabaidatzea zerbait nahiko antzerakoa, gure mozioan agertzen zena, gaur zuzenketa bezala aurkeztu duguna, alde batetik da elkartasuna adieraztea eta esatea krisia inolako momentuan ezin dela aitzakia bat izan segurtasunerako. Hirugarren puntuan eskatzen duguna da departamentua konsziente izan dadila beraiena dela erantzukizuna eta horri erantzuteko ezin diola udalari pilota pasa. Bigarren puntuan guk esaten duguna da ikastetxe berria aipatu gabe baina argi utzita segurtasuna benetan bermatu behar dela, eta gabezia oro ezabatu behar direla, 2013-2014rako nahi dugula hori martxan izan. Uste dut nolabait osagarriak direla, guk ez dugula aipatu ikastetxe berria ez dugulako beharrik ikusten guk aipatzeko, behar bada, egin dezala gobernuak egin behar duelako, baina ikusten duguna da dagoen bezala ezin dela onartu eta nahi dugula familia horiei eta ikasle horiei erantzuna ematea orain. Ez 2014-2015ean, baizik eta 2013ko irailean ikastetxean egotea egon behar diren bezala. Kalitatez. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Gracias, señora Pérez. Abriríamos un turno a favor, el turno a favor de la moción. Por parte de Bildu, señora Ruiz.

SRA. RUIZ JASO (2): Arratsalde on guztioi eta mila esker Presidente Jauna. Beno, ez naiz askoz ere gehiago luzatuko Pérez andereak eman dituen azalpenen inguruan. Ez dago Cascanteko ikastetxearen egoeran askoz ere gehiago sakontzerik. Agerikoa dena da egoera honek ezin duela luzaro iraun, eta historia luzea daukala gai honek. Azkenean obraren beharra bai edo ez, bete ez diren promesak, datak gora eta behera, eta momentu honetan gurasoen kezka, ikastetxearen kezka, udalaren kezka eta, nabarmen, Hezkuntza Departamentuaren utzikeria eta ardura falta. Esan bezala, aspaldiko kontua da. Badira urteak gai hau mahai gainean dagoela, obra egingo zela edo ez zela egingo, obra hasita dago baina, Rascón jaunak esaten zuen bezala, partida blokeatua dago, eta kontua da momentu honetan urteak joan urteak etorri, ikastetxearen egoera 2004ean tamalgarria baldin

**BORRADOR**

bazen, momentu honetan are tamalgarriagoa dela behar ziren hobekuntzak, behar ziren egokitzapenak ez direlako egin inoiz etorri ez den ikastetxe berri horren zain egon direlako. Kontua da, momentu honetan dagoen egoeran, segurtasunaren aldetik sekulako arriskua dagoela une honetan bertan ikasten duten ikasleentzat eta lan egiten duten langileentzat.

Informeak, behintzat ikusi ditudanak, hotzikarak sartzeko modukoak dira. Pérez andereak esaten zuen bezala, ez dago informe berririk. Gainera, horri gaineratzen bazaio espazio arazoak ere aurreikus daitezkeela, logikoa den bezala, guraso elkarteak ez da isilik geratu eta bai udalarekin bai Hezkuntza Departamentuarekin izan dituen kontaktuetan eskatzen zuen egoerari lehen bai lehen erantzuna ematea. Hezkuntza Departamentutik eman den erantzuna udalarekin hitzarmen hori egitea edo udalaren esku azken batean obren hasiera hori edo hasierako finantzazio hori uztea salagarria da. Ildo horretatik, departamentuaren jarrera salatu nahi dugu. Batetik, ikastetxe baten segurtasuna, Pérez andereak esan bezala, ezin dela krisiak baldintzatuta egon, inondik inora. Bestetik, udalarekiko jarrera horrekin, ezin diola bere erantzukizunari uko egin departamentuak, uko egin Nafarroako Gobernuak eta udalaren esku utzi kontu hau. Are gutxiago momentu honetan udalak itota daudenean. Beraz, urgentziaz arazoari irtenbidea eman, eta hori da planteatzen duguna, gure zuzenketan, segurtasuna bermatzeko, eta hori da momentu honetan gure lehentasuna. Segurtasuna bermatuko dituzten kalitatezko azpiegiturak bermatuz. Hori da gure zuzenketaren bidez, Pérez andereak zioen bezala, planteatzen duguna. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora Ruiz. Por parte del Partido Popular de Navarra, señora Zarranz.

SRA. ZARRANZ ERREA: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenas tardes. La verdad es que yo voy a ser muy breve porque creo que todo lo que hay que decir ya se ha dicho anteriormente.

Creo que aquí lo que está clarísimo y lo que todo el mundo comparte es que el colegio de Cascante, el colegio Santa Vicenta María es un colegio que hay que arreglar, desde luego, que no presenta las condiciones de seguridad ni las condiciones necesarias para que los alumnos puedan estudiar ahí, y eso

**BORRADOR**

es algo que todos compartimos, incluso el propio Departamento de Educación puesto que ya estimó que había que hacer un colegio nuevo.

A mí todo este trasiego, digamos, que ha habido de paralizar unas obras ya iniciadas y todo el resto de actuaciones que han venido después me parece, y voy a calificarlo de lamentable, porque la verdad, creo que es una cosa que es necesario hacer como han dicho por aquí. Aunque haya habido partidas bloqueadas, me parece que esta es una partida que, desde luego, en ningún caso debería haberse bloqueado.

Se nos dice ahora por parte de Educación que se van a reanudar las obras, que el colegio quiere abrirse para poder utilizarse en 2014. A mí me parece que si este centro está francamente mal, cuanto antes se pueda utilizar, mejor.

Estando en enero, quizá en nueve meses, de aquí a septiembre sea un poco rápido terminar las obras pero yo creo que se puede hacer. De hecho conozco de primera mano otro centro cuyas obras se han hecho efectivamente en nueve meses y bueno, igual no se pueden tener todas las instalaciones a tope pero por lo menos sí las más necesarias.

En cuanto a la enmienda que han presentado los grupos Na-Bai, Bildu e Izquierda-Ezkerria, la verdad es que me parece un poco redundante con respecto a lo que dice la moción. No entiendo muy bien tanta referencia a la crisis, y tanta referencia a si el Gobierno puede o no puede hacer determinadas cosas.

Me parece que aquí lo urgente y lo que hay que hacer es que el colegio pueda utilizarse, que se construya un colegio nuevo y en fin, yo por mi parte desde luego descartaría otras menciones. Pero bueno, como tampoco sé qué es lo que va a hacer el Partido Socialista, si va a aprobar o no va a aceptar la enmienda, decidiré un poco qué hacer en función de eso. Desde luego, la moción tal y como está presentada, no tengo ningún problema en apoyarla. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias a usted, señora Zarranz. Por parte de Izquierda-Ezquerria, señora De Simón.

**BORRADOR**

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señor Presidente, buenas tardes a todos y a todas.

Está claro que el colegio público Santa Vicenta María de Cascante tiene múltiples deficiencias, incluso tiene problemas de seguridad y así lo han reconocido al menos los últimos cuatro Consejeros.

El señor Rascón creo que ya ha relatado con suficiente detalle el periplo de este asunto: primero mejor construir, después fue mejor remodelar, luego otra vez mejor construir y sí que es verdad que la obra ya estaba licitada y bueno, es una pena y eso fue un auténtico desastre después de todo el esfuerzo realizado.

En todo caso, bajo nuestro punto de vista, creemos que lo urgente es dotar de instalaciones educativas en buenas condiciones y en condiciones de seguridad para todo el alumnado de Cascante y, desde luego, desde mi grupo nos ocurre lo mismo que lo que han comentado las Portavoces de Bildu y de Na-Bai. No somos capaces en estos momentos de decidir si es mejor la construcción de un nuevo centro o mejorar el centro actual, porque aunque la construcción sea antigua, no todas las construcciones antiguas hay que tirarlas, a lo mejor es posible reutilizarla.

En todo caso nos parece más oportuno dejar abierta la solución, pero si nos parece más importante que haya un compromiso del Gobierno de Navarra –y nos parecería mucho más importante si Unión del Pueblo Navarro lo hubiera apoyado– de dar solución pero ya, porque con lo de la construcción llevamos unos cuantos años. Y ahí está el centro, no solamente no construido sino no remodelado y empeorado, porque una construcción de tantos años que no se cuida, pues se deteriora.

Por otro lado, sí que quería añadir y muy brevemente que esto se debe, bajo nuestro punto de vista, a una total falta de planificación en todo lo que se refiere a las infraestructuras educativas. Aquí estamos en esta Comisión viendo cada cierto tiempo la necesidad de obras o construcción de nuevos centros cuando en realidad yo entiendo que lo que hace falta es una planificación global y ver qué necesidades hay, porque le recuerdo, señor

**BORRADOR**

Rascón, que ustedes no hace mucho votaron en contra de la construcción de un nuevo centro de ESO en Castejón y las condiciones del edificio son peores que las del centro de Cascante. No obstante, pues eso, a ver si sale.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora de Simón. Por parte de UPN, señora González.

SRA. GONZÁLEZ GARCÍA: Muchas gracias, señor Presidente, muy buenas tardes, señorías.

Nosotros en este caso nos vamos a abstener. Nos vamos a abstener en la propuesta de resolución presentada por el Partido Socialista porque como ustedes saben, la construcción de este centro ya está programada para la localidad de Cascante.

Debemos decir además que desde el inicio de este tema, UPN y su grupo municipal, en este caso, también apostábamos desde el departamento por la construcción de un colegio nuevo.

Lo que no me queda tan claro es que si Na-Bai, Bildu e Izquierda-Ezkerra lo están al final con la enmienda que han presentado y las declaraciones que han hecho aquí; sinceramente no entendemos, no vemos claro que ellos sí que apuesten por un centro nuevo. Dicen que este se puede reformar, pero igual tampoco, vamos a dejar igual que esas infraestructuras educativas tienen que ser de calidad. Al final yo creo, o nosotros entendemos así, que no dan ese paso, no quieren decir exactamente qué es lo que quieren para el centro público de Cascante y en este caso nosotros y el Partido Socialista con la moción, que dice claramente “la construcción de un centro nuevo” abogamos por esa solución.

Yo quiero hacer una matización: la señora de Na-Bai está diciendo o ha querido insinuar que dependiendo de quién gobierne en una localidad, UPN actúa de una forma u otra. Si fuese en este caso, por su teoría, en este momento Cascante no tendría colegio nuevo, porque le recuerdo que nosotros no gobernamos en Cascante. Entonces, según su teoría, hasta que UPN no vuelva a gobernar en la localidad de Cascante o en otra localidad, no va a tener centro nuevo. Y nosotros no actuamos, señora Nekane, y se lo vuelvo a

**BORRADOR**

repetir y se lo he dicho en otras ocasiones, no actuamos así. Ustedes en este caso están escurriendo el bulto, dicen que no tienen la necesidad de mencionar la construcción de un centro nuevo y yo le digo que desde mi partido político, en este caso Unión del Pueblo Navarro, apoyamos la decisión del Departamento de Educación, de la construcción de un centro nuevo para Cascante.

Son ciertas, y así lo ha descrito el señor Rascón, las vicisitudes que ha pasado esta localidad para al final tener un centro educativo. Es una cuestión que en esta localidad ha estado siempre en debate, y en debate, además, desde el principio, pero no tanto por el departamento sino por los diferentes grupos municipales que están representados en esa localidad y que en unos momentos, efectivamente, apostaban por la reforma. En ese caso su partido, señor Rascón, o las personas que componían el grupo municipal en esos momentos en la localidad de Cascante, en la pasada legislatura abogaban por la reforma más que por una nueva construcción. Entonces, por lo tanto, nosotros le damos la bienvenida al grupo, en este caso municipal, o al Partido Socialista aquí en el Parlamento de Navarra para que vengan y que se atengan al posicionamiento inicial de Unión del Pueblo Navarro.

Le voy a hacer dos matizaciones: una se la acabo de decir, y otra, muy importante. Usted habla en su exposición de motivos y dice que “el Departamento de Educación suspende con carácter definitivo la obra por el bloqueo presupuestario de 2012”. Eso no es cierto, el Departamento de Educación lo ha dicho: siempre ha existido un contacto permanente con el Ayuntamiento, y siempre ha puesto soluciones encima de la mesa y al final, la del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra es la mejor solución para esta localidad.

En la visita que realizamos y que se ha vuelto a recordar, el pasado 24 de octubre, nosotros como partido entendimos efectivamente que la situación del centro no era la mejor. No sé si había –yo no voy a entrar a valorar si había– dejadez o no por parte de los Ayuntamientos, diferentes Ayuntamientos que han pasado por esa localidad pero sí que defendíamos, como defendía el grupo municipal de UPN, que era un centro nuevo.

**BORRADOR**

Nosotros dimos las explicaciones oportunas. Nosotros nunca hemos engañado ni nos hemos escondido detrás de ninguna cortina de humo diciendo que eran problemas ajenos, que no eran problemas nuestros, que si el Ayuntamiento, que si patatín, que si patatán. Nosotros dimos las explicaciones que existían en ese momento. Existían unos problemas a nivel presupuestario y existían además una serie de cuestiones encima de la mesa que se estaban debatiendo, como era, como usted ha dicho, un convenio.

Yo entendí, y así creo que lo pusieron encima de la mesa, que ni las Apymas, ni los grupos municipales allí representados, que también creo que había alguna concejala del Ayuntamiento que era en ese momento del Partido Socialista, dijeron que no les convencía tampoco el convenio que estaba encima de la mesa y a nosotros nos lo transmitieron también así desde el grupo municipal de Unión del Pueblo Navarro. Y es más, este grupo municipal se lo ha hecho saber a este mismo tiempo al Departamento de Educación. Ellos han redundado esfuerzos y los esfuerzos necesarios porque creen en ese proyecto, porque han apostado desde el inicio por ese proyecto, porque efectivamente lo incluyeron en su programa electoral como una apuesta importante para Cascante, cosa que parece ser que los ciudadanos no entendieron así porque en estos momentos está gobernando el Partido Socialista pero sí que es verdad que el grupo municipal de UPN desde el inicio ha apostado por esta solución.

Por lo tanto, lo que nosotros queremos decir es que esta situación entendemos que se ha solucionado o que se va a solucionar a corto plazo, que efectivamente la localidad de Cascante va a tener un colegio nuevo y que entendemos además que con la situación del centro, y con las dimensiones y las diferentes reformas que había sufrido ese centro, la mejor opción en estos momentos era la construcción de un nuevo edificio.

Por lo tanto, como le vuelvo a decir, nosotros nos vamos a abstener entendiendo que bueno, que lo que dice su moción ya está en camino de solucionarse. Muchas gracias.

**BORRADOR**

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias a usted, señora González. Señor Rascón, usted tiene la palabra y nos aclarará si acepta o no la enmienda *in voce* de los grupos proponentes.

SR. RASCÓN MACÍAS: Muy bien, muchas gracias señor Presidente. Voy a intentar con la mayor brevedad posible aclarar algunas de las cosas que aquí se han dicho.

Empezaré por la enmienda *in voce*. La enmienda *in voce* con el texto que se presenta, con el carácter de sustitutiva de la nuestra tal y como se presenta, mi grupo no la puede aceptar. No la puede aceptar porque desvirtúa totalmente, independientemente de que con algunas de las cosas que aquí se digan vamos a estar de acuerdo, pero claro, se nos plantea sustituir nuestro texto por este otro. Este otro es un texto que para nosotros queda ambiguo, desde luego no defiende la posición que ha mantenido y sigue manteniendo la Apyma, que es lo que se ha puesto encima de la mesa y se ha dicho: no, es que la Apyma, la Apyma...La Apyma quiere que se haga un centro nuevo, eso es lo que quiere la Apyma, no quiere otra cosa.

En fin, con esta ambigüedad, sinceramente, por más esfuerzo que intente hacer, no podemos admitir que se sustituya el texto que nosotros planteamos por este otro. Y en esa línea invitaría a Unión del Pueblo Navarro a que reconsideraran esta postura puesto que si están de acuerdo con lo que aquí decimos, deberían votar a favor. Pero ustedes verán lo que hacen y cómo responden donde hayan de responder.

Se han planteado diversas cuestiones que a mí me gustaría aclarar. En 2008, y creo que lo planteo ya en el texto de la exposición de motivos, no, en 2007, el propio Departamento de Educación desestima por complicada y costosa la rehabilitación del centro puesto que desde ese momento supondría más complicación el rehabilitar, no porque se pueda o no se pueda, sino porque incluso desde el punto de vista práctico plantea toda una serie de problemas.

Si queremos que para el próximo curso o incluso a mediados del próximo curso, tampoco habría problema en que empezáramos las obras en



**BORRADOR**

marzo y estuvieran disponibles a final de año, y a final de año aprovechando las vacaciones de Navidad trasladáramos a los alumnos al nuevo centro. Yo creo que en eso tampoco habría problema e incluso sería mejor recibido que la propuesta última que hace el departamento.

Funcionalmente es prácticamente imposible acometer una rehabilitación del edificio actual con los alumnos dentro. Es materialmente imposible. ¿En qué momento rehabilitamos? ¿Qué hacemos con los alumnos cuando nos planteamos hacer la rehabilitación?

Y no hemos hablado del coste que puede suponer la rehabilitación de ese edificio para adecuarlo a las exigencias actuales. No lo vemos, sinceramente, no lo vemos. Y no hay ni razones electorales ni de ningún otro tipo como aquí se han podido poner encima de la mesa. Insisto: la razón última la ha explicado con total claridad la Apyma del colegio y la comunidad educativa. Y yo, como he dicho antes, me atrevería a decir que también una mayoría muy notable no solo del Ayuntamiento sino de la propia población de Cascante. Por tanto, esta línea es la que nosotros planteábamos.

Por dar algún argumento más, en el texto alternativo que se nos plantea quedan algunas lagunas porque claro, el Parlamento Navarro le recuerda al departamento sus compromisos y sus obligaciones y realmente sí que hay una obligación por parte del Ayuntamiento de mantener el edificio. El punto dos según como se interprete se puede volver en contra del propio Ayuntamiento porque al final la obligación de hacer el mantenimiento es del Ayuntamiento, y como dicen tanto el Consejero en su respuesta que le da a usted como el propio Director General, acusan al Ayuntamiento de dejación en esas funciones. Me preocupa mucho que le puedan acusar más y que resulte que al final la culpa resulta que es del Ayuntamiento, cuando en este caso no es así. Quien ha incumplido, desde luego, es quien ha incumplido, y si el Ayuntamiento, que ha hecho un mantenimiento, no ha hecho más mantenimiento es porque efectivamente existía una promesa clara y manifiesta de construir un centro.

Por tanto, en fin, no podemos admitir este texto. Me alegro de que por una vez y sin que sirva de precedente la señora Zarranz esté de acuerdo con

**BORRADOR**

lo que planteamos desde este grupo. Ojalá en lo sucesivo podamos estar más de acuerdo en otras muchas cosas.

Quiero aclarar que, efectivamente, no sé quién lo ha planteado, pero el plazo de ejecución de la obra tal y como estaba en el pliego de condiciones era de nueve meses, con lo cual, se supone que estaba todo previsto para que en nueve meses se pudiera elaborar. Pero insisto, no pudiendo empezar en enero porque ya ha pasado prácticamente, aunque empezáramos las obras en marzo, nos daría tiempo a acabarlas para las vacaciones de Navidad. Y si el año que viene aunque fuera a mitad de curso pudieran empezar los alumnos y alumnas de Cascante su singladura educativa en el nuevo centro, yo creo que toda la población: padres, madres y comunidad educativa en general nos lo agradecerían mucho, no solo a nosotros por hacer esta proposición, sino al propio departamento por cumplir aquella palabra que dio en su momento y que a día de hoy todavía no se ha cumplido. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias a usted, señor Rascón.

SRA. PÉREZ IRAZABAL: Presidente jauna, inporta ez bazaio. Erdaraz egingo dut. Si no le importa un receso muy breve de dos minutos antes de la votación.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Sí, si es para aclarar algunos temas entre ustedes, suspendemos la sesión por dos minutos.

SRA. PÉREZ IRAZABAL: Sí, sí. Eskerrik asko.

(Se suspende la sesión a las 17 horas 20 minutos.)

(Se reanuda la sesión a las 17 horas 22 minutos.)

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Procederemos pues, una vez ha quedado claro que no ha sido la enmienda *in voce*, votamos la moción con su texto original tal como ha sido presentada por el Partido Socialista de Navarra. Votos a favor. (Risas)

**BORRADOR**

Queda aprobada por unanimidad de todos los miembros de la Comisión de Educación.

**Debate y votación de la moción por la que se insta al Gobierno de Navarra a que proyecte y acometa la construcción de un nuevo centro de Educación Secundaria Obligatoria en la zona norte de Pamplona, presentada por los GP Bildu-Nafarroa, Nafarroa Bai e Izquierda-Ezkerra.**

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Señorías, pasamos al segundo punto del orden del día. (Risas) (Murmullos) Señorías, una vez debatido y votado el primer punto del orden del día pasamos al segundo, que es una moción por la que el Parlamento de Navarra insta al Gobierno de Navarra a que proyecte y acometa la construcción de un nuevo centro de Secundaria Obligatoria en la zona norte de Pamplona, con garantía de que al inicio del curso 2014-2015, dicho centro está preparado para acoger progresivamente la alta demanda de escolarización comenzando por el primer ciclo de la ESO. Ha sido presentada por los tres grupos de Izquierda-Ezkerra, Nafarroa Bai y Bildu. Y ¿quién va a hacer la presentación? Señora De Simón, le ha tocado, tiene usted la palabra.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Gracias, señor Presidente. No es la primera vez que tratamos en esta Comisión la falta de espacio en el Instituto de Educación Secundaria de Biurdana porque no puede acoger, no va a poder acoger en un futuro, en un futuro próximo, toda la demanda de escolarización de su zona de influencia. Traemos hoy aquí una nueva propuesta sobre la dotación de nuevas instalaciones respondiendo tanto a la realidad actual como a las demandas, tanto de las familias como de los centros educativos afectados, de Educación Infantil y Primaria y el propio centro de Biurdana.

Proponemos que se construya un nuevo centro. Este caso no es el mismo que el caso anterior porque Biurdana además de tener unas deficiencias y algunas necesidades de arreglo –ya en su día este Parlamento se posicionó a favor de acometer estos arreglos– tiene una falta de espacio real. Digo que no es el mismo caso que el centro anterior puesto que el espacio existe, lo que ocurre es que está deteriorado.

**BORRADOR**

En definitiva, pedimos la construcción de un nuevo centro para dentro de año y medio. ¿Por qué? Porque es el plazo en el que el centro ya no podrá acoger la demanda que se prevé. Y es una demanda que se prevé porque este centro, como todos los centros públicos de Secundaria, tiene centros de Primaria adscritos y por lo tanto es una demanda fija y además la demanda de otros centros que están en su zona de influencia por zona de escolarización. Y no nos quedamos solamente en las necesidades de escolarización del modelo D, que son evidentes, porque en Biurdana no caben y no van a caber dentro de año y medio, sino que nos referimos a un centro para Educación Secundaria Obligatoria sin mencionar si es del modelo D o acoge a todos los modelos, también al G y al A.

¿Por qué lo hacemos así? Porque una vez que se vaya a acometer una obra de estas características, entendemos que el Departamento de Educación tiene que tener en cuenta toda la demanda y no solo la demanda sino las necesidades de escolarización de toda esta zona noroeste de Pamplona. Y es que tenemos todo el alumnado de Patxi Larrainzar, el alumnado de Orcoyen, el alumnado de San Jorge del modelo D, pero también está el alumnado de Irurtzun. Tenemos alumnado también de modelo G y A de otros centros: también San Jorge en el modelo castellano y el modelo A y también en el centro Rochapea y otros tantos. Es decir, que en estos momentos esta zona de Pamplona carece de las instalaciones educativas públicas necesarias en el tramo de Educación Secundaria.

Por lo tanto, y concluyendo, la saturación en Biurdana es clara y la escasez de espacio también es clara y está contrastada. El propio Departamento de Educación así lo reconoce, aunque entendemos que la previsión que hacen de plazas o de demanda no es la misma que hacemos nosotros. Pero incluso con los datos del Departamento de Educación, pues las 24 unidades para las que el centro actual de Biurdana está construido, habría una necesidad de 37 y de los 570 alumnos que caben en estos momentos se llegaría a novecientos y pico. Por lo tanto, está clarísimo.

En definitiva, entendemos que es urgente tomar una decisión y es urgente ya. Creemos que este Parlamento se tiene que manifestar ya al

**BORRADOR**

respecto para que el Gobierno de Navarra acometa ya estas obras, porque la respuesta del Departamento de Educación para la ampliación del centro que ya existe en Biurdana, en primer lugar no responde a otras necesidades y otros modelos lingüísticos pero es que además no hay espacio, es que dejaría al centro sin patio. Lo estuvimos viendo, lo estuvimos visitando y todos ustedes y todas ustedes vieron cómo una ampliación dejaría las instalaciones, el espacio muy abarrotado y desde luego darían una solución, no a largo plazo. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora De Simón. Abriríamos turno a favor. El turno a favor, por parte del Partido Socialista, señor Rascón.

SR. RASCÓN MACÍAS: Gracias, señor Presidente. Mi grupo va a apoyar esta moción. Incluso a pesar de que algunos, algún grupo nos acuse nuevamente de cambiar de chaqueta o algo así ya que en su momento habíamos apostado, en el seno de aquel Gobierno de coalición que ya les he recordado en el punto anterior que existía el año pasado, habíamos defendido la ampliación de Biurdana porque, de alguna forma, era lo que en aquel momento nos parecía razonable.

En este momento creemos que hay una nueva visión y yo creo que también lo dejé claro en aquel entonces cuando compareció el Consejero y cuando tuvimos aquellos debates aquí en esta Cámara. Nosotros no queríamos, es decir, no nos gusta la idea de que se construyan centros con un solo modelo. Nosotros creemos que la integración hasta sus últimas consecuencias debe estar también con las lenguas y no solamente con las etnias o con otra cosa. Es decir, la integración debe ser integración a todos los efectos y por tanto ese modelo que se planteaba en un principio –aunque luego se ha dicho que no era así– ese modelo no nos gustaba, digamos, en esa línea.

En este momento está claro que hay una deficiencia de planificación. Me dirán también que son las circunstancias económicas, pero la realidad es que hay un problema de planificación que no es de ahora. Yo no puedo acusar en este momento al actual equipo del Departamento de Educación de esta

**BORRADOR**

cuestión puesto que yo creo que el problema de la planificación de los centros educativos en esta Comunidad data de hace como veinte años aproximadamente, es decir, tenemos un déficit clarísimo de planificación. Nunca se ha planificado adecuadamente. Siempre se llega tarde, cuando ya la necesidad no es que sea urgente, es que ya nos salen los niños por las ventanas y entonces, efectivamente, hay que ubicarlos en algún sitio.

Y esa es una cuestión, un problema que aun siendo complejo de afrontar en este momento de crisis, es una asignatura pendiente que yo creo, e invito desde aquí al Gobierno a que lo acometa, un poco esa planificación en lo que hace referencia a los centros de Secundaria y muy particularmente a lo que sería el área metropolitana de Pamplona y la comarca.

Es cierto que la zona norte de Pamplona tiene carencias en ese sentido y por tanto más allá de que en ese momento se haya planteado –también de aquella manera porque se ha dicho que se va a hacer pero tampoco creo que quede muy claro cuándo ni cómo ni de qué manera– un centro de Secundaria en Ezcaba, en la zona de Ezcaba. Yo creo que sería el momento adecuado para planificar todo lo que puede ser la zona norte de una forma más adecuada y más razonable.

Por tanto, en esta línea apoyaríamos la moción no sin antes también hacer una salvedad, que en mi caso ya se la hice también a los representantes de las Apymas cuando vinieron, y es que por definición lo del “y ESO” a mí no me gusta mucho. A mí me habría gustado más que la moción dijera “un I.E.S.”, que es lo que debe ser un centro educativo de Secundaria, un centro que tenga posibilidad de abarcar todo el ciclo de Secundaria, no solo la obligatoria sino también la que no es obligatoria. Y en ese escenario, digamos, en una moción con ese escenario nos habríamos visto también más cómodos pero vamos, dice lo que dice y hecha esa advertencia, insisto, apoyaremos la moción. Gracias.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias. Por parte de Bildu, señora Ruiz.

**BORRADOR**

SRA. RUIZ JASO (3): Mila esker Presidente Jauna eta arratsalde on berriro. Kasu honetan aurreikusitako arazo baten kronikaren aurrean gaude, esango genuke “la crónica de un problemón anunciado”. Jada urte eta piko, 2011ko azaroan nire taldeko Sarasola andereak egin zuen galdera bat, Biurdanako aferaz. Biurdanak momentu horretan jada bazeukan masifikazio horretaz galdezka eta handik gutxira etorriko zena etorri dena, jada, horren aurrean ea ze aurreikuspen egiten zuen Hezkuntza Departamentuak, ze aurreikuspen egiten zuen Nafarroako Gobernuak horretaz galdezka. Eta horren aurrean departamentuak inongo aurreikuspenik gabe esan zigun gehiegi ari ginela aurreratzen eta oraindik ez zegoela kezkatzeko motiborik. Garai hartan jada, eta ari naiz urte erdira ez da iristen, bazeuden datuak mahai gainean eta orain ere baditugu. Beraz, aurreikus zitekeena denok aurreikus genezakeen, APYMEk aurreikus zezaketen, Eskola Kontseiluek aurreikus zezaketen baina Nafarroako Gobernuak edo Hezkuntza Departamentuak dirudenez ez zeukan aurreikusia. Hauts horietatik halako lokatzak. Momentu honetan ere planifikaziorik eza ikusten dugu. Datuetan ere, azken txostenaren arabera, eta hor datuen gurutzaketa bat egon da, Institutuko Komisioak ateratako datuen eta departamentuak ateratako datuen artean Orkoien eta Buztintxuriko ikasleak kontabilizatu gabe zituen departamentuak, beraz, arazoa departamentuak aurreikusten edo ikusten zuena baino handiagoa da.

Baina kontua da ez dela Biurdanako arazo soil bat baizik eta Iruñeko iparraldeari dagokion arazoa baizik. Arrotxapea bezalako auzo batean, 28.000 biztanle dituen auzo batekin. Sanduzelai bezalako auzo batekin, 11.000 biztanleko auzo batekin, eta abar. Eunate Institutuak ere espazio arazoak dauzka. Ansoainen ere, badakigu BHI berria egiten hasteko bidean direla baina horrek guztiak ere ez du arazoa konpontzen. Arazoa behin betiko konpontzeko bidea ez da hirugarren aldiz edo laugarren aldiz Biurdana berriz ere handitzea. Hori partxea partxearen gainean jartzea baita. Hori ere egin behar da, egokitzapenak egin behar dira, baina hala ere behin betiko soluzio bidea jarri behar zaio arazo honi. Esan bezala, behin betiko irtenbidea mozioan eskatzen dena da. Kasu honetan argi dago. Ikastetxe berri bat eraikitzearena da. Honekin dagoen plangintza falta nabarmena da baina, ze kasualitatea –eta hori ere esan behar nuen–, nahiz eta mozioan bertan eskatzen den zentro berri hori

**BORRADOR**

eskolaratze eskaera osoari erantzuteko zentro bat izatea, planifikazio falta hori beti areagotzen da D ereduari dagokionean eta euskal adarrari dagokionean. Ez da izango gobernu honek urtetan eta urtetan egin duen plangintza eza hori modelo linguistiko hori, D eredu, bigarren mailakotzat jotzen duela. Besterik gabe, nik uste garbi dagoela eskaera zein den eta mila esker.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias. Por parte de Nafarroa Bai, señora Pérez.

SRA. PÉREZ IRAZABAL (4): Arratsalde on berriro. Egia da gai hori ez dela berria eta berriro ekartzen dugula hona, zoritxarrez. Eta ekartzen dugu aurreko mozio bat, beste mozio bat osatzeko asmoarekin. Ekarri behar izan dugu osatzeko, ohikoa bihurtu den bezala, gobernuak, nahiz eta parlamentuak eskatu, ez duelako betetzen.

Ekainaren 19an eztabaidatu genuen mozio hura, aho batez atera zen gero irakurriko dudan paragrafo bat, eta izan zen Biurdana Institutuaren beharrei buruzkoa, edo hobe esana hara joan behar diren familien beharrei buruzkoa. Pentsatu dezakegu zergatik berriro ekarri bere momentuan hemen aho batez onartu baldin bagenuen, batzorde honetan. Ba berriro ekarri behar izan dugu gaia ez ahazteko, eta gaia berriro ere mugitzeko, eta ikusten dugulako gobernuak nolabait funtzionatzen duela hobeto sentitzen badu akuilua bere atzetik. Eta hori egitea tokatzen zaigu. Hori da gure lana. Ruiz andereak aipatu duen bezala, gaia 2011ko azarotik dator, eta ikusi dugu fase desberdinetatik nola pasa den. Hasieran Kontseilariak esaten zuen ez zegoela arazorik, gero nolabait errekonozitu egin zuen gabeziaren bat egon zitekeela eta hemen bertan onartu genuen onartu genuena, toki arazoak etor zitezkeela noizbait ere onartu egin da, baina ikusten dugu gobernuak jarraitzen duela ikusi nahi gabe.

Momentuz ditugun datuak edo dugun informazio gehiena etortzen zaigu Biurdana BHIri atxikitako gurasoen ordezkariak egiten dituzten txostenei esker. Hemendik, gure zorionak eta gure esker ona beraien egiten duten lan honengatik, ez zaielako egokitzen, ez da beraien lana. Hala ere egiten dute guri egiten diguten lan bat, departamentuek egin beharko lukeen lan bat egiten dute, eta eskertu nahi dugu.



**BORRADOR**

Hala ere, ikusi behar izan dugu nola departamentua, gobernu edo UPN saiatu dela, nik esango nuke behin baino gehiagotan, nolabait lan hori mespresatzen, esaten beno hasieran data bat esaten zuten, gero hasi dira beste data bat ematen... Suposatzen dut hori egiten dutela batez ere lotsarengatik, sentitu behar duten lotsarengatik. Badakitelako txosten horietan agertzen diren zenbakiak ezin ukatzekoak direla. Orduan saiatu behar dira, nolabait, datu horiek kontuan ez hartzen. Ez dugu ulertzen zergatik zenbakiak ez datozen bat, hau da, gobernuak ematen dituen zenbakiak eta gurasoen ordezkariak ematen dituztenak ez datoz bat. Eta ez dugu ulertzen zergatik departamentuak oraindik ez dituen kontuan hartzen Orkoiengo datuak, edo Buztintxurikoak.

Rascón jaunak aipatu du, eta uste dut Ruiz andereak ere aipatu duela, hemen planifikazio falta baten aurrean gaudela. Ni ez nago ados, uste dut hau ez dela planifikazio falta. Are gehiago, uste dut hau plan baten barrenean dagoela. Gobernuak oso ongi dakiela zer egiten duen. Nik bederen ez dut uste hau kasualitatez denik. Kasualitateetan ez dut sinesten, edo gero eta gutxiago. Orduan ikustea beti halako gauzak gertatzen direla ikastetxe publikoekin eta gehiago gertatzen direla D ereduarekin, ba kasualitatea izango da, eta gaur aditu izan dugu kasualitatea dela, baina nik benetan ez dut uste planifikazio falta denik, baizik eta plan baten barrenean dagoela. Hori nik salatu nahi dut.

Arazoa, nire ustez, argia da. Arazoa ez da 2014-2015 ikasturtean emango dena, ez, arazoa dugu dagoeneko. Denok, edo hemen gauden ia gehienok ikusi genuen Biurdanan ze arazo dituzten. Orain. Nik ez dut hitz egiten zer gertatuko den 2014-2015 ikasturtean. Ikasturte horretan jasanezina izango da. Eta lehenago ez bada suertatu, ratioa handitu izan delako da. Ah, barkatu, ez. Ratioak ez dira aldatu ezta? Ez dira handitu. Hori esan zenuten, ratioak ez zirela ukituko. Baina zenbait tokitan bai, eta orduan arazoak ez dira ikusi edo ez dira hain nabarmenak izan.

Hala ere, hain garbi ikusi genuena bisita horretan, nahiz eta hemengo batzuek esan bisitak ez dutela ezertarako balio, nik uste dut bai, balio dutela, egiten dutena Cascantera eta egiten dutena Biudanara eta Castejonera eta gelditzen diren bisita horiek oso baliagarriak dira. Nik uste dut hor oso argi

**BORRADOR**

gelditu zela. Horretaz gain, apirilaren 25ean lan bilera bat egin genuen. Etorri ziren, azaldu ziguten, izan ditugu agerraldiak, UPNk adierazi digu, momentuz, bere asmoa bakarrik zela Biurdana BHI handitzea. Agian gero eskatuko du etenaldi txiki bat ea iritziz aldatzen duten. Badaezpada, agian hori da egin behar duguna. Baina momentuz izan duten iritzia izan da handitzearena, eta guk planteatu dugu hemendik handitzearena ez dela irtenbidea. Gure ustez ez da irtenbide bat. Gure ustez da petatxo bat, da txapuz bat eta ez dugu halakorik nahi. Ez da lehenbiziko aldia gainera egiten dutena, eta ikusi dugu ze ondorio ekarri dituen.

Lehen aipatu den bezala, ekainaren 19an onartu genuen hemen, aho batez Nafarroako Parlamentuak Nafarroako Gobernuak kontuan har ditzan Biurdanako ikastetxearen handitzearen aurka eta ikastetxeak egun dituen gabeziei buruz irakasleen txostenean azaldutako puntuak, guk dakigula “rien de rien”, uste dut horrela esaten dela, hau da, deus ez berriro ere. Gobernuak ez du deus ez egin. Baina bilera bat izan du, bai, gurasoen elkarteko ordezkariekin, abuztuaren 30ean. Bilera horretan aipatzen du ezta handitzea ere, ez dagoela dirurik. Ez dagoela dirurik, bale, baina nik uste dut orain duela hamabost edo hogeita minutu egon garela eztabaidatzen ze baldintzetan eta krisiak zer nolako eragina izan dezakeen ala ez, eta nahiz eta Zarranz andereak esan soberan kritika egiten diogula krisiari eta bere eraginari, guk hemen argi utzi nahi dugu krisiak ezin duela horrelako eraginik izan. Krisia ezin dela aitzakia izan beharren aurrean.

Hezkuntza Departamentu berak ere hogeita hamazazpi unitate aipatzen ditu ez dakit ze urterako. Beraz, errekonozitzen ari da arazoak izango direla. Momentu honetan, 570 ikaslerekin arazoak daude. Pentsa ezazue orduan nola egongo diren horren bikoitzarekin ia. Buruan ezin ditugu horrelako datuak sartu. Hau astokeria da. Edonork uler dezake horrelako baldintzetan ezin dela lan egin, eta askoz ere gutxiago, ezin dela esan kalitatezko hezkuntza ematen dela. Horregatik eskatzen dugu eskatzen duguna. Honetan bai, Rascón jauna, zurekin ados nago. Guri ere ez zaigu gustatzen eskatzea DBHko ikastetxea, baina ikusita ze arazo jartzen dizkiguten beti, erabaki dugu horrelakoa eskatzea eta gero gerokoak. Gero BHIkoa ere eskatuko dugu. Baina hori baldin bada

**BORRADOR**

arazoa, ez dut uste hemengo inork kexarik duenik. Gu ere prest egongo ginbateke IESO beharrean IES bat eskatzeko. Eskerrik asko.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias. Por parte del Partido Popular de Navarra, señora Zarranz.

SRA. ZARRANZ ERREA: Muchas gracias, señor Presidente. Otra vez voy a ser muy breve porque, efectivamente, ya se han dicho los argumentos aquí que procedían. En este tema de Biurdana y de la necesidad de un instituto para la zona norte es más que evidente que hace falta y no solamente lo digo yo sino también los datos propiamente del Departamento de Educación.

Yo también quería aprovechar para agradecer a la Comisión Instituto de la Zona Norte porque han hecho un trabajo fantástico analizando los datos y poniendo todo muy claro y muy explicado.

Las otras veces que se ha debatido este tema aquí, se incidía mucho en que el instituto se construyera ya para este próximo curso, digamos en este año pero para este próximo curso y yo siempre mantuve que primero había que ver las cifras reales y la demanda que iba a haber. Eso es más que evidente, se ha puesto claramente en datos y en cifras y se ha visto claramente que la demanda más acuciante va a empezar en el año 2014, o en el curso 2014-2015 mejor dicho.

Lo grave del asunto, por lo menos a mi modo de ver, no es solamente que en ese momento vaya a haber un gran problema sino que ese problema va a ser continuado en el tiempo. Y es esa continuidad en el tiempo la que a mí, la que a nosotros, nos hace pensar que, efectivamente, hace falta ese instituto para la zona norte de Navarra. Nosotros, desde luego, también estamos de acuerdo con que no se especifique en la moción que sea un instituto solamente para el modelo D. Creo que Educación tendrá que valorar la demanda que hace falta, o la demanda que hay para esa zona. Quizá también podría hacerse un instituto para todos los modelos educativos en función de lo que determine Educación.

Y bueno, desde luego, por mi parte desde luego que no hay ningún problema en apoyar esta moción y así lo voy a hacer. Muchas gracias.

**BORRADOR**

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora Zarranz. Por parte de Unión del Pueblo Navarro, señora González.

SRA. GONZÁLEZ GARCÍA: Sí, muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Nosotros vamos a votar en contra. Y le puedo asegurar que no, no vamos a cambiar nuestro posicionamiento.

Yo creo que de lo que los Parlamentarios tenemos que ser conscientes es de que efectivamente existe un juego político y que se pueden dar muchas circunstancias. Yo, señora Pérez, le recuerdo que un portavoz parlamentario suyo es muy dado a este tipo de cosas. Cuando sale a tribuna expone una propuesta que ha traído a este Parlamento, despotrica o dice lo que él cree que tiene a decir aparte de defender esa moción o esa propuesta y en ese mismo momento dice que la retira. Y el resto de grupos parlamentarios no podemos ni opinar, ni discutir, ni replicar esas mociones. Por lo tanto, tiene que entender –y yo creo que lleva el tiempo suficiente, creo que como yo, casi seis años en este hemiciclo, en esta sede parlamentaria– para saber que esas cuestiones se dan.

Nosotros, ¿por qué hemos cambiado el voto, una abstención, un voto positivo? Si quiere se lo digo: simplemente porque el señor Rascón en su réplica ha dicho una serie de datos y una serie de afirmaciones que a nuestro grupo, UPN, en principio esa moción nos podía no crear ningún problema en absoluto. Pero podríamos estar quizás en algo en desacuerdo y después él, con sus palabras, de alguna manera, ha hecho que en este caso, el grupo parlamentario UPN, en este caso, ratifique. Ya le digo que independientemente de la abstención o el voto afirmativo la moción iba a salir. Con sus votos o con los nuestros. Al final los que han cambiado el voto han sido ustedes y no nosotros.

En cuanto a lo que nos ocupa con el tema de Biurdana, nosotros nos vamos a ratificar en el posicionamiento que este tema ha tenido a lo largo de este tiempo. Cuando el Consejero vino a esta Cámara a hablar, efectivamente, acerca de Biurdana y dijo cuál era el posicionamiento, como también en la moción que se presentó y que UPN, en efecto, apoyó el punto número 1, el cual servía para subsanar, o se iba a utilizar para subsanar las deficiencias que

**BORRADOR**

pudiera tener ese centro, y así votamos favorablemente y no a esa construcción de un nuevo centro. ¿Por qué? Porque la ampliación y la adecuación de Biurdana siguen estando a día de hoy sobre la mesa del departamento.

En su moción además alude a que el problema o la realidad problemática de este centro sería a partir del curso 2014-2015, y por lo tanto, nosotros entendemos que aún queda tiempo suficiente para valorar, seguir valorando esta ampliación, esta posibilidad, pero no se descartan ni muchísimo menos otras posibilidades.

Cuando usted habla y dice que se aprobó por unanimidad y que el Gobierno no está acometiendo esas obras o solucionando esas posibles deficiencias, lo que le tenemos que decir es que, obviamente, esa ampliación y esas deficiencias irán en un conjunto, irán en un proyecto y por lo tanto cuando se proceda a esa ampliación, el Gobierno de Navarra incluirá también el subsanar todas aquellas deficiencias que fuese necesario reparar o reponer en este centro, en el centro de Biurdana.

Cuando usted dice, señora Pérez, o habla de las suspicacias que puede tener este grupo parlamentario o este partido político acerca de los modelos D, lo acaba de saber ahora mismo estas Navidades, que Ezcaba va a tener un centro nuevo, y creo, si no me equivoco, y me baso en las noticias de prensa que han salido, tres de las líneas que van en ese centro nuevo van al modelo D. Que parece que usted solo se acuerda del modelo D y deja aparte otros modelos educativos, cosa que UPN no ha hecho ni hará nunca. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora González. En su turno de réplica, señora De Simón.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Bien, me alegro mucho, como se alegran el resto de los grupos que hemos presentado esta moción, de que salga adelante.

Somos conscientes de que aunque salga la moción adelante, el Gobierno de Unión del Pueblo Navarro no va a asumir la propuesta de

**BORRADOR**

resolución. Ya lo ha mencionado ahora mismo la portavoz en esta Comisión, no del Gobierno pero sí de Unión del Pueblo Navarro, la señora González.

Quiero insistir en que es un problema de mala planificación, no solo de planificación, que no lo es, pero sí de mala planificación escolar porque es la obligación del Gobierno, y en este caso en particular del Departamento de Educación, planificar las infraestructuras que son necesarias para dar respuesta a las necesidades educativas de la población en edad escolar con un criterio de equidad y de atención a todas las necesidades y a todas las zonas. Por lo tanto, ese es un problema de mala planificación.

Lo que no es, es un problema de falta de previsión, porque ahora mismo es evidente, está claro, está contrastado con datos que va a hacer, que hace falta espacio y está claro que la solución es un centro nuevo para dar una respuesta a largo plazo, no una respuesta tipo parche.

Desde luego, no nos llama la atención porque entendemos que Unión del Pueblo Navarro sigue en su línea de abandonar las infraestructuras públicas, y de hecho no lo vamos a mencionar aquí pero el número de instalaciones públicas que presentan deficiencias y el número de instalaciones públicas que son necesarias y obras que no se han acometido son muchas a lo largo de estos veinticinco años. Se han hecho construcciones pero no las suficientes.

Quiero también desde aquí mostrar mi preocupación, la preocupación de mi grupo –y como hablo yo, creo que hablo en nombre de los otros dos grupos proponentes de la moción– decía, nuestra preocupación por el abandono, no solo por el abandono de lo público de este Gobierno sino por la imagen, la mala imagen de lo público que se ofrece. Esto disuade a las familias de la matriculación en un centro público, incluso desde la Primaria o de Infantil. Si unas familias no tienen claro, no tienen seguro que van a tener una continuidad en la línea educativa, pues es disuasorio. Y eso bajo nuestro punto de vista es muy grave.

**BORRADOR**

Quiero agradecer, cómo no, a la Comisión Instituto de la Zona Norte todo el trabajo que han hecho porque han sido, son, previsores, y están advirtiéndolo al Gobierno de Navarra de lo que va a ocurrir.

A la señora González, no pensaba hacer ninguna mención –ya ha visto usted que no pensaba hacer ninguna mención, he empezado mi intervención antes sin hacer ninguna mención a lo ocurrido antes–. Pero ya que lo ha hecho usted, yo creo que lo ocurrido desde luego elegante no es y en fin, lo de la moral cada uno tiene la suya. Pero mire usted, nosotros hemos intervenido en el turno a favor. Una abstención cabe al no haber sido admitida nuestra enmienda y hemos votado a favor. Ustedes han intervenido en el turno en contra y han votado a favor. Perdón, han dicho que se iban a abstener y han votado a favor. Por lo tanto, no es lo mismo. Nada más y muchísimas gracias al Partido Popular y al Partido Socialista que han votado a favor.

SR. PRESIDENTE: (Sr. Garijo Pérez): Muchas gracias, señora De Simón. Una vez aclaradas varias cosas, vamos a proceder a la votación de la moción que ha sido presentada por los diferentes grupos. Votos a favor. Votos en contra. Queda aprobada por 9 votos a favor, 6 votos en contra, y sin más asuntos que tratar, señorías, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las 17 horas 58 minutos.)

Traducción:

SRA. PÉREZ IRAZABAL (1): Buenas tardes y muchas gracias. Tal y como ha dicho el señor Rascón y como expone en su moción, este asunto tiene su historia, ¿no es así? Resultó evidente en la visita que realizamos, ya que rápidamente nos dimos cuenta de que existía una necesidad y que en el

**BORRADOR**

ayuntamiento existía un ambiente tenso con respecto a este tema. Tal y como dice el señor Rascón, en su moción se cita la parcela y el permiso correspondiente a la parcela. Y esa fue, diría yo, casi una excusa para contar todo lo que había detrás de esto y para expresar el desacuerdo o la inquietud en torno a ello. Fuimos muy conscientes de que este centro tiene graves carencias, y así se expresa en la moción, pero no tantas, y esto también se cita en el texto, de tal manera que sea necesario construir un nuevo centro, más moderno, más funcional. No decimos que no, y así lo queremos plantear, pero en aquel momento quisimos dejar claro que no veíamos clara ni una cosa ni la otra. Y no lo veíamos porque los informes, en nuestra opinión, eran bastante confusos. No contábamos, al menos así lo sospechábamos, con suficiente información, con la información que deseábamos. En la moción presentada se justifica la decisión del Gobierno, la adoptada en 2006-2007, para hacer un nuevo edificio. Se justifica tomando como base que es realmente necesario y que la situación es verdaderamente grave. Estemos o no de acuerdo, como he dicho, en la gravedad de la situación, no estamos tan convencidos de que esa sea realmente la razón del gobierno. Digo esto porque allí mismo, en la reunión, una madre de la APYMA nos dijo que esa fue una promesa que hizo UPN en su momento, y que por eso obtuvo votos. Por eso quiero dejar sobre la mesa si la razón que suele utilizar el Gobierno, la que ha tenido o la que tuvo en su momento es ciertamente la situación del centro o es obtener votos. Lo pongo sobre la mesa porque veo cual es la situación que lamentablemente sufren otros centros y la actitud que adopta el Gobierno. Por lo tanto, no tengo tan claro que el hecho de estar en una situación grave traiga como consecuencia lo que debe traer: un arreglo, una ampliación o una nueva construcción. Con este Gobierno no podemos hacer ese silogismo. Si sucede esto, el Gobierno pondrá esta solución. No. En este caso, si sucede esto y si el Gobierno tiene algún otro interés, entonces, quizás, ordenará que se construya un nuevo centro. Eso es lo que queremos denunciar. Esto fue lo que se hizo en 2006-2007. Será una casualidad, pero entonces hubo elecciones. Y lo volvió a hacer en 2011, cuando también las había. ¿Qué ocurre? Que las elecciones han ido pasando y el centro nuevo no se ha construido. No está construido y, además, lo que se ha conseguido es que el Ayuntamiento no acometa ninguna reforma o reforme muy poco el



**BORRADOR**

edificio porque ya existía una promesa de solución: "tendrán ustedes un nuevo centro; no lo arreglen". ¿Proyecto Trenza? No, no hace falta. ¿Para qué? Tendrán ustedes un nuevo centro. Y ese centro se ha quedado de algún modo atrasado respecto a las nuevas tecnologías, y esto ha sido así porque el Gobierno lo ha querido.

En 2011, como he dicho, se volvió a hacer una promesa, una nueva promesa, pero resultó ser en vano, y podemos ver cómo una vez más no se ha construido un nuevo centro, aunque esté ahí la maquinaria, aunque esté vallado y aunque se haya puesto todo en marcha. A esto queremos añadir ese cruce de cartas que se ha producido este verano: la asociación de padres y madres pidiendo explicaciones, el Gobierno dando las que ha querido, lo que hoy era blanco mañana es negro, sin ninguna seguridad, sin seguridad sobre lo que pueda ocurrir en el futuro, pero también sin seguridad física. Los alumnos y los profesores, todos, todos los que allí estuvimos sabemos en qué situación se encuentran y la falta de seguridad existente. Yo, estando allí, les di mi palabra de que solicitaría más información, y solicité más información al Gobierno, y el 24 de diciembre, en línea con lo que ha dicho el señor Rascón, me llegó la información, diciendo que, de algún modo, todo esto era culpa del Ayuntamiento, de su desidia, y que era responsabilidad del Ayuntamiento, y no me proporcionaron ningún informe al respecto, a pesar de haberlo pedido. En la respuesta se me dice que todo está ahí, en el informe del 31 de diciembre de 2012, informe que todos pudimos ver. Ahí están las carencias, y también lo que el Gobierno ha hecho al respecto. Yo pregunté qué iba a hacer el Gobierno para que esas carencias no existieran, y la respuesta fue que ya ha hecho algo, y que el resto lo debe hacer el Ayuntamiento. Eso fue el 24 de diciembre. El resto lo debe hacer el Ayuntamiento. Porque es a quien le corresponde. Esa es la contestación del Gobierno. También pregunté de cuánto dinero estábamos hablando. De cuánto dinero se trataba: en opinión del Gobierno, en ese momento, se trataba de 520.000 euros. Aunque se citen esas carencias, las que se han resuelto y las que no, luego dice que existen otras –no sé si se refiere a eso o no, porque yo lo que pedí fue un listado de prioridades, y ese listado de prioridades son dos líneas así–, y menciona la remodelación de los cuartos de baño, la necesidad de cambiar la carpintería,

**BORRADOR**

las calefacciones, las entradas y salidas... ¿Y cuál es el calendario? El calendario ya se verá. Eso fue el 24 de diciembre. Y miren por dónde, unos días más tarde todos pudimos ver en el periódico que el Gobierno decía otra cosa muy distinta. Por lo tanto, lo de siempre. Hoy blanco y mañana negro. ¿Qué tenemos? Nadie sabe qué tenemos. Nosotros quisiéramos saberlo. Quisiéramos saber ciertamente cuáles son las carencias; quisiéramos saber qué es lo que realmente quiere hacer el Gobierno, cómo lo quiere hacer, cuánto necesita para hacerlo y cuándo lo quiere hacer. Vemos que el Gobierno no tiene ninguna intención de contestar a estas preguntas. E incluso cuando contesta, su respuesta es como es. Totalmente opaca. Eso es lo que nosotros vemos. Por lo tanto, en vista de ello, nosotros planteábamos, en este caso me refiero a Bildu, Izquierda-Ezkerra y Nafarroa Bai, una nueva moción, y hemos pensado que no tenía mucho sentido debatir hoy sobre este tema y al día siguiente debatir algo bastante parecido, como aparece en nuestra moción. Lo que hoy hemos presentado como una enmienda es, por un lado, una muestra de solidaridad, y supone decir que la crisis no puede ser en ningún caso una excusa para la seguridad. En el tercer punto pedimos que el Departamento sea consciente de que la responsabilidad es de ellos, y que para dar una respuesta no puede pasar la pelota al Ayuntamiento. En el segundo punto solicitamos que se haga un nuevo centro, pero dejando claro que debemos garantizar la seguridad, y que debemos eliminar cualquier carencia. Queremos que esté en marcha para el curso 2013-2014. Creo que de algún modo son aspectos complementarios: nosotros no hemos hablado de un nuevo centro porque no vemos ninguna necesidad de citarlo. Que lo haga el Gobierno porque lo debe hacer, pero lo que vemos es que no se puede admitir que las cosas estén así, y queremos dar desde este momento una respuesta a esas familias y a esos alumnos. No para el curso 2014-2015, sino para que en septiembre de 2013 estén ya en el centro como deben estar. Con calidad. Muchas gracias.

SRA. RUIZ JASO (2): Buenas tardes a todos y muchas gracias, señor Presidente. Bueno, no me extenderé mucho sobre las explicaciones que ha dado la señora Pérez. No se puede profundizar mucho más sobre la situación

**BORRADOR**

del centro de Cascante. Lo que es evidente es que esta situación no puede durar mucho tiempo, y que este tema tiene una larga historia. Finalmente, al margen de la necesidad de la obra, de las promesas incumplidas, de las fechas, en este momento la preocupación de los padres, del centro, del ayuntamiento es, claramente, la dejadez del Departamento y su falta de preocupación. Como ya he dicho, se trata de un tema antiguo. Hace ya años que está sobre la mesa si se hace o no la obra. La obra está ya empezada, pero, como dice el señor Rascón, la partida está bloqueada, y el asunto es que en este momento, año va año viene, la situación del centro, que en 2004 era ya lamentable, es todavía más lamentable, porque las necesarias remodelaciones no han llegado nunca ya que siempre han estado esperando al nuevo centro. El asunto es que en la situación actual existe un gran peligro en cuanto a la seguridad, tanto para los alumnos que estudian en el centro como para los trabajadores.

Los informes, al menos los que yo he visto, son escalofriantes. Tal y como dice la señora Pérez, no hay informes nuevos. Además, si añadimos a esto que se prevén problemas de espacio, la asociación de padres, como es lógico, no se ha quedado callada y en los contactos que ha tenido tanto con el Ayuntamiento como con el Departamento de Educación, ha solicitado que se dé respuesta cuanto antes a esta situación. La respuesta que ha dado el Departamento de Educación ha consistido en hacer un convenio con el Ayuntamiento y dejar en sus manos, al fin y al cabo, el comienzo de las obras y su financiación inicial, algo que debemos denunciar. En esa línea, queremos denunciar la postura del Departamento. Por un lado, la seguridad de un centro, como ha dicho la señora Pérez, no puede estar condicionada por la crisis; de ninguna manera. Por otro lado, el Departamento, el Gobierno, con esa actitud que ha tenido con respecto al Ayuntamiento, no puede renunciar a su responsabilidad, ni puede dejar este tema en sus manos. Y menos aún en este momento de asfixia que viven los ayuntamientos. Por lo tanto, se debe dar una respuesta de urgencia a este asunto, y eso es lo que planteamos en nuestra enmienda, para garantizar la seguridad, y esa es nuestra prioridad en este momento. Garantizando las infraestructuras de calidad que garantizarán

**BORRADOR**

la seguridad. Eso es lo que planteamos con nuestra enmienda, como decía la señora Pérez. Muchas gracias.

SRA. RUIZ JASO (3): Muchas gracias, señor Presidente, y buenas tardes de nuevo. En este caso nos encontramos ante la crónica de un problema anunciado, diría que ante "la crónica de un problemón anunciado". Hace un año y pico, en noviembre de 2011, la señora Sarasola, de nuestro grupo, hizo una pregunta sobre el tema de Biurdana. Preguntaba sobre la masificación que por aquel entonces ya sufría Biurdana y sobre la que vendría al poco tiempo, que ha ya llegado. Quería conocer qué previsiones hacía el Departamento de Educación sobre este tema, qué previsiones tenía el Gobierno de Navarra. Y ante esto, el Departamento, sin hacer ninguna previsión, nos dijo que nos estábamos adelantando demasiado y que todavía no existía motivo de preocupación. Ya en aquel tiempo, y estoy hablando de menos de un año, existían datos y ahora también los tenemos. Por lo tanto, lo que se podía prever todos lo podíamos ver, las asociaciones de padres y madres lo podían prever, los consejos escolares lo podían prever, pero el Gobierno de Navarra o el Departamento de Educación, según parece, no lo tenía previsto. De aquellos polvos estos lodos. En este momento también vemos falta de planificación. Y también hay problemas con los datos del último informe. Se ha hecho un cruce de datos entre los que tenía la comisión del instituto y los del departamento, y el departamento tenía sin contabilizar a los alumnos de Orkoien y Buztintxuri; por lo tanto, el problema es aún mayor del previsto por el departamento.

Pero el asunto es que no es únicamente un problema de Biurdana, sino que le corresponde a todo el norte de Pamplona. Afecta a un barrio como la Rochapea, que cuenta con 28.000 habitantes. También a un barrio como Sanduzelai, con 11.000 habitantes. Y a otros. El Instituto Eunate también tiene problemas de espacio. En Ansoáin sabemos que están haciendo un nuevo IES. Sin embargo, no va a resolver todo el problema existente. La solución definitiva al problema no es ampliar por tercera o cuarta vez Biurdana. Eso es poner parche sobre parche. Eso también hay que hacerlo, y hay que hacer

**BORRADOR**

reformas. Sin embargo, hay que dar una solución completa a este tema. Como ya he dicho, la solución definitiva es la que se demanda en la moción. En este caso está claro. La solución es construir un nuevo centro. La falta de planificación existente es evidente, pero, ¡qué casualidad! –y también lo tenía que decir– aunque en la moción se solicita que ese nuevo centro sirva para responder a toda la necesidad de escolarización, la falta de planificación siempre es más evidente en cuanto al modelo D y a la rama de euskera. ¿No será que en esa falta de planificación de muchos años de este Gobierno se considera que el modelo D es de segunda categoría? Sin más, yo creo que está claro qué es lo que se solicita. Muchas gracias.

SRA. PÉREZ IRAZABAL (4): Buenas tardes de nuevo. Es cierto que este tema no es nuevo, y que, por desgracia, nos vemos obligados a traerlo aquí. Y lo traemos con la intención de completar una moción anterior. Lo hemos tenido que traer para completar, como se ha hecho habitual, porque el Gobierno no cumple lo que el Parlamento le solicita.

El 19 de junio debatimos aquella moción, y un párrafo que luego leeré se aprobó por unanimidad, un párrafo sobre las necesidades del Instituto Biurdana, mejor dicho, sobre las necesidades de las familias que han tenido que acudir a dicho instituto. Podemos pensar qué necesidad hay de presentar de nuevo algo que ya aprobamos en su momento por unanimidad en esta comisión. El caso es que lo hemos tenido que traer de nuevo para que no se olvide, para que no se cambien las cosas, y porque vemos que el Gobierno de algún modo funciona mejor si siente que le azuzan. Y eso es lo que nos toca hacer. Ese es nuestro trabajo. Tal y como ha dicho la señora Ruiz, el tema viene de noviembre de 2011, y hemos visto cómo ha pasado por diferentes fases. Al principio el señor Consejero decía que no había problemas. Después de algún modo reconoció que pudo haber algunas carencias y aquí mismo aprobamos lo que aprobamos, admitiendo que podrían existir problemas de espacio. Sin embargo, vemos que el Gobierno continúa sin querer ver.

Los datos que tenemos por el momento, la mayoría de la información, proviene de los informes que hacen los representantes de los padres del IES

**BORRADOR**

Biurdana. Desde aquí nuestra felicitación y nuestro agradecimiento por el trabajo que realizan, ya que no les corresponde, no es su cometido. Y sin embargo, hacen para nosotros un trabajo que deberían hacer los departamentos, y se lo agradecemos.

Sin embargo, hemos tenido que ver cómo el departamento, el gobierno o UPN han intentado, yo diría que en más de una ocasión, despreciar ese trabajo, estableciendo al principio una fecha, luego otra... Supongo que lo hace sobre todo por vergüenza, por la vergüenza que deben de sentir. Porque saben que las cifras que aparecen en esos informes son innegables. Entonces deben intentar, de algún modo, no tener en cuenta esos datos. No entendemos por qué esos datos no concuerdan, es decir, por qué las cifras proporcionadas por el Gobierno y las que dan los representantes de los padres no coinciden. Y no entendemos por qué el Departamento todavía no tiene en cuenta los datos de Orkoien o los de Buztintxuri.

El señor Rascón ha dicho, y creo que la señora Ruiz también, que nos encontramos ante una falta de planificación. Yo no estoy de acuerdo. Creo que no se trata de falta de planificación. Es más, creo que este proceder se enmarca en un plan. Creo que el Gobierno sabe muy bien lo que hace. Al menos yo no creo que esto sea una casualidad. No creo en las casualidades, y cada vez lo hago menos. Siempre ocurre lo mismo con los centros públicos y más todavía con los del modelo D. Será casualidad, y hoy hemos escuchado decir que lo es, pero yo realmente no creo que sea una falta de planificación, sino que trata de algo planificado. Eso es lo que quiero denunciar.

El problema, en mi opinión, está claro. El problema no es el que se producirá en 2014-2015; el problema ya lo tenemos. Todos, o la mayoría de los que estamos aquí, vemos qué problemas tienen en Biurdana. Ahora. No hablo de lo que sucederá en el curso 2014-2015. En dicho curso la situación será insoportable. Y si no ha sucedido antes, ha sido porque la ratio ha aumentado. Oh, perdonen: no. Las ratios no han aumentado, ¿verdad? No han aumentado. Eso es lo que dijeron, que no se iban a tocar las ratios. Sin embargo en algunos lugares sí, y entonces no se han visto los problemas o no han resultado tan evidentes.

**BORRADOR**

Sin embargo, lo vimos claramente en aquella visita, aunque algunos de aquí digan que las visitas no sirven para nada, yo creo que sí, que sirven; por ejemplo, la visita a Cascante, o a Biurdana o a Castejón han servido mucho, y también servirán las que hagamos en adelante. Yo creo que ha quedado muy claro. Además de esto, el día 25 de abril tuvimos una sesión de trabajo. Comparecieron en esta comisión, nos explicaron la situación; sin embargo, UNP nos dice que de momento su intención es ampliar Biurdana. Quizás pida un breve receso para ver si cambian de opinión. Por si acaso; quizás es lo que debemos hacer. Pero por el momento, han optado por la ampliación, y nosotros planteamos desde aquí que ampliar el centro no es la solución. No creemos que sea una solución. En nuestra opinión es un petacho, una chapuza, y no queremos nada de eso. Además no es la primera vez que lo hacen, y ya hemos visto con qué consecuencias.

Como hemos dicho, el 19 de junio el Parlamento de Navarra aprobó aquí por unanimidad que el Gobierno de Navarra debe tener en cuenta los aspectos reflejados en el informe de los profesores contra la ampliación del centro y sobre las carencias del mismo. Nosotros creemos que "rien de rien", creo que se dice así; es decir, que nuevamente no se ha hecho nada. El Gobierno no ha hecho nada. Pero si ha mantenido una reunión con los representantes de la asociación de padres y madres, el día 30 de agosto. En esa reunión dio a conocer que no existen dinero ni siquiera para la ampliación. No hay dinero, vale, pero creo que hace quince o veinte minutos hemos debatido sobre las condiciones y la repercusión que ha tenido la crisis, y aunque la señora Zarranz haya dicho que hablamos demasiado de la crisis y de sus consecuencias; nosotros queremos dejar claro aquí que en esto la crisis no ha tenido ninguna influencia. La crisis no puede ser una excusa ante las necesidades.

El propio Departamento de Educación habla de diecisiete unidades para no sé qué año. Por lo tanto, reconoce que los problemas van a estar ahí. En este momento, hay problemas con 570 alumnos. Piensen ustedes como van a estar casi con el doble. No nos cabe en la cabeza. Esto es una barbaridad. Cualquiera puede entender que no se puede trabajar en estas condiciones, y que ni mucho menos se puede ofrecer una educación de calidad. Por eso

**BORRADOR**

solicitamos lo que estamos solicitando. En este caso sí, señor Rascón, estoy de acuerdo con usted. A nosotros tampoco nos gusta pedir un centro para la ESO, pero a la vista de los problemas que siempre nos ponen, hemos decidido que lo correcto es pedirlo, y luego ya se verá. Más adelante solicitaremos también un IES. Pero si ese es el problema, no creo que nadie de aquí se vaya a quejar por ello. Nosotros también estaríamos dispuestos a solicitar que en vez de un IESO se construya un IES. Muchas gracias.